**Jacques Rancière’de Entelektüelin İşlevinin Sorgulanması: “Cahil Hoca” Okulda**

**The Requestioning of function of intellectuel in Jacques Rancière: “Ignorant Schoolmaster at School”**

**Öz**

Entelektüelin konumu sorunu, her zaman için ilgi çekici bir konu olmuştur. Çağdaş dönemde *1968 Olayları* entelektüelin konumunun yeniden sorgulanmasına sebep olmuştur. İşçi ve öğrencilerin kendi içinde bulundukları durumu anlayıp hiçbir entelektüelin öncülüğüne ihtiyaç duymadan harekete geçmelerine sebep olan *1968 Olayları,* entelektüelin konumu noktasında bazı soru işaretlerine neden olmuştur. Bu süreçte, Louis Althusser, Jean Paul Sartre, Michel Foucault, Edward Said ve Jacques Rancière entelektüelin konumu üzerine kafa yoran çağdaş düşünürler olmuşlardır. Althusser, Sartre ve Said entelektüelin hala ayrıcalıklı bir konum işgal ettiğine inanırken Foucault bu ayrıcalıklı konumu eleştiren bir okuma gerçekleştirir. Rancière ise bu düşünürlerden tamamen ayrılarak entelektüelin hiçbir ayrıcalıklı konuma sahip olmadığını iddia eder. *Cahil Hoca,* eserinde, Rancière bu iddiasını, bilgi ile otorite arasındaki bağları kopararak destekler. Hocanın bilgiye dayalı otoritesi yerine bunun aksi olarak cahil hoca figürüne yer veren Rancière, pedegojik süreç de bireylerin kendi zihinsel gücünü ön plana çıkarır. Zekaların eşitliği gibi oldukça radikal varsayımı ile oluşturduğu pedogoji de, öğrencinin öğrenmesinde hocanın etkin bir rolü yoktur. *Filozof ve Yoksulları, Özgürleşen Seyirci* gibi eserlerinde de birçok ayrımın varsayımsal olduğu üzerine odaklanır. Bu ayrımların beraberinde belirlediği üstün ve aşağı olma durumlarını reddeden Rancière, pedogojik, siyasi ve sanatsal otoritelerin yerine eşitliği bir ön varsayım olarak ortaya koyar. İleri sürülen bu eşitlik fikrinde, entelektüel için ayrıcalıklı hiçbir yer kalmamaktadır.
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**Abstract**

The question of the position of the intellectual has always been a topic of interest. In the contemporary period, *1968 Events* caused the requestioning of the intellectual's position. *Events of 1968,*  in which workers and students understood the essence of the situation they were in and took action without the need for the leadership of any intellectual, raised some questions on the position of the intellectual. In this period, Louis Althusser, Jean-Paul Sartre, Michel Foucault, Edward Said, and Jacques Rancière became contemporary thinkers who contemplated on the position of the intellectual. While Althusser, Sartre, and Said believed that the intellectual still occupies a position of privilege, Foucault wrote to criticize this privileged position. Rancière, on the other hand, completely distanced himself from all of those thinkers and argued that the intellectual does not have a privileged position at all. In his work  *The Ignorant Schoolmaster*Rancière supports this claim, by breaking the links between knowledge and authority. Rancière, who brought forward the figure of the ignorant schoolmaster instead of the knowledge-based authority of a teacher, emphasizes individuals' own mental power in the pedagogical process. The pedagogy that he created with the very radical assumption of the equality of intelligence suggests that the teacher has no effective role in the student's learning. In his works such as *The Philosopher and His Poor and The Emancipated Spectator,* he focuses on the assumption that many distinctions are hypothetical. Rejecting the superiority and inferiority brought about by these distinctions, Rancière sees equality as a preliminary assumption rather than the pedagogical, political, or artistic authorities. In this proposed idea of equality, there is no privileged place for the intellectual.
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**Giriş**

Entelektüelin kimliği her dönem için, felsefi tartışmada ilgi çekici bir konu olmuştur. Birçok düşünürün kimi zaman eserlerinin metin aralarında kimi zamansa doğrudan ana başlık olarak yer verdiği bu tartışma konusu, Jacques Rancière’in de fikir dünyasında önemli bir yer teşkil etmiştir. Aslında bu konunun, çağdaş düşünürlerin birçoğu tarafından sadece metin arası bir konu olarak değil, bir eser olarak kaleme alındığını görmekteyiz. Çağdaş düşünürlerin bu eğiliminin altında yatan önemli bir sebep vardır. Bu sebep yakın bir süreçte, sol kanadın düşünme dünyasında önemli bir kırılma noktası meydana getiren *1968 Olaylar*ının yaşanmasıdır.

*1968 Olayları,* her ne kadar sol kökenli, geniş çaplı bir hareket olsa da, genel olarak çağdaş düşünürlerin çoğunda büyük bir tesir yaratmıştır. Bu nedenle, *1968 Olayları*, sadece solun büyük bir eylemine dönüşen ve kapitalist cepheye karşı büyük etkiler yaratan olaylar silsilesi olarak değerlendirilmemelidir. Elbette ki sol kökenli bu hareket, bu kanadın önemli bir eylemi olarak görülebilir ve görülmelidir de. 1968 Olayları, solun da kendi içinde bir iç hesaplaşmaya gittiği ve sol düşünürlerin de kendi düşünce dünyalarını yeniden süzgeçten geçirdiği bir kırılma noktası teşkil etmektedir. Tabandan gelen ve yukarıdan (entelektüel, Komünist Parti lideri veya sendikası gibi) herhangi bir söylemin şekillendirmediği, öğrencilerin ve işçilerin maruz kaldıkları eşitsizlik durumunu anlayıp, herhangi bir öncülüğe ihtiyaç duymadan harekete geçtiği bu olaylar silsilesini değerlendirme noktasında sol kanat düşünürleri de kendi içlerinde iki farklı gruba ayrılmışlardır[[1]](#footnote-1) (Zizek, 2008). Bu nedenle, bu süreç beraberinde entelektüelin konumunun yeniden tartışmaya açmıştır. Bu sorgulamaya giren bazı çağdaş düşünürleri şöyle sıralayabiliriz: Jean-Paul Sartre (Aydınlar Üzerine), Edward Said (Entelektüel), Michel Foucault (Entelektüelin Siyasi İşlevi), Jacques Rancière (Cahil Hoca, Filozof ve Yoksulları, Özgürleşen Seyirci).

*1968 Olayları,* neden entelektüelin kendini bu denli büyük bir sorgulama sürecine tabi tutmasına sebep olmuştur? Sol düşünce dünyasının en önemli iddiası insanların eşitliği varsayımıdır. Marx’tan bu yana, bu imkanın pratiği (partileşme, sendikalaşma, akademik çalışmalar) üzerine çalışmalar ve eserler ortaya konulmuştur. Yalnız neticeler hiçbir zaman, sol kanadın beklentilerini karşılayacak düzeye varmamıştır. Tabi buna uygulamadaki (Stalin pratiği gibi) bazı hezimetlerin yarattığı travmayı da eklemek gerekir. Pratikteki bütün bu başarısızlıklar ya da başarıya ulaşamamış çabalar beraberinde, solu kendi içinde hesaplaşmalara ve sorgulamalara götürmüştür. Çabaların yönü ve yöntemi değişse de, bu çabaların başrol oyuncuları, genel olarak entelektüeller olmuştur. Hatta entelektüellere yüklenen bu misyonun özellikle de Althusser’in söylem ve eylemlerinde zirve yaptığını görebiliriz. Althusser, entelektüelin eşitlik idealine ulaşmadaki misyonunu, *Marx İçin* adlı eserinde şu şekilde dile getirir:

Tarihsel materyalizmi ve diyalektik materyalizmi entelektüeller (Marx ve Engels) kurdu, bunun teorisini entelektüeller (Kautsky, Plehanov, Labriola, Rosa Luxembaurg, Lenin, Gramsci) geliştirdi. Başka türlü olamazdı; ne başlangıçta ne de uzun süre sonra; ne şimdi ne de gelecekte başka türlü olabilir: Değişmiş ve değişebilecek olan şey, entelektüel emekçilerin sınıf kökenlidir, entelektüel nitelikleri değil. Kautsky’nin ardından zeminin bizim için hissedilebilir kıldığı ilkesel nedenlerden dolayı bu böyledir: Bir yandan, kendi başına bırakılmış işçi hareketinin “kendiliğinden” ideolojisi yalnızca ütopik sosyalizmi, sendikalizmi, anarşizmi ve anarko-sendikalizmi yaratabilir; diğer yandan, öncesi olmayan bir felsefe ile bilimin oluşumu ve gelişimi için devasa bir teorik çalışma gerektiren Marxist sosyalizm, yalnızca tarihsel, bilimsel ve felsefi formasyonları derin insanların, çok büyük değerde entelektüellerin işi olabilir (Althusser, 2015: 31).

Althusser, bu söyleminden de anlaşılacağı üzere, entelektüel olmadan eşitliği talep eden bir işçi hareketinin doğru bir neticeye varamayacağı kanaatindedir. Aynı zamanda, entelektüel yönlendirme olmadan gerçekleşen böyle bir aradalığın neticesini ütopik bulur. Althusser’e göre, bu hareketi entelektüeller başlatıp, geliştirdi, aynı şekilde ortada bir problem varsa bunu çözecek olanlar, yine entelektüeller olacaktır.

Althusser’in entelektüele, böyle büyük bir sorumluluk ve misyon yüklemesinin nedeni, bütün sıkıntıların sebebini tamamlanmamış bir teori-pratik eksikliğinde görmesidir. Bu eksikliği tamamlamak ise, bilimsel ve teorik olarak donanımlı entelektüel sınıfa düşer. İşçi grubu için gerekli yönlendirmeleri yapabilecek olanlar onlardır (Althusser, 2015: 31). Kendi başına bırakılmış işçi sınıfı, bu yükün altından kalkabilecek yeterlilikte değildir.

Althusser’in bu çabasının ürünü olan *Kapital’i Okumak* adlı çalışmasını yeni bitirdiği sırada, *1968 Olayları* patlak verir. Bu hareketin en önemli özelliği ise, herhangi bir entelektüel, sendika ya da partinin bayraktarlığında/önderliğinde değil, tamamen alt tabandan gelen bir hareket özelliği taşımasıdır. Bu nedenle de, *1968 Olayları*, beraberinde, sol düşünürlerin fikir dünyalarını yeniden sorgulamaya gitmelerine neden olur. Özellikle de, *entelektüelin konumu sorgulaması* ana başlıklardan biri olmuştur. Eğer *1968 Olayları*nda olduğu gibi, işçi sınıfı tek başlarına harekete geçebiliyorsa, hala ayrıcalıklı bir entelektüel sınıfı zorunlu kılan şey nedir? Ya da soruyu şöyle değiştirebiliriz: eşitlik vaadi için hala entelektüel sınıfa ihtiyaç var mıdır? Entelektüel olmayanlar, kendi içlerinde bulundukları durumu gerçekten de anlama kapasitesinden yoksunlar mıdır? Ekonomik ve pedogojik imtiyazdan mahrum olanlar, aynı şekilde bilinçsel ve entelektüel farkındalıktan da yoksunlar mıdır?

**Çağdaş Düşünürlerde Entelektüelin Konumu**

Althusser’in felsefesinin çekirdeği elit bir entelektüelin varlığı üzerine şekillenmiştir. *68 Mayısını* ciddi bir hareket olarak kabul etmek (bu hareketi, işçilerin tek başlarına kendi haklarını savunabilecek, içinde bulundukları durumu anlayabilecek bir konumda olduklarını, dolayısıyla entelektüelin bu nokta da sanıldığı gibi ayrıcalıklı bir konum teşkil etmediği iddiasının kabulünü beraberinde getireceği için) Althusser felsefesinin bir feshi anlamına gelir (Tanke, 2011: 14-15). Böyle bir kabul, Althusser’in kendi felsefesini yok saymak olacağı için de, Althusser de *68 Mayısını* ciddi bir işçi hareketi olarak okumamış, kendi felsefi güzergahına devam etmiştir.

*1968 Olayları*’nın entelektüeller arasında yarattığı bu travmayı, önemli bir sol entelektüel olan Jean Paul Sartre’ın itirafında da tanıklık ederiz. Sartre, *1968 Olayları* patlak verdiğinde, 65 yaşında, bu sol hareketin içinde aktif olarak görev alan (eylemlere katılan, güncel politik olaylar hakkında fikir beyan eden) ve dergi yöneticiliği yapan, aktif entelektüellerden sadece biridir (Sartre, 2018). O, *1968 Olayları*ndan sonra bir karar vermesi gerektiğinin farkındadır. *1968 Olaylarının* entelektüeli sevk ettiği durumu şu şekilde dile getirir:

Mayıs’ta ben de herkes gibiydim, her şey olup biterken ben de hiçbir şey anlamıyordum. Söylenenleri anlıyordum ama derinlerindeki anlamını anlamıyordum… Adım adım bir sorgulamaya koydum kendimi. Aslında klasik bir aydındım.

1968’den bu yana fazla bir şey yapmasam da, farkı biri olduğumu umuyorum. Benim yaptığım bir gazeteyi bizzat yönetmek, hatta sokaklarda satmak, gene de gerçek bir iş sayılmaz, dediğimiz koşullarda yazmak yani. Benim sorunum, yirmi beş-yirmi yedi yıldır, bir Flaubert yazmayı, yani bir insanı incelemek için bilinen, isterseniz bilimsel diyelim, ama mutlaka çözümsel yöntemleri kullanmayı kafasına koymuş altmış beş yaşında bir aydın. Ve 68 Mayısı geliyor. On beş yıldır çalışıyorum, üstündeyim. Ne yapmalıyım? Terk mi etmeliyim? Bu anlamsız olur, ama gene de, kim demişti şunu bilemiyorum, “Lenin’in kırk cildi kitleler için bir yüktür.” Bu söze inanabilirsiniz, çünkü kitlelerin bugün için, bir aydın işi olan bu tip bir bilgiye yaklaşacak ne zamanları vardır, ne de araçları. O halde, ne yapmalı? Ben kitabımı bitirmeye karar verdim, ama onu bitireceğim için de, eski aydın konumumda kalıyorum (Sartre, 2018: 104-105).

Aslında, Sartre’ın yaşadığı bu ikilem, *68 Mayısını* görmüş entelektüellerin yaşadıklarının sadece kişisel bir örneğidir. Entelektüellerin *68 Mayısını* değerlendirebilmek için bir karar vermeleri gerekmekteydi. Bunu görmezden gelemezlerdi. Ki Sartre, eski konumunu tercih ederken dahi bunu itiraf etmiştir. Belki de ilerleyen yaşı, yılların emeğini silecek cesaretinin önünde engeldir. Bu nedenle, eski konumundaki klasik aydın olmayı seçmiştir.

*1968 Mayısının* tanıklarından aynı zamanda Althusser’in öğrencisi olan (hatta ona asistanlık yapan) ve Fransız sahnesinde öteki üzerine (*Hapishanenin Doğuşu*, *Deliliğin Tarihi*, *Kliniğin Doğuşu*…) çalışmaları ile ön plana çıkan entelektüellerden biri olarak Michel Foucault da, entelektüelin konumunu sorgulamaya tabi tutmuş düşünürlerdendir. O, hocasından farklı olarak, *1968 Olayları*nın entelektüelin öncülüğü fikrini sarstığının düşünür. Bunun yanında, yine de entelektüelden tamamen vazgeçmez. Foucault, entelektüeli, hakikat, iktidar üzerine yönelttiği eleştirilerle birlikte yeniden konumlandırır (Foucault, 2016).

Hocası Althusser gibi, bilim-ideoloji gibi ayrımlar yapıp, buna bağlı olarak keskin bir hakikat tanımına girmez. O, bu noktada daha çok Nietzsche’ci bir tavır sergiler. Fiziksel dünyanın ötesinde, insani bakış açısında, kesin bir hakikat söylemi yanıltıcıdır. Hakikat evrensel de değildir. Aynı şekilde, iktidar üzerine söylemlerin aksine iktidarı sadece kurumsal bakış açısında gören fikir yapısını eleştiriye tabi tutar. İktidarın büyük ve kurumsal görünümü, iktidarın tek gerçeği değil, sadece iktidar ilişkilerinin kristalleşmiş halidir. Foucault, iktidarı insanların kendi iradelerini devrettiği/ya da zap edildiği bir merci ya da ekonomik (Marxist söylemin perspektifinde) bağlamda okumanın ötesine geçer. Bunun dışında birçok farklı şekilde iktidar ilişkilerinden bahsedilebilir. Evrenselci söylemlerin aksine, sanıldığı gibi iktidar ve hakikat arasında keskin bir ayrılık yoktur. İktidar ile hakikat arasında (ikisinin birbirini ürettiği) döngüsel bir ilişkiden bahsedilebilir. Bu nedenle de, farklı kültürlerin, iktidar ve hakikat üretimi de kendi kültür ve bilgisine bağlı olacağı için yerellik taşır (Keskin, 2016: 19-20, 26). Foucault bunu şu şekilde dile getirir:

…hakikat özgür ruhların ödülü ve uzun yalnızlıkların çocuğu olmadığı gibi, kendini özgürleştirmeyi başarmış olanların ayrıcalığı da değildir. Hakikat bu dünyaya ait olan bir şeydir: Hakikat çok sayıda zorlama sayesinde ortaya çıkar. Ve düzenli iktidar etkileri yaratır. Her toplumun kendi hakikat rejimi, kendi genel hakikat siyaseti vardır: Yani her toplumun doğru kabul ettiği ve doğru olarak işlerliğe soktuğu söylem türleri; doğru sözceleri yanlış sözcelerden ayırt etmeye yarayan mekanizmalar ve merciler ile doğru ve yanlışın teyit edilme yolları, hakikatin edinilmesinde tercih edinilen teknikler ile prosedürler; doğru kabul edilenleri söylemekle yükümlü olanların statüsü (Foucault, 2016: 49-50).

İktidarın ve hakikatin bu yeni tanımına bağlı olarak, entelektüel de artık eskiden olduğu gibi evrensel hakikatin farkında olan ve ideolojilerin, tek biçimli iktidarın yanılttığı insanlara evrensel hakikati anlatıp onlara öncü olacak bir konuma sahip değildir. Çünkü *1968 Olaylarının* da gösterdiği gibi, kitlelerin bilmek için entelektüellere ihtiyacı yoktur. Kendi başlarına da gayet açık bir şekilde bilgiye ulaşabilmektedirler. Yine de entelektüelin bir görevi vardır. İktidarın bir ağ gibi derinlere işlemesi, bilmenin önünde engeldir. Entelektüeller de bu iktidar sisteminin bir parçasıdır. Ona düşen kitleleri aydınlatmak için öne çıkmak değil, aracı ve nesnesi olduğu bu tarz iktidar sistemleri ile mücadele etmektir (Foucault, 2016: 31). Entelektüel, işçi için aydınlanma sağlayan bir sınıf değildir, daha ziyade entelektüel, enformasyon aygıtına bağlı kimsedir. Bu yüzden işçilerin bilinçlenmesine değil, ki zaten işçiler bu bilince sahiptir, onların mücadelelerinin duyulmasına, bir nakil aracı olarak katkı sağlayabilirler (Foucault, 2016: 41-43). Böylelikle, Foucault’da entelektüelin geleneksel tanımından sıyrıldığını görmekteyiz. Evrensel entelektüelden farklı olarak, yeni entelektüel spesifik bir özelliğe sahiptir. Spesifik entelektüel, hastane, üniversite, laboratuvar… gibi spesifik bir disiplin alanında çalışan biridir. Spesifik entelektüelin yeni misyonu, ötekini ve yerelliği yok sayan egemen söylemleri, kurumları ifşa edip, diğer insanların kendi seçimlerini yapmalarına izin vermektir. Bu yeni entelektüel figüründe, entelektüel öncü rolünde değil, danışman rolündedir (Keskin, 2016: 24-25: Said, 2018: 27). Entelektüelin spesifik bir hal alması beraberinde onu proletere ya da kitlelere daha da yakınlaştırmıştır. Çünkü ilk olarak, onlar da proletaryanın gündelik sorunları ile karşılaşırlar. İkinci olarak, proletarya ile ortak olan düşmanları ile (çok uluslu şirketler, polis ve yargı aygıtları ile…) karşı karşıya gelirler (Foucault, 2016: 46). Bütün bunların neticesinde, Foucault entelektüele bilgi ve hakikate sahip olmanın verdiği anlamda bir ayrıcalık vermez. Çünkü böyle bir bilgi ve hakikat anlayışı yoktur. Bu yeni Foucault’cu okumada, entelektüelin ayrıcalıklı konumu sarsılır. Yalnız entelektüelin evrenselden spesifiğe doğru evrilmesi, Foucault için bir eksi değil artı anlamına gelir. Artık entelektüel evrensel değil spesifik bir konum işgal eder. Foucault, entelektüelin spesifik konumunu üç farklı şekilde değerlendirir. Şöyle ki:

Kendi sınıfsal konumunun (kapitalizmin hizmetindeki küçük burjuva ya da proletaryanın “organik” entelektüeli olarak) spesifikliği; bir entelektüel olarak durumu ile (araştırma alanı, laboratuvardaki yeri, üniversitede, hastanede, vb. boyun eğdiği ya da baş kaldırdığı siyasi ve ekonomik talepler) bağlantılı biçimde yaşam ve çalışma koşullarının spesifikliği; son olarak da, toplumumuzdaki hakikat siyasetinin spesifikliği (Foucault, 2016: 25).

Bu üç spesifik konum (entelektüelin sınıfsal konumu, ona entelektüelliği veren alanındaki konumu ve ekonomik koşullarının verdiği konumu) üzerinden Foucault, entelektüeli yeniden değerlendirir. Foucault ile birlikte, entelektüelin öncü konumuna olan inançta bir kırılma görürüz. Yine de, bu kırılmaya rağmen entelektüelin sahip olduğu ayrıcalık tamamen ortadan kalkmamıştır.

Foucault’nun aksine entelektüelin hala ayrıcalıklı olduğunu düşünenler de vardır. Bunlardan biri de Edward Said’tir. Said’e göre, entelektüel, Foucault’da olduğu ayrıcalıklarından çoğunlukla sıyrılmış, spesifik ve uzman biri değildir. Entelektüelin, ötekileştirilen, duyulmayan birilerinin temsilcisi olma özelliği hala devam etmektedir. Entelektüel bunu konuşma, yazma, televizyona çıkma şeklinde gerçekleştirir. Entelektüelin bu noktada, en önemli misyonu, genelin fikrini, felsefesini veya kanısını cisimleştirme ve ifade etme yeteneğine sahip olmasıdır. Foucault’nun içinde bulunduğumuz yüzyılın değişimi ile beraber entelektüelin eski konumunun değiştiği iddiası yerine Said, buna rağmen entelektüelin hala önemli bir mevkiye sahip olduğunu düşünür. Entelektüelin yanılgılar yaşaması onun bu ayrıcalıklı konumu kaybetmesine sebep olmaz. O kendisini davasına adar ve bunu kendine has bir üslupla yapar (Said, 2018: 26-28). Entelektüel çaba, kamusal olanı temsil etmedir fakat bu genel uzlaşıya uyma şeklinde değil, eleştirel bir konjektörde gerçekleşir. Bu bağlamda, entelektüel, istikrarsızlığın insanıdır. Ayağının altındaki zeminin her an kayacağının ve doğrularının yerini başkalarının alabileceğinin farkındadır. Bu nedenle de, kişiliğinde gelgitlere sahiptir. O bir yere ait olmaktan ziyade bir göçebe ve amatör olarak adlandırılabilir. Foucault’da olduğu gibi, o bir bürokrasinin, bir hükümetin veya bir dönemin insanı değildir. Onu geçmişinden ve yaşadıklarından ayırmamakla beraber tamamen de bunlara indirgeyemezsiniz (Said, 2018: 38, 70, 72, 83).

**Rancière’ci Bağlamda Entelektüelin Yeni Konumu**

Entelektüellerin konumunu sorgulayan düşünürlerden biri olarak Rancière ise, entelektüelin eski ayrıcalığını kaybettiği iddiasını öne sürer. Yalnız o, Foucault’un entelektüeli spesifikleştiren ve ona verilen misyonu daraltan bakış açısını da yeterli bulmayarak, entelektüelin konumu üzerine yeni ve oldukça farklı bir okuma ile karşımıza çıkar. O, hocası Althusser ile beraber çıktığı yolda, *1968 Olayları* ile birlikte, aklına düşen soruların ve şüphelerin peşine düşecektir.

Rancière de diğer düşünürler gibi *1968 Mayısının* şaşkınlığını yaşamaktadır. Yalnız bu şaşkınlık aynı zamanda onda işçilerin hayatına yeniden dönüp bakması noktasında bir iştah uyandırır. Böylelikle, 1848 devrimi döneminde işçi gazete ve dergilerini incelediği, on yıl süren bir çalışmaya başlar. Sonrasında ulaştığı neticeleri *The Nights of Labor, The Workers’Dream in Nineteenth Century France* olarak kitaplaştırır (Tanke, 2011: 22).

Rancière, bu çalışması için, işçilerin düşüncelerini, şiirlerini, hikayelerini yazdıkları dergilerin sayılarını elden geçirir. Hala Althusserci etki altında olan Rancière, entelektüel ile işçi sınıfının fikir ve yaşam dünyasına temas için girdiği incelemelerden ilginç sonuçlara ulaşarak dönmüştür. Beklediği basit düzeyde, söylemlerin yer aldığı bir işçi dünyasıyken, karşılaştığı kendilerinden işçi olarak beklenenin aksine direnen daha melez bir işçi kültürüdür. İşçilerin ekonomik düzeylerinden beklenen bir kültür düzeyinin ötesinde, burjuvanın estetik düşünme tarzını taklit edip, kendi şiir ve kompozisyonlarını yazıp, dergiler kurduklarını görmüştür (Rancière, 1989: xxi-xxiii; Tanke, 2011: 23). Tıpkı *1968 Olayları*’nda olduğu gibi, burada da işçiler kendilerinden beklenenin üstünde bir zihinsel farkındalık ortaya koymuşlardır.

Rancière, işçilerle ilgili gözlemlerinden ekonomik bağımlılığın veya ekonomik seviyenin politik yaşamı tamamen ortadan kaldırmadığı ve okuyan, şiir yazan, bazı konular hakkında fikir beyan eden, “ince hazlara” sahip işçilerin olduğunu çıkarsar. Ona göre, işçiler, zamanın ve mekanın klasik dağılımı hakkındaki fikirleri redederler. Bu anlamda, ilk kurbanları estetiktir. Fakat bu sanat olarak ürettiklerinin karşılığını almak anlamında değil, kapasitelerini sınırlayan zaman ve mekanın klasik dağılımını geçersiz kıldıkları içindir. Onlar klasik olarak, çalışmak ve uyumak için ayrılan vakitlerini yeniden şekillendirirler (Tanke, 2011: 25). Bu çalışmanın neticeleri onun *1968 Mayısını* hocasından farklı bir değerlendirmeye tabi tutmasına sebep olur. Çünkü 1848 devrimi dönemindeki incelemelerden ulaştığı netice, *1968 Olaylarının* istisnai bir durum olmadığıdır. Diğer bir anlamda, işçi ve öğrencilerden (yani tabandan) gelen bu hareketin ilk olmadığını fark eder. Bu nedenle de, uzmanların/otoritelerin/entelektüellerin ayrıcalıklarını, otoritelerini sorgular. Çünkü hem on dokuzuncu yüzyıl işçilerinin dünyasında hem de *1968 Olayları*’nda tanıklık ettiği işçilerin ve öğrencilerin içinde bulundukları durumu anlama bilincinden sanıldığı gibi yoksun olmadığıdır.

Althusser için, devrimin gerçekleşebilmesi, büyük bir entelektüel çabanın teori inşasına ve entelektüel sınıfın yönlendirmesine bağlıdır. Bu teori inşasının ne zaman biteceği ve işçi sınıfının gerekli bilgiyle ne kadar sürede donatılacağı, aradaki mesafenin ne zaman kapanacağı hep muallaktır (Tanke, 2011: 14-15). Diğer bir örnek olarak Marx’ta, işçi sınıfının yetersizliklerinden bahsedilir. Bu sınıfın proleter olması ve devrimi gerçekleştirebilmesi, bir fail olarak değil, en dibi görmesi (bütün vasıflarından sıyrılarak proleter olması) ile mümkün hale gelebilir. Bunun da tarihi, aynı şekilde muallaktır. Althusser’e benzer şekilde, Sartre da, aynı şekilde, eşitlik idealinin gerçekleşmesini, partiye ve sendikalaşmaya bağlar. Rancière ise, hem incelediği on dokuzun yüzyıl dönemdeki işçi dünyası hem *1968 Olayları* neticesinde, Marx, Sartre ve Althusser’in işçi dünyasını doğru okumadığını düşünür (Rancière, 2013). İşçi sınıfı, öğrenci ve bütün bu bölünmelerde üste olanı ve diğerlerini oluşturan ayrımların ve bu ayrımlarda ayrıcalıklı role sahip olanların ayrıcalığının içinin boş olduğunu ileri sürer.

Rancière’in sürekli dile getirdiği iddia, hiçbir hükümetin, partinin, okulun veya kurumun bir tek kişinin bile özgürlüğünü sağlayamayacağıdır. Çünkü Rancière’e göre, kurumlar eşitsizliğin vücut bulmuş halidir (Mercieca, 2012: 408; Badiou, 2015: 146, 169). Bu bağlamda, Rancière, herhangi bir kurumdan ve entelektüel sınıftan medet ummaz. Her ne kadar Marx ülkülerine sahip çıksa da (eşitlik-özgürlük sloganlarından vazgeçmezse de) Rancière’in, bunları gerçekleştirme pratiğinde kendine belirlediği güzergah, Marx ve takipçilerinden farklı durmaktadır. Marx'ın “*Komünist Manifesto*”daki ve sol hareketin güzergahını da belirleyen meşhur “*Bütün dünyanın işçileri birleşin*”  sloganın tam aksine Rancière, böyle bir birleşme çağrısında bulunmamakla birlikte, bu ülkülerin (eşitlik ve özgürlüğün) gerçekleşmesini birleşip, kolektif bir hareket meydana getirerek vuku bulacağına pek de ihtimal vermemektedir (Rancière, 2016b: 90).

Mevcut entelektüelin (uzmanların) konumu, özel bazı politik etkileri içinde barındırır. Belli bir alanda uzmanlaşmış (politik, estetik, pedagojik…) entelektüel, bilgisinden kaynaklı kendini otorite olarak kabul eder. Bu bağlamda, bilgi ile otorite arasında eşit bir bağ görülür. Bu bağ, kendini otorite olarak gören uzmanların, kendilerini diğerlerini aydınlatma yönelik bir tavır sergilemesine sebep olur. Bilgiye sahip olanlar ve ondan mahrum olanlar arasında bir ayrım yapılmış olur (Citton, 2010: 29). Rancière, otorite ile bilgi arasında böyle bir eşitliği yanılgı olarak değerlendirir. Rancière, bilgi ile otoritenin arasındaki ilişkiyi eleştiriye tabi tutmaktan ziyade, bu bağı tamamen koparır. Bu radikal söylemi inşa ettiği/dile getirdiği eserinin adı *Cahil Hoca*’dır.

Rancière belli bir uzman kesime dayanan pedagojiyi eleştirir. Bu pedagoji öncelikle baştan eğitim alacak çocuk veya gençlerin eşit olmadığı ve yeteneklerinin aynı düzeyde olmadığı üzerine odaklanır. Çocuklar üzerinde söz söyleme hakkını öğretmen ve diğer otoritelere verir. Öğretmenler ve aileler, çocukların gelişimi üzerine bilinçli konuşanlar ve bilmeyenler, çocuklar üzerine söyledikleri anlamlı sözcükler olanlar ile söyledikleri sadece kuru gürültü olarak değerlendirilenler olmak üzere yerleşmiş hiyerarşiler inşa edilir (Mercieco, 2012: 409-411). Bütün bunların altında yatan sebep de öğrencilerin zekâca birbirinden farklı olması ve tek başına anlama becerisine sahip olmadıklarına dayanan düşüncedir. Geleneksel pedagojinin mitine göre, aşağı ve üstün zekâ vardır. Aşağı zekâya sahip olanlar, sadece hayatlarında ihtiyaçları doğrultusunda bir şeyleri bilirler. Bunları çocuklar ve halk olarak görebiliriz. Üstün zekâya sahip olanlar ise, öğrendiklerini nedenleriyle ve yöntemleri ile bilirler. Öğrencinin bir şeyleri öğrenmesi için tek başına kitap yeterli değildir. Aynı zamanda, kitabı anlayıp anlamadığını kontrol edecek ve ona anlayıp anlamadığını söyleyecek birine ihtiyaç vardır. Eğer kitabın argümanlarını (yazılı argümanları) anlamadıysa, bu argümanları anlaması için yeni argümanlar sunmak (açıklamalar yapmak) gerekir. İşte üstün zekâlar bu açıklama işlemini üstlenir (Rancière, 2016b: 14). Bunlar geleneksel pedagojinin argümanlarıdır. Son zamanlarda, pedagojiye yeni bakış açıları katılmıştır. Yine de hiçbirinde, Jacotot ile başlayan ve sonrasında, Rancière’in radikal eşitlik söylemlerine neden olan keskinlikte, bir eleştiri tam olarak gerçekleştirilmemiştir.

Rancière’in *Cahil Hoca* adlı ilginç figürüne ilham veren, Jacotot’un 1818 yılında, Belçika’da bir kentte, Fransız Edebiyatı okutmanlığı yaparken tesadüflere dayalı olarak yaşadığı serüvendir. Bu serüvendeki baş aktör Jacotot’dur. Kendisi Flemenkçe bilmeyen Jacotot bir anda, kendisini sadece Flemenkçe bilen öğrencilere Fransızca öğreteceği bir konumda bulur. Bunun için bir çözüm bulmaya çalışır fakat çok umutlu değildir. Fénelon tarafından kaleme alınmış, hem Flemenkçe hem de Fransızca çevirinin bir arada bulunduğu *Telemak* eseri eline geçer. Onu öğrencilere verir ve onlardan eserin Fransızcası ve Flemenkçe’sinin çevirisine bakarak anlamaya çalışmalarını ister. Öğrenciler herhangi bir ön hazırlık, bitmeyen açıklamalar yapan ve kendi ile öğrenci arasında aşılamayan mesafeler, hiyerarşiler yaratan bir hoca olmadan, tamamen kendi zeka, dikkat ve iradelerini sınayarak metinle yüzleşirler. Bu yüzleşme, hiç beklenmeyen bir başarı ile neticelenir (Rancière, 2016b: 9-11). Jacotot, tesadüfen olan bu olayı bir yöntem olarak, farklı alanlarda denemeye karar verir. Hiçbir şey bilmediği bir alan seçer ve o alanda öğrencilerin öğrenmesi için onlara hocalık eder. Bu yol aynı zamanda bir yol ayrımını beraberinde getirir. Ayrım bilgi ile hocalığın birbirinden ayrılmasıdır. Hocaya otoritesini veren bilginin aksine bu yeni yolda hocanın bilgisini anlatması beklenmemektedir (Rancière, 2016b: 18-20). Diğer anlamda, burada hoca cahildir. Pek doğal olarak, bu çok büyük bir kırılma noktasıdır. Karşımızda bu kırılma noktasında cevap bekleyen birçok soru vardır: Hoca ile bilgi arasında böyle bir ayrımdan bahsedebilir miyiz? Diğer bir ifade ile “*Cahil Hoca*” mümkün müdür? Böyle bir ayrım mümkünse hala bir hocanın varlığından bahsedebilir miyiz? Ya da hocanın bilgiden kaynaklı otoritesinin yerini ne alacaktır?

Jacotot’un pedagojik düşüncesinde önemli olacak iki kavramı ayırt ettiğini görürüz. Bu iki kavram, zeka ve iradedir. Öğrenme ve öğretme sürecinde iki irade ve iki zeka vardır. Bunlar arasında kurulan ilişkiye göre, pedagojinin aptallaştırıcı ya da özgürleştirici olduğundan bahsedebiliriz: Hocanın zekası, öğrencinin zekası ve hocanın iradesi, öğrencinin iradesi. İlk olarak aptallaştırıcı pedagojide, zekalar arası bir hiyerarşi vardır. Bu hiyerarşide, aşağı zeka üstün zekaya tabi olur.

Bir zekânın bir başka zekaya tabi kılındığı yer de ise, aptallaşma vardır. İradesini kendi yoluna sokacak ve o yolda tutacak kadar güçlü değilse insan -özellikle de çocuk- bir hocaya ihtiyaç duyabilir. Ama bu tabi oluş sadece iradeler arasındadır. Ne zaman ki bir zekayı bir başkasına bağlar, o zaman aptallaştırıcı olur (Rancière, 2016b: 20).

Jacotot ilk ayrımını şöyle yapar. Öğrenme sürecinde olması gereken hiyerarşik zekalar arasında bir tabiyet değil, iradeler arasında bir tabiyettir. Ne zaman bir zeka diğer bir zekaya tabi olursa, orada bir öğrenme sürecinden ziyade “aptallaştırma” sürecinden bahsedebiliriz.

Aptallaştıran derken kasıt, ne öğrencisinin kafasını hazmedilmemiş bilgilerle dolduran dar kafalı bir ihtiyar hocadır, ne de kendi iktidarını ve toplumsal düzeni korumak için takiye yapan kötü niyetli biri. Aksine, ne kadar bilgin, aydın ve iyi niyetliyse o kadar etkilidir. Ne kadar bilginse, kendi bilgisi ile cahillerin cehaleti arasındaki mesafe ona o kadar aşikar görünecektir. Ne kadar aydınsa, el yordamı ile yol almak ile yöntemli olarak aramak arasındaki fark ona o kadar aşikar görünecek; lafzın yerine manayı, kitabın otoritesi yerine açıklamaların berraklığını geçirmeyi o kadar önemseyecektir (Rancière, 2016b: 14-15).

Geleneksel pedagojinin en önemli özelliği, bilgisi ile bir otorite olmuş bir hocanın varlığı ve bu hocanın öğrencinin öğrenmesi gereken her şeyi belli bir yöntem kullanarak, tekrar tekrar açıklayarak, öğrenmesini sağlamasıdır. Geleneksel pedagojinin aptallaştırıcı kısmını, hocanın bitimsiz açıklamaları, öğrenci ile kendi arasına koyduğu bitimsiz mesafeler (hiyerarşiler; bilen-bilmeyen, aşağı-üstün zeka) oluşturur. Hoca burada bütün bunları yaparken kötü niyetli değildir. Sadece yaptıklarına en içten şekilde inanır.

Özgürleştirici pedagojide ise, zekalar arasında bir tabiyet ilişkisi yerine eşitlerin birbirini anlamasının doğallığı vardır. Tabiyet ilişkisi sadece iradeler arasında olabilir. Jacotot pedagojisi burada, irade ile zekayı birbirinden ayırır ve onların öğrenmedeki rollerinden bahseder. Bu nokta da, öğrenmedeki başarısızlıkların sebebi, zekalar arası eşitsizlik değil, iradeden ve dikkatsizlikten kaynaklıdır. Öğrenmede başarıyı sağlayan irade ve dikkattir. (Rancière, 2016b: 54-63).

Bir şeyin yanlışlığını veya doğruluğunu kanıtlamak için bilmek gerekir. Fakat cahil hocanın işi ulaşılan sonuç değil, sonuca doğru olan arayıştır. Bu nedenle, Jacotot’un hikayesinden hocayı tamamen ortadan kaldıracak bir varsayım çıkmaz. Sadece kendi aklının gücü ile baş başa kaldığında insanın yapabilecekleri hakkında bize bir fikir sunar. Diğer bir ifade ile burada yapılan bilginin ilmi ile halkın ilmini karşı karşıya getirip, cahil hocayı halkın ilmine ulaşmasını sağlayan merci yapmak değildir (Rancière, 2016b: 39). “…Cahil hocanın pratiği parası, zamanı ve bilgisi olmayan yoksulun çocuklarına ders vermesini sağlayan basit bir çare değil; ilmin yardımının dokunmadığı noktada aklın saf güçlerini serbest bırakan çok önemli bir deneyimdir. Cahil birinin bir kez yaptığını bütün cahiller her zaman yapabilir. Çünkü cehalette hiyerarşi yoktur. Cahillerle bilginler ortak ne yapabiliyorsa işte ona “haddizatında zeki varlığın gücü” adını verebiliriz” (Rancière, 2016b: 38). Bu bağlamda, Jacotot’un (evrensel) pedagojisinde kullandığı iki ilkeyi, Descartes’ın “Düşünüyorum, o halde varım.” ile Sokrates’in “Kendini bil.” düsturunun farklı bir kompozisyonunun (kombinasyonun) beraberinde getirdiği bir özgürleşme ile karşılaşırız. Descartes’ın “Düşünüyorum, o halde varım” düsturunu tersine çevirip sadece insana özgü kılarak, “Varım, o halde düşünüyorum” Jacototcu pedagojinin bir ilkesi haline gelir. Bu varolan her insanın düşünebileceği anlamına gelir. Ayrıca Sokrates’in “Kendini bil.” ilkesi de buna eklenir. Bu ise, zihinsel süreçlerin farkına varmayı, bir kere bile bir şeyler öğrenebildiysen, bunun her zaman mümkün olduğunu anlatır (Rancière, 2016b: 41, 42, 61; Lambert, 2012: 214-215). Bu ilkeler, Jacototcu pedagojinin zihinsel özgürleşme vaadinin hayata geçirme ilkeleridir. Bu iki ilkenin farkına varmış herkes zihinsel olarak özgürleşmiş kabul edilir. Bu şekilde özgürleşmiş ve en az bir kere öğreneceği şeyle bir yüzleşme yaşamış herkes başkasının öğrenme sürecindeki cahil hoca olabilir (Rancière, 2016b: 39). Çünkü cahil hocanın yapacağı şey, öğrencinin öğrendiği şeye bütün dikkatini ve iradesini verip karşısındaki zekayla (kitap-öğrenci ilişkisinde kitabın yazarının zekası, iletişimde karşısındakinin zekası) kendi zekasıyla yüzleşip yüzleşmediğini doğrulamaktır. Jacotot tarafından başlatılan ve sonrasında Rancière tarafından bu temeller üzerine yeniden yazılan zekâların eşitliği varsayımı ve onun beraberinde getirdiği evrensel pedagoji, açıklayıcı bir otoriteye gerek duymaz.

Rancière, *Cahil Hoca*’daki zekâların eşitliği ön varsayımının aynısını *Özgürleşen Seyirci*’de, (tiyatro, sinema, müze ve TV önündeki) seyirci için de, aynı şekilde uygular. Rancière, çağdaş düşünürlerin seyirciyi tıpkı öğrenci gibi pasif değerlendirmesini yanlış bulur. Nasıl öğrenme sürecinde, öğrenci pasif değilse, aynı şekilde sanat etkinliklerindeki seyirci de pasif değildir. O dikkat eder, seçer, hatırlar, geçmişle bağlantı kurar, çevirir vb. birçok işlemi yapar. Oysa ki çağdaş devrimci sanat düşüncelerinde dahi seyirci pasif olarak değerlendirilir. Temel kaygı da onu bu güçsüzlüğünden kurtarmak ve aktif bir şekilde sanatın içine dâhil etmektir. Oysa bu ön kabul, otorite ve bilgi arasındaki eşitliği yenilemekten başka bir işe yaramaz (Citton, 2010: 36). Diğer bir anlamda, hiyerarşileri paradoksal olarak yeniden üretir. Tiyatro, sinema ve diğer bütün sanat formları ile sanatçı, yönetmen, oyuncu ve seyirci arasındaki bölünmeye dair ön kabul, eşitliğin önünde bir engeldir. Bir önvarsayım olarak kabul edilen bölünmenin sonradan kapatılma çabası, sadece bir paradoks yaratır. Çünkü bölünmeye yaratan ile kapatmaya çalışan aynı kişidir. Tiyatrodaki seyirci paradoksu da, aslında hoca ile öğrenci arasındaki mesafe paradoksuna benzerdir. Çünkü eski pedagojide hoca hep bir adım ileridedir, yani öğrencinin bildiği şeyi bilmediğini bilmenin yanında öğrencinin bilgiyle geçemeyeceği bir mesafede yer alır. Paradoks şu ki, mesafeyi ortaya koyan da bu mesafeleri ortadan kaldırmak isteyen de hocanın kendisidir. Fakat mesafeyi ortadan kaldırmak için yeni mesafeler (açıklamalar, yöntemler…) konur. Bunu koyan da yine hocadır. Tıpkı seyirci paradoksun da olduğu gibi, maksat seyirciyi edilgenlikten, seyirci olmaktan kurtarmaktır (Rancière, 2015b: 24). Bu bağlamda, mesafe paradoksu ile seyirci paradoksu benzer görünür. Oysa ki “...entelektüeller ile işçiler arasında kapatılması gereken bir mesafe falan yoktu. Tıpkı oyuncular ve seyirciler arasında olmadığı gibi” (Rancière, 2015b: 24). Burada niyetin devrimci olmasının da bir faydası yoktur. Sanatın bu formlarında, gerçek bir manada, özgürleştirici konsept ancak seyirciyi bu ayrımların ortasına yerleştirmeden onun estetik deneyimi anlayabileceğini, bunun için açıklayıcıya ihtiyaç olmadığını kabul etmekle mümkün olur (Citton, 2010: 37). “...Onlara hitaben bir söz edilmiştir, onlar da bunu anlamak ve cevap vermek isterler -öğrenci veya bilgin olarak değil, insan olarak. Sizi sınavdan geçiren birine değil, sizinle konuşan birine cevap verir gibi. Yani eşitlik sancağı altında” (Rancière, 2016b: 18). Bu nedenle, en başından ayrımlar koyup bunları ortadan kaldırma çabasına girmek ve bunun içinde başka ayrımlar yapmak, sadece bizi kısır döngüye götürür. “…İnsan denen hayvan, ilk önce anadilini, insanlar arasındaki yerini alabilmek için kendini kuşatan şeyler ve göstergeler ormanında maceraya çıkmayı nasıl öğrenmişse, her şeyi işte öyle öğrenir” (Rancière, 2015a: 16). Diğer bir ifade ile, kendi zekasına güvenerek, iradesini ve dikkatini vererek öğrenebilir. Bunun için herhangi bir otoritenin yol göstericiliğine ihtiyaç duymaz.

Rancière, Jacotot’un örneği ile dil arasında bir bağlantı kurar. Rancière bu varsayımı için bir çocuğun yardım almadan bir dili öğrenme başarısından yola çıkar. Çocuk bir dili öğrenirken öncelikle yabancısı olduğu bir dünyaya ilk defa temas etmektedir. Etrafını saran nesneler ve insanlar, her birinin ayrı adları, bu nesneler ve insanlar arasında birçok birbirinden farklı ilişki tarzı, dili konuşurken kullanılması gerekli olan bir gramer… gibi birçok etkenden bahsedebiliriz. Bütün bu etkenlerin üstüne çocuğun bunları öğrenirken hiçbir deneyime sahip olmadığını ve olgunluk seviyesi olarak en asgari evresinde olduğunu da eklemek gerekir. Bütün bu zorlu sürece rağmen bir çocuk çok kısa bir sürede çevresini tanımaya başlar ve bu dil oyununu nasıl oynayacağını fark eder. Sadece çok küçük hatalarını düzeltmemiz gereklidir. Bunun dışında dili kullanmayı öğrenir (Rancière, 2016b: 55-56). Bütün öğrenmeler, aslında diller arası çeviri sürecidir. Bir çocuk daha küçükken bir dil öğrenme süreci içindeyken, ona hiç kimse bilinçli bir şekilde dili öğretmez, o çevresindekileri taklit ederek kendi öğrenir. Bu durumda, öğrenme sürecinde, çocuk dil denilen metinle baş başadır. Üstelik henüz kendine ait bir dili yokken, bu süreci tek başına başarır. Fakat sonrasında aynı çocuğun yeni bir dil oyununu tek başına öğrenemeyeceğini söylemek pek de mantıklı değildir (Rancière, 2016b: 9-13). Ayrıca bu örnek öyle istisnai bir örnek de değildir. Aksine hayatımızda sürekli olarak karşımıza çıkan, evrensel bir örnektir. Benzer şekilde, Jacotot öğrencilerle *Telemak* arasındaki süreci, bir metinlerarası dönüşüm süreci olarak değerlendirir. Bu bağlamda, Rancière için, dil eşitliğin en önemli göstergesidir. Eşit olmayan insanların birbirini anladığından da bahsedilemez. “…Eşiti ancak eşit anlar…” (Rancière, 2016b: 76).

Rancière’in dünyasında, resim yapmak, şarkı söylemek, eleştiride bulunmak ve diğer bütün etkinlikler asıl anlamı ile dilin bir başka dile aktarılmasından başka bir şey değildir. “…Konuşan herkes kendisinin ve eşyanın şairidir” (Rancière, 2016b: 86). Bu bağlamda, öğrenme bir zekanın meydana getirdiğini başka bir zekanın anlama çabasıdır. Rancière, herkesin piyanist, ressam veya şair olabileceğini düşünmez. Herkes Beethoven veya Mozart olacak değildir. Yalnız her zeka asgari düzeyde bir zihnin/zekanın ortaya koyduğu eseri anlayabilir. Bir parça ressam, şair, müzisyen olabilir, yeter ki gerekli irade ve dikkati göstersin (Rancière, 2016b: 70). Rancière’in otoritelere veya pedagojik hiyerarşilere olan saldırıların altında yatan sebep bireyin tek başına yapacaklarının farkına varmasını sağlayarak onun otoritelere olan bağını söküp yerine kendi irade ve zekasını koymaktır. Böylelikle Jacototcu evrensel pedagojinin veya Rancière’in bu pedagojiden etkilenerek yapmaya çalıştığı, bir insan zekası tarafından ortaya konmuş her eserin bir başka zeka tarafından anlaşılabileceğini ve asgari düzeyde yapılabileceğini göstermektir. Aynı şekilde, Jacotot’un deneylerinde yaptığı farklı alanlardaki öğrenme etkinliklerinde, yapılan her etkinlik bireyin etkinlik yaptığı alanda bir duayen olmasını sağlamak değildir (Rancière, 2016b: 70). Bu etkinliklerin amacı, sadece kendi zekası ve iradesi ile yapamayacağına inandığı her hangi bir etkinlikte, tek başına asgari düzeyde de olsa bir başarı sergilemesini sağlamaktır. Böylelikle, kişi zekalar arası hiyerarşinin bir varsayım olduğunu fark edecektir. Daha önce yapamam dediği ve diğerlerinin kendinden üste tuttuğu bir kısım şeyleri, zekası, iradesi, dikkati ve çalışkanlığı sayesinde yapabildiğini gördüğünde, bu karşıdakiler arasındaki zekaya dayalı olan hiyerarşilerin yıkılmasını sağlayacaktır. Zihinler arası hiyerarşinin yıkılması beraberinde karşılıklı ilişkide kişilerin birbirilerini birbirinin eşiti olarak değerlendirmesini sağlayacaktır. Zihinsel özgürleşme ancak bu şekilde bir eşitlik ile sağlanabilir. Diğer bir ifade ile, zekâların birbirine tabi olmasının ortadan kalkması ile zihinsel özgürlük gerçekleşir. Bu bir eşitlik manifestosudur. Böyle bir manifesto, zihinleri/insanları her türlü otoriteye bağlı olmaktan azad eder.

Rancière’ci söylemde, eşitlik ulaşılacak bir hedef ya da gelecekte gerçekleşecek bir vaat değildir. Bundan ziyade eşitlik, her zaman, her yerde pratikler tarafından gösterilebilir bir ön varsayımdır. Rancière’in bu eşitlik söylemi, her zaman, her yerde gerçekleştirilebilecek bir pratiği ifade eder. Şimdiye kadar eşitliği ulaşılacak bir hedef olarak koyanlar, eşitliğin şimdi de mümkün olmadığını yalnız entelektüelin de yardımı ile gelecekte gerçekleştirilebilecek bir amaç olduğunu iddia ettiler. Rancière’e göreyse, bu gelecek zaman ve aynı şekilde eşitliğin gerçekleşmesini sürekli olarak ertelenmektedir (Rancière, 2015a: 55; Citton, 2010: 31-32).

Entelektüelin konumunu tamamen yok sayan bu düşünme tarzının beraberinde, iyi niyetli olarak düşünen ve kitlelerin daha eşitlikçi ve iyi noktalara gelmesini talep eden entelektüellere karşı da bir şüpheyi beraberinde getirdiğini görürüz. Yirminci yüzyılın son döneminde, bilim ve ideolojiyi birbirinden ayırmaya çalışan Marxist söylemlere, toplum teorisyenleri, eşitlik ideali peşinde koşan birçok düşünürü, bu bakış açısından yeniden sorgulamamız gerekir (Citton, 2010: 33). Fakat Rancière, bütün bunların farkında olarak fikirlerini devam ettirir.

Rancière’in fikirleri oldukça radikaldir ve bu noktada eleştirilebilir. Rancière’e yöneltebileceğimiz bir diğer eleştiri noktası da şu olabilir: Uzman ya da entelektüel bakışın ayrıcalığına karşı çıkan Rancière’in buna rağmen birçok entelektüel düzeyi yüksek eser ortaya koyduğunu görürüz. Eğer bu solun düşünme tarzındaki bir yanılgıyı ifade edip onu telafi etme yöntemi/çabası (doğru olanı ortaya koyma/aydınlatma çabası) değilse, bu çabanın ardındaki gaye nedir, gibi bir soruyu, Rancière’e yöneltmek çok da yanlış olmaz. Onun sol literatürde geniş bir yer kaplayacak bu derinlikli çalışmaları, yol gösterici bir gaye taşımıyorsa, bu durumun felsefesi ile olan çelişkisi nasıl çözülebilir?

Rancière, yöntemi üzerine açıklama yaptığı makalesinde, kendisinin bu kadar devasa entelektüel eser ortaya koyma sebebini şöyle açıklar: Asıl amacının içinde bulunduğu dünyanın resmini anlamak olduğunu söyler. Bütün ortaya koyduğu eserleri bu maksatla yazdığını ifade eder. Onun yaptığı yönlendirmeden ziyade, kendi serüveni üzerinden başkalarının da kendi serüvenlerini yaşamalarına olanak tanımaktır (Rancière, 2016a: 110).

İlaveten, Rancière, toplumu kuran bir özellik olarak zekaların eşitliğinden bahsederken, bunu sonrasında otoriteleri/hiyerarşileri sorgulamak için bir örgütlenmeye sebebiyet vereceğini düşünmez. Diğer bir ifade ile, bunu anarşist bir niyetle yapmaz. Eğer toplumda herkes eşitse, herkesin toplumdaki farklı konumları anlamını yitirir. Fakat bu yine de, yeni bir düzen isteğini beraberinde getirmez. Çünkü bunun için bir sebep yoktur. Herkes eşitse ve konumları işgal etmenin hiyerarşik bir temeli yoksa, ne şimdi ki düzen için ne de yeni bir düzen için mantıklı bir gerekçe sunamayız. Bu da yeni bir düzen için harekete geçmenin önünde engeldir (Rancière, 2016b: 90).

**Sonuç**

Sonuç olarak, *1968 Olayları,* farklı şekillerde entelektüellerin kendi konumlarını yeniden değerlendirmesine sebep olmuştur. Althusser, Sartre, Said bu nokta da entelektüelin hala önemli bir konum teşkil ettiğini öne sürerken, Foucault entelektüelin eski ayrıcalığının kalmadığı kanaatine varır. Yalnız bu söylemlerin hepsinde entelektüel farklı konumlarda değerlendirilse de, ona ait merkezi rolün tamamen yok sayılmadığını görmekteyiz.

Hocası Althusser ile birlikte, Marxist söylemin idealleri peşinde koşan Rancière de, *1968 Olayları* ile birlikte, çok büyük bir kırılma yaşar. Rancière bu kırılmadan sonra, on yıl süren işçiler üzerine yapılan arşiv çalışması ile birlikte, oldukça radikal söylemlerle kendi felsefi mecrasına giriş yapmıştır. İşçiler üzerine olan bu çalışması, onu, *68 Olaylarının* aslında bir tesadüf olmadığı kanatine vardırır. Hem arşiv çalışması hem de *68 Olayları*; duyulmayan, görülmeyen, varlığı kabul edilmeyen, hiçbir paya sahip olmayan veya ötekileştirilenlerin, kendilerini nasıl diğerlerinin eşiti olarak sunduğunun örneklerini teşkil eder. Bu çalışmaları neticesinde Rancière eşitlik üzerine, kendisinin ve içinden geldiği Marxist kanaadın büyük bir yanılgı içinde olduğunu kanatine varır. Sol düşünürlerin çoğu, bir türlü Marx’ın ön gördüğü tarihsel devrimin gerçekleşmemesini farklı bağlamlarda okurken (teori-pratik arasındaki çatlak gibi/Althusserci okuma), Rancière bu yanılgının, eleştiri ile düzeltilemeyecek düzeyde, kökten gelen bir yanılgı olduğunu düşünür. En büyük yanılgı ise, eşitliğin bir amaç olarak konmasıdır. Bu amaca ulaşma süreci ise, araya birçok aracının (entelektüel gibi) dahli ile paradoksal ve ulaşılmaz bir hal alır. Aksine eşitlik, bir amaç değil, farklı zaman ve mekânlarda, pratikte doğrulanan bir önvarsayımdır. Eşitlik üzerine bu iddia, diğer Marxist düşünürlerden oldukça farklı ve radikaldir. Ön varsayımsal bir eşitlik fikrinden hareket eden Rancière, fikirlerini zekaların da eşitliği gibi oldukça radikal bir noktaya kadar götürür. Eleştirilerde görüldüğü üzere, Rancière eleştirilecek birçok noktaya sahip olmasına rağmen yine de hem pedogojik süreç hem de entelektüel konum üzerine fikirleri oldukça ufuk açıcı görünmektedir.
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1. İlaveten *Mayıs 1968 Olayları’*nın günümüz güncel politikasında da olumlu veya olumsuz eleştirileri ile etkilerinin devam ettiğini söyleyebiliriz. [↑](#footnote-ref-1)