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**Öz**

Hafıza mekânları müzeler, abideler, mezarlıklar, heykeller, kamusal binalar ve meydanlar, sokaklar, tarihi koruma projeleri, levhalar, anıtlar ile ilişkili ritüeller, tasvirler ve onlarla ilişkili pratikleri içermektedir. Bunlar sembolik alanları vurgulamakta ve kimlik (ırk, sınıf, cinsiyet, ulus gibi) nosyonunun gerçekleştirildiği ve onun üzerinden rekabet edildiği kollektif siyasetin düğüm noktaları olarak işlev görmektedirler. Pek çok hafıza mekânı açık bir şekilde mevcut güç ilişkilerini meşru gösteren veya eskilerini akamete uğratmak niyetinde olan siyasal birer projenin sonucunda inşa edilmişlerdir. Bu çalışmanın amacı anma faaliyetlerine odaklanarak mekân ve hafıza ile ilgili coğrafi literatürün genel bakış açısını değerlendirmektir. Çalışmada literatür tematik üç bölümde organize edilmiştir: (a) Milliyetçi tasavvurların kutsallaştırılması, (b) değişen siyasal rejimler ve (b) ulusal mekânlar üzerindeki çatışmalar.
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**Evaluation of Places of Memory as an Instrument for Power**

**Abstract**

Places of memory consist of museums, monuments, cemeteries, sculptures, buildings, squares, streets, historical conservation projects, memorials, plaques, rituals, portrayals and all practices related to them. These features emphasize the symbolic meaning of places and function as political competition nodes for various identities such as race, class, gender and nation. Places of memories are constructed mostly as a result of political project aimed to show current power relations of society or to abort previous ones. The aim of this study is to review the literature by focusing on practices of memory. The literature has been organized into three thematic chapter: (a) the sacralise of national imaginations, (b) changing political regimes, (c) conflicts over national places.
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**Giriş**

1989 yılında Yugoslavya’nın yeni lideri olarak seçilmesinin hemen ardından Slobodan Miloseviç Kosova’nın siyasal otonomisini ilga etti ve burada büyük bir anıt inşa ettirdi. Anıtın lokasyonun “Kadim Sırbistan”ın ve 1389 yılında meydana gelen Kosova savaşının gerçekleştiği alanda dikilmesi tesadüf değildi. Sırp ulusal mitlerine göre tanrının övgüsünü kazanmak için Prens Lazar’ın katıldığı Türkler ve Sırplar arasındaki kutsal(!) savaş burada meydana gelmiştir. Miloseviç’in inşa ettirdiği anıtın üzerinde Prens Lazar’ın söylediğine inanılan şu sözler kazınmıştı:

*Sırp ve Sırp doğumlu kim var ise*

*Ve gelmez ise Kosova ovasına*

*Savaşmak için Türklere karşı*

*Asla ne kız ne erkek evlatları olsun*

*Onun soyu kurusun*

Nüfus çoğunluğunun Müslüman Arnavutların oluşturduğu Kosova’da Müslümanları hedef alan ve Sırpların milliyetçi duygularını kışkırtan böyle bir anıtın dikilmesi hiç şüphesiz belirli bir amaca yönelik siyasal bir hareketti. Anıtın lokasyonu, anıtsal formu ve ilişkili olduğu törensel ritüellerin nihai amacı günümüz ile geçmiş arasında bağlantı kurmak ve bu coğrafyada Sırp varlığını belgelemekti. Söz konusu anıtın inşasının altında etnik ulusal geçmişi somut hale getirerek dağılmak üzere olan Doğu Bloğu’nun ardından oluşacak yeni rejimde coğrafi alan üzerinde kontrol kurmanın siyasal çabası yatmaktaydı.

Kosova ovasına dikilen bu anıt toprak üzerinde hak iddia etmek, sosyal sınıflar oluşturmak ve siyasal faaliyetleri meşrulaştırmak amacıyla geçmişin coğrafi bir alan üzerinde temsil edildiği daha genel bir sürecin örneğini oluşturmaktadır. Anderson[[2]](#footnote-2), Hobsbawm ve Ranger[[3]](#footnote-3) devletlerin özellikle de ulus inşa etme sürecinin bir parçası olarak belirli lokasyonlardaki hafıza mekânlarını kutsallaştırdıklarını ifade etmektedirler. Pek çok toplumda o toplumun seçkinleri kendileri tarafından seçilmiş tarihi hatıraların yeniden gösterime girdiği sahneler olarak işlev görecek heykeller, anıtlar, abideler, müzeler, bulvarlar, meydanlar ve gösterişli binalar inşa ettirirler[[4]](#footnote-4). Bununla birlikte, anıtsal peyzajların ve kutsallaştırılmış topografyaların maddi ve sembolik varlıklarının her zaman tutarlı siyasal bir gündemi gösterdikleri söylenemeyeceği gibi devlet gücünün ve resmi tarih yorumunun doğrudan sahnelendiği alanlar da değillerdir[[5]](#footnote-5). Hafıza mekânları ve onların inşa edilmesi ile ilişkili süreçler milliyetçi tasavvurların, iktidar ilişkilerinin ve sosyal kimliklerin de mekânsal olarak inşa edildiğini göstermektedir[[6]](#footnote-6).

Bu çalışmanın amacı anma faaliyetlerine odaklanarak mekân ve hafıza ile ilgili coğrafi literatürün genel bakış açısını değerlendirmektir. Çalışmada literatür tematik üç bölümde organize edilmiştir. İlk bölümde mikro ölçekte abide, anıtlar ve müzeler üzerinden iktidardaki ideolojinin tasavvurlarının kutsallaştırılması üzerinde durulurken ikinci bölümde daha çok kent ölçeğinde değişen siyasal rejimler ve kent peyzajı üzerinde durulmuştur. Üçüncü bölümde ise farklı görüşlerin kendi tasavvurlarını mekân üzerinde ortaya koymak için ortaya koydukları mücadeleler ve çatışmalara değinilmiştir. Çalışmada verilen örneklerin büyük çoğunluğunun 19. ve 20. yüzyıla ait olması tesadüf değildir. Literatür ile ilgili tartışmalardan önce sosyal hafıza ile ilgili teorik temeldeki çalışmalar üzerinde durulacaktır. Bu çalışmada sosyal hafıza kavramı ile sosyal grupların belirli bir mekân ve zaman üzerinde kendilerini “haritalamaları” sürecini ifade edilmektedir[[7]](#footnote-7). Söz konusu süreç kamusal alanda meydana geldiğinden sonuçlar oldukça politize bir hal almaktadır. Bireyler ve gruplar kendi tasavvur ettikleri tarihin temsilini mekân üzerinde oluşturabilecek yetkeyi kazanabilmek için coğrafi alan üzerinde birbirleriyle mücadele edebilirler. Bu nedenle hafıza mekânları ile ilişkili olan “hafıza siyaseti” mekân ve kamusal alanda hangi grubun anlayışının hâkim olacağı uzlaşısını ifade etmektedir[[8]](#footnote-8). Bu mekânların kendileri ve anlamları zaman içinde değiştiğinden hafıza siyaseti aynı zamanda maddi ve sembolik vasıtalarla mekânda anımsanması isteneni ve bunun zamanını “sabitleme” çabasını da ifade etmektedir.

**Sosyal Hafızanın Topografyaları ve Lokasyonları**

Güncel olarak sosyal hafıza ile ilgili çalışan bilim insanları ulusal anma törenlerini[[9]](#footnote-9), travmatik geçmişlerin temsilini[[10]](#footnote-10) ve turizm ve miras sanayisini[[11]](#footnote-11) analiz etmişlerdir. Halbwachs’a göre Sigmund Freud’un öne sürdüğünün aksine kişisel hatıralar bilinçsiz bir şekilde hafızamızda depolanmamıştır, kişisel hatıralarımız her zaman günümüzün sosyal çevresinde inşa edilmişlerdir ve o sosyal çevre içerisinde bulunmaktadırlar[[12]](#footnote-12). Sosyal gruplara ait olmakla bireyler sosyal hayatlarını daha anlaşılır hale getiren kendi dünyalarına ait anlatıları da öğrenmektedirler. Aynı zamanda da geçmişi günümüze bağlayarak devamlılığı sağlayan merasim ve tören ritüelleri gibi kültürel temsillere de angaje olmaktadırlar. Bireyler yazılı tarihlerden, geleneklerden, anıtsal aktivite ve merasimlerden, yer isimlerinden ve yıl dönümlerinden geçmişlerini hatırlamayı öğrenmektedirler. Bu sosyal anlatılar ve kültürel pratikler ahlaki anlamlar ile yüklüdür ve günümüzün ihtiyaçlarına göre devamlı suretle değişirler.

Geçmişe ait hikâyeler sürekli olarak değiştiklerinden sosyal gruplar geçmiş ile günümüz arasındaki bağlantının devamını ve daha somut görünmesini sağlamak için o hatıraya ait topografyalar yaratmaktadırlar. Halbwachs, iki odağı bulunması halinde grup hafızasının daha uzun süreli olduğunu ileri sürmektedir. Birinci odağı heykel, anıt, abide gibi fiziksel bir nesne ve maddi bir gerçeklik oluştururken ikinci odağı ise grup üyeleri tarafından paylaşılan ve fiziksel gerçekliğin ötesinde semboller ve manevi değerler oluşturmaktadır[[13]](#footnote-13). Bu nedenle mekân ve peyzaja ait yoğun tecrübe ve sosyal nitelikler sosyal hafızanın iskeletini oluşturmakla birlikte aynı zamanda da grup hafızasını mekânsal olarak oluşturarak lokalize ederler[[14]](#footnote-14). Durkheim’in kollektif bilinç kavramını ima etmesi nedeniyle Halbwachs’ın çalışmaları her ne kadar eleştirilse de sosyal hafızada coğrafi peyzajın ve dilin rolüne yaptığı vurgu nedeniyle çalışmaları büyük önem taşımaktadır[[15]](#footnote-15).

Halbwachs gibi Pierre Nora’da hafızanın maddi ve sembolik doğasına vurgu yapmaktadır. Nora[[16]](#footnote-16), Fransa’nın ulusal hafıza lokasyonlarını ve bunların çeşitliliğini belgelemiştir. Bunların içinde mimari öğeler, festivaller, kitaplar ve anıtlar da bulunmaktadır. Nora’ya[[17]](#footnote-17) göre hafızanın da bir tarihi olduğundan hafızanın kendi “nerede” sorusu zaman içerisinde değişmektedir. Bizler artık hafızalardaki mekânlarda yaşamıyoruz bu nedenle onları yansıtan “yerler” yaratıyoruz. Hafıza lokasyonları dünyanın “ritüelsizleştirilmesinin” bir sonucudur: “biz kasıtlı olarak arşivler oluşturmalıyız, yıl dönümlerini devam ettirmeliyiz, kutlamalar organize etmeliyiz… Çünkü bu tür aktiviteler artık kendiliğinden doğal olarak oluşmazlar”[[18]](#footnote-18). Tarih tarafından yeniden şekillendirilen geçmişin öz bilinçli bir temsili olarak modern hafıza arşivlere muhtaçtır, bir hayalin tasviri ve kendisine ait izlerin maddeliğine bağımlıdır. Bunun aksine “gerçek hafıza somuttur ve alanlarda, hareketlerde, tasvirlerde ve nesnelerde yer almaktadır”[[19]](#footnote-19). Her ne kadar “gerçek” ve “modern” hafıza pratikleri ve coğrafyalar problematik olsa da Nora’nın çalışması ulusal ve seçkinlerin hafızasının nasıl parçalanmış olduğunu ve sosyal hafızanın alternatif formları tarafından nasıl karşı çıkıldığını göstermektedir[[20]](#footnote-20).

Holbwachs ve Nora’dan ilhamla pek çok farklı disiplinden bilim insanı sosyal hafızanın maddi peyzajına ve kültürel performansına dikkat etmektedir. Yine de hafıza ile ilgili literatür mekânsal metaforlar ile dolup taşsa da pek çok bilim insanı ne alanın, mekânın ve ölçeğin çelişkili ve siyasal olarak mücadeleci doğasından haberdardır[[21]](#footnote-21) ne de sosyal hafızanın mekânsal olarak oluşma biçimlerini incelemişlerdir. Bazı bilim insanları coğrafi kavramları saplantı haline getirmekte veya hafızanın karmaşık zaman-mekân formasyonlarını geçici kategoriler şeklinde sınıflandırmaktadırlar. Örneğin Nora’nın çalışmasında “gerçek” hatıranın “gerçek” doğada yaşandığı ve bu yaşanmışlığın oluştuğu varsayılır ve artık kaybolduğu varsayılan “gerçek” doğaya bir nostalji ağır bir şekilde hissedilir. Johnson[[22]](#footnote-22) coğrafi mekânın “geleneksele karşı modern” zamansal çerçevesinde tarihsel sürecin bir yan olgusu olarak ele aldığını iddia etmektedir.

Konuyla ilgili olarak coğrafyacılar tarafından yapılan yeni çalışmalar hafıza mekânlarının önemli ulusal olayların yaşandığı yerler veya anıtsal temsil sahnelerinden daha fazlası olduğunu göstermektedir. Hafıza mekânları aynı zamanda tarihsel anlamalar ile birlikte sosyal ve iktidar ilişkilerini de ortaya koymaktadırlar. Mekânlar etkinliklerin ve insanların alansal ve sosyal bağlamlarıdır[[23]](#footnote-23); bireyler ve grupların yaşanmışlık, anlam ve hatıra merkezleridir[[24]](#footnote-24). Mekânlar “köklü” ve durağan olmaktan çok uzakta oldukları gibi diğer mekân ve insanlarla bağlantı kurdukları özel biçimler nedeniyle sürekli değişen sosyal ilişkilerin geçirgen ağlarıdır[[25]](#footnote-25). Çalışmanın ilerideki kısımlarında da ifade edileceği üzere kamusal alanda “geçmişi” kimin kontrol edeceği ile ilgili siyasal mücadele genellikle iktidar ilişkilerinin üretimi ve siyasal-ekonomik alanda birbirleriyle rekabet eden çıkarlar ile sıkı bir ilişki içindedir. Bu nedenle mekân yaratma süreci sosyal hafıza ile birlikte kültürel ve siyasal toplulukların formasyonu için merkezi bir öneme sahiptir[[26]](#footnote-26).

**Mekân ve Ulusal İmgelerin Kutsallaştırılması: Abideler, Anıtlar ve Müzeler**

Halka ait bir topografya kurmak, sosyal stabiliteyi, mevcut iktidar ilişkilerini ve kurumsal devamlılığı idame ettirmek için resmi hafıza mekânları Avrupa’da ulus inşa sürecinde inşa edilmişlerdir. Seçkinler tarafından belirlenmiş geçmişe ait yorumlar normatif ve soyut olma eğilimindedir[[27]](#footnote-27) ve ulusun zamandan bağımsız ve kutsal olarak kavranmasını sağlayacak şekilde lokasyonlar, tasarımlar, anıtlar, abideler ve müzeler gibi fonksiyonel mekânlar vasıtasıyla temsil edilmektedirler. İmparatorluk, ulus ve devletin tarihsel anlatıları ve temsilleri aynı zamanda cinsiyet ilişkileri üzerinden de doğallaştırılmaktadır. Kamusal alanlarda bu özellikle erkek vücudunun ve güçlü maskülen figürlerin övülmesi yoluyla gerçekleştirilmektedir. Bu anıtsal peyzajlar siyasal gücü ve kutsal alanları tanımlamaktadır; daha önce var olmuş sosyal hatıra topografyalarının ya devamıdırlar ya da onlarla rekabet halindedirler[[28]](#footnote-28).

19. yüzyılın sonlarında ve 20. yüzyılın başlarında İtalya’nın seçkinleri II. Vittorio Emanuele’nin Roma’daki abidesi vasıtasıyla ulusal birliği tanımlamayı denemişlerdi. David Atkinson ve Denis Cosgrove’a[[29]](#footnote-29) göre zamanın ötesinden gelen kadim Roma imparatorluğu kahramanlar, görkemli ve şatafatlı tasarımsal öğeler ve anıtın konumu üzerinden yeniden hatırlanmakta ve ziyaretçilere hatırlatılmaktadır. İlk kez 1878-82’de tasarlandığında Vittoriana ölü kralın onuruna kutsal bir sunak olarak inşa edilmişti. 1921 yılında Mussolini’nin faşist rejimi döneminde ise anıt “Meçhul Asker” anıtı olarak yeniden vaftiz edilmişti. Beyaz mermerlerden oluşan anıt İtalya’yı klasik ve üstün bir imparatorluk olarak mistik anlamını maddileştirmekteydi. Kapitol tepesinin kuzey yamaçlarında Roma Fora’sının yanı başındaki konumu abideyi aynı zamanda kadim Roma’nın efsanevi akropolisi olarak yeni bir siyasal anlam ile ilişkilendirmektedir.

Bununla birlikte bu görkemli yapıların anlamlarında korku ve görkemden sevecenliğe doğru kaymalar da gerçekleşebilmektedir. Dahası, John Agnew[[30]](#footnote-30) Vittoriano abidesi gibi yerlerin estetik “aşırı üretimi”nin ideolojik tutarsızlıkları yansıttığını ifade etmektedir, özellikle de Faşist rejim altında.

Abideler vasıtasıyla yetkililer zamandan bağımsız bir ulus mitini hatırlattıkları gibi ulusun cinsiyet temsilini de doğallaştırmayı denemektedirler. Sosyal peyzajda yer alan sosyal kimlikler ve güç ilişkilerinin cinsiyet sembolleri doğrudan veya dolaylı olarak gündelik hayatın sorgulanmayan bir unsuru olarak ulusal “norm”ları inşa etmektedir[[31]](#footnote-31). Örneğin 1919 yılında Montreal-Kanada’da George Etienne Cartier anıtının inşası güçlü erkek vatandaş figürü ile “vatanseverliğin drama, romans ve heyecan gibi boyutlarını” sembolize etmektedir[[32]](#footnote-32). Cartier’in tarihteki rolü her ne kadar muğlak olsa da anıtın üzerinde kolları açık halde durmakta ve Kanada’nın eyaletlerini simgeleyen dokuz kadın figür tarafından etrafı çevrelenmektedir. Anıttaki Cartier’i temsil eden figürün 20 m yukarısında kanatları bronzdan kadın bir figür kafasının üzerine defne yapraklarından bir taç takmaktadır. Başka pek çok yerde olduğu gibi burada da “büyük adam” ulusu simgelerken, kadın figürleri ise “ana yurdu” simgelemektedir[[33]](#footnote-33).

Savaş anıtları maskülen alanlardır ve generallere ait abideleri, meçhul asker anıtlarını, kitlesel veya askeri şehitlikleri, tarihi savaş alanlarını, hapishaneleri ve bunlarla ilişkili seremoni ve ritüeller içermektedir[[34]](#footnote-34). Savaş anıtlarında askerler anavatanlarını ve onun korumaya muhtaç vatandaşlarını korurken ölen şehitler olarak kutsanmaktadır. Hafıza mekânlarındaki “şehit”, kurban, vatan haini ve kahramanların sosyal kimlik ve anlamları zaman içerisinde değişmektedir. Savaş ile ilgili kamusal merasimler tek tip olmaktan çok uzaktır ve farklı ulusal, yerel ve siyasal bağlamlar içerisinde değişmektedirler. Örneğin I. Dünya Savaşı’nı sosyal olarak hatırlamak oldukça zordur çünkü savaş tecrübesi günümüz açısından muğlaktır[[35]](#footnote-35). Farklı kültürel uygulamalar savaş sonrası siyasal bağlam içerisindeki hâlihazırda mevcut olan yerel ve ulusal geleneklerin sosyal yorumlamalarının sonucudurlar. Fransa ölü askerlerinin bedenlerini geri getirmek için para öderken[[36]](#footnote-36) Britanya ölü askerlerinin vatanlarına getirilmesine karşı çıkmıştır[[37]](#footnote-37). İrlanda’da halk barış gösterileri ve yıllık merasimlere tekdüze biçimde katılmaz çünkü bu tür hatıralar sosyal hafızada iç savaş bağlamı içerisinde yer almaktadır[[38]](#footnote-38).

Ölümün kutsallaştırılmış mekân ve zamanı ile geçmişe ait “yadigârlara” saygı da aynı zamanda müzeyi şekillendirmekte ve tanımlamaktadır. Teşhirdeki yığınların bu “hafıza saraylarındaki” teşhiri ulusun sahiplenici anlamını sembolize etmektedir[[39]](#footnote-39). Mekânın bir türü olarak müzeler toplanan, sınıflandırılan, düzenlenen ve sergilenen kültürel nesneler vasıtasıyla ulusu temsil etmektedir. Ulus inşası esnasında müze sergileri doğal bilimlere dayanılarak yapılan kurumsallaşmış sınıflama zamansal, ırksal ve cinsiyetçi hiyerarşiler tarafından tanımlanmış kategoriler ve vizyona doğru kayma gösterir[[40]](#footnote-40). Sergiler genellikle teşhirdeki unsurların alansal ilişkileri vasıtasıyla ulusların “medeni” kültürlerindeki ilerlemeyi ve daha “ilkel” kültürlerden kendi farklılıklarını göstermektedir[[41]](#footnote-41).

Müze bilimcileri müzelerin kurumsal tarihlerini, teşhir malzemesi toplama pratiklerini, mimari formlarını, sunum stratejilerini ve teşhir sistemleri ile birlikte bunun gibi söylemsel araçlar vasıtası ile üretilen sosyal öznellikleri incelemektedirler[[42]](#footnote-42). Bununla birlikte, Rose’a[[43]](#footnote-43) göre, konuyla ilgili literatür müze yetkililerin bilgiyi ürettikleri arşivleri, laboratuvarları, hizmet alanları ve ofisleri görmezden gelmektedir. Ek olarak sadece birkaç bilim insanı sergilerin popüler kabulünü veya müzeler ve onların pratikleri ile ilgili ihtilafları tartışmıştır[[44]](#footnote-44). Güncel çalışmalar müze uzmanlarının çalışmalarını ve ziyaretçilerin sergiler ile ilgili yorumlarını etnografik bir yaklaşımla incelemeye başlamıştır. Örneğin Berlin’deki Alman Tarih Müzesinde Almanya’nın birleşmesinin hemen ardından açılan “Hayatın Bölümleri, 1900-1993” isimli sergi ziyaretçilerden çok güçlü bir karşılık almıştır[[45]](#footnote-45). Bu sergide Batı Alman devleti birleşik Almanya’nın gerçek sahibi olarak sunulmuştur. Buna karşılık Demokratik Almanya Nasyonal Sosyalizm ile birlikte Alman ulusunun çok daha uzak geçmişine ait bir unsur olarak teşhir edilmiştir. Her ne kadar pek çok ziyaretçi kendi şahsi deneyimlerini ve tarih anlayışlarını serginin yorumlayıcı alanına göre yeniden şekillendirmiş olsa da bazıları da özellikle eski Doğu Almanya vatandaşları sergi hakkında daha eleştirel davranmışlardır. Ziyaretçiler ziyaretçi defteri, anketler ve informal görüşmeler vasıtasıyla serginin müelliflerinin geçmişi yorumlama biçimleri ile mücadele etmeyi ve “Almanya” - “Doğu Almanya” anlatısını yeniden yazmayı denemişlerdir. Serginin müellifleri bu cevaplardan etkilenmişler ve çağdaş Almanya’nın tarihi ile ilgili gelecekteki sergilerinde ziyaretçilerin görüşlerini dikkate almanın gerekliliğini kabul etmişlerdir. Söz konusu bu vaka müze uzmanlarının kurumsal sınırlamalar içinde çalışırlarken müzeyi otoriter olmaktan ziyade diyalojik bir sosyal alan olarak gördüğünü ortaya koymaktadır. Aynı zamanda resmi anlatıların popüler yorumlamalarının tek tip olmaktan çok uzak olduğunu göstermektedir. Gerçekte vatandaşların gündelik bilgi birikimi, hâkim kültürel pratikleri ve ulusal hafıza mekânları ile ilgili temsillerle mücadele edebilir.

## **Değişen Siyasal Rejimler ve Kentsel Peyzajlar**

Günlük rutinler, siyasal rejimler, ekonomik yapılar ve sembolik sistemler değişim halinde olduklarında mekânların inşa edilmiş “normallikleri” ve bununla alakalı olan kimlik, iktidar ilişkileri ve sosyal pratikler sorgulanabilmektedir. Hafıza mekânlarının anlamı, formları ve lokasyonları ile alakalı yerel mücadeleler genellikle bir toplumun geçmişini temsil etme otoritesinin kime ait olduğu ile ilgili daha geniş ölçekli siyasal tartışmalar ile ilişkilidir[[46]](#footnote-46). Helga Leitner ve Peter Kang[[47]](#footnote-47) Tayvan - Taipei’de 1949 sonrasında Çinli Milliyetçilerin sokakları, okulları tiyatroları, kamusal binaları, meydanları ve alanları nasıl yeniden adlandırdıklarını aktarmaktadır. Milliyetçiler “Çin anavatanına ait coğrafyayı Taipei’nin şehir peyzajı üzerinde” yeniden haritalamayı denemişlerdi[[48]](#footnote-48). Kendi alansal arzularını desteklemek için Çin ulus devleti tarafından iddia edilen yaşam alanlarının, Çin ulusal sloganları ve ulusal kahramanlarının isimleri verilmiştir. Sokak isimleri sembolik ve rutin peyzajlar yarattıklarından bireyler ve gruplar sokak isimleri üzerinden gruplarının kimliklerini oluşturabilirler ve şehirlerine anlam yükleyebilirler. Fakat aynı zamanda bununla mücadele de edebilirler. Gerçekten de Tayvan’daki muhalif hareketler otoriter Çin ulusalcılığını yansıttığından söz konusu adlandırmaların Kuomintang’tan değiştirilmelerini talep etmişlerdir.

Siyasal geçiş dönemlerinde resmi makamlar dramatik bir peyzaj oluşturmak ve belirli bir dünya görüşü empoze etmek için “sembolik sermaye” birikimi adına büyük miktarlarda para harcayabilmektedirler[[49]](#footnote-49). Örneğin, Tamil’deki postkolonyal Dravida Munnetra Kazhagam partisi 1949’dan sonra Madras’ta heykeller, tapınaklar ve binalar inşa etmiştir[[50]](#footnote-50). Benzer şekilde, Kandy’de Britianyalı siyasal figürlerin heykelleri kaldırılarak bağımsızlık sonrasında Seylanlı (daha sonra Sri Lanka olarak adlandırılan) ulusalcı liderlerin heykelleri dikilmiştir[[51]](#footnote-51). Ancak yine de şehir alanının bunun gibi “sembolik dekolonizasyonu” tutarlı ulusalcı bir hareketi göstermeyebilir de. James Duncan’ın[[52]](#footnote-52) tanımladığı üzere bu süreç Kandy’nin bağımsızlığından sonra partiler arasında demokratik bir ittifaktan ziyade tek bir partinin (Birleşik Ulusal Parti) hegemonik siyasal pozisyonunu tasdik etmektedir. Dahası bir ulus devletin veya siyasal rejimin başka biriyle yer değiştirmesi illa ki coğrafi peyzajın hafızasında bir tahrifatı veya tamamen silmeyi de gerektirmez. Her ne kadar rejimler yeni semboller eklese, fiziksel bağlamı değiştirse veya iktidar ilişkilerini ortaya koymak için anıtların konumunu değiştirse de aynı zamanda daha önceki rejim ve devletlerin tasavvur ve unsurlarını da kendi “yeni” hatıraları ile birleştirilebilirler.

Başkent ve diğer sembolik şehirlerdeki ulusal hafıza mekânlarının yeniden kurulması önceki ve güncel devlet ve rejimler arasındaki devamlılığın bir kanıtını oluşturmaktadır. Eski otoriter toplumlardaki anıt ve abideler ile ilgili güncel çalışmalar siyasal değişim ve devamlılığın ve sivil toplumdaki şekillenmenin analiz edilebildiği çok yönlü hatırlama süreçlerini tanımlamaktadır[[53]](#footnote-53). Örneğin Benjamin Forest ve Juliet Johnson[[54]](#footnote-54) Sovyet sonrası Rusya’da farklı ölçeklerde yerel siyasal mücadeleyi incelemek için Moskova’daki abideleri anlatmaktadırlar. Nazi Almanya’sına karşı kazanılan Sovyet zaferini hatırlatmak için kurulan Poklonnaya Gora’daki Zafer Parkı Abidesi. Lenin’in mozolesi, Sovyetler Birliği dönemindeki ekonomik başarıların sergisi ve “Totaliter Sanat Parkı” Rus elitlerin Sovyet mirasından rahatsız olmakla beraber geçmişi tamamen silmektense yeniden yorumlamayı yeğlediklerini ifade etmektedir. Bu mekânlardaki ziyaretçiler üzerinde yapılan çalışmalar Rusya’da sivil milliyetçiliğin ve bununla ilişkili olarak yeni sembolik sermaye yaratmadaki güçlüklerin halk tarafından sınırlı bir karşılık bulduğunu göstermektedir[[55]](#footnote-55).

## **Ulusal Hafıza Mekânları ile İlgili Çatışmalar**

Ulusal hafıza mekânları boş bir peyzaj üzerinde seçkinler tarafından basit ve sorunsuz bir şekilde oluşturulmuş değillerdir. Farklı siyasal partiler, fraksiyonlar ve “halklar” mekân üzerindeki farklı ölçeklerde geçmişin (ve dolayısıyla sosyal kimliğin”) nasıl anlaşılacağının ve ifade edileceğinin pazarlığını yapmakta ve birbirleriyle tartışmaktadır. Örneğin, David Harvey’in (1979) Paris’teki Sacre Coeur bazilikasının tarihi ile ilgili tasviri 19. yüzyıl Fransasının yerel ve ulusal siyasetteki mevcut derin yarıklarını teşhir etmektedir. Bazilika muhafazakâr Katolikler ve Monarşistler arasındaki her an bozulabilecek koalisyonun bir sonucudur. Paris komün üyelerinin dahi bazilikanın inşa edildiği Montmartre tepesi üzerinde sembolik iddiaları vardı ve bu alanda hayatlarını kaybeden kahramanlarını burada anmaktaydılar. Gruplar ve bireyler mevcut ve geleceklerindeki amaçlarını gerçekleştirmek için mekân ve hafızanın inşası yöntemlerinde birbirlerinden oldukça farklı coğrafi tasavvurlar ve çağrışımlar oluşturmuşlardır. Auschwitz gibi uluslararası arenada kutsallaştırılmış alanlar bile farklı siyasal gündemleri gerçekleştirmek için farklı gruplar tarafından farklı iddialara maruz kalmaktadır[[56]](#footnote-56). Auschwitz’in Leh şehitliğinin mekânı olması ile ilgili çatışan eski Komünist ve Katolik iddialar Auschwitz’in anlamı ve nasıl hatırlanacağı hakkında rekabete yol açmıştır ki bu da mekânın Yahudi hafızasındaki yerinin anlamını önemsizleştirmektedir.

Sosyal gruplar geçmişin resmi temsili ile çekişme halindedir ve kamusal alanda siyasal bir “ses” olma iddiasında alternatifler sunmaktadırlar. Örneğin, İrlanda’nın 1798 yılındaki başkaldırının 200. yılı kutlamalarında İrlanda milliyetçileri Britanyalı ittihatçıların (birlikçilerin) geçmiş ile ilgili yorumlarını karşılarına alacak şekilde tarihi alanlarda heykeller dikmişlerdir[[57]](#footnote-57). Bununla birlikte, bu heykellerin temsil ettiği figürler ulusalcı muhalefet içindeki mevcut ayrışmaların bir sonucu olarak sıklıkla tartışmalara konu olmuştur. Her ne kadar başka benzeri tarihi örnekleri mevcut olsa da John Gills[[58]](#footnote-58) ulusal tarih üzerindeki kamusal hassasiyetin 1960’lardan sonra arttığını ve bunun da 1980’lerdeki yeni ulusal hafıza pratiklerini ve peyzajını etkilediğini iddia etmiştir. Referans olarak da Washington D.C.’deki Vietnam Savaş Anıtını Batının hatıra pratiklerindeki “post-ulusalcı” değişime örnek olarak vermektedir. Maya Lin’in 150 m boyutundaki siyah granit duvarı Ulusal Park’ın beyaz mermer zemininin 3 metre altında uzanarak ölülerin ulusal temsil mekânlarını ve hafıza pratiğinin estetiği ile gelenekleri ters yüz etmektedir. Ölü veya kayıp askerlerinin isimlerinin yazılı olduğu tasarım travmatik ulusal geçmiş ile bireysel ilişki oluşturulmasına yardımcı olmaktadır. Görkemli ritüel ve seremoniler hala yapılsa da ziyaretçilerin burada bıraktığı hediyeler (fotoğraflar, oyuncak ayılar, ayakkabılar, asker künyeleri) kayıp hayatları temsil etmektedir[[59]](#footnote-59). Ulusal anıtların yeniden düzenlenmesine ait en güncel örneklerden birisi de güney Montana’da Little Bighorn Battlefield Ulusal Abidesi’dir[[60]](#footnote-60). 1946 yılında Custer Battlefield Ulusal Abidesi olarak kurulan alan günümüzde Custer’ın askerleri ile birlikte 1876 yılında ölen Kızılderilileri de onurlandırmaktadır. Her ne kadar bu hafıza alanı savaş kahramanlarının geleneksel maskülen geleneği içinde işlev görse de Kenneth Foote bu alanın “savaş alanında eşit onur” ile ifade edilen hatıra ile ilgili yeni ulusal kültür üzerinden vatanseverliğin geleneksel ırkçı ve etnik anlamı ile mücadele ettiğini belirtmektedir[[61]](#footnote-61).

Ulusal anlatılarda unutulan insanlar, geçmişler ve mekânlara varlık kazandırmak isteyen sivil gruplar sıklıkla New York’taki Lower East Side Tenement Müzesi ve Cape Town’daki District Six Müzesi gibi alternatif hafıza mekânları yaratmaktadırlar. District Six müzesi apartheid rejimi altında dümdüz edilen bir peyzaj içinde yer alan eski bir kilisede yer almaktadır[[62]](#footnote-62). Müze ziyaretçileri etrafı çevreleyen peyzajda yazılı olan ulusal resmi şiddet ile kendi vatanlarının sosyal canlı hafızasını yaratarak mücadele etmektedir. Ziyaretçiler müze tabanında yer alan dev bir sokak haritası üzerinde apartheid rejim tarafından yerle bir edilen eski evlerinin lokasyonlarını işaretleyerek hafıza dokusunu kendileri oluşturabilmektedirler. Tabandan meydana gelen diğer interaktif hafıza mekânları tarihi çalıştaylar, çevre turları, haritalamalar, tarihi sergiler, topluluk merkezleri, sanat ve bahçe projelerini içermektedir. Örneğin New York’un bakımsız kiralık evlerinde parlak renklerle resmedilmiş Puerto Riko’ya ait “casita”lar (bungalovlar) “göçmenler için vatanlarını ait bir hatıra oluşturdukları”[[63]](#footnote-63) gibi siyasal topluluklar ve komünite aktiviteleri için de bir mekân oluşturmaktadırlar. Eski Batı Berlin’de sivil gruplar Gestapo, SS ve Reich Güvenlik Servisi’nin merkezine ait olduğu anlaşılan boş bir alan keşfettiler. Uzun yıllar süren protesto, aktivite ve hatta kazıların ardından sivil gruplar “Terör Topografyası” olarak adlandırılan yeni bir tür eğitsel ve tarihi bir merkez kurdular[[64]](#footnote-64).

Her ne kadar alternatif hafıza mekânları resmi hafıza kayıplarına dikkat çekse de pek çokları anlamlarını hâkim olan sosyal ve söylevsel hatıra pratiklerden almakta ve problematik kimlik kategorilerini pekiştirmektedir[[65]](#footnote-65). Owen Dwyer[[66]](#footnote-66) turizm ekonomileri ve pratiklerinin siyasal olarak progresif anıtların geçmişleri ile ilgili anlatımlarının basitleştirmelerine yol açtıklarını ileri sürmektedir. Örneğin Birleşik Devletlerin güneyinde sivil haklar ile ilgili abideler, levhalar, parklar, müzeler, binalar ve sokak isimleri önemli ölçüde ayrışmış topografyaların izleri ile mücadele etmektedirler. Yine de, Dwyer onların lokasyonları ve formlarının turizmin ve miras endüstrisinin siyasal ekonomik mantığı ile nasıl sınırlandırıldıklarını göstermektedir. Bu alanlar kitleler için yaratıldıklarından sivil hak aktivizminin karmaşıklığı karizmatik “bir büyük adamın” önderliğinde sokaklarda kazanılmış bir savaşın düz bir tarihi olarak sunulmaktadır. İşçi sınıfı önemsizleştirilmiş, sivil haklar ile ilgili hareketlerde ulusal ve yerel gerilimler gözden kaçırılmış, ırkçılık ile ilgili karmaşık sosyal ilişkilere ise hiç değinilmemiştir[[67]](#footnote-67). Açıkça mevcut hatırlama gelenek ve alışkanlıkları kadar farklı ölçeklerde mekânın politik ekonomileri de geçmişin kimin tarafından, nerede ve ne şekilde hatırlanacağını etkilemektedir.

## **Sonuç ve Tartışma**

Hafıza mekânları müzeler, abideler, mezarlıklar, heykeller, kamusal binalar ve meydanlar, sokaklar, tarihi koruma projeleri, levhalar, anıtlar ile ilişkili ritüeller, tasvirler ve onlarla ilişkili pratikleri içermektedir. Bunlar sembolik alanları vurgulamakta ve kimlik (ırk, sınıf, cinsiyet, ulus gibi) nosyonunun gerçekleştirildiği ve onun üzerinden rekabet edildiği kolektif siyasetin düğüm noktaları olarak işlev görmektedirler[[68]](#footnote-68). Pek çok hafıza mekânı açık bir şekilde mevcut güç ilişkilerini meşru gösteren veya eskilerini akamete uğratmak niyetinde olan siyasal birer projenin sonucunda inşa edilmişlerdir. Şüphesiz bu bir yere kadar iktidarların ayni ve nakdi olarak neden bu kadar çok kaynağın abidevi binalar ve topografyaların inşasına aktardığını açıklamaktadır. Bununla birlikte resmi yetkililer tarihsel olarak bu mekânlar üzerinden mevcut siyasal hareketlerini meşrulaştırmaya çabalarken onların devlet politikalarını kaçınılmaz olarak kutsallaştırdığı anlamına da gelmez[[69]](#footnote-69). Benzer şekilde devlet veya rejimlerin yetkilileri arasında tutarlı bir ideolojik temelin varlığını da göstermez.

Mekânlar mutlak veya kartezyen alanlar üzerinde sabit değillerdir; Özellikle siyasal, ekonomik ve sosyal istikrarsızlıklar ile dönüşüm dönemlerinde mekânların Linda McDowell’in[[70]](#footnote-70) “mekân rejimleri” olarak adlandırdığı hâkim sosyal tasavvur ve anlamları sorgulanmaya ve değişime açıktır. Her ne kadar seçkinler hafıza mekânlarının kamusal düzende kurulmasında daha fazla kontrol sahibi olsalar da bireyler ve farklı sosyal gruplar tarafından nasıl algılandıkları, anlaşıldıkları veya yorumlandıklarını kontrol edemezler. Dahası turistik yerler olarak hafıza mekânlarının son zamanlardaki popülerliği ziyaretçilerin gösterimde olan söylemleri kabullendikleri veya bu mekânlar ile ilgili tek tip bir yorum ve tecrübeyi paylaştıkları anlamına gelmemektedir. Örneğin başkentlerdeki hafıza mekânları uluslararası ziyaretçiler, ülkenin farklı bölgelerinden gelen ve şehrin farklı sosyal gruplarından gelen ziyaretçiler tarafından farklı şekillerde tecrübe edilmektedir. Son olarak, sosyal gruplar hafıza mekânlarını hâkim güç ilişkileri ile mücadele etmek veya “gündelik hayatın siyasetine” kendi katkılarını ortaya koymak gibi farklı nedenlerle oluşturmaktadırlar. Geçmişe ait farklı anlamalar bireylerin günümüz ve gelecekteki sosyal tecrübelerini etkilediğinden mekân ve hafıza hakkındaki çalışmalar bu karışık sosyal süreçlerin siyasal aksiyona nasıl yol açtığını anlamayı sağlayacak maddi ve sembolik kanıtlar sunmaktadır.
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**Summary**

Places of memories have included museums, monuments, graveyards, statues, public buildings and squares, historical preservation projects, rituals, imaginations and practices related to the monuments. All of them have emphasized the symbolic spaces and have functioned as crucial points for collective polities where identity notion (race, class, sex, nation, etc.) have been rationalized and competed. Many places of memories have been built as a result of a project which deliberately tries to legitimate the current power relations while disrupting and delegitimize the former. This study aims to evaluate the general perspective of geographical literature on the “place and memory” by focusing on commemoration activities. Geographical literature has been organized into three distinctive thematic chapters. The first chapterhas focused on the sacralisation of the ideological imagination of power by monuments, statues, and museums on a micro scale while the focal point of the second chapter is the change of city landscape by different political regimes. The third chapter evaluates the challenge of different competing powers on printing their own imaginations on the space. Prior to the discussion on literature, it has been dwelling on the basic theoretical studies on “social memory”. In this study, the concept of “social memory” has been used as a way of mapping themselves on a specific place and time by social groups. This process can be extremely politicized when it happens in public space. Individuals and groups can compete and challenge each other to gain authority to engrave their own historical imaginations on the place. Hence, “memory policy” which is strongly related to the “places of memories” also expresses the reconciliation on which group/groups have the authority to engrave their own imagination on the place. Since these places and their meanings have changed over time “memory policy” also expresses the challenge to anchor specific events on space via some material and symbolic means.

Official memory places have been formed in Europe during the modern nation building process to create topography and to sustain the power relation and intuitional continuity. Interpretations of the past which are defined by the privileged tend to be abstract and normative and are used to comprehend the nation sacred and independent of the time. These interpretations are represented in the form of monuments, statues, and museums. They also identify the political power and sacred places such as the monument of Vittorio II. Emanuel at Rome and George Etienne Carter monument at Montreal.

While the daily routines, political regimes, economic structures, and symbolic systems are in the change the constructed normality of the place and the related identity, power and social practice can also be in question which is also observable on the city as in the cases of the denomination of the streets and squares and even on the city plan itself.

Many places of memories have been built as a result of a project which deliberately tries to legitimate the current power relations while disrupting and delegitimize the former. This can explain why the power has tended to spend too much of their precious resources on the construction of monumental buildings and topographies. However, while official authorities try to legitimize their current political actions on these places, it has not necessarily meant that they sacralize the policy of the state. It also does not suggest the coherent ideological base between the state and the authorities of the regime.

Places are not absolute and stable cartesian spaces; especially at political, economic, and social instability and transition periods, the “place regimes” of the dominant social imagination and meanings are open to questioning and change. Although the privileged groups have much more control over the establishment of public order, they can not control how other social groups and individuals perceived and interpreted them. Moreover, the touristic popularity of some places of memories which are at the stage does not necessarily mean that the vast majority of the visitors nor agree with the discourse and imagination neither share the same interpretation and experience of the very same place. Social groups can create places of memories for different reasons such as to challenge the current power relations or to put on their own contribution to daily life politics. Different understandings of the past illuminating the prospective future behaviors of individuals and groups. Hence they can be regarded as a motive or a threat.
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