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**ÖZ**

Bu çalışmada kiralama işlemlerinin raporlanmasına ve muhasebeleştirilmesine yeni bir yaklaşım getiren Uluslararası Finansal Raporlama Standardı 16 (UFRS 16): Kiralama İşlemleri Standardının kiracı taraf açısından öngördüğü değişimlerin etkileri incelenecektir. Çalışma kapsamında Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren 110 firmanın 2014 ve 2015 yıllarına ait konsolide finansal tabloları ve finansal tablo dipnotları ile Datastream veri tabanından alınan veriler kullanılmıştır. Türkiye’ye uyarlanan Imhoff yöntemi ile aktifleştirme yapılmıştır. T testi ile varlıklar, yükümlülükler ve özkaynaklar ile varlık kârlılığı, borç/özkaynak oranı, özkaynak kârlılığı ve borç/varlık oranı değişkenlerinin aktifleştirme öncesi ve sonrasında oluşan farklarının anlamlı olup olmadığı test edilmiştir. Analiz sonucunda büyük ölçüde tahmin ettiğimiz etkilere benzer sonuçlara ulaşılmakla birlikte yıllar arası farklılıklar gözlenmiştir.
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**ABSTRACT**

In this study, the changes of operating leases for the lessees which are required by International Financial Reporting Standards 16 (IFRS 16) that sets out a new approach to the financial reporting and accounting of leases are examined. The scope of the research, the consolidated financial statements and footnotes of the 110 companies listed in IstanbulStock Exchange and data from Datastream database for the years 2014 and 2015 are used. The Imhoff method adapted to Turkey is used for the capitalization. T-test is used to determine if there is a significant difference between the before and after capitalization of total assets, total liabilities, total shareholders’ equity and return on assets, debt to equity, return on equity, debt to asset. As a result of the analysis, I have substantially achieved predicted effects however there were differences between the years.
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1. **GİRİŞ**

Kiralama ile ilgili mevcut Uluslararası Muhasebe Standardı 17: Kiralama İşlemleri Standardı, kiralama işlemlerini finansal kiralama ya da faaliyet kiralaması olarak ikiye ayırmakta ve muhasebe kayıtlarını her iki durum için farklı yapmaktadır. Bu standart, finansal tablo kullanıcılarının ihtiyaçlarını karşılamakta eksik kaldığı konusunda eleştirilmiş ve bu durumun gerçeği yeterince yansıtmadığı savunulmuştur. Özellikle faaliyet kiralaması işlemlerinin kiracı taraf açısından doğurduğu muhasebe kayıtlarının, mevcut modelde aktif ve pasif hesaplarda raporlanmaması en çok eleştirilen hususlar arasında ilk sırada yer almaktadır.

Kiralama işlemlerinin raporlanması ve finansal tablolara doğru yansıtılması, finansal tablo kullanıcılarının doğru bilgi edinimi açısından önemlilik arz etmektedir. Dolayısıyla UMS 17’den kaynaklanan eleştirileri ortadan kaldırmak ve raporlamayı karşılaştırılabilirlik, kalite ve şeffaflık, anlaşılırlık, güvenilirlik, ihtiyaca uygunluk açısından iyileştirmek amacıyla Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu (UMSK) ve Amerikan Finansal Muhasebe Standartları Kurulu (FASB) tarafından ortaklaşa gerçekleştirilen çalışmalar sonucunda UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardı, 13 Ocak 2016 tarihinde yayınlanarak, 1 Ocak 2019 tarihinde yürürlüğe girmesi kararlaştırılmıştır.

Çalışma, yürürlüğe girecek olan UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardının ortaya koyacağı değişimleri özellikle kiracı tarafın faaliyet kiralaması raporlaması açısından incelemeyi ve değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Ayrıca bu yeni yaklaşımın finansal tablolara ve finansal oranlara etkisini ortaya çıkarmakta çalışmanın temel hedefini oluşturmaktadır.

Çalışmanın ilk bölümünde yeni standart olan UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardı’nın beraberinde getirdiği kiracı taraf işletmeleri ilgilendiren işlemlerin aktifleştirilmesinin finansal oranlara ve finansal tablolara etkisini inceleyen çalışmaların literatür taraması yapılacaktır.

Daha sonra araştırmamız kapsamında seçtiğimiz belli sektörlerde faaliyet gösteren Borsa İstanbul şirketlerinin, söz konusu yeni kiralama işlemleri standardından nasıl etkilendiklerini ölçülecektir. Bu bağlamda ortaya çıkan değişikliklerin şirketlerin finansal tablolarına ve finansal oranlarına olan etkisi incelenecektir.

1. **UFRS 16 KİRALAMA İŞLEMLERİ STANDARDI**

Temmuz 1996 yılında, G4+1 olarak adlandırılan Avustralya Muhasebe Standartları Kurulu, Kanada Muhasebe Standartları Kurulu, Uluslararası Muhasebe Standartları Komitesi, Yeni Zelanda Muhasebe Standartları Gözden Geçirme Kurulu, Yeni Zelanda Finansal Raporlama Standartları Kurulu, İngiltere Muhasebe Standartları Kurulu ve Amerikan Finansal Muhasebe Standartları Kurulu’ndan oluşan grup, başyazarlığını Warren McGregor’un yaptığı “Kiralama İşlemleri için Muhasebe: Yeni Yaklaşım” *(“Accounting For Leases: A New Approach”)* adlı rapor yayınlamıştır. Bu rapor dikkatleri kiralama işlemleri ile ilgili üç ana probleme çekmektedir. Bu problemler aşağıdaki gibidir:

* faaliyet kiralama işlemlerinden kaynaklanan önemli tutarlardaki varlık ve yükümlülüklerin bilançoda muhasebeleştirilmemesi,
* finansal ve faaliyet kiralaması olarak sınıflandırmadan dolayı benzer işlemler sözleşmelerde yer alan ufak farklılıklardan dolayı farklı sınıflara dahil edilmekte ve farklı muhasebeleştirilmekte olması, ve
* kiralama işlemlerinin aktifleştirilmesinin doğru şekilde yapılamamasıdır.

**Tablo 1. UFRS 16 Kiralama İşlemleri Standardının Tarihsel Gelişim Süreci**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tarih** | **Gelişme** | **Açıklama** |
| **Temmuz 2006** | UMSK’nın takvimine giriş |  |
| **19 Mart 2009** | Tartışma Metni DP/2009/1 Kiralama İşlemleri Ön Görüşlerin yayınlanması | Yorum gönderim son tarihi 17 Temmuz 2009 |
| **17 Ağustos 2010** | Taslak Standart ED/2010/9 Kiralama İşlemleri yayınlanması | Yorum gönderim son tarih 15 Aralık 2010 |
| **21 Temmuz 2011** | UMSK/FASB birlikte tekrar taslak standart açıklanması için önerisi | Taslak standardın 2012 ilk yarısında açıklanması tahmini |
| **16 Mayıs 2013** | Taslak Standart ED/2013/6 Kiralama İşlemleri yayınlanması | Yorum gönderim son tarih 13 Eylül 2013 |
| **13 Ocak 2016** | UFRS 16 Kiralama İşlemleri Standardının yayınlanması | 1 Ocak 2019’da ve sonrasında başlayan yıllık raporlama dönemleri için aktif olacaktır |

**Kaynak: http://www.iasplus.com/en/standards/ifrs/ifrs-16, 15 Şubat 2016**

Yine aynı grup 2000 yılı Şubat ayında “Kiralama İşlemleri: Yeni Yaklaşımın Uygulanması” *(Leases: Implementation of a New Approach)* adıyla bir rapor yayınlamıştır. Bu raporda kiralama sözleşmesinin başlangıcından itibaren, kira sözleşmesinden doğan, kiracı tarafın kiralama süresi boyunca varlık kullanım hakkı üzerinden varlık ve gelecekte ödenmesi gereken kira ödemelerinin gerçeğe uygun değeri üzerinden yükümlülük raporlaması gerektiğini belirtmiştir. Dolayısıyla bu rapor ve ileride değineceğimiz araştırmalar, **Tablo 1**’de tarihsel gelişim süreci açıklanan ve 2006 yılında IASB ve FASB’nin ortaklaşa yürütüp, 13 Ocak 2016’da yayınlanarak, 1 Ocak 2019’da yürürlüğe girmesi beklenen UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardının gelişmesinde önemli bir rol oynamıştır.

* 1. **UFRS 16 Kiralama İşlemleri Standardının Getirdikleri**

Standardın önerdiği temel ilke, şirketlerin kiralama işlemlerinden kaynaklanan varlık ve yükümlülüklerin, bilanço aktif ve pasif hesaplarında raporlanmasıdır. Böylece faaliyet kiralaması işlemlerine aktif ve pasif raporlamasını gerektirmeyen ve bu yüzden eleştirilen mevcut model iyileştirilmiş olacaktır.

Standarda göre 12 aylık süreyi aşan kiralama işlemleri, şirket bilanço aktif ve pasif hesaplarında raporlanacaktır. Kiracı taraf söz konusu kiralama işlemi sonucunda doğan kira yükümlülüklerini pasif hesaplarda ve kiralamaya konu olan varlığın kullanım hakkı değeri kira süresi boyunca aktif hesaplarda gösterilecektir (ED/2013/6, UFRS, Mayıs 2013).

UMSK’nın hazırladığı rapora (UFRS 16 Leases, Effect Analysis, Ocak 2016) göre, yaklaşık 30.000 halka açık firmadan 14.000 civarı firmanın yapmış oldukları bilanço dışı kiralama işlemleri için iskonto edilmemiş toplam gelecekteki minimum kira ödemeleri 2,86 trilyon Amerikan Doları olarak bulunmuştur. Bu kira ödemelerinin bugünkü değeri ise 2,18 trilyon Amerikan Doları olarak tahmin edilmiştir. Bilanço dışı faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklanan ve bilanço dışında raporlanan toplam rakamlar dikkati çekmekte ve konunun önemini göstermektedir(IFRS 16 Leases, Effects Analysis, 2016).

* 1. **UFRS 16 Kiralama İşlemleri Standardının Kiracı Taraf Açısından İncelenmesi**

UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardı büyük ölçüde kiracı tarafın faaliyet kiralaması raporlamasında değişikliklere neden olacağı söylenebilir. UFRS 16 ile birlikte kiracı taraf, kiralama sözleşmelerinin doğurduğu tüm kiralama işlemlerini bilançoda varlık ve yükümlülük olarak raporlayacaktır. Standardın öngördüğü, kiralama sözleşmesinin başlangıcında, kiracı taraf söz konusu sözleşmeden kaynaklı varlığın kullanım hakkını kiralama süresi boyunca elde etmekte ve bu hak için kira ödeme yükümlülüğü taşımaktadır. Dolayısıyla kiralama işlemlerinden kaynaklı varlıkların ve kiralama işlemlerinden kaynaklı borçların artacağını söyleyebiliriz. Mevcut UMS 17: Kiralama İşlemleri Standardında kiracı taraf için bilanço dışında açıklanan kiralama işlemlerinden kaynaklı varlık ve yükümlülükler artık bilançoda muhasebeleştirilecektir (IFRS 16 Leases, Effects Analysis, 2016).

UFRS 16: Kiralama İşlemleri standardı ile birlikte kiracı tarafın gelir tablosunda da değişimler gözlenmektedir. Mevcut işleyişte yüksek bilanço dışı kiralama raporlaması yapan veya diğer bir deyişle faaliyet kiralaması işlemi gerçekleştiren işletmelerin, UFRS 16 uygulanmaya başlandığında faiz, amortisman ve vergi öncesi kâr raporlamalarında artış olacaktır. Bunun nedeni mevcut UMS 17 standardında tek gider olarak raporlanan ve faaliyet gideri kalemine yazılan faaliyet kiralaması giderleri, UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardı ile birlikte kiralama işlemlerinden kaynaklı varlıkların amortismanı ve kiralama işlemlerinden kaynaklı borçların faizi olarak raporlanacaktır. Söz konusu faaliyet kârı ve faiz, amortisman ve vergi öncesi kâr artışı, faaliyet kârı ve finansal giderlere bağlı olarak değişim gösterecektir (IFRS 16 Leases, Effects Analysis, 2016).

1. **LİTERATÜR TARAMASI**

Bu bölümde faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesinin finansal oranlara etkisini inceleyen ampirik çalışmalara yer verilecektir. İlk çalışma Nelson tarafından 1963 yılında Amerika Birleşik Devletleri’nde yapılmıştır. Bu çalışmada kiralama işlemlerinin aktifleştirilmesinin 11 şirketin borç/özsermaye oranına etkisini incelenmiştir. Çalışmada aktifleştirme öncesi ve sonrası oranları karşılaştırılmış ve şirketlerin oranlarında belirgin değişiklikler görülmüştür. Her bir şirket için 15 finansal oran hesaplaması yapılmıştır ve yüzde 56 oranla şirket oran sıralamalarında iki ila üç sıra değişiklik görülmüştür (Nelson, 1963).

Ashton (1985), Nelson’un (1963) yaptığı araştırmayı İngiltere’ye uyarlayarak genişletmiştir. Bu çalışmada kiralama işlemlerinin aktifleştirilmesinin temel olarak beş muhasebe konusunu etkileyeceğini ifade etmiştir. Bu beş temel muhasebe konusunu faiz giderleri, amortisman, sabit varlıklar, birikmiş amortisman ve borçlar olarak saymıştır.

Imhoff ve diğ. (1991) faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesinin varlık kârlılığı ve borç/özsermaye oranı olmak üzere iki temel finansal orana olan etkisini incelemişlerdir. Amerika Birleşik Devletleri’nde faaliyet gösteren 7 farklı sektörden yüksek ve düşük faaliyet kiralaması yapan ikişer şirket olmak üzere toplam 14 şirket seçilmiştir. Buna göre şirketler arasında belirgin farklılıklar görülmüş ve faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesi bu şirketlerin finansal oranlarını belirgin bir şekilde etkilemiştir.

Ely (1995), faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesi ile hesaplanan borç/özsermaye oranı ve özsermaye riski arasında belirgin bir ilişki bulmuştur. Aktifleştirilmiş faaliyet kiralaması değerleri sonucunda özsermaye riski ve varlık riski ile varlık kârlılığı oranlarının açıklayıcı gücünde belirgin bir artış gözlenmiştir.

Durocher’in 2008’de yaptığı araştırmada finansal oranlar seçilirken finansal güç, yönetim performansı ve yatırım performansı olmak üzere üç temel başlığa dikkat edilmiştir. Finansal gücü değerlendirmek için borç/varlık oranı (kaldıraç seviyesinin tespiti) ve cari oran (likidite seviyesinin belirlenmesi) seçilmiştir. Yönetim performansını değerlendirmek için özsermaye kârlılığı (net gelir/özsermaye) ve aktif kârlılığı (faiz gideri öncesi vergi sonrası faaliyet kârı/ortalama toplam aktif) hesaplanmıştır. Yatırım performansı değerlendirilmesi için hisse başına düşen kazanç değerlendirilmiştir. Varlık ve yükümlülüklerin firma bazlı varsayımlarla (faiz oranı, ortalama ve kalan kira ömrü, vergi oranı) aktifleştirilmesi tüm endüstrilerdeki firmaların finansal oranlarını etkilediği görülmüştür. Aktifleştirmeden önce yönetim performansı ve yatırım performansı ile ilgili oranlar yalnızca birkaç endüstri için göze çarparken, aktifleştirme sonrası tüm endüstri oranları belirgin şekilde değişim göstermiştir (Durocher, 2008).

Fülbier ve diğerlerinin 2008’de yaptıkları çalışma sonuçlarına göre aktifleştirme şirketleri önemli ölçüde etkilemiştir. En belirgin etki özellikle moda ve perakendecilik sektörü şirketleri finansal oranlarında gözlenmektedir. Finansal oranlardaki değişimler öncelikle varlık ve yükümlülük ile ilişkili olan finansal oranlarda gözlenmiş, kârlılık oranlarında daha az değişim gözlenmiştir (Fülbier, Silva, & Pferdehirt, 2008).

Duke ve diğerlerinin 2009 yılında yaptıkları çalışma sonuçlarına göre incelenen yılda firmalar ortalama 582 milyon Amerikan doları tutarındaki faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklı yükümlülüğü ve 450 milyon Amerikan doları tutarındaki varlığı bilanço dışında açıklamıştır. Aktifleştirmenin likidite, kaldıraç ve performans oranlarını etkilediği görülmüştür (Duke, Hsieh, & Su, 2009).

Wong, K., ve Joshi, M. 2015’te yaptıkları çalışmada tüm kiralama işlemleri varlık ve yükümlülük olarak raporlandığında ve aktifleştirildiğinde finansal tablolar üzerinde belirgin bir değişim olmaktadır. Çalışma kiralama işlemlerinin aktifleştirilmesinin bilanço ve gelir tablosu üzerinde önemli etki yarattığı ve aynı zamanda kârlılık ve kaldıraç oranlarında belirgin değişimlere neden olduğu gözlenmiştir (Wong & Joshi, 2015).

* 1. **Kullanılan Aktifleştirme Yöntemleri**

Faaliyet kiralaması işlemlerinin mevcut sisteme göre raporlanmasından kaynaklanan bilanço dışı borçların aktifleştirilmesi üzerine genel olarak bilinen iki temel yöntem sayılabilir.

Birinci yöntem Imhoff ve diğerlerinin 1991 ve 1997’de yayınladıkları makalelerinde açıkladıkları yapısal aktifleştirme yöntemidir. Bu yöntem faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklanan iskonto edilmiş gelecekteki ödemelerin bugünkü değerini hesaplayarak bilançoya ve gelir tablosunda yansıtır. Yöntemde söz konusu etkilerin tahmin edilmesi için işletmelerin yıllık faaliyet raporlarındaki açıklamalardan yararlanılarak, bazı varsayımlar yapılmaktır.

İkinci yöntem ise akademik araştırmalarda nadiren kullanılan, genelde uluslararası kredi değerleme şirketleri ve analistler tarafından tercih edilen faktör yöntemidir. Akademik araştırmalar büyük çoğunlukla daha doğru sonuçlar verdiğini ileri sürdükleri yapısal aktifleştirme yöntemini yani Imhoff modelini kullanmaktadır (Barone ve diğ. 2014). Bu araştırma kapsamında yeni standardın Borsa İstanbul şirketlerine uygulanmasında Imhoff modelinin bir uyarlamasının kullanılması tercih edilmiştir.

* 1. **Imhoff Yöntemi**

Imhoff ve diğ. (1991, 1997) faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesi için oluşturdukları yapısal aktifleştirme yöntemini, diğer bir deyişle faaliyet kiralamasından kaynaklı nakit akışlarının bugünkü değer yöntemini 1991 ve 1997 yıllarında yayınladıkları makalelerde açıklamışlardır.

Yöntem temel olarak Amerika Birleşik Devletleri raporlama standartları gereğince Amerikan şirketlerinin finansal tablo dipnotlarında açıkladıkları gelecekte ödenecek toplam minimum faaliyet kiralaması işlemlerinin listesine[[1]](#footnote-1) dayanmaktadır. Toplam taahhüt edilen faaliyet kiralaması ile ilgili miktarlar zamana göre analiz edilmektedir, burada söz konusu faaliyet kiralaması ile ilgili ödenecek miktarlar ilk beş yıl için ayrı kalemlerde, beş yıldan sonrası için tek bir kalemde olmak üzere şirketlerin finansal tablo dipnotlarında açıklanır.

Imhoff ve diğ.(1991) faaliyet kiralamalarının aktifleştirilmesinin bilançoya etkisini açıklamışlar ve gelir tablosuna olan etkileri ihmal edilebilir olarak kabul etmişlerdir. Ancak gelir tablosu ile ilgili detaylı açıklamaları daha sonra 1997 yılında yayınladıkları makalede belirtilmişlerdir. Aşağıda bu yöntemin nasıl oluşturulduğu, hangi varsayımlara dayandırıldığı ve yöntemde kullanılan matematiksel hesaplamalar açıklanacaktır.

Bu yöntemin doğruluğu halka açık finansal tabloların incelenmesi ve geniş sahalarda uygulanması ile paralellik göstermektedir (Beattie ve diğ. 1998: 236). Nitekim makale yalnızca McDonalds Şirketi’nin halka açık finansal tabloları ve dipnotları üzerinden yöntemi açıklamıştır. Yöntemin günümüze kadar birçok makaleye temel oluşturmuş olması ve halen kullanılmakta olması açısından doğru ve geçerli olduğu söylenebilir.

Kaydedilmemiş olarak ifade ettiğimiz tanım bilançoda raporlanmamış anlamına gelmektedir, Imhoff ve diğerleri makalelerinde (Imhoff ve diğ. 1991, 1997) bilanço dışı raporlanan kalemler için kaydedilmemiş sıfatını kullanmışlardır. Kaydedilmemiş kiralama işlemi borcunun bugünkü değerinin tahmini[[2]](#footnote-2) ile ilgili varsayımlar, uygun faiz oranı[[3]](#footnote-3)ve beş yılı geçen faaliyet kiralamaları için ortalama kalan faaliyet kiralaması ömrünün[[4]](#footnote-4) tahminine bağlıdır. Beş yılı geçen faaliyet kiralamaları için ortalama kalan faaliyet kiralaması ömrü tahmin edilmektedir, çünkü Amerikan finansal tablo dipnotlarında beş yıla kadar olan faaliyet kiralaması ödemeleri belirtilmiş ve beş yıl sonrası toplam olarak tek bir kalemde açıklanmıştır. Yöntem faaliyet kiralamasının aktifleştirilmesi ile ilgili altı temel varsayım geliştirmiştir.

Yöntem ilk olarak kullanılacak iskonto oranını tüm şirketler için yüzde 10 olarak varsaymıştır. Bu oranın McDonalds şirketi için biraz tutucu olduğu söylenebilir çünkü McDonalds’ın teminat altına alınmış borçları için finansal tablo dipnotlarında tarihsel faiz oranı yüzde 9 olarak açıklanmıştır (Imhoff ve diğ., 1991: 53).

İkinci varsayım ortalama kalan faaliyet kiralaması ömrü ile ilgili olarak yapılmış ve 15 yıl kabul edilmiştir. Burada dipnotlarda açıklandığı üzere faaliyet kiralaması işlemlerine konu olan varlıklar genel olarak 30 veya daha az faydalı ömre sahip varlıklar olduğundan, bu varlıkların ortalama kalan faaliyet kiralaması ömrü 15 yıl olarak varsayılmıştır (Imhoff ve diğ., 1991: 57).

Üçüncü varsayım yılsonu nakit akışlarının ileriye dönük yapılacak tahminlere temel olabileceğinin kabul edilmesidir. Kaydedilmemiş kiralama işlemi borcunun bugünkü değerinin tahmini için ortalama ağırlıklı toplam kiralama ömrü ve amortisman yöntemi tahminleri yapılmıştır. Dolayısıyla varlık değeri ve kiralama borcu arasındaki ilişki kiralama süresinin ne kadarlık kısmının tükendiğine bağlı olduğu ispatlanmıştır.

Yöntemin dördüncü varsayımı aktifleştirilen varlıkların tümü için doğrusal amortisman yöntemini seçmesi olarak sayılabilir. Son olarak, aktifleştirilmiş varlıklar ve bilançoya kaydedilmiş borçlar, gelecek kira ödemelerinin başlangıç tarihinden itibaren hesaplanan bugünkü değerine eşit tutulmuştur. Aktifleştirilmiş varlıklar ve bilançoya kaydedilmiş borçlar kiralama dönemi bitiminde sıfıra eşit tutulmuştur. Ve uygulanabilirliği arttırmak için kiralama işlemleri ödemeleri üzerinde hiçbir başlangıç maliyeti, herhangi bir kesinti ve koşullu kira ödemesi olmadığını varsaymıştır.

**Şekil 1. Kaydedilmemiş Faaliyet Kiralaması Varlığı ile Kaydedilmemiş Faaliyet Kiralaması Yükümlülüğü Arasındaki İlişki**

Kiralama İşleminin Başlaması

Kiralama İşleminin Bitişi / Varlık Faydalı Ömrünün Bitişi

Zaman

Başlangıçta Faaliyet Kiralaması Varlığının Bugünkü Değeri

Faaliyet Kiralaması Varlığı Üzerindeki Kaydedilmemiş Borcun Defter Değeri, Ödenmemiş Borcun Miktarı

Kaydedilmemiş Faaliyet Kiralaması Varlığının Defter Değeri

**$**

L1

L2

A1

A2

t1

t2

**Kaynak: Imhoff ve diğ. (1991): 57**

Makalede üç değişkene (toplam kiralama süresi yıl bazında 10, 15, 20, 25 ve 30; marjinal faiz oranı %8, %10 ve %12 ve geçen toplam kiralama ömrü % bazında 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80) göre 105 farklı alternatif için varlık yükümlülük oranları hesaplanmış ve bir tabloda sunulmuştur. Buna göre varlık oranı 51 alternatif için %60 ile %80 arasında değişmektedir. Bu bilgiye dayanarak dördüncü varsayım varlık oranını yaklaşık olarak %70 kabul etmektedir (Imhoff ve diğ. 1991: 56). Hesaplanan tüm varlık ve yükümlülük oranları her varsayım için yüzde 100’ün altında çıkmaktadır. Bunun nedeni ilk kira ödemesi yapıldıktan sonra bilanço dışı açıklaması yapılan (kaydedilmemiş) faaliyet kiralaması yükümlülüğü, kaydedilmemiş faaliyet kiralaması varlığından fazla olmaktadır. Hangi faiz oranı kullanılırsa kullanılsın bu durum değişmemektedir. Başlangıçta yapılan ödemeler faiz daha fazla, anapara daha az, kiralama sözleşmesinin bitimine doğru anapara daha fazla faiz daha az olmaktadır. Dolayısıyla **Şekil 1**.’den de görüldüğü üzere kiralama işleminin bitimine kadar faaliyet kiralaması varlığı üzerindeki kaydedilmemiş yükümlülüğün tutarı, kaydedilmemiş faaliyet kiralaması varlığının defter değerinden fazla olmaktadır (Imhoff ve diğ., 1991: 53).

**Şekil 2. Faaliyet Kiralaması ve Finansal Kiralama Toplam Yıllık Giderleri Arasındaki İlişki**

Faaliyet Kiralaması İşlemleri Gideri

Toplam Finansal Kiralama Gideri: Amortisman ve Faiz Gideri

Finansal Kiralama Faiz Gideri

Normal amortisman yöntemi, finansal kiralama gideri

Kiralama İşleminin Bitişi / Varlık Faydalı Ömrünün Bitişi

**$**

Zaman

t1

t2

Amortisman Gideri

Kiralama İşleminin Başlaması

**Kaynak: Imhoff ve diğ. (1991): 59**

**Şekil 2**.’de faaliyet kiralaması ve finansal kiralama işlemlerinin bilanço ve gelir tablosunda muhasebeleştirilmesi ve iki farklı kiralama tipi arasındaki ilişkiyi göstermektedir. Burada faaliyet kiralaması ve finansal kiralama işlemleri ile ilgili kiralama ömrü boyunca işletmeler için geçerli olan giderler gösterilmektedir. Faaliyet kiralaması işlemleri gideri olan kira gideri kiralama süresi boyunca sabit kalmaktadır. Diğer yandan finansal kiralama işlemleri ile ilgili toplam giderleri gösteren eğrinin azaldığı görülmektedir. Bunun nedeni faiz giderinin azalması olarak söylenebilir. Finansal kiralama giderinin t1 zamanına kadar olan ve faaliyet kiralaması işlemleri kira giderini aşan kümülatif toplamı **Şekil 2**.’de noktalı alan olarak gösterilmiştir. Bu toplam t1 zamanındaki aktifleştirilmiş kira yükümlülüğü ve kira varlığı arasındaki farka eşittir, bu fark **Şekil 1**.’de A1 ve L1 arasındaki mesafeye denk gelmektedir. **Şekil 2.**’de t2 zamanında toplam finansal kiralama gideri ve faaliyet kiralaması giderinin buluştuğu nokta önem ifade etmektedir ve bu noktada dönemsel finansal kiralama giderleri ve dönemsel faaliyet kiralaması giderleri eşitlenmektedir. Bu başa baş noktasında finansal kira yükümlülüğü ile finansal kira varlığı arasındaki farkın en fazla olduğu nokta olması açısından önemlidir (Imhoff ve diğ., 1991: 58).

Imhoff ve diğ. (1991) faaliyet kiralaması işlemlerinin aktifleştirilmesinin bilançoya olan etkileri üzerine odaklanmış, gelir tablosuna etkiler ihmal edilebilir olarak varsayılmıştır, bu bakımdan düzeltilmiş (aktifleştirme sonrası) değer hesaplamalarında net kâr değişmemiştir.

Faaliyet kiralaması işlemlerinin yapısal aktifleştirilmesi, faaliyet kiralaması işlemlerinin finansal kiralama gibi aktifleştirerek bilançoya olan etkilerinin incelenmesini esas alır. Imhoff ve diğ. 1991 yılındaki çalışmalarında toplam varlık kârlılığı ve borç öz sermaye oranlarını esas alarak inceleme yapmıştır. Net kâra ve faaliyet kârına olan muhtemel etkiler ihmal edilmiştir. Öz sermaye etkisi, defter değeri etkisi ve net dağıtılmamış kârlar üzerindeki etkileri, kaydedilmemiş kiralama yükümlülüğü ile kaydedilmemiş kiralama varlığı arasındaki farkın vergi öncesi değeri hesaplayarak belirlemiştir.

1. **YENİ STANDARDIN BORSA İSTANBUL ŞİRKETLERİNE UYGULANMASINA YÖNELİK BİR ARAŞTIRMA**
   1. **Araştırmanın Amacı**

Araştırmada, FASB ve UMSK’nın yayınladıkları yeni kiralama işlemleri standardının, kiracı tarafın faaliyet kiralaması raporlamasında yol açtığı değişiklikler ve söz konusu değişikliklerin finansal tablolara ve finansal oranlara olan etkisi incelenecektir. Araştırmanın amacı yeni kiralama işlemleri standardının finansal raporlamaya getireceği değişikliklerin Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren şirketlerin finansal tablolarına ve finansal oranlarına etkisini göstermektir.

* 1. **Araştırmanın Kapsamı ve Kısıtları**

Araştırmada seçilen firmalar Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren halka açık firmalardır. Dolayısıyla elde ettiğimiz bilgiler, bu firmaların kamuyu aydınlatma platformunda yayınlanan yıllık konsolide finansal tabloları ve dipnotlarındaki bilgilerden oluşmaktadır.

Araştırma kapsamında **Tablo 2**’de görülmekte olan Borsa İstanbul’da otomotiv ve otomotiv parçaları, içecek, kimya, sabit hat telekomünikasyon, gıda ve ilaç perakende, gıda üretim, genel perakende, mobil telekomünikasyon, yazılım ve bilgisayar hizmetleri, seyahat, taşımacılık ve turizm sektörlerinde faaliyet gösteren 110 firma incelenmiştir. Otomotiv ve otomotiv parçaları sektörü kapsamında 12, içecek, gıda ve ilaç perakende sektörleri kapsamında altışar, kimya sektöründe 19, sabit hat ve mobil telekomünikasyon sektörleri kapsamında birer, gıda üretim sektöründe 31, genel perakende sektöründe 9, yazılım ve bilgisayar sektöründe 4 ve seyahat taşımacılık ve turizm sektöründe 21 firmanın 2014 ve 2015 yıllarına ait konsolide finansal tabloları ve finansal tablo dipnotları incelenmiştir. Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren bu firmaların sektörel sınıflandırılmasına ve ilgili verilerin bir kısmına Thomson and Reuters tarafından sağlanan Datastream veri tabandan ulaşılmıştır.

**Tablo 2. Araştırma Kapsamında İncelenen Şirketlerin Sektörel Bazda Dağılımı**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Açıklama / Datastream Veritabanı Sektör Sınıflandırılması** | **1\*** | **2\*** | **3\*** | **4\*** | **5\*** |
| **Otomotiv ve Otomotiv Parçaları** | 12 | 3 | 3 | 0 | 1 |
| **İçecek** | 6 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| **Kimya** | 19 | 7 | 6 | 0 | 2 |
| **Sabit Hat Telekomünikasyon** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Gıda ve İlaç Perakende** | 6 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| **Gıda Üretim** | 31 | 13 | 10 | 2 | 4 |
| **Genel Perakende** | 9 | 3 | 2 | 0 | 6 |
| **Mobil Telekomünikasyon** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Yazılım ve Bilgisayar Hizmetleri** | 4 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| **Seyahat, Taşımacılık ve Turizm** | 21 | 6 | 4 | 0 | 3 |
| **Toplam** | **110** | **37** | **27** | **4** | **24** |
| 1\*Datastream Veritabanı Sektör Sınıflandırılmasındaki Toplam Şirket Sayısı,  2\*UFRS 16 ile İlgili Açıklama Paragrafı Yayınlayan Şirket Sayısı,  3\*UFRS 16 standardının şirket finansal durumu ve performansı üzerine etkilerini değerlendirmektedir şeklinde görüş veren şirket sayısı,  4\* UFRS 16 standardının şirket konsolide finansal tablo dipnotları üzerinde önemli bir etkisi olması beklenmemektedir şeklinde görüş veren şirket sayısı,  5\* Faaliyet Kiralaması Taahhütleri Dipnot Bilgisi Açıklayan Şirket Sayısı | | | | | |

İncelenen firmalardan 37 firma finansal tabloların sunumuna ilişkin esaslar altında UFRS 16 Kiralama işlemleri ile ilgili açıklama paragrafı yayınlamıştır. Bu paragraf “UFRS 16 Kiralama İşlemleri UMSK Ocak 2016‟da UFRS 16 “Kiralama İşlemleri” standardını yayınlanmıştır. Yeni standart, faaliyet kiralaması ve finansal kiralama ayrımını ortadan kaldırarak kiracı durumundaki şirketler için birçok kiralamanın tek bir model altında bilançoya alınmasını gerektirmektedir. Kiralayan durumundaki şirketler için muhasebeleştirme büyük ölçüde değişmemiş olup faaliyet kiralaması ile finansal kiralama arasındaki fark devam etmektedir. UFRS 16, UMS 17 ve UMS 17 ile ilgili Yorumların yerine geçecek olup 1 Ocak 2019 ve sonrasında başlayan yıllık hesap dönemleri için geçerlidir. UFRS 15 “Müşterilerle Yapılan Sözleşmelerden Doğan Hasılat” standardı da uygulandığı sürece UFRS 16 için erken uygulamaya izin verilmektedir.” şeklindedir. Yine örnekleme dahil edilen 27 firma “Şirket, standardın finansal durumu ve performansı üzerine etkilerini değerlendirmektedir.” şeklinde görüş bildirirken 4 firma “Değişikliklerin konsolide finansal tablo dipnotları üzerinde önemli bir etkisi olması beklenmemektedir.” şeklinde görüş sunmuştur.

Örneklem kapsamında incelenen firmalarından 24 firmanın konsolide finansal tablo dipnotlarında faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklanan gelecekte ödenmesi gereken asgari taahhütleri açıkladığı gözlenmiştir. Dolayısıyla araştırma kapsamında 24 firmanın 2014 ve 2015 yıllarına ait konsolide finansal tabloları ve finansal tablo dipnotları incelenecek ve analiz edilip, elde edilen bulgu ve sonuçlar tartışılacaktır.

* 1. **Araştırma Sorularının Geliştirilmesi**

Tüm Borsa İstanbul şirketlerini incelemek ve etkileri analiz etmek zaman ve maliyet kısıtları açısından zor olduğu dolayısıyla örneklem faaliyet kiralaması işlemlerinin en çok gerçekleştiği tahmin edilen ve literatürde en çok üzerinde durulan sektörleri kapsayacak şekilde daraltılmıştır.

Yeni standardın finansal raporlamaya getireceği değişikliklerin Borsa İstanbul’daki otomotiv ve otomotiv parçaları, içecek, kimya, sabit hat telekomünikasyon, gıda ve ilaç perakende, gıda üretim, genel perakende, mobil telekomünikasyon, yazılım ve bilgisayar hizmetleri, seyahat, taşımacılık ve turizm sektörlerinde faaliyet gösteren şirketlerin finansal tablolarına ve finansal oranlarına etkisi olup olmadığını tespit etmek araştırma problemini oluşturmaktadır.

* 1. **Araştırma Modeli ve Araştırmanın Değişkenleri**

Araştırma değişkenlerini belirlerken literatürdeki çalışmalardan (Imhoff ve diğ. 1991, 1993, 1997; Beattie ve diğ. 1998; Bennett ve Bradbury. 2003; Duke ve diğ. 2009; Amrik, 2011) yola çıkarak finansal durum tablolarını incelemek amacıyla toplam varlıklar, toplam yükümlülükler ve toplam özkaynaklar seçilmiştir. Diğer yandan finansal oranlara etkisini incelemek için literatürde (Nelson. 1963; Ashton. 1985; Imhoff ve diğ. 1991, 1993, 1997; Ely. 1995; Beattie ve diğ. 1998; Durocher. 2008; Fülbier ve diğ. 2008; Duke ve diğ. 2009; Wong ve Joshi. 2015) en çok incelenen toplam varlık kârlılığı, borç özkaynak oranı, özkaynak kârlılığı ve borç varlık oranı seçilmiştir.

Faaliyet Kiralaması Yapısal Aktifleştirme Yöntemi

Toplam Varlıklar

Toplam Yükümlülükler

 Toplam Özkaynaklar

 Toplam Varlık Kârlılığı

 Borç / Özkaynak Oranı

 Özkaynak Karlılığı

 Borç / Varlık Oranı

**Şekil 3.: Araştırma Modeli**

**Şekil 3**’de sunulan araştırma modeli gelecekte ödenecek asgari faaliyet kiralaması taahhütlerinin yapısal aktifleştirme yöntemi kullanarak bugünkü değer hesaplanması ve aktifleştirilmesinin 7 değişken üzerinde anlamlı farklar yaratıp yaratmadığını incelemek açısından kurulmaktadır. Bu değişkenler varlıklar, yükümlülükler, özkaynaklar ile varlık kârlılığı, borç/özkaynak oranı, özkaynak kârlılığı ve borç/varlık oranıdır.

* 1. **Araştırma Hipotezlerinin Açıklanması**

Bir önceki bölümde açıklanan araştırma modelinden de görüleceği gibi temel olarak kiracı taraf şirketler tarafından açıklanan gelecekteki asgari faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklanan kira ödemelerinin yapısal aktifleştirme modeliyle aktifleştirilmesinin varlıklar, yükümlülükler ve öz kaynaklar ile varlık kârlılığı, borç/özkaynak oranı, özkaynak kârlılığı ve borç/varlık oranı değişkenlerinin üzerinde aktifleştirme öncesi ve sonrasında gerçekleştirdiği farkların anlamlı olup olmadığı incelenmiştir.

Veri tabanındaki veriler örneklem dâhiline alınan şirketlerin 2014 ve 2015 senelerini kapsadığı için aşağıda belirttiğimiz hipotezler test edilirken yıllara göre incelenecek ve fark olup olmadığı hesaplanan anlamlılık düzeylerine göre belirlenecektir.

* 1. **Veri ve Bilgi Toplama Yöntem ve Aracı**

Çalışma için gereken finansal bilgi, örneklemi oluşturan şirketlerin yıllık konsolide finansal tabloları ve dipnotlarını içeren denetimden geçmiş halka açık raporlarından ve Thomson and Reuters tarafından sağlanan Datastream veri tabanından toplanmıştır. Bu şirketlerin yıllık finansal raporları şirket kurumsal internet sitelerinden ve kamuyu aydınlatma platformundan indirilmiştir. Araştırma amaçlarına ulaşmak ve gerekli analiz ve değerlendirmeleri yapmak için topladığımız verilere örnek olarak varlıklar, yükümlülükler, özkaynaklar, net kâr gösterilebilir. Hesaplanan oranlar ise borç/özkaynak oranı, borç/aktif oranı, aktif kârlılığı ve özkaynak kârlılığıdır. Tüm bu bilgi ve hesaplamalar analiz için IBM SPSS Statistics 20 yazılımına aktarılmıştır. Daha sonra verilere tanımlayıcı istatistikler ile parametrik analiz tekniklerinden t testi uygulanmıştır. Kiralama işlemlerinin aktifleştirme öncesi ve sonrası arasında anlamlı farklar olup olmadığı araştırılmıştır.

* 1. **Veri ve Bilgilerin Analizi**

Araştırma çerçevesinde seçilen şirketlerin yıllık konsolide finansal tablolarından ve finansal tablo dipnotlarından toplanan veriler Imhoff ve diğ. 1991 yılında yayınladıkları yapısal aktifleştirme yöntemi temel alınarak geliştirilen yöntem kullanılarak finansal kiralama ile ilgili yeni standardın şirket finansal tablolarına ve finansal oranlarına etkisi incelenmiştir.

Imhoff yönteminin uygulamasında gereken faaliyet kiralamalarından kaynaklı bilançoda raporlanmayan kira yükümlülüğünün bugünkü değerinin hesaplanması için kullanılacak faiz (iskonto) oranı ve söz konusu faaliyet kiralamaları kapsamındaki varlıkların kalan kiralama ömrü ile ilgili bilgiler yıllık konsolide finansal tabloları ve dipnotlarında bulunmadığı için yapısal aktifleştirme uygularken varsayımlar yapıldığını daha önce ifade edilmişti. Benzer şekilde bilançoda raporlanmayan faaliyet kiralaması işlemlerinden kaynaklanan kira varlığı bugünkü değeri hesaplaması da toplam kiralama ömrü ve söz konusu işlemlerdeki varlıkların türü ve dolayısıyla uygulanan amortisman yöntemi ve süresi ile ilgili bilgilere de gereksinim duyulmaktadır.

Dolayısıyla araştırmaya Imhoff modelini uyarlarken esas alınan faiz oranı olarak ifade edilen iskonto oranı şirketlerin borçları üzerindeki faiz giderlerinin kısa vadeli ve uzun vadeli borçlarının toplamına bölerek her şirket için ayrı bir oran şeklinde hesaplanmış olup, Thomson Reuters Datastream veri tabanındaki WC08356 kodlu oran alınmıştır. Vergi oranı yüzde 20 olarak kabul edilmiştir. Ayrıca, Türkiye’deki firmaların finansal tablo dipnotlarında vadelerine göre çoğunlukla üç kalem şeklinde vadesi beş yıldan uzun, vadesi bir ile beş yıl arasında ve vadesi bir yıldan az olarak raporlandığı dolayısıyla iskontolama bu üç ayrı kalem için yapılmıştır.

Ayrıca faaliyet kiralaması işlemlerinden doğan aktifleştirilecek yükümlülükleri tahmin edebilmek için faaliyet kiralaması işlemleri ile ilgili gerçekleşecek gelecekteki nakit akışlarının sürelerinin tahmin edilmesi gerekmektedir. Nakit akışların sürelerin tahminini yapmak için İmhoff ve diğ. 1997’deki makalelerinde açıklanan tahmin yöntemine paralel olarak, ülkemiz finansal tablo dipnotlarında vadelerine göre üç başlık şeklinde (vadesi beş yıldan uzun, vadesi bir ile beş yıl arasında ve vadesi bir yıldan az) açıklaması yapılan iptal edilemeyen kira sözleşmelerinden doğan gelecekteki asgari faaliyet kiralaması kira ödemeleri tutarlarının toplamını vadesi bir yıldan az olan iptal edilemeyen kira sözleşmelerinden doğan gelecekteki asgari faaliyet kiralaması kira ödemeleri tutarına oranlayarak hesaplanmıştır.

Uyarladığımız Imhoff yöntemi ile elde ettiğimiz aktifleştirilmiş veriler ile aktifleştirme öncesi verilerin analizinde kullanılacak yöntemin ise farklılıkları incelemeye yönelik analiz teknikleri arasından seçilmesi uygun bulunmuştur. Farklılıkların incelenmesine yönelik analiz teknikleri amaca bağlı olarak üç farklı grupta toplanmıştır. Bunlar tek grup karşılaştırılması, iki grup arası karşılaştırması ve ikiden fazla grup karşılaştırma olarak sıralanabilir. Bu çalışmaya en uygun olan karşılaştırma iki grup arası karşılaştırmadır. Bu teknik iki grup arası farklılıkları incelemek için kullanılan istatistiksel bir analiz tekniğidir. Bu teknik içerisinde analiz edilen grupların birbiriyle ilişkisine göre farklı yöntemler yer almaktadır. Örneklem kapsamındaki şirketler değişmediği için burada seçilecek olan en uygun testin birbiriyle ilişkili iki grup arasındaki farklılıkları incelemeye yönelik olan eşleştirilmiş iki grup arası t-testi olduğu görülmektedir (Altunışık ve diğ. 2010: 178). Araştırmada incelenen bir değişken yani faaliyet kiralaması yapısal aktifleştirme yönteminin diğer değişkenler üzerindeki yol açtığı farklılıklar ile seçtiğimiz grup başka bir deyişle 23 İstanbul Borsa şirketi için anlamlı farklılığın olup olmadığının incelenmesine yönelik olan eşleştirilmiş iki grup (*paired-samples t-test*) arasındaki farklılıkların incelenmesine yönelik t-testidir.

* 1. **Analiz Sonuçlarının Saptanması ve İrdelenmesi**

**Tablo 3. Yapısal Aktifleştirme Sonrası Verilerin Yıllara Göre Finansal Durum Kalemlerine Etkisi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Mevcut Toplam Tutar (Türk Lirası)** | **Aktifleştirme Sonrası Toplam (Türk Lirası)** | **Değişim (Türk Lirası)** | **Değişim Yüzdesi** | **İki Yönlü Anlamlılık Değeri** |
| **Varlıklar 2014** | 133.328.010.145 | 137.756.734.340 | 4.428.724.195 | 3,32% | 0,089 |
| **Yükümlülükler 2014** | 73.534.864.644 | 78.582.838.816 | 5.047.974.172 | 6,86% | 0,078 |
| **Özkaynaklar 2014** | 59.793.145.501 | 59.173.895.524 | -619.249.977 | -1,04% | 0,034 |
| **Varlıklar 2015** | 167.075.646.833 | 173.318.717.960 | 6.243.071.127 | 3,74% | 0,103 |
| **Yükümlülükler 2015** | 102.699.635.423 | 109.609.612.927 | 6.909.977.504 | 6,73% | 0,09 |
| **Özkaynaklar 2015** | 64.376.011.410 | 63.709.105.033 | -666.906.377 | -1,04% | 0,025 |

**Tablo 3** incelendiğinde yapısal aktifleştirme öncesi ile yapısal aktifleştirme sonrası örneklem şirketlerinin varlıklarının 2014 ve 2015 yılları için sırasıyla yüzde 3,32 ve yüzde 3,74 olarak artış gösterdiğini görülmektedir. Benzer şekilde yükümlülüklerin 2014 ve 2015 yılları için sırasıyla yüzde 6,86 ve yüzde 6,73 olarak artış gösterdiği görülmektedir. Özkaynaklar ise aktifleştirme sonrası, aktifleştirme öncesine oranla 2014 ve 2015 yıllarında yüzde 1,04 azalmıştır. Bu farklılıkların ne derece anlamlı olduğunu tespit etmek için yaptığımız eşleştirilmiş iki grup arası t-testi ile elde ettiğimiz iki yönlü anlamlılık değerlerini incelemek yerinde olacaktır. T-testi yüzde 95 güven aralığında yapılmış olduğundan elde ettiğimiz iki yönlü anlamlılık değeri 0,05’ten küçük olduğunda farklılıkların anlamlı olduğunu söylenebilir. Burada 2014 ve 2015 yıllarında özkaynaklardaki değişimin anlamlı bir fark içerdiği sonucuna varmak mümkündür.

**Tablo 4. Yapısal Aktifleştirme Sonrası Verilerin Yıllara Göre Finansal Oranlara Etkisi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Mevcut Aritmetik Ortalama** | **Aktifleştirme Sonrası Aritmetik Ortalama** | **Değişim** | **Değişim Yüzdesi** | **İki Yönlü Anlamlılık Değeri** |
| **Varlık Kârlılığı 2015** | 0,026227 | 0,018696 | -0,01 | -28,71% | 0,015 |
| **Borç Özkaynak Oranı 2015** | 4,068167 | 4,661894 | 0,59 | 14,59% | 0,128 |
| **Özkaynak Kârlılığı 2015** | -0,055457 | -0,09212 | -0,04 | -66,11% | 0,049 |
| **Borç Varlık Oranı 2015** | 0,557929 | 0,57581 | 0,02 | 3,20% | 0,009 |
| **Varlık Kârlılığı 2014** | 0,055792 | 0,045636 | -0,01 | -18,20% | 0,01 |
| **Borç Özkaynak Oranı 2014** | 2,526121 | 2,86096 | 0,33 | 13,26% | 0,037 |
| **Özkaynak Kârlılığı 2014** | 0,113336 | 0,079465 | -0,03 | -29,89% | 0,075 |
| **Borç Varlık Oranı 2014** | 0,523656 | 0,544373 | 0,02 | 3,96% | 0,003 |

**Tablo 4**’te yapısal aktifleştirme sonrası verilerin yıllara göre finansal oranlar üzerindeki etkileri ve değişimleri gösterilmektedir. Ayrıca bu değişimlerin anlamlı farklılık içerip içermediği yapmış olduğumuz eşleştirilmiş iki grup arası t-testi sonuçları ile tespit edilmeye çalışılmıştır. Kârlılık oranları çerçevesinde varlık kârlılığı ile özkaynak kârlılığı incelenmiştir. Kaldıraç oranı olarak borç/özkaynak oranı ve borç/varlık oranı incelenmiştir.

Aktif kârlılığı oranına bakıldığında aktifleştirme sonrasında aktifleştirme öncesine kıyasla 2015 ve 2014 yıllarına göre sırasıyla yüzde 28,71 ve yüzde 18,20 oranında bir azalma görülmüştür. Bu değişime eşleştirilmiş iki grup arası t-testi uygulandığında iki yönlü anlamlılık seviyesinin yüzde 95 güven aralığında anlamlı (0,05’den küçük) olduğunu dolayısıyla oluşan farkların anlamlı farklar olduğunu söylemek mümkündür.

Borç/özkaynak oranı incelendiğinde aktifleştirme sonrası aktifleştirme öncesi mevcut duruma kıyasla 2015 ve 2014 yılları için sırasıyla yüzde 14,59 ve yüzde 13,26 artış gözlenmiştir. Bu pozitif yönlü değişime eşleştirilmiş iki grup arası t-testi uygulandığında 2014 yılı için iki yönlü anlamlılık seviyesinin yüzde 95 güven aralığında anlamlı (0,05’den küçük) olduğunu dolayısıyla oluşan farkın anlamlı bir fark olduğunu söylemek mümkündür. 2015 yılında ise borç/özkaynak oranı üzerinde oluşan fark 0,05’ten büyük olduğu için t-testi sonucuna göre bu fark anlamlı bir fark değildir. Dolayısıyla 2015 yılında yapılan yapısal aktifleştirme borç/özkaynak oranı üzerinde anlamlı bir fark yaratmamıştır.

Kârlılık oranlarından bir diğeri ise özkaynak kârlılığıdır. Bu oran aktifleştirme öncesi ile aktifleştirme sonrası karşılaştırıldığında, aktifleştirme sonrasında aktifleştirme öncesine kıyasla 2015 ve 2014 yılları için sırasıyla yüzde 66,11 ve yüzde 29,89 oranda azalma göstermiştir. Bu farkların yüzde 95 güven aralığında iki yönlü anlamlılık seviyelerine baktığımızda 2015 yılında çok düşük bir oranla anlamlı bir fark olduğu söylenirken, 2014 yılında böyle bir fark gözlenmemiştir.

Son olarak incelenen oran, borç/varlık oranıdır. Bu oran için aktifleştirme öncesi ve aktifleştirme sonrası değişim yüzdeleri karşılaştırıldığında 2015 yılında aktifleştirme sonrası aktifleştirme öncesine kıyasla yüzde 3,20 artarken, 2014 yılında yüzde 3.96 artış göstermiştir. Söz konusu artışların anlamlı farklar içerip içermediğini sorgulayacak olursak, yüzde 95 güven aralığında yapmış olduğumuz eşleştirilmiş iki grup arası t-testi sonuçlarına göre her iki yılda da anlamlı farklar olduğunu söylemek mümkündür.

**Tablo 5. Karşılaştırmalı İki Yönlü Anlamlılık Değerleri**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2014 (iki yönlü anlamlılık değeri)** | **2015 (iki yönlü anlamlılık değeri)** |
| **Varlıklar** | 0,089\* | 0,103\* |
| **Yükümlülükler** | 0,078\* | 0,09\* |
| **Özkaynaklar** | 0,034\*\* | 0,025\*\* |
| **Varlık Kârlılığı** | 0,01\*\*\* | 0,015\*\* |
| **Borç / Özkaynak Oranı** | 0,037\*\* | 0,128 |
| **Özkaynak Kârlılığı** | 0,075\* | 0,049\*\* |
| **Borç / Varlık Oranı** | 0,003\*\*\* | 0,009\*\*\* |
| (\*) 0,90 anlamlılık seviyesi, (\*\*) 0,95 anlamlılık seviyesi, (\*\*\*) 0,99 anlamlılık seviyesi | | |

**Tablo 5**’te örneklem kapsamında seçilen şirketler üzerine yapmış olduğumuz faaliyet kiralaması taahhütlerinin yedi değişken üzerinde 0,90, 0,95, 0,99 anlamlılık seviyelerinde istatistiki olarak anlamlı farklar yaratıp yaratmadığının sonuçları özetlenmektedir. Bu bağlamda 2014 ve 2015 yılları için varlık ve yükümlülüklerin raporlanan değeri ve aktifleştirme sonrası değerleri arasında 0,90 anlamlılık seviyesinde anlamlı farklılıklar vardır. Özkaynaklara bakıldığında her iki yıl için 0,95 anlamlılık seviyesinde raporlanan değer ile aktifleştirme sonrası değer arasında anlamlı farklılıklar görülmektedir.

Varlık kârlılığı 2014 yılında 0,99 anlamlılık seviyesinde farklılık yaratırken, 2015 yılında 0,95 anlamlılık seviyesinde farklılıklar barındırmaktadır. Borç/özkaynak oranı sadece 2014 yılında 0,95 anlamlılık seviyesinde farklılık yaratmaktadır. Özkaynak kârlılığı 2014 yılında 0,90 anlamlılık seviyesinde farklılık yaratırken, 2015 yılında 0,95 anlamlılık seviyesinde farklılık gözlenmektedir. Borç/varlık oranının ise her iki yılda da 0,99 anlamlılık seviyesinde farklılık yarattığı gözlenmiştir.

1. **SONUÇ VE ÖNERİLER**

Kiralama işlemleri çoğu firma için önemli bir finansal faaliyet olarak görülmekle beraber işletmelerin değer yaratmasında etkili olan aktif varlıkları oluşturma, finansal edinimler elde etme ve mülkiyet hakkının doğurduğu riskleri azaltma gibi avantajları da bünyesinde barındırmaktadır. Ayrıca kiralama işlemlerinin raporlanması ve finansal tablolara doğru yansıtılması ile finansal tablo kullanıcılarının doğru bilgi edinimi açısından da önemli olduğu söylenebilir. Bu anlamda yapılan raporlamanın karşılaştırılabilirlik, kalite ve şeffaflık, anlaşılırlık, güvenilirlik, ihtiyaca uygunluk değerlerini taşıyabilir olması gerekmektedir.

Kiralama ile ilgili mevcut UMS 17: Kiralama İşlemleri Standardı, kiralama işlemlerini finansal kiralama ya da faaliyet kiralaması olarak ikiye ayırmakta ve muhasebe kayıtlarını her iki durum için farklı yapmaktadır. Mevcut muhasebe modeli, finansal tablo kullanıcılarının ihtiyaçlarını karşılamakta eksik kaldığı konusunda eleştirilmekte ve mevcut modelin gerçeği yeterince yansıtamadığı savunulmaktadır. Özellikle faaliyet kiralaması işlemlerinin kiracı taraf açısından doğurduğu muhasebe kayıtlarının, mevcut modelde aktif ve pasif hesaplarda raporlanmaması en çok eleştirilen hususlar arasında başı çekmektedir.

Araştırma temel olarak, eleştiriler sonucunda oluşturulan UFRS 16: Kiralama İşlemleri Standardının getirdiği önerilerin finansal tablolara ve temel finansal oranlara etkisini incelemek için Türkiye’de faaliyet gösteren ve Borsa İstanbul’a kayıtlı olan şirketler üzerinde yapılmıştır.

Araştırma hipotezleri ise faaliyet kiralaması işlemlerinde UFRS 16 Standardı çerçevesinde yapısal aktifleştirme yönteminin uygulanmasının seçilen değişkenler üzerinde istatistiki olarak anlamlı bir fark yaratıp yaratmadığını incelemektedir.

Analiz için araştırma hipotezlerine, örneklem sayısına ve araştırma değişkenlerine en uygun olan eşleştirilmiş iki grup arası t-testi analizini gerçekleştirilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde toplam varlıkların ve toplam yükümlülüklerin arttığı toplam özkaynakların ise azaldığı gözlemlenmiştir. Ancak farklılıkların anlamlılık değerleri gözlendiğinde varlıklar ve yükümlülükler de anlamlı farklılıklar olmadığı ortaya çıkmıştır. Yani incelenen örneklem kapsamındaki şirketler açısından yapılan aktifleştirme yöntemi şirketlerin varlıklarında ve yükümlülüklerinde belirgin farklar yaratmamıştır. Diğer yandan öz kaynaklarda istatistiki olarak anlamlı farklılıklar oluşmuş ve özkaynaklar için yapısal aktifleştirme yönteminin istatistiki olarak belirgin farklar yarattığını gözlenmiştir.

Gelecekteki çalışmalar yapmış olduğumuz araştırmayı farklı sektörlerde ve farklı şirket gruplarına uygulayabilirler. Ayrıca yeni standardın yürürlüğe girmesi ile beraber ulaşılacak sonuçlar ile mevcut verilerden elde edilen sonuçların karşılaştırılması yapılabilir. Finansal raporlamada önem arz eden açıklama ile muhasebeleştirmenin yatırımcılar açısından etkileri, finansal tablo ve finansal oranlara olan etkileri, analistlerin ve araştırmacıların bu bağlamda dikkate aldığı varsayımlar ve analiz yöntemleri incelenebilir.

Ayrıca araştırma kapsamında yaptığımız uygulama belli sektörlerdeki şirket gruplarının halka açık verilerini belli varsayımlar kapsamında incelemektedir. Bu araştırma tek bir şirket seçilerek ve yaptığımız varsayımlar daha derin düşünülerek daha detaylı bir çalışma gerçekleştirilebilir. Söz konusu seçilecek olan şirket üzerinde değişimin yarattığı etkiler ve yol açtığı farklar daha kapsamlı finansal oranlar incelenerek araştırılabilir.
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1. Gelecekte ödenecek toplam minimum faaliyet kiralaması işlemleri listesi ingilizce “schedule of minimum total future operating lease payments*”* ifadesinin karşılığı olarak kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kaydedilmemiş kiralama işlemi borcunun bugünkü değerinin tahmini ingilizce “estimation of the present value of the unrecorded lease liability” ifadesinin karşılığı olarak kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uygun faiz oranı ingilizce “appropriate interest rate” ifadesinin karşılığı olarak kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-3)
4. Faaliyet kiralamaları için ortalama kalan faaliyet kiralaması ömrü ingilizce “average remaining life of the operating lease” ifadesinin karşılığı olarak kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-4)