|  |  |
| --- | --- |
| **TÜRKİYE VE ÇEKYA ARASINDAKİ GÜVENLİK KÜLTÜRÜNE BAKIŞ AÇISI ÜZERİNE İRDELEME**  **Sertaç Temur1, Bülent Mertoğlu2**  1 İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, İş Sağlığı ve Güvenliği Bölümü, İstanbul, Türkiye  2 Marmara Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Biyomühendislik Bölümü, İstanbul, Türkiye | |
| **Özet** | |
| Bu çalışmada amaç, Türkiye Cumhuriyeti ve Çekya arasındaki bireysel güvenlik olgusu, bireylerin güvenlik kültürü bilinçlerini ölçmek; güvenlik eğitiminin erken yaşlarda verilmesi ile iş kazalarının meydana gelmesi arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığını ortaya çıkarmaktır. Çalışmanın örneklemi 18-25 yaş arasındaki lise mezunu, üniversitede okuyan, üniversiteden mezun ya da çalışan genç yetişkin olarak kabul edilen kişiler seçilmiştir.  Çalışma doğrultusunda Çekya’nın Ostrava şehrinde 2 ay boyunca araştırma yapılmıştır. Elde edilen bulgularda bazı veriler üzerinde anlamlı farklar bulunmuş olup Çekya’daki katılımcıların Türkiye’deki katılımcılara oranla genel olarak daha fazla güvenlik kültürüne önem verdikleri gözlemlenmiştir.  Çekya’da erken yaşlarda verilen güvenlik kültürü eğitiminin iş kazalarının meydana gelme olasılığı üzerine olumlu yöndeki etkisinin olduğu yapılan anket çalışması ve verilen ILO (International Labour Organization) verileri ile desteklenmiştir.  Çalışma sonucunda, güvenlik kültürü eğitiminin bireylere daha erken yaşlarda nasıl ve ne zaman verilmesi gerektiğine dair öneriler sunulmaktadır.  **Anahtar Kelimeler:** *Güvenlik Kültürü, Eğitim, Davranış, Tutum, İş Güvenliği.* | |
|  |  |
| **A STUDY ON PERSPECTIVE OF SAFETY CULTURE BETWEEN TURKEY AND CZECHIA**  **Sertaç Temur1, Bülent Mertoğlu2**  1 İstanbul Yeni Yüzyıl University, Health Sciences Faculty, Dept. of Occupational Health and Safety, Istanbul, Türkiye  2 Marmara University, Engineering Faculty, Dept. of Bioengineering, Istanbul, Türkiye | |
|  | |
| **Abstract** | |
| It is intended in this paper that measuring of individual safety attitudes, safety work culture and having safety culture benefits between Turkish Republic and Czechia citizenships; and revealing whether there is a connection between two countries on giving safety education in early ages and happening safety accidents. To patterns of this study, persons who graduated from high school or college and still endure his college and seen as young adult workers who are between 18-25 ages has been preferred.  To observing position about safety culture in Czechia and reaching participants, it has been made researches in Ostrava for 2 months. In conclusion of results, there has been found meaning difference and safety culture has been given more significance by participants in Czechia than participants in Turkey. It has been backed that safety culture education given in early ages in Czechia has affected positively on possibility of work accidents by survey study and given ILO data.  In conclusion of the study, it has been given advices on how safety culture education should be given persons in early ages and when it should be given.  **Keywords:** *Safety Culture, Education, Behaviour, Attitudes, Occupational Safety.* | |

**1. Giriş**

* 1. **İş Sağlığı ve Güvenliği**

İş sağlığı ve güvenliği kavramı Work Health Organization (WHO) tarafından “İş sağlığı, işyerinde sağlık ve güvenliğin tüm yönleriyle ilgilenir ve tehlikelerin birincil şekilde önlenmesine odaklanır.” olarak tanımlanmıştır. Bir başka uluslararası kurum olan International Labour Organization (ILO) ise WHO ile yaptığı ortak zirvede İş Sağlığı tanımını bir bireyin sadece fiziksel değil aynı zamanda ruhen ve sosyal açılardan da tam bir iyilik halinde olmasını ve çalışanlara en iyi sağlık koşullarının sağlanarak bu durumun süregelmesi faaliyetlerini ifade etmektedir.” şeklinde tanımlamıştır.

İş sağlığı ve güvenliği kavramı Türkiye Cumhuriyeti’nde henüz yeni oluşum göstermeye başlamıştır. Kanun bazında 6331 sayılı kanun olarak 20 Haziran 2012 tarihinde kabul edilmiştir. Eğitim olarak da üniversitelerde lisans bölümü olarak 2012 yılında vakıf üniversitelerinde fakültelerin altında, 2013 yılında ise devlet üniversitelerinde yüksekokulların altında eğitim vermeye başlamıştır ve ilk mezunlarını 2016 senesinde vermiştir. Şu anda Ülkemizde gerek kurumsal şirketler olsun gerek uluslararası bağlantılı şirketler gerekse de kamu tarafından iş sağlığı ve güvenliği kavramının yaygınlaştırılması için hala daha çalışmalar yapılmaktadır.

* 1. **Kültür**

Kültür sözcüğü Latince “cultura”dan gelir. Cultura anlamı, inşa etmek, işlemek, anlamlarına gelen “Colere” kelimesinden türetilmiştir. İngilizcede ise “culture” olarak geçmektedir ve “cultivate” kelimesinden gelmektedir. Cultivate kelimesinin Türkçe anlamı, ekmek (bir şeyi ekmek) ya da işlemektir (bir şeyi işlemek). Bu sebeple culture kelimesini Türkçe’ye çevirdiğimizde direkt olarak kültür kelimesinin yanında daha anlamlı bir hale getirilmesi için Ekin ya da Ekinç (ekilen şey) kelimelerini de kullanmak yanlış olmaz.

Kültür kelimesinin çeviri anlamı dışından bir tanım olarak değerlendirildiğinde 1952 senesinde Kroeber ve Kluckhohn tarafından “İnsan kümelerinin kendileri has kişiliklerini gösteren, oluşturan ve aktarılan simgelerle ifade edilen düşünce, duygu ve davranış biçimlerinin tümüdür.” olarak değerlendirilmiştir. (Özkan ve Lajunen, 2003)

Bu tanımın dışında daha genel bir tanımlama yapıldığında kültür, bir toplumun sahip olduğu maddi ve manevi değerlerin tümü olarak kabul edilebilir.

* 1. **Kültürün oluşumu**

Kültür, bir toplum içerisinde birden fazla öğenin bileşimiyle oluşan bir yapıdır. Kişinin doğup, büyüme ve ölümüne kadar olan süreçte yaşamının her evresinde birden çok kültürü oluşturan öğeyle karşılaşmaktadır. Bu öğelerden başlıca: *eğitim, örf ve adetler, siyasal yapılanma, kişinin yaşadığı çevre, yerleşim yeri, kurumlardaki yapılanmalar, teknoloji* vs. örnek gösterebiliriz.

* 1. **Kültür kavramının 3’lü ayrımı**

Kültürün kişi yaşamı içinde öğrenilmesi, benimsenmesi açısından, başka bir deyişle, kişinin kültürü öğrenme zamanına göre “sonradan öğrenilen kültür, birlikte oluşan kültür ve önceden oluşan kültür” olarak üç duruma ayrılabilir.

* Kişinin kendi atalarından/barkından (ailesinden) görüp öğrendiği duruma ***“sonradan öğrenilen (postfigurative) kültür”*** denir.
* Kişinin büyürken çevreden gördükleriyle birlikte oluşan kültür durumuna ***“birlikte oluşan (cofigurative) kültür”*** denir.
* Yaşlı bireylerin, genç nesillerden görüp öğrendikleri kültür durumuna ise “***önceden oluşan (prefigurative) kültür***” denir. (Şimşek ve ark. ,2011)

Kültürün bir diğer çeşidi olan “**Bazı Uç Ayrımlar**”, bazı yazarların üzerinde çalışıp yukarıdaki kültür çeşitlerinden de farklı olarak yaptığı çalışmaları içermektedir.

* 1. **Güvenlik Kültürü**

Güvenlik kelimesi TDK tarafından “Toplum yaşamında yasal düzenin aksamadan yürütülmesi, kişilerin korkusuzca yaşayabilmesi durumu, emniyet halidir.” şeklinde açıklanmıştır. Güvenlik denince akla ilk önce ulusal ve uluslararası güvenlik konuları gelmektedir. Ancak güvenlik, gündelik yaşam içerisinde yaptığımız davranışlardan, iş hayatına ve toplumsal bölgelere, ulusaldan küresel alanlara düşünebileceğimiz her konunun içerisinde vardır. Bu çerçevede düşünüldüğünde, güvenlik kültürü kişilerin veya kurumların muhtemel tehdit ve riskleri gerçekçi bir temelde değerlendirme, önceliklendirme ve bu tehdit ve riskleri ortadan kaldıracak tedbirleri önceden alma konusundaki temel değerlerini ve tutumlarını yani kültürü işaret etmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti’nde güvenlik denince akıllara ilk önce ulusal konuların gelmektedir. Bunun nedeni Türkçede güvenlik tek bir kelimedir ve güvenlik kelimesiyle eş anlamlı olarak kullanılabilecek başka bir kelime daha bulunmamaktadır. Oysaki İngilizcede güvenlik kelimesi için iki farklı kelime kullanılmaktadır. Birincisi, Türkiye Cumhuriyeti’nde kullanılan anlamla aynı manaya gelen “security” kelimesi; bir diğeri de gündelik yaşam içerisindeki davranışlarımızla alakalı olan “safety” kelimesidir.

Güvenliğe dönük bu kültürel çerçeve, bireysel güvenlik kadar, çalışma güvenliği ve ulusal güvenlik sorunsalını da kapsamı içine almaktadır. Bu çalışmada, “güvenlik kültürü” kavramı kapsamında, güvenliğin diğer alanlarına girilmeden, kişilerin canına ve sağlığına dönük risk ve tehditlere karşı, bireylerin, kurumların ve devletin tepkiselliğini ortaya koymak ve bu tepkisellikte ortaya çıkan problemlerin kültürel nedenlerini açıklamaya çalışmak hedeflenmektedir.

* 1. **Güvenlik İklimi**

Güvenlik iklimi, bir kurumda belirli bir zaman içerisinde gösterilen davranışların ve tutumların bir oluşumudur. Bu algı ve inançlar, bir kuruluştaki diğer çalışanların tutumlarından, değerlerinden, görüşlerinden ve davranışlarından etkilenebilir ve zaman ve şartlarla değişebilir.

Düzgün bir şekilde yapılan güvenlik iklimi, üretimi arttırmakla beraber yapılan finansal harcamalara olumlu etki gösterir. Güvenlik iklimini küçük kurumlarda sağlamak için, kurum kapsamında yapılan normal eylemlerin gözlemi, yönetim görüşmeleri ve çalışan kümelerine karşı yapılan ölçümlerle sağlanabilir. İyi bir güvenlik iklimi uygulamalı yaklaşımı bu yöntemlerin birleşimleri kullanılarak etkin hale getirilebilir.

* 1. **Güvenlik Kültürü ve Güvenlik İklimi**

Güvenlik kültürü ve güvenlik iklimi bazı kesimler tarafından birbiriyle karıştırılan; bazı kesimler tarafından ise ayrımı tam olarak bilinmeyen kurumların vazgeçilmez iki kavramıdır.

Güvenlik kültürü, kurumların güvenlikle alakalı olarak imkanlarını ve çevresiyle ilgilenen çalışma kümesi tarafından hazırlanan kapsamlı politikaların ve amaçların bir bütünü olarak görülebilir. Kısaca tanımlandığında ise kurum içerisinde yaptığımız şeylerin bir yolu” şeklinde tanımlanmaktadır.

Güvenlik iklimi ise, kurum içerisindeki çalışanların güvenliğe karşı gösterdikleri tutumların bütünlüğü olarak belirtilebilir. Bunun yanında güvenlik iklimi belirli bir zaman içerisinde güvenlik tutumu ve davranışlarının arttırılmasını sağlamayı amaçlayan bir kavram olarak da tanımlanabilir.

Güvenlik kültürü ve güvenlik iklimi arasındaki farklardan bir tanesi de güvenlik kültürü kurumun arka planında yer alırken, güvenlik iklimi daha ön planda göze çarpmaktadır.

Önemli iş kazaları sonucunda hemen bir iyileştirme gerekliğinde kullanılacak olgu kültür değil güvenlik iklimi olmalıdır. (Olive, C. at all, 2005)

Sonuç olarak, güvenlik iklimi, güvenlik kültürüne göre daha kısa sürede eylem gösteren ve daha çok istenen olgu durumundadır. Güvenlik kültürü, kültürden de anlaşılacağı üzere uzun süreli ve yıllar içerisinde benimsenerek oluşan bir durum iken, güvenlik iklimi ani durumlarda ortaya konulacak tepkilerin bütünü şeklindedir.

**2. Materyal ve Yöntem**

* 1. **Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın amacına değinildiğinde, Türkiye ve Çekya’daki bireylerin güvenlik kültürü olgusunun insanlara erken yaşlarda verilmesi ile bu olgu doğrultusunda güvenlik performansları arasındaki ilişkiyi ortaya koyma üzerine yapılmaktadır.

Çalışma yapılırken Avrupa Birliği’ne üye olan bir ülke seçilmesi amaçlanmıştır. Çekya’nın seçilme sebebi ise Ostrava şehrinde 2 ay boyunca araştırma yapma imkânı bulunmasıdır.

Araştırmanın amacına yönelik olarak, 18-25 yaş arasında olan Çekya ve Türkiye Cumhuriyeti’nde yaşayan insanların güvenlik kültürüne karşı tutumlarını ölçmek için anket yöntemine başvurulmuştur. Araştırma 18-25 yaş arasındaki insanların güvenlik kültürüne karşı olarak nasıl tutum sergilediğini, nasıl bir bakış açısıyla baktığını irdelemek üzerine yapıldı. Bu çalışma için düzenlenen ankette toplam 50 soru üzerinden 150 Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ve 150 Çekya vatandaşı olmak üzere toplam 300 kişi uygulanmıştır. Anket sonuçlarına interaktif çalışma ve yüz yüze anket çalışması şeklinde ulaşılmıştır. Çalışmanın amacı doğrultusunda SPSS 20 istatistik programı kullanılarak parametrik t testi ile sonuçlara ulaşılmak istenmiştir. Yaş, cinsiyet, eğitim durumu gibi kişisel bilgilerde ölçümlerde kullanılmıştır. 5’li Likert Ölçeği’nde 1 (en düşük)-5 (en yüksek) olarak belirlenmiştir.

* 1. **Demografik Bilgiler**

Yapılan anket çalışmasında 18-25 yaş arasındaki kişiler baz alınarak yapılmıştır. Yaş aralıklarını Ülkeler bazlı belirlemek adına SPSS 20 programı, Çapraz Tablos kullanılarak tablo haline getirilmiştir. Bu anket çalışmasına en fazla katılım gösteren yaş, 37 tane Türkiye Cumhuriyeti’nden, 33 tane de Çekya’dan olmak üzere 23 yaşındaki bireyler olarak gözlemlenmektedir. Türkiye Cumhuriyeti’nde diğer yaşlardan katılım sayısı ise şöyle gözlemlenmektedir: 18 yaşında 4 kişi, 19 yaşında 8 kişi, 20 yaşında 19 kişi, 21 yaşında 26 kişi, 22 yaşında 28 kişi, 24 yaşında 13, 25 yaşında ise 15 kişi katılım göstermiştir. Yüzdesel olarak 23 yaşındaki katılımcı sayısı Türkiye’den ankete katılan katılımcıların %24,7’lik olarak görülmektedir.

Çekya’da ise; 18 yaşında 4, 19 yaşında 8, 20 yaşında 12, 21 yaşında 27, 22 yaşında 28, 24 yaşında 17, ve 25 yaşında ise 29 kişi ankete katılım göstermiştir. Yüzdesel olarak bakıldığında ise en çok katılımcı %22’lik oranla 23 yaşındaki katılımcı olarak gözlemlenmektedir.

*Tablo 2. 1 Güvenlik Kültürü anketi 18-25 yaş arası katılımcı sayısı dağılımı tablosu*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | YAŞ | | | | | | | | Toplam |
| 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |  |
| Ülke | Türkiye | Sayı | 4 | 8 | 19 | 26 | 28 | 37 | 13 | 15 | 150 |
| % | 2,7% | 5,3% | 12,7% | 17,3% | 18,7% | 24,7% | 8,7% | 10% | 100% |
| Çekya | Sayı | 4 | 13 | 12 | 27 | 15 | 33 | 17 | 29 | 150 |
| % | 2,7% | 8,7% | 8,0% | 18% | 10% | 22% | 11,3% | 19,3% | 100% |
| Toplam | | Sayı | 8 | 21 | 31 | 53 | 43 | 70 | 30 | 44 | 300 |
| % | 2,7% | 7,0% | 10,3% | 17,7% | 14,3% | 23,3% | 10% | 14,7% | 100,% |

* 1. **Varsayımlar**

Bu çalışma kapsamında 2 tane varsayımda bulunulmuştur:

**V.1. “**Güvenlik kültürünün farkındalığı ile kaza yapma olasılığı arasında bir ilişki var mıdır?” hipotezi tablo 12 ve tablo 13’de gözlemlenen veriler doğrultusunda kabul edilir.

**V.2.** “Türkiye Cumhuriyeti ve Çekya’da yaşayan 18-25 yaş arası insanların güvenlik kültürü ve kişisel güvenlik olgusu bakış açıları arasında bir fark var mıdır?” varsayımı kabul edilmiştir.

**3. Araştırma Bulguları**

Bu bölümde tez için yapılan anket çalışmasının analizinin sonuçları tablolar halinde verilmiş ve tablolar üzerinden yorumlar yapılarak tartışılmıştır. Tablolar oluşturulurken SPSS 20 programı kullanılıp, test olarak parametrik olmayan t testi kullanılmıştır. Test yapılırken %95 güvenilirlik oranıyla ölçüm yapılmıştır. Analiz sonuçları sunulurken hemen akabinde tablo üzerinden tezin amacına uygun şekilde tartışılmıştır.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *3. 1. “Güvenlik kültürü kavramını daha önce duydunuz mu?” sorusunun Çapraz Tablo analiz yöntemiyle oluşturulmuş tablosu* | | | | | |
|  | | | Güvenlik kültürü kavramını daha önce duydunuz mu? | | Toplam |
| Hayır | Evet |
| Ülke | Türkiye | Sayı | 102 | 48 | 150 |
| Ülke | **68,0%** | **32,0%** | 100,0% |
| Çekya | Sayı | 50 | 100 | 150 |
| Ülke | **33,3%** | **66,7%** | 100,0% |
| Toplam | | Sayı | 152 | 148 | 300 |
| Toplam | 50,7% | 49,3% | 100,0% |

Anket çalışmasında sonuçlara ulaşmak için SPSS 20 programı kullanılmıştır. %95 güvenilirlik oranıyla yapılan Çapraz Tablo analiz yönteminde “Güvenlik kültürü kavramını daha önce duydunuz mu?” sorusuna “Evet” ve “Hayır” olmak üzere katılımcılar cevaplandırmışlardır.

Analize baktığımızda Türkiye’de “güvenlik kültürü” kavramına daha önceleri aşina olan katılımcı sayısı, Çekya’daki sayının yarısından bile az şeklindedir.

Ülke bazlı olarak yüzdesel bir oran olarak bakıldığında; Türkiye’de güvenlik kültürü kavramını duymuş katılımcıların oranı %32’lik olarak gözlemlenmektedir.

Çekya’daki katılımcıların “güvenlik kültürü” kavramına olan aşinalığına bakıldığında ise, %66,7 oranla yarısından fazlasının bu kavramı daha önce duyduğu gözlemlenmektedir.

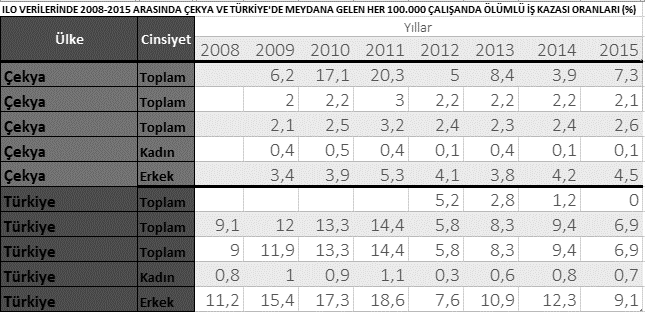
Yüzdesel oranları sayı olarak gözlemlediğimizde, Türkiye’de 150 katılımcının 102si “Hayır”, 48 katılımcı ise “Evet” yanıtını vermişlerdir. Toplam “Hayır” cevabını veren katılımcı sayısı 152 iken, Türkiye bu sayının yarısından fazlasına sahiptir.

Çekya’daki katılımcıların “Evet” cevabını 100 kişi vermişken; “Hayır” cevabını 50 kişi vermiştir.

Yapılan tablo analizine bakıldığında, Çekyalı katılımcılar “güvenlik kültürü” kavramına olan aşinalıkları ve bilinçli olmaları Türkiye’deki katılımcıların aksine gözle görülür bir miktarda daha fazladır. Tablo 3.2.’de yer alan ölümlü iş kazalarının yüzdesel oranlarına göz atarsak eğer, Çekya’da 2009 yılında toplam ölümlü iş kazası oranı %2,1 iken 2015 yılına gelindiğinde ise bu oran geçen 6 yıl içerisinde toplamda %0,4’lük bir artışla %2,6 olarak gözlemlenmektedir. Aynı tabloda yer alan Türkiye’nin istatistiklerine bakıldığında 2008 yılında %9 olan ölümlü iş kazası oranı, yıllar içerisinde inişli-çıkışlı bir görüntü sergileyerek toplamda %2,1 oranında azalma göstererek 2015 senesinde %6,9 oranında ölümlü iş kazası gerçekleşmiştir.

Tablo 3.2.’de verilen verilere bakıldığında Türkiye’de ölümlü iş kazası oranı azalıp; Çekya’da artmasına karşılık iki ülke arasında gözle görülebilen ciddi bir fark vardır. Bu tablo, yapılan anket analizi (Tablo 3.1.) ile birlikte ele alındığında güvenlik kültürü kavramının daha önce duyulması ve aşina olması ile kişinin iş kazası geçirme ihtimali arasında anlamlı bir ilişki gözlemlenmektedir.

*3. 2. ILO İstatistiklerinde 2008-2015 arasında Çekya ve Türkiye’de meydana gelen her 100.000 çalışanda ölümlü iş kazası oranları (%)*



**V.1. “**Güvenlik kültürünün farkındalığı ile kaza yapma olasılığı arasında bir ilişki var mıdır?” hipotezi tablo 12 ve tablo 13’de gözlemlenen veriler doğrultusunda kabul edilir.

*3. 3. “Eğer çalıştıysanız, sahada çalışırken herhangi bir iş kazası ya da olaya maruz kaldınız mı?” sorusunun Çapraz Tablo Analiz yöntemiyle yapılmış tablosu*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Eğer çalıştıysanız, sahada çalışırken herhangi bir iş kazası ya da olaya maruz kaldınız mı? | | Toplam |
| Hayır | Evet |
| Ülke | Türkiye | Sayı | 114 | 33 | 147 |
| % | %77,6 | %22,4 | %100,0 |
| Çekya | Sayı | 115 | 24 | 139 |
| % | %82,7 | %17,3 | %100,0 |
| Toplam | | Sayı | 229 | 57 | 286 |
| % | %80,1 | %19,9 | %100,0 |

Tablo 3.3.’de verilen veriler anket çalışmasında sorulan “Eğer çalıştıysanız, sahada çalışırken herhangi bir iş kazası ya da olaya maruz kaldınız mı?” sorusunun cevaplarını göstermektedir.

Tablo göz önünde bulundurulduğunda, Türkiye’den ankete katılan katılımcıların, Çekya’daki katılımcılardan daha fazla iş kazasına maruz kaldıkları gözlemlenmektedir.

*3. 4.* *“İşinizle alakalı Sağlık ve Güvenlik kanunlarını biliyor musunuz?” sorusunun Çapraz Tablo analiz yöntemiyle çözümlenmiş tablosu*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | İşinizle alakalı Sağlık ve Güvenlik kanunlarını biliyor musunuz? | | | Toplam |
| Hayır | Evet | Pek değil |
| Ülke | Türkiye | Sayı | 25 | 65 | 60 | 150 |
| % | 16,7% | 43,3% | 40,0% | 100,0% |
| Çekya | Sayı | 16 | 107 | 27 | 150 |
| % | 10,7% | 71,3% | 18,0% | 100,0% |
| Toplam | | Sayı | 41 | 172 | 87 | 300 |
| % | 13,7% | 57,3% | 29,0% | 100,0% |

Yapılan analiz tablosuna bakıldığında, tablo 3.4.’te katılımcıların işleri ile alakalı Sağlık ve Güvenlik kanunlarını bilip bilmedikleri öğrenilmek istenmiştir.

Türkiye’de, 65 katılımcı işleri ile alakalı sağlık ve güvenlik kanunları hakkında bir fikir sahibi olduklarını ve “Evet” cevabı verdikleri; 25 katılımcının işleriyle alakalı sağlık ve güvenlik kanunları hakkında bilgi sahibi olmadıkları ve “Hayır” cevabı verdikleri; geriye kalan 60 katılımcının ise “Pek değil” cevabını verdikleri gözlemlenmektedir.

Çekya’da katılımcılar “işinizle alakalı sağlık ve güvenlik kanunlarını biliyor musunuz?” sorusuna 107 katılımcı “Evet” cevabını verirken; “Hayır” cevabını veren katılımcı sayısı 16’dır.

Ankete katılan katılımcıların toplam katılımcıların cevaplarına baktığımızda, %57,3 oranında sağlık ve güvenlik kanunlarını bildiklerini; %13,7’lik kısmın bilmediklerini; geriye kalan %29’luk oranın ise bir fikir sahibi olduklarının ancak pek fazla bilmedikleri ortaya çıkmaktadır.

*3. 5.“Hiç Sağlık ve Güvenlik eğitimi aldınız mı?” sorusunun Çapraz Tablo analiz yöntemiyle çözümlenmiş tablosu*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Hiç Sağlık ve Güvenlik eğitimi aldınız mı? | | Toplam |
| Hayır | Evet |
| Ülke | Türkiye | Sayı | 80 | 70 | 150 |
| % | 53,3% | 46,7% | 100,0% |
| Çekya | Sayı | 47 | 103 | 150 |
| % | 31,3% | 68,7% | 100,0% |
| Toplam | | Sayı | 127 | 173 | 300 |
| % | 42,3% | 57,7% | 100,0% |

Tablo 3.5.’de “Hiç Sağlık ve Güvenlik eğitimi aldınız mı?” sorusunun analizine yer verilmiştir. Tabloya bakıldığında Türkiye’deki katılımcıların %53,3’lük kısmı daha önce hiç sağlık ve güvenlik eğitimini almamışken; Çekya’da bu oran %31,3’tür. Türkiye’deki 150 katılımcıdan 70’i eğitim almışken; Çekya’da ise 150 kişiden 103’ü daha öncesinde sağlık ve güvenlik eğitimi almış olduklarını belirtmişlerdir.

Toplam sayıya bakıldığında ise, 300 kişiden 127 kişi daha önce sağlık ve güvenlik eğitimini almamışken; 173 katılımcı sağlık ve güvenlik eğitimini almışlardır.

Anket sonuçlarından yola çıkarak, ankete katılan katılımcıların %57,7’sinin sağlık ve güvenlik eğitimini aldığını, %42,3’nün ise daha önce sağlık ve güvenlik eğitimini almadığını gözlemlemekteyiz.

*3. 6. ILO İstatistiklerinde 2005-2015 arasında Çekya ve Türkiye’de meydana gelen kayıp zamanlı iş kazaları sayıları*



Tablo 3.6.’da ILO verilerinden kesit olarak alınarak oluşturulmuş “kayıp zamanlı iş kazaları” tablosu yer almaktadır.

Tabloya göz attığımızda Çekya’da 2005 yılında toplam 3.702.310 olan kayıp zamanlı iş kazası sayısı 2013 yılına kadar yıllar içerisinde düzenli bir şekilde azalma göstermiş olup, 2015 senesine gelindiğinde 2.568.798 sayısına kadar gerileyerek 10 sene içerisinde 1.000.000 kayıp zamanlı iş kazalarına engel olunmuştur.

Diğer taraftan Türkiye’ye baktığımızda 2005 yılında kayıp zamanlı iş kazalarının Çekya’ya oranla oldukça az olduğunu gözlemlemekteyiz. Toplamda 1.791.292 kayıp zamanlı iş kazası 2005 yılında Türkiye’de meydana gelmiştir. Ancak yıllar içierisinde bu sayı, yıllar içerisinde inişli-çıkışlı bir görüntü sergileyerek 2015 senesine gelindiğinde 1.000.000’dan fazla artış göstererek 2.992.200 sayısına ulaşmıştır.

ILO verilerine bakıldığında kadın çalışanların kayıp zamanlı iş kazalarına maruz kalmaları Çekya’da düzenli bir azalış eğilimi gösterirken bu durum Türkiye’de tam tersi bir eğilim göstermektedir.

Yaşanan kayıp zamanlı iş kazalarına baktığımızda Çekya’nın nüfusuna (EuroStat’ın paylaştığı son verilerde Çekya’nın nüfusu 9.767.163 olarak gösterilmiştir.) oranla kadın çalışan sayısı ortalama bir sayıda gözükürken; Türkiye’de [TÜİK (Türkiye İstatistik Kurumu) verilerine göre 2018 yılında Türkiye nüfusu 81.867.223 olarak gösterilmiştir.] kadın çalışan sayısının azlığı ve buna rağmen kayıp zamanlı iş kazalarında bir artış gözlemlenmektedir.

Tabloda verilen ILO verilerinde Türkiye’de olan bu fazla artışın nedeni olarak, yıllar içerisinde iş sağlığı ve güvenliğine verilen önem ve çıkarılan kanunlarla beraber, çalışanların bilinçlenmesi, şirketlerin yapması gereken zorunluluklar ve yaşanan iş olaylarını raporlayıp Sosyal Güvenlik Kurumu’na bildirmesinden de kaynaklandığı öngörülebilir.

Ancak bu öngörü Türkiye’de yaşanan kayıp zamanlı iş kazalarındaki artışı ya da ölümlü veya ölümlü olmayan iş kazalarındaki artışını ve yapılan ihmallerin olduğu gerçeğini değiştirmemektedir.

Tablo 3.4., 3.5. ve 3.6.’ya bakıldığında, ILO verilerinde yer alan kayıp zamanlı iş kazaları sayılarının katılımcıların işleriyle alakalı sağlık ve güvenlik kanunlarını bilmesi ve işe başlamadan önce iş sağlığı ve güvenliği eğitimi almış ya da almamış olmasıyla alakalı anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Türkiye’de işiyle alakalı sağlık ve güvenlik kanunları hakkında fikir sahibi olmayan katılımcılar ve bu eğitimi almamış katılımcıları ILO istatistikleriyle yan yana koyup baktığımızda ülkemizde kayıp zamanlı iş kazalarının artışı bunun bir kanıtı niteliğinde olduğunu göstermektedir.

Çekya’nın 20.yüzyılın başlarında bölgesel olarak başlattığı güvenlik eğitimi planlamasının 2005 yılında yaşam boyu eğitim olarak düzenlenerek Çekya’nın geneline yaygınlaştırmasının ölümlü ya da ölümlü olmayan iş kazalarına veya kayıp zamanlı iş kazalarına olan etkisini ILO verilerinde gözle görülür bir fark oluşturmuştur.

*3. 7.Güvenlik Kültürü anketi 28., 29., 30., 31., 32., 33., ve 36. sorularının Bağımsız Örneklem Testi yöntemiyle yapılan analizinin ortanca değerler tablosu*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ülke | | S | Ortanca |
| 28. Eğer bir çalışan işe sarhoş veya uyuşturucu madde kullanarak gelmiş ise, diğer çalışanların bu durumu yöneticiye bildirmesi gereklidir. | Türkiye | 150 | 4,65 |
| Çekya | 150 | 4,24 |
| 29. İlk işime başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında sorumluluklarımın ne olduğunu biliyordum. | Türkiye | 150 | 3,06 |
| Çekya | 150 | 3,39 |
| 30. Gündelik hayatımda kendi kişisel güvenliğime dikkat ederim. | Türkiye | 150 | 4,19 |
| Çekya | 150 | 4,11 |
| 32. Bir şey çok tehlikeli olsa bile onu yapmak için risk alırım. | Türkiye | 150 | 2,53 |
| Çekya | 150 | 2,57 |
| 33. Uyarı işaretlerini dikkate almayan kişileri, işaretleri dikkate alma konusunda uyarırım. | Türkiye | 150 | 3,57 |
| Çekya | 150 | 3,87 |

Tablo 3.7.’de anket sorularının katılımcıların yanıtlarına göre ortanca değerlerini yani Türkiye ve Çekya’daki katılımcıların verdikleri cevapların ortalama hangi değer arasında cevap verdikleri gösterilmektedir. Anketin etkisiz cevabı olarak “3 yani kararsızım” seçeneği belirlenmiştir.

Tabloya baktığımızda **“Eğer bir çalışan işe sarhoş veya uyuşturucu madde kullanarak gelmiş ise, diğer çalışanların bu durumu yöneticiye bildirmesi gereklidir.”** sorusuna Türkiye’deki katılımcılar “Kesinlikle Katılıyorum” seçeneğine yakınlık göstermiştir. Çekya’daki katılımcılar ise, “Katılıyorum” seçeneğine yakınlık göstermiştir. (Tablo 3.7.)

Bir diğer anket sorusu olan **“İlk işime başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında sorumluluklarımın ne olduğunu biliyordum.”** sorusuna Türkiye’deki katılımcılar “Kararsızım” seçeneğine yakınlık gösteren cevaplar vermiş iken, Çekya’daki katılımcılar “Katılıyorum” seçeneğine yakınlık gösteren cevaplar vermişlerdir. (Tablo 3.7.)

Katılımcıların kişisel güvenliklerine dikkat edip etmediklerini ölçmek amacıyla sorulan **“Gündelik hayatımda kendi kişisel güvenliğime dikkat ederim.”** sorusuna her iki ülke katılımcıları da “Katılıyorum” seçeneğine yakınlık göstermiştir. (Tablo 3.7.)

**“Bir şey çok tehlikeli olsa bile onu yapmak için risk alırım.”** sorusuna gerek Türkiye’de gerekse de Çekya’da katılımcılar “Kararsızım” seçeneğine yönelik cevaplar vermişlerdir. (Tablo 3.7.)

Tabloya bakıldığında **“Uyarı işaretlerini dikkate almayan kişileri, işaretleri dikkate alma konusunda uyarırım.”** sorusuna Türkiye’deki katılımcılar Kararsızım seçeneğine yakınlık gösterirken, Çekya’daki katılımcılar “Katılıyorum” seçeneğine yönelik olarak cevaplamışlardır. (Tablo 3.7.)

*3. 8. Güvenlik Kültürü anketi 28., 29., 30., 31., 32., 33., 36. ve 41. sorularının Bağımsız Örneklem Testi yöntemiyle Levene’s testi ve T testi analizi*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Varyans Eşitliği için Levene Testi | | Anlam eşitliği için t-testi | |
| F | Sig. | Sig. (2-kuyruklu) | Ortanca farkı |
| Eğer bir çalışan işe sarhoş veya uyuşturucu madde kullanarak gelmiş ise, diğer çalışanların bu durumu yöneticiye bildirmesi gereklidir. | Varsayılan eşitlikler | 5,906 | ,016 | ,000 | ,407 |
| Varsayılmayan eşitlikler |  |  | ,000 | ,407 |
| İlk işime başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında sorumluluklarımın ne olduğunu biliyordum. | Varsayılan eşitlikler | ,000 | ,984 | ,014 | -,333 |
| Varsayılmayan eşitlikler |  |  | ,014 | -,333 |
| Gündelik hayatımda kendi kişisel güvenliğime dikkat ederim. | Varsayılan eşitlikler | 6,802 | ,010 | ,324 | ,087 |
| Varsayılmayan eşitlikler |  |  | ,324 | ,087 |
| Bir şey çok tehlikeli olsa bile onu yapmak için risk alırım. | Varsayılan eşitlikler | ,064 | ,800 | ,728 | -,040 |
| Varsayılmayan eşitlikler |  |  | ,728 | -,040 |
| Uyarı işaretlerini dikkate almayan kişileri, işaretleri dikkate alma konusunda uyarırım. | Varsayılan eşitlikler | 26,659 | ,000 | ,004 | -,293 |
| Varsayılmayan eşitlikler |  |  | ,004 | -,293 |

Tablo 3.8.’de t testi ve Levene testi sonuçlarına yer verilmiştir. Bu tabloda sig. ve sig. (2 tailed) sonuçlarına bakılmaktadır. Tabloda Türkiye’de ve Çekya’daki katılımcıların verdiği cevaplar arasında anlamlı bir farkın bulunup bulunmadığı gösterilmektedir.

Levene testi varyans eşitliğini göstermek amacıyla oluşturulan tablodur. Levene testinden elde edilen anlamlılık değeri, p= .05’ten büyükse tabloda yer alan Varsayılan eşitlikler’a karşılık gelen değer kullanılacaktır. (Pallant, 2015)

Eğer sonuç, p= .05 ya da daha küçük ise bu eşit varyans önermesi ihlal edilmiş olup, Varsayılmayan eşitlikler değerini kullanmamız gerekmektedir. (Pallant, 2015)

T testinde ise karşılaştırılan gruplar arasında anlamlı bir fark olup olmadığına göz atılmaktadır. Bu durumda, Sig (2 tailed) değeri p=<.05 ten küçük ya da eşit bir değer ise, iki ülke katılımcılarının cevapları arasında anlamlı bir fark olduğunu, eğer .05’ten büyük bir değer ise iki ülke katılımcılarının cevapları arasında anlamlı bir farkın bulunmadığı şeklinde değerlendirilmektedir. (Pallant, 2015)

Tablo 3.8. yorumlanırken, sig (2 tailed) değeri göz önünde bulundurularak yorumlanmıştır.

Tablo 24’a baktığımızda, **“Eğer bir çalışan işe sarhoş veya uyuşturucu madde kullanarak gelmiş ise, diğer çalışanların bu durumu yöneticiye bildirmesi gereklidir.”** sorusunda sig (2 tailed) değeri p<.05 olarak verilmiştir. Bu da Türkiye ve Çekya’daki katılımcıların verdiği cevaplar arasında anlamlı bir farkın bulunduğunu göstermektedir.

**“İlk işime başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında sorumluluklarımın ne olduğunu biliyordum.”** sorusuna bakıldığında anlamlılık derecesi p<.05 olduğundan dolayı bu soruda da Türkiye ve Çekya’daki katılımcıların verdiği cevaplar arasında anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Ankette cevaplandırılan **“Gündelik hayatımda kendi kişisel güvenliğime dikkat ederim.”** sorusuna Türkiye ve Çekya’daki katılımcıların belirttiği cevaplar neticesinde p>.05 değeri gözlemlenmekte olup, iki grup arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Ankette bulunan **“Gündelik hayatımda uyarı işaretlerini dikkate alırım. (Trafik işaretleri, yaya geçitleri vb.)”** sorusuna iki grup katılımcılarının belirttiği cevaplar neticesinde p<.05 değeri gözlemlenmekte olup, iki grup arasında anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Diğer bir anket sorusu olan **“Bir şey çok tehlikeli olsa bile onu yapmak için risk alırım.”** sorusuna iki grup katılımcılarının verdiği cevaplar doğrultusunda p>.05 değeri gözlemlenmekte olup, Türkiye ve Çekya’daki katılımcılar arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

**“Uyarı işaretlerini dikkate almayan kişileri, işaretleri dikkate alma konusunda uyarırım.”** sorusunda anlamlılık düzeyi p<.05 olarak gözlemlenmekte olup, iki grup arasında anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Yapılan anket çözümlemesi bakıldığında “anlamlı bir fark” bulunan “Uyarı işaretlerini dikkate almayan kişileri, işaretleri dikkate alma konusunda uyarırım.”, “Gündelik hayatımda uyarı işaretlerini dikkate alırım. (Trafik işaretleri, yaya geçitleri vb.)”, “İlk işime başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında sorumluluklarımın ne olduğunu biliyordum.”, “Eğer bir çalışan işe sarhoş veya uyuşturucu madde kullanarak gelmiş ise, diğer çalışanların bu durumu yöneticiye bildirmesi gereklidir.” sorularının ortanca değerlerine bakıldığında Çekya’daki katılımcıların işlerine başlamadan önce güvenlik kuralları hakkında fikir sahibi olduklarını, uyarı işaretlerine karşı daha duyarlı olduklarını ve güvenlik kültürüne sahip çıkmayı ve kişinin kendi hakları hakkında bilgi sahibi olduğunu gösteren cevaplar verdiğini görmekteyiz.

**V.2.** “Türkiye Cumhuriyeti ve Çekya’da yaşayan 18-25 yaş arası insanların güvenlik kültürü ve kişisel güvenlik olgusu bakış açıları arasında bir fark var mıdır?” varsayımı kabul edilmiştir.

**4. Sonuç ve Tartışma**

Çalışmanın üçüncü (Türkiye Cumhuriyeti ve Çekya’da yaşayan 18-25 yaş arası bireylerin güvenlik kültürü ve kişisel güvenlik olgusu bakış açıları arasında bir fark var mıdır?) varsayımı ele alındığında Çekya’daki katılımcıların genellikle iş güvenliği sağlamaya ya da güvenlik bilinci ile çalışmaya yönelik eylemlerinin Türkiye’deki katılımcılara oranla daha yüksek olduğunu ve yine buradan da erken yaşta verilen eğitimin ne kadar önemli olduğunu sonucuna varılmıştır.

Bu çalışmanın sonucunda Türkiye’deki güvenlik kültürü bilincinin eksikliği, İSG uygulamalarının yetersiz ve tatminkâr olmadığı sonucuna varılmıştır. Güvenlik kültürü bilincinin artırılması için en uygun yaş olarak, Doğan, Y.’nin “İlköğretim Çağındaki 10-14 Yaş Grubu Öğrencilerinin Gelişim Özellikleri” adlı makalesinde çocuk bireylerin 10-11 yaşlarında “dikkat etme ve hatırlama ve konsantrasyon” kavramlarının geliştiğini ve çocuk bireylere en geç 11 yaşına kadar güvenlik bilincinin aşılanması gerekmektedir.

**Kaynaklar**

ESİN, A., “İş Kazalarına Yeni Yaklaşım Davranışsal Güvenlik” Makale, Çimento İşveren Dergisi,2010.

Guldenmund, F.W., The nature of safety culture: a review of theory and research, Pergamon, Safety Science 34,2000

Julie PALLANT, A Step by Step Guide to Data Analysis Using IBM SPSS, 2015, Çeviri: Sibel BALCI, Berat AHİ, Ankara 2016

Mehmet ŞİŞMAN, Örgütler ve Kültürler, Kasım 2014, 4. Baskı

Edkins, G., Defining safety culture, 1998b

Eiff, G. M., & Lopp, D., Organizational culture and its effects on safety, 1998

Olive, C., O’Connor, T.M., Mannan, M.S., Journal of Hazardous Materials 130, 2006

<https://www.dersimiz.com/ders_notlari/Kulturun-Tanimi-Ozellikleri-Kulturel-Kavramlar-1-Sosyoloji-oku-22826.html> (Son erişim tarihi: 09.12.2018)

<https://www.feu.org/upload/database/reportspreventively_educational_activity_children_cr_2.pdf> (Son erişim tarihi: 09.04.2019)

<http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30567> (Son erişim tarihi: 11.04.2019)

<https://dergipark.org.tr/download/article-file/214909> (Son erişim tarihi:01.05.2019)

<https://www.worksafe.qld.gov.au/safety-leadership-at-work/tools-and-resources/safety-climate-and-safety-culture> (Son erişim tarihi: 05.05.2019)

<https://ec.europa.eu/CensusHub2/intermediate.do?&method=forwardResult> (Son erişim tarihi: 07.05.2019)

http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.6331.pdf (Son erişim tarihi: 25.12.2018)

**Teşekkür**

Bu çalışmaya destek veren sayın Prof. Ales Bernatik’e teşekkürlerimi sunuyorum.

**Conflict of Interest / Çıkar Çatışması**

Yazarlar tarafından herhangi bir çıkar çatışması beyan edilmemiştir.

No conflict of interest was declared by the authors.