



Haziran 2019 Cilt:3 Sayı:1
June 2019 Vol:3 No:1
ISSN: 2618-5768

Bartın Üniversitesi

Eğitim Araştırmaları Dergisi

Uluslararası Hakemli Dergi

Bartın University
Journal of Educational Research
International Refereed Journal

BUJER



DERGİ HAKKINDA

Bartın Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi (BUJER) (ISSN 2618-5768) Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü tarafından yayımlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Dergide eğitim, öğretim ve öğrenme temelinde her türlü bilimsel çalışma yayımlanmaktadır. Bu kapsamda dergide okul öncesinden yetişkin eğitime kadar formal, informal ve algın eğitime vurgu yapan özgün, alana katkı sağlayıcı; nitel, nicel ve karma araştırmalara yer verilmektedir.

Bartın Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi (BUJER) 2017 yılında yayım hayatına başlamıştır. Dergide yılda iki sayı (Haziran ve Aralık) olmak üzere İngilizce veya Türkçe yazılmış bilimsel çalışmalar yayımlanmaktadır. Çalışmanın yayımlanma sürecinin hiçbir aşamasında yazar(lar)dan herhangi bir ücret talep edilmemektedir.

YAYIN KURULU

Editör:

Prof. Dr. Nuriye SEMERCİ, Bartın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, 74100, Bartın, Türkiye

Editör Yardımcıları:

Dr. Öğretim Üyesi Ahmet Volkan YÜZÜAK, Bartın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölümü, 74100, Bartın, Türkiye

Sekreteryası:

Arş. Gör. Ömer YILMAZ, Yayına Hazırlık Sorumlusu,
Bartın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, 74100, Bartın, Türkiye.

Arş. Gör. Kenan ÇETİN, Yabancı Dil Sorumlusu
Bartın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Yabancı Diller Eğitimi Bölümü, 74100, Bartın, Türkiye.

BİLİM KURULU

- Prof. Dr. Alipaşa AYAS**, Bilkent Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Arda ARIKAN, Akdeniz Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Bahri ATA, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Beatriz MUROS, Universidad de Alcalá, İspanya
Prof. Dr. Cecilia MERCADO, Saint Louis University, Filipinler
Prof. Dr. Dana BADAU, University of Medicine and Pharmacy of Tirgu Mures, Romanya
Prof. Dr. Ergin HAMZAOĞLU, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Gianfranco Bandini, University of Florence, İtalya
Prof. Dr. Hülya İZ BÖLÜKOĞLU, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. İlbilge DÖKME, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Jale ÇAKIROĞLU, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Kamisah OSMAN, Universiti Kebangsaan Malaysia, Malezya
Prof. Dr. Mahmut SELVİ, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Marika KAPANADZE, Ilia State University, Gürcistan
Prof. Dr. Melek GÖKAY, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Mustafa SARIKAYA, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Nuray SENEMOĞLU, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye

Prof. Dr. Paul PACE, University of Malta, Malta
Prof. Dr. Rohaido Mohd SAAT, University of Malaya, Malaysia
Prof. Dr. Sadi SEFEROĞLU, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Saouma BOUJAOUDE, American University of Beirut, Lübnan
Prof. Dr. Sinan ERTEN, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Soner DURMUŞ, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Türkan ARGON, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Vedat ÖZSOY, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Vladimir A. FOMICHOV, National Research University Higher School of Economics, Rusya
Prof. Dr. Yasin SOYLU, Atatürk Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Zülbiye TOLUK UÇAR, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Bahri AYDIN, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Havva Eylem KAYA, Süleyman Demirel Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Kemal KAYIKÇI, Akdeniz Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Mehmet KATRANCI, Kırıkkale Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Ömer SAYLAR, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Pankaj ARORA, University of Delhi, India

BU SAYININ HAKEMLERİ

Doç. Dr. Fatma ÜNAL
Dr. Öğretim Üyesi Emrullah YILMAZ

İÇİNDEKİLER

**Hamide YAVUZARSLAN, Mert SAĞ, Nida Nur ÇAKMAK, Gülhan CEYLAN,
Özge ŞENOĞLU, Çetin SEMERCİ**

Taşımali Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşleri: Bartın İl Merkezi Örneği

1 - 11



ABOUT THE JOURNAL

Bartın University Journal of Educational Research (BUJER) (ISSN 2618-5768) is an international and refereed journal published by Bartın University Graduate School of Educational Science. Scientific studies conducted in the field of education, learning and teaching are published in the journal. In this context, genuine studies in qualitative, quantitative and mixed methods which emphasize formal, informal or lifelong learning, ranging from pre-school to adult education are given a place in the journal.

Bartın University Journal of Educational Research (BUJER) started its publication history in 2017. Scientific studies in Turkish and English language are published in the journal in 2 issues per year (June and December). In no process of the publication of the studies the author is charged with any fee.

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief:

Prof. Dr. Nuriye SEMERCİ, Bartın University, Faculty of Education, Department of Educational Sciences, 74100, Bartın, Turkey.

Assistant Editors:

Asst. Prof. Dr. Ahmet Volkan YÜZÜAK, Bartın University, Faculty of Education, Department of Mathematics and Science Education, 74100, Bartın, Turkey.

Secretariat:

Res. Asst. Ömer YILMAZ, Editorial Preparation

Bartın University, Faculty of Education, Department of Educational Sciences, 74100, Bartın, Turkey.

Res. Asst. Kenan ÇETİN, Foreign Languages (English) Editing

Bartın University, Faculty of Education, Department of Foreign Languages Education, 74100, Bartın, Turkey.

SCIENCE BOARD

Prof. Dr. Alipaşa AYAS, Bilkent University, Turkey

Prof. Dr. Arda ARIKAN, Akdeniz University, Turkey

Prof. Dr. Bahri ATA, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. Beatriz MUROS, Universidad de Alcalá, Spain

Prof. Dr. Cecilia MERCADO, Saint Louis University, Philippines

Prof. Dr. Dana BADAU, University of Medicine and Pharmacy of Tirgu Mures, Romania

Prof. Dr. Ergin HAMZAOĞLU, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. Gianfranco Bandini, University of Florence, Italy

Prof. Dr. Hülya İZ BÖLÜKOĞLU, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. İlbilge DÖKME, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. Jale ÇAKIROĞLU, Middle East Technical University, Turkey

Prof. Dr. Kamisah OSMAN, Universiti Kebangsaan, Malaysia

Prof. Dr. Mahmut SELVİ, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. Marika KAPANADZE, Ilia State University, Georgia

Prof. Dr. Melek GÖKAY, Necmettin Erbakan University, Turkey

Prof. Dr. Mustafa SARIKAYA, Gazi University, Turkey

Prof. Dr. Nuray SENEMOĞLU, Hacettepe University, Turkey

Prof. Dr. Paul PACE, University of Malta, Malta
Prof. Dr. Rohaido Mohd SAAT, University of Malaya, Malaysia
Prof. Dr. Sadi SEFEROĞLU, Hacettepe University, Turkey
Prof. Dr. Saouma BOUJAOUDE, American University of Beirut, Lebanon
Prof. Dr. Sinan ERTEN, Hacettepe University, Turkey
Prof. Dr. Soner DURMUŞ, Abant İzzet Baysal University, Turkey
Prof. Dr. Türkan ARGON, Abant İzzet Baysal University, Turkey
Prof. Dr. Vedat ÖZSOY, TOBB University of Economics and Technology, Turkey
Prof. Dr. Vladimir A. FOMICHOW, National Research University Higher School of Economics, Russia
Prof. Dr. Yasin SOYLU, Atatürk University, Turkey
Prof. Dr. Zülbiye TOLUK UÇAR, Abant İzzet Baysal University, Turkey
Assoc. Dr. Bahri AYDIN, Atatürk University, Turkey
Assoc. Dr. Havva Eylem KAYA, Süleyman Demirel University, Turkey
Assoc. Dr. Kemal KAYIKÇI, Akdeniz University, Turkey
Assoc. Dr. Mehmet KATRANCI, Kırıkkale University, Turkey
Assoc. Dr. Ömer SAYLAR, Gazi University, Turkey
Assoc. Dr. Pankaj ARORA, University of Delhi, India

REFEREES OF THIS ISSUE

Assoc. Dr. Fatma ÜNAL
Asst. Prof. Dr. Emrullah YILMAZ

CONTENTS

Hamide YAVUZARSLAN , Mert SAĞ , Nida Nur ÇAKMAK , Gülhan CEYLAN , Özge ŞENOĞLU , Çetin SEMERCİ	
Students Views on Transported Education: The Case of Bartın City Center	1 - 11

Taşımalı Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşleri: Bartın İl Merkezi Örneği

Hamide YAVUZARSLAN^a, Mert SAĞ^b, Nida Nur ÇAKMAK^c, Gülhan CEYLAN^d,
Özge ŞENOĞLU^e, Çetin SEMERCİ^f

Makale Bilgisi

DOI:

Makale Geçmişi:

Geliş: 01.11.2019

Kabul: 18.12.2019

Yayın: 18.12.2019

Anahtar Kelimeler:

Taşımalı Eğitim, Öğrenci
Görüşleri, İlkokul, Ortaokul, Lise

Makale Türü: Araştırma Makalesi

Öz

Bu araştırmanın amacı, taşımalı eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşlerini belirlemektir. Araştırma nicel bir araştırma olup araştırmada betimsel araştırma modelinin tarama yöntemi kullanılmıştır. Araştırma 2018-2019 eğitim öğretim yılında yapılmıştır. Araştırmanın örneklemini, Bartın il merkezindeki kolay ulaşılabilir durum örnekleme yöntemiyle belirlenen iki ilkokul, iki ortaokul ve iki lise olmak üzere toplam altı okulda taşımalı eğitim uygulamasından yararlanan 262 öğrenci oluşturmaktadır. Veriler, Şan (2012) tarafından geliştirilen Taşımalı Eğitim Uygulamasına Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeği aracılığıyla toplanmış ve elde edilen veriler SPSS 20 istatistik programı aracılığıyla analiz edilmiştir. Verilerin analizinde aritmetik ortalama, standart sapma değerlerine bakılmış; t-testi, varyans analizi ve çoklu karşılaştırma teknikleri kullanılmıştır. Araştırmanın sonunda, öğrenci görüşlerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığı belirlenmiştir. Ölçeğin alt boyutlarından olan okula uyum ve taşımının neden olduğu olumsuzluklar konularına yönelik öğrenci görüşlerinin, ilkokul ve lise kademeleri arasında anlamlı düzeyde farklılaştığı ve ilkokul öğrencilerinin bu hususlarda lise öğrencilerine göre daha olumlu görüşe sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanında taşımının neden olduğu olumsuzluklar, ulaşım ve taşıma konularına yönelik öğrenci görüşlerinin ise sınıf düzeyleri arasında anlamlı düzeyde farklılaştığı ve bu hususlarda 8. sınıf öğrencilerinin daha olumlu bir görüşe sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Students Views on Transported Education: The Case of Bartın City Center

Article Info

DOI:

Article History:

Received: 01.11.2019

Accepted: 18.12.2019

Published: 18.12.2019

Keywords:

Transported
Education, Student opinions.
Primary school, Middle
School, High School

Article Type: Research article

Abstract

The aim of this study is to determine students' views on transported education. The research is a quantitative research and descriptive research model is used in the research. The study was carried out in 2018-2019 school year. The sample of the study consisted of 262 students who benefited from transported education in six primary schools, two secondary schools and two high schools in Bartın city center. The data were collected through the Student Opinions Scale for Transported Education Application developed by Şan (2012) and the data obtained were analyzed through SPSS 20 statistical program. In the analysis of the data, mean and standard deviation values were calculated. t-test, analysis of variance and multiple comparison techniques were used. At the end of the study, it was determined that student opinions did not differ according to gender. It was concluded that the opinions of students about school adaptation and negativity significantly differed between primary and high school levels and that primary school students had more positive opinions about these issues than high school students. On the other hand, it was concluded that the students' opinions about negativity, transportation and transportation issues differed significantly between grade levels and 8th grade students had a more positive opinion on these issues.

^aDoktora öğrencisi, Bartın Üniversitesi, Türkiye, hamideyavuzarslan@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-7217-8022>;

^bYüksek lisans öğrencisi, Bartın Üniversitesi, Türkiye, mertsal1995@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3823-5051>

^cYüksek lisans öğrencisi, Bartın Üniversitesi, Türkiye, ckmknnc@hotmail.com;

^dYüksek lisans öğrencisi, Bartın Üniversitesi, Türkiye, gulhan.karalioglu@gmail.com;

^eYüksek lisans öğrencisi, Bartın Üniversitesi, Türkiye, ozgsngl@gmail.com

^fProf. Dr., Bartın Üniversitesi, Türkiye, csemerci@bartin.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0002-6337-5876>

GİRİŞ

Ülkemizin hedefi, muasır medeniyetler seviyesini yakalamak ve hatta üzerine çıkarak nitelikli bir gelecek ve donanım ile bunu sürdürmektir. Ülkemizin gelişmiş toplumlarla her anlamda yetişebilmesi, uluslararası alanda söz sahibi olabilmesi için bu hedefin gerçekleştirilmesi gereklidir. Bu sebeple ülkemizin, bu hedefleri gerçekleştirmeyi sağlayacak nitelikli insan gücüne ihtiyacı vardır. Ülkemizin hedeflerini, çağımızın gereklerini ve toplumumuzun beklentilerini gerçekleştirecek nitelikli insanların yetiştirilmesi, eğitimin görevidir. Bu anlayıştan hareketle, bu niteliklere sahip bireylerin eğitimine küçük yaşlardan itibaren başlanması gerekmektedir ve bu yüzden temel eğitim önem kazanmaktadır. Temel eğitim ise, "Her yurttaşın yaşamında karşılaştığı ve karşılaşıacağı kişisel, toplumsal sorunlarını çözmede; toplumun değer yargılarına uyum sağlamada; üretken ve tutumlu olmada temel yeterlilikleri, alışkanlıkları kazandıran bir eğitim " olarak tanımlanmaktadır (Başaran, 1982).

Temel eğitimin en temel özelliklerinden biri, anayasamızın 42. maddesinde de belirtilen eğitimde fırsat eşitliğidir. Bunun sağlanması için okullaşma oranının artırılmasına yönelik bir takım çalışmalar yapılmaktadır. Zorunlu eğitim uygulaması, bu çalışmalara örnek olarak gösterilebilir. Zorunlu eğitim uygulamasıyla birlikte okullaşma oranı artırılarak bireylerin temel eğitimden yararlanması sağlanır. Ülkemizde 1997-1998 eğitim-öğretim yılından 2012 yılına kadar kesintisiz sekiz yıllık ilköğretim uygulaması yapılmaktaydı. Bu uygulama, taşınabilir eğitimin yaygınlaşmasına neden olmuştur (Öztürk, 2001: 114) ve halen bu uygulama değişen, gelişen sistemleri içinde günümüzde uygulanmakta olan 4+4+4 zorunlu 12 yıl eğitim sisteminde halen devam etmektedir. Eğitimde fırsat eşitliğini sağlamak ve zorunlu eğitim uygulamasını gerçekleştirmek için özellikle kırsal alandaki okul bulunmayan yerleşim yerlerinde ikamet eden çocukların temel eğitimden mahrum kalmaması sebebiyle taşınabilir eğitim uygulaması yapılır (Kaya, 2010). Taşınabilir eğitim uygulaması, "Nüfusu az ve dağınık yerleşim birimlerinde, zorunlu öğrenim çağındaki öğrencilerin merkez ilköğretim kurumlarına gününbirlik taşınmasını kapsayan uygulama" olarak tanımlanmaktadır (Büyükkaragöz ve Şahin, 1995: 45).

Taşınabilir eğitim, çocukları temel eğitim haklarından mahrum bırakmadan eğitimde birliğin sağlanarak hizmet verilmesi, hak ve hukukun yerine getirilmesinde adaletli eğitimin sağlanması açısından büyük önem arz etmektedir (Ağırkaya, 2010: 1). Türkiye’de eğitimin ekonomiklik ilkesine dayanarak en az maliyetle, en kısa sürede ve en fazla davranış değişikliğine ulaşmada taşınabilir eğitim yarar sağlamaktadır. Ayrıca ülkemizde iç göçlerin fazlasıyla yaşanması, bazı bölgelerde yerleşim yerlerinin dağınık olması ve eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanmaya çalışılması sonucu taşınabilir eğitim gereklidir (Karakütük, 1998: 17).

İlköğretim, kültürel sürekliliğin sağlanması ve gelecek nesillere aktarılmasında; çağın şartlarına göre yaşam kalitesinin artırılarak demokratik toplum oluşturulmasında en önemli basamak ve vazgeçilmez unsurdur (Arı, 2003: 102). Anayasamızın 42. maddesinde, "Kimse eğitim ve öğretim hakkından yoksun bırakılamaz. İlköğretim kız ve erkek bütün vatandaşlar için zorunludur ve devlet okullarında parasızdır." hükmü yer almıştır. Ayrıca 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Fırsat ve İmkân Eşitliği" ile ilgili 8. maddesinde ise "Eğitimde kadın, erkek herkese fırsat ve imkân eşitliği sağlanır. Maddi imkânlardan yoksun başarılı öğrencilerin en yüksek eğitim kademelerine kadar öğrenim görmelerini sağlamak amacıyla parasız yatılılık, burs, kredi ve başka yollarla gerekli yardımlar yapılır." ifadeleri yer almaktadır. Bu ifadeler herkes için eşit eğitim gerekliliğine vurgu yapmaktadır. Taşınabilir ilköğretim uygulaması, 1989 - 1990 eğitim- öğretim yılının 2. yarısından itibaren uygulanmaya başlanmıştır. Kırıkkale’de üç, Kocaeli’ de iki merkezde pilot uygulama olarak başlanmış, beklenen verimin elde edilmesi üzerine proje genişletilmiştir (Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], 1994). Konuya ilişkin mevzuat düzenlemesi ise 24.6.1994 tarihinde MEB İlköğretim Genel Müdürlüğü’nce hazırlanan 5959 sayılı "*Taşınabilir İlköğretim Yönergesi*" uygulamasına konulmuştur.

Taşınabilir eğitim uygulaması bütüncül olarak düşünüldüğünde, gerçekten önemli ve üzerinde durulması gereken bir uygulamadır. İlgili alanyazın incelendiğinde, genellikle taşınabilir eğitim uygulamasında karşılaşılan genel sorunlara (Küçükşuleymanoglu, 2006; Şan, 2012; Memek, 2014; Ağırkaya, 2015) ve il bazında var olan durumu belirlemeye (Karakütük, 1998; Arı, 2003; Çabuk Kaya, 2006; Yeşilyurt, Orak, Tozlu, Uçak ve Sezer, 2007; Kaya, 2010; Şimşek ve Büyükkıdık, 2017) yönelik görüşlerin alındığı çalışmaların yapıldığı görülmüştür. Taşınabilir eğitim uygulamasına yönelik Bartın ilinde böyle bir çalışmaya rastlanmaması ve bu uygulama ile ilgili Bartın ilindeki var olan durumu belirlemek adına böyle bir çalışma planlanmıştır. Ayrıca elde edilen bulguların taşınabilir eğitim uygulamasına ilişkin problemlerin tespit edilmesinde faydalı olabileceği düşünülmüştür.

Bu çalışmanın amacı, taşınabilir eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşlerini belirlemektir. Bu genel amaca yönelik aşağıdaki alt amaçlara cevap aranmıştır:

- 1- Taşınabilir eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşleri ne düzeydedir?
- 2- Taşınabilir eğitim uygulamasının öğrenci görüşlerinin okula uyum ve taşınabilir eğitimin neden olduğu olumlu ve olumsuz etkisine düzeydedir?
- 3- Taşınabilir eğitim uygulamasında öğrenci görüşleri cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?

- 4- Taşımalı eğitim uygulamasında öğrenci görüşleri kademelere göre farklılık göstermekte midir?
- 5- Taşımalı eğitim uygulamasında öğrenci görüşleri sınıf düzeyine göre farklılık göstermekte midir?

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli

Araştırmada betimsel araştırma modellerinden tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelleri geçmişte ya da hâlihazırda var olan bir durumu olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2014: 77). Araştırmada öğrenci görüşlerinden yola çıkılarak taşımalı eğitim uygulaması ile ilgili mevcut durum incelenmeye çalışılmıştır.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2018-2019 eğitim öğretim yılında Bartın il merkezinde Milli Eğitim Müdürlüğü (MEM)’ne bağlı taşımalı eğitim uygulaması yapılan ilkököl, ortaokul ve liseler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemi ise Bartın il merkezinde taşımalı eğitim kapsamındaki ilkököl (3. ve 4. sınıf), ortaokul (5-8. sınıf) ve lise (9-12. sınıf) olmak üzere toplamda 262 öğrenci oluşturmaktadır. Örneklem seçimi kolay ulaşılabilir durum örnekleme yöntemiyle belirlenmiştir. Kolay ulaşılabilir durum örnekleme araştırma hız ve pratiklik kazandırarak yakın ve erişilmesi kolay olan durumu seçmeyi amaçlamaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2018:123). Uygulama Bartın Merkez’de iki ilkököl(49 öğrenci), iki ortaokul (112 öğrenci) ve iki lisede (101 öğrenci) gerçekleştirilmiştir. İlkokul 1. ve 2. sınıf öğrencileri sağlıklı veri toplanamayacağı gerekçesiyle araştırmaya dahil edilmemiştir. Bu sebeple araştırmaya ilkökoldan katılan toplam öğrenci sayısı, diğer kademelere göre daha azdır. Öğrencilerin okullara göre ve sınıf seviyelerine göre dağılımı, tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1: Öğrencilerin Okullara ve Sınıf Seviyesine Göre Dağılımı

OKULLAR	Öğrenci Sayıları										N	%
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
F İlkokulu	12	24	-	-	-	-	-	-	-	-	36	14
A İlkokulu	11	2	-	-	-	-	-	-	-	-	13	5
F Ortaokulu	-	-	25	17	29	11	-	-	-	-	82	31
İ Ortaokulu	-	-	8	9	9	4	-	-	-	-	30	12
C Anadolu Lisesi	-	-	-	-	-	-	24	20	15	16	75	28
D Anadolu Lisesi	-	-	-	-	-	-	4	10	6	6	26	10
Toplam	23	26	33	26	38	15	28	30	21	22	262	100

Tablo 1’e göre araştırmaya, F İlkokulu’ndan 36 öğrenci (%14), A İlkokulu’ndan 13 öğrenci (%5), F Ortaokulu’ndan 82 öğrenci (%31), İ Ortaokulu’ndan 30 öğrenci (%12), C Anadolu Lisesi’nden 75 öğrenci (%28), D Anadolu Lisesi’nden ise 26 öğrenci (%10) olmak üzere toplamda 262 öğrencinin katıldığı görülmektedir. Sınıf bazında ise 3. Sınıftan başlayarak sırayla 23, 26, 33, 26, 38, 15, 28, 30, 21, 22 öğrenci araştırmaya katılmıştır

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyete göre dağılımı ise Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2: Öğrencilerin Cinsiyete Göre Dağılımı

Cinsiyet	N	%
Kız	130	49
Erkek	132	51
Toplam	262	100

Tablo 2 incelendiğinde, araştırmaya 130 kız (%49), 132 erkek (%51) öğrencinin katıldığı görülmektedir. Buna göre araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyete göre dağılımının neredeyse eşit olduğu söylenebilir.

Veri Toplama Araçları

Taşımalı Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeği: Araştırmada veri toplama aracı olarak Şan (2012) tarafından geliştirilen 3’ lü likert türünde "*Taşımalı Eğitim Uygulamasına Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeği*" kullanılmıştır. Ölçek, 20 maddeden oluşmaktadır. Maddelere karşı olumlu fikir için “katılıyorum”, olumsuz fikir için “katılmıyorum”, olumlu ve olumsuz fikir içinse “kararsızım” ifadeleri kullanılmıştır. Ölçeğin yapı geçerliğini belirlemede faktör analizi yapılmış ve sonuçlar anlamlı bulunmuştur. Özdeğerinin 9.63, açıkladığı toplam varyansın 48.20 bulunduğu analiz sonuçlarına göre ölçeğin alt boyutlarının "*okula uyum, taşımanın sunduğu olanaklar, taşımanın neden olduğu olumsuzluklar, ulaşım ve taşıma*" olduğu belirlenmiştir. Ayrıca ölçeğin faktör yükü değerlerinin 0.37-0,91, düzeltilmiş madde korelasyonlarının ise 0.20-0.48 arasında olduğu bulunmuştur. Ölçeğin güvenilirliğin belirlenmesinde ise Cronbach Alfa değerine bakılmış ve güvenilirlik katsayısı 0.77 olarak

bulunmuştur. Tüm bu sonuçlara göre ölçeğin bu araştırmada uygun olduğuna karar verilmiş ve altı farklı okulda toplam 262 öğrenciye uygulanmıştır.

Kişisel Bilgi Formu: Araştırma konusu ile ilgili bir de "*Kişisel Bilgi Formu*" oluşturulmuştur. Öğrenciler için hazırlanan formdaki sorular öğrencinin cinsiyetini, kademesini ve sınıfını belirleyici nitelikteki sorulardır.

Verilerin Analizi

Araştırmada, Şan (2012) tarafından geliştirilen ölçek uygulanmış ve elde edilen verilerin analizinde SPSS-20 paket programı kullanılmıştır. Öğrenci görüşlerinin dağılımına bakmak için ortalama ve standart sapma değerleri bulunmuştur. Ayrıca normallik testi yapılmış (Kolmogorov-Smirnov = 0.127; Sd= 262; p< 0.05) ve verilerin normal dağılım gösterdiği anlaşıldığından veriler, grup sayısına göre t- testi ve ANOVA kullanılarak analiz edilmiştir. Yapılan bu varyans analizleri sonucu anlamlı farklılık çıkması durumunda, farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için örneklem sayısı ve gruplar arası varyansın eşit olup olmaması durumundan hareketle çoklu karşılaştırma tekniklerinden Boenferroni (varyanslar eşit olduğunda) ve Tamhane (varyanslar eşit olmadığında) teknikleri kullanılmıştır (Kayri, 2009: 56). Verilerin analizinde ortalamaların 2:3= 0.66 gerçeğinden hareketle, 1.00-1.66 (katılmıyorum); 1.67-2.33 (kararsızım) ve 2.34-3.00 (katılıyorum) şeklinde kategorilere ayrılarak incelenmiştir.

BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde uygulama sonucunda her bir alt problem ile ilgili elde edilen bulgular ve bulgularla ilgili yorumlar yer almaktadır. Uygulama sonunda yapılan analiz sonuçlarına göre aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır.

1. Taşımali Eğitim Uygulaması ile İlgili Öğrenci Görüşlerine Yönelik Bulgular

Araştırmaya katılan öğrencilerin taşımali eğitime yönelik öğrenci görüşlerinin ne düzeyde olduğunu belirlemek için "*Taşımali Eğitim Uygulamasına Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeği*" ni oluşturan alt boyutların (*okula uyum, taşımali eğitimin sunduğu olanaklar, taşımali eğitimin neden olduğu olumsuzluklar, ulaşım ve taşıma*) ve ölçeğin genelinin aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri hesaplanmış olup elde edilen değerler, Tablo 3 te sunulmuştur.

Tablo 3: *Taşımali Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeğinin Alt Boyutlarına Göre Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri*

Alt Boyutlar	N	$\bar{x}$	Ss
Okula Uyum	262	2.09	0.32
Olanaklar	262	2.38	0.46
Olumsuzluklar	262	2.17	0.43
Ulaşım ve Taşıma	262	2.15	0.49
Genel	262	2.21	0.25

Tablo 3 incelendiğinde, taşımali eğitimle ilgili aritmetik ortalama ve standart sapma değerlerinin 2.09 ± 0.32 ile 2.38 ± 0.46 arasında değiştiği görülmektedir. Bu değerlere göre öğrenciler, en fazla "*olanaklar*" ile ilgili alt boyuta katılım göstermiştir. Bunu sırasıyla "*olumsuzluklar, ulaşım ve taşıma*" alt boyutları izlemiştir. "*Okula uyum*" ise en az katılım gösterilen alt boyuttur.

2. Taşımali Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Cinsiyete Göre Değişimine İlişkin Bulgular

Taşımali eğitime yönelik öğrenci görüşlerinin cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediğini belirlemede t- testi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular, Tablo 4'de sunulmuştur.

Tablo 4: *Cinsiyete İlişkin t-Testi Sonuçları*

Alt Boyutlar	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	ss	Sd	t	P
Okula Uyum	Kız	130	2.07	0.32	260	1.27	0.20
	Erkek	132	2.12	0.33			
Olanaklar	Kız	130	2.40	0.49	260	-0.76	0.44
	Erkek	132	2.36	0.44			
Olumsuzluklar	Kız	130	2.15	0.44	260	0.69	0.49
	Erkek	132	2.19	0.43			
Ulaşım ve Taşıma	Kız	130	2.15	0.46	260	0.12	0.90
	Erkek	132	2.14	0.52			
Genel	Kız	130	2.20	0.25	260	0.36	0.71

Tablo 4 incelendiğinde, boyutlara göre aritmetik ortalama ve standart sapma değerlerinin 2.07 ± 0.32 ile 2.40 ± 0.49 arasında değiştiği görülmektedir. Genelde ise bu değerler 2.21 ± 0.25 ile 2.20 ± 0.25 arasında değişmektedir. Yapılan analizler sonucunda bu ortalamalar arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır ($p > 0.05$). Sonuç olarak, öğrenci görüşlerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığı söylenebilir.

3. Taşınmalı Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Kademelere Göre Değişimine İlişkin Bulgular

Taşınmalı eğitime yönelik öğrenci görüşlerinin kademelere göre anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediğini belirlemede kademelerin sayısı ikiden fazla olduğu için varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır. Elde edilen aritmetik ortalama, standart sapma değerleri ve varyans analizi ile ilgili bulgular Tablo 5'te sunulmuştur.

Tablo 5: Kademelere ilişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Alt Boyutlar	Kademeler	N	$\bar{X}$	Ss
Okula Uyum	İlkokul	49	2.20	0.32
	Ortaokul	112	2.11	0.32
	Lise	101	2.02	0.31
	Toplam	262	2.09	0.32
Olanaklar	İlkokul	49	2.43	0.40
	Ortaokul	112	2.32	0.46
	Lise	101	2.43	0.49
	Toplam	262	2.38	0.46
Olumsuzluklar	İlkokul	49	2.34	0.44
	Ortaokul	112	2.20	0.43
	Lise	101	2.06	0.41
	Toplam	262	2.17	0.43
Ulaşım ve Taşıma	İlkokul	49	2.17	0.52
	Ortaokul	112	2.18	0.53
	Lise	101	2.10	0.42
	Toplam	262	2.15	0.49
Genel	İlkokul	49	2.30	0.26
	Ortaokul	112	2.20	0.27
	Lise	101	2.16	0.21
	Toplam	262	2.21	0.25

Tablo 5 incelendiğinde, aritmetik ortalama ve standart sapma değerlerinin 2.02 ± 0.31 , ile 2.43 ± 0.49 arasında değiştiği görülmektedir. En düşük ortalamanın "okula uyum" alt boyutunda ($\bar{X} = 2.09$; $ss = 0.32$), en yüksek ortalamanın ise "olanaklar" alt boyutunda ($\bar{X} = 2.32$; $ss = 0.46$) olduğu görülmektedir. Genelde ise bu değerler, 2.16 ± 0.21 ile 2.30 ± 0.26 arasında değişmektedir.

Taşınmalı eğitime ilişkin öğrenci görüşlerinin kademelere göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemede varyans analizi yapılmış ve bulgular, Tablo 6' da sunulmuştur.

Tablo 6: Kademelere İlişkin Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Boyutlar	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Okula Uyum	Gruplar Arası	1.186	2	0.593	5.896	0.003*
	Grup İçi	26.051	259	0.101	-	
	Toplam	27.327	261	-	-	
Olanaklar	Gruplar Arası	0.823	2	0.411	1.919	0.149
	Grup İçi	55.522	259	0.214	-	
	Toplam	56.345	261	-	-	
Olumsuzluklar	Gruplar Arası	2.720	2	1.360	7.562	0.001*
	Grup İçi	46.580	259	0.180	-	
	Toplam	49.300	261	-	-	
Ulaşım ve Taşıma	Gruplar Arası	0.339	2	0.170	0.707	0.494
	Grup İçi	62.176	259	0.240	-	
	Toplam	62.516	261	-	-	
Genel	Gruplar Arası	0.653	2	0.327	5.341	0.005*
	Grup İçi	15.837	259	0.061	-	
	Toplam	16.490	261	-	-	

*p < 0.05

Tablo 6 incelendiğinde "okula uyum" ve "olumsuzluklar" ile genel ortalamada, öğrenci görüşlerinin kademeler arasında anlamlı düzeyde farklılaştığı görülmektedir (p< 0.05). Bu alt boyutlardaki farklılığın hangi kademeler arasında olduğunu belirlemede, kademelerin örneklem sayısı ve gruplar arası varyansın eşit olup olmaması durumundan hareketle Boenferroni (varyanslar eşit olduğunda) ve Tamhane (varyanslar eşit olmadığında) teknikleri kullanılmıştır (Kayri, 2009: 56). Elde edilen bulgular, Tablo 7’de sunulmuştur.

Tablo 7: Kademelere Yönelik Boenferroni ve Tamhane Sonuçları

	Bağımlı Değişken	Kademe (I)	Kademe (J)	Anlamlı Farklılık
Boenferroni	Okula Uyum	İlkokul	Lise	0.18253*
	Olumsuzluklar	İlkokul	Lise	0.27937*
Tamhane	Genel	İlkokul	Lise	0.14022*

Tablo 7’ye göre, "okula uyum" ve "olumsuzluklar" alt boyutlarına ilişkin öğrenci görüşlerinin ilkökul ile lise kademelerindeki öğrenciler arasında farklılaştığı görülmektedir. Buna göre taşınmalı eğitim uygulamasının okula uyum ve olumsuzluklar konusunda ve genelde ilkökul öğrencilerinin görüşlerinin lisedeki öğrencilerin görüşlerine göre daha olumlu olduğu söylenebilir.

4.Taşınmalı Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Sınıf Düzeyine Göre Değişimine İlişkin Bulgular

Taşınmalı eğitime yönelik öğrenci görüşlerinin sınıf düzeyine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır. Elde edilen aritmetik ortalama, standart sapma değerleri ve varyans analizi ile ilgili bulgular Tablo 8’de sunulmuştur.

Tablo 8: Sınıflara İlişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Alt Boyutlar	Sınıflar	N	$\bar{x}$	ss
Okula Uyum	3	23	2.19	0.31
	4	26	2.21	0.34
	5	33	2.07	0.35
	6	26	2.07	0.33
	7	38	2.17	0.30
	8	15	2.14	0.27
	9	28	1.99	0.33
	10	30	2.07	0.34
	11	21	1.98	0.23
	12	22	2.00	0.35
	Toplam	262	2.09	0.32
Olanaklar	3	23	2.36	0.40

	4	26	2.49	0.40
	5	33	2.38	0.45
	6	26	2.27	0.50
	7	38	2.23	0.45
	8	15	2.48	0.42
	9	28	2.28	0.53
	10	30	2.43	0.48
	11	21	2.52	0.45
	12	22	2.53	0.48
	Toplam	262	2.38	0.46
Olumsuzluklar	3	23	2.30	0.47
	4	26	2.37	0.42
	5	33	2.19	0.37
	6	26	2.21	0.43
	7	38	2.07	0.45
	8	15	2.51	0.35
	9	28	2.06	0.36
	10	30	2.06	0.31
	11	21	2.07	0.50
	12	22	2.05	0.52
	Toplam	262	2.17	0.43
Ulaşım ve Taşıma	3	23	2.23	0.57
	4	26	2.12	0.48
	5	33	2.05	0.57
	6	26	2.33	0.44
	7	38	2.04	0.52
	8	15	2.53	0.45
	9	28	2.04	0.45
	10	30	2.12	0.40
	11	21	2.19	0.43
	12	22	2.08	0.40
	Toplam	262	2.15	0.49
Genel	3	23	2.28	0.27
	4	26	2.32	0.25
	5	33	2.18	0.27
	6	26	2.20	0.23
	7	38	2.14	0.28
	8	15	2.40	0.25
	9	28	2.11	0.24
	10	30	2.19	0.17
	11	21	2.19	0.19
	12	22	2.18	0.25
	Toplam	262	2.21	0.25

Tablo 8 incelendiğinde aritmetik ortalama ve standart sapma değerlerinin 1.98 ± 0.23 ile 2.53 ± 0.48 arasında değiştiği; en düşük ortalamanın "*okula uyum*" alt boyutunda ($\bar{x}= 2.09$; $ss=0.32$), en yüksek ortalamanın ise "*olanaklar*" alt boyutunda ($\bar{x}=2.38$; $ss=0.46$) olduğu görülmektedir. Genelde ise bu değerler 2.14 ± 0.28 ile 2.32 ± 0.25 arasında değişmektedir. Bu ortalamalar arasında anlamlı fark olup olmadığıyla ilgili varyans analizi yapılmış ve bulgular Tablo 9'da sunulmuştur

Tablo 9: Taşımalı Eğitime Yönelik Öğrenci Görüşleri Ölçeği Alt Boyutlarının Sınıflara İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Boyutlar	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Okula Uyum	Gruplar Arası	1,572	2	0.175	1,715	0.086
	Grup İçi	25,665	259	0.102	-	
	Toplam	27,237	261	-	-	
Olanaklar	Gruplar Arası	2,932	2	0.326	1,537	0.135
	Grup İçi	53,413	259	0.212	-	
	Toplam	56,345	261	-	-	
Olumsuzluklar	Gruplar Arası	4,793	2	0.533	7.562	0.002*
	Grup İçi	44,507	259	0.177	-	
	Toplam	49,300	261	-	-	
Ulaşım ve Taşıma	Gruplar Arası	4,561	9	0.507	2,204	0.022*
	Grup İçi	57,954	252	0.230	-	
	Toplam	62,516	261	-	-	
Genel	Gruplar Arası	1,550	9	0.172	2,905	0.003*
	Grup İçi	14,940	252	0.059	-	
	Toplam	16,490	261	-	-	

*p < 0.05

Tablo 9 incelendiğinde, "olumsuzluklar" ile "ulaşım ve taşıma" ve genel ortalama öğrenci görüşlerinin sınıf düzeylerine göre anlamlı düzeyde farklılaştığı görülmektedir (p<0.05). Bu farklılığın hangi sınıflar arasında olduğunu belirlemek için Benferroni testi uygulanmış ve elde edilen bulgular Tablo 10' da sunulmuştur.

Tablo 10: Sınıflara Yönelik Benferroni Testi Sonuçları

Bağımlı Değişken	Sınıf (I)	Sınıf (J)	Anlamlı Farklılık
Olumsuzluklar	8	7	0.43298*
		9	0.44952*
		10	0.44667*
Ulaşım ve Taşıma	8	7	0.48947*
Genel	8	7	0.26254*
		9	0.29262*

Tablo 10'a göre, "olumsuzluklar" alt boyutu ile ilgili 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7, 9 ve 10. sınıf öğrenci görüşlerinden farklılaştığı görülmektedir. Buna göre 8. sınıf öğrencilerinin taşımalı eğitim uygulamasının olumsuzlukları konusunda daha olumlu görüşlere sahip olduğu söylenebilir. "Ulaşım ve taşıma" alt boyutu ile ilgili olarak da 8. ve 7. sınıf öğrenci görüşlerinin farklılaştığı görülmektedir. Bu konuda da 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7. sınıf öğrenci görüşlerine göre daha olumlu olduğu söylenebilir. Taşımalı eğitim ile ilgili görüşlerin genel durumuna bakıldığında ise yine 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7. ve 9. sınıf öğrenci görüşlerine göre daha olumlu olacak şekilde farklılaştığı söylenebilir. Özetle anlamlı farklılık gösteren alt boyutların tamamında 8. sınıf öğrencilerinin daha olumlu bir görüşe sahip olduğu söylenebilir.

SONUÇ ve TARTIŞMA

Bu çalışmada 1990-1991 öğretim yılında eğitimde verimin artması, eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanması, zorunlu eğitimi gerçekleştirebilmek, birleştirilmiş sınıfları ortadan kaldırabilmek amacıyla uygulanmaya başlayıp günümüzde faaliyete geçmiş olan taşımalı eğitim uygulamasının değerlendirilmesi için Bartın ili merkez okullarında taşımalı eğitim uygulamasının öğrenci görüşleriyle değerlendirilip bu uygulamaya ilişkin yapılan değerlendirmeler doğrultusunda elde edilen sonuçlara yer verilmiştir. Sonuçlar araştırmacının alt problemleri doğrultusunda sunulmuştur.

Araştırmada taşımalı eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşlerinin düzeyine yönelik bulgular incelendiğinde en fazla katılımın taşımalı eğitim uygulamasının sunduğu olanaklar konusuna; en az katılımın ise okula uyum olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kırsal kesimden gelen ve evlerinin çevresinde imkânı sınırlı olan öğrencilerin; okulda ve çevresinde araştırma yapma, sağlık hizmetlerinden daha çok yararlanabilme, yemek hizmetinden yararlanma ve okulun sunduğu sosyal imkânlardan yararlanma konusundaki olanaklardan yararlanmaları taşımalı eğitim uygulamasının sunduğu olanaklar konusuna katılımın fazla olmasını açıklamaktadır.

Araştırmada taşınalı eğitim uygulamasına yönelik ilkokul, ortaokul ve ortaöğretim kademesindeki öğrenci görüşleri üzerinde cinsiyet değişkeninin herhangi bir etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Şan (2012), ilköğretimde taşınalı eğitim öğrencilerinin sorunları adlı yaptığı çalışmada erkek öğrenciler taşınalı eğitim uygulaması ile ilgili olarak kız öğrencilere göre daha olumsuz düşüncelere sahiptir yargısına varmıştır.

Araştırmada taşınalı eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşlerinin kademelere göre farklılık gösterip göstermediği ile ilgili bulgular incelenmiş ve öğrenci görüşlerinin okula uyum ve taşınalı eğitim uygulamasının neden olduğu olumsuzluklar konusunda kademelere göre anlamlı düzeyde farklılaştığı görülmüştür. Bu farklılaşmanın ilkokul ve lise kademeleri arasında olduğu tespit edilmiş olup ilkokul öğrencilerinin lise öğrencilerine göre okula uyum ve taşınalı eğitimin neden olduğu olumsuzluklar konularında daha olumlu bir görüşe sahip oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Küçüksüleymanoğlu (2016) Bursa İli örnekleminde taşınalı eğitim ile ilgili yaptığı çalışmada ilköğretime doğrudan merkez okullarında başlayan köy çocuklarında okula uyum sorunu ya hiç olmamakta ya da çok kısa zamanda çözülebildiğini fakat büyük sınıflarda bu sorun daha köklü bir şekilde ortaya çıktığını ifade etmiştir. Öncelikli olarak büyük sınıflara gelen öğrencilerin eğitim-öğretim açısından genellikle yetersiz oldukları için baştan daha çekingen davrandıklarını ve okula uyum konusunda zorlandıklarını ifade etmiştir. Arı (2003) ise Uşak İli örnekleminde taşınalı eğitim ile ilgili yaptığı çalışmasında öğrencilerin yarısının samimi olduğu arkadaş sayısı az olup, öğrenciler arasında kısmi de olsa gruplaşmalar olduğunu saptamıştır. Kaya (2006), Silopi köyleri örneğinde taşınalı eğitim ile ilgili çalışmasında da taşınan öğrencilerin, taşınmanın gerçekleştiği okul ve çevreye uyum sağlama gibi konularda sıkıntılar çekmekte olduğunu belirtmiştir. Yeşilyurt (2007) tarafında Van İli örneğinde taşınalı eğitimle ilgili yapılan bir başka çalışmada ise taşınalı öğrencilerin okula uyum sağlayamaması sorununa ilişkin dağılımını yöneticilerin %62,5'i, öğretmenlerin %63,1, öğrencilerin ise, %51,42'si taşınalı öğrencilerin okulda uyum problemi yaşadıkları görüşünde olduğunu tespit etmiştir. Bu konuda yapılan çalışmalarda öğrencilerin mutlaka okula ve çevreye uyum sorunları ile karşılaştığı görülmüştür. Lise kademesinde bulunan öğrencilerin ergenlik döneminde olması, yaşlarının büyük olması sebebi ile kimlik arayışı içinde olması, her şeye ve herkese tepkili olması, kendi sınırlarını keşfetmeye başlaması ile öfkeli alınan bir ruh halinde bulunmaları olumsuzluklara daha çok odaklanmalarına bağlanabilir.

Taşınalı eğitime yönelik öğrenci görüşlerinde sınıf düzeyine göre farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Yapılan çalışmada "sınırlılıklar" alt boyutu ile ilgili 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7, 9 ve 10. sınıf öğrenci görüşlerinden farklılaştığı görülmektedir. Buna göre 8. sınıf öğrencilerinin taşınalı eğitim uygulamasının sınırlılıkları konusunda daha olumlu görüşlere sahip olduğu belirlenmiştir. "Ulaşım ve taşıma" alt boyutu ile ilgili olarak da 8 ve 7. sınıf öğrenci görüşlerinin farklılaştığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu konuda da 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7. sınıf öğrenci görüşlerine göre daha olumlu olduğu ortaya çıkmıştır. Taşınalı eğitim ile ilgili görüşlerin genel durumuna bakıldığında ise yine 8. sınıf öğrenci görüşlerinin 7. ve 9. sınıf öğrenci görüşlerine göre daha olumlu olacak şekilde farklılaştığı tespit edilmiştir. Özetle anlamlı farklılık gösteren alt boyutların tamamında 8. sınıf öğrencilerinin daha olumlu bir görüşe sahip olduğu belirlenmiştir. Şan (2012) çalışmasında, 8. sınıftaki öğrencilerin taşıma ve ulaşım konusunda diğer sınıf seviyelerindeki öğrencilere göre daha olumsuz görüşlere sahip olduğu sonucuna ulaşmıştır ve bunu yaşı küçük olan öğrencilerin olumsuzlukları görme yetisinin daha az gelişmiş olmasına bağlamıştır.

ÖNERİLER

Araştırmanın sonuçlarına dayalı olarak taşınalı eğitim uygulamasına ilişkin şu öneriler verilebilir:

- Araştırmada taşınalı eğitim uygulamasına yönelik öğrenci görüşlerinin düzeyine yönelik bulgular incelendiğinde en fazla katılımın taşınalı eğitim uygulamasının sunduğu olanaklar konusuna; en az katılımın ise okula uyum olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Okula uyum konusunda okul idarelerinin rehberlik servisleri iş birliği ile oryantasyon programları düzenleyerek okula uyum sorunun en aza indirgenmesi ve sürecin kısaltılması çalışmalarına yer verilebilir.
- Taşınalı eğitim uygulamasından yararlanan öğrencilerin taşınalı eğitimden kaynaklanan olumsuzlukları azaltmaya yönelik çalışmalar yapılabilir.
- Öğrencilerin okula uyumunu sağlamaya, taşınalı eğitimin neden olduğu olumsuzlukları, ulaşım ve taşıma ile ilgili sorunları azaltmaya yönelik okul yöneticileri, öğretmenler, veliler gibi paydaşların görüşleri alınarak yaşanan problemler belirlenerek gerekli düzenlemeler yapılabilir.

Gelecek araştırmalara yönelik şu öneriler sunulabilir:

- Araştırma Bartın ili kapsamında yapıldığından sorunlara farklı çözüm önerileri sunması açısından daha geniş kapsamlı çalışmalar yapılabilir.
- Taşınalı eğitim uygulamasının maliyet-yarar ilişkisini ortaya koyabilecek geniş çaplı araştırmalar yapılabilir.
- Konuya ilişkin sorunların daha derin analiz edilmesine imkan veren nitel araştırmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Ağırkaya, A. (2010). Taşınalı eğitim uygulamasında öğrenci ve öğretmenlerin karşılaştıkları güçlükler. (Yüksek Lisans Tezi). Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Arı, A. (2003). Taşınalı ilköğretim uygulaması (Uşak örneği). *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23(1), 101-115.
- Başaran, İ. E. (1982). *Örgütsel davranış yönetimi*. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları: Ankara.
- Büyükkaragöz, S. ve Şahin, H. (1995). Taşınalı ilköğretim uygulamaları. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 19(96), 38-50.
- Karakütük, M. (1998). Taşınalı ilköğretim uygulaması ve sorunları: Sincan örneği. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 108, 16-21.
- Karasar, N. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Nobel Yayınları: Ankara.
- Kaya, N. Ç. (2006). Taşınalı eğitim programındaki ilköğretim öğrencilerinin durumları: Silopi köyleri örneğinde bir sosyal değerlendirme. *Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi*, 46(2), 105-116.
- Kaya, İ. (2010). *Taşınalı eğitimin yönetimi ve sorunları: Adıyaman ili örneği*. (Yüksek Lisans Tezi). İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Kayri, M. (2009). Araştırmalarda gruplar arası farkın belirlenmesine yönelik çoklu karşılaştırma (post-hoc) teknikleri. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(1), 51-64.
- Küçüksüleymanoğlu, R. (2006). Taşınalı eğitim (Bursa ili örneği). *İlköğretim Online*, 5(2), 16-23.
- MEB. (1994). *Taşınalı ilköğretim yönergesi*, (24.6.1994 tarih, 5959 SY), Ankara.
- Memek A. (2014). *Taşınalı eğitim yapılan okullardaki yönetici ve öğretmenlerin taşınalı eğitim sürecinde karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşleri (Şanlıurfa ili örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). Zirve Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Öztürk, H. (2001). *Belçika'da ve Türkiye'de zorunlu eğitim*. Nobel Dağıtım: Ankara.
- Şan, A. (2012). *İlköğretimde taşınalı eğitim öğrencilerinin sorunları*. (Yüksek Lisans Tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Şimşek A., Büyükkıdık S. , (2017). Öğretmen ve öğrenci görüşleriyle taşınalı eğitim uygulaması değerlendirilmesi: Bozova ilçesi örneği. *İlköğretim Online*, 16(1), 15-34.
- Yeşilyurt, M., Orak, S., Tozlu, N., Uçak, A. ve Sezer, D. (2007). İlköğretimde taşınalı eğitim araştırması Van ili merkezi örneği. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 6 (19), 197-213.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2018). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık: Ankara.
- Yılmaz E. (1998). *Taşınalı ilköğretim uygulaması (Kırşehir İli Örneği)*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Extended Abstract

In this part of the research, a comprehensive summary of the results obtained after statistical analysis of the data collected with data collection tools for each sub-problem is given. The goal of our country is to move beyond the level of contemporary civilizations with a qualified future and equipment. In order for our country to compete with developed societies in every sense and to have a voice in the international arena, this target must be realized. Therefore, our country needs qualified manpower to achieve these goals. It is the duty of education to train qualified people who will realize the goals of our country, the requirements of our age and the expectations of our society. Based on the economic principles of education in Turkey at the least cost, as soon as possible and provide maximum benefit bussed education in achieving behavior change. In addition, as a result of excessive internal migration in our country, dispersed settlements in some regions and efforts to ensure equality of opportunity in education, mobile education is required. As stated in other parts of the study; Transportable Primary Education is the primary education in the form of education by bringing students from villages and similar rural settlements that do not have school to the location of the school by means of vehicles. The main reason for mobile education is the shortage of teachers and trainers in small settlements, lack of schools, insufficient number of students and the reduction of the number of unified classrooms. The fact that schools cannot be built in every village for various reasons has made inevitable education. First of all, it is clear whether an elementary school can be taken to each of these small settlements. As a result, the necessity of transportable primary education is clearly evident in order to provide qualified primary education in small settlements. It is an application initiated by the General Directorate of Primary Education affiliated to the Ministry of National Education. The first thing to do in

mobile education is to determine the small settlements to be transported. Then, schools that will provide mobile education are determined. It is determined to which school the small settlement to be transported will be moved and how the students will be transported by means of vehicles, which route, and in which time periods. The services to be carried out shall be determined as a result of the tender opening, taking into consideration the regulations. In schools providing mobile education, it is the most important issue to ensure that the students who are transported and the existing students enjoy equal and fair education and training without discrimination.

In this study, the idea of determining the students' opinions about mobile education application is discussed. What are the sub-objectives of this general aim, the level of the students' views, the level of positive and negative effects caused by school adaptation and mobile education, does it differ according to gender, does it differ according to the levels? were searched for answers. In the 2018-2019 academic year, primary schools, secondary schools and high schools in the city center of Bartın are carried out by the Ministry of National Education (MEM). The sample of the study consisted of 262 primary school students (3rd and 4th grade), secondary school (5-8th grade) and high school (9-12th grade) in Bartın city center. Sample selection was determined by using easily accessible case sampling method. In this study, descriptive research model was used. The study was conducted in two primary schools (49 students), two secondary schools (112 students) and two high schools (101 students). Primary and first grade students were not included in the study on the grounds that healthy data could not be collected. The scale developed by Şan (2012) was applied and SPSS-20 package program was used for the analysis of the data. 1.66 (disagree), 1.67-2.33 (undecided) and 2.34-3.00 (agree) were examined.

In this study, the findings about whether the opinions of students about mobile education differ according to the levels were examined and it was seen that students' opinions differed significantly in terms of school adaptation and negativity caused by mobile education application. It can be said that there is no difference between the views of the students in terms of gender variable, and at the level of class, 8th grade students' views differ in a way that they are more positive than 7th and 9th grade students regarding the items that are in compliance with the rules. In summary, it can be said that 8th grade students had a more positive opinion in all of the sub-dimensions that showed significant differences. When the findings regarding the level of students' views on mobile education are examined, the most common opportunities for mobile education are; and the least participation was school compliance. Students from rural areas who have limited opportunities around their homes; It also explains the high level of participation in the opportunities offered by the education application, which includes research in and around the school, benefiting more from health services, benefiting from catering services and benefiting from social facilities offered by the school.