ÖZET
Bu çalışmada, Folkman ve Lazarus’un modellerine dayalı olarak beşli Likert tipinde Stresle Başa Çıkma Ölçeği (SBO) geliştirme amaçlanmıştır. 498 üniversite öğrencisinden veri toplanan gerçekleştirdikten geçerlik ve güvenirlik çalışmaları sonucu, 23 maddeli SBO’nun toplam varyansın % 41.7’sini açıklayan üç faktörünün bulunduğu, ölçek bütünü için bulunan iç tutarlık katsayısının .78, alt ölçekler için ise .83, .80 ve .65 olduğuunu, alt ölçeklerin madde-toplam korelasyonlarının .61, .48 ve .34 olduğunu, ön hafta ara ile testin tekrarı yöntemi ile bulunan korelasyon katsayısının .85 olduğunu göstermiştir. Ölçeğin ölçüt geçerliği umutlu, problem çözme, denetim odaklı ve stresle başa çıkma tarzlarının ölçün araçları kullanılarak test edilmiştir. Araştırmalar bulguları gelecekte yapılabilecek araştırmaya ve uygulamalar bağlamında tartışılmalıdır.
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SUMMARY: The Development of Coping with Stress Scale: Validity and Reliability Studies

The purpose of the present study is to develop 5-point Likert scale of “Coping with Stress based on Folkman and Lazarus' model. Data were collected from 498 undergraduate students. The results of reliability and validity analyses showed that there were three factors explaining 41.7 % of total variance of the scale, which was composed, of 23 items. The internal consistency coefficient for the scale was found .78. The internal consistency coefficients for the subscales were .85, .80 and .60. Item-total correlation coefficients of the subscales were .61, .48 and .34. Test-retest correlation coefficient was measured by using various scales.

GİRİŞ

Bu literatürde stresle başa çıkma örtüntüsünü ölçme amacıyla geliştirilmiş çok sayıda ölçek bulunmaktadır, günümüzde kullanılan başa çıkma ölçeklerinin büyük bir kısmı psikometrik özellikleri ile ilgili kısıtlar vardır (Carver, Scheier ve Weintraub, 1989; Endler ve Parker, 1990). Alanda kullanılan ölçeklerin hedeflenen boyutu ölçümsel firsat verecek örneklemeler üzerinde hazırlanmış olmaları, yanılış anlamları gelebilecek ifadeler içermeleri, bazı modellerdeki belirsizlikler, teorik bir temel dayanaktansa, göğüs olarak hazırlanmış olmaları en belirgin sınırlıklar olarak tartışılmaktadır (Carver ve diş., 1989; Coyle ve Gottlieb, 1996; Oakland ve Ostell, 1996). Alanda sıkılıkla kullanılan ve sınırlıkları
gündeme gelen araçların revizyonlarında doğrulayıcı (confirmatory) faktör analizi yöntemini kullanmak yerine, açıklama (explanatory) analiz yönteminin kullanılıyormuş da eleştirilmişedir (Oakland ve Ostell, 1996).


**YÖNTEM**

Stresle Başa Çıkmak Ölçüğünün geçeriğinin ve güvenceşilik çalışmasında izlenen yönteme ilişkin bilgiler aşağıdaki verilmiştir.

** Araştırma Grubu**

Araştırmacı, 1998-1999 bahar döneminde, Anadolu Üniversitesi Edebiyat, Eğitim, Fen ve İletişim Bilimleri Fakültesi'nde okuyan ikiinci, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilere 498 öğrenci veri toplanarak gerçekleştirilmiştir. Veri grubunun % 17,5’i’den Fen ve Edebiyat Fakülteleri, % 66,5’i’den Eğitim ve %13,5’i’den Bilimleri Fakültesi öğrencisidir. Öğrencilerin % 64,9’u kız, % 35,1’i erkek olup, yaş ortalaması 21.6’dır.

**Veri Toplama Araçları**

Stresle Başa Çıkmak Ölçüğünü geliştirme çalışması için ölçünün yanı sıra dört ölçme aracı kullanılmıştır. Bunlar; Stresle Başa Çıkmak Tarzları Ölçüğü (SBTÖ), Umutsuzluk Ölçüğü (BUÖ), İş-Dis Kontrol Odaklı Ölçüğü (RIDKOÖ), Problem Çözme Envanteri (PÇE) dir.

**Stresle Başa Çıkmak Tarzları Ölçüğü (SBTÖ)**

alman puanın yüksekliği, ölçekte yer alan başa çıkma yollarının yoğun olarak kullanıldığını yanıtstmaktadır.

**Beck Umutsuzluk Ölçeği (BUÖ)**


**İç - dış kontrol odağı ölçeği (RIDKOÖ)**

Rotter'in geliştirildiği Dalgın (1991b) Türkçe'ye uyarladığı ölçek altısı dolgu, toplam 29 maddenin oluştur bir ölçektir. Ölçeğin güvenilirliği iç tutarlık katsayıları .71 ve test-tekrar test güvenilirliği .83 ile belirlenmiştir. Ölçeğin geçerlik çalışmaları, faktör analizi uygulanarak yapıcı geçerliği ve Rosenbaum'un öregenlenmiş Güçlü Olu Oluulan olgut geçerliği yöntemi kullanılmış, .29'luuk anlamlı bir korelasyon bulunmuştur. Ölçeken alman yüksek puanlar, dış kontrol odağı anıcının yüksekliğini göstermektedir.

**Problemler çözme Envanteri (PČE)**


**İşlem Yolu**

Stresle Başa Çıkma Ölçeğinin geliştirilme süreci şu aşamalardan oluşmuştur: İlk olarak ilgili literatür tara-nakar, stresle başa çıkma konusunda kuramsal yaklaşımlar ve bu yaklaşımlara dayalı olarak geliştirilmiş ölçekler, ölçeklerin geliştirilme süreçleri, ölçeklerin kulanıldığını araştırmalar ve kullanılan ölçeklerle ilişkin psikometrik eleştirmeler hakkında bilgi toplanmıştır. Ölçek geliştirme makalesinin sınırlık içinde burada yer verilememiş olanılar bulunmak üzere, kitabe dönüştürülmüştür (Tükm, 1999). Ulaşılan kaynaklarda yola çıarak, stresle başa çıkma yolları sınıflandırılmış ve her bir kategori altında yer alan madde etkinlikler olup bulundu verilmiştir. Maddeler düz cümleler biçiminde düzenlenmiştir, kalıp halinde tepki verme değerlendirme azaltmak için ölçekte olumlu ve olumsuz ifadeler yer verilmiştir. Ölçek beşli likert tipi ölçük formunda hazırlanmıştır. Seçenekler, "tamamen uygun"=5, "oldukça uygun"=4, "kararsız"=3, "biza uygun değil"=1 biçiminde ve puan aralıkları alacak biçimde belirlenmiştir Yantlayıcıların her bir maddede yer alan durumların kendini ne derece anlattığını belirleyen seçeneklerden sadece birini işaretlemesi istenmiştir. Bundan sonraiki aşamada ölçüğün tasya hakkında, Psikolojik Danışma ve Rehberlik alanlarında uzman üç hakemin görüşü alınmış, öneriler doğrultusunda tasya, ön deneme formu tasya na dönüştürülmüştür. Ön deneme formu tasya, Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Öğrencilerinden eğitim psikolojisi, öğrenme psikolojisi, araştırma
teknikleri ve bireyi tanıma teknikleri dersleri almış olan 40 öğrenciye uygulanmış, aracın anlaşırlılığı açısından görüşleri alınarak gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Gelen öneriler doğrultusunda yapılan son dözenlemelerin ardından 36 maddeden oluşan ölçeğin ön deneme formu hazırlanmış ve uygulama aşamasına geçilmiştir. Ölçek formu, araştırmaya göllü olan katılan 521 kişilik öğrenci grubuna uygulanmıştır. Eksik işaretleme yapılan 23 ölçek işlem dışı tutularak 498 öğrenciden elde edilen veriler üzerinde ölçeğin geçerlik ve güvennisilik çalışmaları gerçekleştirilmişdir.

Veriler kişisel bilgiler ve kullanılan veri toplama araçlarının puanları kodlanarak SPSS (Statistical Package Program for Social Sciences) paket programı ile değerlendirilmiştir. Verilerin çözümünde, faktör analizi, korelasyon analizleri ve t-test kullanılmıştır.

BULGULAR

Stresle Başa Çıkma Ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması için elde edilen bulgular aşağıdaki sunulmuştur.

Stresle Başa Çıkma Ölçeğinin Geçerlik Çalışmaları

Ölçek yapı geçerliği için ilk olarak iki aşamada faktör analizine tabi tutulmuştur. Faktör analizinde varimax dönüşümü temel bileşenler analizi yöntemi (principal components analysis with a varimax rotation) kullanılmıştır. İlk aşamada toplam varyansın % 58’ini açıklayan özdegeri 1’in üzerinde olan beş faktör bulunmaktadır. Scree Test uygulanan grafik eğrisinin eğiminde geçerleşen ilk ani değişikliğe kadar olan faktörlerin benimsenmesi önerilmektedir (Kline, 1994). Uygulanan Scree Teste göre ilk aşamada ortaya çıkan faktörlerin üç faktöre indirgencileneceği görülmüştür. Maddelerin faktörlere dağılımları, faktör yükleri, her bir faktöre iç tutarlılık katsayıları, madde-toplam korelasyonları ve her bir maddenin söz konusu değerlere katkıları incelenmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda, maddelerin ölçekte kalması için bir faktörde en az .35 faktör yükü ile görünmesi ve aynı madde bir diğer faktörde görünürsorsa .20’nin üstünde görünmemesi ölıctül benimsenmiştir. Bu ölçüte dayalı olarak yapılan açıklamada, 13 madde ölçek dışı tutulmuştur.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Madde No</th>
<th>Faktör 1</th>
<th>Faktör 2</th>
<th>Faktör 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>.70</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>.57</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>.68</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>.68</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>.51</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>.69</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
<td>.73</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td></td>
<td>.64</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td></td>
<td>.63</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td></td>
<td>.77</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td></td>
<td>.82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td></td>
<td>.61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td></td>
<td>.82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.63</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.60</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.65</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.39</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.41</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.56</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.38</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Faktörlerin Değişime Katkısı | 19.4 | 13.0 | 9.3 |

Maddelerin Scree Test bulgularına dayalı olarak veriler varimax dönüşümü kullanılarak üç faktörü çözüme zorlandığında 23 maddenin toplam varyansın % 41.7’sini açıkladığı görülmüştür. Bulunan değer literatürde kabul edilebilir bir değerdir. Faktör analizinde faktör yüklerinin toplam varyansı açıklık yuzdesinin 40’in üzerinde olması kabul edilebilir bulunmaktadır (Kline, 1994). Tablo 1’de görüldüğü gibi, birinci faktör yükü .63 ile .82 arasında değişen yedi maddenin oluşup, sosyal destek aramayı içeren başa
çıkma ifadelerinden oluşmaktadır. İkinci faktör, toplam varyansın %13,0'ını açıklayan ve faktör yükü .47 ile .70 arasında değişen sekiz maddeden oluşmakta ve sorun üzerinde odaklaşmaya yönelik bașa çıkma ifadelerinden oluşmaktadır. Üçüncü faktör ise toplam varyansın %9,3'ünü açıklamakta ve faktör yükü .38 ile .65 arasında değişen, sorunla uğraşmaktan uzak durmayı içeren bașa çıkma ifadelerinin olduğu sekiz maddeden oluşmaktadır. Ortaya çıkan üç faktör sırasıyla, “Sosyal Destek Arama”, “Soruna Yönelme” ve “Sorunla Uğrama Kaçınma” olarak isimlendirilmiştir.

Araştırmada, kız ve erkek üniversite öğrencilerinden elde edilen veriler ayrı ayrı faktör analizine tabi tutulmuş ve maddelerin faktörlerle dağlılmının aynı olduğu gözlenmiştir. Yapılan faktör analizi sonuçlarına dayalı olarak 23 Madden'den oluşan Stresle Bașa Çıkma Ölçegenin (SBO) diğer geçerlilik çalışmalarına geçilmiştir.

Tablo 2 - Kız ve Erkek Öğrencilerin SBÖ ve Alt Ölçeklerinden Aldıkları Puanların Karşılaştırılması

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cinsiyet Grupları</th>
<th>Kızlar (n=323)</th>
<th>Erkekler (n=175)</th>
<th>t</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ölçek</td>
<td>X</td>
<td>s</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>SBÖ</td>
<td>79.63</td>
<td>11.10</td>
<td>74.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosyal Destek Arama</td>
<td>27.35</td>
<td>5.65</td>
<td>24.55</td>
</tr>
<tr>
<td>Soruna Yönelme</td>
<td>31.00</td>
<td>5.30</td>
<td>29.95</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorunla Uğraş, Kaçınma</td>
<td>21.30</td>
<td>5.63</td>
<td>20.55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<.05 ***p<.0001

Stresle başa çıkma literatüründe ölçek geliştirme çalışmalarında kadın ve erkeklerin kullandıkları başa çıkma stilleri / stratejileri / yollar açısından karşılaştırılmaktadır. Bu karşılaştırımlarda, kadınların duygusal başa çıkma ve özellikle de sosyal destek arama erkeklerden daha fazla başvurdukları saptanmıştır (Amirkhan, 1990; Carver, Scheier ve Weintraub, 1989; Endler ve Parker, 1990; Stone ve Neale, 1984). Stresle Başa Çıkma Ölçeğinin geliştirilme sürecinde de benzer bir yol izlenerek, kız ve erkek üniversite öğrencileri ölçek bütününden ve alt ölçekler-ölçeler geçerliğini incelemek için geliştirilen SBÖ ile birlikte Stresle Başa Çıkma Tarzları (SBTÖ), ölçüt geçerliği için de İç-Dış Kontrol Odağı Ölçeği (RİDKÖÖ), Beck Umutsuzluk Ölçeği (BÜÖ) ve Problem Çözme Envanterleri (PÇÖ) kullanılmıştır. Ölçüt geçerliği için bu araçları seçme nedeni; kişilerin içten denetimlilik, umut düzeylerinin yükselme ve problem çözme becerilerini olumlu algılama düzeyleri gibi özellikleri ile stresle başa çıkma yollarını seçme tarzları arasında olumsu ilişkiiye işaret eden kuramsal temel ve araştırma bulgularıdır (Amirkhan, 1990; Carver, Scheier

**Tablo 3 - SBO ile Çeşitli Ölçekler Arasındaki Korelasyonlar**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ölçekler</th>
<th>n</th>
<th>Stresle Başa Çıkma Ölçeği</th>
<th>Sosyal Destek Arama</th>
<th>Soruna Yönetme</th>
<th>Sor. Uğr. Kaçınma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BUÖ</td>
<td>100</td>
<td>-32**</td>
<td>.06</td>
<td>-.29*</td>
<td>.31**</td>
</tr>
<tr>
<td>PCE</td>
<td>100</td>
<td>-.31</td>
<td>.12</td>
<td>-.64***</td>
<td>-.14</td>
</tr>
<tr>
<td>RIDKOÖ</td>
<td>100</td>
<td>.06</td>
<td>.23*</td>
<td>-.12</td>
<td>-.23*</td>
</tr>
<tr>
<td>SBTÖ</td>
<td>97</td>
<td>.43 ***</td>
<td>.41***</td>
<td>.33**</td>
<td>.12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<.05 **p<.001 ***p<.0001
SBO= Stresle Başa Çıkma Ölçeği, BUÖ= Umutsuçuk Ölçeği, PCE=Problem Çözme Evanteri, RIDKOÖ=İç-Dış Kontrol Odağlı Ölçeği, SBTÖ=Stresle Başa Çıkma Tarzları Ölçeği

Tablo 3’de görüldüğü gibi geliştirilen SBO’nin umutsuzluğu ölçen RIDKOÖ ile (r=.32, p<.001) ve problem çözme becerileri açısından kişilerin kendilerini yetersiz algılamalarını yansıtan PCE ile (r=-.31, p<.001) anlamli ve ters yönlü bir ilişki içinde olduğu gözlenmiştir. Literatürden farklı olarak denetim odagını ölçen RIDKOÖ’nün bütünü ile anlamlı bir ilişkisi bulunmamıştır. SBO ile diğer başa çıkma ölçeği olan SBTÖ arasında bulunan korelasyon değeri (r=.43, p<.0001), beklenildiği gibi SBO’nin diğer ölçeklerle olanak korelasyonlarından yüksek bulunmuştur. Geliştirilen SBO’nin alt ölçeklerinin diğer ölçeklerle ilişkileri incelendiğinde BUÖ ile “Soruna Yönetme” arasında (r=-.25, p<.05) negatif yönde, “Soruna Uğrama Katkına” alt ölçeği ile ise (r=.31, p<.0001) pozitif yönde ilişki gözlememiştir. PCE ile “Soruna Yönetme” alt ölçeği arasında (r=-.64, p<.0001) iki başa çıkma ölçği arasında olan ilişkiden daha yüksek düzeyde bir ilişki gözlememiştir. RIDKOÖ ile “Sosyal Destek Arama” alt ölçeği arasında (r=.23, p<.05) pozitif yönde, “Soruna Uğrama Katkına” alt ölçeği ile ise (r=-.23, p<.05) negatif yönde anlamli ilişkiler gözlememiştir.

Tablo 4 - SBO’nün Alt Ölçeklerinin İç Tutarlık Katsayları

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alt Ölçekler</th>
<th>¯X</th>
<th>İçtutarlık Katsayısı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sosyal Destek Arama</td>
<td>22.60</td>
<td>.85</td>
</tr>
<tr>
<td>Soruna Yönetme</td>
<td>26.81</td>
<td>.80</td>
</tr>
<tr>
<td>Soruna Uğr. Kaçınma</td>
<td>18.39</td>
<td>.65</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ölçeğin toplam 23 maddesi için 498 üniversite öğrencisinden toplanan verilerle bulunan iç tutarlık katsayısı .78 olup, Tablo 4’de görüldüğü gibi “Sosyal Destek Arama”, “Soruna Yönetme” ve “Soruna Uğrama Katkına” başlıklı üç alt ölçeği için belirlenen iç tutarlık katsayları sırasıyla, .85, .80, .65’dir. Ölçeğin yukarıda verilen sıra ile alt ölçekleri için bulunan madde-toplam korelasyonlarının ortalaması .61, .48 ve .34’dür.

Yaşayan olarak kullanılan başa çıkma ölçeklerinin geliştirilme süreçleri incelendiğinde, cevaplayıcıların işaretlemelerini anlamalarını engellemek amacıyla,

A. Sibel Türküm
testin tekrarı yönteminin, ölçücinin sezik-ön hafta arayla iki kez uygulanması biçiminde uygulandığını göstermektedir (Amirkhan, 1990; Carver, Scheier ve Weintraub, 1989; Endler ve Parker, 1990). İki uygulama arasında sürein uzunluğunun anımsaması büyük ölçüde öneme avantajın yanında, ulaşılacek korelasyon kataylarının düşük çıkabileceğinin bilincinde bu uygulamanın yapılığı belirtilmektedir (Amirkhan, 1990). Bu araştırmada da testin tekrarı yöntemi 10 hafta arası oldukça kullanılmıştır. 110 üniversite öğrencisinden elde edilen verilere dayalı olarak ölçekte bıttini için bulunan korelasyon katsayısı (r=.85)’dir. Alt ölçekler için korelasyon katsayları; Sosyal Destek Arama için (r=.68), Sorunla Yönelme için (r=.71), Sorunla Uğramahtan Kaçınma için (r=.67) olarak bulunmuştur.

Gerçekçleştirilen geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları sonucu ölçüekte kalmasına karar verilen 23 maddenin 20 maddesiolumlu yönden, üç maddesi (10, 17, 20 numaralı maddeler) ise ters yönden puanlanmaktadır. Ölçeğin bütününden 23-115 puan alnabilirimektedir. Ölçeğin Sosyal Uğramahtan Kaçınma alt ölçeğinden 1-40, Sorunla Yönelme alt ölçeğinden 1-40 ve Sosyal Destek Arama alt ölçeğinden ise 1-35 arasında puan alnabilirimekteedir. Ölçeğin bütününden ve alt ölçeklerden alınan puanın yüksekliği, kişinin ilgili stresle başa çıkma yollarını kullanma eğilimini yansıtmaktadır.

TARTIŞMA


erkeklerin sorun odaklı başa çıkma kaynaklarından daha çok kullandıkları ilişkili bulgulara rastlanmaktadır. Sunulan SBO'de kızlar lehine bulunan bu fark; kültürel etmenlerden etkilenmiş olabileceğini gibi, veri grubunun üniversite öğrencileri olmalarından da kaynaklanmış olabilir. Farkın daha geniş ve farklı eğitim düzeylerindeki örneklemelerde idraklenmesinde yerar görülmektedir.


Geliştirilen SBO’nun geçerliğini sınıma amacıyla; üç grupların karşılaştırılmasını içeren ayırt edici geçerlik çalışmaları planlanmaktadır.

Gerek betimsel, gerekse deneysel çalışmalarla SBO kullanıldığında, ölçük bütünden alınan tek bir puanın yanında, Sorunla Uğrasmaktan Kaçınma, Soruna Yönelme ve Sosyal Destek Arama alt ölçüğinden alınan puanların da dikkate alınması, kişilerin kullanılanlar strese başa çıkma yolları hakkında daha ayrıntılı bilgi sağlayacaktır.

Sunulan bu çalışmalarla dayalı olarak geliştirilen Stresle Başa Çıkma Ölçeğinin geçerli ve güvenilir bir araç olduğu görülmektedir. Ancak dikkat çeken psikometrik bir sorunu olmamakla birlikte, bu araçın tüm başka çıkma tepkilerini içermedigi dikkate alınmalı, ölçüğün psikometrik özelliklerinin üniversite öğrencileri örneklemi üzerinde araştırıldıği unutulmamalıdır.
Yetişkinlerin başa çıkma davranışlarını ölçmede kullanılmadan önce, benzer geçerlik ve güvenilirlik araştırmalarının sözü edilen gelişim dönemini öneckleyen gruplarla gerçekleştirilmesi yerinde olacaktır.


KAYNAKLAR


