**TÜRKİYE’DE SOSYAL DEVLET KAVRAMININ DÖNÜŞÜMÜ: SOSYAL BELEDİYECİLİK**

**Salih BATAL[[1]](#footnote-1)**

 **ÖZET**

Refah devleti anlayışının yerini sosyal devlet anlayışına terk etmesiyle birlikte yaşanan dönüşüm sosyal belediyecilik gibi yeni bir kavramın ortaya çıkmasına neden olmuştur.

Sosyal devlet anlayışı merkezi yönetimin politik bir çalışma alanı iken, sosyal belediyecilik kavramı ile birlikte yeni bir boyut kazanmış ve yerel yönetimlerin çalışma konusu haline gelmiştir. Yerel yönetimlerin sosyal belediyecilik konusunda daha fazla yetkiye sahibi olması, belde halkının gündelik hayatına olumlu şekilde yansımış ve hizmetlerin yerelde verilmesinin gücünü bir kez daha kanıtlamıştır. Bu etkinin fark edilmesiyle birlikte sosyal devlet uygulamaları yerel yönetimlerin lehine olacak şekilde dönüşmüş ve sosyal belediyecilik olgusunun yerel yönetimlerle birlikte anılmaya başlamasına neden olmuştur.

Çalışmada yerel yönetimlerin sosyal politika ve hizmetlerinin kısaca açıklanmasının ardından bu hizmetlerin alt yapısını oluşturan yasal mevzuatın çerçevesi çizilmiştir. Kanun gücü ile desteklenen yerel yönetimlerin bu konuda hareket alanı genişlemiş ve hizmetler çeşitlenerek derinleşmiştir. Yerel yönetimlerimizin özellikle son yirmi yıllık bir süreçte yoğunlaşan sosyal belediyecilik konusundaki tecrübelerinden faydalanılarak oluşturulan çalışmanın son bölümünde ise mevcut temel sorunlar tanımlanmış ve çözüm önerileri açıklanmaya çalışılmıştır. Söz konusu çözüm önerileri sosyal devletten sosyal belediyeciliğe geçişin tüm yönleriyle tamamlanması ve yerel yönetimlerin sosyal politika ve hizmet üretmede uzmanlaşmasını sağlamayı amaçlamaktadır.
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**TRANSFORMATION OF SOCIAL GOVERNMENT CONCEPT IN TURKEY: SOCIAL MUNICIPALISM**

 **ABSTRACT**

After understanding of new social government subrogates welfare state, new concept of social municipalism ensues.

 While social government is an issue for centralized administration, it acquires new aspect together with social municipalism and then is a subject of local government. In such a way that local government has an authority on social municipalism, this situation effects local public life in a good way and also it demonstrates that serving people in a local level brings powerfull effects to local government. So after this awareness social government practices transform in support of local government and then it causes that social municipalism comes with local government.

 In our work, we briefly explained social policy and local government services and than framed legal legislation of these services groundwork. It is clear that legal power supports local government and gives oppurtunity to serve wide area and diversifies services. In this perspective, generally in our work is based on social municipalism experience of local government in last two decade. Particularly in last chapter of this work, we defined current main problems and explained solition offers. Our solution based on completing transformation from social government to social municipalism in all the way and than becoming expert to produce service social policy.

**Key Words:** Social Government, Social Policy, Local Government, Social Municipalism.

 **GİRİŞ**

Kamu yönetimi uygulamalarının temel amacı toplumun ortak ihtiyaçlarını karşılamaktadır. Bu ihtiyaçlar karşılanırken yerel yönetimler en önemli alanı oluşturur. Özellikle belediyeler, günümüzde sadece beledii faaliyetlerde değil belde de yaşayan insanların sosyal sorunlarıyla da ilgilenmektedirler. Merkezi yönetimin bu aşamada rolü planlama ve denetim olup uygulama yerel yönetimlerin sorumluluğundadır.

Yerel yönetimler hizmetlerden yararlananlara daha yakın olması nedeniyle sosyal hizmetleri merkezi yönetimlere göre daha etkin yerine getirebilirler. Bir beldedeki yoksul, bakıma muhtaç, özürlü, çocuk ve kadınlara yönelik sosyal programların uygulanması ve doğrudan transfer harcamaların yapılması, merkezi yönetimin sosyal programlarına göre daha etkili sonuçlar doğurmaktadır.

Ülkemizde sosyal belediyecilik uygulamaları, 1990’lardan sonra yoğunlaşmaya başlamıştır. Yerel yönetimler öncelikle sosyal ve kültürel alanda politikalar benimsemiş, sonrasında engellilerden başlayarak çeşitli dezavantajlı gruplara yönelik sosyal hizmet ve yardım çalışmaları yapmışlardır.

Sosyal belediyecilik yaklaşımı 19. yüzyılın sonlarında gelişen sosyal devlet anlayışına dayanmaktadır. Ülkemizde kurumsallaşmasının geç kalmasının temel nedeni dayanışma kültürü ve vakıf anlayışıdır. Günümüzde yerel yönetimlerin yürüttüğü bu çalışmalar daha önceki yıllarda toplumsal dayanışma ya da gönüllülük esasına bağlı çalışan vakıflar aracılığı ile yürütülmektedir.

Çalışma sırasında kullanılan anahtar kelimelerin tanımlarını ise şu şekilde açıklayabiliriz:

**Sosyal Devlet:** Vatandaşlarına klasik özgürlüklerin yanı sıra insan onuruna yaraşır bir yaşamın gereklerini karşılamayı da sorumluluğu gören devlet modelidir.

**Yerel Yönetimler: :** Merkezi yönetim tarafından belli sınırlar dahilinde kurallar koymaya ve yükümlülükler getirmeye yetkili kılınmış bir yerel meclisin denetimi altındaki yönetim şeklidir.

**Sosyal Belediyecilik:** Yerel yönetimlere sosyal alanlarda planlama ve düzenleme işlevi yükleyen, belde halkına hemşehri hukuku çerçevesinde sosyal hizmet sunmalarını ön gören bir yaklaşımdır.

1. **SOSYAL DEVLET KAVRAMI ÜZERİNE**

Sosyal devlet, devletin sosyal barışı ve sosyal adaleti sağlamak amacıyla sosyal ve ekonomik hayata müdahalesini kabul edilebilir ve anlamlı gören bir yaklaşımdır. Sosyal devlet, devletin sosyal ve ekonomik hayata müdahalesi ile hem sınıf çatışmalarını azaltır hem de milli bütünleşmeyi sağlamayı amaçlar (Özbudun, 2002: 123).

Sosyal devlet, sosyal görev ve sorumluluklar üstlenmiş, insanın temel özel değerlerine uygun maddi ve manevi ihtiyaçları kapsayan asgari refah koşulları gerçekleşmeyi hedef almış ve sosyal güvenlik kurumlarını kurmuş devlettir (Kantarcı, 2003: 75-85).

Sosyal devlet, toplumdaki refah seviyesi bakımından var olan farklılıkları gidermeye çalışır ve orta sınıfı oluşturmak için alt gelir gruplarının sosyal ve ekonomik durumlarını farklı sosyal politika amaçlarıyla düzenlemeyi hedefler. Ayrıca, bireyleri çalışma ve sosyal hayatta yalnız bırakmayan, insani gelişmeyi sağlamak amacıyla gerektiği zaman ekonomik ve sosyal hayata müdahale eden devlet anlayışıdır (Seyyar, 2008: 80-85).

Söz konusu anlayış ilk olarak 1848 Fransız Anayasası’nda kabul edilmiş, daha sonra 1919’da Alman Weimar Anayasası’nda, devlet tarafından “*ekonomik hayatın adalet esaslarına göre ve herkese insanlığa yaraşır bir şekilde*” düzenleneceği ilkesini benimsemiştir. Fransa Anayasası’nda olduğu gibi Weimar Anayasası’nda eğitim, çalışma ve sağlık haklarını güvence altına alarak eşitlik ilkesine vurgu yapılmıştır (Ateş, 2009: 88-95).

Avrupa’da yaşanan bu gelişimler Türkiye’de oldukça geç yankı bulmuştur. Türkiye’de, 1961 Anayasası’nın 2.maddesinde belirtilen “*Türkiye Cumhuriyeti,…, sosyal bir hukuk devletidir*” hükmü ile ilk defa sosyal devlet ilkesi benimsenmiştir. 1982 Anayasası’nda devletin sosyal hukuk devleti olduğu, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunun sağlanması gerektiği ve bunları sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engellerin kaldırılarak kişinin maddi ve manevi varlığının geliştirilmesi için gerekli koşulların hazırlanması devletin görevi sayılmıştır (Özbudun, 2002: 128-139). Bu anlayışla birlikte Türkiye’de sosyal devlet, sosyal politika kavramları tartışılmaya başlanmış ve çeşitli devinimlerle birlikte kavram sosyal belediyeciliğe kadar ulaşmıştır.

Sosyal devlette, devletin öncelikle sosyal barış ve sosyal adaleti sağlamaya yönelik alacağı önlemler dizgisi bulunmaktadır. Bu önlemlerden birincisi, herkese insan haysiyetine yaraşır asgari bir yaşam düzeyinin gerçekleştirilmesi için uygun ortamın sağlanmasıdır. Devlet tarafından herkese çalışma olanağının sağlanması, çalışan herkese insanca yaşayabilmenin asgari şartlarını sağlayacak bir ücret ödenmesi ve çalışamayacak durumda olanların çeşitli sosyal güvenlik önlemleri ile refah düzeylerinde iyileştirmeler yapılır. İkinci önlem, gelir ve servet eşitsizliğinin azaltılmasıdır. Vergilemede adalet ilkesi çerçevesinde, yüksek gelir tabakalarının yüksek oranlarda, düşük gelir tabaklarından düşük oranlarda vergi alınması yoluyla gelir eşitsizliğinin azaltılması amaçlanır. Sosyal barış ve sosyal adaleti gerçekleştirme görevi hem merkezi yönetim hem de yerel yönetimler tarafından sağlanması hedeflenmektedir. Özellikle 1980’den sonra yeni kamu yönetimi anlayışıyla, Dünya’da ve Türkiye’de, yaşanan küreselleşme ve yerelleşme olgusu, sosyal devletin işleyişinde yerel yönetimleri, yerel yönetimler içinde belediyeleri öne çıkarmıştır.

Sosyal devletin temel fonksiyonu vatandaşlarının refah düzeyini yükseltmeye çalışmaktır. Sosyal devlet maddi ve manevi anlamda ihmal edilmiş kişilerin, devlete karşı sosyal destek talebinde bulunma hakkına sahip olmaları demektir. Özellikle günümüzde gerek toplum yapısında meydana gelen değişiklikler ile devletin fonksiyonlarındaki artış nedeniyle vatandaşların sosyal anlamda devletten beklentisi artmıştır (Efe, 2008: 4).

 **2. SOSYAL POLİTİKA KAVRAMI ÜZERİNE**

Sosyal politika kavramı sosyal politika tedbirlerine ihtiyaç hissettirecek olaylarla beraber doğup gelişmiştir. Nitekim 1850’lerde, böyle bir kavramın ortaya çıkması gereğinin gelişen tarihi olaylar zinciri içinde aranması gerekliliği vurgulanmıştır (Tuna ve Yalçıntaş, 1999: 21-23).

Sosyal politika, büyük ölçüde, 20.yüzyılın bir olgusudur. Dünyanın daha çok gelişmiş ekonomilerine özgü bir olgudur ve özünde bir toplum üyesinin “*vatandaşlık*” hakkına dayanır.

Sosyal politika, yoksullar, yaşlılar, engelliler, hastalar, kadın ve çocuklar gibi toplumda kendi kendine yetemeyen birey ve gruplar için daha fazla yararın gerçekleşmesinin bir aracıdır. Bir politikanın sosyal politika olarak değerlendirilebilmesi için; refah düzeyini arttırıcı politikalar olması; ekonomik amaçların yanı sıra ekonomi dışı amaçlar kapsaması ve toplumdaki tüm dezavantajlı gruplara gelirin yeniden dağılımını hedeflemesi gerekir (Ersöz, 2005: 759-775).

Sosyal politika faaliyetleri devletlerin vatandaşlarının bireysel ve toplumsal aidiyetleri ve kazanımları üzerine yoğunlaşmış faaliyetler bütünüdür. Buna göre devletler her bir vatandaşının bireysel özellik, beceri, engel ve şartları dahilinde çalışmalar yaparak toplumun ortalama bir bireyi haline gelebilmesi için çalışır. Bu çalışmaların temel fonksiyonlarını şu şekilde sıralayabiliriz:

 Bireysel muhtaçlığın yanında değişik psiko-sosyal sorunların ortaya çıkması halinde muhtaç insanlara, sosyal güvenlik yöntemleri (sosyal sigortalar, devlet tarafından bakılma, sosyal yardım ve sosyal hizmetler) çerçevesinde geniş kapsamlı ve çok amaçlı destek ve danışmanlık hizmetleri sunmak.

* Sosyo-ekonomik yönden zayıf olan insanların durumlarını iyileştirmek.
* Sosyal barışın ve adaletin temini için refah toplumunu oluşturmak.
* Sosyal risklere karşı toplumun bütün üyelerini sosyal güvenlik kapsamı altına almak.
* İnsan onuruna yaraşır bir hayatın devamı için tedbirler almak.
* Toplumda sosyal bütünleşmeyi ve sosyal sorumluluk duygusunu geliştirmek.
* Kendi kendine yardım etme ilkesine uygun olarak, kamu alanında ve sivil toplumda sosyal dayanışma ruhunu hayata geçirmek,
* Sosyal ahlakın sağlanması adına toplumda sosyal pedagojik faaliyetlerde bulunmak (Demir, 2006: 57).

**3. SOSYAL DEVLET ve SOSYAL POLİTİKA İLİŞKİSİ**

Sosyal politika ve devlet arasındaki ilişki amaçları itibari ile her ikisinin de değişik çıkar grupları arasında denge ve uzlaşma sağlayıcı rol oynamalarında yatmaktadır. Devletin eğitim, sağlık, gelir dağılımı, sosyal güvenlik ve istihdam politikaları yoluyla ülkenin ekonomik ve sosyal refahını sağlayacak tedbirler almaya başladığı dönemlerde, sosyal politika kavramının devlet aracılığıyla uygulanabilirlik kazandığı söylenebilir. Ancak zamanla küreselleşmenin de etkisiyle sosyal sorunlar çeşitlenerek artmış, devletin artan sosyal sorunları çözme yönündeki etkinliği azalmaya başlamıştır (Şenkal, 2005: 48-49).

Sosyal devlet ve sosyal politika ile ilgili temel konular ve sorumluluklar açısından önemli yetkilerle donatılmış olan yerel kamu yöneticileri, bulundukları bölgede sosyo-ekonomik sorunların çözümünde ve dezavantajlı sosyal grupların mağduriyetlerinin giderilmesinde etkin rol üstlenmektedirler (Seyyar, 2002: 544-546). Sosyal politika, iktisadi düzenlemelerin sosyal ve ahlak esaslarının şemsiyesi altında planlanması gerektiğini ileri süren bir bilim dalı olmanın ötesinde sosyal devletlerin, resmi ve özel sosyal kurumlar ile sivil toplum örgütlerinin, değişik sosyal kesimlerin yaşama şartlarını iyileştirmek maksadıyla uyguladıkları politika ve tedbirlerin bütünüdür. Bir başka ifadeyle; sosyal politika toplumun değişik kesimlerinde ortaya çıkan muhtelif sosyal sorunları ortadan kaldırmayı ve sosyal refahı temin etmeyi hedefleyen politikaların bütünüdür.

1. **AVRUPA SOSYAL ŞARTI ve TÜRKİYE’NİN MEVCUT DURUMU**

Avrupa Konseyi üyesi devletlerin ve şartı imzalayan tarafların uymayı kabul ettikleri Avrupa Sosyal Şartı (Avrupa Sosyal Haklar Sözleşmesi), 1961 yılında Turin’de imzaya açılmış ve 1965 yılında yürürlüğe girmiştir. Avrupa Sosyal Şartı, temel sosyal ve ekonomik hakları koruyan, medeni ve politik hakları garanti eden Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ni takviye eden bir Avrupa Sözleşmesi’dir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) birinci kuşak haklar olarak bilinen temel hakları (yaşam hakkı, işkence yasağı, kölelik ve zorla çalıştırma yasağı, hürriyet ve güvenlik hakkı, adil yargılanma hakkı gibi) güvence altına alırken, ikinci kuşak haklar olarak kabul edilen sosyal ve ekonomik hakları (çalışma hakkı, örgütlenme hakkı, sosyal güvenlik hakkı, adil ücret hakkı gibi) ise Avrupa Sosyal Şartı koruma altına almıştır.

Türkiye Avrupa Sosyal Şartı’nı 1989’da imzalamış olup, bu tarihten itibaren Şart’ın denetim mekanizmaları işlemeye başlamıştır. Şart, dönem dönem protokollerle desteklenmiş, yeni haklar Şart’ın kapsamına alınmıştır. Avrupa Sosyal Şartı, 1996 yılında Gözden Geçirilmiş Avrupa Şartı olarak yeniden oluşturulmuş ve imzaya açılmıştır.

Şart ile güvence altına alınan sosyal ve ekonomik hakların korunma alanını genişletmek için yeni önlemler alınması hedeflenmiş ve düzenlemeler koruma altında olan sosyal ve ekonomik hakların genişletilmesi yönünde yapılmıştır. Türkiye 27 Haziran 2007 tarihinde Türkiye Gözden Geçirilmiş Şart’ı onaylamış ve 1 Ağustos 2007 tarihi itibariyle yürürlüğe girmiştir. Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı’nda, Avrupa Sosyal Şartı’nda (ve ek protokollerle) teminat altına alınan haklara yeni haklar eklenmiştir. Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı’nın oluşturulması, 1961 tarihli Avrupa Sosyal Şartı’nı ortadan kaldırmamıştır. Şart halen mevcut olup, onaylayan devletleri bağlamaktadır (Erdoğan, 2008: 123-128).

Avrupa Sosyal Şartının temel hedefi aşağıdaki hak ve ilkelerin kamusal politikalara entegre edilmesini sağlamaktır. Buna göre;

1- Herkes, özgürce edinebildiği bir işle yaşamını sağlama fırsatına sahiptir.

2- Tüm çalışanların adil çalışma koşullarına sahip olma hakkı vardır.

3- Tüm çalışanların güvenli ve sağlıklı çalışma koşullarına sahip olma hakkı vardır.

4- Tüm çalışanların, kendileri ve ailelerine iyi bir yaşam düzeyi sağlamak için yeterli adil bir ücret alma hakkı vardır.

5- Tüm çalışanlar ve işverenler ekonomik ve sosyal çıkarlarını korumak amacıyla ulusal ve uluslararası kuruluşlar düzeyinde örgütlenme özgürlüğüne sahiptir.

6- Tüm çalışanlar ve işverenler toplu pazarlık hakkına sahiptir.

7- Çocuklar ve gençler, uğrayacakları bedensel ve manevi tehlikelere karşı özel korunurlar.

8- Çalışan kadınlar, anne olmaları durumunda, özel korunma hakkına sahiptir.

9- Herkesin, kişisel ilgi ve yeteneklerine göre bir mesleği seçmesine yardımcı olacak uygun mesleki yönlendirme olanağına sahip olma hakkı vardır.

10- Herkesin, mesleki eğitim için uygun olanaklara sahip olma hakkı vardır.

11- Herkes, ulaşılabilecek en yüksek sağlık düzeyinden yararlanmasını mümkün kılacak her türlü önlemden yararlanma hakkına sahiptir.

12- Tüm çalışanlar ve bakmakla yükümlü oldukları kişiler sosyal güvenlik hakkına sahiptir.

13- Yeterli kaynaklardan yoksun olan herkes, sosyal ve tıbbi yardım alma hakkına sahiptir.

14- Herkes sosyal refah hizmetlerinden yararlanma hakkına sahiptir.

15- Özürlüler toplumsal yaşamda bağımsız olma, sosyal bütünleşme ve toplumsal yaşama katılma hakkına sahiptir.

16- Toplumun temel birimi olarak aile, tam gelişmesini sağlamaya yönelik uygun sosyal, hukuksal ve ekonomik korunma hakkına sahiptir.

17- Çocuklar ve gençler uygun sosyal, hukuksal ve ekonomik korunma hakkına sahiptir.

18- Herhangi bir imzalayan tarafın vatandaşları, inandırıcı sosyal ve ekonomik nedenlere dayanan kısıtlamalar saklı kalmak kaydıyla, diğer bir imzalayan taraf ülkesinde, o ülke vatandaşlarıyla eşit koşullar altında kazanç getirici herhangi bir işte çalışma hakkına sahiptir.

19- Bir imzalayan taraf vatandaşı olan göçmen işçiler ve bunların aileleri herhangi bir başka imzalayan taraf ülkesinde korunma ve yardım alma hakkına sahiptir.

20- Tüm çalışanlar, istihdam ve meslek konularında cinsiyete dayalı ayrım yapılmaksızın fırsat eşitliği ve eşit muamele görme hakkına sahiptir.

21- Çalışanlar, işletmede bilgilendirilme ve danışılma hakkına sahiptir.

22- Çalışanlar işletmedeki çalışma koşullarının ve çalışma ortamının düzenlenmesine ve iyileştirilmesine katılma hakkına sahiptir.

23- Her yaşlı insan sosyal korunma hakkına sahiptir.

24- Tüm çalışanlar, iş akdinin sona erdiği durumlarda korunma hakkına sahiptir.

25- Tüm çalışanlar, işverenlerinin aciz haline düşmesi durumunda alacak taleplerinin korunması hakkına sahiptir.

26- Tüm çalışanlar, onurlu çalışma hakkına sahiptir.

27- Ailevi sorumlulukları olan ve çalışan ya da çalışmak isteyen herkes, herhangi bir ayrımcılığa maruz kalmadan ve ailevi sorumluluklarıyla çalışması arasında, olabildiğince, uyuşmazlık olmadan bunu gerçekleştirme hakkına sahiptir.

28- İşletmelerde çalışanların temsilcileri zarar veren eylemlere karşı korunma hakkına sahiptir ve görevlerini yerine getirmek için uygun olanaklarla desteklenmelidirler.

29- Tüm çalışanlar toplu işten çıkarma halinde bilgilendirilme ve danışılma hakkına sahiptir.

30- Herkes, yoksulluğa ve toplumsal dışlanmaya karşı korunma hakkına sahiptir.

31- Herkes konut edinme hakkına sahiptir (Bakınız: Strasbourg, 3.V.1996, **Avrupa Sosyal Şartı,** <http://www.tbmm.gov.tr/komisyon/kefe/docs/sosyalsart.pdf>, Erişim: 28.11.2014).

* 1. **Avrupa Sosyal Şartının Uygulama Sahası: Yerel Yönetimler**

Türkiye Cumhuriyeti, sosyal bir hukuk devletidir (1982 AY. md. 2). Anayasamız devleti ekonomik ve sosyal hayatı yönlendirme görevi ile sorumlu tutmuştur. Bu bakımdan sosyal devlet, ekonomik ve sosyal müdahalelerde bulunur. Bireylerin maddi ve manevi varlıklarının gelişmesi ve toplumun her bakımdan kalkınması için gerekli bütün koşulları hazırlar ve bu amaçla yapacağı kalkınma faaliyetlerini planlamaya dayandırır.

Kalkınma sürecinin planlanmasında ekonomik ve sosyal planlama birlikte ele alınır. Kalkınma, ekonomide ve toplumda yapısal değişmeyi içermekte ve sosyal sorunların çözümlenmesi ile sosyal gelişmenin sağlanacağını savunmaktadır. Kalkınmanın iki yönlü bir bütün oluşu onun dengeli olmasını zorunlu kılmaktadır. Buna göre, ekonomik planlama ekonomik büyümeyi hedeflerken, sosyal planlama sosyal yapıdaki değişme ve gelişmelerle, sosyal kalkınmayı amaçlamaktadır.

Türkiye’de merkezi hükümetin her geçen gün artan toplumsal ihtiyaçları (özellikle yerel özellikteki ihtiyaçları) etkin bir şekilde karşılaması mümkün değildir. Böyle bir çaba sadece devletin hantallaşmasına ve çıkmaza sürüklenmesine neden olacaktır.

Yerel yönetimler var oldukları tarihten beri farklı yöntem ve uygulamalarla sosyal politikalar uygulamış ve belde halkının sosyal ihtiyaçlarını karşılamaya çalışmışlardır. Özellikle İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra gelişmiş ülkelerde ortaya çıkan refah anlayışına paralel olarak yerel yönetimler bu fonksiyonu bizzat gerçekleştirmek yerine zamanla sivil toplum örgütleri ve piyasa aktörleri eli ile gerçekleştirmeye ve kendileri rehber, koordinatör konumunda kalmaya başlamışlardır.

Anayasal güvence altında bulunan ayrıca Avrupa Sosyal Haklar Şartı ile de uluslararası platformda imza altına alınan, sosyal devlet ilkesinin yaşatılabilmesinin en sürdürülebilir yöntemi sosyal devleti ilkesi gereklerinin sonucu olan görevleri ve kaynakları yerel yönetimlere aktarmaktır. Yerel yönetimler kurumsal varlıklarının bir parçası olarak sosyal projeye geliştirmeye, sosyal çalışmalarda bulunmaya yatın kurumlardır. Bu yatkınlık her yeni örnekte etkinlik olarak karşımıza çıkmaktadır. Avrupa Konseyi, kurumsal çalışmaları kapsamında Nisan 2000 tarihinde İstanbul’da toplanan Yerel Yönetimlerden Sorumlu Bakanlar Konferansında sosyal politikaların belirlenmesi ve sosyal hizmetlerin sunulmasında yerel yönetimlerin daha aktif rol oynamalarının kaçınılmaz olduğu belirtilmiştir. Bu anlamda yerel yönetimleri temel aktör olarak kullanmaları konusunda teşvik etmiştir (Şentürk: 3-10).

1. **SOSYAL DEVLET ve YEREL YÖNETİMLER İLİŞKİSİ**

Yerel yönetimler sosyal politikaları, sosyal hizmetleri, mahalli sorumluluğa sahip olarak yerine getiren ve topluma en yakın olan kamu yönetim birimleridir. Ülkemizde yerel yönetim kuruluşu dendiğinde akla büyük ölçüde belediyeler gelmektedir. İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra ülkemizde belediyeler, il özel idarelerine göre daha önemli kuruluşlar haline gelmiştir. Nüfus artışı ve göç hareketleri hızlı ve plansız kentlerin ortaya çıkmasına ve kentsel hizmet talebinin artmasına yol açmıştır. Belediyelerin kullandıkları kaynaklar ve hizmet götürdükleri nüfus, diğer yönetim birimlerine göre daha fazladır. Merkezi yönetimin yasal ve idari düzenlemeleri adı altında fonksiyonlarını icra eden belediyeler, sosyal refah hizmetlerinin üretim ve dağıtımında önemli bir rol üstlenirken, toplumun artan ihtiyaçlarına bağlı olarak belediyelerden sosyal refah hizmetleri yönünde beklentisi oldukça yüksek düzeylere ulaşmıştır. Sosyal belediyecilik, sosyal devletin yereldeki görünümü, yereldeki temsilcisi olan bir anlayışı kapsamaktadır. Bu çerçevede, sosyal devletin yetersiz kaldığı durumlarda, sosyal belediyecilik anlayışı devreye girerek, sosyal sorunların azaltılmasında ve çözüme kavuşturulmasında önemli bir rol üstlenmektedir (Aygen, 2014: 179-182).

Türkiye’de 1970’li yılların sonuyla birlikte yeni belediyecilik anlayışı gündeme gelmiştir. Bu anlayış, yerel yönetimlere ve özellikle belediyelere bir sivil toplum kuruluşu olarak yaklaşmaktadır. Söz konusu anlayışın ilkeleri, özerk-demokratik belediye, üretici belediye, tüketiciyi koruyucu-kaynak yaratıcı belediye ve birlikçi-bütünlükçü belediyedir. Yeni belediyecilik anlayışı klasik yerel beledi hizmetlerin yanı sıra, konut, çevre, tüketiciyi koruma, toplu taşıma, halk eğitimi, mesleki eğitim, tarihi çevreye ve kültürel mirasa sahip çıkma, gençlik ve kültür hizmetleri gibi Türkiye belediyeciliği için yeni olan alanları, yerel hizmetler arasında görmeye başlamıştır. Bu yeni alanlar, sosyal devlet olgusunun yerel yönetimlere devrinin ve sosyal belediyecilik kavramının doğuşunun başlangıcını teşkil etmektedir (Öz ve Yıldırımalp, 2009: 457-461).

Dünya’daki dönemsel gelişmelere bakıldığında ise; küreselleşme ve kapitalizmin yaşadığı krizlere paralel olarak piyasayı merkeze alan yeni liberal ideoloji ve uygulamalar sonucu hem gelişmiş Batı ülkelerinde hem de Türkiye’de sosyal devlet ve sosyal haklar önemli ölçüde gücünü yitirmiştir. Bu dönüşümün temel boyutu, piyasa ve işletmecilik ilkelerine göre çalışan, özel sektörün önünü açan, gücünü ve sorumluluklarını sivil toplum ve yerel yönetimlerle paylaşan, düzenleyici, küçük, etkin ve daha rekabetçi bir devlet anlayışının oluşturulması ve bireysel hak ve sorumlulukların öne çıkarılmasıdır. Gücünü ve sorumluluklarını yerel yönetimlerle paylaşma yoluna giden yeni devlet anlayışı, sosyal devlet ilkesinin yükünü yerel yönetimlere yüklemiş ve çalışma alanlarını bu yeni duruma göre yeniden tanımlamıştır. Günümüzde yerel yönetimlerde yaşanan yasal ve yapısal dönüşümlerle birlikte sosyal belediyecilik kavramı, sosyal devletin yerel yönetimlere aktarılmış halinden doğmuştur (Öztürk ve Gül, 2012: 377-388).

* 1. **Yerel Yönetimlerin Temel Sosyal Politika Görevleri**
* **Koruyucu ve bütüncül sosyal politikalar**

Yerel sosyal politikaların sürdürülebilirliği, ortaya çıkabilecek olumsuz sosyal risk etkilerinin önlenebilmesine bağlıdır. Bunun için yerel sosyal politikaların tedbir ve yöntemleri; koruyucu ve bir bütünlük içinde olmalıdır.

Birbirini etkileyebilen sosyal risklerin yıkıcılığını önleyebilmek, koruyucu ve bütüncül yerel sosyal politikaların uygulanması ile mümkündür. Bu sosyal gerçeği gören yerel yöneticiler, çalışma şartlarının aile sorumluluklarına zarar vermesini önleyebilmek için, çalışan anne ve babaların sorumluluğunda olan bakıma muhtaç kişilere dönük gündüz bakım hizmetleri sunan sosyal tesisler inşa etmektedir. Sosyal ihtiyaçların ve kişilerin mesleki kariyerini engelleyen şartların ortadan kaldırılmasına yardımcı olan sosyal politikaların yerelde uygulanabilirliği, yerel yöneticilerin sosyal politika bilinci ile ilgilidir. Uygulama sırasında mali yönden uygun, esnek ve etkili çözümler üretilebilir.

* **Belde halkının dikey ve yatay sosyal entegrasyonu**

Dikey sosyal entegrasyon; belde halkının yerel yönetim birimleri ile bütünleşmesini sağlamaya yönelik uygulamalardır. Katılımcı demokrasi ilkeleri açısından kent halkına hemşehri hukuku çerçevesinde bazı demokratik haklar tanındığı gibi, sosyal sorumluluklar da yüklenmektedir. Buna göre kent halkı, yerel yönetimin faaliyetleri hakkında bilgilendirilme, karar alma ve uygulama mekanizmasına katılma hakkına sahiptir. Belde halkının sorumlulukları ise, ortaklaşa alınan kararlara uymak ve vatandaşlık görevlerini yerine getirmektir.

Yatay entegrasyon ise, dezavantajlı sosyal grupların toplum hayatına katılımına yönelik uygulamalardır. Bu uygulamaların bazıları; istihdam, hayat standardı iyileştirilmesine yönelik politikalar, yoksullukla mücadele, adil gelir paylaşımı ve sosyal uyum politikalarıdır.

* **Bireysel sorumluluk yükleyen sosyal yardım politikaları**

Yerel yönetimler tarafından farklı ihtiyaç sahiplerine farklı dönem aralıklarıyla periyodik olarak yapılan sosyal yardımlar, yerel sosyal politikaların yoksullukla mücadeledeki en önemli aracıdır. Sosyal yardımlar, ihtiyaç sahiplerine şartsız olarak verilmektedir. Halkın vergileriyle finanse edilen kamusal sosyal yardımlar, hem toplumsal dayanışmanın bir yansıması hem de ihtiyaç sahipleri açısından bir sosyal haktır. Ancak yerel yönetimlerin görev kapsamına giren dikey sosyal entegrasyon boyutuyla sosyal yardımlardan yararlananların görev ve sorumlulukları bulunmaktadır.

Bu anlamıyla, kamusal sosyal yardımlar, tek taraflı bir işlem değil, iki tarafa da sorumluluk yükleyen bir mekanizmadır. Kamusal sosyal yardımda bulunma zorunluluğu, yerel yönetimler için bir görev olmakla birlikte sosyal yardımları hak edenler de elde ettikleri geliri, yerinde kullanmak ve uygun bir zaman diliminde kendi kendine yetebilen hale gelme çabası göstermek zorundadırlar.

* **Adil gelir dağılımı politikaları**

Gelirin yeniden dağılımı politikalarının sorumluluğu merkezi yönetime aittir. Yerel yönetimler yeniden gelir dağılımı politikalarını, sosyal adalet ilkeleri doğrultusunda beldelerinde uygulanmaları halinde, noktasal refahı sağlamış olurlar. Merkezi sosyal politikaların gelirin yeniden dağılımındaki rolü, belediyelere verilmesi halinde bölgeler arası sosyal adaleti sağlamak zorlaşacaktır. Çünkü merkezi yönetim tüm kent ve beldelere bütüncül bir açıyla baktıklarından dezavantajlı bölgeleri daha sağlıklı tespit edip müdahalede bulunabilirler. Söz konusu süreç tüm kentler ve beldeler arasında aynı zamanda bir gelir ve imkan dengelemesinin de aracı olacaktır.

Diğer taraftan etkin sosyal yardım yapan belediyeler, iç göç hareketine sebebiyet vereceklerdir. Bu da beldenin sosyal dokusunu olumsuz yönde etkileyecektir (Seyyar, 2008: 30-36).

1. **TÜRKİYE’DE SOSYAL YEREL YÖNETİMLERİN SOMUTLAŞMIŞ HALİ: SOSYAL BELEDİYECİLİK**

Türk yönetim tarihindeki temel dönüşüm Tanzimat dönemiyle birlikte başlamıştır. Modern anlamda kamu yönetim birimlerinin ortaya çıkışı bu döneme rastlar. İlk belediye teşkilatları da bu dönemden itibaren kurulmaya başlamıştır. İstanbul Şehremaneti ve Altıncı Belediye Dairesi’nin kuruluşu ile birlikte Türk belediyeciliğinin temelleri atılmıştır. Daha önceki dönemlerde, belediye hizmetleri; vakıflar, kadılar, loncalar ve bugünkü deyimiyle diğer sivil toplum örgütleri karşılamıştır. Ancak değişen dünya koşulları ile birlikte tüm bu hizmetlerin sorumluluğu belediye teşkilatlarına yüklemiştir.

Dünya’da ve ülkemizde kamu yönetimi alanında yaşanan hızlı dönüşüm siyasi yapı ve kurumların kendilerini yeniden tanımlamalarını öngörmektedir. Kamu yönetimini daha etkili ve daha verimli kılmak adına, iyileştirme amacıyla girişilen bu yeniden düzenlemeler sonucunda gerçekleştirilen yenilikler günümüzde artarak devam etmektedir. Yaşanan bu hızlı değişikliklerle beraber Dünya’da küreselleşme ve yerelleşme bağlamında yaşanan süreç, yerel dinamikleri ve değerleri ön plana çıkarmaktadır. Yaşanan bu süreç belediyeleri gerek organizasyon yapılarında ve iş süreçlerinde gerekse yerine getirdikleri fonksiyonlarda yenilenmeye ve değişime zorlamaktadır. Yasaların değişmesi, hızlı kentleşme, kentleşme ile birlikte ortaya çıkan sorunlar, küreselleşme ile var olan yerleşme ve göç olgusu belediye yönetimi anlayışında değişime sebep olan temel unsurlardır.

Sosyal belediyecilik; yerel idareye sosyal alanlarda plan ve düzenleme işlevi yükleyen, bu çerçevede kamu harcamaları konut, sağlık, eğitim ve çevrenin korunması alanlarını kapsar şekilde sosyal amaca yönlendiren; işsiz ve kimsesizlere yardım yapılması, sosyal dayanışma ve entegrasyonun tesis edilmesi ile sosyo-kültürel faaliyet ve çalışmaların gerçekleştirilebilmesi için gerekli olan altyapı yatırımlarının yapılması için bilinçli politikalar üretmesini öngören; bireyler arasında zayıflayan sosyal güvenlik ve adalet kavramını güçlendirmeye yönelik olarak yerel idarelere sosyalleştirmeye ve sosyal kontrol işlevleri yükleyen bir model olarak tanımlanmaktadır (Akdoğan, 2006: 42-45).

Sosyal belediyecilik, sadece altyapı hizmetleri yüklemenin ötesinde, yerel yönetimleri sosyal sorunların çözümünden sorumlu tutmaktadır. Bundan dolayı yerel yönetimler kent ihtiyaçlarını sadece yol, su ve kanalizasyondan ibaret göremez. Kent sakinlerinin sosyal, kültürel, sportif ve benzeri ihtiyaçlarını da dikkate alarak gerekli hizmeti sunar. Sosyal belediyecilik anlayışını benimsemiş bir belediye öncelikle kentinde yaşayanların sosyal yapısını ortaya koymalıdır. Bir kentin dokusunu bozan, ekonomik ömrünü doldurmuş kent kısımlarının tüm doğal afet riskleri de bertaraf edilecek şekilde, sağlıklı ve modern standartlarda yeniden yapılandırılmasını ifade eden kentsel dönüşüm için oluşturulan projeler sosyal belediyecilik projeleri kapsamında ele alınıp değerlendirilmektedir (Uçaktürk, Uçaktürk ve Özkan: 2-4).

 Yerel yönetimlerin sosyal belediyecilik uygulamaları sırasında ele aldıkları bazı temel kazanımlar vardır. Bu kazanımlarla birlikte belde halkının sosyal haklardan daha fazla faydalanması ve kent yaşamına katılımının daha etkin olması beklenir. Bu temel kazanım beklentileri şu şekildedir:

* **Sosyalleşme, sosyal kontrol ve rehabilitasyon**

 Sosyalleşme, toplumun bir parçası haline gelmedir. Kişinin aile, okul, mesleki örgütler gibi içinde yer aldığı toplumsal kurumların genelde yaşadığı kültürel ortamın kendisinden beklediği şekilde davranmayı ve diğer bireylerle uyum içinde yaşamayı öğrenme sürecidir. Belediyeler bu çerçevede bir bakıma sosyal eğitim işlevi görebilir. Mahalli idareler toplumsal düzenin devamının sağlanmasına yönelik olarak bireye toplumsal beklentilere uygun davranış, kural ve değerler aşılama anlamında sosyal kontrol mekanizması olarak işlev görmektedir.

* **Mobilize etme, yönlendirme ve rehberlik**

 Toplumsal kesimlere yönelik olarak danışmanlık hizmeti verme, onları belirli gün ve konularda yönlendirme, halkın sorunlarını nasıl ve hangi kurumlara çözebilecekleri konusunda yardımcı olma gibi işlevler belediyeler tarafından yürütülebilmektedir.

* **Yardım etme ve gözetme**

 Mahalli idareler beldelerdeki fakir ve muhtaç vatandaşların bilgilerine kolaylıkla sahip olabilmekte, onların sosyo-ekonomik durumlarını izleyebilmekte, asgari yaşam sınırında gıda, kömür, ilaç, kırtasiye, tekerlekli sandalye gibi yardımlarda bulunabilmektedir. Kış gecelerinde evleri gezerek, vatandaşın ne yediği, ne yaktığı, öğrenim durumunda olanların ne tür ihtiyaçları olduğu gibi konulara yakından takip eden bir kurum ve mekanizma mevcut yapı içinde geliştirilmemiştir.

* **Yatırım**

 Mahalli idareler halkın geçim sıkıntısını gidermeye yönelik olarak köklü tedbirler alamamakla birlikte, kolaylaştırıcı bir takım hizmetlere yönelebilmektedirler. Tanzim satış mağazaları, ekmek fabrikaları, aşevleri, sığınma evleri, sağlık ocakları, mahalle kütüphaneleri bunlardan bazılarıdır. Bu hizmetlere yönelik olarak mahalli idarelerin yatırım yapmaları bir zorunluluk olarak görünmektedir (Es, 2007: 29-31).

1. **TÜRKİYE’DE BELEDİYELERİN SOSYAL POLİTİKA UYGULAMALARINA İLİŞKİN YASAL ÇERÇEVE**

Türkiye’de sosyal belediyecilik kavramı gücünü sosyal devlet kavramından alır. Sosyal devlet tanımlaması Türk Hukuku’na ilk kez anayasalarımız vasıtasıyla girmiştir. Bu bakımdan öncelikle anayasalarımızda yer alan sosyal devlet ilkesinin ne demek istediğine bakmak gerekir.

Türkiye’de yapılan anayasalarda sosyal devlete ilişkin hükümler bulunmaktadır. 1924 Anayasa’sı eğitim ve öğretimin ücretsiz olması hükme bağlanmış, 1926’da kabul edilen Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu’nda iş güvenliğine ilişkin hükümler yer almıştır. 1961 Anayasası’nda, sosyal devlet kavramı ilk kez ilke olarak kullanılmış ve devletin hak ve ödevleri başlığı altında sosyal devlet uygulamaları sıralanmıştır.

 1982 Anayasa’sı ise, her vatandaşın anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğunu belirtilmektedir. Anayasa’mızın 5. Maddesinde, devletin temel amaç ve görevleri: Türk Milleti’nin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, Cumhuriyet ve demokrasiyi korumak, kişi ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak, kişi temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak şekilde sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için uygun şartları hazırlamaya çalışmaktır; ifadesi yer alır.

 Anayasamızda sosyal devlet ilkesi gereğince yer alan devletin görevleri;

- Herkes yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.

- Herkes yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir.

- Devlet, maddi imkanlardan yoksun başarılı öğrencilerin, öğrenimlerini sürdürülebilmeleri amacı ile gerekli yardımlar yapar.

- Devlet, korunmaya muhtaç çocukların topluma kazandırılması için her türlü tedbiri alır. Bu amaçla gerekli teşkilat ve tesisleri kurar veya kurdurur; gibi ifadeler bulunmaktadır (Toprak ve Şataf, 2009: 12-14).

 Anayasalarımızda genel itibariyle tanımlanan sosyal devlet ilkesi yerel yönetimlerle birlikte somutlaşmış ve hizmet alanı haline gelmiştir. Yerel yönetimler, mevzuattan aldıkları güç ile sosyal belediyecilik konusunda kısa zamanda önemli mesafeler kat etmişlerdir. 5393 sayılı Belediye Kanunu ile 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun pek çok maddesinde, sosyal belediyeciliğe örnek oluşturabilecek madde ve atıflar bulunmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunun 9.maddesinde, “*belediye mahallenin ve muhtarlığın ihtiyaçlarının karşılanması… bütçe imkanları ölçüsünde gerekli ayni yardım ve desteği sağlar*” denilmektedir. 13.maddede, “*hemşehrilerin… belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır”* ifadesi yer almaktadır. 14.maddede, *“… kültür ve sanat, gençlik ve spor, sosyal hizmet ve yardım, meslek ve beceri kazandırma*”… “*hizmetlerini yapar veya yaptırır*”, “*Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 50.000’i geçen belediyeler, kadınlar ve çocuklar için koruma evleri açar*” hükümleri mevcuttur (Bakınız: Resmi Gazete, 13.07.2005).

Hemşehri Hukuku’nu düzenleyen 13.maddeye göre, belediye sınırlarında yaşayan o beldenin hemşehrileri, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleriyle ilgili bilgilenme ve belediye yardımlarından yararlanma hakkına sahiptir. Yine, belediyelerin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 14.maddesinin (a) bendinde *“… kültür ve sanat, sosyal hizmetler ve yardım, nikah, meslek ve beceri kazandırma vb. gibi hizmetleri yapar ve yaptırır*” maddesi bulunmaktadır. Ayrıca yoksullara yönelik 5393 sayılı Belediye Kanunu da, 14. Maddesinde toplu konut yapılması belediyelerin görevleri arasında sayılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 15.madesinde, *“… izinsiz satış yapan seyyar satıcıların faaliyetten men edilmesi sonucu, … geri alınmayan gıda maddelerini gıda bankalarına, … geri alınmayan gıda dışı malları yoksullara vermek”* hükümleri sosyal belediyecilik uygulamalarındandır.

5393 sayılı Belediye Kanunun 38. maddesi ile 5216 sayılı Büyükşehir belediye kanunun 18. maddesi belediye başkanlarına, “*bütçede yoksul ve muhtaçlar için ayrılan ödeneği kullanmak, özürlülerle ilgili faaliyetlere destek olmak üzere özürlü merkezler oluşturmak”* konusunda yapılan harcamaları bütçeye işleyebilmek görevini yüklenmektedir.

5393 sayılı Kanunun belediyenin giderlerini düzenleyen 60. maddesi ve 5216 sayılı kanunun 24. maddesinde yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile engellilere yapılacak sosyal hizmet ve yardımlar belediye giderleri arasında sayılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 75. Maddesi, belediyeler görev ve sorumluluk alanına giren konularda kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu yararına çalışan dernekler, vakıf ve meslek odaları ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir. Belediye hizmetlerine gönüllü katılımı düzenleyen 77. Maddede, sağlık, eğitim, spor, sosyal hizmet ve sosyal hizmet ve sosyal yardım hizmetleriyle yaşlılara, kadın ve çocuklara, engellilere, yoksullara hizmetlerin yapılmasında, gönüllü kişilerin katılımına yönelik programlar uygulayabilmelerinin yolunu açmaktadır. 2005 yılında çıkarılan gönüllü katılım yönetmeliği, kanundaki bu izni etkin hale getirmektedir.

5216 sayılı kanunun 7. maddesi büyükşehir belediyelerine gezici sağlık üniteleri ile yetişkinler yaşlılar, engelliler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik her türlü sosyal ve kültürel hizmetleri yürütmek, geliştirmek ve bu amaçla sosyal tesisler kurmak meslek ve beceri kazandırma kursları açmak sorumluğunu vermektedir. Gençler ve çocuklara yönelik sosyal ve kültürel hizmetleri ilçe belediyeleri verebilmektedir (Bakınız: Resmi Gazete, 23.07.2004).

Engellilerin toplumla bütünleşmesini amaçlayan “*ayrımcılık yapmama*” veya “*sosyal dışlanmayı önleme*” ilkeleri engellilere dönük önemli ilerlemelerdir. 2006 yılında çıkarılan Büyükşehir Belediyeleri Özürlü Hizmet Birimleri Yönetmeliğine göre; engelli veri tabanı oluşturmak, engelli aileleri bilinçlendirici seminerler vermek, danışmanlık yapmak, engelli olma riskini önlemeye yönelik yayınlar yapmak, engellilere yönelik mesleki eğitimler vermek, fakir olanlara yardımda bulunmak ve ihtiyaç halinde hastane okul gibi yerlere ulaşmalarını sağlamak belediyelerin görevlerindendir.

Ayrıca belediyeler, yoksul, muhtaç ve kimsesizlere, gıda, temizlik maddesi, yakacak ve ekmek gibi sosyal yardımlar yaptıkları gibi, sosyal hizmetleri, aşevi uygulamaları, toplu nikah ve toplu sünnet törenleri gibi uygulamalarda yapmaktadırlar. Belediyeler genel sağlık taramaları ve evde bakım hizmetleri sunmanın yanı sıra askerlik görevini yapan askerlerden maddi durumu kötü olanların ailelerine sosyal yardım ve destek sağlamaktadır (Aygen, 2014: 174-179).

1. **TÜRKİYE’DE SOSYAL BELEDİYECİLİK ALANINDA UYGULANAN TEMEL POLİTİKALAR**

 Ülkemizdeki belediyelerin sosyal politika ile ilgili görev ve fonksiyonları, genellikle büyükşehir belediyeleri eli ile yürütülmektedir. Belediyeler tarafından, 1980’li yıllardan itibaren artan işsizlik sebebiyle sosyal hizmet ve yardım talebi toplumun artan ihtiyaçlarının karşılanması için faaliyetlerde bulunulmuştur. Öncelikle öğrencilere burs sağlanması, aşevleri kurulması, ilaç, yiyecek, giyecek, yakacak yardımı yapılması olarak başlayan sosyal belediyecilik faaliyetleri sonraki yıllarda, yaşlı ve engellilere yönelik hizmetler, meslek ve beceri kursları, sosyo-kültürel etkinliklerin düzenlenmesi ve kadın sığınma evlerinin tesisi gibi konularla çeşitlenmiş ve kurumsallaşmıştır (Koçak ve Kavi, 2014: 37-40).

 Sosyal belediyecilik anlayışı gereği belediyeler; çocuk, genç, kadın, yaşlı, engelli ve risk grupların yönelik sosyal hizmetler sunmaktadırlar. Başlıca hizmet alanları şu şekilde sıralanabilir;

* Kimsesizlerin, evsizlerin, sokak çocuklarının ve muhtaç kadınların barınmasını sağlamak,
* Öksüzlere çocuk yuvaları ve kreşler yapmak,
* Yaşlılara huzurevleri tesis etmek,
* Sağlık merkezi, sağlık ocağı, gezici sağlık otobüsü, ön tanı merkezlerini hizmete sokmak,
* Hastaneler civarında hasta yakınları için misafirhaneler oluşturmak,
* Kültür, sanat, spor, tiyatro, sinema, kütüphane vb. kültür merkezlerini yaygınlaştırmak,
* Fakir, muhtaçlara yönelik aş evleri ve imarethaneler kurmak,
* Engelliler için ulaşım, eğitim ve kültürel ortamlarda kolaylık sağlayıcı tedbirler almak,
* Beceri ve meslek edindirme kursları açmak,
* Park, bahçe ve piknik alanlarını yaygınlaştırarak engellilere uyumlu hale getirmek,
* Doğal dengeyi koruyan ve çevresel şartları düzenlenmiş ucuz konut alanları üretmek,
* İş kuracak kadın ve gençlere rehberlik yapmak, makine ve donanım desteği sağlamak,
* Tanzim satış mağazaları ve ekmek fabrikaları kurmak,
* Gıda, kömür, ilaç, kırtasiye malzemesi yardımı yapmak,
* Toplumsal grup ve STK’lara rehberlik etmek (Güleç, 2014: 490-492).
1. **TÜRKİYE’DE SOSYAL BELEDİYECİLİK UYGULAMASINDA KARŞILAŞILAN TEMEL SORUNLAR**

Türkiye’de sosyal belediyecilik alanında son dönemde hızlı bir dönüşüm yaşanmaktadır. Bu dönüşümle birlikte söylenebilecek çok olumlu şeyler olmakla birlikte, bazı konularda eksiklikleri devam etmektedir.

Bu eksikliklerin temelini Türkiye’de sosyal belediyecilik konusunda anlam ve uygulama daraltılmasıyla birlikte ortaya çıkan, “*ihtiyaç sahiplerine maddi yardım yapma*” olarak algılanması ve bu algının toplumsal olarak kabul görmesi oluşturmaktadır. Söz konusu durum sosyal belediyeciliğin temel olarak varlık amacını sorgulatmakta ve sürdürülebilir sosyal belediyecilik konusunda güvensizliğe neden olmaktadır.

Sosyal belediyecilik fiziki, sosyal ve kültürel boyutlarıyla birlikte bütüncül bir kavramdır. Ayrıca sosyal belediyecilik belediye faaliyetlerinin bir yönünü oluşturmaktadır. Bu yön şüphesiz en önemli amaçlarından biridir ancak sosyal belediyeciliğin, belediyecilik anlamında en ileri aşama olarak kabul edilmesi doğru değildir. Çünkü kentsel çalışmalar, ekonomik, sosyal, ticari, eğitim, sağlık vb. tüm süreçlerle birlikte değerlendirilebilir. Bu çalışmalarının nihai amacı olarak tek bir konuyu işaret etmek belediye kurumlarının varlık gerekçeleri ile bağdaşmamaktadır (Uçaktürk, Uçaktürk ve Özkan, 2014: 2-5).

Türkiye’de sosyal belediyecilik alanında mevcut uygulama örnekleri incelendiğinde benzer sorunlarla karşılaşıldığı görülmektedir. Bu sorunlar genel hatlarıyla şu şekilde özetlenebilir:

- Belediye yöneticilerinin sosyal politikalar konusundaki gönülsüz tavırlarının bulunması. Belediyelerin yöneticilerinin söz konusu hizmetleri yetersiz mali imkanlara rağmen yürütülen gereksiz harcama olarak algılaması,

- Sosyal politika ve sosyal yardım uygulamalarına temelini oluşturacak verilerin yetersizliği. Bu konuda temel ölçeklendirme ve gerekçelendirme sorunlarının yaşanması,

- Sosyal politika ve sosyal yardım uygulamalarının belediyeler tarafından politik etkiye maruz bırakılmasını engelleyecek bir mekanizmanın olmayışı,

- Farklı belediyelerden aynı kişinin aynı yardımları almasının engellenememesi. Ayrıca bir belediye içerisinde benzer çalışmaları farklı birimlerin birbirinden bağımsız şekilde yürütülmesiyle ortaya çıkan kaynak, zaman ve emek israfının önüne geçilememesi,

- Merkezi yönetim ve yerel yönetimlerin birbirine benzer işler yürütmesi nedeniyle ortaya çıkan çok başlılık ve kaynak israfı,

- Belediyelerin sosyal politika ve sosyal yardım uygulamalarının ağırlığının belediye başkanının vizyonuna bağlı olması,

- Belediyelerde yeterli sayıda sosyal politika ve sosyal hizmetler uzmanının bulunmaması,

- Sosyal belediyecilik standardının olmaması ve her belediyenin kendi hizmet standartlarını kendilerinin veya kıyaslama yoluyla belirlemesi (Aygen, 2014: 181-186).

**SONUÇ**

Türkiye’de sosyal belediyecilik alanında son dönemde önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Bu atılımın gecikmesi ya da atılımın izlerinin yeterince fark edilememesinin gerekçeleri konusunda farklı yorumlar mevcut olmakla birlikte genel kanı sosyal politikaların merkezi yönetim sorumluluğunda yürütülmesi ve toplumumuzun dayanışmacı kültür yapısıdır.

Sosyal politikaların merkezi yönetim uhdesinde yürütülmesi; halkın ihtiyaçlarını tanımlamaktan uzak bir yaklaşımdır. Bu anlayış, vatandaşların anlık krizlerini çözmekte ve sürdürülebilir bir hayata imkan tanımamaktadır. Sosyal politika ve sosyal hizmet alanında yerel yönetimlerin sorumluluk almaya başlaması belde halkı bakımından çok daha etkili olmuştur. Bu anlamda yerel yönetimler sorunun kaynağına inebilen bir yaklaşımla sonuç alıcı politikalar izleme potansiyeline sahiptir. Sosyal politikaların merkezi bir çalışma olarak görülmesi sonradan yerel yönetimlere bu alanda yetki devredilmesi tartışmaları ülkemizde önemli oranda zaman kaybına neden olmuş ve sosyal hizmet anlayışının gecikmesine neden olmuştur.

Türkiye’de sosyal belediyecilik algısının geç yerleşmesinin bir başka nedeni ise, toplumumuzdaki dayanışma anlayışıdır. Kültürümüzde bulunan dayanışma anlayışı sayesinde birçok kriz sosyal yönden daha az tahrip edici olmaktadır. Özellikle aile içi dayanışmanın neticesinde, krize düşen kişilere uzanan yardım elleri bulunmaktadır. Göç ederek yaşadığı yerden ayrılan vatandaşlar yeni gittikleri yerlerde daha önceden göç edenlerle dayanışma içerisine girmekte ve hayata tutunmaya çalışmaktadır. Bu tutunma çabası ne kadar uzunsa belde halkı sosyal hizmetlerden o kadar uzak kalmaktadır.

Ülkemizde son dönemde kurumsallaşmaya başlayan sosyal politika ve sosyal hizmet anlayışı gün geçtikçe daha etkin hale gelmektedir. Söz konusu etkinliği arttırıp vatandaşlarımızın sosyal politik desteğe minimum ihtiyacı olacağı döneme kadar arayış ve sorgulamalar devam edecektir. Mevcut yaşanan sorunlarla ilgili genel anlamda çözüm önerileri ise şunlardır:

- Yerel yönetimlerde sosyal sorumluluk bilinci geliştirilmelidir.

- Yerel yönetimlerin sivil hizmetlerini halka birlikte planlaması ve uygulaması gerekmektedir.

- Sosyal belediyecilik uygulamalarının bilimsel veriler kullanılarak yapılmalıdır.

- Yerel yönetimlerde sosyal belediyecilik alanında çalışan profesyonel birimler oluşturulmalıdır.

- Yerel yönetimler sosyal belediyecilik faaliyetlerini üniversiteler, STK’lar, özel sektör, dernekler, vakıflar ve diğer kamu kurumlarıyla iş birliği içerisinde yürüterek farkındalığı arttırmalıdır.

- Sosyal hizmet ve yardım planlamaları yerel yönetimlere bırakılmalıdır.

- Yerel yönetimlere bu alanda etkin hizmet verebilecek bütçe desteği verilmelidir. - Merkezi yönetim, sosyal politika ve hizmet alanında standartlar belirleyerek sürecin istismarının ve politikleşmesinin önüne geçmelidir.
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