Egemenlik Haklarının Devrine Getirilen Sınırlar
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This study examines the views on transferring sovereignty to the European Communities. Most of the rights which based on the national sovereignty have timely been used by the European Communities. In this context, the study considers the necessity of the case-laws of the constitutional courts and the European Court of Justice in addition to the provisions of the constitutional laws.

I. Devredilen Egemenlik Yetkilerinin Sınırları

Anayasa değişikliğini gerektiren entegrasyon yetkisinin sınırları anayasanın normatif hükümleri ile berilir. Kimi Avrupa devletlerinin anayasaları örneğin İtalyan (md.11) yahut Hollanda (md.91, fikra 3; 92.md.) anayasaşı çok geniş entegrasyon yetkileri içerenken ve Maastricht anlaşmasının onayı sırasında anayasa değişikliği gerektirmez iken, İspanyol, Alman ve Fransız anayasasında değişiklikler yapılması gerektiğini göstermiştir.
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yetkilerin Alman anayasası ışığından denetlenmesi gerekliğini kabul etmektedir (Schwarze, Europapolitik unter deutschem Verfassungsrichter-vorbehalt, Neue Justiz 1994, 3).


II. Temel Haklara Aykırı Topluluk Tasarruflarının Denetimi


Temel hakların teminati çerçevesinde Senato Solange I ve II kararlarına de.Substring. Ancak bu çerçevevedeki vurgulamaların oldukça değişken olduğunu söylemek gerekir.


Ancak raportörün diğer yerlerdeki kimi saptamaları Anayasa mahkemesinin bu kez yaklaştığını Showge II kararından uzaklaştırığını ortaya koymaktadır. Federal Anayasa Mahkemesi, Solange I kararında olduğu gibi Topluluk tasarruflarına ilişkin temel hak denetimine, ATAD üzerinden uygun bir teminat sağlanmaya kadar veya GG’ten daha kapsamlı bir teminat sağlanmaya kadar devam edecekini ifade etmektedir. Bu çerçevede doğrudan etki gösterecek Topluluk tasarrufları bakımından anayasa şikayet yapılamayacağı; zira kural olarak AT anlaşmasının 173.md., 1.fikrasonun ve 175.maddesinin bu çerçevede teminat oluşturduğu; doğrudan etki gösterecek Topluluk tasarrufları aleyhine bir ulusal mahkemenin Federal Anayasa Mahkemesine somut norm kontrolu talep etmesinin de caiz olmadığı (GG’de yer alan temel haklar nedeniyle); burada hukuki teminatin 177.md. 2.fikra ve 3.fikra üzerinden ATAD’a başvurulması yoluya sağlanabileceği (Topluluk temel haklarına aykırı değil nedeniyle); bu çerçevede Federal Anayasa Mahkemesi dahil her bir mahkemenin, Topluluk tasarruflarının temel hakları ihlali iddiasıyla önkarar başvurusu yapabileceği (Maastricht kararıyla bu olanağa işaret edilmemiştir) vurgulanmıştır. Federal Alman Anayasa mahkemesinin Maastricht kararına karşılık Fransız Anayasa Konseyinin kararlarında ulusal temel haklar ve Topluluk temel hak teminatı ilişkisi üzerinde durulmuştur. Anayasa Konseyi sadece Avrupa Birliği anlaşmasının F md. 2.fikrası muvacehesinde ATAD önünde de ulusal yargıya eş değerde temel hakların temin edildiğini ifade etmektedir. Anayasa Konseyinin temel hak denetimini ulusal icra tasarruflarıyla mi sınırlı tutacağı, doğrudan etki doğuran Topluluk tasarruflarına karşı da bu denetimi yapip yapamayacağı, Fransa’da anayasa şikayet olmaması için Anayasa Konseyinin temel hak ihlaline nasıl el atabileceği açık değildir. Doğrudan etki doğuran Topluluk tasarruflarına karşı ulusal yargı denetimi Topluluk ve ulusal yargı arasındaki görev ayrılığına ters düşer.

İspanyol Anayasa mahkemesinin kararı da doğrudan etki gösterecek Topluluk tasarruflarına karşı temel hak denetimini konusunda bir ipucu içermemektedir. Bu karar İspanyol Anayasa Mahkemesinin ulusal hukuk ve Topluluk hukuku arasındaki önceki içtihatlarını değiştirmemiştir. İlimli Monizm’e göre Topluluk hukukunun
ulusal kanunlara nazaran önceliği vardır. Her bir norm ihlali mutlak olarak anayasa ihlali değildir. Topluluk hukukunun tüm normları anayasa üzerinde yer almadığı gibi, ulusal hukuka ters düşen her Topluluk normu anayasa ihlali olusturmaz. Mahkemenin anayasa denetimini primer hukukla sınırlaması, Topluluğun yetki dışı tasarruflarının anayasa denetiminden muaf tutulması sonucunu vermektedir.

Topluluk hukukuna ters düşen sonraki tarihi kanunun akıbeti İspanyol anayasasının 93, 96/1.maddeleri nedeniyle anayasaya aykırı mı olacaktır? Anayasa Mahkemesi sadece icra ulusal tasarrufların ulusal düzeyde denetimini kabul etmektedir. Anayasa Mahkemesi sadece ulusal hukuk normlarına ve icra tasarruflarına karşı anayasaya uyanuluk bakımından (anayasının 14-30 maddelerinde garanti edilen temel haklar ışığında) anayasa şekilde yapılabileceğinden hareket etmektedir. Buna karşılık insan hakları standartlarına uyanuluk bakımından sadece 10.md., 2.fikra üzerinden kısmen yardım sağlanabilir. 10.md., 2. fikr Flux göre anayasada yer alan (tanınan) temel haklar ve özgürlülklere ilişkin normlar insan hakları deklarasyonu ve İspanya tarafından onaylanan uluslararası anlaşmalar ışığında, onlarla uyum içinde yorumlanacaktır. Anayasa mahkemesinin yetkisi ulusal icra tasarrufları bakımından kabul edilmektedir (ulusal icra tasarruf Topluluk hukukuna istinat etse de). Bu çerçevede Topluluk hukukunda geliştirilen genel hukuk prensiplerinin esas alınması yahut tereddüt halinde konunun ATAD’a arzi gerekmemektedir. İspanyol Anayasa Mahkemesi öncesi içtihatlarını sekonder Topluluk hukukuna istinat eden ulusal icra tasarrufların kapsamı bir temel hak denetimi olarak yorumlayarak, bu içtihatların Topluluk hukuku tarafından çizilen sınırları aşamayacağını kabul edilmesi gerekmemektedir.


Federal Alman Anayasa Mahkemesi ve İtalyan Anayasa Mahkemesi dışında diğer ulusal yükse mahkemeler doğrudan etki doğuran Topluluk tasarruflarının ulusal hukukta yer alan temel hakları ihlali nedeniyle uygulanmamasını ciddi şekilde tartışmamaktadır.

III. Topluluğun Ultra-Vires Tasarruflarının Denetimi

Devredilmeyen yetkilerin Topluluk tarafından kullanılması durumunda, ki bu anayasa değişikliğinin sınırlarına ilişkin bir konudur, yetki aşımı teşkil eden Topluluk tasarruflarının ulusal mahkemeler tarafından denetimi gündeme gelmektedir.

Devredilen, ancak yetkiye aykırı olarak kullanılan Topluluk yetkilerinin denetiminde ATAD’ın yorum yetkisi ve yorum yetkisinin önceliği vardır.
Anlaşmaya göre verilen yetkilerin hukuca aykırı olarak kullanılması yahut verilen Topluluk yetkilerinin anlaşmaya uymayan şekilde yorumlanmasında kural olarak ATAD’in denetimi söz konusu olmaktadır. ATAD, AT anlaşmasının 164.maddesine göre Topluluk hukukunun, sekunder Topluluk hukuku dahil olmak üzere Topluluk hukukunun uygulanması denetim yetkisine sahiptir. 173.md. hatta sekunder Topluluk hukuku tasarruflarını yetkisizlik nedeniyle iptal etme yetkisi vermektedir. “Yetkisizlik” bir dava sebebi olarak, Topluluk ve üye devletler arasında vertikal yetki taksimine ve Topluluk organları arasında horizontal yetki taksimine istinat edebilir.


Bir üye devletin yahut AB yurttaşının görüşe göre Topluluk tasarrufunun Topluluga açık şekilde verilmemiş bir yetkiye istinat ettiği iddia ediliyorsa (örneğin rakip yetkiler alanı), Anayasa Mahkemesi tarafından kooperasyon ilişkisi şu şekilde işletiləbilir. ATAD’ın yorum yetkisi bakımından bir önçeliği vardır. Topluluga açık olarak havale edilmemiş yahut tartışma konusu bir yetki söz konusu olduğundan, anayasa şikayetı sadece ulusal icra tasarrufu bakımından caizdir (dolaylı etki gösteren Topluluk tasarruflarına ilişkin). Böyle bir prosedür çerçevesinde Toplulüğün yetki ihlali iddia edilirse, Federal Alman Anayasa Mahkemesi (anayasa ihlali iddasını karara bağlamadan önce) bir nihai mahkeme olarak, sorunu ATAD’a yetkilerin belirlenmesi için arzetmek zorundadır. Topluluk yetkisinin alman vatandaşlarının GG 38.md göre katılmını olmaksızın kullanılması geçerli bir anayasa ihlalinin kabulü için yeterli değildir. Bu durum açık yetki ihalleri olmadiği nispette diğer mahkemeler için de geçerlidir. Doğrudan etki gösteren Topluluk
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