

Yerel Kamu Hizmetleri Bağlamında 6360 Sayılı Yasanın Değerlendirilmesi: Marmaris Belediyesi Örneği

Evaluation of Law No. 6360 in the Context of Local Public Services: The Case of Marmaris Municipality

Ozan YETKİN

Öğr. Gör., Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Simav MYO,
Yerel Yönetimler Programı, ozan.yetkin@dpu.edu.tr
<https://orcid.org/0000-0001-9070-9408>

Makale Başvuru Tarihi / Received: 17.03.2019

Makale Kabul Tarihi / Accepted: 29.04.2019

Makale Türü / Article Type: Araştırma Makalesi

Anahtar Kelimeler:

6360 Sayılı Yasa,
Büyükşehir
Belediyesi,
Yerel Kamu
Hizmetleri,
Muğla,
Marmaris,

ÖZET

Türkiye'nin 30 yılı aşkın bir dönemdir büyükşehir belediyesi tecrübesi bulunmaktadır. 1984 yılından bu yana büyükşehir belediyeleri çeşitli dönemlerde hem yapısal olarak dönüşüm geçirmiş hem de sayısal anlamda artmıştır. Bu süreçte yapılan son yasal düzenleme 6360 sayılı Yasa'dır. İlgili Yasa büyükşehir belediyeleri özelinde önemli değişiklikleri beraberinde getirmiştir. Bunun yanı sıra il özel idaresi, köy ve belde belediyeleri gibi diğer yerel yönetim birimleri üzerinde de etkili olmuştur. Bu bağlamda çalışmada 6360 sayılı Yasa'nın yerel kamu hizmetleri bağlamında bir değerlendirmesi yapılacaktır. Bu kapsamda ilgili Yasa ile büyükşehir belediyesi kurulan Muğla iline bağlı Marmaris ilçesinde, vatandaşlar ile anket yöntemi kullanılarak bir saha araştırması yapılmıştır. Araştırmadan elde edilen verilerin analizi yapılmak suretiyle elde edilen bulgularla 6360 sayılı Yasa çerçevesinde yerel kamu hizmetlerinin sunulması ve hizmetlerden yararlanan vatandaşların algılamaları bağlamında bir değerlendirme yapılacaktır.

Keywords:

Law No. 6360,
Metropolitan
Municipality,
Local Public
Services,
Muğla,
Marmaris,

ABSTRACT

Turkey's metropolitan municipality experience is based on time more than 30 years. Since 1984, metropolitan municipalities have been transformed both structurally and numerically in various periods. The last legal arrangement in this process is Law No. 6360. The related law has brought about significant changes in terms of metropolitan municipalities. In addition, it has been influential on other local government units such as "special provincial administration, village and town municipalities". In this context, it will be evaluated in the context of the local public services of Law No. 6360. In this context, a field survey was conducted with the citizens living in the Marmaris district of Muğla province, which was established with the related law- by using the survey method. The findings of the study will be analyzed with the findings of the data obtained in the context of the Law no. 6360 on the provision of local public services and the perceptions of citizens benefiting from the local public services.

1. GİRİŞ

Büyükşehir belediyeleri, Türkiye'nin yerel yönetim sistemi içerisinde 1984'ten bu yana yer almaktadır. İlk olarak İstanbul, Ankara ve İzmir'de kurulan büyükşehir belediyeleri, zaman içerisinde yapılan yasal düzenlemelerle birlikte hem sayısal anlamda artmış hem de yapısal anlamda önemli bir değişim geçirmiştir (Keleş, 2014:335).

Türkiye'de büyükşehir belediyeleri konusunda en güncel ve belki de en radikal değişiklikler şüphesiz 2012 yılında yürürlüğe giren 6360 sayılı “*On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun*” ile yapılmıştır. İlgili Yasa ile on üç büyükşehir belediyesi daha kurularak, büyükşehir belediyesi kurulan il sayısı 29’a yükseltilmiştir. Daha sonra 2013 yılında 6447 sayılı Yasa ile Ordu ilinde de büyükşehir belediyesi kurulması ile birlikte Türkiye’de büyükşehir belediyesi kurulan il sayısı 30’a yükselmiştir.

6360 sayılı Yasa özelde büyükşehir belediyelerini ilgilendirmekle birlikte, il özel idaresi, belediye ve köy yönetimleri üzerinde de etkili olarak, yerel yönetim sistemini bütüncül olarak etkilemiştir. Dolayısıyla Yasa’nın odak noktasının büyükşehir belediyeleri olduğunu belirtmekle birlikte, diğer yerel yönetim birimleri açısından da önemli bir düzenleme olduğunu söylemek mümkündür.

Bu çalışmada, 6360 sayılı Yasa’nın yerel kamu hizmetleri açısından bir değerlendirmesi yapılmıştır. Bu kapsamda ilgili Yasa ile büyükşehir belediyesi kurulan Muğla iline bağlı Marmaris ilçesinde, bu dönüşüm sürecine ilişkin bir anket çalışması yapılmıştır. Anket çalışmasının hedef kitlesi olarak Marmaris’te ikamet eden 18 yaş üzerindeki vatandaşlar (seçmen) seçilmiştir. Marmaris’e bağlı 25 mahallenin tamamında, mahallelerin seçmen nüfusunun Marmaris’in toplam seçmen nüfusuna oranı göz önünde bulundurularak yapılan saha araştırması 2017 yılının Nisan ayı içerisinde gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın temel problemi, mülki sınırdaki büyükşehir belediyesi/ilçe belediyesi uygulamasının ilçe belediyelerinin hizmet sunumunda nasıl bir etki yarattığıdır. Bu kapsamda saha araştırmasının verilerinin analizi yapılırken katılımcıların ikamet ettikleri mahallelerin ilçe merkezine olan uzaklığı önemsenmiştir.

Çalışma kapsamında ilk olarak 6360 sayılı Yasa’nın Türk yerel yönetim sisteminde hangi değişiklikleri beraberinde getirdiği incelenecektir. Daha sonra Marmaris özelinde yapılan anket çalışmasından elde edilen bulgular eşliğinde 6360 sayılı Yasa’nın yerel kamu hizmetlerinin sunulması ve hizmetten yararlanan vatandaşların algıları bağlamında nasıl bir etki yarattığı tartışılacaktır.

2. 6360 SAYILI YASANIN TÜRKİYE’DE YEREL YÖNETİM SİSTEMİNE ETKİLERİ

06.12.2012 tarih ve 28489 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 6360 sayılı Yasa ile Türkiye’nin yerel yönetim sisteminde önemli değişiklikler yapılmıştır. İlk bakışta büyükşehir belediyelerine ilişkin düzenlemeler içeren bu Yasa ile büyükşehir sınırları içerisinde köy, belde belediyeleri ve il özel idarelerinin tüzel kişiliklerine son verilmiştir. Dolayısıyla bu Yasa tüm yerel yönetim sistemi üzerinde etkili olmuştur.

6360 sayılı Yasa ile 16 büyükşehir belediyesine 14 yeni büyükşehir belediyesi eklenmiş ve büyükşehir belediyesi kurulan il sayısı 30’a yükseltilmiştir. Buna göre Aydın, Balıkesir, Denizli, Hatay, Malatya, Manisa, Kahramanmaraş, Mardin, Muğla, Ordu, Tekirdağ, Trabzon, Şanlıurfa ve Van illerinde büyükşehir belediyesi kurulmuştur (6360 sayılı Yasa, 2012, Md. 1/1).

6360 sayılı Yasa ile 30 büyükşehir belediyesinin sınırları içindeki il özel idaresi, köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliğine son verilmiş, köyler ve belde belediyeleri buldukları ilçenin belediyesine mahalle olarak bağlanmışlardır (6360 Sayılı Yasa, 2012: Md. 1/3). Ayrıca büyükşehir belediyeleri dışında da nüfusu 2.000’in altına düşen belde belediyelerinin tüzel kişiliğine son verilmiştir. Bu yönüyle 6360 sayılı Yasa’nın Türk yerel yönetim sistemine sayısal anlamda önemli etkileri olmuştur. Tablo 1’de yer alan veriler bu etkiyi göstermektedir.

Tablo 1. 6360 Sayılı Yasa'nın Türk Yerel Yönetim Yapısına Sayısal Anlamdaki Etkileri

İL	Tüzel Kişiliği Kaldırılan		Mahalleye Dönüştürülen Toplam	İlçeler			Mahalle	
	Köy	Belde Belediyesi		6360 Öncesi	Yeni Kurulan	Toplam	6360 Öncesi	6360 Sonrası
Adana	468	40	508	15	-	15	405	913
Ankara	684	42	726	25	-	25	805	1.531
Antalya	539	84	623	19	-	19	525	1.148
Aydın	491	37	528	16	1	17	266	794
Balıkesir	892	34	926	18	2	20	289	1.215
Bursa	659	38	697	17	-	17	443	1.140
Denizli	361	81	442	18	1	19	349	791
Diyarbakır	789	15	804	17	-	17	247	1.051
Erzurum	968	20	988	20	-	20	332	1.320
Eskişehir	371	18	389	14	-	14	521	910
Gaziantep	448	19	467	9	-	9	368	835
Hatay	362	64	426	11	4	15	318	744
İstanbul	152	38	190	39	-	39	794	984
İzmir	595	61	656	30	-	30	750	1.406
K.Maraş	474	54	528	9	2	11	358	886
Kayseri	397	52	449	16	-	16	433	882
Kocaeli	243	34	277	12	-	12	240	517
Konya	585	175	760	31	-	31	933	1.693
Malatya	495	40	535	13	-	13	352	887
Manisa	782	68	850	15	2	17	413	1.263
Mardin	586	21	607	9	1	10	154	761
Mersin	508	57	565	13	-	13	411	976
Muğla	396	49	445	11	2	13	232	677
Ordu	483	53	536	18	1	19	478	1.014
Sakarya	425	24	449	16	-	16	323	772
Samsun	943	35	977	17	-	17	356	1.333
Şanlıurfa	1.153	15	1.168	10	3	13	225	1.393
Tekirdağ	257	24	281	8	3	11	121	402
Trabzon	477	59	536	17	1	18	384	920
Van	578	8	586	11	2	13	118	704
TOPLAM	16.561	1.358	17.919	494	25	519	11.943	29.862

Kaynak: Adıgüzel, 2012:161.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Yasası'nda 6360 sayılı Yasa ile değişiklikler yapılmadan önce bir ilde büyükşehir belediyesi kurulması için, o il belediyesinin merkezinden itibaren 10.000 metrelik bir alan içinde 750.000 nüfusun bulunması gerekiyordu. Ayrıca büyükşehir belediyesi kurulacak olan illerin fiziki yerleşim durumları ve ekonomik gelişmişlik düzeylerinin de dikkate alınacağı ifade ediliyordu. 6360 sayılı Yasa ile büyükşehir belediyesi kuruluşunda aranan bu şartlarda değişiklikler yapılmıştır. Buna göre, 750.000 nüfusun aranacağı alan genişletilmiş ve il mülki sınırları olarak belirlenmiştir. Bunun yanı sıra illerin fiziki yerleşim durumu ve ekonomik gelişmişlik düzeylerinin dikkate alınacağı hükmü de kaldırılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Yasası'nda 6360 sayılı Yasa ile yapılan değişikliklerden önce, büyükşehir belediyelerinin coğrafi yetki sınırı, nüfusu 1.000.000'a kadar olan büyükşehirlerde 20 km, 1.000.000'dan 2.000.000'a kadar olan büyükşehirlerde 30 km ve 2.000.000'dan fazla olan büyükşehirlerde 50 km olarak belirlenmişti. İstanbul ve Kocaeli'nde ise büyükşehir belediyesi coğrafi yetki sınırı il mülki sınırıyla örtüştürülmüştü (Arıkboğa, 2013:59). 6360 sayılı Yasa ile İstanbul ve Kocaeli illerinde uygulanan mülki sınırdaki büyükşehir belediyesi uygulaması diğer büyükşehirlerde de uygulanmıştır (6360 Sayılı Yasa, md.1/1-2).

Tablo 2. Türkiye'de Büyükşehir Belediyelerinin Kuruluş, Nüfus, Yüzölçümü ve Nüfus Yoğunluğu Bilgileri

İL	Büyükşehir Olduğu		Nüfus	Yüzölçümü	Nüfus Yoğunluğu
	Yıl	Yasa/KHK			
İstanbul	1984	3030	15.029.231	5.315	2827.7
Ankara	1984	3030	5.445.026	25.402	214.3
İzmir	1984	3030	4.279.677	12.016	356.1
Adana	1986	3306	2.216.475	14.046	157.8
Bursa	1987	3391	2.936.803	10.886	269.7
Gaziantep	1987	3398	2.005.515	6.845	292.9
Konya	1987	3399	2.180.149	40.814	53.4
Kayseri	1988	3508	1.376.722	16.970	81.1
Antalya	1993	504	2.364.396	20.791	113.7
Kocaeli	1993	504	1.883.270	3.625	519.5
Mersin	1993	504	1.793.931	16.010	112.0
Diyarbakır	1993	504	1.699.901	15.204	111.8
Samsun	1993	504	1.312.990	9.364	140.2
Eskişehir	1993	504	860.620	13.902	61.9
Erzurum	1993	504	760.476	25.331	30.0
Sakarya	2000	593	990.214	4.880	202.9
Manisa	2012	6360	1.413.041	13.229	106.8
Balıkesir	2012	6360	1.204.824	14.473	83.2
Kahramanmaraş	2012	6360	1.127.623	14.520	77.6
Van	2012	6360	1.106.891	19.414	57.0
Aydın	2012	6360	1.080.839	7.904	136.7
Denizli	2012	6360	1.018.735	11.804	86.3
Tekirdağ	2012	6360	1.005.463	6.342	158.5
Muğla	2012	6360	938.751	12.949	72.4
Hatay	2012	6360	1.575.226	5.524	285.1
Mardin	2012	6360	809.719	8.806	91.9
Malatya	2012	6360	786.676	12.103	64.9
Trabzon	2012	6360	786.326	4.664	168.5
Şanlıurfa	2012	6360	1.985.753	19.336	102.6
Ordu	2013	6447	742.341	5.952	124.7

Kaynak: Tabloda yer alan nüfus bilgilerinde TÜİK Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi 2017 yılı verilerinden, yüzölçümü bilgilerinde TÜİK Bölgesel İstatistikler verilerinden yararlanılmıştır. Nüfus yoğunluğu ise illerin nüfusunun yüzölçümüne bölünmesi suretiyle hesaplanmıştır.

Büyükşehir belediyelerinin coğrafi yetki sınırının il mülki sınırıyla örtüştürülmesinin 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Yasası ile daha önce İstanbul ve Kocaeli illerinde uygulandığı ve uygulamanın başarılı olduğu Yasa'nın Genel Gerekeç'sinde ifade edilmiş ve Yasa'ya bir dayanak oluşturulmaya çalışılmıştır (Oktaç, 2016:76). Ancak birçok büyükşehir belediyesini İstanbul ve Kocaeli büyükşehir belediyeleri ile karşılaştırmak sorunludur. Nitekim birçok büyükşehir belediyesi gerek nüfus açısından gerek coğrafi açıdan ve gerekse de ekonomik gelişmişlik açısından bu iki büyükşehir belediyesinden de farklı özelliklere sahiptirler (Apan, 2016:14). Tablo 2'de yer alan büyükşehir belediyelerinin nüfusları, yüzölçümleri ve nüfus yoğunluklarına ilişkin veriler bu farklılıkları görebilmek açısından önemlidir.

6360 sayılı Yasa ile yerel yönetimlerin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları paylar da yeniden düzenlenmiştir. Yasa öncesi dönemde, genel bütçe vergi gelirleri tahsilatı toplamının %2,85'i büyükşehir dışındaki ilçe belediyelerine, %2,50'si büyükşehir ilçe belediyelerine ve %1,15'i de il özel idarelerine ayrılmaktaydı. 6360 sayılı Yasa ile yeniden düzenlenen oranlara göre; büyükşehir ilçe belediyelerinin payı %4,50'ye yükseltilirken, büyükşehir dışındaki ilçe belediyelerinin payı %1,50'ye, il özel idarelerinin payı ise %0,50'ye düşürülmüştür. Ayrıca büyükşehir sınırları içinde toplanan genel bütçe vergi gelirleri tahsilatı toplamından büyükşehir belediyelerinin aldığı %5'lik pay, %6'ya yükseltilmiştir (Demir, 2013).

6360 sayılı Yasa ile büyükşehir belediyesi kurulan 30 ilde valiye bağlı olarak "Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı" kurulmuştur. Kurulan bu yeni birimin amacı büyükşehir belediyelerinin bulunduğu illerde kamu kurum ve kuruluşlarının yatırım ve hizmetlerinin etkin olarak yapılması, izlenmesi ve koordinasyonunun sağlanmasıdır (Karasu, 2013:5). Büyükşehirlerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nın kurulmasını, il özel idarelerinin kaldırılmasıyla ortaya çıkan boşluğu doldurma ve merkezi hükümetin yerel düzeyde etkinliğini arttırmak amacıyla ilişkilendiren görüşler mevcuttur. Ayrıca başkanlığın kurulmasının, büyükşehirlerin etkin ve verimli hizmet üretmeyeceklerinin ve il özel idarelerine olan ihtiyacın bir ön kabulü olduğu da ileri sürülmüştür (Güler, 2012:2-3).

6360 sayılı Yasa ile büyükşehir belediyeleri ve ilçe belediyeleri arasında hizmet bölüşümü yeniden düzenlenmiştir. Yasa'nın genel gerekçesinde, büyükşehir sınırlarında geniş ölçekli ve makro planlar yapabilecek bir yerel yönetim birimine ihtiyaç duyulduğu, belli bir coğrafi alanda küçük çaplı çok fazla yerel yönetim biriminin varlığının özellikle planlama ve koordinasyon konusunda sorunlar çıkardığı ve ölçek ekonomisinden yeterince yararlanılmasına engel olduğu, küçük belediyelerin büyük çaplı hizmetleri üretecek ekonomik kapasiteye sahip olmadığı belirtilmiştir (TBMM, 2013:7). Bu doğrultuda, büyükşehir belediyesi kurulan illerde birçok hizmet büyükşehir belediyelerine devredilmiştir. Bu durumun büyükşehir belediyelerinin yerel ölçekte ilçe belediyeleri karşısında daha güçlü bir konuma yerleşmesine neden olduğu/olacağı düşünülmektedir.

3. 6360 SAYILI YASANIN MARMARİS İLÇESİ ÜZERİNDEKİ ETKİLERİNE YÖNELİK SAHA ARAŞTIRMASI

6360 sayılı Yasa kapsamında büyükşehir belediyesi kurulan illerden bir tanesi de Muğla'dır. Muğla ilinde büyükşehir belediyesi kurulmasıyla birlikte 1 il özel idaresinin, 396 köy ve 49 belde belediyesinin tüzel kişiliğine son verilmiştir. Marmaris'te ise ilgili dönüşüm sürecinde 13 köy ve 5 belde belediyesinin tüzel kişiliğine son verilmiştir (Gezgüç vd., 2015:466). Çalışmanın bundan sonraki kısmında Marmaris ilçesinde yapılan saha araştırmasının veri analizi yapılacaktır.

3.1. Araştırma Konusuna Yönelik Literatür Taraması

Araştırma kapsamında 6360 sayılı Yasa özelinde yapılan saha araştırmalarına yönelik literatür taraması yapılmıştır. Hale Biricikoğlu ve Duygu Demiroğlu tarafından 2015 yılında hazırlanan bir makalede 6360 sayılı Yasa, Sakarya ili özelinde incelenmiştir. Makalede, 6360 sayılı Yasanın uygulamaya yönelik sonuçlarının değerlendirilmesi açısından daire başkanlarıyla yüz yüze derinlemesine mülakat yöntemi kullanılarak bir saha araştırması yapılmıştır (Biricikoğlu ve Duyar, 2015).

Kadriye Bilir tarafından 2015 yılında hazırlanan yüksek lisans tezinde, 6360 sayılı Yasa sonrası yaşanan gelişmelerin değerlendirilmesi için ilçe belediye başkanları, tüzel kişiliği kaldırılan belde belediye başkanları ve köy/mahalle muhtarları ile görüşmeler yapılmıştır (Bilir, 2015).

Seyfettin Daşçı tarafından 2016 yılında hazırlanan yüksek lisans tezinde, Balıkesir ilinde bulunan belediye başkanları, başkan vekilleri ve başkan yardımcıları ile anket yöntemiyle saha araştırması gerçekleştirilmiştir (Daşçı, 2016).

Aziz Belli ve Abdullah Aydın tarafından 2016 yılında hazırlanan bir makale kapsamında, Kahramanmaraş'ın Onikişubat ilçesi Önsen mahallesinde vatandaşlar ile anket çalışması yapılmıştır (Belli ve Aydın, 2016).

Gözde Müşerref Gezgüç, Ceray Aldemir ve Turgay Uzun tarafından 2015 yılında hazırlanan makalede, araştırma evrenini oluşturan Muğla ili Menteşe ilçesinde rastgele örneklem yöntemiyle seçilen vatandaşlarla anket çalışması yapılmıştır (Gezgüç vd., 2015).

Osman Kürşat Acar ve Mesut Koç tarafından 2016 yılında yapılan bir çalışmada, Muğla ilinin Fethiye ilçesinde, daha önce köy ve belde belediyesi olan 26 yeni mahallede seçilmiş muhtarlara açık uçlu sorular yöneltilerek gevşek yapılandırılmış mülakat yöntemiyle bir saha çalışması gerçekleştirilmiştir (Acar ve Koç, 2016).

İstanbul Bilgi Üniversitesi Göç Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi, yerel demokrasi sorunsalı çerçevesinde büyükşehir belediye meclislerinin yapısı ve işleyişi konusunda bir araştırma gerçekleştirmiştir. Bu araştırma Adana, Bursa, Diyarbakır, Eskişehir, Erzurum, Gaziantep, İstanbul, İzmir, Konya ve Samsun büyükşehir belediye meclis üyeleri ile yüz yüze görüşmeler yapılarak hazırlanmıştır. Daha sonra Pınar Uyan Semerci'nin derlemesiyle kitap haline getirilmiştir. Belediye meclis üyeleriyle yapılan görüşmelerde 6360 sayılı Yasa sonrasında yaşanan dönüşüme ilişkin sorular da bulunmaktadır (Semerci, 2015).

Mehmet Göküş ve Hakan Alptürker tarafından kaleme alınan bir makalede, Mersin ili Silifke ilçesine bağlı köylerin muhtarlarıyla yarı yapılandırılmış mülakat yöntemiyle görüşmeler gerçekleştirilmiştir (Göküş ve Alptürker, 2016).

Yakup Altan ve Ferhan Karaca tarafından hazırlanan makalede, Samsun ilindeki belediye yöneticileriyle bir anket çalışması yapılmıştır (Altan ve Karaca, 2016).

Gökhan Bahadır tarafından hazırlanan yüksek lisans tezinde Trabzon ili Vakfıkebir ilçesinde 44 mahallenin 40 tanesinde muhtarlarla anket yapılmıştır (Bahadır, 2017).

Yasemin Yalınzoğlu tarafından hazırlanan yüksek lisans tezinde Kocaali Belediyesi birim amirleri ve Kocaali'nin en uzak 10 mahallesinin muhtarlarıyla yarı yapılandırılmış mülakat tekniğiyle bir saha araştırması yapılmıştır (Yalınzoğlu, 2017).

Gözde Kalpaklıoğlu tarafından kaleme alınan yüksek lisans tezinde Ordu iline bağlı 6 ilçe ve 24 köyde 96 katılımcı ile bir anket çalışması yapılmıştır (Kalpaklıoğlu, 2017).

Zülkif Dağlı tarafından hazırlanan doktora tezinde Kocaeli ve Sakarya illerinde yerel yönetici ve mülki idare amirleri ile anket çalışması yapılmıştır (Dağlı, 2018).

Fatma Aydın tarafından yazılmış olan yüksek lisans tezinde mahalleye dönüşen köylerde görüşme formu yöntemiyle saha çalışması yapılmıştır (Aydın, 2018).

Yunus Tekçe tarafından hazırlanan yüksek lisans tezinde Aydın ilinde daha önce köy statüsünde bulunup mahalleye dönüştürülen yerlerde 100 muhtar ile anket çalışması yapılmıştır (Tekçe, 2018).

Gülce Olgun Susta tarafından yazılan yüksek lisans tezinde İzmir'in Kiraz ilçesinde tüzel kişiliği kaldırılan köy muhtarlarıyla anket çalışması yapılmıştır (Susta, 2018).

Mesut Koç tarafından yazılan doktora tezinde Muğla iline bağlı 8 ilçede mahalle muhtarlarıyla anket çalışması yapılmıştır (Koç, 2018).

Adil Durgun tarafından yazılan yüksek lisans tezinde Antalya Büyükşehir Belediyesi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı'na bağlı birimlerde en az 10 yıldır çalışanlar ile anket çalışması yapılmıştır (Durgun, 2018).

Kamile Yıldız tarafından hazırlanan yüksek lisans tezinde Mersin ilinde tüzel kişiliği kaldırılan belde belediyelerinin eski yöneticileri ile şimdiki mahalle muhtarları ve büyükşehir ve ilçe belediyesi yöneticileriyle mülakat tekniğiyle saha çalışması yapılmıştır (Yıldız, 2018).

Seher Ceylan tarafından yazılan yüksek lisans tezinde Ankara ili Elmadağ ilçesinde mahalle muhtarı, hane halkı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Elmadağ Belediyesi yetkilileri ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir (Ceylan, 2018).

Yüksek Demirkaya ve Mesut Koç tarafından yazılmış olan makalede Muğla ili Menteşe ve Seydikemer ilçelerinde büyükşehir belediyesi öncesi muhtar olan ve 2014 yılı yerel seçimlerinde de yeniden muhtar seçilenlerle görüşmeler yapılmıştır (Demirkaya ve Koç, 2017).

Fatma Neval Genç ve Erhan Korkın tarafından yazılan makalede Aydın ili Atça ilçesinde yaşayan vatandaşlarla anket yapılmıştır (Genç ve Korkın, 2017).

Vedat Yılmaz ve Şafak Kaypak tarafından kaleme alınan makalede Malatya ilinde yaşayan vatandaşlarla anket çalışması yapılmıştır (Yılmaz ve Kaypak, 2017).

Fatma Neval Genç ve Seyfettin Daşçı tarafından yazılan makalede Balıkesir ilinde bulunan 20 belediye başkanı, 2 belediye başkanvekili ve 33 belediye başkan yardımcısı ile anket yapılmıştır (Genç ve Daşçı, 2016).

Burak Hergüner tarafından yazılan makalede Trabzon'da tüzel kişiliği kaldırılan 5 belde belediyesinde en az 3 yıldır yaşayan 80 kişiyle mülakat yöntemiyle saha araştırması yapılmıştır (Hergüner, 2017).

Literatür taraması kapsamında 6360 sayılı Yasa özelinde yapılmış saha araştırmalarında yönetici kesim odaklı yapılan çalışmaların daha fazla olduğu görülmektedir. Tespit edilen 25 çalışmanın 18 tanesinde saha araştırması yöneticiler ile yapılmıştır. 7 saha araştırmasında ise odak noktası vatandaşlardır. Yapılan saha araştırmalarında ana problem olarak yerel demokrasi ve katılım, yerel kamu hizmetlerinin sunumu, köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılmasının kırsal hizmetlere etkisi, yeni büyükşehir modelinin yerel yönetimlerin mali yapısına etkisi, yaşanan dönüşümün sosyo-ekonomik boyutları ve yapısal ve işlevsel etkileri üzerinde yoğunlaşmaktadır. Bu noktalardan incelenen düzenlemenin genel olarak eleştirel bir bakış açısıyla ele alındığını söylemek mümkündür.

3.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu saha araştırması, 6360 sayılı Yasanın yerel kamu hizmetlerinde meydana getirdiği dönüşümü incelemek amacıyla yapılmıştır. Araştırma evreni olarak, ilgili Yasayla büyükşehir belediyesi statüsüne geçen Muğla iline bağlı Marmaris ilçesinde ikamet eden 18 yaş üzerindeki vatandaşlar (seçmen) seçilmiştir.

6360 sayılı Yasa ile ilgili yapılan çalışmalar içinde saha araştırmalarının sayısı sınırlıdır. Literatürde tespit edilen bu eksiklik, yapılan saha araştırmasının önemini arttırmaktadır. Ayrıca, 6360 sayılı Yasa ile ilgili yapılan saha çalışmaları incelendiğinde, ilgili yasal sürecin genelde yönetici kesim ile yapılan anket/mülakat yöntemleri ile ele alındığı ve yönetilen (vatandaş) kesim odaklı saha araştırmalarının sınırlı olduğu tespit edilmiştir. Araştırmanın hedef kitlesini yönetilen kesimin oluşturması, literatürde gözlemlenen bu boşluğu doldurabilmek açısından önem arz etmektedir.

Araştırmanın büyükşehir belediyesi olan Muğla iline bağlı bir ilçe olan Marmaris özelinde olması da araştırmaya ayrı bir değer katmaktadır. 6360 sayılı Yasayı ilçe odaklı inceleyen çalışmalar konusunda da önemli eksiklikler mevcuttur. Ayrıca belirlenen ilçede uygulanacak anket sayısının daha önceden istatistiksel formüllerle mahallelere bölünmesi ve her mahallede uygulanacak anket sayısının toplam anket sayısına oranı ile o mahallenin toplam ilçe nüfusuna oranının aynı olması sebebiyle, araştırmada daha önce 6360 sayılı Yasa ile ilgili yapılan saha araştırmalarında kullanılmayan bir yöntem benimsenmiştir.

Son olarak araştırmanın analiz bölümünde de özgün yöntemler belirlenmiştir. 6360 sayılı Yasanın yerel kamu hizmetlerine etkisinin incelendiği bu araştırmada ana problemler, tüzel kişiliği kaldırılan yerel yönetim birimleri ve mülki sınırlara genişletilen büyükşehir belediyesi hizmet sınırında, kamu hizmeti sunumunun etkilerinin neler olacağıdır. Bu doğrultuda, analiz sürecinde anket kapsamındaki mahalleler Marmaris ilçe merkezine olan uzaklıklarına göre gruplandırılarak analiz edilmiş, mesafeler farklılaştıkça vatandaşların kamu hizmetlerinden olan memnuniyetlerinde anlamlı bir değişim olup olmadığı incelenmiştir. Tüzel kişiliğine son verilen yerel yönetim birimlerine yönelik sorularda ise mahalleler 6360 sayılı Yasa öncesindeki statülerine göre gruplandırılmıştır. Dolayısıyla araştırma, benimsenen analiz yöntemiyle de alanında özgün bir yere sahiptir.

3.3. Araştırmanın Evreni, Örnekleme ve Yöntemi

Araştırmanın evrenini Marmaris ilçesinin 18 yaş üzeri nüfusu, bir diğer ifade ile seçmen nüfusu oluşturmaktadır. Nüfus bilgilerinde 01.11.2015 tarihli "26. Dönem Milletvekili Genel Seçimi" verilerinden yararlanılmıştır. Tablo 3'te Marmaris ilçesine bağlı olan mahallelerin seçmen nüfusları ve bu nüfusun Marmaris ilçesinin toplam seçmen nüfusuna oranı verilmiştir.

Tablo 3. Marmaris'e Bağlı Mahallelerin Seçmen Nüfusu ve Toplam Nüfus İçindeki Oranı

Mahalle Adı	Mahalle Seçmen Nüfusu	Toplam Seçmen Nüfusu İçindeki Oranı
Adaköy	1.533	% 2,39
Armutalan	14.370	% 22,42
Bayır	528	% 0,82
Beldibi	7.435	% 11,6
Bozburun	1.635	% 2,55
Çamdibi	2.729	% 4,25
Çamlı	604	% 0,94
Çetibeli	292	% 0,45
Çıldır	4.541	% 7,08
Hatipirimi	2.094	% 3,26
Hisarönü	1.902	% 2,96
İçmeler	4.096	% 6,39
Karaca	536	% 0,83
Kemeraltı	5.140	% 8,02
Orhaniye	918	% 1,43
Osmaniye	399	% 0,62
Sarıana	3.308	% 5,16
Selimiye	960	% 1,49
Siteler	1.889	% 2,94
Söğüt	1.371	% 2,13
Taşlıca	427	% 0,66
Tepe	5.457	% 8,51
Turgut	559	% 0,87
Turunç	1.174	% 1,83
Yeşilbelde	185	% 0,28
TOPLAM	64.082	% 100

Kaynak: <https://sonuc.ysk.gov.tr/module/ssps.jsf>

Araştırma evrenini Marmaris ilçesine kayıtlı seçmenler oluşturmaktadır ve bu sayı 64.082'dir. Gerekli minimum örneklem büyüklüğünü belirlemek amacıyla aşağıdaki formül (Işık, 2006: 328) kullanılmıştır ve minimum örneklem büyüklüğü 95,896279787 olarak bulunmuştur:

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{N \cdot d^2 + z^2 \cdot p \cdot q} = 95,896279787$$

(p=q=0,5 , d=0.10 , z= 1.96 , N= 64.082)

Bu işlemin ardından, her bir mahallenin araştırma evreni içindeki oranı dikkate alınarak, minimum örneklem değerleri hesaplanmıştır. Hesaplama sonucunda elde edilen sayılar kendisine en yakın tamsayıya yuvarlanmıştır. Daha sonra bulunan değerler üzerine her mahallede +5 ilave edilmiştir. Bununla hem katılımı hem de araştırmanın güvenilirliğini arttırmak amaçlanmıştır. Bu hesaplamalar neticesinde her mahallede anket çalışmasının kaç kişiyle uygulanacağı tespit edilmiştir. Bulunan değerler Tablo 4'te paylaşılmıştır.

Tablo 4. Uygulanacak Anket Sayısının Mahalle Bazında Sayısal Dağılımı

Mahalle Adı	Minimum Örneklem Değeri	(+5) İlave Edilmiş Hali
Adaköy	2.29 (=2)	7
Armutalan	21.49 (=21)	26
Bayır	0.78 (=1)	6
Beldibi	11.12 (=11)	16
Bozburun	2.44 (=2)	7
Çamdibi	4.07 (=4)	9
Çamlı	0.90 (=1)	6
Çetibeli	0.43 (=0)	5
Çıldır	6.78 (=7)	12
Hatipirimi	3.12 (=3)	8
Hisarönü	2.83 (=3)	8
İçmeler	6.12 (=6)	11
Karaca	0.79 (=1)	6
Kemeraltı	7.69 (=8)	13
Orhaniye	1.37 (=1)	6
Osmaniye	0.59 (=1)	6
Sarıana	4.94 (=5)	10
Selimiye	1.42 (=1)	6
Siteler	2.81 (=3)	8
Söğüt	2.04 (=2)	7
Taşlıca	0.63 (=1)	6
Tepe	8.16 (=8)	13
Turgut	0.83 (=1)	6
Turunç	1.75 (=2)	7
Yeşilbelde	0.26 (=0)	5
Toplam	-	220

Tablo 4'teki bilgiler ışığında toplam 220 kişiyle anket çalışması yapılmıştır. Saha araştırması kapsamında anket formları katılımcılara dağıtılmamış, yüz yüze görüşme yapılarak tarafımızca doldurulmuştur. Her mahallede belirlenen sayıya ulaşılnca, o mahallede anket çalışması tamamlanmıştır.

Anket formu 4 bölümden ve 33 sorudan oluşmaktadır. Birinci bölümde katılımcıların demografik bilgilerine ilişkin 7 soru yer almaktadır. İkinci bölümde 6360 sayılı Yasa ile tüzel kişiliği kaldırılan il özel idaresi, köy ve belde belediyelerine ilişkin sorular yer almaktadır. Üçüncü bölümde vatandaşların yararlandığı belediye hizmetlerini değerlendirdikleri sorular bulunmaktadır. Son bölümde ise Muğla Büyükşehir Belediyesi ve Marmaris Belediyesi hakkında, katılımcıların anket formunda yer alan sorular dışındaki görüş ve önerileri ile anket formunda yer almasına karşılık özellikle belirtmek istedikleri hususlar için bölümler ayrılmıştır.

3.4. Araştırmanın Hipotezleri

Hipotez 1: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin 6360 sayılı Yasa'dan önceki statüsü (köy, belde belediyesi, mahalle) ile kapatılan yerel yönetim birimlerine (il özel idaresi, köy, belde belediyesi) yönelik sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 1.1: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile Muğla İl Özel İdaresinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 1.2: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 1.3: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye hizmetlerine yönelik sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.1: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile su, kanalizasyon vb. altyapı hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.2: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile içme suyundan memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.3: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile yol ve kaldırımların yapım ve bakımı hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.4: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile cadde ve sokakların aydınlatılması hizmetinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.5: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile kent içi trafik hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.6: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile kentsel dönüşüm uygulamalarından memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.7: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.8: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile zabıta, itfaiye ve ambulans hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.9: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.10: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile defin ve mezarlık hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.11: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye personelinin vatandaşa karşı tutum ve davranışından memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.12: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye personelinin sorun çözme konusundaki yeterliliği konusundaki düşünceleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.13: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile sosyal yardım ve dayanışma hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.14: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile engelli vatandaşlara yönelik hizmetlerden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.15: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile sokak hayvanlarına yönelik hizmetlerden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.16: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile gençlik, spor, meslek ve beceri geliştirme hizmetlerden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Hipotez 2.17: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediyenin hizmet sunumunda ilgili mahalleden kendisine çıkan oy oranını göz önünde bulundurarak hizmet sunup sunmadığı konusundaki düşünceleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

3.5. Araştırma Verilerinin İncelenmesi

3.5.1. Araştırmaya Yönelik Demografik Bilgiler

Anket çalışması toplam 220 kişiyle yapılmıştır. Katılımcıların %68,2'si erkek (150), %31,8'i kadınlardan (70) oluşmaktadır (Tablo 5).

Tablo 5. Katılımcıların Cinsiyet Bilgilerinin Frekans/Yüzde Dağılımı

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Erkek	150	68,2
Kadın	70	31,8
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Katılımcıların yaşlarının sorulduğu ikinci soruya göre; katılımcıların %23,2'si "18-29", %22,7'si "30-39", %20'si "40-49", %19,5'i "50-59" ve %14,5'i ise "60 yaş ve üzeri" yaş aralığındadır (Tablo 6).

Tablo 6. Katılımcıların Yaş Bilgilerinin Frekans/Yüzde Dağılımı

Yaş Aralığı	Frekans	Yüzde
18-29	51	23,2
30-39	50	22,7
40-49	44	20,0
50-59	43	19,5
60 ve üzeri	32	14,5
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Anketin üçüncü sorusunda katılımcılardan eğitim bilgileri istenmiştir. Buna göre katılımcıların %31,8'i "ilkokul", %15,9'u "ortaokul", %23,6'sı "lise", %24,1'i "lisans" ve %4,5'i "yüksek lisans/doktora" eğitim düzeyindedir (Tablo 7).

Tablo 7. Katılımcıların Eğitim Bilgilerinin Frekans Dağılımı

Eğitim Düzeyi	Frekans	Yüzde
İlkokul	70	31,8
Ortaokul	35	15,9
Lise	52	23,6
Lisans	53	24,1
Yüksek Lisans / Doktora	10	4,5
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Anketin dördüncü sorusunda katılımcılar meslek bilgilerini işaretlemişlerdir. Katılımcıların %18,6'sı "serbest meslek", %15,9'u "esnaf", %11,8'i "işçi", %9,5'i "ev hanımı", %5,5'i "çiftçi", %5,5'i "memur", %4,1'i "işsiz", %3,6'sı "öğrenci", %1,8'i "öğretmen" ve %23,6'sı "diğer" seçeneklerini işaretlemiştir. Diğer meslek seçeneğini işaretleyen katılımcılar arasında çoğunluğu emekliler oluşturmaktadır (Tablo 8).

Tablo 8. Katılımcıların Meslek Bilgilerinin Frekans/Yüzde Dağılımı

Meslek Adı	Frekans	Yüzde
Memur	12	5,5
Öğrenci	8	3,6
Çiftçi	12	5,5
Ev Hanımı	21	9,5
Esnaf	35	15,9
İşsiz	9	4,1
İşçi	26	11,8
Öğretmen	4	1,8
Serbest Meslek	41	18,6
Diğer	52	23,6
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Marmaris Belediyesi sınırları içerisinde toplam 25 mahalle vardır. Katılımcılardan ikamet ettikleri mahalleyi işaretlemeleri istenmiştir. Katılımcıların ikamet ettikleri mahallenin toplam içerisindeki yüzdelik dağılımı ile o mahallenin Marmaris ilçesi nüfusu içindeki oranı arasında paralellik vardır (Tablo 9).

Tablo 9. Katılımcıların İkamet Ettiği Mahalleye İlişkin Bilgilerin Frekans/Yüzde Dağılımı

Mahalle Adı	Frekans	Yüzde
Adaköy	7	3,2
Armutalan	26	11,8
Bayır	6	2,7
Beldibi	16	7,3
Bozburun	7	3,2
Çamdibi	9	4,1
Çamlı	6	2,7
Çetibeli	5	2,3
Çıldır	12	5,5
Hatipirimi	8	3,6
Hisarönü	8	3,6
İçmeler	11	5,0
Karaca	6	2,7
Kemeraltı	13	5,9
Orhaniye	6	2,7
Osmaniye	6	2,7
Sarıana	10	4,5
Selimiye	6	2,7
Siteler	8	3,6
Söğüt	7	3,2
Taşlıca	6	2,7
Tepe	13	5,9
Turgut	6	2,7
Turunç	7	3,2
Yeşilbelde	5	2,3
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Katılımcıların ikamet ettiği mahalleler, analiz süreci için, 6360 sayılı Yasa öncesi durumlarına göre üç gruba ayrılmıştır. Buna göre katılımcıların %36,4'ü daha önce köy tüzel kişiliğine sahip mahallelerde, %30,5'i daha önce belde belediyesi tüzel kişiliğine sahip mahallelerde ve %33,2'si ise daha önce de Marmaris Belediyesi'ne bağlı mahallelerde ikamet etmektedirler (Tablo 10).

Tablo 10. Katılımcıların İkamet Ettiği Mahallenin 6360 Sayılı Yasa Öncesi Durumuna Göre Frekans/Yüzde Dağılımı

Mahallelerin Hukuki Statüsü	Frekans	Yüzde
Daha önce köy tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler	80	36,4
Daha önce belde belediyesi tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler	67	30,5
Daha önce de mahalle statüsünde olan mahalleler	73	33,2
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Katılımcıların ikamet ettiği mahalleler, analiz süreci için, Marmaris ilçe merkezine olan uzaklıklarına göre de gruplandırılmıştır. Buna göre katılımcıların %60,5'i "0-10 km", %13,2'si "11-20 km", %11,8'i "21-30 km", %5,9'u "31-40 km" ve %8,6'sı "40 km ve üzeri" mesafededir (Tablo 11).

Tablo 11. Katılımcıların İkamet Ettikleri Mahallelerin İlçe Merkezine Olan Uzaklıklarının Frekans/Yüzde Dağılımı

Mahallelerin İlçe Merkezine Uzaklığı	Frekans	Yüzde
0-10 km	133	60,5
11-20 km	29	13,2
21-30 km	26	11,8
31-40 km	13	5,9
40 km ve üzeri	19	8,6
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Anket kapsamında katılımcılara mahallelerinde ne kadar süredir ikamet ettikleri sorulmuştur. Buna göre katılımcıların %67,3'ü "15 yıldan fazla", %10,9'u "10-15 yıl", %5,9'u "5-10 yıl", %11,8'i "1-5 yıl" ve %4,1'i "1 yıldan az" süredir bulunduğu mahallede yaşamaktadır (Tablo 12). Buradan hareketle katılımcıların %78,2'sinin mahallesinde 10 yıldan daha uzun bir süredir ikamet ettiği söylenebilir. Bu da çalışma kapsamında elde edilen verilerin değerini arttırmaktadır. Nitekim katılımcıların büyük bir çoğunluğu, uzun bir süredir aynı mahallede ikamet etmektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın katılımcıları büyük oranda 6360 sayılı Yasa öncesini ve sonrasını aynı yerde ikamet ederek değerlendirme fırsatını bulmuş bireylerden oluşmaktadır.

Tablo 12. Katılımcıların Buldukları Mahallede İkamet Ettikleri Süreye İlişkin Bilgilerin Frekans/Yüzde Dağılımı

İkamet Etme Süresi	Frekans	Yüzde
1 yıldan az	9	4,1
1-5 yıl	26	11,8
5-10 yıl	13	5,9
10-15 yıl	24	10,9
15 yıldan fazla	148	67,3
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

3.5.2. Muğla İlini Büyükşehir Yapan Yasal Sürece İlişkin Soruların Frekans/Yüzde Dağılımı

Anket kapsamında katılımcılara Muğla ilini büyükşehir belediyesi statüsüne dönüştüren yasal süreçten haberdar olup olmadıkları sorulmuştur. Bu soru bir kontrol sorusudur. Süreçten haberdar olmadığını belirtenler anket kapsamına alınmamıştır. Dolayısıyla katılımcıların tamamı, ilgili süreçten bir şekilde haberdardır. Bu bağlamda ilgili sorunun frekans/yüzde değerini tablo üzerinde gösterme gereği duyulmamıştır.

Katılımcılara Muğla ilini büyükşehir belediyesi statüsüne dönüştüren yasal süreçten ne zaman haberdar oldukları sorulmuştur. Katılımcıların %42,3'ü Yasanın uygulanmaya başladığı 2014 yerel seçimlerinden itibaren, %25,0'i Yasanın mecliste görüşüldüğü dönemden itibaren, %20,0'si Yasanın yürürlüğe girdiği 2012 yılından itibaren haberdardır. Katılımcıların %12,7'si ise Yasanın içeriği hakkında henüz yeterli bilgiye sahip olmadıklarını belirtmişlerdir (Tablo 13).

Tablo 13. Katılımcıların Muğla İlini Büyükşehir Yapan Yasal Süreçten Ne Zaman Haberdar Olduklarına İlişkin Sorunun Frekans/Yüzde Dağılımı

Büyükşehir Olunduğu Bilgisinin Öğrenilmesi Am	Frekans	Yüzde
Mecliste görüşüldüğü dönemden itibaren	55	25,0
Yürürlüğe girdiği andan itibaren	44	20,0
Uygulanmaya başladığı andan itibaren	93	42,3
Henüz yeterli bilgiye sahip değilim	28	12,7
TOPLAM	220	100,0

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

3.5.3. Tüzel Kişiliği Kaldırılan Yerel Yönetim Birimlerine İlişkin Soruların Veri Analizi ve Anlamlılık Testi

Çalışma kapsamında katılımcıların il özel idaresi, köy ve belde belediyesi tüzel kişiliklerinin kaldırılmasını değerlendirmeleri istenmiştir. Daha sonra "*Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin 6360 sayılı Yasa'dan önceki statüsü (köy, belde belediyesi, mahalle) ile kapatılan yerel yönetim birimlerine (il özel idaresi, köy, belde belediyesi) yönelik sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.*" hipotezi (Hipotez 1) ve buna bağlı olarak kurgulanan üç alt hipotezin analizi için "tek yönlü varyans" yöntemiyle anlamlılık testi uygulanmıştır. Tüzel kişiliği kaldırılan yerel yönetim birimlerine ilişkin soruların frekans dağılımı ve yapılan anlamlılık testi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Katılımcılara Muğla İl Özel İdaresi'nin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını nasıl değerlendirdikleri sorulmuştur. Katılımcıların %17,3'ü il özel idaresinin kapatılmasını "çok kötü" olarak değerlendirmiş, %37,3'ü ise "kötü" seçeneğini işaretlemiştir. %14,5'lik bir kesim il özel idaresinin kaldırılmasını "iyi" olarak değerlendirirken, %2,3'ü "çok iyi" olarak değerlendirmiştir. %28,6'lık kesim fikir belirtmemiştir (Tablo 15). Bir diğer ifadeyle %54,6'lık kesim olumsuz cevap verirken, %16,8'lik kesim olumlu cevap vermiştir.

Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin analiz sürecinde çeşitli şekillerde gruplandırılacağını daha önce ifade etmiştik. Burada katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile Muğla İl Özel İdaresi'nin kapatılmasına verilen cevaplar arasında ilişki olup olmadığı incelenecektir. Bu nedenle, ikamet edilen 25 mahalle 3 gruba ayrılmıştır. Bu gruplar, "*daha önce köy tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler*", "*daha önce belde belediyesi tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler*" ve "*daha önce de mahalle statüsünde olan mahalleler*"dir (Gruplandırma için bkz. Tablo 14). Bu gruplandırma köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılması ve belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılmasına yönelik sonraki iki soruda da kullanılacaktır.

Tablo 14. Katılımcıların İkamet Ettiği Mahallenin 6360 Sayılı Yasa Öncesi Durumuna Göre Gruplandırılması

Daha önce köy tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler	❖ Adaköy	❖ Hisarönü	❖ Selimiye
	❖ Bayır	❖ Karaca	❖ Söğüt
	❖ Çamlı	❖ Orhaniye	❖ Taşlıca
	❖ Çetibeli	❖ Osmaniye	❖ Turgut
	❖ Yeşilbelde		
Daha önce belde belediyesi tüzel kişiliğine sahip olan mahalleler	❖ Armutalan	❖ Beldibi	❖ Bozburun
	❖ İçmeler	❖ Turunç	❖
Daha önce de mahalle statüsünde olan mahalleler	❖ Çamdibi	❖ Hatipirimi	❖ Sarıana
	❖ Çıldır	❖ Kemeraltı	❖ Siteler
	❖ Tepe		

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile il özel idaresinin kapatılmasına verilen cevaplar arasında anlamlı bir ilişki olduğu hipotezi öne sürülmüş ve bunun için "tek yönlü varyans" testi yapılmıştır.

Hipotez 1.1: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile Muğla İl Özel İdaresinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 15. Katılımcıların Muğla İl Özel İdaresinin Tüzel Kişiliğinin Kaldırılması Sorusuna Verdikleri Cevapların Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Verilen Cevap	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	38	17,3	0,000
Kötü	82	37,3	
Fikrim Yok	63	28,6	
İyi	32	14,5	
Çok İyi	5	2,3	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" analizi ile $p < 0,05$ bulunmuş ($p = 0,000$) ve hipotez (Hipotez 1.1) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların il özel idaresinin kapatılması hakkındaki düşüncelerinde, ikamet ettikleri mahallenin 6360 sayılı Yasa öncesindeki durumu etkilidir.

Katılımcıların mahallelerinin 6360 sayılı Yasa öncesi statüsüne göre yapılan gruplandırmada sayısal anlamda en yüksek olanı köydür. Köyler ise il özel idaresiyle ilişkisi en yoğun olan yerel yönetim birimidir. Burada il özel idaresinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verilen olumsuz cevapların belirleyici unsurunun daha önce köy tüzel kişiliğine sahip olan mahallelerde ikamet eden vatandaşlar olduğu tespit edilmiştir. Yine fikri olmadığını belirten katılımcılar içerisinde belediye sınırları içindeki mahallelerde ikamet eden vatandaşların sayısal anlamda ön plana çıktığı söylenebilir.

Katılımcılara köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını nasıl değerlendirdikleri sorulmuştur. Katılımcıların %29,1'i köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını "çok kötü" olarak değerlendirmiş, %45,9'u ise "kötü" seçeneğini işaretlemiştir. %10,9'luk bir kesim köylerin mahalleye dönüştürülmesini "iyi" olarak değerlendirirken, %2,7'si

"çok iyi" olarak değerlendirmiştir. %11,4'lük kesim fikir belirtmemiştir. Bir diğer ifadeyle %75,0'lık kesim olumsuz cevap verirken, %13,6'lık kesim olumlu cevap vermiştir (Tablo 16).

Görüldüğü gibi her dört katılımcıdan üçü köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılmasına olumsuz cevap vermiştir. Türkiye'de, köyde yaşayanın da şehirde yaşayanın da (belde belediyesi/mahalle) büyük bir çoğunluğunun geçmişle sınırlı veya günümüzde de devam edecek şekilde köy ile bir bağının mevcut olduğunu söylemek mümkündür. Köyleri diğer yerel yönetim birimlerinden ayıran nokta budur. Köyleri diğer yerel yönetim birimleri gibi nesnel ölçütlerle ele alıp, sadece verimli/verimsiz yönetim birimi tartışması yaparak değerlendirmek Türk toplum yapısının kültürel bir değerini yok etme noktasında toplumsal bir tehlike içermektedir. Köyler, diğer yerel yönetim birimlerinden farklı olarak, insanlar için bir aidiyet duygusunu, köylülük ise insanlar için bir toplumsal kimliği ifade etmektedir. Nitekim 6360 sayılı Yasa özelinde vatandaşlar ile yapılan bir saha araştırmasında da benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Gezgüç vd., 2015:470). Dolayısıyla, yönetimde yapılacak reformların sosyolojik yönünün zayıf olması, ilerleyen süreçte toplumsal açıdan yeni sorunların oluşmasına neden olacaktır. Toplumsal sorunlar da doğal olarak yönetimi olumsuz etkileyecek ve sonuç olarak yapılan reformlar anlamsız kalacaktır.

Araştırma kapsamında katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılıp mahalleye dönüştürülmesine verilen cevaplar arasında ilişki olup olmadığı incelenecektir. Bu doğrultuda ikamet edilen mahalle ile köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılmasına verilen cevaplar arasında anlamlı bir ilişki olduğu hipotezi öne sürülmüş ve bunun için "tek yönlü varyans" testi yapılmıştır.

Hipotez 1.2: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 16. Katılımcıların Köylerin Tüzel Kişiliğinin Kaldırılması Sorusuna Verdikleri Cevapların Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Verilen Cevap	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	64	29,1	0.010
Kötü	101	45,9	
Fikrim Yok	25	11,4	
İyi	24	10,9	
Çok İyi	6	2,7	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ bulunmuş ($p=0,010$) ve hipotez (Hipotez 1.2) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların köylerin tüzel kişiliğinin kaldırılıp mahalleye dönüştürülmeleri hakkındaki düşüncelerinde, ikamet ettikleri mahallenin 6360 sayılı Yasa öncesindeki durumu etkilidir.

Katılımcılara son olarak, belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını nasıl değerlendirdikleri sorulmuştur. Katılımcıların %20,9'u belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını "çok kötü" olarak değerlendirmiş, %33,6'sı ise "kötü" seçeneğini işaretlemiştir. %15,9'luk bir kesim belde belediyelerinin mahalleye dönüştürülmesini "iyi" olarak değerlendirirken, %4,5'i "çok iyi" olarak değerlendirmiştir. %25,0'lık kesim fikir belirtmemiştir. Bir diğer ifadeyle %54,5'lik kesim olumsuz cevap verirken, %20,4'lük kesim olumlu cevap vermiştir (Tablo 17). Burada da olumsuz cevaplar çoğunlukta olmasına rağmen, olumlu cevaplar da azımsanamayacak düzeydedir. Bunun bir sebebi; kapatılan belde belediyelerinden bazılarının ilçe merkeziyle iç içe geçmesine bağlı olarak hizmet verimliliğinin azalması ve yetki/görev karmaşasının ortaya çıkması olabilir. Bu yönüyle, ilçe merkeziyle bütünleşmiş ve yakın bir gelecekte bütünleşme ihtimali olan belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılarak ilçe belediyesinin bir mahallesi haline getirilmesi, 6360 sayılı Yasa ile yapılan düzenlemeler arasında olumlu sayılabileceklerden bir tanesidir. Dolayısıyla Armutalan, Beldibi ve İçmeler belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılması ve Marmaris Belediyesi'ne bağlı bir mahalle haline getirilmesinin yerinde bir uygulama olduğunu belirtmekte fayda vardır. Ancak Bozburun ve Turunç gibi nispeten uzak belediyelerin kapatılmasının aynı olumlu sonuçları doğuracağını söylemek zordur.

Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılıp mahalleye dönüştürülmesine verilen cevaplar arasında ilişki olup olmadığı incelenecektir. Bu kapsamda ikamet edilen mahalle ile belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılmasına verilen cevaplar arasında anlamlı bir ilişki olduğu hipotezi öne sürülmüş ve bunun için "tek yönlü varyans" testi yapılmıştır.

Hipotez 1.3: Katılımcıların ikamet ettiği mahalle ile belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sorusuna verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 17. Katılımcıların Belde Belediyelerinin Tüzel Kişiliğinin Kaldırılması Sorusuna Verdikleri Cevapların Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Verilen Cevap	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	46	20,9	0,054
Kötü	74	33,6	
Fikrim Yok	55	25,0	
İyi	35	15,9	
Çok İyi	10	4,5	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,054$) ve hipotez (Hipotez 1.3) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların belde belediyelerinin mahalleye dönüştürülmeleri hakkındaki düşüncelerinde, ikamet ettikleri mahallenin 6360 sayılı Yasa öncesindeki durumu etkili değildir.

3.5.4. Belediye Hizmetlerine Yönelik Soruların Veri Analizi ve Anlamlılık Testi

Anketin 13. ile 28. soruları arasındaki sorular, belediye hizmetlerinden memnuniyete ilişkin sorulardır. Katılımcılardan belediye hizmetlerini değerlendirmeleri istenmiştir. Daha sonra "*Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye hizmetlerine yönelik sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir ilişki vardır.*" hipotezi (Hipotez 2) ve buna bağlı olarak kurgulanan on yedi alt hipotezin değerlendirilmesi için anlamlılık testi uygulanmıştır. Tüzel kişiliği kaldırılan yerel yönetim birimlerine ilişkin soruların frekans dağılımı ve yapılan anlamlılık testi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 11'de mahallelerin ilçe merkezine olan mesafelerine göre gruplandırıldığı görülmektedir. Belediye hizmetlerine ilişkin soruların yer aldığı 13-28 arası sorularda katılımcıların vereceği cevap ile ikamet ettiği mahalle arasında anlamlı bir ilişki olduğu hipotezlerinin analiz sürecinde Tablo 11'deki gruplandırma esas alınacaktır.

Katılımcılardan ilk olarak belediyenin su, kanalizasyon vb. altyapı hizmetlerini değerlendirmeleri istenmiştir. Katılımcıların %19,1'i "çok kötü", %25,9'u "kötü" seçeneklerini işaretlemiştir. %42,7'lik bir kesim "iyi", %5,9'luk bir kesim "çok iyi" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların %6,4'ü fikir belirtmemiştir. Bir başka ifadeyle katılımcıların %48,6'sı su ve kanalizasyon hizmetlerinden memnunken, %45'i bu hizmetlerden memnun değildir (Tablo 18). Burada ilgili hizmetten memnun olmayanların soruya iki farklı bakış açısıyla yaklaştıkları tespit edilmiştir. İlçe merkezine daha uzak mesafede olan mahallelerde ikamet eden katılımcılar daha çok kanalizasyon probleminde ihtiyaç duydukları araçların çok uzun sürelerde gelmesini bir sorun olarak ifade ederken, ilçe merkezinde yer alan mahallelerde ikamet eden vatandaşlar soruyu su faturaları üzerinden algılamış ve su faturalarında meydana gelen artıştan şikâyetçi olmuşlardır. Gerçekten de büyükşehir olma sürecinden sonra su faturalarında ciddi bir artış olmuştur (Su faturalarındaki artış için Bkz. Yetkin, 2017: 81). İlgili hizmetlerin sunumundan memnun olanların, bu memnuniyete ilişkin özel bir sebep belirtmedikleri saptanmıştır.

Hipotez 2.1: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile su, kanalizasyon vb. altyapı hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 18. Katılımcıların Su, Kanalizasyon vb. Altyapı Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	42	19,1	0,052
Kötü	57	25,9	
Fikrim Yok	14	6,4	
İyi	94	42,7	
Çok İyi	13	5,9	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,052$) ve hipotez (Hipotez 2.1) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların su ve kanalizasyon vb. altyapı hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

Anketin 14. sorusunda katılımcıların mahallelerinde içme suyunun kalitesini değerlendirmeleri istenmiştir. Katılımcıların %51,4'ü "iyi", %3,6'sı "çok iyi", %22,7'si "kötü" ve %12,7'si "çok kötü" seçeneklerini işaretlemiştir. Katılımcıların %9,5'i bu soru hakkında fikir belirtmemiştir (Tablo 19).

Hipotez 2.2: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile içme suyundan memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 19. Katılımcıların İçme Suyundan Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	28	12,7	0,023
Kötü	50	22,7	
Fikrim Yok	21	9,5	
İyi	113	51,4	
Çok İyi	8	3,6	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,023$) ve hipotez (Hipotez 2.2) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların içme suyunun kalitesinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. İncelenen anket formlarında, daha önce köy tüzel kişiliğinde olan yerleşim yerlerinde vatandaşların içme suyundan memnun oldukları, bu suyun da belediye tarafından sunulan şebeke suyu değil, doğal kaynak suyu olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla bu yerlerde katılımcıların bu soruya verdikleri cevaplar genelde olumludur. Ancak ilçe merkezinde, dolayısıyla kentsel alanlarda yer alan mahallelerde katılımcılar soruyu şebeke suyu olarak anlamışlar ve genelde olumsuz cevaplar, bu mahallelerde ikamet eden vatandaşlardan gelmiştir.

Anketin 15. sorusunda katılımcılara yol ve kaldırımların yapımı ve bakımı hizmetlerinden memnuniyeti sorulmuştur. Katılımcıların %27,7'si "çok kötü", %24,5'i "kötü", %34,1'i "iyi" ve %4,1'i "çok iyi" seçeneklerini işaretlemişlerdir. %9,5'lik bir kesim fikir belirtmemiştir. Bir başka ifadeyle yol ve kaldırımların yapımı ve bakımı hizmetinden katılımcıların %52,2'si memnun değilken, %38,2'si memnundur (Tablo 20).

Hipotez 2.3: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile yol ve kaldırımların yapım ve bakımı hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 20. Katılımcıların Yol ve Kaldırımların Yapım ve Bakımı Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	61	27,7	0,692
Kötü	54	24,5	
Fikrim Yok	21	9,5	
İyi	75	34,1	
Çok İyi	9	4,1	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,692$) ve hipotez (Hipotez 2.3) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların yol ve kaldırımların yapım ve bakımı hizmetinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

Anketin 16. sorusunda katılımcılardan cadde ve sokakların aydınlatılması hizmetini değerlendirmeleri istenmiştir. Katılımcıların %11,4'ü "çok kötü", %23,6'sı "kötü", %50,0'si "iyi", %2,7'si "çok iyi" seçeneklerini işaretlerken, %12,3'ü fikir belirtmemiştir (Tablo 21).

Hipotez 2.4: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile cadde ve sokakların aydınlatılması hizmetinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 21. Katılımcıların Cadde ve Sokakların Aydınlatılması Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	25	11,4	0,801
Kötü	52	23,6	
Fikrim Yok	27	12,3	
İyi	110	50,0	
Çok İyi	6	2,7	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,801$) ve hipotez (Hipotez 2.4) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların cadde ve sokakların aydınlatılması hizmetinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

Anketin 17. sorusunda katılımcılardan kent içi trafik hizmetlerinden memnuniyetlerini belirtmeleri istenmiştir. Katılımcıların %10,5'i "çok kötü", %30,9'u "kötü", %41,4'ü "iyi", %1,4'ü "çok iyi" seçeneğini işaretlerken, %15,9'u fikir belirtmemiştir (Tablo 22). Görüldüğü üzere katılımcıların %41,4'ü ilgili hizmetten memnun değilken, %42,8'si memnundur. Memnun olanlarla olmayanların sayısı birbirine yakındır.

Hipotez 2.5: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile kent içi trafik hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 22. Katılımcıların Kent İçi Trafik Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	23	10,5	0,006
Kötü	68	30,9	
Fikrim Yok	35	15,9	
İyi	91	41,4	
Çok İyi	3	1,4	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,006$) ve hipotez (Hipotez 2.5) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların kent içi trafik hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. İncelenen anket formlarında, olumlu cevap veren katılımcıların daha çok uzak mesafedeki köyler olduğu, olumsuz cevap verenlerin ise merkez ilçede yer alan mahallelerde ikamet edenler olduğu tespit edilmiştir. Olumlu cevap verenler daha önce yapılmayan yol kenarlarındaki bariyerlerin yapılmasını, trafik ışık ve levhalarının yerleştirilmesini ifade etmişlerdir. Buradan çıkarılan sonuç ilgili hizmette büyükşehir olma sürecinden sonra yaşanan olumlu gelişmedir. Ancak ilçe merkezindeki vatandaşlar genelde olumsuz cevaplar vermişlerdir. Bunun özel nedenleri arasında da sahil yoluna yapılan bisiklet yolunun araç yolunu daraltması, ışıkların ve trafik levhalarının yetersizliği ve yolların bakımının yeterince yapılmaması ifade edilmiştir.

Anketin 18. sorusunda katılımcıların kentsel dönüşüm uygulamalarını değerlendirmeleri istenmiştir. Katılımcıların %13,2'si "çok kötü", %30,5'i "kötü", %12,3'ü "iyi", %0,5'i "çok iyi" derken, %43,6 gibi büyük bir kısmı fikir belirtmemiştir (Tablo 23).

Hipotez 2.6: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile kentsel dönüşüm uygulamalarından memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 23. Katılımcıların Kentsel Dönüşüm Uygulamalarından Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	29	13,2	0,250
Kötü	67	30,5	
Fikrim Yok	96	43,6	
İyi	27	12,3	
Çok İyi	1	0,5	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,250$) ve hipotez (Hipotez 2.6) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların kentsel dönüşüm uygulamalarından memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

Anketin 19. sorusunda katılımcılar çevre sağlığı, temizlik ve katı atık hizmetlerinden memnuniyetlerini dile getirmişlerdir. Katılımcıların %2,7'si "çok kötü", %7,3'ü "kötü" seçeneklerini işaretlemiştir. %60,0'ı "iyi", %20,5'i "çok iyi" seçeneğini işaretlemişken, %9,5'i fikir belirtmemiştir (Tablo 24). Hizmetten memnun olanların oranının çok yüksek olduğu hemen dikkati çekmektedir. Marmaris Belediyesi'nin sunduğu hizmetler arasında

vatandaşların en çok memnun olduğu hizmetler arasında çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetleri üst sıralarda yer almaktadır.

Hipotez 2.7: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 24. Katılımcıların Çevre Sağlığı, Temizlik ve Katı Atık Toplama Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	6	2,7	0,003
Kötü	16	7,3	
Fikrim Yok	21	9,5	
İyi	132	60,0	
Çok İyi	45	20,5	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p=0,003$) ve hipotez (Hipotez 2.7) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır.

Katılımcılar, anketin 20. sorusunda zabıta, itfaiye ve ambulans hizmetlerini değerlendirmişlerdir. Katılımcıların %5,0'i "çok kötü", %15,5'i "kötü", %56,8'i "iyi", %11,4'ü "çok iyi" seçeneklerini işaretlemişlerdir. %11,4'ü fikir belirtmemiştir (Tablo 25).

Hipotez 2.8: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile zabıta, itfaiye ve ambulans hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 25. Katılımcıların Zabıta, İtfaiye ve Ambulans Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	11	5,0	0,000
Kötü	34	15,5	
Fikrim Yok	25	11,4	
İyi	125	56,8	
Çok İyi	25	11,4	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p=0,000$) ve hipotez (Hipotez 2.8) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların zabıta, itfaiye ve ambulans hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Uzak kırsal mahallelerde yaşayanlar bu soruyla alakalı, ambulans ve sağlık araçlarının düzenli olarak gelip yaptıkları kontroller ve hizmetleri olumlu gelişme olarak belirtirken, memnuniyetsizlikler zabıta hizmetlerinde yoğunlaşmıştır. Zabıta personelinin tutum ve davranışları en çok eleştiri alan konudur. Bu eleştiriler büyük oranda, ilçe merkezine yakın mahallelerde yoğunlaşmaktadır.

Anketin 21. sorusunda katılımcılar ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetlerini değerlendirmiştir. Katılımcıların %6,4'ü "çok kötü", %21,8'i "kötü", %41,8'i "iyi", %18,2'si "çok iyi" seçeneklerini işaretlemiş, %11,8'i fikir belirtmemiştir (Tablo 26).

Hipotez 2.9: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 26. Katılımcıların Ağaçlandırma, Park ve Yeşil Alan Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	14	6,4	0,041
Kötü	48	21,8	
Fikrim Yok	26	11,8	
İyi	92	41,8	
Çok İyi	40	18,2	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,041$) ve hipotez (Hipotez 2.9) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı arttıkça olumlu cevaplarda azalış, fikir belirtmeyenlerde ve olumsuz cevaplarda artış saptanmıştır. Uzak mahallelerin birçoğu daha önce köy tüzel kişiliğine sahip mahallelerdir. Bu mahalleler doğal güzellikleriyle ünlenmiş, ağaç ve yeşil alan bakımından doğal olarak zengin olan, belediyeden bu türden hizmet talep edilmeyen yerlerdir. Mesafeye bağlı olarak ortaya çıkan farklılaşmanın sebebi budur. İlçe merkezindeki mahallelerde vatandaşlar bu hizmet konusunda daha duyarlıdır. Çünkü ilçe merkezindeki mahallelerde vatandaşlar kent ortamında yaşamaktadır ve kent içinde insanlar nefes alabilecekleri parklar, yeşil alanlar ve ağaçlıklar talep ederler. Görüldüğü gibi aynı hizmet bir mahalle için çok önemli olurken, bir mahalle için hiç de önemli olmayabilir. 6360 sayılı Yasa, ihtiyaçları farklı iki yerel birim olan köy ve kentlerde hizmetlerin ve ihtiyaçların farklı olduğu ve bu farklılaşmanın bir ilin büyükşehir yapılmasıyla ve tüm yerel birimlerin mahalle yapılmasıyla aşılamayacağı konusunu göz ardı ettiği ve bu yasayı hazırlayanların bunun farkında olduğu gerekçesiyle de eleştirilere maruz kalmıştır (Gözler, 2013:73-74).

22. soruda katılımcılar defin ve mezarlık hizmetlerini değerlendirmişlerdir. Katılımcıların %2,7'si "çok kötü", %5,5'i "kötü", %43,6'sı "iyi" ve %23,6'sı "çok iyi" seçeneklerini işaretlemişlerdir. %23,5'i fikir belirtmemiştir (Tablo 27).

Hipotez 2.10: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile defin ve mezarlık hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 27. Katılımcıların Defin ve Mezarlık Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	6	2,7	0,000
Kötü	12	5,5	
Fikrim Yok	54	24,5	
İyi	96	43,6	
Çok İyi	52	23,6	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,000$) ve hipotez (Hipotez 2.10) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların defin ve mezarlık hizmetlerinden memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Daha önce köy tüzel kişiliğine sahip olan uzak

mahallelerde ikamet eden katılımcılar, büyükşehir belediyesinin mezarlık hizmetlerini üstlenmesinin ardından mezarlıklarda temizlik faaliyetleri yürüttüğünü ifade etmiştir. Katılımcıların genelinde ise cenaze işlemlerinde gerek Muğla Büyükşehir Belediyesi'nin gerekse Marmaris Belediyesi'nin yaptığı yardımlar ifade edilmiş, olumlu cevaplar üzerinde, yapılan bu hizmetler etkili olmuştur.

Anketin 23. sorusunda katılımcılar belediye personelinin kendilerine karşı tutum ve davranışını değerlendirmişlerdir. Katılımcıların %9,1'i "çok kötü", %18,6'sı "kötü", %40,9'u "iyi" ve %3,6'sı "çok iyi" seçeneklerini işaretlemiş, %27,7'si fikir belirtmemiştir (Tablo 28).

Hipotez 2.11: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye personelinin vatandaşa karşı tutum ve davranışından memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 28. Katılımcıların Belediye Personelinin Vatandaşa Karşı Tutum ve Davranışından Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	20	9,1	0,119
Kötü	41	18,6	
Fikrim Yok	61	27,7	
İyi	90	40,9	
Çok İyi	8	3,6	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,119$) ve hipotez (Hipotez 2.11) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların belediye personelinin kendilerine karşı tutum ve davranışlarından memnuniyeti üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

Anketin 24. sorusunda katılımcılar belediye personelinin sorun çözme konusundaki yeterliliğini değerlendirmişlerdir. Katılımcıların %11,8'i "çok kötü", %22,7'si "kötü", %31,4'ü "iyi", %2,7'si "çok iyi" seçeneklerini işaretlemiş, %31,4'ü fikir belirtmemiştir (Tablo 29).

Hipotez 2.12: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediye personelinin sorun çözme konusundaki yeterliliği konusundaki düşünceleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 29. Katılımcıların Belediye Personelinin Sorun Çözme Konusundaki Yeterliliği Konusundaki Düşüncelerinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	26	11,8	0,230
Kötü	50	22,7	
Fikrim Yok	69	31,4	
İyi	69	31,4	
Çok İyi	6	2,7	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanamamış ($p = 0,230$) ve hipotez (Hipotez 2.12) reddedilmiştir. Buna göre, katılımcıların belediye personelinin sorun çözme konusundaki yeterliliği hakkındaki görüşleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi yoktur.

25. soruda katılımcılara sosyal yardım ve dayanışma hizmetleri hakkındaki görüşleri sorulmuştur. Katılımcıların %5,0'i "çok kötü", %7,7'si "kötü", %42,7'si "iyi", %7,7'si "çok iyi" seçeneğini işaretlemiş, %36,8'si fikir belirtmemiştir (Tablo 30).

Hipotez 2.13: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile sosyal yardım ve dayanışma hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 30. Katılımcıların Sosyal Yardım ve Dayanışma Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	11	5,0	0,047
Kötü	17	7,7	
Fikrim Yok	81	36,8	
İyi	94	42,7	
Çok İyi	17	7,7	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,047$) ve hipotez (Hipotez 2.13) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların sosyal yardım ve dayanışma hizmetleri hakkındaki görüşleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Marmaris ilçe merkezine uzak mesafede yaşayan insanların yerleşim alanları 6360 sayılı Yasa öncesinde köy statüsündeydi ve temel ekonomik faaliyetleri de köy hayatıyla paralellik arz ediyordu. Köydeki ekonomik faaliyetlerin kentteki ekonomik faaliyetlere nazaran daha sınırlı olduğu söylenebilir. Nitekim anket formunda katılımcıların gelir düzeyinin sorulduğu 7. sorunun cevapları incelendiğinde de bu sonuç ortaya çıkmaktadır. Buradan hareketle anket formları incelendiğinde sosyal yardımlar konusunda memnuniyetini bildiren katılımcıların büyük bir çoğunluğu bu şekilde köylerde yaşayanlardır. İlçe merkezinde yer alan mahallelerde bu soruda fikri olmayanların sayıca artması da bunun bir göstergesidir. Mesafeler arasındaki farklılığın anlamlı olmasının arkasındaki sebebin bu olduğu söylenebilir.

26. soruda katılımcılar engelli vatandaşlara yönelik hizmetleri değerlendirmişlerdir. Katılımcıların % 9,1'i "çok kötü", % 20,5'i "kötü", % 41,8'i "iyi", % 3,2'si "çok iyi" seçeneklerini işaretlemiş, % 25,5'i fikir belirtmemiştir (Tablo 31).

Hipotez 2.14: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile engelli vatandaşlara yönelik hizmetlerden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 31. Katılımcıların Engelli Vatandaşlara Yönelik Hizmetlerden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	20	9,1	0,000
Kötü	45	20,5	
Fikrim Yok	56	25,5	
İyi	92	41,8	
Çok İyi	7	3,2	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,000$) ve hipotez (Hipotez 2.14) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların engelli vatandaşlara yönelik hizmetler hakkındaki görüşleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Bu hizmetle alakalı belirtilen olumsuz görüşler arasında ilçe merkezindeki mahallelerde ikamet eden katılımcıların, kaldırımların engelli rampalarına park edilen araçlar için belediyenin herhangi bir yaptırımını olmadığını belirten ifadeleri mevcuttur. Uzak ve kırsal mahallelerde ise bu konuda belediye tarafından yapılan tekerlekli sandalye yardımları olumlu bir gelişme olarak ifade edilmiştir.

27. soruda katılımcılar sokak hayvanlarına yönelik hizmetleri değerlendirmişlerdir. Katılımcıların %13,2'si "çok kötü", %31,4'ü "kötü", %28,6'sı "iyi" ve %5,5'i "çok kötü" demiş, %21,4'ü fikir belirtmemiştir (Tablo 32).

Hipotez 2.15: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile sokak hayvanlarına yönelik hizmetlerden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 32. Katılımcıların Sokak Hayvanlarına Yönelik Hizmetlerden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	29	13,2	0,006
Kötü	69	31,4	
Fikrim Yok	47	21,4	
İyi	63	28,6	
Çok İyi	12	5,5	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,006$) ve hipotez (Hipotez 2.15) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların sokak hayvanlarına yönelik hizmetler hakkındaki görüşleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. İlçe merkezinde ikamet eden vatandaşlar sokak hayvanları için belediyenin hayvan barınağıyla iletişim kurma konusunda yaşadıkları sorunlar nedeniyle olumsuz görüş belirttiklerini ifade etmişlerdir.

Anketin 28. sorusunda gençlik ve spor hizmetleriyle, meslek ve beceri geliştirmeye yönelik hizmetler sorulmuştur. Katılımcıların %20,0'si "çok kötü", %28,6'sı "kötü", %22,7'si "iyi", %3,2'si "çok iyi" demiş, %25,5'i fikir belirtmemiştir (Tablo 33).

Hipotez 2.16: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile gençlik, spor, meslek ve beceri geliştirme hizmetlerinden memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 33. Katılımcıların Gençlik, Spor, Meslek ve Beceri Geliştirme Hizmetlerinden Memnuniyetinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Çok Kötü	44	20,0	0,040
Kötü	63	28,6	
Fikrim Yok	56	25,5	
İyi	50	22,7	
Çok İyi	7	3,2	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,040$) ve hipotez (Hipotez 2.16) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların gençlik, spor, meslek ve beceri geliştirme hizmetleri hakkındaki görüşleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Burada da olumsuz cevapların daha çok uzak ve kırsal mahallelerden geldiği saptanmıştır. Bu mahallelerde yaşayan katılımcılar spor tesislerinin yetersizliği, kurdukları spor kulüpleri için yeterli mali destek alamadıkları ve gençlere yönelik faaliyetlerin yok denecek kadar az olduğunu ifade ederek, bu soruda olumsuz cevap vermelerine neden olan faktörleri ifade etmişlerdir. Anketin son sorusunda bir ifadeye yer verilmiş ve vatandaşların bu ifadeye katılıp katılmadıkları sorulmuştur. İfade şu şekildedir:

İkamet ettiğim mahallede hizmet sunan yerel yönetim birimleri (Muğla Büyükşehir Belediyesi/Marmaris Belediyesi) hizmet sunarken, kendi partisinin bu mahallede aldığı oy oranını göz önünde bulundurarak hizmeti sunmaktadır.

Katılımcıların %23,2'si "kesinlikle katılıyorum", %15,5'i "katılıyorum", %23,2'si "katılmıyorum", %25,0'ı "kesinlikle katılmıyorum" demiş, %13,2'si fikir belirtmemiştir (Tablo 34).

Hipotez 2.17: Katılımcıların ikamet ettiği mahallenin ilçe merkezine uzaklığı ile belediyenin hizmet sunumunda ilgili mahalleden kendisine çıkan oy oranını göz önünde bulundurarak hizmet sunup sunmadığı konusundaki düşünceleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 34. Katılımcıların Belediyenin hizmet Sunumunda İlgili Mahalleden Kendisine Çıkan Oy Oranını Göz Önünde Bulundurarak Hizmet Sunup Sunmadığı Konusundaki Düşüncelerinin Frekans/Yüzde Dağılımı ve Anlamlılık Testi

Memnuniyet Seviyesi	Frekans	Yüzde	Anlamlılık (p)
Kesinlikle katılıyorum	51	23,2	0,004
Katılıyorum	34	15,5	
Fikrim Yok	29	13,2	
Katılmıyorum	51	23,2	
Kesinlikle Katılıyorum	55	25,0	
TOPLAM	220	100,0	

Kaynak: Yazar tarafından hazırlanmıştır.

Yapılan "tek yönlü varyans" testi ile $p < 0,05$ değeri sağlanmış ($p = 0,004$) ve hipotez (Hipotez 2.17) doğrulanmıştır. Buna göre, katılımcıların belediyenin hizmet sunumunda ilgili mahalleden kendisine çıkan oy oranını göz önünde bulundurarak hizmet sunup sunmadığı konusundaki düşünceleri üzerinde, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığının etkisi vardır. Gerçekten de bu soruya verilen cevaplar mesafe bazında ayrı ayrı incelendiğinde, ilçe merkezine olan uzaklık arttıkça bu ifadeye katılanların oranının doğrusal olarak arttığı tespit edilmiştir ve bu son derece önemlidir. Bu da literatürde 6360 sayılı Yasa ile mesafe olarak uzak ve nüfus olarak düşük (yani oy potansiyeli düşük) kırsal mahallelere, belediyelerin maliyeti yüksek olacak hizmetleri götürmekten çekineceği tehlikesinin uygulamadaki yansımaları göstermektedir (Bu konudaki görüşler için Bkz. Güleç, 2016: 52). Ayrıca bu soruya ilişkin değerlendirmelerinde katılımcıların bir kısmı yerel seçimleri kazanan partinin mahallelerinde birinci çıkmasına rağmen hizmet alamadıklarını belirterek ifadeye katılmamışlardır.

SONUÇ

6360 sayılı Yasa'nın Türkiye'de yerel yönetim sistemi üzerinde önemli etkileri olmuştur. Kaldırılan yerel yönetim birimleri, yeni kurulan büyükşehir belediyeleri ve ilçe belediyeleri, bu belediye birimleri arasındaki görev, yetki, sorumluluk ilişkisinin yeniden düzenlenmesi, yerel yönetim birimlerinin gelirlerinde yeni düzenlemelerin yapılması, bunların yanı sıra valilik, kaymakamlık ve bakanlıkların il ve ilçe düzeyindeki teşkilatları gibi merkezi yönetimin taşra birimleri üzerinde yapılan değişiklikler, 6360 sayılı Yasanın ne kadar kapsamlı bir yasal düzenleme olduğunu göstermektedir.

6360 sayılı Yasa ile 14 ilde büyükşehir belediyesi kurulmuş ve büyükşehir belediyesi kurulan il sayısı 30'a yükselmiştir. Bu şekilde büyükşehir belediyesi kurulan illerden bir tanesi de Muğla'dır. Bu çalışma kapsamında 6360 sayılı Yasa'nın yerel kamu hizmetleri bağlamındaki etkisini Muğla iline bağlı Marmaris ilçesinde inceleyen bir anket çalışmasının verilerinin analizi yapılmıştır.

Anket formunda katılımcılar, Muğla İl Özel İdaresi'nin, köylerin ve belde belediyelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılmasını değerlendirmişlerdir. Burada verilen cevapların analizi için katılımcılar üç gruba ayrılmıştır. Bu gruplar, "daha önce köy statüsünde bulunanlar", "daha önce mahalle statüsünde bulunanlar" ve "daha önce belde belediyesi statüsünde bulunanlar" şeklindedir. Katılımcıların yer aldığı gruplar ve ilgili sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Sadece belde belediyelerinin kapatılması sorusunda ilgili gruplar arasında anlamlı farklılıklar tespit edilememiştir.

Anket formunun 13. ve 28. soruları arasında belediyelerin sunduğu çeşitli hizmetler yer almaktadır. Burada da katılımcılar, ikamet ettikleri mahallenin ilçe merkezine uzaklığına göre beş farklı gruba ayrılmışlardır. Bu gruplar, "0-10 km", "11-20 km", "21-30 km", "31-40 km" ve "40 km ve üzeri" şeklindedir. Buradan hareketle vatandaşların belediye hizmetlerinden memnuniyetine ilişkin cevaplarının ilçe merkezine olan uzaklıklarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığı incelenmiştir. Buna göre, "içme suyunun kalitesi", "kent içi trafik hizmetleri", "çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetleri", "zabita, itfaiye, ambulans hizmetleri", "ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetleri", "defin ve mezarlık hizmetleri", "sosyal yardım ve dayanışma hizmetleri", "engelli vatandaşlara yönelik hizmetler", ve "sokak hayvanlarına yönelik hizmetler" sorularında vatandaşların verdikleri cevapların ilçe merkezine olan uzaklıklarına göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı tespit edilmiştir. Diğer sorularda ise anlamlı bir farklılaşma tespit edilmemiştir. Bunun yanı sıra anketin son sorusunda bir ifadeye yer verilmiş ve katılımcıların bu ifadeye katılıp katılmadıklarını işaretlemeleri istenmiştir. İfade, belediyenin hizmet sunumunda mahallelerden aldığı oy oranını göz önünde bulundurup bulundurmadığına yöneliktir. Bu sorunun analizinde de katılımcıların ilçe merkezine olan uzaklıklarına göre yapılan gruplandırma kullanılmıştır. Bu şekilde yapılan analiz sonucunda vatandaşların ilgili ifadeye katılımının ilçe merkezine olan uzaklığına göre anlamlı şekilde farklılaştığı, mesafe arttıkça katılımının arttığı tespit edilmiştir.

Yapılan anket çalışması sonucunda 6360 sayılı Yasanın mülki sınırla örtüştürdüğü coğrafi yetki sınırının belediye hizmetlerinden yararlanan vatandaşlar açısından sorunlu olduğunu söylemek mümkündür. Anket verilerinin analizinde de bu sonuçlara ulaşılmıştır. Zaten ilgili Yasanın en çok eleştirildiği konuların başında belediyelerin coğrafi yetki sınırlarını mülki sınırla örtüştürmesi yer almaktadır. Belediyeler bu sınırlar içerisinde hizmet üretecek kapasiteden yoksundurlar. Bu sorunu belediye hizmetlerinde ölçek sorunu olarak da ifade etmek mümkündür.

Türkiye'de büyükşehir belediyeleri konusunda yeni gelişmeler vardır. Büyükşehir belediyelerinin sayısının artması beklenmektedir. Bununla ilgili yasal düzenlemeler yapılırken, 6360 sayılı Yasanın getirdiği sorunların da yeniden değerlendirilmesi önemlidir. Bunların başında da mülki sınırlarda büyükşehir belediyesi/ilçe belediyesi uygulaması gelmektedir. Belediyeler bu kadar geniş sınırlarda hizmet üretecek kapasiteden yoksundur. Bu durum hizmetlerin yetersiz kalmasına, kimi zaman da maliyetinin artmasına neden olmaktadır. Yeni yasal düzenlemelerin odaklanması gereken ilk yer burası olmalıdır.

KAYNAKÇA

- ACAR, Osman Kürşat ve KOÇ, Mesut (2016), “6360 Sayılı Kanun İle Birlikte Mahalleye Dönüşen Belde Mahalle Muhtarlıkları ve Köy Muhtarlıklarının Yeni Durumu: Fethiye İlçesi Üzerinden Bir Değerlendirme”, **10. Kamu Yönetimi Sempozyumu (KAYSEM) Bildiriler Kitabı**, Dokuz Eylül Üniversitesi Yayını, İzmir, ss.177-191.
- ADIGÜZEL, Şenol (2012), “6360 sayılı Yasa’nın Türkiye’nin Yerel Yönetim Dizgesi Üzerine Etkileri: Eleştirel Bir Değerlendirme”, **Toplum ve Demokrasi Dergisi**, S.6(13-14), ss.153-176.
- ALTAN, Yakup ve KARACA, Ferhan (2016), “Türk Metropoliten Şehir Yönetim Sistemindeki Değişime 6360 Sayılı Kanun’un Etkileri: Samsun Büyükşehir Belediyesi Örneği”, **Yönetim Bilimleri Dergisi**, S.14(28), ss.553-584.
- APAN, Ahmet (2016), “Bütünşehir Modeli ve Taşra Yönetimine Etkileri”, **Çağdaş Yerel Yönetimler Dergisi**, S.25(1), ss.1-24.
- ARIKBOĞA, Erbay (2013), “Geçmişten Geleceğe Büyükşehir Belediye Modeli”, **Yerel Politikalar Dergisi**, S.1(3), ss.48-95.
- AYDIN, Fatma (2018), “6360 Sayılı Kanun Kapsamında Mahalleye Dönüşen Köyler: Yapısal ve İşlevsel Açından Bir İnceleme (Manisa Örneği)”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
- BAHADIR, Gökhan, (2017), “6360 Sayılı Büyükşehir Yasası’nın Muhtarlıklar Üzerine Sosyo-Ekonomik Etkileri: Vakfikebir/Trabzon Örneği”, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Avrasya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon**
- BELLİ, Aziz ve AYDIN, Abdullah (2016), “6360 Sayılı Yasa İle Kapatılan Belde Belediyelerinin Hizmette Etkinlik, Verimlilik ve Temsil Sorunsalı Üzerine Bir Alan Araştırması: Önsen Belediyesi Örneği”, **Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi**, S.9(49), ss.1698-1713.
- BİLİR, Kadriye (2015), “6360 Sayılı Kanuna Göre Türkiye’de Mali Paylaşım Açısından Yerel Yönetimler”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- BİRİCİKOĞLU, Hale ve DEMİROL DUYAR, Ferhunde (2015), "6360 Sayılı Yasanın Genişleyen Büyükşehir Belediyesi Hizmet Sınırının Etkinlik ve Verimliliğe Etkisi Bağlamında Değerlendirilmesi: Sakarya Büyükşehir Belediyesi Örneği", **Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Dergisi**, S.20(4), ss.369-393.
- CEYLAN, Seher (2018), “6360 Sayılı Kanunun Kırsal Alanlara Etkileri: Elmadağ Örneği”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Necmettin Erbakan Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- DAĞLI, Zülkif (2018), “6360 Sayılı Yasanın Getirdiği Genişletilmiş Büyükşehir Modeli İle Yerel Kamusal Hizmetlerin İl Sınırlarına Kadar Genişlemesinin Etkileri: Kocaeli ve Sakarya Örneği”, **Yayımlanmamış Doktora Tezi**, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- DAŞÇI, Seyfettin (2016), "6360 Sayılı Yasanın Kamu Hizmetlerinin Sunumuna Etkisi: Balıkesir Büyükşehir Belediyesi Örneği", **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- DEMİR, İbrahim (2013), “Belediye ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçeden Ayrılan Paylara İlişkin Yeni Düzenlemeler”, **Uzman Bakış Dergisi**, S.1(1), ss.104-115.
- DEMİRKAYA, Yüksel ve KOÇ, Mesut (2017), “6360 Sayılı Kanun İle Birlikte Mahalleye Dönüşen Köylerde Değişimin Katılım Açısından Muhtarlığa Etkisi: Menteşe ve Seydikemer İlçeleri Üzerinden Bir Değerlendirme”, **Strategic Public Management Journal**, S.3(6), ss.124-149.
- DURGUN, Adil (2018), “6360 Sayılı Kanun Kapsamında Büyükşehir Belediyelerinin Mali Açından Analizi: Antalya Büyükşehir Belediyesi Örneği”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
- GENÇ, Fatma Neval ve DAŞÇI, Seyfettin (2016), “6360 Sayılı Kanunun Kamu Hizmetlerinin Sunumuna Etkisi: Balıkesir Büyükşehir Belediyesi Örneği”, **Journal of Social and Humanities Sciences Research**, S.3(7), ss.178-196.

- GENÇ, Fatma Neval ve KORKIN, Erhan (2017), “6360 Sayılı Kanunla Tüzel Kişiliği Kaldırılan Belde Belediyelerinde Halkın Uygulamaya İlişkin Algısı: Atça (Sultanhisar – Aydın) Örneği”, **KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi**, S.19(32), ss.84-95.
- GEZGÜÇ, Gözde Müşerref, ALDEMİR, Ceray ve UZUN, Turgay (2015), “6360 Sayılı Kanun ve Muğla Örneği”, **Akademik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi**, S.3(18), ss.461-477.
- GÖKÜŞ, Mehmet ve ALPTÜRKER, Hakan (2016), "6360 Sayılı Yasa ile Köy Yönetiminden Mahalle Yönetimine Geçiş Sonrası Etkin Hizmet Sunumuna İlişkin Muhtarların Görüşü: Silifke Köyleri Örneği", **Selçuk Üniversitesi Sosyal ve Teknik Araştırmalar Dergisi**, S.11, ss.67-86.
- GÖZLER, Kemal (2013), “6360 Sayılı Kanun Hakkında Eleştiriler: Yirmi Dokuz İlde İl Özel İdareleri ve Köylerin Kaldırılması ve İlçe Belediyelerinin Büyükşehir İlçe Belediyesi Haline Dönüştürülmesi Anayasamıza Uygun Mudur?”, **Legal Hukuk Dergisi**, S.11(122), ss.37-82.
- GÜLEÇ, Hüseyin Başol (2016), “6360 Sayılı Kanun’un Büyükşehir Belediyelerine Tarımsal ve Kırsal Hizmetler Konusunda Verdiği Görevler: Büyükşehir Belediyeleri Tarımsal ve Kırsal Hizmetlere Hazır Mı? Eskişehir BŞB Örneği”, **10. Kamu Yönetimi Sempozyumu (KAYSEM) Bildiriler Kitabı**, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir, ss.27-55.
- GÜLER, Birgül Ayman (2012), “Hükümetin 8 Ekim 2012 Günlü Büyükşehir Yasa Tasarısı Üzerine”, YAYED Araştırma Raporu, www.yayed.org.tr (Erişim Tarihi: 02.07.2017).
- HERGÜNER, Burak (2017), “Yeni Büyükşehir Belediyelerinin Hizmet Kalitesine Etkisinin Değerlendirilmesi: Trabzon’dan Bir Vaka Analizi”, **Uluslararası Yönetim, İktisat ve İşletme Dergisi**, S.13(3), ss.631-642.
- İŞİK, Alim (2006), **Uygulamalı İstatistik-I**, Beta Yayınları, İstanbul.
- KALPAKLIOĞLU, Gözde (2017), “6360 Sayılı Büyükşehir Yasasının Kırsal Kesime Etkilerinin Değerlendirilmesi (Ordu Büyükşehir Belediyesi Örneği)”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Tokat.
- KARASU, Mithat Arman (2013), “6360 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu ve Olası Etkileri: Şanlıurfa Örneği”, **Gazi İİBF Dergisi**, S.15(1), ss.1-17.
- KELEŞ, Ruşen (2014), **Yerinden Yönetim ve Siyaset**, Cem Yayınevi, İstanbul, 8. Baskı.
- KOÇ, Mesut (2018), “6360 Sayılı Kanunun Mahalleye Dönüşen Köylerde Muhtarlığa Etkisi (Muğla Deneyimi)”, **Yayımlanmamış Doktora Tezi**, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- OKTAY, Tarkan (2016), "6360 Sayılı Kanuna Dayalı Büyükşehir Belediye Reformunu Anlama ve Anlamlandırma", **İstanbul Medeniyet Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi**, S.1(1), ss.71-131.
- SEMERCİ, Pınar Uyan (2015), **Yerel Demokrasi Sorunsalı: Büyükşehir Belediye Meclisleri Yapısı ve İşleyişi**, İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, İstanbul, 2. Baskı.
- SUSTA, Gülce Olgun (2018), “6360 Sayılı Yasa İle Oluşan Yeni Büyükşehir Yasasının Kırsal Alanda Hizmet Etkililiği Açısından İncelenmesi: İzmir İli Kiraz İlçesi Araştırması”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- TBMM (2013), **On Üç İlde Büyükşehir ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Genel Gereğesi**, <https://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem24/yil01/ss338.pdf> (Erişim Tarihi: 02.10.2016).
- TEKÇE, Yunus (2018), “6360 Sayılı Kanunun Kapatılan Köylere/Yeni Mahallelere Etkisi: Aydın Örneği”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- YALNIZOĞLU, Yasemin (2017), “6360 Sayılı Kanunun Etkinlik, Verimlilik ve Hizmette Yerellik İlkeleri Açısından İncelenmesi: Kocaali İlçesi Örneği”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- YETKİN, Ozan (2017), “6360 Sayılı Yasa İle Büyükşehir Olan Muğla İlinde yerel Kamu Hizmetlerinin Dönüşümünün Marmaris İlçesi Özelinde İncelenmesi”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.

YILDIZ, Kamile (2018), “*Yönetmelik ve Yerel Demokrasi Bağlamında 6360 Sayılı Yasanın Mersin İli Ölçeğinde Uygulanabilirliği*”, **Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi**, Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.

YILMAZ, Vedat ve KAYPAK, Şafak (2017), “*6360 Sayılı Yasa İle Getirilen Yeniliklerin Yerel Halk Üzerindeki Etkililiğinin Ölçülmesi: Malatya Büyükşehir Belediyesi Örneği*”, **International Journal of Academic Value Studies**, S.3(15), ss.405-418.

6360 Sayılı "**On Dört İlde Büyükşehir ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun**". (06.12.2012 tarih ve 28489 sayılı Resmi Gazete).

EK-1: Saha Araştırmasında Kullanılan Anket Metni

Değerli Katılımcı;

Bu anket çalışması, 06.12.2012 tarih ve 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6360 sayılı "On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" ile büyükşehir belediyesi statüsüne geçen Muğla ilinde, bu dönüşümün yerel kamu hizmetlerine etkisini Marmaris ilçesi özelinde inceleyen bir araştırma için hazırlanmıştır.

Çalışma üç ana bölüme ayrılmış toplam 33 sorudan oluşmaktadır.

Bu çalışma sonucunda toplanacak bilgilerin gerçeği yansıtmaya gücü, sorulara vereceğiniz samimi cevaplar ile doğrudan ilişkilidir. Dolayısıyla, anketi içtenlikle cevaplandırma konusunda hassas olmanız beklenmektedir.

Katılımcılardan çalışma kapsamında herhangi bir kimlik bilgisi talep edilmeyecektir ve katılımcıların anket kapsamında vereceği cevaplar gizli tutulacaktır.

Ozan YETKİN

Kütahya Dumlupınar Üniversitesi

ozan.yetkin@dpu.edu.tr

BİRİNCİ BÖLÜM: DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERE İLİŞKİN BİLGİLER			
1	Cinsiyetinizi belirtiniz.	<input type="checkbox"/> Kadın	<input type="checkbox"/> Erkek
2	Yaşınızı belirtiniz.	<input type="checkbox"/> 18-29 <input type="checkbox"/> 50-59	<input type="checkbox"/> 30-39 <input type="checkbox"/> 60 ve üzeri
3	Eğitim durumunuzu belirtiniz.	<input type="checkbox"/> İlkokul <input type="checkbox"/> Lisans	<input type="checkbox"/> Ortaokul <input type="checkbox"/> Yüksek Lisans
4	Mesleğinizi belirtiniz.	<input type="checkbox"/> Memur <input type="checkbox"/> Ev Hanımı <input type="checkbox"/> İşçi <input type="checkbox"/> Serbest Meslek	<input type="checkbox"/> Öğrenci <input type="checkbox"/> Esnaf <input type="checkbox"/> Öğretmen <input type="checkbox"/> Çiftçi <input type="checkbox"/> İşsiz <input type="checkbox"/> Diğer
5	İkamet ettiğiniz mahalleyi işaretleyiniz	<input type="checkbox"/> Adaköy <input type="checkbox"/> Armutalan <input type="checkbox"/> Bayır <input type="checkbox"/> Beldibi <input type="checkbox"/> Bozburun <input type="checkbox"/> Çamdibi <input type="checkbox"/> Çamlı <input type="checkbox"/> Çetibeli <input type="checkbox"/> Çıldır	<input type="checkbox"/> Hatipirimi <input type="checkbox"/> Hisarönü <input type="checkbox"/> İçmeler <input type="checkbox"/> Karaca <input type="checkbox"/> Kemeraltı <input type="checkbox"/> Orhaniye <input type="checkbox"/> Osmaniye <input type="checkbox"/> Sarıana <input type="checkbox"/> Selimiye
6	Bulduğunuz mahallede ne kadar süredir ikamet etmektesiniz?	<input type="checkbox"/> 1 Yıldan Az <input type="checkbox"/> 10-15 yıl	<input type="checkbox"/> 1-5 yıl <input type="checkbox"/> 15 Yıldan Fazla
7	Hanenize giren aylık toplam gelir miktarını belirtiniz.	<input type="checkbox"/> 0-999 TL <input type="checkbox"/> 1.000-1.499 TL <input type="checkbox"/> 1.500-1.999 TL <input type="checkbox"/> 2.000-2.499 TL	<input type="checkbox"/> 2.500-2.999 TL <input type="checkbox"/> 3.000-3.499 TL <input type="checkbox"/> 3.500-3.999 TL <input type="checkbox"/> 4.000 TL ve üstü

İKİNCİ BÖLÜM: 6360 SAYILI KANUN, YASAL SÜREÇ VE BU SÜREÇTE KAPATILAN YEREL YÖNETİMLERE İLİŞKİN SORULAR

8	Muğla ilini büyükşehir belediyesi statüsüne dönüştüren yasal süreçten haberdar mısınız?
	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır <input type="checkbox"/> Fikrim Yok

9	Muğla ilini büyükşehir yapan yasanın içeriği hakkında ne zamandır bilgi sahibisiniz?
	<input type="checkbox"/> Yasanın mecliste görüşüldüğü dönemden itibaren <input type="checkbox"/> Yasanın yürürlüğe girdiği andan itibaren <input type="checkbox"/> Yasanın uygulanmaya başladığı andan itibaren <input type="checkbox"/> Henüz yeterli bilgiye sahip değilim.

10	6360 sayılı Yasa kapsamında Muğla İl Özel İdaresi 'nin tüzel kişiliğine son verilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?				
	<input type="checkbox"/> Çok Kötü	<input type="checkbox"/> Kötü	<input type="checkbox"/> Fikrim Yok	<input type="checkbox"/> İyi	<input type="checkbox"/> Çok İyi
11	6360 sayılı Yasa kapsamında köylerin tüzel kişiliğine son verilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?				
	<input type="checkbox"/> Çok Kötü	<input type="checkbox"/> Kötü	<input type="checkbox"/> Fikrim Yok	<input type="checkbox"/> İyi	<input type="checkbox"/> Çok İyi
12	6360 sayılı Yasa kapsamında belde belediyelerinin tüzel kişiliğine son verilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?				
	<input type="checkbox"/> Çok Kötü	<input type="checkbox"/> Kötü	<input type="checkbox"/> Fikrim Yok	<input type="checkbox"/> İyi	<input type="checkbox"/> Çok İyi

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ VEYA MARMARİS BELEDİYESİ TARAFINDAN SUNULAN YEREL KAMU HİZMETLERİNE İLİŞKİN SORULAR

		ÇOK KÖTÜ	KÖTÜ	KARARSIZIM	İYİ	ÇOK İYİ
	Lütfen ilgili hizmetin karşısına, size en yakın olan seçeneği işaretleyerek bir değerlendirme yapınız.					
13	Su, kanalizasyon vb. altyapı hizmetleri					
14	İçme suyunun kalitesi					
15	Yol/kaldırım yapım ve bakımı					
16	Cadde ve sokakların aydınlatılması					
17	Kent içi trafik hizmetleri (ışıklar, levhalar vb.)					
18	Kentsel dönüşüm uygulamaları					
19	Çevre sağlığı, temizlik ve katı atık toplama hizmetleri					
20	Zabıta, itfaiye, ambulans hizmetleri					
21	Ağaçlandırma, park ve yeşil alan hizmetleri					
22	Defin ve mezarlık hizmetleri					
23	Belediye personelinin vatandaşa karşı tutum ve davranışı					
24	Belediye personelinin sorun çözme konusundaki yeterliliği					
25	Sosyal yardım, dayanışma hizmetleri					
26	Engelli vatandaşlara yönelik hizmetler					
27	Sokak hayvanlarına yönelik hizmetler					
28	Gençlik ve spor, meslek ve beceri geliştirme hizmetleri					

29	İkamet ettiğim mahallede hizmet sunan yerel yönetim birimleri (Muğla Büyükşehir Belediyesi/Marmaris Belediyesi) hizmet sunarken, kendi partisinin bu mahallede aldığı oy oranını göz önünde bulundurarak hizmeti sunmaktadır.		
	<input type="checkbox"/> Kesinlikle Katılmıyorum	<input type="checkbox"/> Katılmıyorum	<input type="checkbox"/> Fikrim Yok
	<input type="checkbox"/> Katılıyorum	<input type="checkbox"/> Kesinlikle Katılıyorum	

30	Marmaris Belediyesi'nin mahallenizde başarılı bir biçimde sunduğu hizmetleri yazınız.	
	1- 2- 3- 4- 5-	6- 7- 8- 9- 10-
31	Marmaris Belediyesi'nin mahallenizde başarısız bir biçimde sunduğu hizmetleri yazınız.	
	1- 2- 3- 4- 5-	6- 7- 8- 9- 10-
32	Muğla Büyükşehir Belediyesi'nin mahallenizde başarılı bir biçimde sunduğu hizmetleri yazınız.	
	1- 2- 3- 4- 5-	6- 7- 8- 9- 10-
33	Muğla Büyükşehir Belediyesi'nin mahallenizde başarısız bir biçimde sunduğu hizmetleri yazınız.	
	1- 2- 3- 4- 5-	6- 7- 8- 9- 10-

ANKET SORULARI TAMAMLANMIŞTIR.

ÇALIŞMAYA VE BİLİME VERDİĞİNİZ KATKIDAN DOLAYI TEŞEKKÜR EDERİZ.