Komplo Teorileriyle Stratejik Modellerin Güvenilirlikleri Hakkında Bir Deneme

Ergun TÜRKCAN (*)

Bu yazıyı, son yıllarda, tüm vaktini ve enerjisini, komplo teorileriyle stratejilere veren sevgili dostlarımı ithaf ediyorum.

Özet

Bu yazında, günümüzde çok yaygınlaşan strateji yazımı ve komplo teorilerinin olabilirliklerini araştırılmıştır. İki kutuplu bir dünyada, uzun dönemde, nispeten güvenilir sayılan strateji metinleri, tek kutuplu ya da kutupsuz bir dünyada geçerli değildir. Devletler, yaklaşık bazı planlara sahip olsalar bile, bunları amatör stratejistlerin keşfetmesi mümkün değilken, bu kadar çok strateji ve komplonun nasıl üretildiği ayrı bir soru oluşturmaktadır. Yazida, bu tür literatüre katkıda bulunulanların hareket noktaları, verdikleri ürünlerin çeşitleri ve dünya paradigmaları tartışılmasını, komplo teorilerinin dayanılmaz hafifliğine de rinmiştir.

I. Sunum

Eski iki-kutuplu 1946-89 dünyasında, stratejik modeller, süper güçlerin savunma bakanlıklarında, büyük ordu karargahlarında, uzmanlar ve kurmaylar tarafından, bellii gerçek verilerle kuruluş oynanan tehlili, gizli oyunlardı. İkinci Dünya Savaşından önce de strateji’ bir bilim haline gelmek üzereydii: Alman ve Fransız Genel Kurmayı, Sovyetler, Başkan Mao ve diğerleri kendi stratejileri üzerinde
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Burada, disiplinlerin ayrıntılarına girmemiz beklenememez de, sanayileşmiş veya sanayileşememiş toplumlarda, siyasi sistemlerin hareketlerini sadece, iktisadi ve

2 Eric Fromm’un ünlü eseri “The Anatomy of Human Destructiveness”, insan psikolojisinin derinliklerindeki tahrip dürüstünü aramakta ve konuya ilgili çeşitli psikoloji ve antropoloji teorilerini gözden geçirmektedir; aşağıdaki paragraflarda bu eserden yararlanılmıştır.

3 Fromm, antropologist Washburn’den bir ali vermiş: Tarihini yüzde 99’unda alev olarak yaşayan insanın biyolojisi, psikolojisi ve adetleri bu geçmişinde saklıyor. “Gerçek anmelda, zekamız, ilgilerimiz, duygularımız ve toplum hayatımızın temelleri, hepsi alev altında yanarak bir yaşamın evrimci ürünleridir...” Avcının psikolojisi neredir? Washburn bunu, 500 bin yılda daha uzun bir sürede gelişmiş “otobur psikolojisi” olarak tanımlıyor. İk “karnivor” insanların dünyası lui, otobur kuş oldukları çok farklıydı... Karnivor psikolojisinin sahip insana oldurmeyi ögretmek kolay, bundan kaçınıma sağlayan adetler geliştirmek güçtür. Bir çok insan dişlerinin acı çekmesini seyretmekten hoşlanır... bir çok kültürde aleni dayak ve işkence yaşamılır... Son zamanlara kadar savaş ailelik gibi görülüyor, diğer insanlar avlanması en güç avlar sayılır... Savaş her zaman erkeklere için diğer zevklerden çok daha önemli olmuştur...” (Fromm, 181-3).
siyasi amaçların yönlendirdiğini düşünmenin bir çok olguyу açıklamakta yeterli olmayabileceğini ifade etmeliyiz. Ayrıca, strateji ve kompo teori üreticilerin de, akademik veya entelektüel beşeri varlıklar olarak, sadece rasyonallite içinde iktisadi ve siyasi stratejik hedefler keşfetmeye çalışmanın ötesinde, “kendini oyuncu yerine koyma” psikolojisiyle, birçok tarihi mirasın ve genetik faktörünün etkisinde olmaları da yadsınamaz.

Doğal olarak, strateji, siyasi bir planın uygulanmasını gerektirdiği için bir güç gerektirir. Bu güç yani savaş, Clausewitz’in ifade ettiği gibi, siyasetin diğer araçlarıla sürdürülmesi, diyen tanınmasına da, daha geniş şekilde yorumlanmalıdır: Teknolojik ve ekonomik üstünlikler, propaganda (medya), kültürler, siyaset elitinin uzak görüşü vb. Bu nedenle, stratejist, sadece savaşların tarihi, teknoloji ve doğal kaynaklar gibi doğrudan ilgili disiplinleri değil, hemen her türlü faktörü iktisadi, kültür ve beşeri, alanları göz önüne almıştır; bir anlamba Harp Akademilerinde ökütulan dar anlamlı meslek derslerini çok aşan bir konudur.


Aslında, modern iktisat teorisi veya “davranış bilimleri” okuyanlar için, ulusal bir siyasi sistem alacağı stratejik kararlarla firma düzeyindeki stratejik kararlar (corporate strategy) arasında, nitelik bakımdan bir fark yzbek, her ikisi de bir oyun teorisine indirgenebilir, sadece boyutlar büyük, değişkenler daha çok ve karmaşıktır. Buradaki strateji tanim, eldeki potansiyel imkanlarla, karşı tarafın veya tarafların hareketlerini dikkate alarak, belli bir amaç (lar) in gerçekleşme mesi için, bilinen veya yaratılacak (fiziki veya fiziki olmayan) her türlü araçla, akılcı bir plannın tasarlanıp uygulanmasıdır. Bu plan her türlü, iyi veya kötü alternatif görecek, kısadan uzun döne meyaya sağlıklı bir zamanlama içine yerleştirilmiştir yani geleceğe yönelik
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olup tarihsel bir analizi içermez, başka deyişle ‘ahistoric’dir. Tarihsel gelişmeler, eğer varsa, eldeki potansiyel elemanlara içerilmistir; ihmal edilebilir; derinlemesine bir tarih incelemesine gerek duyulmaz. Neo-klasik ıktisat düşünceesi, modern bir piyasa ekonomisinin, başka bir deyişle Kapitalist tüketim toplumunun genel paradigması yansıttığında, tüm insanlar, nerede ve hangi gelir düzeyinde olursa olsunlar (reklamlarla etkilenebilen zevkleri dışında) ıktisat rasyoneli içerisinde, davranışları, istatistik olarak, ıktisat kitabına uygun “homo economicus”lardır. Bunlar hayatının daha çok zevk almaya yönelik (daha çok ve çeşitli tüketek fayda maksimizasyonu yapar), ölümü düşünmeyen ve sağlıklı bir hayat için her şeyi verebilen firtlarda. Şimdi bu tıp firtlarda oluşan liberal bir toplum mantığıyla model kuran bir stratejisinin, canlı bir “müslüman” bombayr’ anlaması, saf rasyonelite yüklenen bir denkleme bu “irrasyonelite”yi taşması mümkün müdür? Bu davranış biçiminin açıklanması ancak tarih, kültür ve sosyolojide bulunabilir; neo-klasik analiz bu örneğe kapalıdır.


teknolojilerin ve devletlerin değişimmesine karşın, bir şekilde modern stratejik düşünceyi etkilemektedir; belki de, çalışmalar boyu değişimlen bir takım esaslar ve elemanlar mevcut olduğu için etkilemektedirler. Bu bakımdan, kısaça, strateji alanındaki bu düşünce sistemlerini, ulaştıkları bazı genel eğilim ve prensipleri, kritik bir göze inceleyelim.

II. Stratejik Düşüncenin Kısa Tarihçesi

Modern strateji kuramları, kurumcularları ve uygulayıcıları, klasik stratejistlerin elinde olmayan başka araçları, imkanlara ve doğal olarak zorluklara da sahiptir. Günümüzde, özellikle 20 yy’ın son çeyreğinde, yeni bir teknokonomik devrim tüm geçmiş paradigmaları parçalayarak, teknolojik ilerlemeyi, çok hızlı bir biçimde kürsel etkileşime sürecine sokmağa başlamıştır; bu gelişmeleri izlemek de çok güçleşmiştir. Bu hızlı teknolojik değişimler siyaset ve topluma etkilerini ölçmek bir yana, dar sektör bazında bile, teknolojik tahminler yapmak yani mevcut bir alandaki teknolojilerin 5 - 10 yıl veya daha ilerisinde ne olabileceğini kastırmak çok zorlanmıştır ve bu sorunu çözme için, teknoloji tahmini, teknoloji öngörüsü vb. başlıklarla yeni disiplinler ortaya çıkmıştır. Bu disiplinlerin sağladığı verilerin bolluğu ve birbirleriyle, çok kez, çelişen nitelikleri, stratejistlerin aklını tamamen karıştırmış gibi, o zamana kadar düşünülmeyen pek çok yeni senaryonun yazılaşmasına da yol açabilir. Oysa klasik stratejistler, çok ağır değişen (savaş) teknolojileri karşısında, uzun dönemlerde bile, teknolojileri veri kabul ederek, diğer unsurlarla çalışan senaryolar kurabilirlerdi.


5 "Technological Forecasting", firmaların kendi alanlarında veya belli sektörlerdeki teknolojik gelişme eğilimlerini kastırmak için kullanılan bir çok teknikten veya yöntemden olusan, daha dar anlamda bir ‘corporate strategy’ elemanı sayıılırken; "Technological Foreseeing", daha genel bir ulusal veya küresel uzun dönem, teknoloji tahmini yapmaktır. Simdiye kadarı sonuçlar, belli tedadi isabet şaşırları dışında, bu yöntemlerin, fazla bilimsel olmayan “fültüroloji” çalışmalarından daha ilderde olmalıdırı ortaya koyuyor.

Bir anlamda, bu incelemelde, çeşitli stratejik ürünlerin iç yapısını anlamaktan ziyade veya en az bu kadar, stratejistlerin düşünce yapışını, ürünlerini nasıl geliştirmedi, akli yürüme mekanizmalarını anlamaya çalıştı. Çünkü, sonuçta, stratejiler ve kompolar, yazılanmış romanlar veya roman taslakları gibi kabul edilebilir; bir bilimsel gerçekin keşi veya gerçekle yakan bir teori kurulması gibi değildir. Burada, romanın, kendi toplumu ve içinde bulunduğu psikolojisi yaratan kişisel gelisimini ne kadar önemlilese, stratejistin de kendi sosyal ve bilimsel tabanı da önemlidir. Bilim tarihçileri de, bilim adaminin kişiliği ve yaşadığı toplumun önemini bildiklerinden, bu disiplinin yanında bir de Bilim Sosyolojisi disiplini yaratmışlardır.

Strateji, gerek devletler için bir siyasi-askeri kurgu tasarlamada anlamında gerekse çeşitli formasyonlardaki uzmanların katıldığı yarı akademik-entelektüel çok disiplinli bir araştırma alanı olarak, 20 yy ikinci yarısına kadar bir meslek sayılmamıştır, yine de dar anlamda “stratejist” diye özel bir meslek, bir askerlik dahı sayılmamaktadır. Ancak, askerler dahil, giderek artan sayıda meslek sahibi ve akademisyen, strateji alanı diye tanımlanan alanda araştırma yapmakta, düşünce üretmektedir. ABD ve Avrupa’dan yürüerce düşünce birimi (think tank), kimisi beli bir bölge, ülke veya sorun üzerinde, büyük fonlar kullanarak, derin araştırmalar yapmakta, tartışmaya ve Yönetimden kamuyu oyuna, insanları etkilemektedir. Bunun nedeni, stratejinin sadece, Avrupa ve sonra Dünya hakimiyeti peşindeki, 18. ve 19. yy.’larmın asker-hükümdar tilerinin ilgi alanı olmaktan çıkmış, tüm modern devleti yöneten siyasetlerin, seçimlerin ve genelde, bürokrat ve serbest entelektüellerin, askerlik dişında kalan sosyal bilimler ve hatta temel bilimlerle mühendisliği (ve tibbi) da buna katarak, özel bir ilgi alanı yaratmalarından kaynaklanmaktadır. Çok dar anlamda stratejik sorunlar siyaset bilimcilerinin ve (kurmay) subayların alanı gibi görülebilirise de,

6 ABD Savunma Bakanlığı, stratejik alternatifleri kağıt üzerinde kalmaktan uygulama alamına
çok yakında, uluslar arası terörizm nedeniyle, güvenlikçilerin yani polis mesleğindekilerin de işe karışacaklarını hatta karışıklıkları görebiliriz.


Sir Roger, sadece savaş teknik ve taktikleri hakkında yazarken⁷, Machiavelli savaşını siyasetin bir arac olarak görmüş, Savas Sanati adlı eserinde, Prens'in ya da Floransa Şehrinin güvenliği ve daha da büyümesi için, siyasi entrikalar yanı sıra, kiralık söyleyeler (condottieri) ve askerler yerine hemşehrilerden oluşan bir milis


⁷ Nitekim, 11/9 dan sonra, ABDD'de tüm istihbarat ve güvenlik daireslerini içeren bir Kamu Güvenliği Bakanlığı (Homeland Security Department) kurulmuştur; muhakkak uluslar arası gelişmeleri odakla stratejik bir plan yapmıştır veya yapacaktır.

⁸ William Rogers, "Brief discourse of Warre", 1590. Parker, 1988, s. 6'dan.

(Para. LXVIII):

İyi asker saldırmaz.

Üstün güçler şiddete başvurmadan başarı kazanır.
En büyük fahşî mücadelesiz kazanırdır.
En iyi yönetici emretmeden öncülük eder.
Buna akıllı saldırısızlık denir.
Bu insanları yönetime ustalığıdır.

(Para. LXIX):

Askeri özdeyişlere göre:

“Savunma hükümından kolaydır.”
“Bir adım geri çekilmek, bir karış yer kazanmak için saldırmaktan iyidir.”
Bunun anlamı, ilerlemenin en iyi yol ricat, demektir.

Avrupalı, insanları şiddet ve akılla, daha doğrusu akının yarattığı şiddet ve korkuyuyla yönetim ve eğerlenken, Çinli tabiatın kendi mantığı ve eğilimi içinde kalarak kitleleri sevke etmeye çalışır. Bu yaklaşımda farklı, modern teknolojiler ve toplumsal yapılarla

---

9 Lao Tzu’nun “Tao Teh Kitabı” (Tao Teh King) Çin felsefesinin iki ana kavramı etrafında kurulmuş dünya görüşünü açıklayan bir vecizeler manzumesidir.

Ortak bir savunma girdisini yaratığı Feodal Avrupa toplumunun 800-1000 yıllık davranış kalıbını değiştirip taarruz eden bir topluma dönüşmesi tek başına gerçekleşeceğek bir olgu sayılabilir; matbaa dahil teknolojik gelişmelerden, dinde Reformasyona, Cartesian matematikten Newton fiziğine değin pek çok yenilik süreci toplu etkisini gösterdi: tepki, karşı-tepki, yeni bir tepki halinde, Avrupa strateji dönüşmesinin büyük değişimlerinin altında yatan ana faktörler oldular. Machiavelli’nin pek gözlüğü doldurmayan topru, şatoların, kalelerin alınmasında, meydana savaşlarında, deniz savaşlarında önemli bir rol oynamaya başladığı, kale ve savunma düzenleri de başka şekiller almaya başladı. Öyle ki, 1930’larda yıldırım savası doktrini hızla geliştildi, Maginot Hatti ve benzeri statik savunma düzenleri kuruluyordu. Ancak, her türlü stratejinin denendiği modern çağlarda, özellikle, ulusal arası ilişkilerde yeni bir çağ açan 1648 Westphalia Anlaşmalarından 1850’lere kadar savaş teknolojisi, askerlik teknikleri, bu dönemde daimi orduların, hatta vatandaş ordularının (mecebri askerliğin), profesyonel asker yetiştirilen harp okullarının doğmasına rağmen, bu kurumlaşma dönüşmesinin gerisinde kalmış, çok ağır gelişimi (Blanning, 77). Klasik stratejistlerin nihin tehnolojisi sabit bir veri sayarak model kurdukları için bu açıklaması da bu olmalıdır. Savaslar Çağının yayını yazılar Weigley, bu çağın başlangıcı kabul ettiği Breitenfeld Savaşı (1631) ile Waterloo (1815), arasında, savaş teçhizatının, taktiklerin, orduların büyükliğinde ve örgütlenmelerinin hemen hemen aynı kalındığı, teknik yenilik olarak sadece, piyade örgütlenmesi ve taktiklerde önemli bir takvim değişikliklerle yol açan sığının icadiyla topçulukta bazı iyileştirmelerin (daha hafif, serin, kolay taşınabilen toplar ve etkili mermiler) dışında savaş teknolojisi alanında büyük bir gelişme olmayı:

bu nedenle, profesyonel askerlerin, teknolojik anlamda, 20. yy kadar hep muhafazakar sayıldıklarını, ifade etmektedir (Weigley, xvi-xvii).

Savaş teknolojileri, ucuz çelik üretimi, buharlı makinenin savaş gemisine tatbiki, demiryollarının yaygınlaşması, metalürji ve metal işleme proseslerinin büyük çaplı, hassas, geriden doldurulan ve demiryollarıyla taşınan yeni toplar, seri piyade tüfeğleri ve makineni tüfeklerin imaline yol açmasıyla, 19 yy ikinci yarısında, daha da belirgin bir tarih vermek gerekirse, Kırım Savaşı'ndan sonra ilerlemeye ve yeni savaş ve strateji modellerinin oluşmasına yol açmıştır. Bu iki yüz yıl hatta dört yüz yıl içindeki savaşların teknikleri ve doktrinleri neredeyse statiktr: İsveç Krali Gustavus Adolphus ile Büyük Frederick ve Napoleon, tarih içinde yer değiştirebilseler, birbirlerinin ordularını rahatlata yönetebilirler, kendi özel savaş taktilerini, stratejik amaçlarını, kumarlarıyla kısa zamanda açıklayabilirlerdi. Ancak, bu büyük liderler, Birinci Dünya Savaşı'nın seyri, buradaki teknikleri, silahları ve total savaşın yönetimini anlayamazlardı. Modern stratejistlere geçmeden önce, bu alanda klasiklere yeni kökleri Bilimsel Devrimler ve Aydınlama Çağına inip, dikkatleri teritodal devletlerin Avrupa hakimiyetine odaklan bazı yazıları kısaca görtü, modern sanayiin ürûnlü ordunun ve burjuva ulusal devlet siyasetinin, dünya veya Bölge/Kıta hakimiyetinin yöntemlerini düşünenlere gelelim.

On sekizinci yüzylı Aydınlanması, hemen her konuya el atıp, pek çok bilim ortaya çıkarkan, devletler hukuku, siyaset bilimi ve iktisat konusunda modern düşüncenin kurulmasına yol açmıştır ancak, stratejik düşünce kavramını fazla geliştirmemiştir. 11 Diyebiliriz ki, Modern Çağ şekillendiren en önemli şahsiyet, Fransız İhtilalinin ve ulus devlet kavramının önderi Napolyon’dur; büyük bir stratejist olmakla birlikte, eser vermemiş, 12 askeri plan ve uygulamaları, savaşları 19 yy. stratejistlerinin başlica

11 On sekizinci yüzylının en önemli stratejistlerinden biri, belki de en önemlisi olan Prusya Kralı Büyük Frederick II, hem devlet adamı, entelektüel, hem de strateji üzerine eser vermiş bir komutandı. Yirmicinci yüzylıda, Winston Churchill’e kadar, savaş, tarih ve strateji alanında, onemli eserler vermiş başka bir devlet adamı çıkmayacaktır. Frederick, ilk savaşından son savaşa kadar, (3 yenilgi, 12 zaferle sonuçlanan 15 büyük meydan savaşə ve sayısız harekat), yönetimini her savaştı, tüm kötül koşullara rağmen notlar almış, hatalarını ve savaplarını objektif biçimde görmüş ve tüm deneyimlerini ve varlığı sonuçları kitaplardan ve yazışmalarında kayda geçirmiştir. (Toplu eserleri 26 cilt, Yazarımızlar 46 cilt tutmaktadır) İlk onemli kitabı da Anti-Makayvel başlıklı tasr (Fraser, 2000: 47).


Klasik stratejistlerin nihai amacı bir savaşın kazanılması, düştünün güçlerin imha edilmesidir; o nedenle muharebe (battles) usulleri (taktik, tabba) üzerine odaklanıp, geçmiş muharebeleri analiz edip, temel ilkeler veya kuralları artırılır ve formüle ederler.15 Bir anlamda, siyasi amaçlar, dünya veya Kita hakimiyeti geri planda kalır. Ulusal devletlerin kurulma aşamasında, çevredeki, kendi ulusal bölgesi sayılan toprakları, halkları ele geçirmeye, ele geçmiş yerleri koruma amaç, savaşın yönetenlerin üzerinde durmayıacağı kadar açıklar; üst düzeydeki diplomatik temaslarda, finans sorunları, zamanlama, ittifaklar vb., geleneksel biçimde, komutan-hükümdar niteliğindeki devlet.dispatchEvent veya başbakanların veya başbakanlar tarafından çözümlenir, genel strateji bunların beyındedir, kağda dökülmez, belki yakın yıllarını bilebiler; ama temelinde siyasi bir amaç vardır.

Stratejilerin kağda dökülmesi ve askeri manevralarla geliştirilmesi, ilk Genel Kurmay kuran Almanya’da 19 yy. ikinci yarısında ortaya çıkmıştır. Artık, birliklerin başında savaşları yöneten general tipi yerine, masa başında plan yapan, savaş uzakta yöneten kumaylar dönemi başladı. Ancak, Almanya’nın tek siyasi amacı, 1890’lara kadar (Bismarck dönemi), İmparatorluk sınırlarını korumaya yöneliktir; tüm güçler kurup deniz hakimiyeti iddiasıyla ortaya çıkınca İngiltere ile savaşmaz bir çatışmaya girdi, kuruluş garantı ittifakları (Üç İmparator Ligi vb.) ile birlikte, dikkatle hazırlanan strateji de, Doğu cephesinde safer kazanılmaz halde, Birinci...
Dünya Savaşıyla birlikte çıktı. Çünkü, tamamen savaş kazanmağa yönelik stratejinin siyasi bir amacı yoktuydu16 ya da Alman General Kormayına bildirilmemişti.


Onun bir denizci olarak kitapla uğraşmasına üstleri karşı çıktığı gibi, Savunma Bürœkası, Nelson’un savaş manevralarını incelemenin, değişen teknolojiler karşısına (buharla giden zırhlılar, yeni, büyük çaplı, taret-içi toplar) bir anlam olmadiği gibi, askeri tarih incelemelerinin çok tutucu ve daha kötüşü faydasız (im-practical) olduğunu ileri sürmüştür (Paret;447). Buna eleştirilerle rağmen, Mahan, Merkantilist devletlerin 16.yy dan beri uyguladığı iki temel ilkeyi ortaya çıkarmak, modern “Geopolitik” analayışını yaratmıştır: i) Donanma üstünliğini yoluyla denizlerde hakimiyet sağlamak; ii) deniz ticareti, deniz aşırı topraklar ve dış pazarlara ayrıcalıklı

16 Burada, Delbrück’un cümleşile ifade edelim: “Tecrür Clausewitz’in o temel cümleşesine (ilkesine) geledim: Hiçbir stratejik fikir, siyasi bir amaç olmaksızın tamam değildir” (Paret;352). Delbrück, 1918 yenisini bu şekilde açıklamaktadır.
17 İngiltere’de, 20. yüzyılda başta W. Churchhill olmak üzere Sir Charles Oman ve Liddell Hart gibi tarihçi, savaş tarihçisi ve stratejik düşünce adamları çıkmıştır da. Britanya strateji yazmaktan çok zilen uygulamış bir ülke olarak kabul etmişler; inglizcinin Klasik iktisas doktrini vardır ama Klasik Strateji doktrini başkanları ve amirallerin aklında kalıçası.
girişin bir bileşkesi olarak ulusal “refah ve büyüklik” yaratmak; daha açık ifadesiyle, “deniz gücü demek, i) üretim, ii) gemicilik, iii) sömürger ve pazarlardır” (Paret; 451). Bu modelden hareketle, karalar sahip olan büyük bir Kıtadan devletinin (Fransa, Almanya ve sonra da Rusya), denizlerde kuşatlıklar, dünya hakimiyetinin önüne geçilebileceğini, başka bir deyişle Karalar ve Okyanuslar çekिङışı, sonraki yüz yıl büyük bir geçerlilik kazanacaktır.

Aslında bu ikili model, karalar hakimi ile denizler hakimi, 19 yy yıldan 20 yy a, bir başka boyutta taşınmıştır: Karalar hakimi Varşova Paktı ve Çin; denizler hakimi NATO. Drednotlar yerine üçak gemileri ve kitalar arası balistik misilere (ICBM) rağmen, işin niteliği değişmemiş, İngiltere ve Koalisyonların Napolyon, daha sonra Hitler'in çökertmesine benzer biçimde ama bu kez savaşmadan veya savaşamanın (çünkü nükleer teknoloji son derece tahrıpkardır) Sovyet Sistemi çöktü. Ayrıntılarına girmede gerek olmasına da, ikili modeller, stratejistlerin en sevdiği, bir pay off matrix'le oynanan bir oyun teorisine en uygun dengeli (stable, stationary) Zero-Sum stratejilere imkan veriyor (Baumol: 348-9).

Ancak ikili sistem çöktükten sonra, ne iktisat kitaplarındanki Sıfır-Toplam oyunu ne de tarihsel analojiler, devletlerin strateji çizmelerine imkan veriyor. Bu kaotik dünyada, devletlerin, eski ulusal devlet paradigmasından çıkıp, düşman tanımı bile yapamadıkları, dolayısıyla el yordamıyla yürüdükleri bir aşamada, bazı amatör stratejistlerin ve kompo teorisyenlerinin, çok rahatlıkla, büyük devletler ve özellikle ABD'nin stratejisini okuyup, hareketlerini kestirebilme ve mümkün müdür? Eğer, amatör stratejisin davranış modların çözümlrensiz anlarsınız.

### III. Amatör Stratejistler Hakkında

Günümüzde amatörler çoqlılmıştır; Internet'ten bol veri toplamak mümkündür. Herkes, kendi amaçları ve dünya görüşü doğrultusunda büyük devletlerin uzun vadeli hedef ve stratejilerini “keşfederek” her gün yeni stratejiler ve kompolar üretmekte, bunun da belli bir talebı doğduğu için medyada kısa zamanda yayılıp ispatlanmış gerçek sayılmaktadır. İşin bu kadar çığrırdan çıkmamasının nedeni, yapılan tanımlara göre, tek kutuplu veya çok kutuplu bir dünyada yaşamağa başlamamızdır. İki-kutuplu dünyının parametreleri daha smrli olduğundan çok fazla alternatif üretemez; iki firmalı bir denge modelinde oyun teorisi veya savaş oyunları, ancak sorumlu strateji odaklarında, gerçek verilerle oynanabilir. İki temelaktörün birbirleriyle ilişkileri dışında kalan diğer bölgelerdeki hareket biçimleri ve kompolar, ana denklemin türevleri olarak, tahmin edilebilir ve tabii nispeten daha gerçekçi bir baza oturtulabilir.
Oysa günümüzde, daha da kesin bir tarih olarak, 1990’larda, böyle stratejik modellerle ilgilenmeyen aydınlarımıza yeni bir oyun, ‘hobby’ alanını doğdu: Komple teorileri üretmek, stratejik modelleri tartışmak. Bu konularla ilgi asker-sivil kesimde resmi, yar-resmi, özel ve akademik türde birçok düşünce birimleri “think tanks” kurdu; açık oturumlar, düzenli TV programları, makaleler, köşe yazıları, araştırmalar, kitaplar yayılmadı, yayınlanmaya da hızla devam ediliyor. Eskiden, Soğuk Savaş döneminde, çok sınırlı sayıda aydın kendi aralarındaki serbest tartışmaların yerini, her kesimin katıldığı, kollektif bir strateji oyununa bırakmış görüyordu. Ülkemizde, her çeşit ve kademe, sistem, politika ve strateji tartışmalarının “tehlikeli” sayıldığı bir dönemde doğmuş bu psikolojik çekingenlik engeli sızdırmış aklıma gelen bir世界一流도 한다. Bu entelektüel açıdan son derece sağlıklı bir gelişme sayılmalıdır.

Sağlıklı bir gelişmenin de bazı sağlıklı yanları olabilir mi? Kuşkusuz olabilir. Bunun bir entelektüel oyun, bir sesli düşünce aracı olduğunu bilemeyen büyük kitlere, bazı tezleri doğru varsayarak, ulusal, sınıfal veya zümrelere ilişkin (etnik ve dini) düşünceliklerin yonunun değiştirmek, şiddetini artırmak, tahrik yaratmakta kullanılabılır. Ama bu tehlikelere ragmen bu entelektüel oyunu sürdürmenin, fikir cimnastığı yapmanın zararlarını sayılamayacak kadar uçtur. Çünkü, büyük dönüşümüzün yaşadığı ve yaşanacağı bir dünyada, özellikle de çok kritik bir bölge yaşayan insanların, kendi geleceklерini, dünyanın genel gelişimi içinde öngörerek harekat planlarını yapması kaçınılmaz; bunu yapmadıkları takdirde, başkalarının planlarını kabul etmekten başka careleri kalmaz. Çok uzun yıllar, başka yerlerde üretilen bazı fikirleri benimsemekten daha ileri bir entelektüel düzey göstereMEMİŞ bir toplumda, şu veya bu şekilde bir spekülatif faaliyetin yoğunlaşması pek tabii ki, sevinilecek bir gelişmedir; kaydedilmelidir.

Ancak, bu oyunu (amatörce veya profesyonelce) oynayanların belli ortak çıkış noktaları, doğruğunu hiç tartışmadıkları bir varsayım takımı bulunmaktadır ki, bunlar ortaya attıkları strateji modelleriyle kompo senaryolarının sonuçlarını doğrudan etkilemektedir:


2. Sadece büyük (süper) devletler değil, bunlara işbirliği yapan “akıllı” küçük
devletler, büyük uluslar arası demekler, her dinden bazı önemli tarihtil er veya gruplar, Katolik Kilisesi, Uluslar arası Sionizm veya Komünizm vb. güçlerin de uzun vadeli stratejik planları vardır ve bunlar da ‘bizünkiler’ tarafından bilinmektedir. En çok “sürümü” olan ürünler, “paranoid paradigmalar” dan doğan bu modellerdir; paranoid ürünler de diyebiliriz. Bu modeller, genelde, belki bir stratejik hareketin nedenini anlamak, açıklamak veya yön lendirmekten çok, iç politikalardaki belirli amaçlara ulaşmak yani bir kişinen, bir parti veya grubun siyasi ıktidaran kurmak, sağlamlaştırmak veya kaldırılmak için tasarlanır; çok bilinen “avamı” bazı korkular, tarihsel birikimler ve kolay düşmanlıklar üzerine kurulduklarından çabuk yazılırlar fakat, entelektüel değerleri düşüktür.

3. Bu planlar, büyük devletler, akıllı devletler veya güç odakları tarafından, bir şekilde uygulanır; uygulanma sırasında ortaya çıkacak her türlü ihtimal de, önceden göz önüne alınmış olduğunu, sonuçlar, şu veya bu şekilde, planlarna uygun biçimde gerçekleşir; bu süper-emperyalizmin ve bunun içindeki “süpersıyasalite” nin bir doğal uzantısıdır.


6. Bir kısm enteller, IQ ve genel kültürlü son derece yüksek insanlar olduğu

19 Aktörler ya da hareketlerle ilgili, dramatik, teetral.

Bir analoji yapmak zorunda mümadesi edilirse, bu yaklaşımlar tarzlarıyla (özellikle ilk 3 madde) gerçek dünya siyasetinin devinimleri ve yörüngeleri arasındaki farklılar, prediktif-deterministik (P-D) Newtonian Gökyüzü Mekaniği ile modern Quantum Mekaniği dayalı Yeni Kozmoloji arasındaki fark kadardır; temelde benzeşmez. Niçin benzeşmediği meselesine gelmeden önce, her yerde, amatör stratejistlerin içinde hareket etikleri toplumsal paradigmaların ne olduğunu ve niçin bunlar tarafından benimsenip, yenilenemediğini anlamaga çalışmalıyız? Çünkü, bu paradigmmanın oluşumuya ürünler ve üretenler arasında yakının ilişkiler mevcuttur.

Bir kez bizdeki faal stratejist stokunun entelektüel formasyonu Soğuk Savaş döneminde belirlenmiştir; iki kutuplu dünyada, nispeten tahmin edilebilen ağır tempolu hareket biçimlerini norm kabul eder. Dünya daya iki büyük siyasi kitle olduğu süreçte, hareketler ağır ve beklenen bir yöndedir; amatör stratejistlere pek de iş değildir. Buradaki paradigmanın esasi, iki güç ya da büyük sistem kendi ideolojilerini veya siyasi-ikitsadi sistemlerini dünyada hakim kılmak ister; bunu gerçekleştirmek için, yoksa nispi durumlarını korumak mı, sorusu, bu paradigma içindeki hareket yönerini işaret etmektedir.

Burada bir parantez açarak, ikili (dual) bir dünya hatta ahret görüşünün çok daha esiklere, Manikeizme (Manicheism) kadar indiğini ve oradan Hristiyanlığa; Avrupa düşüncesine, Marxisme, Anarşizme ve Neo-konservatiflere bile nüfuz ettiği söyleyebiliriz. İkili modeller sadece, matematik kolaylıklarından değil, insanların bilinç-altlarına yerleşmiş bu “derin dini” düşünceden kaynaklanıyor olabilir.

20 Hristiyan, Gnostik ve Pagan unsurlardan oluşan dünüalist bir din sistemi. 3. yy da İran’da Manes tarafından kurulmuş, aydın ve karalı bir yorumu ve genişletilmiş bir cssi hit Vegetaristik görüş, marinde değildir (evil); her insanın ruhundaki ilahi işik, ibadet yoluya açığa çıkabilir. (The Oxford English Reference Dictionary) Köprü ile iyinin kesin çizgilerle ayrıldığı, sonsuza iyilerin, kişinin galip geleceği şeklindeki her “inanç” için söyle Mbilik.

21 ABD Başkanı R. Reagan’ın Sovyetler Birliği için kullandığı ünlü Şer İmparatorluğu (Evil Empire) ifadesini hatırlatalım: Sovyetlerin Empyeralist Güçler teriminin simetriğini.
İyinin köküyle, aydınlığın karanlıkla savaşında, dinlere göre hep iyilik veya aydınlık galip gelecektir. Her sistemde bir “diğer” (other) bulunmaktadır: Musa’nın diğerleri Firavun; İsa’nın diğerleri Roma; Kapitalizmin diğerleri Komintern; Solun ve ilericiinin diğerleri ABD; son zamanlarda tüm zengin ülkelerin diğerleri fakir Müslümanlardan oluşan “Yeşil” kuşaktır.

Ancak, son 15 yıldan beri (1989) iki kutuplu dünya çıktığu için, iki yüzyılın milletler sistemine göre şekillenmiş stratejiler, bu sisteme göre stratejik bir birim olarak tanımlanması mümkün olmayan İslam veya terörizm gibi bir “diğer” (other) denkleme sokmakta çok zorlanmaktadır. Örgütü yeniden tanımlamak, işlev bulmak, iş alanları açmak için düzenlenenen İstanbul’daki son NATO Zirvesi (28-28 Haziran 2004), bu bakımdan tam bir fışasko olup, halka kapalı bir sirk görüntümünde, 40 kısıs siyasi birimin, bir stratejik plan dışında, tamamen kendi kısa veya uzun vadeli bazı çıkarları için ilki temaslar yapmasını zemini ve “terör bölgesi” için (burada, Afganistan ve Irak) herkesin itiraz etmeyeceği birkaç taktik karar alarak zevahiri kurtarmış bir Kongre olarak tarihe geçecektir. Doğal olarak, eski dünya paradigması, Şehrin üstündeki AWACS uçakları gibi, Konferansın üstünden ayrılanlar, ne NATO’yı yeni tanımlamak ne de doğru dürüst bir iş tanımı yapmak mümkün olmuştur; sadece kişsadaki boş eratı oyalamak türünden bazılarına nöbet yazılılmıştır. Buna rağmen, Kongrenin iyi eğlendiği söylenebilir. (Buna bakarak, ABD ve bir-kaç üyesi dışında savaşmak istemeyen milletler örgütüne dönüşmuş NATO’nun, gelecekteki en iyi işlevinin dünya turizmini geliştirmek ve kollamak olabileceğini ileri sürulebilir).

İlerde, çok kutuplu bir dünyanın “kaos” stratejisi üzerinde biraz duracağız. Bu noktada söyleyebileceğimiz. Dünyadaki tek süper güç dahil, diğer güçlerin ve diğer siyasi birimlerin, kişisel terör odaklarından oluşan, siyasi ve dini motifi harmanlanmış, irrasyonel insan tiplerinin, son derece aklı ve teknolojik imkanlar kullanarak, en “rasyonel” planlarla yaptıkları eylemleri kestirmek ve önlemek bakımından, henüz ne bir teknoloji ne de uluslararası ve veya ulusal bir örgütlenme modeli geliştiremediklərdir; doğal olarak, buna bağlı bir strateji geliştirme şimdilik pek mümkün görünmüyor. Bu strateji, ancak “düşmanı” tanımlama aşamasından sonra ortaya çıkacak, bir örgütlenme modeli ve teknoloji verilerine dayanarak şekillenebileceğini gibi, stratejiler de, bu örgüt modelli ve teknoloji modellerine dayanarak, bir ‘iterasyon’ yoluya, formüle edilebilir. Gümümüzün amatör ve hatta resmi stratejisti, hala ikili dünya modelinden ayrılanmamaktadır. Genelde sol eğilimli olan veya kötük bir kısmı sağdı bile olsa, sol ve Marxist tarih modelleri ve yöntemlerinden fazla öyle etkilenen entelektüel stok, rasyonel, ‘Cartesian’ bir düzlemde hareket etmeyi sever ve bilir. Böyle olunca, devletlerin ve diğer güç odaklarının gizli stratejilerini de, bir

Ancak, bu mantıkla birlikte, amatör stratejistlerin kurdukları diyalektiğin bir bacağı çıkmaktedir: Bir tarafta, tanrışal, “kadı-ı mutlak”, hata yapmaz, süper Amerikan Emperyalizmi, her şeyi hesaplamış, adım adım hedefe ilerlerken, diğer taraftan şer gülerinin kahrolacağı an yaklaşımda, ABD her an, olmasak vahim hatalar yapmaktadır; bu yapısal veya teşadüfi hatalar Empyreal sistem sonunu getirecektir. Bu noktada, bir çok amatör stratejistin, pek güvendiği sıcak kanlı akıl yürütmeyi bırakan, tamamen duyguyal biçimde, olmasını dilediği bir duruma göre malzeme seçtüğünü, oğluların bir kısmını abartırken bazılarını da görmezden geldiği anlaşılmaktadır. Bu yaklaşım tarzı, “kötü” tarihçilerde gözlenen, belli bir ideoloji veya resmi bir senaryoya göre tarihin yeniden yazılması sürecinin, küçük çapta kişiselleştirilmişinden ibaretir.


Eğer bir hata varsı ki, süper güç(ler) ve güç odaklarından nadiren, diğer ülkelerde ve karar sistemlerinde sıkılıkla ortaya çıkar, nedeni yeterince, rasyonel, bilinçli kadroların sistemde görev almamış olmasıdır. Türkiye'deki durum da böyleydır: Eğer, bu (amatör) stratejistlerimiz karar sisteminde olsalar, büyük gülerin planlarını da
çok iyi bildikleri için, en rasyonel karşılığı verecekler ve tabii, ülkenin de büyük güçler gibi, uzun vadeli hedefler, araç ve imkanlardan oluşan stratejik planları olacaktır. Bu yaklaşıma göre, amatörlerin, MGK, Dışişleri Bakanlığı ve Genel Kurmay'ın yaptığı 'profesyonel' modelleri beğenmediğim ve kendilerini daha rasyonel buldukları anlaşılabılır. Profesyonel stratejistlerimizin için büyük bir sorun yoktur; zaten, resmi strateji dokümanlarını benimsediğim, bazı ayrıntılar dışında tamamen destekledikleri için kendilerini profesyonel alana (devlet şafına) girmekte, bu doktrini benimsemeyenler ise devletten, medyadan dışlanmaktadır. Bir anlamda, Türkiye'de, ulusal-askeri bir doktrinin dışında herhangi bir (aykı) düşüncenin resmi alanda kabul görmesesi, amatör-akademik stratejistlerin çıkışı noktasını ve sebebi mevcudiyetidir. Çünkü, resmi kurşunlar, dışcünlük âmlet (brain storm) yapmaktan çok, (bu hala zararlı bir faaliyet sayılmalıdır).


24 Savaşın Soğuk gidince Sivas'tan Sığacık gelir. AB'ye katılma niyeti olan orta boy bir ülke, Soğuk Savaş başlarından oluşturduğu NATO çerçeve ulusal doktrinini, savaştan kaçan bir
Oysa, amatörlerin böyle bir “pekiştirme” çabasını yoktur; ancak, onların da doktrinleri Soğuk Savaş Döneminin dayandığından, genelde, iki taraftan geçişler kolay olmakta, resmi doktrin gayri resmisiyle kavuşturulmaktadır.

Tabii ki, rasyonel, Cartesian düzlemde, Maddeci bir çalışmmanın gereği, üst yapı engellerini, kısa dönem yönetim darboğazlarını, mevcut paradigma kısıtlamalarını ve sistem içinde karar verme kısıtlarını dikkate almadan, tüm ıktisadi, askeri, sosyal “potansiyeli”, geleneksel stratejinin temel elemanı olan coğrafyası da veri olarak bir oyun kurmağa çalışmanın, pratikte yaratacağı sonuçlar, varsayımlarla bir model kuran Walrasian Genel Denge İktisatı'nın ürünlerini gibi, çok sık, matematiksel anlamda güzel ve çekici olmakla birlikte, gerçekçi değildir; reel dünyanın tozu, toprağı arasında kaybolmağa mahkumbur. Özellikle, ıktisatçı kökenli stratejistler, bu kaynakları, özellikle petrol, gaz vb. doğal kaynakları abartarak çok inandırıcı modeller kurabilirler. Bu modeller, büyük güçlerin bazı bölgelerle ilgisini ve buna bağlı hareket dinamiklerini açıklamabiliğini gibi, az gelişmiş, zayıf devletlerin, tabii, etkin düşünce ve karar sistemlerine mevcutsa, bu kaynaklara ve pozisyonlara dayalı olarak kurabilecekleri savunma stratejilerinin de temeli oluşturabilir.

İşte, ortada dolaşan, TV'ler ve gazetelerde boy gösteren, kitaplarda ayrıntılarıyla anlatılan komploların, (amatör) dünya strateji modellerinin doğuşu genellikle bu şekildedir. Bu modeller, tarihteki büyük strateji üstününin düşünenmediği kadar ayrıntılara inen, hatta bu ayrıntılardan hareket edip “bilinen” stratejik modelleri doğrulayan niteliktedir. Temelde, Hobsonian, empiricalizm modelinin ABD’ye uyulanmış binlerce türeviyle, Siyonist, kripto-Yahudi, Sabatayist ve benzeri ağların


25 İç piyasanın dış Thủ tüketicinin nedeniyle, kendini reforme edememiş bir kapitalizmin çeşitli şekillerde dış piyasanda arınıp içinde olduğu bir ulusal arası organik “parazitik” durumu, Hobson’u neoeconomicizm tanımış (Hobson; passim). Bu bakımdan Lenin’in “Kapitalizmin nihai aşaması Empirizm” kavramına öncülük eder.
uluslar arası sermaye alanında, entelektüel alemde etkili olması, Katolik Kilisesi, gizli komünister vb. ana malzemelerinden oluşan senaryolar, “vulkan” yayını nedeniyle bu tür malzemelere yatkın kiteler arasında çok kolaylıkla “müşteri” bulmaktadır; neredeyse, her zaman talebi hazır tüketim mallarıdır. Güç odakları, bazen işbirliği ama, genelde rekabet halinde, dünyadaki stratejik kaynakların, pazarların veya askeri değeri olan coğrafi yerlerin kontrolü için çalışmakta, mutlak dünya hakimiyetine doğru yol almağa çalışmaktadır.

Belli bir olayı, anında açıklamak için, kısa dönem hareketlerin, spontane sistem davranışlarının, taktiklerin, her zaman uzun dönem stratejileri içine sokulması veya bunların birbirine karıştırılmasında, ortaya çıkan “ürunün” altında tüketilen “perishable”, başka bir durumda kullanılmayan niteliğinin nedenleri arasında sayılmalıdır; başka bir devişe, bu stratejilerin ve/veya komploların çoğu “anlık” (spontane) olup, değişik bir zaman kesitinde ve olaylar zincirinde, tutarlı biçimde yeniden üretilmez. Belki de, en iyi ayrıntı, yukarıda yaptığımız, komplo ve strateji farkında dayanmaktadır.

IV. Çağımızda Büyük Güçlerin ve Güç Odaklarının Stratejik Davranış ve Planlarını Kestirmenin Güçlüleri Üzerine

Bu kısa açıklamadan sonra şimdi, amatör stratejistlerin, yukarıdaki maddelerde topladığımız düşünce modlarında harekete, büyük güçlerin, akıllı güçlerin ve diğer güç odaklarının, stratejik Prediktif-Deterministik (P-D) modeller kurma ve uygulama imkanları veya imkanlara katki üzerinde bir dizi eksersiz yapmaya çalışılması. Önceleri, birinci maddede özetlenen, “büyük devletlerin merkezinde yapılmış, çok uzun vadeli, ulusal, rasyonel değişmeyen stratejik planları” olduğu ve bunların akıllı insanlar tarafından kesfedilebileceği varsayımları idealleyim.

cevaplanmıştır... ‘Toplumun kendiliğinden sessizce hareket etmesi’ diye, tanınmasından Demokrasi halkın duréence ve hareketlerini etkilediği kadar, bu ülkenin büyüklüğü, İngiltere’den alınan kurumlar ve merkeziyetçi olmayan yönetim tarzı, istisnannın nedenlerini oluşturmur... (Lipset’e göre)²⁶ bu farklı zaman içinde devam etmekte ve iki taraflı keskin bir kılıç gibi... Amerika’da en iyi ve en kötü şeyleri açıklamaktadır... İstisnalcıktan sıkıltıca hem gurur duyulur hem de yerilir”.

Bu kısa açıklamadan çıkarıma çalıştımımız sonucu, Amerika’da diğer merkezi yönetimler kadar, kolaylıkla “ulusal” politikalar veya stratejiler kurunun mümkün olmayacağınıdır. Amerikanın, “muhteşem yarımını” bozarak, iki dünya savaşına nasıl zorla sokulduğu, içeride nasıl bir muhalefet yapılandıği tarihi kitaplarının malzemesidir. ABD’de, tüm yönetim ve halkın üzerinde anlaştığı bir dış politika modeli kurmak her zaman güçlü olmuştur; çünkü, Kongre ile Başkan, Washington yönetimini, yönetimın çeşitli elemanları ve halk arasında bir yaklaşımlı birlikteliği sağlamak, belir bir kriz anı, belir bir durumda zorlu olmuştur; günümüzde de böyle bir olay yaşanmaktadır. ABD’de farklı "paradigmalar" ve "bunların" içinde çeşitli "politikalar" mevutur. Bu görüşümüzü, ABD’nin ünlü stratejistlerinden biri, Philip Bobbitt’in²⁷ yeni bir kitabından (Bobbitt, 2002; 243 ve ilerisi) alıntılarla destekleyelim. Öncelikle paradigma ve dış politikalar konusunda yaptığı açıklamayı alalım:

“Bir paradigma olayları açıklamak için bir modelde daha da kapsamlı bir araç olup (daha büyük bir model), her yeni olgunun/olusunun (phenomenon) şemanın bütünü giornu bozmadan eklemlendiği açıklıyeci bir dünya görüşü sağlamaktır Doğal olarak, analızmazlık bölgeleri çksa da, tartışıma içindeki tüm tarafların genelde kabulendiği bir anlayışı/yaklaşımayı ifade eder... burada uluslararası alanda Amerika’nın rolüne ilişkin, kendileri veya başkalarının tanımlamasıyla yeni "paradigmalar" denen çeşitli önerileri inceleyeceğiz... Politikalar ise, belir bir amacı gerçekleştirmek için, belir bir tehdit tanımı ve buna ilişkin bir strateji önerisi biçiminde ortaya çıkar. Örneğin, sarmalannın (containment) amacı uluslararası konumu zenginleştirmek... Bu strateji nükleer caydırıcılığı, Birinci Dünya savaşının geleneksel savunması ve Üçüncü Dünya adakları ülkeler için askeri yardımı gizli biçimde artırılması içeriyordu. Uydu komünistlerin kurtarılması Merkezi ve Doğu Avrupa’da Sovyet işgalinin püskürtülmesi veya daha usta, uyuşma ve kabullenece giber alternatif politikalar da sıkıktı önerildi.

Bu tür alternatifler Wilsonian²⁸ dünya görüşüyle uyuşuyordu...fakat, geriye doğru baktiğimizda...kırk yılda ve dokuz yönetinde, bu alternatif politikalara rağmen, sarmalama politikasının temelinde değiştirilemediğini görüyoruz...


i ) Anarsık Toplum ya da Yeni Ulusculuk:

Bu strateji Amerikanın “hayati çıkarlarının” tanımında çok daha dikkatli olunmasını, çünkü uluslar arası çatışma ve sorunların çoğunun ülkelerin varlığını sürdürmesiyle ilgili olmadığı için rahatlıkla göz ardı edilebileceğini öne sürür. ABD’ye temeldeki tehdidin iktisadi olduğu düşünüldüğünden, önerilen stratejik yaklaşım, uluslar arası iktisadi rekabette, esas merkezli olan politikaların uygulanmasını gündeme getirmektedir. Başka deyisle, stratejiler “stir-toplam”²⁹ niteliği taşıdığından, galip gelenin geniniyeti yenilenin kaybından daha fazla olamayacağını, iktisadi perspektifte tüm ticaret ortaklarının gelir yaratmasına imkan verilmelidir...NAFTA ve GATT (WTO) gibi ticaret anlaşmaları. Yeni Uluscular için kötü konulardır (anathema) çünkü, yabancı piyasaların çoğu, bir dereceye kadar Amerikan ürünlerine kapalıken, bunlar gelir yaratmak amacıyla Amerikan piyasasının önçeliğini feda etmek anlamına gelmektedir...

Şimdi halkın şöyle sorduğu düşünülüyor: Eğer düşman yenildiyse bu kadar para harcamının ve risk almanın gereği var mıdır? “Küresel pasifikasyon stratejisi” yerine, Yeni Uluscuların anarsık paradigması, kaos koşullarını, devletler sisteminin iflah olmaz bir niteliği saymaktadır. Anarsık stratejistler daha da ileri giderek, stratejik

²⁸ Evangelist bir idealist olan Başkan W. Wilson’un halkların kendi kaderini çizdiği haric, saça dünya modeli.
²⁹ “Zero-sum game”, başkaların kazancı, diğerinin kaybı şeklinde bir kurgu içindeki matematik bir oyundur.

ii) Çok-kültürlü Toplum ve Yeni Uluslararasıçılık (Beynemilelçilik): 30

Beynemilelçiler başlıca iki önerileri sürüyorlar: 1) Çok taraflı kollektif (uluslar arası) kurumlardaki Amerikan liderliği kendi politikalarımızda büyük bir ağırlık kazanduracağı gibi, politikalarımızda, ABD'nin kendi başına elde edebileceğinin çok ötesinde meşruyet ve tabii maliyetlerin paylaşılması imkanını getirecektir. 2) Diğerlerinin refahı Amerikanın temel ulusal bir hedefi olmalı veya bu şekilde düştürebilir.

iii) Uluslararası Toplumda Denge ya da Yeni Gerçekçilik:

Yeni Gerçekçiler daha az iddialı olup, temel amaçları başka bir devletin hakim gücü (primacy) olmasını önlemektedir. Eğer Yeni Ulusçuların temel amacı ABD'yı yeni dünya koşullarına en iyi şekilde uyarmaya çalışmak (fittest for the survival); Beynemilelçileri, dünyada barışa ulaşmak ise, Yeni Gerçekçilerin amacı dünyada istikrari sağlamak.

30 “New Internationalists” terimini Türkiye söylenmesinin zorluğu ve diğer kurallarla da karşıması nedeniyle eski terimi kullanmaktayız. Özellikle, ABD'deki belki bir siyasi yaklaşım beliri etsin diye.
iv) Demokratik Toplum: Yeni Evanjelistler:

Eğer, 1) demokrasilerin bir biriyle savaşmayacağını, 2) Daha da önemlisi, bir demokrasinin vatandaşlarının temel insan haklarını güvenceye aldığı ve 3) Serbest piyasaların ve demokrasinin birbirini desteklediğine ve hatta uzun dönemde birbirinden ayrı düşünülemezeyeceğine inanıyorsanız, ABD’nin rolünün mümkün olduğu kadar uluslar arası kurumları kullanarak, fakat, gerektiise kendi başına, demokratik rejimlerin tehdit edildiği veya olmadığı yerlerde, destekleme, restore hatta tesis etmesi için müdahale etmesi gerektiğini düşününen Yeni Evanjelistler pozisyonuna katılırız; böylece, trediren aynı özgürlük ve bağımsızlık değerlerini paylaşan bir dünyaya yol almabılır.

v) Dünyadaki Tek Süpergüç: Yeni Liderlik:

Bundan önceki dört güvenceli paradigma Amerikan gücü hakkında temelde şu varsayımlı paylaşılmaktadır: Bu güç nispi olarak azalmakta ve bunu sonucu olarak, ABD’nin ikinci Dünya Savaşı sonrasıنشأğı Dünya liderliği rolü de aşınıp, sınırlanmaktadır. Yeni Liderlik paradigması bu varsayımayı reddetmektedir

Görüldüğü gibi, 2000’lerde de dahi, ABD içinde, pek çok siyasi paradigma aynı anda yürürlükte olduğu ve bir çok güçlü taraftarı bulunduğu anlaşılmaktadır. Tabii ki, aynı yönetimin çeşitli kademelerinde, zamana bağlı olarak bu stratejik paradigmalar hoydi hoydı değişmekte, her alan, konu ve coğrafyayla ilgili farklı politikalar üretilbilmektedir.

Bir Örnek Olay:

Şimdi, yukarıdaki bilgileri, gelişmeleri veri olarak, ABD’nin Irak’ın işgaline yol açan gelişmeleri, bir “amatör” stratejist olarak, hangi paradigma, model ve özelliklere kompo teorilerine sokabileceğimizi araştıralım. Önce ileri sürülülerleri belir gruplara ayıralım:

- (ABD’nin resmi görüşü olan) uluslar arası İslami terörizm ile savaşmak için terör odaklarını yerinde yok etme amacıyla önce Afganistan’a sonra da Irak’a, sonradan doğrulanmasa da, bir sebep icat ederek girdi.

Bu sebeplerden biri Irak’ta kitle imha silahlarının bulunduğu ve aşırı bir diktatörün elinde son derecede tehlikeli bir durum yaratığıydı.

ABD, petrol kaynaklarını doğrudan kontrol etmek için Irak’a girmek için bir sebeb arıyordu.

O bölgede, İran’a karşı bir önleme savaşı, rejim değişikliği yapmak için, o sınıra yerleşmenin banyanesi olduğu; yine asıl amaç, petrol ve gazın kontrolü sayılmaktadır.

ABD’nin, dünya hakimiyetinin bir parçası olarak, Orta Asya, Kafkaslar, Balkanlar, İran ve Arapistan’ı kapsayan Büyük Orta Doğu Projesinin (BOP) başlangıç adımı olarak Irak’a girdi yakında girdikten sonra böyle bir projenin fiziobitesini araştırmaya başladı; yine işin özdünde petrol vardır.

ABD, liberal demokrasi diye tanımladığı, temsili parlamentar serbest piyasa ekonomilerini Orta Doğu ve İç Asya’ya yaymak için bir genişleme stratejisi güderek, kritik köprü başlarının tutuma çalışıyor: Irak, Türkiye, Afganistan, Kırgızistan, Tacikistan veya Gürcistan bu şema çerçevesinde görülmelidir.

ABD geleneksel, feodal ve petrol rantıyesi rejimleri, bir an önce, aşırı dini çevreler, İran türlü kanlı devrimlerle iktidara gelmeden, yumuşak inşile uzaklaştırma karar vermiştir; Irak, hem gözleri korkutmak hem de, eger tutarsa, daha liberal bir rejim vitrini oluşturmanın bir yoludur.

ABD geleneksel kuşaklama (containment) stratejisi bağlamında, yeniden güç kazanacağını gördüğü Rusya ve Çin’i, Güney’den ve Batı’dan çevirerek, gelecek on yıllar için bir pozisyon elde etmeye çalışıyor. Bunu anlayan Çin ve Rusya, ilerde, Sibirya konusunda doğabilecek ihtilafları bir kenara koyarak, Şanghay İttifaklarıyla buňu önleme gayreti içindeki. Bu modelin de özdünde, petrol ve dolayısıyla İran var; İran’ı kontrol etmeden bu plan başarısız kalır. İran’ı kontrol etmek için de Irak’ta, bir şekilde, mevcut olmak gerekir.

Belki en önemli senaryolardan birisi, İsrail üzerindeki baskıları azaltmak amacıyla, Arapların dikkatini başka yere çekmek, bir Kürt Devleti kurarak, sadece Arap-Yahudi değil, bir de Arap-Kürt cephesi hatta Türk-Kürt veya Türk-Arap
cephelederi açmak. Suudilerin de mali ve siyasi bakımından zayıflaması ve diğer Arap Devletlerinin de kendi siyasi gelecek dertlerine düşmesiyle, Filistin Davasına ilgi ve desteklerinin azalması bu halkın kendine sunulan, “İsrail Barışını” kabul etmeye mecbur etmesini öngören dolaylı bir Orta Doğu Projesi.


Başka bir alternatif, gevşek (loose) bir plana başlanmış, çeşitli hedefleri içeren, esnek bir çerçeveyle uymaya çalışan bir “bulanık”32 strateji” modelli olabilir; çeşitli kararlar ve uygulamaların son derece Isabel gibi olmasa da, hedeflerin varsa veya var olmasa, yaklaşıklı, zarar vermecek mertebededir. Bu gerçek hayata daha uygun bir modeldir. Hiçbir güç, ne kadar akıllı, ne kadar güçlü olursa olsun, bir sosyal sistemdeki milyarlarca değişkeni ve bunların birbirleride etkileşimlerin, belirli bir zaman boyutunda, aynı kestirerek, istediği istikamete götürmez; sadece, belki ana değişiklikleri, yaklaşıklı bir yöne doğrulamaya çalışabilir, bir mekanik sistemdeki yüzde yüz hassasiyet söz konusu değildir. Eğer bir Dünya Hakimiyeti bu strateji içinde görülürse, yeni bir düzenleme yapılacaksa, eski düzen, eski haritalar tamamen bozulmalı (demontaj süreci) ve yeniden, istenen veya olabilecek bir plana göre her

32 Bulanık, “fuzzy” karşılığında kullanılmıştır.
şey düzenlenmelidir (montaj sürcesi). Bir sistemin bozulması zaten, kaotik ve hassas planlar gerektirmeyen bir süreçtir; bulanık mantığı uygundur. Ondan sonrasi için de ayrıntılı bir plan gerekmek sadece, bazı büyük hedefleri aklında tutarak yeni değişkenleri kollamak gerekir. Bulanık bir stratejide doğaçlamanın yeri ve önemi çok büyüktür.

Tabii, bir başka yaklaşım, bulanık strateji varsayısını da dikkate alarak, hiç açağı çıkarılmamış, amatör stratejistlerin kesin (!) bilgilerinin ve ABD’nin resmi açıklamalarının dışında, tahmin edilenen ama merkezi buổikraside bile çok az sayıda kimsenin bildiği, kısa dönemde bir stratejinin uygulanma ihtimalidir. Örneğin, şöyle bir durum düşünelim: ABD 11/9 olayından kısa bir süre sonra, Bush, İran’la kitle imha silahları (WMD) olduğunu iddia ettiği ileri sürdü. Buna kimse inanmadı, akıl selim ve BM raporları bu ihtimali baştan reddediyordu. Nitekim, sonunda, İngiliz Savunma Bakanlığı’nda bir uzmanın hayatına ve CIA Direktörünün koltuğunun kaybetmesine yol açsa da, bu gerçek kabul edildi; herkes ABD’nin (ve tabii, Blair’in) ne kadar yalancı olduğunu, İran’a saldırmak için nasıl acemice planlar yaptıklarını, büyük bir keşifmiş gibi ballandıracak anlatmağa başladı. Bu iş olgusu, “zahiri”, gündelik gazetelere yansıyan kıstı.

Tartışılmacak gerçek şu: ABD İran’a saldırdı ve Saddam’ı ele geçirdi. Olası saldırı motiflerinin bir kısmını yukarıda siraledikik. Ama bazı iddiaları da tersinden okuyup, “asimetrik” bir bilgiye erişmek mümkün mü, diye düşündük. Ortada bir WMD olsun var. Ancak, bu İran’a değil İsrail’de; Vanunu davası33 da bu ülkenin elinde açık bir sırlar yüz veya daha fazla nükleer başlık olduğunu ortaya koyuyor. İsrail bu tıbbıkları kolesiyon yapmak için üretiyor; ülkenin nükleer savunmasını yani bütün Arap devletlerinin ya da en savaşçı olmanın (bu durumda iki büyük savaş ve pek çok iç savaş geçirmiş olan İran Cumhuriyeti) İsrail’e kitle taarruz uygulaması durumunda, hiçbir savunma derinliği olmayan, yani çekilecek hiçbir savunma hakkı bulunmayan bu ülkenin, saldıran orduların asıl yığınağı ve büyük şehirlerine karşı bu silahları kullanması kaçınılmaz hale geliyor. Bu durum, ABD’yi bir dünya savaşı veya daha beteri bir durumla karşı karşıya bırakabilir.

Peki, böyle bir durum var mıydı? Burada açık istihbarat kesiliyor; tahminlerde bulunabiliriz. Saddam’ın ve İran halkının on yıldan fazla süren abluka nedeniyle çok zarurunda olduğunu kabul edebiliriz. Bu halk, Saddam’a rağmen isyan noktasına doğru gitmiş olabilir; bunu kesirmede güç değil. Bu durumda, sefalet

---

33 Vanunu, İsrail’in Nükleer tesisinde çalışırken, bura fotoğraflayıp, ülkenin surlarını bir İngiliz gazetecisi veren ve vatana hain olarak hapsettilen bir Yahudi teknisiyendir, geçenlerdeสารşı tabi diyldi. Dünya bu yayın üzerine İsrail’in 100 ila 200 arasında başlığa sahip olduğunu anladı.
tablosuna çarแปล buلمayan Saddam'ın “desperados” taktiği ile İsrail'e büyük bir taarruzda bulunması muhtemeldi. Sadece kendi halkını değil, diğer Arapları da büyük bir dava için seferber etmiş, rejimleri devirmiş, Amerikan üslerini silmiş ve de facto Arap-Müslüman Dünyası lideri olmuş olacaktı ya da büyük bir Arap kahramanı olarak ölecekti. Çünkü, ortam buna hazır idi (hala hazır idi); Filistin, tarihinin önemli bazılarından birini yaşıyor, haksızlıklar dünya kamu oyunun gözü önünde่ายdıırlıd. Şaron'u hiçbir Arap ve Batılı ülke durduramıyor. Modern zamanların en uzun duvarını mşa eden İsrail Hükümeti kendini nihai çözüme hazırlıyor (hazırlıyor); sadece bir ateş yeterliydı.


V. Sonuç

Şunu göstermek istiyorum: Sanıldığı gibi, büyük kücük devletlerin veya devletler toplulukların, Şok Savaşı gibi, çok belirli bir “duopol” durumu bir konursa, dakika dakika yazılmış, kesin, değişmez, uzun dönemde, aktif stratejisi

34 Her savaşın çıkın bir yüzü vardır ve savaşa giren her asker bunu bilir ve pek azı bu olayları açıklamak ister. Stratejistler, genelde, olayların ahlaki ve hukuki boyutlarıyla fazla ilgilenmezler. Burada ABD'nin bu pişikleri neden ve nasıl yapıldığını ziyade, yine ABD kaynaklarının bu resimlerinin, ne bir gün yüzüne çıkartılmasına müsaade ettiği. ABD bu müsaade mi etti yoksa eskısı gibi bazı şeyler artık gibi kalamayacak bir teknolojik aşama mı geldi, sorusu akademik bir tartışma konusudur. Ancak, böyle “seflif săvaşı” gibi bir aşamaya gelindiysse, geleceğin stratejistleri bu nı da göz önüne almak durumunda kalacaklardır; Ethik ve Hukuk, reel politikada önemli bir boyut haline gelecektir.
senaryoları, akademik eksersizler dışında mevcut değildir; mevcut olmaması da akla yakınır. Çünkü, çeşitli kademe ve sektörlerde göre pek çok senaryolar vardır; yönetimlerin her kademesi, kendi senaryosuna göre oynayıp, komplolar üretemesine de bunları, ne ölkenin içindeki ne de dışındaki kolaylıkla tahmin edemezler, bu tür senaryoları yazmak veya keşfetmek, deprem tahmini yapmakla polisiye roman yazmak ve bilimece çözme arasında bir çabadır; oynayanları ve seyredenleri ve okuyanları o an için çok ilgilendirilir. Ba bez, tesadüfen, bu tahminlerden biri doğru da çıkabilir anacak, bu tahmin, çok genel ve görülebilir bir durumdan kaynaklanıyorlsa, sadece piyango gibi istatistik bir şansla açıklanabilir yolca, o yöntemin veya o şahsen doğru bir aklı yürütme olmasından dolayıdır.

Bütün bunlara rağmen, entelektüeller ve tabii ki, devlet yöneticileri ve askerler, sürekli senaryolar üretmek, yazmak ve bozmak durumunda olur, bu onların kolay vazgeçemeylecekleri en hoş uğraşlardan biridir: Enteller can sıkıntısından, askerler de işleri bu olduğundan...

Kaynakça


35 Eşek, kral ve ben / sabaha sağ çıkmayacağız. / eşek ağıltan. / kral can sıkıntısından / ben de aşk ateşinden / aylardan Mayıs. Jaques Prevert (Türkçe söleyen, Cemal Süreya)
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