

Makale Gönderilme Tarihi / Article Submission Date: 26-03-2020

Makale Kabul Tarihi / Article Acceptance Date: 21-04-2020

Araştırma Makalesi / Research Article



INTERNATIONAL JOURNAL OF HUMANITIES AND EDUCATION (IJHE),
VOLUME 6, ISSUE 13, P. 179 – 206.

ULUSLARARASI BEŞERİ BİLİMLER VE EĞİTİM DERGİSİ (IJHE), CİLT 6,
SAYI 13, S. 179 – 206.

Toplumsal Güvenliğin Sağlanmasında Önleyici Kolluğun Etkinliği Üzerine Kavramsal Bir Araştırma: Bursa İl Jandarma Örneği

Hakan SÖNMEZ¹

Özet

Genel kolluk birimleri olan Jandarma, Polis ve Sahil Güvenlik Komutanlığı teşkilatları, ülkemizde kuruluşlarından itibaren sivil ya da resmi üniforma ile sorumluluk bölgelerinde yaya ve motorlu devriyeler yoluyla kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getirmektedir. Kolluğun işlenmiş olan suçlara müdahale ederek suç veya suçluların açığa çıkartması görevleri olduğu gibi belki de temel görevinin, suç işlenmeden önce alınan veya alınacak olan tedbirlerin kusursuz bir şekilde uygulanması olduğunu söylemek mümkündür. Bu çalışmada; dünyadaki kolluk anlayışı, suç kavramı, devriyeler, Türkiye'deki Jandarma Genel Komutanlığı sorumluluk alanlarında 2015-2019 yılları arasında meydana gelen suç oranları ile önleyici kolluk devriyelerinin önemine ve arzu edilen seviyede zaman ayrılmasına, önleyici kolluk hizmetlerinde etkinliğin artırılması gerektiği gibi hususlara değinilecektir. Bu kapsamda konuyla ilgili örnek olarak seçtiğimiz Bursa İl J. K. lığına bağlı birliklerce 2018- 2019 yılları arasında icra edilen önleyici kolluk devriyelerinin, çıkartılan toplam devriye miktarına oranları ile o yıllara ait meydana gelen suç oranları incelenmiştir. Çalışma sonucunda, çıkartılan önleyici kolluk devriyesi miktarı ile meydana gelen suç oranlarında artış veya azalış meydana gelip gelmediği, ayrıca önleyici kolluk devriyelerinin etkinliğinin artırılması için çözüm ve öneriler tespit edilmeye çalışılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Jandarma, Devriye Çeşitleri, Suç, Önleyici Kolluk, Toplumsal Güvenlik.

A Conceptual Research On The Effectiveness Of The Preventive Law Enforcement Ensuring Societal Security: The Example Of Bursa Provincial Gendarmerie

Abstract

Gendarmerie, Police and Coast Guard Command organizations, which have general law enforcement units, fulfill their duties given by law through pedestrian and motor patrols in civil or official uniform and responsibility areas since their establishment in our country. It is possible to say that the law enforcement officers have the duty of exposing the crime or criminals by interfering with the crimes committed, and perhaps its main duty is the perfect implementation of the measures taken or to be taken before the crime is committed. In this study; global

¹ Öğretim Görevlisi, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi, Bursa Işıklar Jandarma Astsubay Meslek Yüksek Okulu, Güvenlik Bilimleri ABD Başkanlığı, sonmezhan55@gmail.com, Orcid ID: 0000-0002-6463-6679.

law enforcement concept, the concept of crimes, patrols, the Gendarmerie General Command's are a of responsibility in Turkey 2015-2019 between the years of preventive police patrol and crime rates occurring in importance to the desired level in the time allocated, will be touched on such issues as the need to increase the effectiveness of preventive policing. In this context, the rates of preventive law enforcement patrols carried out between 2018 and 2019 by the unit affiliated with Bursa Provincial Jurisdiction, which we selected as an example on the subject, and the crime rates of those years we reexamined. As a result of the study, it will be tried to determine whether there is an increase or decrease in the crime rates as used by the amount of preventive law enforcement patrols removed and to increase the effectiveness of preventive law enforcement patrols.

Key Words: Gendarmerie, Patrol Types, Crime, Preventive Law Enforcement, Social Security.

Giriş

Jandarma, yasaların kendisine verdiği, emniyet, asayiş, kamu düzeni gibi hususların korunmasını sağlamak, suç işlenmesinin önüne geçmek şeklinde tanımlanan asli görevlerini yerine getirmek için en önemli yöntem olarak devriyeler kullanmaktadır.

İnsanların hayatlarını sürdürebilmesi için, toplumsal bir düzende ve bir arada yaşaması kaçınılmazdır. Toplumsal bir düzende ve bir arada yaşayabilmesi için belirli bir oranda özgürlüklerinin kısıtlanarak toplumsal kurallara riayet edebilmeleri gereklidir. (Acar, 2018, s.668). Bireyler bazı haklarını kullanmaktan vazgeçerken devletinde kendilerini korumasını talep edeceklerdir.

Jandarma, devriye hizmetlerini, kendisine verilen yetki ve sorumluluklar çerçevesinde etkin olarak kullanmaktadır. Değişen buna paralel olarak da zamanla gelişen bilgi ve teknolojiye göre kendisini sürekli güncellemektedir. Geçen zaman içerisinde devriyelerin görev özelliklerine göre çeşitlenip şekillendiği görülür.

Devriye hizmetleri ile suçların oranları arasındaki ilişkinin tespit edilmesine dair tartışmalara konunun uzmanları tarafından değişik tarihlerde yapılan çeşitli araştırmalarla cevap bulunmaya çalışılmıştır. Suçların önlenmesi amacıyla tertip edilen Önleyici Kolluk Devriyelerinin, arzu edilen seviyede, bir başka ifadeyle sayısal anlamda yeterli olup olmadığı ve buna bağlı olarak devriye hizmetlerinin etkinliğinin artırılması için yapılması gereken hususlar ile çözüm ve öneriler bizim çalışmamızda asıl inceleyeceğimiz husustur.

Kolluğun tarihi incelendiğinde Suçları önleme ve işlenmesini azaltma faaliyetleri ilk etapta emniyet teşkilâtlarının vazifesi olarak gözükmektedir. Modern anlamda 1829 yılında İngiltere'nin başkenti olan Londra'da kurulan "Londra Metropolitan Polis Gücü" ilk emniyet teşkilâtıdır Bu teşkilatın kurulmasına hukuki bir zemin kazandıran kanun ise Metropolitan Polis Kanunu olup bu kanunda polisin temel görevinin suçların önlenmesi olduğu ve polisin bütün gayretinin bu temel hedefe yönlendirilmesi gerektiği açıkça yazmaktadır. Ayrıca suçun

olmadığı halin polisin tam verimliliğinin en mühim delili olarak değerlendirileceği de belirtilmiştir (Seyhan & Eryılmaz, 2004, s.5).

Ülkemizde de bugünkü genel kolluk teşkilatlarının temeli Osmanlı İmparatorluğu döneminde, 14 Haziran 1839 yılında Jandarma teşkilatının, 10 Nisan 1845 yılında da Emniyet teşkilatının ilk birimleri kurularak atılmıştır.

Suçun önlenmesine teşkilatların kurulduğu ilk yıllarda çok ciddi önem verilmiş ancak verilen bu önem maalesef uzun müddet devam etmemiştir. İşlenmiş suçların takibi, kamu düzenini sağlamak maksadıyla suç faillerin yakalanması işleri polisin oldukça fazla zamanı almaya başlamıştır. Suçun önlenmesini en mühim hedef olarak gören anlayış, yavaş yavaş gücünü kaybetmiş ve bizzat polisin, kendi temel rolü olan işlenmiş suçların aydınlatılması (law enforcement) olarak gördüğü sürecin on dokuzuncu asır ile birlikte tamamlandığı görülmüştür.

İçinde bulunduğumuz bu yüzyılda kolluk yetkililerinin temel görevi, işlenmiş suçlara müdahale ederek suçluları yakalamak yerine kamuda huzurun ve düzenin yerinde olduğu, toplumda güvenlik algısının olumlu yönde hissedildiği ve kolluğa olan güven duygusunun yüksek seviyelerde olduğu inancının yerleştirilmesidir. Sayılan bu hedeflere ulaşabilmek için; suçun işlenme yöntem ve sebeplerine hâkim olarak, suçun işlenmesine fırsat vermeden gerekli tedbirlerin zamanında ve gecikmeksizin alınması gerekmektedir. Fert'in 2007 yılında Nacak'ın ise 2014 yılında yapmış oldukları çalışmalarda ele aldıkları kolluk merkezli ve birden çok kurumu içine olan, işlenebilecek suçlara karşı müdahale yöntem ve taktiklerinin zaman kaybetmeden uygulaması gerekmektedir. Bu yöntemler sırasıyla; toplum destekli güvenlik hizmetleri anlayışı, suç analizleri ve suç haritalarının çıkartılması, konumlama temelli suç önleme yöntemleri, problem çözmeye odaklı kolluk yaklaşımı, kırık camlar teorisi yaklaşımı, suçlu profili çıkartma gibi modern anlamda suç önleme yaklaşımlarıdır (Fert, 2007, s.55; Nacak, 2014).

Ülkemizde kolluk faaliyetleri ya da bu konular hakkında yazılmış çalışmalara bakıldığında temelinde toplum destekli kolluk anlayışının hâkim olduğu ya da bu modelin uygulanmasının suçları önlemede etkili olacağı anlayışının yaygın olduğu görülmektedir. Bu model emniyet teşkilatında 1960 yılından sonra gelişmiş ve günümüze kadar gelmiştir. Suçları önlemede veya işlenmiş suçlar hakkında işlem yapmakla görevli diğer bir kolluk olan Jandarmada ise ilk zamanlar tamamen kolluk görevlilerinin tecrübesine göre mesafe alınmış ancak 2006 yılında "Toplumsal Gelişime Destek Faaliyetleri Uygulama Esasları Yönergesi" adıyla yasal bir zemin kazanarak gelişme göstermiştir (Sönmez, 2013, s.41). Bu yöntem kolluk ile halkın

işbirliğinin sağlandığı, kolluğun halkın saygısını ve güvenini sağladığı modern bir anlayıştır. Arap, 2017 yılındaki çalışmasında yukarıdaki şartlar oluştuğunda kolluğun suçları engellemek için müdahale ettiği birçok olayda fiziksel güç unsurlarına başvurmadan çözüme ulaştığını belirtmiştir (Arap, 2017, s.60).

Halkın bir devriye gibi kendi gözetiminde kolluğa yardımcı olmak istemesi suçla mücadele eden birimlere birçok avantaj sağlamaktadır. Bunlardan sadece biri halkın sosyal düzensizliği engellemesi ve dolaylı olarak bilinçli yaşam sürmeleri sonucu asayişin düzelmesidir. Kolluk bu bağlamda halkla ilişkilerine ağırlık verecek, onların yanında olduğunu her zaman hissettirecek ve halkı arkasına alarak olaylara karşı beraber hareket edilmesi gerektiğini her fırsatta vurgulayacaktır.

Halkı belli bir yöne yönlendirmek gerekiyorsa önce bu husus halka iyi anlatılmalı ve halkın desteği sağlanmalıdır. Çünkü halk belli bir konunun yararına inanıyorsa onun gerçekleşmesine katkı sağlamaktan çekinmeyecektir. Günümüzde tüm hizmet ve faaliyetlerden beklenen neticenin gerçekleşmesi yapılan bu hizmet ve faaliyetlerin görev yapılan bölgelerdeki halk tarafından kabul görmesiyle mümkündür (Sönmez, 2013, s.1).

Güvenlik hizmetlerinde sunulan hizmetin niteliği ve yapısı dikkate alındığında, bu hizmetlerin bilgi yoğun bir şekilde üretildiği ifade edilebilir. Buradan hareketle güvenlik hizmetlerinden hem dinamik bir sürece sahip olması gerektiği, hem de hizmet içi eğitimlerin güvenlik hizmetlerinde ciddi önem arz eden bir konu haline geldiği görülmektedir (Pekdoğan, 2018, s.43).

Bu çalışmada iki amaç hedeflenmiştir. Birincisi; Dünyadaki kolluk güçleri algısı ve devriyeler konularında genel bir bilgi verilecek, suç kavramı üzerinde durulacak, İkincisi ise; Bursa İl Jandarma Komutanlığı özelinde yapılacak çalışma ile önleyici kolluk devriyelerinin sayısal yeterliliği ile çıkartılan bu devriyelerin suçları önlemedeki rolü ortaya konulacaktır. Konulan bu hedeflere ulaşılmasına müteakip önleyici kolluk devriyelerine yeterince zaman ayrılması ile etkinliğinin artırılmasına yönelik çözüm ve önerilerin neler olabileceğine dair öneriler yapılmaya çalışılacaktır.

Makalenin başlangıç kısmında, devriyenin yasal dayanağı, tanımı, çeşitleri, önleyici kolluk devriyesinin amaçları ve genel hususlar açıklanacaktır. Suç kavramı ve suç tasnifleri açıklanacak ve buna bağlı olarak önleyici kolluk devriyesi ile suçun önlenmesinin incelenmesi üzerinde durulacaktır. Bursa İl Jandarma Komutanlığına bağlı ilçeler üzerinden devriye

miktarları ve önleyici kolluk devriyelerine ayrılan miktarlar ortaya konularak devriyelerinin suçları önlemede yeterli olup olmadığı sorgulanacaktır.

Makalenin son kısmında ise; ‘Önleyici Kolluk Devriyelerinin arzu edilen seviyeye çıkarılması ve görev yaptıkları bölgelerde etkinliklerinin arttırılmasına yönelik çözüm ve önerilerin neler olabileceği, yapılan tespitler neticesinde çözüme yönelik tekliflerin neler olabileceğine dair kanaatler paylaşılacaktır.

Yöntem

Bu çalışmada literatür taraması, nitel ve nicel kapsamlı araştırma yöntemlerinden faydalanılmıştır. Elde edilen verilerin analizinde nitel araştırma tekniği olan betimsel analiz yöntemi ile nicel araştırma tekniklerinden yüzde (%) ve frekans kullanılmıştır. Bu veriler karşılaştırmaya tabi tutularak araştırmaya bilimsel bir bakış kazandırılacaktır. Araştırma ve çalışmanın sonucunda şu sorulara yanıtlar aranacaktır:

1. Kolluğun kullanmış olduğu devriyelerin amacı yeterince biliniyor mu?
2. Suçların önlenmesinde önleyici kolluk devriyelerinin rolü nedir?
3. Bursa İl J.K.lığı sorumluluk sahasında suçları önlemede kullanılan önleyici kolluk devriyeleri meydana gelen olayları önlemede yeterli midir?
4. Suç oranlarında artış engellenemiyorsa sebebi sadece devriyelerin sayısal eksikliği midir?
5. Önleyici kolluk devriyelerinin etkinliğinin arttırılması için neler yapılmalıdır?

Jandarma Devriyesinin Tanımı, Özellikleri ve Çeşitleri

Jandarma Devriyesinin Tanımı

Ülkemizin genelinde, genel kolluk yetkileri ile donatılmış olarak görev yapan Polis, Jandarma ve 2016 yılında yapılan hukuki düzenlemelerle bağılılığı değiştirilen Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli, kendi sorumluluklarına verilen bölgelerde kamunun huzurunu, vatandaşın can güvenliği ve mallarının korunması ile ilgili görevleri eksiksiz yerine getirmekle görevli silahlı güçler olduğu bilinmektedir. Kanun ve nizamlarla kendisine verilmiş olan bu belirttiğimiz görevleri yerine getirmekle görevli kolluk birimlerinin kullandıkları en küçük birim devriyedir. JGY:27-3 (B) (Jandarma Genel Komutanlığı Devriye Yönergesi)’ne göre devriye; “kendilerine hukuka uygun olarak verilen mülki, adli ve

askeri görevleri yerine getirmek maksadıyla belirlenmiş bölgelere yaya veya motorlu olarak çıkartılan ve asgari iki personelden oluşan silahlı kolluk güçleri” (JGY: 3 (B), s.58) olarak tanımlanmaktadır.

Jandarma Devriyesinin Özellikleri

- * *Devletin otoritesini, kanun ve nizamı temsil eder.*
- * *Disiplin, kıyafet, terbiye ve nezaket bakımından örnektir.*
- * *İnsan haklarına saygılıdır.*
- * *Jandarmanın temsilcisi olarak halka güven telkin eder.*
- * *Dil, din, ırk, kişisel düşünce gibi nedenlerle kişi ve gruplar arasında ayırım yapmaz.*
- * *Vatandaşa hizmet eder. Özellikle yardıma ihtiyaç duyan çocuklar, kadınlar, yaşlılar, kimsesizler ve engellilere yardımcı olur.*
- * *Her zaman tarafsız olarak görevini yapar.*
- * *Meslekî bilgi yönünden güçlü ve üstünlük sahibidir.*
- * *Yürürlükteki kanun ve nizamlara hâkimdir.*
- * *Kolluğun dürüstlük ilkesine uygun davranır ve halkla ilişkilere önem verir (JGY:27-3 (B), s.11).*

Jandarma Devriyesinin Çeşitleri

JGY:27-3(B) Jandarma devriye yönergesine göre kolluk güçlerinin düzenlediği devriyeler, yaptıkları görevin özelliğine göre değişik isimlerle sınıflandırılırlar. Bunlar; sorumluluğuna verilen bölgelerde suç işlenmesine engel olmak ve diğer görevleri icra etmek maksadıyla çıkartılan Önleyici Kolluk devriyesi, sorumluluğuna verilen bölgelerde işlenmiş olan suçlar hakkında ve adli makamlarca verilen veya Ceza Muhakemesi Kanunu ile diğer kanunlarda yazılı olarak verilen görevleri yapmak maksadıyla görevlendirilen Adli Kolluk devriyesi, Jandarma korumasında yapılması gereken sevk ve nakiller için ise Sevk ve Nakil devriyesi olmak üzere üç çeşittir (JGY:27-3(B), 17-22).

Suç Kavramı

Suç, insanlığın varoluşundan bu yana çok değişik isimlerle adlandırılmıştır. Genel olarak toplumsal düzenin devamı açısından korunması gereken hukuki değerlerin ihlali, törelere,

ahlaka aykırılık niteliği taşıyan ve haksızlık teşkil eden insan davranışıdır diyebiliriz. Burada dikkat edilmesi gereken husus yukarıda saydığımız davranışların ülkelerin ceza kanunlarında açıkça yazması ve ihlal edilmesi durumunda bir ceza öngörülüyor olmasıdır.

Topluma zarar verme potansiyeli ve tehlikeli olduğu varsayılan davranışların kanun koyucu kurullar tarafından yasaklandığı, bir takım kurallara bağlandığı ve kolluk birimlerince bu davranışları yapanların engellenmesi gerektiği kabul edilmiştir. İşte bu kurallara uyulmaması durumunda insanlar tarafından işlenen fiillerin suç teşkil edeceği ve neticesinde ceza yaptırımını ile karşılaşılacağı bilinmelidir.

Bu hususa yasal açıdan bakıldığında kanunun karşılığında bir ceza yaptırımını öngördüğü fiillere suç adı verilir. Türk Ceza Hukukunda da suçun tanımı “...*isnat kabiliyetine sahip kişinin kusurlu iradesinin yarattığı icraî veya ihmali bir hareketin meydana getirdiği, kanunda yazılı tarife uygun, hukuka aykırı ve yaptırım olarak bir cezanın uygulanmasını gerektiren bir eylemdir*” (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T:27.01.1984, E:1983/6, K:1984/32) şeklinde yapılmıştır.

Suçun hukuki konusunu oluşturan, yani suç tarafından ihlal edilen varlık veya çıkarlar, bireylere, topluma ve devlete ait olabilir. Dolayısıyla bireysel, toplumsal veya kamusal bir nitelik taşıyabilir. Her suçta bulunması gereken hususlar konusu ceza hukukumuzda şu şekilde yer almaktadır: Buna göre; “*Suç teşkil eden bir haksızlığın gerçekleşmiş sayılabilmesi için bulunması gereken unsurların neler olduğu, suç teorisinin konusunu oluşturur. Suç teorisinde, suçun yapısı analitik bir incelemeye tâbi tutulmakta ve unsurlarına ayrılmaktadır.*” Buna göre suçun yapısal unsurları; “*maddi unsur, manevi unsur ve hukuka aykırılık unsurudur. Bunlar, her suçta bulunması gereken zorunlu unsurlardır*” şeklinde ifade edilmektedir (AÜ, Ceza Hukukuna Giriş, 2012, s.19).

Kısaca bu unsurlardan bahsedecek olursak;

1) Kanuni Unsur: Eylemin kanunlarda suç olarak tanımlanmasını ifade eder. Yani somut olarak meydana gelen bir olayın suç olarak nitelendirilebilmesi için öncelikle Türk Ceza Kanunu'nun veya özel ceza kanunlarının bir maddesinde belirtilmiş bulunan bir suç tarifine uygun olması gerekmektedir. Bu madde ile ilgili olarak 5237 sayılı TCK'nın 2' nci maddesinde “*Kanunun açıkça suç saymadığı bir fiil için kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. Kanunda yazılı cezalardan ve güvenlik tedbirlerinden başka bir ceza ve güvenlik tedbirine hükümlenemez.*” şeklinde ifade edilmiştir (TCK, Md.2).

2) Maddi Unsur: Suçun maddi unsurları, haksızlığı şekillendiren objektif nitelikli unsurlardır. Bu unsurlar, fiil, netice, nedensellik bağı, fail, mağdur, suçun konusu, nitelikli haller olarak sıralanabilir (AÜ, Ceza Hukukuna Giriş, 2012, s.20).

3) Manevi Unsur: Ceza hukukuna göre fail tarafından işlenmiş bir fiilin suç teşkil edebilmesi için sadece kanunda tanımlandığı şekilde gerçekleştirilmiş olması ve failin davranışı ile sonuç arasında nedensellik bağının bulunması yeterli değildir. Ayrıca fail ile işlediği fiil arasında manevi bir bağın bulunması gerekir. Aradaki bu bağ olmadan kişinin davranışı fiil niteliği taşımaz ve bu nedenle bir suçtan bahsedilemez (Koca & Üzülmöz, 2016, s.43). Suçun manevi unsuru yapılacak tespite göre kast veya olası kast, taksir veya bilinçli taksir şeklinde kusurluluk halini alır. Bu konudaki ayrımın durumuna göre failin ceza sorumluluğu da değişiklik gösterir.

4) Hukuka Aykırılık Unsuru: Son olarak hukuka aykırılık unsurundan bahsedecek olursak İ“Failin yapmış olduğu hareketin hukuk düzeniyle çelişki içinde bulunmasını ifade eder. Gerçekleştirilen fiilin yasa koyucu tarafından suç olmaktan çıkartılmamış olması gerekir. Hukuka aykırı fiilin varlığı için iki şart gerekmektedir”. İlk olarak, “fiilin kanun tarafından suç olarak düzenlenmesi, değeri de ortada bir hukuka uygunluk sebebinin bulunmaması” (Soyaslan, 2012, s.363) şeklinde ifade edilmiştir.

Sonuç olarak bir eylemin kanunen suç olarak nitelendirilebilmesi için suçun genel unsurlarının hepsini içermeli ve bu unsurların gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu unsurlardan herhangi birinin bulunmaması durumunda gerçekleştirilen fiil suç niteliği taşımaz ve suç olarak değerlendirilmez diyebiliriz.

Suçların şekli ve niteliğindeki gelişmeler dikkate alınarak meydana gelen bütün olayların belli bir sistem dâhilinde takip edilebilmesi amacıyla her seviyedeki iç güvenlik bilgilerinde suçlar hakkında gruplandırmalar yapılmaktadır. Bu grupları; terör olayları, asayiş olayları, kaçakçılık olayları ve cezaevi olayları olmak üzere dört başlık altında sınıflandırmak mümkündür. Bu çalışmada bahsedilen bu olaylar arasında asayiş olaylarını, kabahatleri ve takibi gereken olayları ele alacağız.

Önleyici Kolluk Devriyeleri ve Suçun Önlenmesinin İncelenmesi

Suçun işlenmediği bir toplum bulmak veya yeniden inşa etmek neredeyse imkânsızdır. Bütün toplumlarda toplumu oluşturan bireylerin büyük çoğunluğunca davranışları genel kabul görmeyen, halk tarafından suçlu olarak nitelendirilen insan tipleri mutlaka vardır. Önemli

olan, bu insanları suça sürükleyen sebepleri ortadan kaldırmak, mümkün ise yok etmek suretiyle veya suçların sayısını başka yöntemler kullanarak azaltmaktır. Kısacası amaç yaşanan toplumu huzurlu ve yaşanılır hale getirmektir. O halde, suç ve onu önleme veya azaltma çabaları, insanlar sosyal müesseseler oluşturmaya çalıştıkları müddetçe var olmaya devam edecektir.

Günümüzde bireysel veya ulusal güvenlik problemlerinden çok daha karmaşık ve bütünü kapsayan, asimetrik dediğimiz her türlü duygusallıktan uzak hassas dengeler üzerine inşa edilmiş ortak güvenlik konusunu tehdit eden suç ve suçlularla mücadele daha önem kazanmaktadır. Konuyla ilgili Nacak'ın çalışmasında (2013) belirttiği gibi, bu tehditler geçmişten daha önemli ama bunun yanında çok daha karmaşıktır.

Yakın zamanlarda suçların aydınlatılmasına verilen önem, yaşayan halk tarafından da tenkit edilmeye başlanmıştır. Bazı polis amirleri de dâhil olmak üzere, konuyla ilgilenen pek çok fikir sahipleri, kaynakların reaktif polisliğe yönlendirilmesinin doğru bir çözüm olmadığını farkına varmış gözükmektedirler. Mevcut kaynakların büyük bölümü ceza hukukunun uygulanması (suçların aydınlatılması) için harcanmasına rağmen suç oranlarının artmaya devam etmesi, teorisyen ve uygulayıcıların ceza adaleti sisteminin mevcut işleyiş tarzına olan itimadını sarsmıştır. Suçların oranlarındaki artışlar, araştırmacılar ile resmi veya sivil olarak görev yapan birimleri daha etkili tedbirler almaya yöneltmiştir. Böylece, suçu aydınlatma sürecinde önleyici tedbirler ön plana çıkmaya başlamıştır. Suçların aydınlatılması ve suç faillerinin derdest edilmesi faaliyetlerinin devam etmesi gerektiği açıktır. Bir şahıs öldürüldüğünde, bir çocuk kaçırıldığında veya bir banka soyulduğunda hemen harekete geçilerek ceza adaleti sistemi usullerinin işletilmesi gerektiği aşikârdır. Fakat aydınlatma prosedürünün tek başına suçları azaltmaya ve beşerî hayat sahalarını daha emniyetli hale dönüştürmeye yetmediği de görülmektedir.

Amerikalı emniyet müdürü ve polis müşaviri August Wollmer; *“Hayatımı hukukun uygulanması uğrunda harcadım. Bu problemi çözmemiştir ve önleyici tedbirlerle desteklenmediği müddetçe de çözmeyecektir”* demiştir (Leonard, 1967, s.84; Seyhan & Eryılmaz, 2004, s.6). Amerika Birleşik Devletlerinde 1986 tarihinde kurulan ve faaliyetlerini bu doğrultuda devam ettiren Organize Suçlar Hakkında Başkanlık Komisyonu'na başkanlık eden federal bir hâkimin *“Hukukun uygulanması son kertesine kadar sınanmış, fakat kabul edelim ki işe yaramadığı görülmüştür”* sözü de aynı doğrultudadır (Bright, 1991, s.63; Seyhan & Eryılmaz, 2004, s.6).

Günümüzde kolluk kuvvetlerinin genel olarak işlenmiş suçlara tepki gösteren bir anlayış ile insan gücü ve teknolojiyi birleştirip işlenmiş suçlara müdahale etmeye çalıştığı görülmektedir. Gerek teknolojik eksiklik gerekse de teknolojiyi kullanan personelin yetersizliği ve toplumsal yozlaşma nedeniyle suçlarla mücadelede tam anlamıyla verim alınamamaktadır.

Kolluğun önemli görevlerinden biri olan suçun işlenmesinin engellenmesi bağlamında Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi ile Polis Akademisi bünyesinde öğrenim gören öğrencilere Önleyici Kolluk Hizmetleri dersi verilmektedir. Tüm öğrenci ve kursiyerlere bu derslerde önleyici kolluk hizmetlerin görevlerde nasıl uygulanacağı, uygulama esnasında nelere dikkat edileceği ve yasal dayanakların neler olduğu kapsamlı olarak anlatılmaktadır. Verilen eğitimler geniş anlamda suçların önlenmesinde faydalı olarak görülse de gelişen teknoloji, suçların evrilmesi ve işleniş biçimleri incelendiğinde esas itibariyle yeterli olmadığı görülmektedir.

Kolluk birimleri tarafından çıkartılan devriyeler öncelikle vatandaşın can ve mallarının korunması ile suçların önlenmesi maksadıyla önleyici kolluk hizmetlerinin ruhunu oluşturmaktadır. Yapılan araştırmalar zaman zaman devriyelerin yaya veya motorlu oluşlarına veya çıkartılan devriye sayıları ile işlenmiş suç oranları arasındaki bağıntının sorgulanmasına sebep olsa da çalışmamızın başında belirttiğimiz gibi devriyeler, kolluğun faaliyetleri içerisinde en çok kullandığı yöntemlerdir.

Önleyici kolluk hizmetlerinin genel olarak icra edilme maksadı incelendiğinde kolluk kuvvetleri tarafından sorumluluk bölgelerinde görünür olmak, suç işleme niyetinde bulunan insanları caydırmak, toplum destekli güvenlik hizmetleri ile her zaman vatandaşın yanında olduğu, halkın huzur ve güven içerisinde yaşayabileceği izlemine vermektir. Bu konuda Scott tarafından yapılan bir çalışmada (2000) önleyici devriye hizmetlerinin iki yönlü temel bir mantığının olduğunu belirtmiştir. Birincisi, kolluk görevlisinin resmi bir elbisesinin olduğu ve bu resmi kıyafeti ile suç işlemek isteyen vatandaşlar üzerinde caydırıcı etki bırakarak onlar üzerinde güven duygusu amaçladığıdır. İkincisi ise halkta oluşan kolluk görevlisinin var olduğu inancı, suç işlendiği takdirde kolluk tarafından müdahale edileceği inancını artırdığını açıklamaktadır.

Bayley'in araştırmaya yönelik yaptığı bir çalışmada, Amerikan polis gücünün %65 gibi bir oranının devriye hizmeti ile görevlendirildiği tespit etmiştir. Bu oranların araştırma yapılan diğer ülkelerde; Kanada' da %64, İngiltere' de %56, Avustralya' da %54, Japonya' da %40 olduğu tespit edilmiştir (Wakefield, 2006). Ülkemizde ise Geleri'nin yaptığı çalışmaya göre (2002), devriye görevlendirme oranının Türkiye genelinde yaklaşık %30 olduğunu tespit

edilmiştir. Ülkemizde bir başka çalışma 2012 yılında Ordu ilinin Kumru İlçe Kaymakamlığında yapılmıştır. Bu çalışmada önleyici devriye miktarının daha önce araştırma yapılan yıllara nazaran daha da arttığı görülmüştür. Çalışma neticesinde elde edilen tespitlere göre 2012 yılında çıkartılan önleyici kolluk hizmetleri devriyesinin, toplam devriye miktarının %77'sini oluşturduğu tespit edilmiştir (T.C. Kumru Kaymakamlığı, 2012, s.406; Yavaş, 2015, s.26). 2013 yılında Tekirdağ ili Malkara İlçe Kaymakamlığı tarafından yapılan bir başka çalışmada ise önleyici kolluk devriyelerinin toplam devriye miktarına oranı %54, 2014 yılında ise %56 olduğu tespit edilmiştir (T.C. Malkara Kaymakamlığı, 2014, s.341; Yavaş, 2015, s.26) .

Yukarıdaki verileri incelediğimizde aradan geçen 10 yıllık bir zamanda kolluğun önleyici hizmet devriyelerine daha fazla ağırlık verdiği görülmektedir.

Geçmişten günümüze kadar önleyici kolluk devriyeleri ile suçlar arasında bir bağ olup olmadığı, suçların önlenmesi için hangi yöntemlerin kullanılabileceği, toplumun suçların işlenmesinin önlenmesinde konumlandırılması ve sürece nasıl katkı yapabileceği konularında çeşitli araştırmalar yapılmıştır.

Türkiye de kolluğun kullanmış olduğu devriyeler ile meydana gelen suçlar arasındaki ilişkinin boyutlarını tespit etmek amacıyla ilk çalışma 2015 yılında Yavaş tarafından yapılmıştır. Yavaş'ın SPSS analiz yöntemleri kullanılarak karara vardığı ve bulgularını kaleme aldığı bir makale mevcuttur.

Dünya geneline bakıldığında kolluk devriyeleri hakkında ilk araştırmaların Amerika Birleşik Devletleri tarafından başlatıldığı görülür (Yavaş, 2015, s.33). Araştırmaların başlatıldığı bu dönem aynı zamanda kolluğun eğitim düzeyinin geliştiği, meydana gelen olaylara karşı daha profesyonel yaklaştıkları, suçları kontrol altına alma noktasında daha da netleştikleri ve var olan teşkilatların merkezileştiği dönemdir. Adını koymak gerekirse bu döneme “Reform Dönemi” de denilebilir. Bu dönemde kolluk yöntem olarak iki metot uygulamıştır. Birincisi; meydana gelen olaylardan acil olanlarını önlemeye yönelik devriye, ikincisi ise; genel olarak önleyici kolluk devriyesidir. Ancak uygulanan bu metotlar halkın güvenlik ihtiyaçlarının ve suç oranlarının artmasına engel olamamıştır. 1960'lı yıllardan itibaren kolluktaki personel mevcutları arttırılmış, teknolojik olarak gelişmelere ağırlık verilmiş yine de kolluktan suçları önleme anlamında ki beklentiler karşılanamamıştır. Yavaş'ın 2015 yılındaki yaptığı bir araştırmada, Kelling ve Moore'nin 1988'deki araştırmasından aktardığına göre, bu reform döneminde halkın üzerinde bir suç korkusu oluşmuştur. İnsanlar dünyadaki savaşlara karşı toplantılar ve gösteri yürüyüşleri yaparak bireysel haklarını aramaya başlamışlardır. Bunların

dışında halkta ekonomik olarak da sıkıntılar yaşanmaya başlandığı bir dönemdir (Kelling & Moore, 1988, s.6-8; Yavaş, 2015, s.31).

Araştırmaların yapıldığı bu dönemde Amerika Birleşik Devletleri'nde yukarıdaki sıkıntılardan başka farklı problemler de yaşandığı bilinmektedir. Bunlar, kırsal kesimlerden şehirlere göçler, halk üzerindeki suç kaynaklı korkuların artması, kolluğun henüz eğitimlerini tamamlayamaması ve bu konulardaki eksiklikleri sebebiyle yetersiz oluşu, sosyal yaşamda meydana gelen asayiş olaylarındaki artışlar, nüfusun da genç olması gibi sebepler sayılabilir. Yukarıda sayılan bu sebepler nedeniyle kolluğun uyguladığı suçu önlemek maksatlı faaliyetlerindeki faydaların tartışılmasına sebep olmuştur. Reform dönemi olarak adlandırılan bu dönemde halkta kolluk hakkında iki inanış bulunmaktaydı. Bunlar; kolluğun çıkartılan devriyelerle görünür olması ve bunun sonucu olarak suç işlemek isteyenlere karşı caydırıcılık etkisi yapacağı, diğer yandan da halkta oluşan suç korkusunun en aza indirileceğidir. Bununla ilgili Yavaş 2015 yılında yapmış olduğu bir çalışmada Kelling, Pate, Dieckman & Brown grubunun 1974 yılındaki çalışmalarından bazı aktarmalar yapmıştır. Buna göre suç işlenmesinin azaltılması konusunda önleyici kolluk hizmeti yapan devriyelere ağırlık verilmesi gerektiği ve bunun da sonucu kolluğun görev yaptığı bölgelerdeki halka güven duygusu vereceği değerlendirilmiştir (Kelling vd., 1974; Yavaş, 2015, s.32).

Devriyelerin düzenli olarak çıkartıldığı ve rutine dönüştürüldüğü bir sistemin deneyi Amerika Birleşik Devletlerinin Kansas şehrinde yapılmıştır. Bu çalışmayı 1974 yılında Kelling ve araştırma grubu ile birlikte Kansas şehrindeki görevli polis müdürleri beraber yürütmüşlerdir. Bu deneyin ismine Kansas City Önleyici devriye deneyi denilmiş ve bu deneyi bir yıl süreyle test etmişlerdir. Araştırmaların geneli motorlu devriyeler üzerinde olmuştur. Yürütülen bu çalışmada kolluğa ait sorumluluk bölgeleri belirli bölgelere ayrılarak ayrılan her bölge üzerinde kontroller incelenmiştir. Birinci bölge reaktif, ikinci bölge proaktif, üçüncü bölge ise kontrol şeklinde adlandırılmıştır. Birinci bölgede sadece ihbar olduğunda işlem yapılmış, ikinci bölgede önleyici hizmet yapan devriye sayıları arttırılmış, üçüncü bölgede ise herhangi bir değişiklik yapılmadan test başlamadan önceki devriye durumu aynen korunmuştur.

Yapılan bu test sonrasında birinci bölgede uygulanan ihbar sonucu suçlara müdahale etme ve ikinci bölgede uygulanan önleyici devriye hizmetlerinin ve üçüncü bölgede uygulanan devriye hizmetlerinde değişiklik yapılmaması durumu, suç oranlarının azaltılması bakımından faydasının olmadığı görülmüştür. Ayrıca farklı bir bakış açısı ile de düzenli olarak çıkartılan önleyici devriyelerin suçluları suç işlemekten caydırmadığı tespit edilmiştir. Bu deneyde ayrıca halkta oluşan suç korkusu üzerinde de bir değişiklik meydana getirmediği görülmüştür.

Kısacası bir yıl boyunca takip edilen deneyin sonucunda düzenli olarak çıkartılan önleyici devriyelerin işlenen suç oranları, insanlar üzerindeki suç korkusu, insanların kolluğa bakış açısı, insanların ihbarlara karşı gösterdikleri tepki süreleri ve meydana gelen trafik kazaları üzerinde herhangi bir etkisi tespit edilememiştir (Kelling vd., 1974).

Yukarıda motorlu devriyeler üzerinde yapılan araştırmayı örneklendirdikten sonra bir başka bölgede yaya devriyeler üzerinde yapılan nitelikli bir araştırmadan bahsetmek istiyorum. Bu çalışmada Amerika Birleşik Devletlerinin New York şehrinin batısında bulunan Newark bölgesinde yapılmıştır. Bu çalışmaya Newark yaya devriye deneyi denilmiştir. Bu çalışmada bir yıl süre ile test edilmiş ve çıkan sonuç araçlı devriye deneyindeki çıkan sonuçla örtüştüğü görülmüştür. Yani devriye sayılarının az veya çok olması suç işlenmesi oranlarının azlığı veya çokluğu ile doğrudan bir etkisinin olmadığı değerlendirilmiştir. Burada fark eden tek hususun çıkartılan yaya devriyelerin orada yaşayan halkta oluşan suç korkusu ve sosyal düzensizlik gibi olumsuz duyguların algılar üzerinde yarattığı olumlu etkiler olmuştur. Bu sebeple eğer bir bölgede devriye faaliyeti icra edilecekse yaya devriyelerin tercih edilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

Yavaş'ın 2015 yılında Wakefield'in 2006 yılındaki yapmış olduğu çalışmadan aktardığına göre bu çalışmalardan sonra yaya devriyelere ağırlık verilerek 13 farklı program incelenmiş ve altı çeşit yaya devriye modeli ortaya konmuştur. Ortaya konulan bu modeller: toplum merkezli devriyeler, vatandaş merkezli devriyeler, caydırıcı maksatlı çıkartılan devriyeler, sorumluluk sahası odaklı, stratejik devriyeler ve müşteri odaklı devriyeler olarak adlandırılmaktadır (Wakefield, 2006; Yavaş, 2015, s.33).

Bunların dışında 2002 yılında McGarrell, Chermak & Weiss grubunun, 2011 yılında Racliffe, Taniguchi, Groff & Wood grubunun, 2013 yılında Uchida & Swatt grubunun, modern manadaki suç kuramlarına uygun düşecek şekilde suçların yoğunlaştığı bölgelerdeki çalışmaları, 2012 yılında Piza & O'Hara grubunun, 2013 yılında Uchida & Swatt grubunun, uzun dönemli caydırıcılık ve yer değiştirme etkilerinin incelenmesi veya bu tür suçların yoğunlaştığı yerlerdeki yaya veya motorlu olarak icra edilen devriyelerin ilişkisine odaklanması yönünden yaptığı çalışmalar, 2013 yılında Sorg, Haberman, Ratcliffe & Groff grubunun, coğrafi bilgi sistemlerini kullanarak trafik devriyelerinin güzergâhlarını kaza ve suçun yoğunlaştığı bölgelerde gruplayarak azaltmayı amaçladığı çalışmalar, dünyada bu alanlardaki nitelikli çalışmalar olarak gösterilebilir (Yavaş, 2015, s.35).

Yavaş 2015 yılında yapmış olduğu çalışmasında, 2008 yılında Palacı & Alpan'ın çalışmalarına değinerek Sivas ilinin Zara ilçesinde polislin görünürlüğünü inceleme konusu

yaparak toplum tarafından desteklenen bir polisin suçları önlemede olumlu gelişmeler kayıt ettiğini tespit etmişlerdir. Toplumun güvenlik konusundaki algılarının değiştiği, mahalle ile kolluğun bütünleştiği bu sebeple kolluğa olan güvenlerinin arttığı bir ortamda suç işleme oranlarının da azalma olacağı belirtmiştir (Palacı & Alpan, 2008, s.93-122; Yavaş, 2015, s.37).

Beşe'nin yaptığı çalışma (2006) esnasında incelediği bir makalede, işlenen suçların çoğunlukla düzensizliklerin hâkim olduğu, asayişin bozuk olduğu bölgelerde yoğun olarak işlendiğinin tespit edildiği, bu bölgelerde asayişin kontrol altına alınması ile suç işleme oranlarının da azalacağı öne sürülmüştür. Bu çalışmada nitelikli ve kendini her konuda yetiştirmiş kolluğun uygulayacağı devriyeler ile suç oranlarının da azalacağı belirtilmiştir.

Aydın'ın yaptığı çalışmada, kolluğu, suç işlenmesini önlemek amacıyla motorlu ve yaya kolluk devriyelerini kullanılabilecek tedbir aracı olarak açıklamıştır (Aydın, 2014, s.82-84).

Sezer'in Edirne ilini örnek alarak yaptığı bir çalışmada (2010), bir bölgede şiddetini arttırarak büyüyen olaylara karşı görevli birimlerce başlatılan geniş çaplı bir operasyonun devamında kolluk güçleri tarafından bu bölgede yaya olarak devriye görevi icra edilmesi, ortamdaki tansiyonun düşürülmesine ve asayişin sağlanması açısından caydırıcı etki sağlayacağına değinilmiştir.

Geleri'nin 2010 yılında suçların işleniş yönünden fiziksel çevre şartlarını inceleyen farklı bir çalışmasında; suç işlenmesi için bulunan mevcut imkânların kısıtlanmasının, buna paralel olarak suç işlenmesini de engelleyeceği açıklanmıştır. Bu makalede suç işleme imkânlarının kısıtlanması için alınacak tedbirlerin arasında önleyici kolluk hizmetlerini de saymış ve bu kolluk hizmetlerinin motorlu devriye uygulaması yerine yaya devriye uygulaması şeklinde icra edilirse daha faydalı ve yararlı olacağı belirtilmiştir. Bu çalışmada farklı bir tespit daha yapılarak herkesçe bilinen klasik devriye sayısının arttırılmasının veya resmi kıyafetle görevlere çıkılıp görünür olmanın işlenen suç miktarında bir azalma meydana getirmediğine değinilmiştir (Geleri, 2010, s.23-39).

Delice, 2011 yılındaki yapmış olduğu bir çalışmasında işlenen suç çeşitlerinden konuttan hırsızlık olayları hakkında araştırma yapmış ve Geleri'nin 2010 yılında ki çalışmasında resmi kıyafetle görünür olmanın suç işleme oranlarını azaltıcı etkisinin olmadığı görüşüne farklı bir bakış getirmiştir. Özellikle tatil dönemlerinde ve ev sahiplerinin görüldüğü ortamlarda görevli kolluk tarafından önleyici kolluk hizmeti yoğun bir şekilde icra edildiğinde konuttan hırsızlık suçlarının da azalacağı belirtilmiştir (Delice, 2011, s.137-154; Yavaş, 2015, s.38).

Geçmişten günümüze kadar suç önleme stratejileri, önleyici kolluk hizmetleri ve suç oranları üzerine birçok bilimsel araştırmalar yapılmıştır. Genel olarak yapılan araştırmalarda suçun önlenmesine yönelik icra edilen faaliyetler ile suçlar arasında doğrudan bir bağlantı bulunamamıştır. Ancak yapılan çalışmalarda kolluğun görünürlüğü, toplum destekli güvenlik hizmetleri ve icra edilen devriyelerin toplum üzerinde güvenlik duygusunu artırdığı ve olumlu pekiştireçler sağladığı gözlemlenmiştir.

Bulgular

Verilerin Toplanması

Bursa İl Jandarma Komutanlığının sorumluluk sahası Bursa Büyükşehir Belediye sınırları olup Polis Teşkilatının sorumluluk sahası dışında kalan bölümdür. Bursa İl Jandarma Komutanlığı sorumluluk sahasındaki devriye hizmetlerini kendisine bağlı 17 İlçe Jandarma Komutanlığı ve bu İlçe Jandarma Komutanlıklarına bağlı Jandarma Karakolları marifetiyle yürütmektedir. Araştırmamıza yardımcı olan verilerde yine bu 17 İlçe Jandarma Komutanlığının yapmış olduğu faaliyetlerden alınmıştır. Çalışmamızda örnek olarak seçtiğimiz ve araştırmamızın da bir konusu oluşturan 2018 ve 2019 yıllarına ait Bursa İl Jandarma Komutanlığı tarafından çıkarılan önleyici kolluk devriyeleri ile toplam devriye miktarını karşılaştırmalı olarak gösteren tablo aşağıya çıkarılmıştır.

Tablo 1. Bursa İl J.K. ığı 2018 ve 2019 Yılları Önleyici Kolluk Devriyesinin Toplam Devriyeye Oranları (Bursa İl Jandarma Komutanlığı, Asayiş Şube Müdürlüğü, Suç Kısmı)

İlçe Adı	2018 Yılı Önleyici Kolluk Devriye Sayısı	2018 Yılı Toplam Devriye Sayısı	2018 Yılı Önleyici Kolluk Devriyesinin Toplam Devriyeye Oranı	2019 Yılı Önleyici Kolluk Devriye Sayısı	2019 Yılı Toplam Devriye Sayısı	2019 Yılı Önleyici Kolluk Devriyesinin Toplam Devriyeye Oranı
Büyükorhan	1.806	2.043	% 88	1.368	1.421	% 96
Gemlik	5.817	6.366	% 91	6.386	7.157	% 89
Gürsu	2.675	2.840	% 94	3.706	3.835	% 97

Harmancık	1.728	1.827	% 95	1.706	1.888	% 90
İnegöl	4.088	5.594	% 73	5.403	7.440	% 73
İznik	1.927	1.987	% 97	2.058	2.352	% 88
Karacabey	6.706	7.566	% 89	5.768	7.640	% 75
Keles	1.345	1.455	% 92	1.365	1.474	% 93
Kestel	3.367	3.434	% 98	2.544	2.723	% 93
Mudanya	6.689	7.038	% 95	6.795	7.158	% 95
Mustafa Kemal Paşa	5.447	6.058	% 90	4.491	4.884	% 92
Nilüfer	3.058	3.362	% 91	3.262	3.651	% 89
Orhaneli	1.377	1.494	% 92	1.995	2.164	% 92
Orhangazi	2.074	2.872	% 89	2.452	2.894	% 85
Osmangazi	9.675	10.292	% 94	9.767	10.388	% 94
Yenişehir	1.769	2.872	% 62	1.512	2.584	% 59
Yıldırım	7.405	8.362	% 89	6.903	7.428	% 93
Toplam	66.953	74.932	% 89	67.481	77.081	% 88

Elde edilen yukarıdaki veriler Bursa İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürlüğü, Suç Kısmı ve görevli birliklerle yapılan görüşmeler neticesinde tespit edilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığında devriyeler 2019 yılında Devriye Hizmetleri Yönergesinde düzenleme yapılmadan önce Adli Devriye, İdari Devriye ve Mülki Hizmet Devriyesi olarak üç grupta toplanmaktaydı. Mülki Hizmet Devriyesi de kendi arasında Sevk Devriyesi, Koruma Devriyesi, Önleyici Hizmet Devriyesi, Yol Emniyet ve Kontrol Devriyesi olmak üzere dört gruba ayrılmaktaydı. 2019 yılında yapılan değişiklik ile devriye isimleri çalışmamızın da başında bahsettiğimiz gibi Adli Hizmet Devriyesi, Önleyici Hizmet Devriyesi ile Sevk ve Nakil Devriyesi olmak üzere üç grupta toplanmıştır. Yeni düzenleme ile Koruma ve refakat Devriyesi ile Yol Emniyeti ve Kontrol Devriyesi Önleyici Kolluk Devriyesi ile birleştirilerek

Önleyici Kolluk Devriyesi başlığı altında birleştirilmiştir. Burada Önleyici Kolluk Devriyesi miktarı tespit edilirken birleştirilen devriyelerin miktarları da Önleyici Kolluk Devriyesine dâhil edilmiştir. Devriyeler icra edilirken gece, gündüz, motorlu, yaya, sabit kontrol noktaları ile devriye personelinin sivil veya üniformalı olup olmadığına bakılmaksızın kapsam içine alınmıştır.

Araştırmamızın diğer bir konusu teşkil eden Jandarma Genel Komutanlığının sorumluluk sahasında meydana gelen olaylar hakkındaki veriler Jandarma Genel Komutanlığı Asayiş Başkanlığı ile yapılan görüşmeler neticesinde elde edilmiştir. Burada da suçları çalışmamızın da başında bahsettiğimiz gibi Kişilere Karşı Suçlar, Malvarlığına Karşı Suçlar, Topluma Karşı Suçlar, Devlete ve Millete Karşı Suçlar, Kabahatler, Takibi Gereken Olaylar şeklinde gruplandırılmıştır.

Tablo 2. Jandarma Genel Komutanlığı Sorumluluk Bölgesinde Son 5 Yılda Meydana Gelen Asayiş Olayları (Jandarma Genel Komutanlığı Asayiş Başkanlığı)

Olay Türleri	2015	2016	2017	2018	2019	TOPLAM	
Asayiş Olayları	Kişilere Karşı Suçlar	104.436	100.979	108.907	123.273	126.908	564.503
	Mal Varlığına Karşı Suçlar	48.198	46.129	53.753	56.839	58.656	263.575
	Topluma Karşı Suçlar	26.699	26.794	30.911	37.302	45.043	166.749
	Devlete Ve Millete Karşı Suçlar	3.768	4.242	5.261	6.410	6.767	26.448
	Toplam	183.101	178.144	198.832	223.824	237.374	1.021.275
Kabahatler	33.425	33.112	43.007	52.940	73.920	236.404	
Takibi Gereken Olaylar	96.052	97.421	107.841	127.186	136.983	565.482	
Toplam	129.476	130.533	150.848	180.126	210.903	801.886	
Genel Toplam	312.577	308.677	349.680	403.950	448.277	1.823.161	

Jandarma Genel Komutanlığı sorumluluk bölgesinde 2015-2019 yılları arasında asayişe yönelik olarak meydana gelen olaylar yukarıda tabloda çıkarılmış olup olaylar yıllara göre incelendiğinde 2015, 2016 ve 2016 yıllarında meydana gelen olaylar birbirine yakın değerler

çermektedir. Ancak 2017 yılından itibaren 2019 yılı da dâhil olmak üzere olay sayılarında bariz bir artış olduğu görülmektedir.

Çalışmamızda örnek aldığımız Bursa İl Jandarma Komutanlığı sorumluluk sahasında meydana gelen olayların verilerin ise Bursa İl Jandarma Komutanlığı, Asayiş Şube Müdürlüğü, Suç Kısmı ile yapılan görüşmeler neticesinde elde edilmiştir. Veriler elde edilirken sorumluluk sahaslarında son beş yıl kapsama alanı olarak tespit edilmiştir.

Tablo 3. Bursa İl Jandarma Komutanlığı Sorumluluk Bölgesinde Son 5 Yılda Meydana Gelen Asayiş Olayları (Bursa İl Jandarma Komutanlığı, Asayiş Şube Müdürlüğü, Suç Kısmı)

Olay Türler	2015	2016	2017	2018	2019	TOPLAM	
Asayiş Olayları	Kişilere Karşı Suçlar	2.362	2.472	2.758	2.937	3.064	13.593
	Mal Varlığına Karşı Suçlar	1.138	1.042	1.264	1.534	1.583	6.561
	Topluma Karşı Suçlar	445	542	732	935	1.167	3.821
	Devlete Ve Millete Karşı Suçlar	52	81	136	171	180	620
	Toplam	3.997	4.137	4.890	5.577	5.994	24.595
Kabahatler	367	441	997	1.221	1.821	4.847	
Takibi Gereken Olaylar	3.387	3.351	3.949	4.572	4.795	20.054	
Toplam	3.754	3.792	4.946	5.793	6.616	24.901	
Genel Toplam	7.751	7.929	9.836	11.370	12.610	49.496	

Bursa İl Jandarma Komutanlığı sorumluluk bölgesinde 2015-2016 yılları arasında asayişe yönelik olarak meydana gelen olaylar yukarıda tabloda çıkarılmış olup olaylar yıllara göre incelendiğinde 2015, 2016 yıllarında meydana gelen olaylar birbirine yakın değerler içermektedir. Ancak 2017 yılından itibaren 2019 yılı da dâhil olmak üzere olay sayılarında bariz bir artış olduğu görülmektedir.

Tartışma

Tablo 1' den anlaşılacağı üzere Bursa İl Jandarma Komutanlığına bağlı birlikler tarafından 2018 yılı için çıkarılan önleyici kolluk devriyelerinin toplam sayısı 66.953 toplam devriyeye oranı ise %89'dur. Aynı tabloda 2019 yılı için çıkarılan önleyici kolluk devriyelerinin toplam sayısı 67.481 toplam devriyeye oranı ise %88 olduğu görülmüştür. Elde edilen bu veriler, Bursa İl Jandarma Komutanlığının yıl içinde çıkartmış olduğu toplam devriye miktarının önleyici kolluk hizmetlerine ayrılan miktara oranlanması suretiyle elde edilmiştir. Buna göre, sorumluluk bölgelerine çıkartılan her dört devriyenin üçünü önleyici kolluk devriyesi oluşturmaktadır.

Jandarma Genel Komutanlığı sorumluluk sahalarında son beş yılda meydana gelen olaylar Tablo-2'de ve Bursa İl Jandarma Komutanlığı sorumluluk sahalarında son beş yılda meydana gelen olaylar Tablo-3' te gösterilmiştir. Buna göre; her iki tabloda da 2015 yılından itibaren 2019 yılı da dâhil veriler incelendiğinde dikkat çeken en önemli durum asayiş suçları, kabahatler ve takibi gereken olayların miktarlarında sürekli bir artış olduğudur. Burada suç sayılarındaki artışların 2017 yılından sonra görünür bir şekilde yükselmesinin bir nedeni de ülkemizin güney sınırlarının dışındaki diğer ülkelerde yaşanan savaş ortamı sebebi ile ülkemizin iç kesimlerine doğru meydana gelen göç hareketleri de sayılabilir.

Tablo 4. Bursa İl Jandarma Komutanlığı Sorumluluk Bölgesinde 2018 – 2019 Yıllarında Çıkartılan Önleyici Kolluk Devriye Miktarları ile Meydana Gelen Olayların Karşılaştırılması

Olay Türleri	Sayı Ve Yüzdeler	2018 Yılı	2019 Yılı	Artış Değerleri
		Önleyici Kolluk Devriye Sayıları	Önleyici Kolluk Devriye Sayıları	
		66.953	67.481	528
Kişilere Karşı Suçlar	N	2937	3064	127
	%	4,39	4,54	0,15
Mal Varlığına Karşı Suçlar	N	1534	1583	49
	%	2,29	2,35	0,05
Topluma Karşı Suçlar	N	935	1167	232
	%	1,40	1,73	0,33
Devlete Ve Millete Karşı Suçlar	N	171	180	9
	%	0,26	0,27	0,01
Kabahatler	N	1221	1821	600
	%	1,82	2,70	0,87

Takibi Gereken Olaylar	N	4.572	4795	223
	%	6,83	7,11	0,28
Toplam	N	11370	12610	1.240
	%	16,98	18,69	1,70

Bursa İl Jandarma Komutanlığı tarafından çıkartılan Önleyici Kolluk Devriyeleri ile meydana gelen olaylar arasındaki ilişki betimsel analiz yöntemi aracılığıyla analizi yapılarak test edilmiştir. Burada test yapılırken 2018 ve 2019 yılları karşılaştırılmıştır.

Yukarıdaki tabloyu incelediğimizde, hipotezimizin üçüncü sorusuna cevap bulacağız. 2018 yılı ile 2019 yılı önleyici kolluk devriyelerinin sayılarının arttırılması asayiş suçları, kabahatler ve takibi gereken olay sayılarının toplam artış oranının düşürülmesi yönünde bir etki göstermediği suç oranlarındaki artışları karşılamadığı ya da düşük seviyede kaldığı görülmüştür. Diğer bir ifade ile elimizdeki verilere göre önleyici kolluk devriye sayılarını niceliksel olarak arttırmak ile sorumluluk bölgesinde meydana gelen suçların sayılarını düşürmesi mümkün görünmemektedir.

Ancak tabloda yer alan kabahatler diğer suçlardan yapısal olarak farklılık göstermektedir. Jandarma devriyelerinin görev ve esasları dikkate alındığında bu tablodaki Kabahatler sayısındaki önemli artışın önleyici kolluk devriyesine gereken önemin verildiği çıkarımını yapabiliriz. Yani suç meydana gelmeden evvel alınan tedbirler ile sorumluluk sahasındaki kabahatlere müdahale etme noktasında mesafe alındığını göstermektedir.

Sonuç ve Öneriler

Günümüzde işlenmiş suçları engellemede modern kolluk diye de adlandırılan hukukun üstünlüğü prensibine inanmış kolluk modeli hâkim olmaya başlamıştır. Makalemizde kolluk yöntemlerinin gelişimi, çıkartılan devriyelerin suç işleme oranlarına göre etkinliğinin değerlendirilmesi ve Bursa ili genelinde önleyici kolluk devriyeleri ile toplam devriye miktarı arasındaki ilişkiler incelenmiş bu bağlamda daha önceden yapılan çalışmalardan da yararlanılarak sonuca ulaşılmıştır.

Emniyet ve asayişin sağlanması, suçun önlenmesi ve kamu düzeninin tesisi görevini icra eden kolluk personeli öncelikli olarak görev bölgesinde yaşayan aileleri, aşiretleri, göçerleri, sivil toplum örgütlerini, etkin kişilerin özelliklerini ve kolluk ile ilişkilerini çok iyi analiz etmelidir. Kendisine karşı çıkara dayalı değişik düşünce ve duygular besleyen insanlarla

ilişkilerinde onların duygu ve düşüncelerinden etkilenmeden kendi halkla ilişkiler politikası doğrultusunda hareket edebilmelidir.

Önleyici kolluk devriyeleri ile suç ilişkisinin incelenmesine yönelik geçmiş dönemlerde yapılan bilimsel araştırmalarda devriyeler ile suç oranları arasında herhangi bir bağıntı bulunamadığı tespit edilmiştir. Yapmış olduğumuz araştırmalar, incelediğimiz kaynaklar ve elde ettiğimiz tespitler neticesinde önleyici kolluk devriyelerinin önemi ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda önleyici kolluk devriyelerine daha fazla zaman ayrılması, etkinliğinin artırılması neticesinde suç oranlarının azaltılmasına yönelik olarak şu tekliflerde bulunmak mümkündür:

- Toplum destekli güvenlik hizmetlerine ağırlık verilerek halkla ilişkilerin istenilen seviyeye çıkarılması durumunda kolluk ile vatandaş arasında etkin, verimli iş birliği kurmak suretiyle karşılıklı güvene dayalı bir birliktelik sağlanmalıdır.
- Jandarma teşkilatına yeni katılacak veya halen çalışmakta olan personellerin fizyolojik, psikolojik, akademik, iç ve dış güdülenme eğitimlerine ağırlık vererek daha bilinçli ve gelişen tüm şartlara uyum sağlayıp kurallara uyan personeller haline getirilmesi esas alınmalıdır.
- Suçları önleme şansının artması amacıyla ihbar mekanizmasının çalıştırılması ve işlerlik kazandırılması ile suça dönüşebilecek olaylara erkenden müdahale edilmesi sağlanmalıdır.
- Önleyici kolluk devriyelerinin icrasından önce, devriye planlanırken suç analizlerinden istifade edilerek olayların yoğunluk kazandığı yer ve zamanlarda istihbarat odaklı çalışılmalıdır.
- Devriye personelinin sorumluluk sahalarına hâkim olması sağlanmalı ve etkinliğinin artırılacağı istihbarat teminine yönlendirici şekilde planlamalar yapılmalıdır.
- Başta malvarlığına karşı işlenen suçlar olmak üzere suç oranlarının azaltılmasına yönelik olarak uluslararası alanda ön görülen kolluk personeline düşen kişi sayısına oranlayacak şekilde personel sayısı artırılmalıdır.
- Yeteri kadar personel sayısına ulaşılması durumunda, karakolların konuşlu olduğu ve nüfus hareketliliğinin yoğun olduğu merkezi yerlerde yaya devriyelere ağırlık verilerek görünürlüğün artırılması ve vardiya sistemine geçilmesi gerekmektedir.
- Jandarma teşkilatına alınarak sisteme entegre edilen uzman erbaşlara yetkili birimler tarafından gerekli eğitimler verilerek, başta devriye veya timlerde unsur komutanlığı olmak üzere daha aktif olarak çalıştırılmasının önleyici kolluk devriye sayılarını arzu edilen seviyeye çıkarılabileceği değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak, Jandarma devriyelerinde nicelikten ziyade niteliğe önem verilmesi kolluğun etkinliğini arttıracaktır. Çalışma içerisinde teklif edilen konulara verilecek önemin, Jandarmanın sorumluluk sahalarındaki meydana gelebilecek suçlara müdahaleyi etkin hale getireceği ve sorumluluk sahasında halkla ilişkileri daha iyi seviyeye çıkaracağı değerlendirilmektedir.

Kaynakça

- Acar, H. (2018). Kamu Güvenliğinin Sağlanmasında Weberyen Bürokrasi ve Hiyerarşi Kavramı, *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, Sayı:3, Cilt: 14, 667-684.
- Arap, İ. (2017). Güncel Gelişmeler Işığında Türkiye’ de Toplum Destekli Polis, *Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Sayı:2, 56-82.
- Anadolu Üniversitesi, (2012). *Ceza Hukukuna Giriş*, ISBN 978-975-06-1145-2, 1. Baskı. Eskişehir.
- Aydın, A. H. (2014). Suç Önlemenin Önemi ve Etkisi, *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 16 (Özel Sayı 1), 82-84.
- Beşe, E. (2006). Kırık Pencereler Teorisi Bağlamında Kentsel Yaşamda Suç ve Güvenlik, *Polis Bilimleri Dergisi*, 8(1), 1-24.
- Bright, J. (1991). Crimeprevention: the British experience’ in, K. Stensonand D. Cowell (Eds.) *ThePolitics of Crime Control*, London: Sage:62–85
- Delice, M. (2011). How TheRoutine Activity Theory can Help PoliceUnderstandandPreventBurglary, *Polis Bilimleri Dergisi*, 13(1), 137-154.
- Fert, İ, (2007). *Sosyal Politika ve Suç İlişkisi, Ülkemiz Suç Profili Açısından Bir Değerlendirme*, (Doktora Tezi), Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Geleri, A. (2002). *Önleyici Polis Hizmetleri*, Ankara: Grafik Tasarım - Baskı.
- Geleri, A. (2010). Şehirlerde Suç Önleme Politikalarının Geliştirilmesi, *Polis Bilimleri Dergisi*, 12(3), 23-39.
- JGY:27-3(B) *Jandarma Genel Komutanlığı Devriye Yönergesi*.

- Kelling, G.L.,& Moore, M. (1988). *The Evolving Strategy of Policing*. Harvard University,National Institute of Justice,U.S. Department of Justice, and the Program in Criminal Justice Policyand Management.
- Kelling, G. L.,Pate, T., Dieckman, D., & Brown, C. (1974). *The Kansas City PreventivePatrol Experiment*, Washington, DC: Police Foundation.
- Koca, M. & Üzülmez İ. (2016). *Ceza Hukuku*, Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Yayını, Eskişehir.
- Leonard, V.A, (1967). *The Police of the 20th Century*, Brooklyn: Foundation Press, 84.
- McGarrell, E. F.,Chermak, S., &Weiss, A. (2002). *ReducingGunViolence Evaluation of theIndianapolisPoliceDepartment'sDirectedPatrol Project*, Washington, DC: U.S. Department of Justice Office of Justice Programs.
- Nacak, A.O. (2015). 21'inci Yüzyıl, Ortak Güvenlik Ortamı, Askeri Statülü Kolluk Kuvvetleri İçin Planlama Öneriler, Silahlı Kuvvetler Akademisi, *Güvenlik Bilimleri Dergisi*, Mayıs 2015, 4(1), s.1-20.
- Nacak, A.O. (2014). *Kolluğa Duyulan Güvenin Artırılmasına Yönelik Yaklaşımlar Konferansı*, Silahlı Kuvvetler Akademisi, İstanbul, 2014.
- Palacı, M.,& Alpkan, L. (2008). Toplum Destekli Polislik Uygulaması, Zara Örneği, *Polis Bilimleri Dergisi*, 10(3), 93-122.
- Pekdoğan, H. (2018). Güvenlik Hizmetlerinde Hizmet İçi Eğitimler ve Entelektüel Sermaye İlişkisi, *Munzur Üniversitesi, Sosyal Bilimler Dergisi*, Güz 2018, Sayı:13, s.40-53
- Piza, E. L.,& O'Hara, B. (2012). *Saturation Foot-Patrol in a High-Violence Area*, A Quasi-Experimental Evaluation. *JusticeQuarterly*, 31(4), 693-718.
- Racliffe, J. H.,Taniguchi, T., Groff, E., &Wood, J. (2011). The Philadelphia Foot Patrol Experiment A Randomized Controlled Trial of Police Patrol Effectiveness in Violent Crime Hotspots, *Criminology*, 49(3), 795-831.
- Scott, M. S. (2000). *Problem-Oriented Policing*, Reflections on the First 20 Years. Washington D.C.: U.S. Department of Justice, Office of Community Oriented Policing Services.

- Seyhan, K., & Eryılmaz, M. (2004). M.B. Gelişmiş Ülkeler ve Türkiye Uygulamasında Suç Önleme Stratejileri, *Liberal Düşünce Dergisi*, 34, Bahar, 5-34.
- Sezer, F. (2010). *Suç Önleme Stratejileri Boyutuyla İç Güvenlik Hizmetleri Yönetimi*, Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Örneği. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Edirne.
- Sorg, E. T., Haberman, C., Ratcliffe, J., & Groff, E. (2013). *Foot Patrol in Violent Crime Hot Spots*, The Longitudinal Impact of Deterrence and Posttreatment Effects of its placement. *Criminology*, 51(1), 65-101.
- Soyaslan, D., (2012). *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Yetkin Yayınevi, Ankara.
- Sönmez, H. (2013). *Halkla İlişkilerin Jandarma Teşkilatındaki Önemi ve Jandarma Teşkilatında Halkla İlişkiler Faaliyetleri*, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Projesi), Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, Madde:2.
- Uchida, C. D., & Swatt, M. (2013). Operation LASER and the Effectiveness of Hotspot Patrol: A Panel Analysis, *Police Quarterly*, 16(3), 287- 304.
- Wakefield, A. (2006). *The Value of Foot Patrol*, A Review of Research. London: The Police Foundation.
- Yargıtay, Ceza Genel Kurulu, T:27.01.1984, E:1983/6, K:1984/32.
- Yavaş, C. (2015). Türkiye’de Devriye Hizmetleri İle Suç İlişkisinin İncelenmesi, Gölbaşı Örneği, *Güvenlik Bilimleri Dergisi*.
- T.C. Kumru Kaymakamlığı. (2012). *İlçe Jandarma Komutanlığı Faaliyet Raporu* Mart 29, 2015 tarihinde: http://www.kumru.gov.tr/default_B0.aspx?content=406 adresinden alındı.
- T.C. Malkara Kaymakamlığı. (2014). *İlçe Jandarma Faaliyet Raporu*, Mart 29, 2015 tarihinde <http://www.malkara.gov.tr/tr/index.php/haber/duyurular,-genelgeler/341-malkara-kaymakaml%C4%B1%C4%9F%C4%B1-2014-y%C4%B1%C4%B1-faaliyet-raporu> adresinden alındı.

Extended Abstract

Articles on Turkey's acting as a public security police, the gendarmerie and the Coast Guard have begun introducing units. Our aim in the article was to determine how successful the patrol activities carried out by the units that serve as general law enforcement officers in preventing crimes. However, we have narrowed the subject of our research a little more because the areas of law enforcement units are very large and require a very comprehensive study and team. In this context, how much preventive law enforcement patrol implemented by the general law enforcement has prevented crimes, we focused on. We preferred the Gendarmerie region and Bursa Provincial Gendarmerie Command, which is the region where we work, because it is in our own area. First of all, we put forward our hypotheses about which questions we will find as a result of the research. These;

1. Is the purpose of the patrols used by the law enforcement known enough?
2. What is the role of preventive law enforcement patrols in preventing crimes?
3. Is the preventive law enforcement patrols used to prevent crimes in the responsibility area of Bursa Provincial Directorate of responsibility sufficient to prevent incidents?
4. If the increase in crime rates cannot be prevented, is it just the numerical lack of patrols?
5. What should be done to increase the effectiveness of preventive law enforcement patrols?

In order to find answers to our hypotheses above, we first investigated the gendarmerie patrol and its types, the concept of crime and the elements of the crime. By doing a terminology study on the subject, we looked at whether there is an academic study published on this subject or the like before. Police, Gendarmerie and Coast Guard Command personnel, whose commitment has been changed with the legal arrangements made in 2016, who are equipped with general law enforcement powers throughout our country, are the armed forces who are responsible for fulfilling the public peace, the duties related to the security of life and protection of the citizens in the regions assigned to their responsibilities. We detected. In our research, we have reached the definition that the gendarmerie patrol has armed law enforcement officers, consisting of at least two personnel, who have been deployed on foot or by motor to the areas designated to carry out legal, judicial and military duties assigned to them in accordance with the law. The characteristics of the gendarmerie patrol are;

** It represents the authority of the state, law and order.*

** It is an example in terms of discipline, dress, dressage and kindness.*

- * *Respects human rights.*
- * *As a representative of the gendarmerie, it instills confidence in the public.*
- * *It does not distinguish between individuals and groups for reasons such as language, religion, race, personal thought.*
- * *Serves to the citizen. It helps children, women, the elderly, orphans and the disabled, especially those who need help.*
- * *He always performs his duty impartially.*
- * *Strong and superior in terms of professional knowledge.*
- * *Dominates laws and regulations in force.*
- * *Acts in accordance with the lawfulness principle of law enforcement and gives importance to public relations (JGY:27-3 (B), s.11).*

Not only that, We have determined from the Gendarmerie General Command Patrol Directive that their types are preventive law enforcement patrols, judicial law enforcement patrols and dispatch and transfer patrols. Then the data collection phase started. Head of the Gendarmerie General Command of Public Security in Turkey between 2019 and 2015 we received the list of crimes that occurred statistically. In parallel, we got a statistical list of the crimes that occurred between 2015 and 2019 by coordinating with 17 District Gendarmerie Commands located in the responsibility area of Bursa Provincial Gendarmerie Command. Then, we determined the total number of patrols and preventive law enforcement patrol numbers from 2018 and 2019 from Bursa Provincial Gendarmerie Command.

According to the data in Table 2, as a result of the data we obtained, when the events that occurred in the gendarmerie General Command responsibility area between 2015-2019 were examined, the events occurred in 2015, 2016 and 2016 contain close values. However, there is a clear increase in the number of incidents, including 2019, since 2017. Likewise, according to the data in Table 3, when the events that occurred in the responsibility area of Bursa Provincial Gendarmerie Command between 2015 and 2016 are examined, the events that occurred in 2015 and 2016 contain close values. However, there is a clear increase in the number of incidents, including 2019, since 2017. Here, one of the reasons why the increase in the number of crime has increased visibly after 2017 is the migration movements that occurred towards the inner parts of our country due to the war environment in other countries outside the southern borders of our country.

As it can be understood from the data in Table 1, the total number of preventive law enforcement patrols issued by the units affiliated to Bursa Provincial Gendarmerie Command for 2018 is 89% of the total patrol 66,953. In the same table, the total number of preventive law enforcement patrols issued for 2019 was 67,481 to the total patrol ratio of 88%. These data were obtained by proportioning the total number of patrols issued by Bursa Provincial Gendarmerie Command during the year to the amount allocated to preventive law enforcement services. According to this, preventive law enforcement patrol constitutes three out of every four patrols taken to their responsibility areas.

When we examine the data in Table 4, we will find the answer to the third question of our hypothesis. It has been observed that increasing the number of preventive law enforcement patrols from 2018 to 2019 does not meet the increase in crime rates or remain at a low level since the number of public order crimes, misdemeanors and the number of incidents to be followed did not have an impact on reducing the total increase rate. In other words, according to the data we have, it does not seem possible to quantitatively increase the number of preventive law enforcement patrols and reduce the number of crimes in the responsibility area. However, the misdemeanors in the table differ structurally from other crimes.. Considering the duties and principles of the gendarmerie patrols, we can conclude that the significant increase in the number of Misdemeanors in this table was given the necessary importance to the preventive law enforcement patrol.. In other words, it shows that the measures taken before the crime took place and the steps taken to intervene in the responsibilities in the area of responsibility. As a result of our article, we made some suggestions listed below.

- In the event that public relations are increased to the desired level by focusing on socially supported security services, a mutual trust based cooperation should be established by establishing an effective and efficient cooperation between the law enforcement and the citizen.
- Emphasis should be given to the personnel who will join the gendarmerie organization or who are still working, to become more personnel conscious and comply with the developing conditions by giving weight to the trainings of physiological, psychological, academic, internal and external motivation.
- In order to increase the chances of preventing crimes, by employing the notification mechanism and making it operative, early intervention in the events that can turn into crime should be ensured.

- Prior to the execution of preventive law enforcement patrols, intelligence planning should be made in places and times when incidents are concentrated by making use of the crime analysis while planning the patrol.
- Patrol personnel should be able to control their responsibility areas and planning should be made in a way that will lead to intelligence procurement in which the efficiency will be increased.
- The number of personnel should be increased in proportion to the number of people falling for law enforcement personnel, which are foreseen in the international arena, in order to reduce the crime rates, especially the crimes against property.
- In case of reaching sufficient number of staff, it is necessary to increase the visibility and shift to the shift system by focusing on pedestrian patrols in central locations where police stations are located and population mobility is intense.
- It is evaluated that the number of preventive law enforcement patrols can be increased to the desired level by giving the necessary trainings to the expert soldiers who are integrated into the system by being taken into the gendarmerie organization and by competent units.

As a result, attaching importance to quality rather than quantity in gendarmerie patrols will increase the effectiveness of law enforcement.