

## Okullarda Denetimin Gerekliği Üzerine Öğretmen Görüşleri\* \*\*

### Teachers' Opinions about the Necessity of Supervision in Schools

Vicdan ALTINOK<sup>1</sup>, Mine TEZEL<sup>2</sup>, Serpil S.GÜNGÖR<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Gazi üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri, Eğitim Yönetimi ve Denetimi, valtlnok@gazi.edu.tr

<sup>2</sup>Polatlı TOBB Fen Lisesi, mine-altin@hotmail.com

<sup>3</sup>Polatlı Esentepe Ortaokul, srplsngngr@gmail.com

**Makalenin Geliş Tarihi: 29.11.2019**

**Yayına Kabul Tarihi:19.01.2020**

#### ÖZ

*Bu çalışmanın temel amacı, okullarda denetimin öğretim sürecine katkı sağlayıp sağlamadığını tespit etmektir. Denetim sürecinin, eğitim sisteminin amaç ve politikalarının doğru şekillenmesine yardımcı olup olmadığı, plan ve programların amaca uygun yürütülmesine katkıda bulunup bulunmadığı, okulun toplumun beklentilerini karşılayacak şekilde faaliyetler geliştirmesinde rehber olup olmadığına ilişkin öğretmenlerin görüşlerine yer verilmiştir. Çalışma, nitel araştırma yöntemlerinden olgubilim (fenomenoloji) çalışmasıdır. Bu çalışmada görüşme tekniği kullanılarak, yarı-yapılandırılmış sorular aracılığıyla okul yöneticilerinin, denetim uygulamalarına ilişkin görüşleri değerlendirilmiştir. Öğretmenlerin görüşleri genellikle denetimlerin bir katkı sağlamadığını ve belge kontrolünden ileri gidemediği noktasında olmuştur. Ülkemizdeki eğitim sisteminin amaç ve politikalarının uzun süreli olmadığı, değişen politikalar arasında bir tutarlılık bulunmadığını, eğitim öğretim etkinliklerinin planlanması ve yürütülmesi konusunda denetçilerden gerekli yardımı göremediklerini düşünmektedirler. Öğretmenler okullarda yapılan denetimin zaman alan ve maddi kaynak kaybına neden olan bir süreç olduğunu düşünmekle beraber, mutlaka yapılması gereken bir çalışma olduğunu belirtiyorlar.*

**Anahtar Sözcükler:** Eğitim denetimi, Denetim, Öğretmen görüşleri

---

\* **Alıntılama:** Altınok, V., Tezel, M. ve Güngör, S. (2020). Okullarda denetimin gerekliği üzerine öğretmen görüşleri. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40(1), 225-253.

**ABSTRACT**

*The main purpose of this study is to determine whether supervision in schools contributes to the teaching process. Opinions regarding whether the supervision process helps to shape the aims and policies of the education system correctly, whether it contributes to the proper execution of plans and programs, and whether the school is guiding in developing activities to meet the expectations of the society are stated. This study is a phenomenology study which is one of the qualitative research methods. In this research, the opinions of school principals about audit practices were evaluated through semi-structured questions by using interview technique. Teachers' views were generally that the audits did not contribute to and could not go beyond document control. They think that the aims and policies of the education system in our country are not long-term, that there is no consistency between the changing policies and that they get not the necessary assistance from the auditors in planning and conducting educational activities. Teachers, that the supervision conducted in schools is a time consuming and costly process, but they are thinkings a work to be done*

**Keywords:** Education supervision, Supervision, Teacher's opinions

**GİRİŞ**

Toplumsal hayat, bireylerin içinde yaşadıkları durumlara ilişkin aldıkları kararlarla şekillenir. Alınan her yanlış kararın etkilenecekler üzerinde olumsuz sonuçlar oluşturması kaçınılmaz olduğu için, doğru karar almak bireyler için her daim önemli bir konu olmaya devam edecektir. Doğru karar verebilmek için gerekli olan ön koşul durumu etkileyen faktörler hakkında gerçekçi ve güvenilir bilgiye sahip olabilmektir. İçinde bulunduğumuz çağda etkin ve söz sahibi olabilmenin odağını eğitim-öğretim oluşturmaktadır. Eğitim kurumları, var olan kaynakların kullanımı, paylaşımı, aktarımı ve korunması ile insan kaynağının yetiştirilmesinde önemli bir sorumluluk taşımaktadır. Çağdaş bir eğitim kurumu, sahip olduğu her türlü teknik, bilgi ve bilim gücünü, ek kaynak oluşturabilen, elindeki imkânları en verimli bir biçimde kullanarak, bilim ve toplum adına faydalı katkılarda bulunabilir. Hızla değişen bilgi ve teknolojiye ilerlemeler, insanları ve eğitimcileri de değişmeleri yönünde etki oluşturmuştur. Ayrıca eğitim sisteminin yapısı ve uygulamalarında da değişim zorunlu hale gelerek, var olan yeni duruma uyum sağlamaları gerektirmektedir. Topluma insan yetiştirmek, hata affetmeyen yapıldığında ise telafisi zor olan bir durumdur. Bu nedenle insanları iyi

yetiştirmek en az onları doğru yönlendirmek ve mutlu olmalarını sağlamak kadar önemlidir.

Eğitim öğretim etkinlikleri genellikle sınıf ortamında gerçekleşir. Eğitim öğretim sürecini öğretmenlerin nasıl yürüttükleri önemli bir noktadır. Sürecin uygulayıcıları öğretmenler olduğundan, çoğunlukla sürece üst yönetim noktasından bakamayabilirler. Bu nedenle de önemli sayılabilecek bazı unsurları da gözden kaçırabilirler. İşte bu noktada denetim, öğretmenlere etkin bir eğitim-öğretim süreci konusunda geri bildirimde bulunarak onların profesyonel bir gelişim sağlamalarına katkıda bulunabilir (Wanzare ve Costa, 2000). Günümüz koşullarında okullarda gerçekleştirilen denetim anlayışı, sınıf öğretimini gözlemek, sınıf eğitimini geliştirmek, gözlemlenen öğretmenin analiz edilmesi ve öğretmenle gözlemcinin yüz yüze görüşmesi yönündedir (Tracy, 1995). Halbuki denetim, öğretmene ve okul yöneticisine kendini gösterme yani ifade edebilme fırsatı vermelidir.

Denetimin birden fazla açılımı vardır. Kontrol anlamına gelen yapılması gerekenle, yapılan arasındaki farklılığı ortaya koymak; çalışma ve etkinliklerin yeniden gözden geçirilmesi anlamında revizyon; belirli zaman aralıkları ile yapılan değerlendirmelerle uygulamaların yasalara ve yönergelere uygun yürütölüp yürütölmediğini belirlemek anlamında teftiş; önceden tespit edilmiş kriterlerle elde edilen sonuçları karşılaştırma anlamında değerlendirme; gibi kavramların tümünü içine alan bir üst kavramdır (Aksoy, 2006; Gönölaar,2007; Taymaz, 2010).

Yönetim biliminin anlayışı ile ortaya çıkan işletmelerde sadece kontrol odaklı olarak gerçekleştirilen denetim süreci eğitim alanına uyarlanarak eğitim örgütlerin de denetimin kontrol odaklı yer aldığı görölmektedir. Zaman içinde yönetim bilimi ve eğitim bilimindeki gelişmelere dayalı olarak insan odaklı bir anlayışa dönuşmüştür. Günümüzde, gelişmiş ölkelerde, eğitim denetiminin daha çok çalışanlara hem mesleki hem de kişisel rehberlik etme, içine motive etme, çalışma koşullarını iyileştirme gibi konulara yer verdiği görölürken, gelişmekte olan ölkelerde eksikleri saptama bunlara yönelik önlem alma noktasından ileri gidememiştir (Sağlam ve Aydoğmuş, 2016). Her alanda olduğu gibi eğitim alanında da denetime ihtiyaç vardır. Eğitim sisteminde

denetimin önemi ve farklılığı bu alanın kendine özgü özelliğinden kaynaklanmaktadır. Eğitim hizmeti önemli ölçüde sınıfta, öğrenci öğretmen etkileşimi ile gerçekleştirilmektedir. Bu açıdan yapılacak denetimin amacı öğretmene katkıda bulunmak, işini kolaylaştırmak, motivasyonunu yükselmek ve gelişimine katkıda bulunmak olmalıdır. Bu bakış açısı ve anlayış her kademede benimsenmediği takdirde, okul müdürü ya da müfettiş kendini tatmin etmek için, denetim yapıyorsa bu tür bir yaklaşımın katkı sağlaması mümkün değildir.

Ülkemizde eğitim denetim alanında Türk Eğitim Sisteminde teftiş hizmetlerinin Tanzimat Dönemi'nde başladığı tahmin edilmektedir. 1846 yılında Maarif-i Umumiyenin gösterdiği gerekçeye dayanarak Esat Efendi başkanlığında Mekâtib-i Umumiye Nezareti kuruldu. Bu nezaret icra organı durumunda olup, yetki sahası sıbyan ve rüşdiye okulları ile sınırlandırılmıştır. Bu nedenle ona merkezi maarif teşkilatının kuruluşuna doğru atılmış önemli bir adım gözüyle bakılmaktadır (Buluç, 1997; Bilir, 2014). 1900'lerin başlarında eğitim müfettişleri denetim, rehberlik ve soruşturmanın yanı sıra öğretmenlerin görevlendirilmeleri ve görevden alınmasıyla sorumlu tutulmuştur (Bilir, 1991). Cumhuriyet Dönemi'nde eğitimle ilgili değişiklikler kaynağını 3 Mart 1924'te kabul edilen Tevhid-i Tedrisat Kanunu'ndan almıştır (Akyüz, 2015, s. 329). 1925 yılında hazırlanan Maarif Müfettişlerinin Hukuk, Salahiyet ve Vazifelerine Dair Talimat ile Maarif Vekili adına tüm eğitim kuruluşlarını kanun, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak denetlemek üzere görevli müfettiş-i umumilerin yanına muavinlerinin atanması hükme bağlanmıştır. Türk Milli Eğitim Sisteminin temelleri 1924'te atıldıktan sonra MEB bünyesinde eğitim denetimini odağa alan yasal düzenlemeler yapılmıştır (Kurum ve Çingir, 2017). 1933 yılında 2287 sayılı Kanun ile Milli Eğitim Bakanlığı örgütü genişletilmiş, bu Kanunun 10'uncu maddesinde Teftiş Kurulunun oluşturulması ve görevleri yeniden düzenlenmiştir. 14.9.2011 tarihinde yayımlanan 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bakanlığın teşkilat yapısı yeniden düzenlenmiş, Teftiş Kurulu Başkanlığı kaldırılarak yerine Rehberlik ve Denetim Başkanlığı kurulmuş, böylece Bakanlığın hizmet birimleri arasında yerini almıştır. 14.03.2014 tarihli 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu İle

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile yapılan değişiklikler sonucunda Millî Eğitim Denetçiliği ve İl Eğitim Denetmenliği unvanları Maarif Müfettişi unvanıyla birleştirilmiş ve Rehberlik ve Denetim Başkanlığında görev yapan Millî Eğitim Denetçileri İl Millî Eğitim Müdürlükleri bünyesinde oluşturulan Maarif Müfettişleri Başkanlıklarına atanmıştır (MEB,2012).

Ayrıca, 2017'den itibaren il ve ilçe müdürlükleri, birleştirilmiş sınıflar, ilkokullar, ortaokullar, bütün lise türleri, özel öğretim kurumları, özel öğrenci yurtları ile diğer kurumlar üç yıllık denetim programına alınmıştır. Maarif müfettişleri ders denetimi yapmayacak. Ders denetimleri okul müdürleri tarafından yapılacak. Yeni uygulamayla öğretmenlerden beklenen performans kriterleri, Millî Eğitim Temel Kanunundaki amaç ve ilkeler ile okulun ve dersin amaçları doğrultusunda gerçekleştirilecektir.

Türkiye, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemiyle birlikte, her alanda yeni bir döneme girilmiştir. Yeni sistemle Millî Eğitim Bakanlığı adil, insan merkezli, öğretmen temelli, kuramda evrensel uygulamada yerli, esnek, çağın yönelimlerine uygun, hesap verebilir ve sürdürülebilir bir dönüşüm olması beklenmektedir. 2023 Eğitim Vizyonu'nda denetim sürecinde yer alan inceleme, araştırma ve soruşturma ile kurumsal rehberlik alanları iki ayrı uzmanlık alanının oluşturulacağı, denetim süreci ve müfettişlik rolleri, öğretmen ve okulların ihtiyaç duyduğu rehberlik hizmetlerini vermek üzere yeniden düzenleneceği belirtilmiştir. Millî Eğitim Bakanlığı müfettişlerinin araştırma, inceleme ve soruşturma görevleri ile birlikte, yapılandırılmış gözlemler, paydaşların görüşleri, veri toplama araçlarıyla elde ettikleri verilerle oluşturdukları analiz raporlarını okula ve Millî Eğitim Bakanlığına sunacakları ifade edilmiştir. Bu raporların gelişim odaklı olarak ilgili birimlerle paylaşılacağı, sadece hata ve eksiklik bulmak değil, gelişim sürecine katkı sağlayacak bir veri olarak d kullanılacağı açıklanmıştır. Ayrıca; okul gelişimine yönelik rehberlik uygulamalarının, il ve ilçe düzeyinde de düzenleneceği; okul ve program türlerine bağlı uzmanlaşmış Kurumsal Rehberlik ve Teftiş dallarının oluşturulacağı vurgulanmıştır (MEB, 2018).

Eğitim sürecinde denetimin önemi ortaya koyan, denetimin bir alt sistem ve yönetim süreçlerinde bir unsur olarak ele alınması ve kurumlar, kuruluş nedenleri olan

amaçlarını gerçekteşirme düzeylerini sürekli takip etmek zorunda olmalarıdır. Bu noktada denetim, var olan süreci kontrol ederek, uygulamalardaki sapmaları tespit etmek ve süreci geliştirerek kurumlarının sağlıklı bir biçimde hizmet vermesine katkı sağlamaktır (Gündüz, 2015). Ayrıca, denetimin eğitim kurumlarının amaç ve ilkeleri doğrultusunda aktif ve verimli olabilmeleri için rehberlik yapmak, kurumlar arasında eşgüdüm sağlama ve işbirliğini geliştirme gibi işlevleri de yerine getirmesi beklenir. Denetim genel olarak eğitimin niteliğini artırmada ve ilerlemesinde itici bir güç olarak da rol oynamaktadır (Vanhoof ve Petegem, 2007). Denetim, eğitim programlarının birçok yönünü etkileyen bir teknik ve sosyal süreçtir (Aydın, 2007). Glickman, Ross Gordon ve Gordon'a (2014) göre denetim başarılı bir okulun güçlendiricisidir. Bu ifadeler denetim sürecinin önemini ortaya koymaktadır. Ayrıca, Denetimin işlevlerinden biri de çalışanların geliştirilmesi ve yeterliklerini artırılması olduğundan, denetim çalışanlar açısından önemli ve gerekli bir araç olarak tanımlanabilir. Bilindiği üzere teorik açıdan örgütlerdeki denetim, örgüt amaçlarını en üst düzeyde gerçekleştirerek, başarı ve verimliliğini artırmaktır. Bunun içinde yapılacak olan denetimlerle, kontrol sağlamak, sorunları tespit edip-önlem almak, iletişimi geliştirmek, fiziksel ve insan kaynaklarını daha etkili kullanmak, çalışan ve örgüt amaçları arasında bir bağ kurmak gibi fonksiyonları yerine getirebilmesi gerekir. Denetim kavramı kendi içinde bir önem taşıırken, öğretmenlerin denetim alanında yapılan araştırmalarda genellikle süreci ve müfettişleri yetersiz olarak değerlendirmeleri bağlamında acaba denetimin gerekli olup olmadığına ilişkin bakış açılarını ortaya çıkarmak açısından bu araştırmanın önemlidir.

Denetim alanında yapılan araştırmalarda müfettişlerin, aynı konudaki denetimlerde birbirlerinden farklı istek ve uygulamalar talep etmesi denetim sürecine ilişkin güveni olumsuz etkilediği (Kazak, 2013), müfettişlerin çeşitli konularda memnuniyetsizliklerinin bulunduğu (üst yönetim, görevin doğası, çalışma koşulları ve teftişte yaşanan sorunlar) (Şahin, Çek ve Zengin, 2011), bir de ücret sistemi, yükselme olanakları, statü belirsizliği, sıra dizinsel merkezi yapılanma gibi denetimin yapısal sorunlarının olduğu (Kayıkçı, 2005), müfettişlerin, rehberlik ve iş başında yetiştirme

görevini daha çok önemsemeleri; soruşturmaya ilişkin görevlerini en son önem verdiklerini belirttikleri (Bülbül ve Acar, 2012), buna karşın müfettişlerin inceleme soruşturma görevlerinin daha fazla olduğu, bunun rehberlik görevi ile çeliştiği (Özmen ve Şahin, 2010), ortaya çıkmıştır. Ayrıca öğretmenlerin müfettişleri hemen hemen her konuda yetersiz görmesi, müfettişlerin ise kendilerini her konuda yeterli bulması (Karakuş ve Yasan, 2013), araştırmalarda, rehberlik faaliyetlerinde müfettişlerle iletişim problemleri yaşandığı ve sıra dizinsel katı bir yapının rehberlik faaliyetlerini olumsuz bir biçimde etkilemesi (Döş ve Kayran, 2013), müfettişlerin rehberlik, teftiş ve olumlu duygular geliştirme davranışlarına ilişkin tutumlarına yönelik yönetici ve öğretmenler görüşlerinin “kararsızlık” düzeyinde olması (Gündüz, 2010), müfettişlerle ilgili ortaya konan metaforların genellikle olumsuz olması (Töremen ve Döş, 2009), denetim sistemine ve müfettişlere karşı olumsuz bir algıya sahip olan denetlenenlerin bulunması (Aslanargun ve Tarku, 2014), müfettişlerinden insan ilişkileri çerçevesinde denetim davranışı göstermesi beklenmesi (Ünal ve Yıldırım, 2011), müfettişlerden en çok insan ilişkileri ve iletişim becerilerini kullanmalarının beklenmesi (Kayıkçı ve Uygur, 2012) araştırmalarda dikkat çeken noktalardır.

Araştırma sonuçlarına göre, öğretmenler kendi buldukları noktadan denetim sürecini ve müfettişleri olumsuz değerlendirmeleri söz konusu iken müfettişlerin çalışma koşulları ve meslek özelliklerine ilişkin yetersizlikler olduğunu belirtirlerken kendilerini mesleki açıdan yeterli görmektedirler. Bir de denetim alanında yapılan araştırmalar incelendiğinde denetimin nasıl olması gerektiği ve denetçilere yönelik birçok çalışmanın var olmasına karşın, denetim faaliyetlerinin hangi amaçlarla yapıldığı ve denetim sürecinin eğitim alanına katkı sağlayıp sağlamadığı konusunda çalışmalara yer verilmediği görülmüştür. Ayrıca denetim sürecinde rol alan sorumluların görevlerine verdikleri önem düzeyi belirtilmemiştir. Bu araştırmada amaç, başarılı bir eğitim için öğretmenler denetim faaliyetlerinin ne kadar katkı sağladığına ilişkin görüşlerini ve okullarda öğretmenlerin görevlerini yaparken denetim kavramından ve uygulamalarından ne yönde etkilendiklerini belirlemektir. Denetim sürecini her açıdan olumsuz değerlendiren öğretmenlerin okulda denetime gerek olup, olmadığını

noktasındaki görüşleri alınmıştır. Müfettişler her konuda kendilerini yeterli görmesinden dolayı denetimin gerekliği konusunda olumlu düşünecekleri varsayımı ile araştırmada yer verilmemiştir.

## YÖNTEM

Çalışma, nitel araştırma yöntemlerinden olgubilim (fenomenoloji) çalışmasıdır. Nitel araştırmalar katılımcıların bakış açılarını ve anlam dünyalarını, duyu ve düşüncelerini derinlemesine ortaya çıkarmayı amaçlar (Christensen, Jhonson and Turner,2015). Olgubilim deseni aslında farkında olduğumuz fakat derinlemesine ve ayrıntılı bir anlayışa sahip olamadığımız olgulara odaklanmayı sağlamaktadır. Tamamıyla yabancı olmayan bununla birlikte anlamını net olarak kavrayamadığımız olguları araştırmayı amaçlayan çalışmalar için olgubilim (fenomenoloji) araştırmaya uygun bir zemin oluşturmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2016).

### Çalışma Grubu

Çalışma grubu oluşturulurken, daha geçerli ve doğru veri toplayabilmek için farklı sosyo- ekonomik özelliklere sahip bölgelerdeki okullardan seçim yapılmıştır. Araştırmada seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden amaçsal örnekleme kullanılmıştır. Amaçsal örnekleme derinlemesine araştırma yapabilmek amacıyla çalışmanın amacı bağlamında bilgi açısından zengin durumların seçilmesidir. Amaçsal örneklemede maksimum çeşitlilik yöntemi kullanılmıştır. Araştırma lise ve ortaokullarda görev yapmakta olan 15 öğretmen ile gerçekleştirilmiştir. Denetimle ilgili yapılan araştırmalar genellikle İlkokullar üzerinde yapıldığından çalışma grubunda yer verilmemiştir. Araştırmaya katılan çalışma grubuna ait veriler aşağıda yer almaktadır.



**Tablo 1.** Çalışma Grubunun Özellikleri

Cinsiyet	Branşı	Çalışmakta Olduğu Kurum	Çalışma süreleri
Kadın	Tarih	Polatlı Duatepe Anadolu Lisesi Ankara	11
Kadın	Fizik	Polatlı Duatepe Anadolu Lisesi Ankara	6
Kadın	Edebiyat	Rıdvan Ege-Binnaz Ege Anadolu Lisesi Çankaya -Ankara	25
Kadın	Biyoloji	Şereflikoçhisar Tuz Gölü Anadolu Lisesi Ankara	4
Erkek	Matematik	Erciş Borsa İstanbul MTAL Van	4
Erkek	Coğrafya	Erciş Borsa İstanbul MTAL Van	4
Erkek	İngilizce	Polatlı TOBB Fen Lisesi Ankara	17
Erkek	İngilizce	Polatlı Esentepe Ortaokulu Ankara	8
Kadın	Türkçe	Polatlı Esentepe Ortaokulu Ankara	6
Kadın	İlköğretim Matematik	Keçiören Kocatepe Ortaokulu Ankara	6
Erkek	Müzik	Polatlı Esentepe Ortaokulu Ankara	8
Kadın	İlköğretim Matematik	Zeytinburnu Abdülhak Hamit Ortaokulu İstanbul	6
Kadın	İlköğretim Matematik	Elmadağ Karacahasan Ortaokulu Ankara	6
Kadın	Rehberlik	Esentepe Ortaokulu Karabük	8
Erkek	Türk Dili ve Edebiyatı	Altındağ MTAL Ankara	14

Araştırmaya katılan öğretmenler 9'u kadın, 6'sı erkek olmak üzere toplam 15 kişidir. Çalışma sürelerine bakıldığında da en az 4 yıl ve en fazla 25 yıl olduğu görülmektedir. Farklı okullardan ve farklı branşlardan öğretmenlerin katılımcı olması araştırmada elde edilen verilerde farklı görüşlerin yansımaları sağlaması açısından önem taşımaktadır. Ayrıca çalışma sürelerinin 4 yılın üstünde olması bilgi ve tecrübe birikimleri açısından yeterli olduklarını da göstermektedir.

#### Veri Toplama Aracı

Çalışma grubunu oluşturan öğretmenlerden bilgi alabilmek için araştırma amacı çerçevesinde yarı yapılandırılmış görüşme formu oluşturulmuştur. Görüşme formunda

öğretmenler, okullarda denetime gerek olup olmadığına ilişkin görüşlerini ortaya koymalarını sağlayacak sorular hazırlanmıştır. Görüşmede kullanılacak sorular hazırlanırken araştırma konusuna ilişkin çalışmalar taranmış, konu hakkında 2 eğitim bilimleri uzmanı ve 2 maarif müfettişinin görüşleri alınmış, sonra elde edilen bilgiler çerçevesinde “7” adet soru oluşturulmuştur. Düzenlenen sorular önce anlaşılrlık düzeyi ve sorulara ilişkin önerilerini almak üzere bazı öğretmenlerle ile ön görüşme yapılmıştır. Görüşmeler sonucunda öneriler ve geribildirimler dikkate alınarak soruların sayısı “5”e düşürülmüştür. Son şekli verilen ve araştırmada kullanılan sorular aşağdaki gibidir.

1. Okullarda yapılan denetim öğretim sürecine katkıda bulunuyor mu? Niçin?
2. Yapılan denetimler eğitim sisteminin amaç ve politikalarının doğru şekillenmesine yardımcı oluyor mu?
3. Denetimler okulda plan ve programların amaca uygun olarak yürütülmesine katkı sağlıyor mu?
4. Yapılan denetim okulların buldukları çevre ve toplum beklentilerini karşılayacak şekilde faaliyetlerini geliştirmesinde rehber oluyor mu?
5. Okullardaki denetimin zaman ve maddi kaynak kaybı olduğunu bu yüzden denetime ihtiyaç olmadığını düşünüyor musunuz?

### **Verilerin Toplanması**

Bu araştırmada görüşme tekniği kullanılarak, yarı-yapılandırılmış sorular aracılığıyla öğretmenlerin, denetim uygulamalarına ilişkin görüşleri değerlendirilmiştir. Öğretmenlere ilk olarak araştırma ile ilgili tanıtıcı bir bilgi verilmiş, sorular öğretmenlere iletilerek konu üzerinde önceden bilgi sahibi olmaları sağlanmış, düşüncelerini yapılaştırma imkânı verilmiştir. Bu da görüşme yapılırken onları yönlendirecek, etkileyecek ve zaman kaybına neden olabilecek olumsuz durumların oluşmasını engellemiştir. Çalışma grubunda yer alan öğretmenlerle buldukları okulda 30 dakikalık birebir görüşme yapılarak, sorulara verdikleri cevaplar ses kaydı ve

not alma yöntemleri kullanılarak elde edilmiştir. Uzaktaki katılımcılarla da telefon ile görüşme yapılmıştır. Bu şekilde görüşme yapılacak katılımcılardan önceden izin alınmıştır. Not alma işlemleri görüşmeyi yönlendirmeyecek ve katılımcının konsantrasyonunu bozmayacak şekilde yapılmasına dikkat edilmiştir.

### **Etik Kurallara Uygunluk**

Bu araştırmada öğretmenlerin denetimin gerekliliğine ilişkin görüşlerine ilişkin bilgi alabilmek için denetim hedefleri göz önüne alınarak önce literatür taraması yapılarak, sorular hazırlanmış, daha sonra bu sorular eğitim bilimleri alanında denetim uygulamalarına ilişkin çalışmaları olan 2 öğretim üyesinin ve YÖK'de görevli 2 müfettişin görüşleri alınarak son şekli verilmiştir. Sorular önce öğretmenlik yapmakta olan olan yüksek lisans öğrencilerine sorulmuş, onlardan alınan geri bildirimler sonucu tekrar düzenlenerek soru sayısı azaltılmıştır. Araştırma sonuçlarının sağlıklı olması ve yeterli bilgi edinebilmek için araştırmaya gönüllü olarak katkı sağlayacak öğretmenlerin bulunduğu okullarda araştırma gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın her aşamasında etik kurallara uygunluğu sağlanmıştır.

### **Verilerin Analizi**

Araştırmada elde edilen veriler içerik analizi tekniği kullanılarak çözümlenmiştir. Bu uygulamadaki amaç, toplanan verileri açıklayabilecek kavram ve ilişkileri tespit etmektir. Araştırmada elde edilen veriler ilk önce kavramsallaştırılmış, daha sonra da ortaya konan kavramlara göre veriyi betimleyen temalar belirlenmiştir (Yıldırım ve Şimşek, 2011). İçerik analizi, bir takım kurallara dayalı kodlamalarla, herhangi bir metnin bazı kelimelerinin daha küçük içerik aşamaları ile özetlendiği sistematik, yinelenebilir bir teknik olarak tanımlanmaktadır (Büyüköztürk, 2012). Toplanan verileri analiz ederken öncelikle, görüşme kayıtları incelenmiş ve çözümlenmeler yapılmıştır. Elde edilen bilgilerden 15 sayfa veri elde edilmiştir. Her soru için verilmiş olan cevaplarını ortak noktaları dikkate alınarak alt kategoriler belirlenmiştir. Bu işlem, bağımsız bir eğitim bilimleri uzmanına da sunularak kavramsal kategoriler oluşturması istenmiştir.

**Geçerlik ve Güvenirlik**

Araştırmanın iç ve dış geçerliliği için uzman görüşlerinin yanı sıra soruların amaca uygun veri toplanmasına katkı sağlayıp sağlamadığını tespit edebilmek için “5” öğretmenle de ön görüşme gerçekleştirilmiştir. İç güvenirlik için görüşler arasındaki tutarlık, analiz edilmiştir. Elde edilen sonuçların benzer gruplara ya da ortamlara aktarılabilmesi dış geçerliliktir. Bunun için de doğrudan alıntılar ve amaçlı örneklem metodu kullanılarak dış geçerlilik sağlanmaya çalışılmıştır. Yani katılımcıların ifadelerinden doğrudan alıntı yapılarak betimsel bir yaklaşımla yapılandırılarak amaçlı örneklem yöntemi uygulanmıştır. Üzerinde çalışılan olgu veya konuyu bir bütün olarak incelemesi, bir resim oluşturulabilmesi için elde edilen verileri teyit etmesine yardımcı olacak bazı ek yöntemler kullanılır. Bunlar: katılımcı teyidi, meslektaş teyidi, uzman incelemesidir. Uzman ve meslektaş görüşü alınarak geçerlilik sağlanmıştır. Veriler doğrultusunda kodlamalar yapılarak, önceden belirlenen unsurların yanı sıra yeni unsurlara da ulaşılması içerik analizi sonucunda gerçekleşmiştir. Eğitim bilim uzmanının yaptığı düzenleme ile araştırmacının yaptığı düzenlemeler karşılaştırılarak araştırmanın güvenirliliği tespit edilmiştir. Karşılaştırma sonucunda yüzde 82 oranında düşüncelerde benzerlik olduğu görülmüştür. Miles ve Huberman’ın (1994) güvenirlik formülü kullanılarak bu oran hesaplanmıştır (Güvenirlik Formülü: Görüş Birliği/ Görüş Birliği+ Görüş Ayrılığı)x100. Tespit edilen alt unsurlar, araştırma konusunda ve nitel araştırmada uzman olan öğretim üyelerinin görüşleri alınarak elde edilen alt unsurlar üzerinde kodlayıcılar arası güvenirlik analizi gerçekleştirilmiştir. Elde edilen değerin %70’in üzerinde olması verilerin güvenilir olduğunu ortaya koymuştur(Miles ve Huberman, 1995).

## BULGULAR

Araştırmada, katılımcılara sorulan beş soruya ilişkin cevapların önemli unsurları dikkate alınarak üzerinde durulan kavramlar belirlenmiş, bu kavramlar kodlanarak benzerlik ve farklılıklarına göre gruplandırılmıştır. Yapılan genel değerlendirme sonrasında ortaya çıkan sonuçlara göre önerilere yer verilmiştir. Öğretmenlere sorulan sorular ve bunlara verilen cevapların analizleri sonucunda elde edilen bulguları daha net bir şekilde ortaya koyabilmek için tablo halinde belirtilmiştir.

### 1. Denetimin Öğretim Sürecine Katkısına İlişkin Görüşler

Araştırma grubundaki öğretmenlerin “okullarda yapılan denetim öğretim sürecine katkıda bulunuyor mu? Niçin?” sorusuna vermiş oldukları cevap aşağıdaki Tablo 2’de görülmektedir.

**Tablo 2.** Denetimin Öğretim Sürecine Katkısına İlişkin Görüşler

<b>Çalışma Grubunun Görüşleri</b>	<b>f</b>
Denetimin evrak düzeyinde katkısı var. Evrakların tam olması yeterlidir.	K1, K3 ,K8, K13, K10
Denetim amacı doğrultusunda yapılmadığı için öğretime katkı sağlamıyor.	K2
Denetime gelen kişinin branşlara ilişkin bilgi sahibi olmamasından katkı sağlamıyor.	K3
Denetimi yapan kişinin kendini yetiştirmediği için katkı sağlayamıyor.	K4
Denetim öğretmen ve öğrencileri koordine ederek kapsamlı amaçlara yönlendirirse katkı sağlayabilir.	K5
Denetim çalışanlarda görev bilinci olmamasından dolayı katkı sağlamıyor.	K6
Doğru ve zamanında yapılan denetim katkı sağlar.	K7, K12
Objektif ve bilimsel temellere dayalı yapılmayan, donanımlı ve nesnel olmayan bir denetim katkı sağlamıyor.	K9, K11
Denetim içeriksel olarak yanlış yapıldığından katkı sağlamıyor.	K14
Denetim öğretimde bir standart sağladığı için katkı sağlıyor.	K15

Tablo 2’de görüldüğü üzere 5 katılımcı denetimin kâğıt üzerinde kalan bir evrak denetimine yönelik olduğunu ifade ederken, denetimlerin doğru ve zamanında yapılmaması, objektif ve nesnel olmamasından dolayı öğretim sürecine bir katkısının

bulunmadığını belirtmişlerdir. Bunun dışında denetime gelen kişilerinde yetersizliklerinin bulunmasından öğretmenlere öğretim sürecine yönelik rehberlik yapamadıklarını ortaya koymuşlardır. Fakat 15 katılımcıdan biri öğretim sürecine standartlar oluşturulması açısından katkı sağlayacak düzeyde olduğunu;

K15: “Denetimlerin öğretim sürecine en önemli katkısı yurt düzeyinde en azından aynı programı uygulayan okullar bağlamında davranış birlikteliği sağlaması ayrıca ortak hedeflere ulaşma anlamında atılacak adımların kontrolünü sağlaması açısından önemlidir. Bir merkez tarafından koordine edilen bu tip denetimler sayesinde Hakkari’de de Edirne’de de aynı uygulamaların yapılmasını sağlayarak öğretimde bir standart sağlamaktadır” demiştir.

## 2. Denetimin Eğitim Sistemine İlişkin Amaç ve Politikaların Oluşturulmasına İlişkin Görüşleri

Denetim sürecinin önemli olan noktalardan biride yapılan denetim sonuçlarına göre gelecekteki eğitim sürecindeki kararlara ve uygulamalara ilişkin amaç ve politikaların belirlenmesinde bir yol haritası oluşturmasıdır. Yapılan denetimlerin bu noktada bir etkisi olup olmadığına ilişkin görüşlerde Tablo 3’te görülmektedir.

**Tablo 3.** Denetimin Eğitim sistemine İlişkin Amaç ve Politikaların Oluşturulmasına İlişkin Görüşleri

Çalışma Grubunun Görüşleri	f
Denetimler sağlıklı yapılmıyor.	K1, K5,K14
Denetimler uzman olmayan kişiler tarafından yapılıyor.	K2
Siyasilere göre amaç ve politikalar değişiyor, uzun süreli ve tutarlı olmuyor.	K3,K7, K12, K13
E-müfredat sisteminin alt yapı sıkıntıları var.	K4
Denetim sonuçları kâğıt üzerinde kalıyor, dikkate alınmıyor.	K6, K10
Denetimin uygulama süreci zayıf kalıyor.	K8, K11
Amaç ve politikaları içselleştiremeyen öğretmenlerin olması	K9
Denetimde elde edilen verilerin doğru analiz edilmemesi.	K15

Araştırmada denetim sonucunda elde edilen veri sonuçlarının dikkate alınarak eğitim kurumlarında değişen toplumsal yapı ve kuşağa daha kaliteli bir eğitim-öğretim sağlamak için ideal amaç ve politikaların oluşturulması önem taşıdığından, öğretmenlere gerçekleştirilen denetimin amaç ve politikaları şekillendirmede bir rol oynayıp oynamadığına ilişkin soruya 15 katılımcı da olumsuz cevap vermişlerdir. Bunun nedenlerinden biri olarak da 4 kişi siyasilere ve üst düzey yöneticilere göre

sürekli değişen ve birbiri ile tutarlı olmayan düzenlemeler yaptıklarını, denetim sonuçlarını dikkate almadıklarını belirtmişlerdir. Bunun dışında denetimler zaten sağlıklı yapılmadığı, zayıf kaldığı için amaç ve politika oluşturmaya yeterli olmadığını ifade etmişlerdir. Örneğin;

*K12:Olmuyor. Çünkü denetimciler genelde kendi politikalarını uyguluyor, ülkenin politikası ve siyasetine göre denetlemeler yapılıyor.*

*K1: Sürekli değişen bir sistem içinde yapılan denetimlerin çok sağlıklı olduğunu düşünmüyorum.*

Dikkat çeken bir ifade de;

*K9: Eğitim sisteminin amaç ve politikalarını anlayıp, içselleştirmeyen bir öğretmeni denetlemek ne kadar doğruysa şekillenmesi de o kadar doğrudur. Burada denetim sürecinden ziyade denetim sonucunu etkileyen öğretmen faktörünün önemli olduğu vurgulanmaktadır.*

### **3. Denetimin Plan ve Programların Amaca Uygun Olarak Yürütülmesine İlişkin Görüşler**

Öğretim süreci içinde yapılan denetimler, öğretmenlerin öğretim plan ve programlarını etkin bir şekilde hayata geçirip geçirmediğini ortaya çıkartarak, eğitim-öğretimin amaçları doğrultusunda yürütülmesini sağlayarak, yetersiz ve uygun olmayan yönlerinin tespiti açısından önem taşımaktadır. Buna göre;

**Tablo 4.** Denetimin Plan ve Programların Amaca Uygun Olarak Yürütülmesine İlişkin Görüşler

<b>Çalışma Grubunun Görüşleri</b>	<b>f</b>
Denetimden geçmek için plan ve projelerin uygulanması zorunlu olduğundan katkı sağlıyor.	K1, K3, K10, K12, K13, K14
Denetimi yapan kişiler plan, program analizini bilmediklerini, yüzeysel baktıkları için katkı sağlamıyor.	K2, K11, K15
Kişinin özdenetim özelliğine sahip olmamasından dolayı katkı sağlamıyor.	K4
Zümre toplantı kararlarının uygulanmaması denetim sonucunu olumsuz etkilediği için katkı sağlamıyor.	K5, K6
Yeterli düzeyde ve sayıda denetim yapılmamasından katkı sağlamıyor.	K7
Denetimde programdan çok öğretmenin anlık reaksiyonları dikkate alındığından katkı sağlamıyor.	K8
Denetim sürecinde içinde bulunulan şartlar ve koşullardan dolayı katkı sağlayacak sonuçlar elde edilmiyor.	K9

Tablo 4'e bakıldığında, denetim sürecinin plan ve programların geliştirilmesi ve amaçları doğrultusunda uygulanmasını sağlamak açısından da yine katkı sağlamadığı görülmektedir. Özellikle bu konudaki denetim sürecinde plan ve programların zorunlu olarak yapılmasını sağlaması dışında bir katkı sağlamadığı görülmektedir. Bu konuda;

*K6: Plan ve programlar okul düzeylerine göre zaten tam anlamıyla yerine getirilmemektedir. Özellikle ders saatleri, öğretmen yetersizliği veya değişiklikleri bunda etkilidir. Bu nedenle yapılan denetimler bu eksikliklerden dolayı yetersiz kalmaktadır.*

Bu araştırmada şu ana kadar yapılan açıklamalar denetim uygulamalarının belirlenmiş net bir hedefe ulaşmak için bilinçli bir şekilde yapılmadığını göstermektedir. Hangi alanda olursa olsun yapılmak istenen faaliyet ve uygulamalarda öncelikle ne elde etmek istediğimizi ve yapmak istediğimiz etkinlik sonucunu hangi sorunu çözmek veya verileri hangi amaçla kullanmak istediğimizi net bir şekilde ortaya konulamadığını gösteriyor. Bu da yapılan denetimin sadece bir formalite uygulama haline gelmesine neden oluyor.



#### 4. Denetimin Okulların Buldukları Çevre ve Toplum Beklentilerini Karşılacak Şekilde Faaliyetlerini Geliştirmesine Rehber Olmasına İlişkin Görüşler

Okul bulunduğu çevre ile bir bütündür. Her eğitim kurumu bulunduğu çevrenin beklenti ve ihtiyaçlarını karşılayabilecek şekilde kendini yenilemesi ve değişiklikler yapması, aynı zamanda okula gereken katkıların sağlanabilmesi için gerekli bilgiyi edinmesinde ve bu konuda kendisine yol gösterecek rehberliğin yapılmasında denetim sürecinden etkin yararlanılabilmelidir.

**Tablo 5.** Denetimin Okulların Buldukları Çevre ve Toplum Beklentilerini Karşılacak Şekilde Faaliyetlerini Geliştirmesine Rehber Olmasına İlişkin Görüşler

<b>Çalışma Grubunun Görüşleri</b>	<b>f</b>
Bu konuda Meslek okullarının denetiminde dikkate alınmalıdır.	K1
Farklı bölge ve şehirlerde aynı anlayış ve düzende denetim yapılmaktadır.	K2, K4
Toplumsal içerikli etkinliklerle ilişkin sorular sorulup denetlenmiyor.	K3
Denetim kâğıt üzerindeki incelemelere dayalı yapılmaktadır.	K5, K6
Denetim mekanizması birçok yönüyle toplumun ihtiyaç ve beklentilerinden epey uzak kalmıştır.	K7, K8, K9, K13
Denetim sistemin beklentileri için yapıyor.	K10
Okulun bulunduğu toplumsal çevrenin ekonomik sıkıntıları ihtiyaçların eğitimin önüne geçmesi	K11
Toplum beklentileri dikkate alınmadığı için politikaların her yerde aynı olması	K12, K14
Çevresel analizler yapılmamış olması	K15

Denetimin çevreye ve okullara sağlayacağı en önemli katkılarından biri de okulların öğrencilerini buldukları yani yaşadıkları çevreye uyum sağlayıcı ve toplumsal beklentileri karşılayacak şekilde yetiştirilmesini sağlamaktır. Tabloya bakıldığında öğretmenlerin denetim sürecinin okullara buldukları toplumsal çevreye ilişkin bir rehberlik faaliyetinde bulunmadıklarını ortaya koymuşlardır. Bunu da Denetim sisteminin toplumun ihtiyaç ve beklentilerinden uzak kaldığını söyleyerek açıklamışlardır. Özellikle K15 göre, okul çevre ilişkisinin kurulmasında doğru veriler için çevre analizinin yapılması gerekmektedir. Diğer bir dikkat çekici açıklama ise,

*K14: Tam tersi. Denetimlerin en sıkıntılı noktası da bence bu tek bir denetim tipi ve tek bir istenilen şey var. Türkiye'nin bütün okullarında aynı tarz beklentiler içerisindeyiz. Fakat maalesef her okulun çevresel şartları, toplumsal beklentileri, öğrencilerin hazırbulunuşluk düzeyleri çok farklı olduğu için rehber olduğunu düşünmüyorum. Hatta bazen amaçsız bir şekilde yapıldığını düşünüyorum bazı şeylerin.*

*K5: Yapılan denetimlerin çevre ve toplum beklentilerini karşıladığı pek söylenemez. Maalesef evraklar üzerinde yapılan incelemeler, kâğıt üzerinde incelenen gelir gider tabloları vb. uygulamalar okul dışı paydaşlar için rehber olma konumunda yer almamaktadır.*

##### **5. Denetime (zaman ve maddi kaynak kaybı) İhtiyaç Olmadığına İlişkin Görüşler**

Denetim süreci bir zaman ve maddi kaynak ayrılmasını gerektirmektedir. Bu dikkate alındığında yapılan her faaliyetin sonuç olarak bir katkı sağlaması gerekir. Bu noktada da öğretmenlerin durumu nasıl analiz ettiklerine dair görüşlerine de aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

**Tablo 6.** Denetime (zaman ve maddi kaynak kaybı) İhtiyaç Olmadığına İlişkin Görüşler

<b>Çalışma Grubunun Görüşleri</b>	<b>F</b>
İşleyişi düzgün, kaliteli bir okulun denetlenmesine gerek yok, problemler bölge denetlenmeli.	K1
Zaman ve maddi kaynak kaybı fakat uzman kişilerce yapılırsa gerekli.	K2, K8, K10
Zaman ve maddi kaynak kaybı, şikâyet olunca denetim olmalı.	K3
Denetim sanal ortamda yapılmalı.	K4
Denetim olmalı, okul içi paydaşların koordineli çalışmasını sağlamalı.	K5
Kâğıt üzerinde kalmaması koşulu ile yapılmalı.	K6
Etkin ve sağlıklı bir yapıya dönüştürülmeli.	K7, K12, K14, K15
Zaman ve maddi kaynak kaybıdır.	K9
Teori ve pratiğin bir arada yürütüleceği bir eğitim anlayışı olmalı.	K11, K13

Tablo 6'da bize katılımcıların 9'u denetimin mutlaka olması gerektiğini belirtirken birtakım düzenlemelerin yapılması gerektiğini ifade etmişlerdir. Katılımcıların 6'sı ise zaman ve maddi kaynak kaybı olduğunu zorunlu durumlarda denetimin yapılması gerektiğini belirtmişlerdir. Katılımcıların görüşlerine ilişkin bazı ifadeler aşağıda yer verilmiştir.

*K10: Kesinlikle ihtiyaç olduğunu düşünüyorum. Fakat şekil olarak daha farklı olabilir. Bazı denetimler için gerçekten ciddi anlamda maddi kaynak kaybı oluşuyor.*

*K15: Okul denetimlerinin zaman ya da kaynak kaybı olduğunu düşünmüyorum. Çünkü bu tip denetimlerin olmaması durumunda her okul ancak otokontrol ile denetim altına alınabilecek bu durumda da değerlendirmeler nesnellikten uzaklaşacaktır. Ayrıca bakanlık bünyesinde bu etkinlikler için zaten var olan personel kullanılmaktadır. Bu durumda bu personelin atıl kalması daha büyük israf olacaktır. Yapılan denetimlerin dersler devam ederken yapıldığı da göz önünde bulundurulduğunda zaman açısından bir israfın olmadığı da anlaşılmaktadır.*

## TARTIŞMA ve SONUÇ

Toplumsal yaşamda insanlar yapılması gerekli görülen çalışma ve uygulamaların ne kadar gerekli olup olmadığını düşünebilirler. Eğitim sürecinde de yapılan denetim uygulamalarının katkı sağlayıp sağlamaması durumuna göre denetimin gerekliliği ve gereksizliği söz konusu olabilir. Bir şeyin gerekli olup olmadığına ilişkin düşünce; toplumsal ihtiyaçların oluşturduğu ve yine o toplum tarafından bu ihtiyaçların onaylanma isteğini kapsayan bir kavram olmasıdır.

1-Okullarda yapılan denetimin öğretim sürecine katkı sağlayamadığını, bununda nedeninin amacı belli olmayan, doğru ve zamanında yapılmayan, objektif ve bilimsel verilere dayanmayan, denetimi yapan kişilerin yetersizlikleri olduğu belirtilmiştir. Bu konuda yapılan bir çok araştırmada da araştırmaya katılanların çoğu denetimin daha çok kontrole yönelik, sınırlı bir değerlendirme yapıldığı; daha çok evrak kontrolü gibi biçimsel denetime önem verildiği, denetimde asıl olan rehberlik yapma ve uygulama sürecini geliştirme çalışmalarının yeterince aktive edilmediği görüşüne sahip oldukları görülmektedir (Taşar,2000; Gülcan, 2003; Balaban, 2005; Dündar, 2005; Şahin, 2005; Ciğer, 2006; Koruç, 2005; Doğanay, 2006; İlğan, 2006; Uygur, 2006; Arslantaş, 2007; ; Uyanık, 2007; Karakış, 2007; Korkmaz, 2007; Memduhoğlu ve Taymur, 2009).

2- Denetim sonuçlarından yararlanılarak eğitim amaç ve politikalarının oluşturulmasında, öğretmenler, denetimlerin sağlıklı yürütülmemesine bağlı olarak doğru analizlerin yapılabilmesinin mümkün olmadığı bundan dolayı bu konuya da katkı sağlamasının söz konusu olamayacağı ifade edilmiştir. Çağdaş eğitimlerde denetimin

hedefi, okulun amaçlarına ulaşma düzeyini belirlemek, daha üst düzeyde sonuçlar elde etmek için gerekli önlemleri almak ve süreci geliştirmektir. Sullivan ve Glanz (2000) denetimi, öğretim sürecinin iyileştirilmesi ve öğrenci başarısının artırılması için öğretmenin öğretimine odaklanma süreci olarak belirtmişlerdir. Bunun için denetim süreci yanlış bulmak ve kontrol etmek yerine, öğretmenlere rehberlik etmek ve öğretim sürecini geliştirmeye yönelik amaç ve politikaları içermelidir. Memişoğlu (2001) yaptığı araştırmada denetimden beklenen yararların sağlanamamasının nedenleri arasında rehberlik ve geliştirme amaçlı denetim yerine kontrol odaklı biçimsel denetim anlayışının önemli etkisi olduğu sonucuna ulaşmıştır.

3-Eğitim-öğretim sürecinin belirlenmiş plan ve programa uygun olarak yürütülmesine ilişkin değerlendirmelerinde sadece yapılmış olan belgelerin incelenmesi ile sınırlı kalması ve öğretmenlerinde hazırladıkları programlara uymamaları ve çevresel koşullardan dolayı bu konuda da denetimin yetersiz kaldığı belirtilmiştir. Bütün örgütlerde sorunlar genellikle, sistemin yapı ve işleyişinden kaynaklanır (Can, 2004). Denetim sisteminin yapısal ve işlevsel sorunlarını ortaya koyan bazı araştırmalar (Bilir, 1992; Burgaz, 1995; Korkmaz, 2007) eğitim denetiminin yapısı konusunda denetmenler ve öğretim üyeleri denetim sistemindeki bakanlık denetmenliği ve eğitim denetmenliği şeklindeki ikili denetim yapılanmasını eleştirmiş olmaları bu tezi destekler niteliktedir. Yine yapılan araştırmalar bakanlık denetmenlerinin ortaöğretim kurumlarında kurumsal denetimin sınıf denetiminin önüne geçtiği, çalıştıkları süre içinde müfettişlerden rehberlik almadan, hatta denetim görmeden emekli olan çok sayıda lise öğretmeni bulunduğunu ortaya koymuştur (Tekişik, 1985; Yalçınkaya, 1990).

4-Denetim sonuçları aynı zamanda okulun bulunduğu çevre ve toplum beklentilerini analiz ederek okullara bu konuda rehberlik yapması gerekirken, denetim mekanizmasının toplumdan epey uzaklaşmış olması ve denetim yapacağı yerlere ilişkin çevresel ve toplumsal konularda bilgi edinmemeleri okul çevre ilişkisini geliştirmeye katkı sağlamasını engellemektedir. Memduhoğlu (2012: 147), eğitim denetiminin gerekli olduğunu ancak Türkiye’de mevcut yapı ve uygulamalarla eğitim denetiminden

süreci geliştirmeye yönelik beklenen katkı sağlanamadığını belirtmiştir. Şekerci ve Gök (2017:138) yeni uygulamalarda katılımcıların görüşleri alınarak, yaşanan sorunların tespit edilmesi ve gerekli önlemlerin alınması gerektiğini belirtmişlerdir. Böylelikle sürecin aksayan yönleri belirlenerek iyileştirmeler yapılabileceği ve denetim aralığının uzun olmasının da olumsuz sonuçlar doğurabileceği belirtilmiştir.

5-Araştırmanın son sorusu olan denetim uygulamalarının kaynak ve zaman kaybı olup olmadığı ve denetime ihtiyacın olmadığı konusuna ise katılımcıların ne olursa olsun çoğu denetime ihtiyaç olduğunu belirtmişlerdir. Bu noktada Memduhoğlu'nun 2012'de "Öğretmen, Yönetici, Denetmen ve Öğretim Üyelerinin Görüşlerine Göre Türkiye de Eğitim Denetimi Sorunsalı" çalışmasında araştırmaya katılanların büyük çoğunluğu sistem olarak eğitim denetiminin gerekliliğine inanmaktadır. Ayrıca Döngel (2006), yaptığı araştırmada denetimsiz hiçbir kurum bulunamayacağını düşündüklerini ortaya koymuştur. Denetim her örgüt açısından zorunludur ve örgütün kendi varlığını sürdürmeye kararlı oluşunun doğal bir sonucudur(Kimbrough ve Burkett, 1990).

Tüm bu sonuçlar daha ciddi olarak denetimin planlanması gerektiğini, neyin niçin yapıldığının bilincinde olarak gerçekleştirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Böylece denetim uygulamalarının sonuçlarından daha etkin yararlanılması söz konusu olacaktır. Zaman içerisinde artan fonksiyonlarını en iyi bir biçimde uygulamaya geçirmekle sorumlu olan eğitim sektörü, kaynaklarını öncelikli ihtiyaçlar doğrultusunda, aktif ve tasarruflu olmaya özen göstererek kullanmak durumundadır. Bunu hayata geçirmenin yolu ise, aktif bir eğitim yönetimi oluşturabilmektir. Aktif bir eğitim yönetimi için gerekli olan ise, etkin bir eğitim mali yönetimi ve etkin bir denetim sistemi kurabilmektir. Eğitim denetiminde etkililik arayışının sağlanması, günümüz eğitim yönetiminin temel ilkeleri olan, saydamlık, hesap verebilirlik, verimlilik, etkinlik, katılımcılık ve insan odaklılığını dikkate almaktan geçer. Bu ilkelere dayanan etkin bir eğitim denetiminin varlığının güvencesi ise, istenilen sonuca ulaşmaya yönelik (amaç odaklı) ve planlı denetim sisteminin kurulmasıdır. Etkin bir eğitim denetiminin oluşturulabilmesi ve güçlendirilmesine yönelik reform projeleri geliştirmek ve uygulamaya koymaktır. Bu projelerinin ilk basamağını denetim faktörlerinin ve

standartlarının oluşturulmasına ilişkin temel dinamiklerinin oluşturulması, ikinci basamağında ise denetimi gerçekleştiren uygulayıcılarının hesap verme sorumluluğunun güçlendirilmesi, yanlış ve olumsuz uygulamalarla mücadeleye yönelik dışsal bir takibin etkin kılınması sürece katkı sağlayacaktır. Buradan hareketle;

1. Okullarda denetimin evrak incelemesi ile sınırlı kalmamalıdır.

2.Hangi duruma ilişkin denetim yapılacaksa o duruma ilişkin katkı sağlayacak bir şekilde denetim planlanıp, gerçekleştirilmelidir.

3.Denetim süreci mutlaka öğretmen ve öğrenci arasındaki koordineyi sağlayacak şekilde yapılandırılmalıdır.

4.Hem denetimi yapanların hem de denetlenenlerin neden orada bulduklarının, ne yapmak istedikleri konusunda bilinçli olması yani görev bilincine sahip olması, gerekir.

5.Denetimin, doğru, objektif, zamanında ve bilimsel temellere dayalı olarak yapılmasına özen gösterilmelidir.

6.Değişen yönetimin siyasi görüş ve politikalarına bağlı olarak değişikliklerin yapılmaması önemlidir.

7.Denetim sürecinde okulun içinde bulunduğu şartlar ve koşulların dikkate alınması gerekir.

8.Denetim, yapıldığı yerdeki toplumun beklentilerini ve özelliklerini dikkate alarak gerçekleştirilmelidir.

9.Denetim, bilgi ve tecrübesi olan uzman kişilerce yapılmalıdır.

10. Denetim, gelişen teknoloji ile birlikte daha sağlıklı ve etkin bir biçimde tasarlanacak olan bir yazılım programı ile (görsel, işitsel olarak) sanal ortamda yapılabilir olması gerekir.

**KAYNAKLAR**

- Aksoy, T. (2006). *Tüm Yönleriyle Denetim*, Yetkin Yayınları, Ankara.
- Akyüz, Y. (2015). *Türk eğitim tarihi*. Ankara: Pegem Akademi
- Arslantaş, H. İ. (2007). *İlköğretim müfettişlerinin mesleki yardım ve rehberlik rollerinin öğretmen algılarına göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Gaziantep Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Aslanargun, E. ve Tarku, E. (2014). Öğretmenlerin mesleki denetim ve rehberlik konusunda müfettişlerden beklentileri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 20 (3), 281-306, doi.org/10.24106/kefdergi.2869. 281-306.
- Aydın, M. (2014). *Çağdaş eğitim denetimi*. Ankara:Gazi Kitapevi.
- Balaban, C. (2005). *Aday öğretmenlerin işbasında yetiştirilmesinde ilköğretim müfettişlerinin rolü*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Bilir, M. (1991). *Türk eğitim sisteminde teftiş alt sisteminin yapı ve işleyişi*. Yayınlanmamış doktora tezi. Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Bilir, M. (2014, 18 Aralık). Türkiye’de eğitim denetiminin tarihsel gelişimi ve son yapılan düzenlemeler. Geçmişten Geleceğe Eğitim Denetimi ve Müfettişlik Paneli Bildiri Kitabı içinde (s. 40-65). Ankara:Bilkent Üniversitesi.
- Bilir, M. (1992). Teftiş sisteminin yapı ve işleyişi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 25(1),251-284.
- Burgaz, B. (1995). İlköğretim kurumlarının denetiminde yeterince yerine getirilmediği görülen bazı denetim rolleri ve nedenleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11, 127-134, doi.org/10.19160/e-ijer.65300.
- Buluç, B. (1997). Türk eğitim sisteminde teftiş ve denetim alt sisteminin gelişim süreci. *Bilgi Çağında Eğitim Dergisi*, 27-30.
- Bülbül, T. ve Acar, M. (2012). Pair-wise scaling study on the missions of education supervisors in Turkey. *Journal of Human Sciences*, 9 (2), 623-640.
- Can, N. (2004). İlköğretim öğretmenlerinin denetimi ve sorunları. *Milli Eğitim Dergisi*,161, 112-122.  
[https://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli\\_Egitim\\_Dergisi/161/can.html](https://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/161/can.html)  
adresinden erişilmiştir
- Caiden, G. E. (1988), “Devlet Denetiminin Yeni Yönleri”, Devlet Denetimi (Makaleler), Sayıştay, 125. Kuruluş Yıldönümü Yayınları, Ankara.
- Ciğer, M. (2006). *Kahramanmaraş ili, ilköğretim müfettişlerinin ders denetim sürecinde gösterdikleri davranışların öğretmenleri güdülemesine ilişkin öğretmen ve*

- müfettiş görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Christensen, Larry B., Jhonson, R.Burke and Lisa A.Turner,(2015). *Araştırma Yöntemleri Desen ve Analizi*, Çeviren:Ahmet Aypay, 2. Baskı, Anı yayıncılık, Ankara.
- Döngel, A. (2006). *İlköğretimde denetim ve performans değerlendirme çalışmalarının web üzerinden iyileştirilmesine ilişkin ilköğretim müfettişlerinin görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara
- Dündar, A. A. (2005). *İlköğretim okullarında yapılan teftişin okul başarısı ve gelişimi üzerine etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Döş, İ. ve Kayran, M. (2013). İl eğitim denetmenlerinin rehberlik rolünü gerçekleştirme düzeyine ilişkin müdür yetkili öğretmenlerin görüşleri. *KSÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, 10 (1), 87-103.
- Doğanay, E. (2006). *Taşra birimlerindeki ilk ve ortaöğretim kurumlarında yürütülen teftiş hizmetlerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Van.
- Glikman C. D. ve Ross-Gordon J. M.(2014). *Denetim ve Öğretimsel Liderlik (Gelişimsel bir yaklaşım)*, çeviren; Esmahan Ağaoğlu, Mualla Bilgin Aksu, Anı.
- Gülcan, M. G. (2003). *Avrupa Birliğine adaylık sürecinde Türkiye eğitim sisteminin yapısal sorunları ve yapısal uyum modeli araştırması*. Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara
- Gündüz, Y.(2015). Eğitim Örgütlerinde Denetimin Gerekliği: Kuramsal Bir Çalışma, *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3, 326-331.
- Gündüz, Y. (2010). İlköğretim okullarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerin ilköğretim müfettişlerine ilişkin tutumlarının incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11 (2), 1-23.
- Gönülaçar,Ş.(2007). İç denetimde hedefler ve beklentiler.*Mali Hukuk Dergisi*,130, 1-21.
- Ilğan, A. (2006). *Adana, K. Maraş ve Hatay ili ilköğretim müfettişleri ve öğretmenlerinin farklılaştırılmış denetim modelini benimseme ve kamu ilköğretim okullarında uygulanabilir bulma düzeyleri*. Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara
- Karakış, M. (2007). *İlköğretimde güncel denetim duruşunun öğretmenlik bilincini uyandırma yeterliliğine ilişkin öğretmen görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.






- Karakuş, M. ve Yasan, T. (2013). Denetmen ve öğretmen algılarına göre il eğitim denetmenlerinin yeterlikleri. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21, 1-19.
- Kayıkçı, K. (2005). Milli Eğitim Bakanlığı müfettişlerinin denetim sisteminin yapısal sorunlarına ilişkin algıları ve iş doyum düzeyleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 44, 507-527.
- Kayıkçı, K. ve Uygur, Ö. (2012). İlköğretim okullarının denetiminde mesleki etik. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 18 (1), 65-94.
- Kazak, E. (2013). Ders denetimindeki uygulama farklılıklarına ilişkin öğretmen görüşleri. *Anadolu Eğitim Liderliği ve Öğretim Dergisi*, 1(1), 15-26
- Kimbrough, R. B. and Burkett, C.W. (1990). The principalship: Concepts and practices. New Jersey: England Cliffs Prentice Hall.
- Korkmaz, M. (2007). *İlköğretim müfettişlerinin rehberlik görevlerini yerine getirme düzeyleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Onsekiz Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.
- Koruç, S. (2005). *İlköğretim kurumlarında klinik denetim modeli önerisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Dumlupınar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.
- Kurum, G. ve Çingir, Ş.(2017). Cehennemde evlilik: Türkiye’de eğitim denetiminin birleştirilmesi üzerine maarif müfettişlerinin görüşleri, *Eğitim ve Bilim Dergisi* 42 (192), 35-57.
- Kuş, E.(2003).*Nicel-Nitel Araştırma Teknikleri*. Ankara:Seçkin.
- Memduhoğlu, H. B. ve Taymur, A. (2009, Haziran). *Türk eğitim sistemi denetim alt sisteminin yeniden yapılandırılmasına ilişkin bir model önerisi* Uluslararası Katılımlı Ulusal Eğitim Denetimi Kongresi’nde sunulan bildiri (22-23 Haziran 2009) Tüm Eğitimciler ve Müfettişler Sendikası (TEM-SEN), Ankara.
- Memduhoğlu,H.B.(2012). Öğretmen, Yönetici, Denetmen ve Öğretim Üyelerinin Görüşlerine Göre Türkiye’de Eğitim Denetimi Sorunsalı, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri, Educational Sciences: Theory & Practice* - 12(1), 135-156
- Memişoğlu, S. P. (2001). *Çağdaş eğitim denetimi ilkeleri açısından ilköğretim okullarında öğretmen denetimi uygulamalarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Millî Eğitim Bakanlığı (MEB). (2018). 2023 Eğitim Vizyonu. Ankara: MEB Yayını

- MEB, (2012). Türk Eğitim Sisteminde Teftişin Tarihi Gelişimi, MEB teftiş Kurulu Başkanlığı. <https://tkb.meb.gov.tr/www/turk-egitim-sisteminde-rehberlik-ve-denetimin-tarihsel-gelisimi/icerik/9>
- Özmen, F. ve şahin, ř. (2010). İlköğretim müfettişlerinin soruşturma görevini yerine getirirken karşılaştıkları sorunlar. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15, 92-109.
- Sağlam, A. Ç., Aydoğmuş, M. (2016). Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin eğitim sistemlerinin denetim yapıları karşılaştırıldığında türkiye eğitim sisteminin denetimi ne durumdadır? *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 9(1).
- Sullivan, S., & Glanz, J. (2000). Supervision that improves teaching: Strategies and techniques. California: Corwin Press Inc.
- şahin, T. (2005). *İlköğretim düzeyinde ders denetimi ile ilgili yeterlilikler hakkında denetmen ve öğretmen görüşleri*. Yayımlanmamış Yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu
- şahin, S, Çek, F. ve Zeytin, N. (2011). Eğitim müfettişlerinin mesleki memnuniyet ve memnuniyetsizlikleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi dergisi*, 17 (2), 221-246.
- şekerci, R. ve Gök, R. (2017). Yeni denetim uygulamalarına ilişkin ilçe milli eğitim müdürlüğü ve ortaöğretim okulu yöneticilerinin görüşleri. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 78, 127-140
- Taşar, H.H. (2000). *İlköğretim müfettişlerinin rehberlik görevlerine ilişkin sorunları*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Gaziantep Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep
- Taymaz, H.(2010). *Eğitim Sisteminde Teftiş*. Ankara:PEGEM Akademi.
- Tekışık, H. H. (1985). Milli eğitimde teftiş ve müfettiş sorunu. *Çağdaş Eğitim Dergisi*,106, 45-49
- Tracy, S. (1995). "How Historical Concepts of Supervision Relate to Supervisory Practices Today", The Clearing House; May. 68, 5; *ProQuest Education Journals*, 320-325.
- Töremen, F. ve Döş, İ. (2009). İlköğretim öğretmenlerinin müfettişlik kavramına ilişkin metaforik algıları. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri dergisi*, 9 (4), 1973-2012
- Uyanık, M. (2007). *Ders teftişinde müfettiş uzmanlaşmasının önemi*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Muğla Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.
- Uygur, D. (2006). *İlköğretim okullarında aday öğretmenlerin yetiştirilmesinde ilköğretim müfettişlerinin rolleri*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ünal, A. ve Yıldırım, S. (2011). İlköğretim okulu müdürlerinin eğitim müfettişlerinden beklentileri. *E-Journal of New World Sciences Academy Education Sciences*, 6

- (4), 2630-2645.  
[https://www.academia.edu/4577981/ilkogretim\\_okulu\\_mudurlerinin\\_egitim\\_m\\_ufettişlerinden\\_beklentileri](https://www.academia.edu/4577981/ilkogretim_okulu_mudurlerinin_egitim_m_ufettişlerinden_beklentileri) adresinden erişilmiştir.
- Vanhoof, J. and Petegem, P. V. (2007). Matching internal and external evaluation in an era of accountability and school development: Lessons from a Flemish perspective. *Studies in Educational Evaluation*, 33, 101-119.
- Yalçınkaya, M. (1990) Türk eğitim sisteminde teftişin bütünleştirilmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 23(1), 245-26.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2016). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin.
- Wanzare, Z. and Costa, J. L.(2000). Supervision and staff development: overview of the literature”. National association of secondary school principals. NASSP Buletin *ProQuest Education Journals*, 47-54.

**ORCID**

- Vicdan ALTINOK  <https://orcid.org/0000-0002-9189-8068>
- Mine TEZEL  <https://orcid.org/0000-0001-6591-897X>
- Serpil S.GÜNGÖR  <https://orcid.org/0000-0003-2888-5667>

## SUMMARY

### **Purpose**

Supervision is the final stage of management processes. Its purpose is to prevent the organization's loss of power. Educational supervision is the process of determining whether schools, which are formal organizations, comply with the principles and rules determined in line with the accepted objectives. When the auditors carry out a healthy audit, the big losses that may occur in the field of education and training are prevented. necessary arrangements are made regarding the operation of education and teaching. The main purpose of this study is to determine whether supervision in schools contributes to the teaching process. Opinions regarding whether the supervision process helps to shape the aims and policies of the education system correctly, whether it contributes to the proper execution of plans and programs, and whether the school is guiding in developing activities to meet the expectations of the society are stated.

### **Method**

The study is a phenomenology study which is one of the qualitative research methods. Qualitative research aims to reveal in depth the participants' perspectives and worlds of meaning, emotions and thoughts In this research, the opinions of teachers about supervision practices were evaluated through semi-structured questions by using interview technique. Content analysis technique was used to analyze the data obtained in the research. In the process of analyzing the data obtained, first of all, interview records were decoded and analyzes have been made. 15 pages of data were obtained from the interviews. Considering the common points in the answers given for each question, various sub-categories were created. This process was presented to an independent educational science specialist and asked to create conceptual categories. The reliability of the research was determined by comparing the placements made by the independent education scientist and the placements made by the researcher. Simple random sampling method was used in the study. The research is limited to 15 teachers working in Ankara.

### **Findings**

The teachers argue that the aims and policies of the education system in our country are not long-term and that there is no consistency between the changing policies. At the same time, teachers felt that they did not receiving the necessary assistance from the supervisors in planning and conducting educational activities. Teachers agree that supervisors assume control rather than professional guidance or leadership Teachers think that supervision in schools is a time-consuming and costly process. It is united in the common opinion that the auditors focus more on quantitative issues and do not focus on qualitative issues and therefore the expected benefit from the supervision cannot be achieved.

### **Discussion and Result**

It has been stated that the audit in schools does not contribute to the teaching process, the scope of the audit is not specified, not done correctly and timely, does not rely on objective and scientific data, and the people performing the audit have some inadequacies. In many studies conducted on this subject, almost all of the participants participated in the study that the audit was mostly focused on control and limited to evaluation; it is seen that formal audit such as paper audit is given more weight and there are opinions that the actual guidance and process development function which is essential in the audit cannot be performed adequately(Arslantaş,

2007; Balaban, 2005; Ciğer, 2006; Dündar, 2005; Gülcan, 2003; Doğanay, 2006; İlğan, 2006; Karakış, 2007; Korkmaz, 2007; Koruç, 2005; Memduhoğlu ve Taymur, 2009; Şahin, 2005; Uygur, 2006; Uyanık, 2007; Taşar,2000). Ensuring the search for effectiveness in educational supervision is based on taking into account the basic principles of today's education management: transparency, accountability, efficiency, efficiency, participation and human focus. The assurance of the existence of an effective educational supervision based on these principles is the establishment of a purpose-oriented and planned supervision system to achieve the desired result.

