



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
YAYINLARI
MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY



OLBA XXVIII (Ayrıbasım / Offprint)

KAAM YAYINLARI

OLBA

XXVIII

© 2020 Mersin Üniversitesi/Türkiye

ISSN 1301 7667

Yayıncı Sertifika No: 18698

OLBA dergisi;

ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX, EBSCO, PROQUEST

ve

TÜBİTAK-ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanlarında taranmaktadır.

Alman Arkeoloji Enstitüsü'nün (DAI) Kısaltmalar Dizini'nde 'OLBA' şeklinde yer almaktadır.

OLBA dergisi hakemlidir. Makalelerdeki görüş, düşünce ve bilimsel değerlendirmelerin yasal sorumluluğu yazarlara aittir.

The articles are evaluated by referees. The legal responsibility of the ideas, opinions and scientific evaluations are carried by the author.

OLBA dergisi, Mayıs ayında olmak üzere, yılda bir kez basılmaktadır.

Published each year in May.

KAAM'ın izni olmadan OLBA'nın hiçbir bölümü kopya edilemez.

Alıntı yapılması durumunda dipnot ile referans gösterilmelidir.

It is not allowed to copy any section of OLBA without the permit of the Mersin University

(Research Center for Cilician Archaeology / Journal OLBA)

OLBA dergisinde makalesi yayımlanan her yazar, makalesinin baskı olarak ve elektronik ortamda yayımlanmasını kabul etmiş ve telif haklarını OLBA dergisine devretmiş sayılır.

Each author whose article is published in OLBA shall be considered to have accepted the article to be published in print version and electronically and thus have transferred the copyrights to the Mersin University

(Research Center for Cilician Archaeology / Journal OLBA)

OLBA'ya gönderilen makaleler aşağıdaki web adresinde ve bu cildin giriş sayfalarında belirtilen formatlara uygun olduğu takdirde basılacaktır.

Articles should be written according to the formats mentioned in the following web address.

Redaktion: Doç. Dr. Deniz Kaplan

OLBA'nın yeni sayılarında yayınlanması istenen makaleler için yazışma adresi:

Correspondance addresses for sending articles to following volumes of OLBA:

Prof. Dr. Serra Durugönül

Mersin Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü

Çiftlikköy Kampüsü, 33342 Mersin - TURKEY

Diğer İletişim Adresleri

Other Correspondance Addresses

Tel: +90 324 361 00 01 • 14730 / 14734

Fax: +90 324 361 00 46

web mail: www.kaam.mersin.edu.tr

www.olba.mersin.edu.tr

e-mail: sdurugonul@gmail.com

Baskı / Printed by

Sonsöz Gazetecilik, Matbaacılık, Rek. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İvedik Mah. Matbaacılar Sit. 1341. Cad. No: 56-58 İvedik OSB - Yenimahalle / ANKARA

Tel: +90 312 394 57 71 Fax: +90 312 394 57 74 • Sertifika No: 18698

Grafik / Graphic

Digilife Dijital Basım Yay. Tan. ve Org. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.

Güvenevler Mah. 1937 Sk. No.33 Yenişehir / MERSİN

Tel: +90 324 231 14 16 • www.digilifemersin.com



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
(KAAM) YAYINLARI-XXVII

MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY (KAAM)-XXVIII



Editörler

Serra DURUGÖNÜL
Murat DURUKAN
Gunnar BRANDS
Deniz KAPLAN

OLBA Bilim Kurulu

Prof. Dr. Mehmet ÖZDOĞAN (İstanbul Üniversitesi)
Prof. Dr. Fikri KULAKOĞLU (Ankara Üniversitesi)
Prof. Dr. Serra DURUGÖNÜL (Mersin Üniversitesi)
Prof. Dr. Marion MEYER (Viyana Üniversitesi)
Prof. Dr. Susan ROTROFF (Washington Üniversitesi)
Prof. Dr. Kutalmış GÖRKAY (Ankara Üniversitesi)
Prof. Dr. İ. Hakan MERT (Uludağ Üniversitesi)
Prof. Dr. Eda AKYÜREK-ŞAHİN (Akdeniz Üniversitesi)
Prof. Dr. Yelda OLCA Y-UC KAN (Anadolu Üniversitesi)

MERSİN

2020

İçindekiler / Contents

A. Tuba Ökse Yukarı Dicle Havzası – Ambar Çayı Vadisi Yerleşim Tarihi (<i>Upper Tigris Region - Settlement History of the Ambar Çay Valley</i>)	1
Hamza Ekmen – F. Gülden Ekmen – Ali Güney İnönü Cave: New Results of the Early Iron Age Culture in the Western Black Sea Region (<i>İnönü Mağarası: Batı Karadeniz Bölgesi Erken Demir Çağı Kültürüne İlişkin Yeni Sonuçlar</i>)	35
Deniz Kaplan – Serra Durugönül Head of a Kouros from the Hinterland of Tarsus Belonging to the Period of the Syennessis Dynasty (<i>Tarsus Hinterland'ından Syennessis Hanedanlığı Dönemi'ne Ait Bir Kouros Başı</i>).....	57
Elçin Doğan Gürbüzler Terracotta Figurines from the Temple of Aphrodite at Aphrodisias (<i>Aphrodisias Aphrodite Tapınağı'ndan Ele Geçen Pişmiş Toprak Figürinler</i>)	69
Ahmet Mörel A Young Dionysos-Satyr Group from Akkale (Rough Cilicia) (<i>Akkale'den (Dağlık Kilikia) Bir Genç Dionysos-Satyr Grubu</i>)	99
Ulus Tepebaş Tarsus Hinterlandı'ndan Büstlü Bir Lahit (<i>A Sarcophagus with Busts from the Hinterland of Tarsus</i>)	115
Zeliha Gider-Büyüközer Knidos Dorik Stoa (Sostratos?): Stilistik Değerlendirme (<i>Knidos Doric Stoa (Sostratos?): Stylistic Evaluation</i>)	131
Aytekin Büyüközer Knidos Kent Surları: Kap Krio Savunma Sistemi ve 56 Numaralı Kule (?) (<i>The Fortification of Knidos: Defence System of Cape Crio and Tower 56 (?)</i>) .	165
Erdoğan Aslan – Uğurcan Orhan – L. Ufuk Erdoğan Aslanlı Burun ve Kap Krio Sualtı Araştırmaları (<i>Underwater Researches of Cape Aslan and Cape Crio</i>)	207

Gökhan Coşkun – Erkan Alkaç Seyitömer Höyük’de Ele Geçen Mühürlü Amphora Kulpları (<i>Stamped Amphora Handles from Seyitömer Höyük</i>)	243
Rahşan Tamsü-Polat – Nurten Kanbur Yeni Araştırmalar Işığında Midas Kale Phryg Seramikleri (<i>Phrygian Potteries of the Midas Fortress in the Light of New Researches</i>)	263
Hatice Körsulu Sinabiç’tan (Dalisandos?) Hellenistik ve Roma Dönemi Seramikleri (<i>Hellenistic and Roman Period Pottery from Sinabiç (Dalisandos?)</i>)	295
Handegül Canlı Philadelphia’dan (Isauria) Nadir Bir Buluntu: Silindirik Asma Kilit (<i>A Rare Find from Philadelphia (Isauria): Cylindrical Padlock</i>).....	339
Jon C. Cubas Diaz Korasion: Eine unsichtbar gewordene kilikische Kleinstadt (<i>Korasion: Görünmez Hale Gelen Bir Kilikia Kasabası</i>)	351
Ertekin Doksantalı Knidos ‘Liman Caddesi’ Geç Antik Dönem Atölye/Dükkan ve Buluntuları (<i>Late Antiquity Workshop/Shop and Findings from Knidos’ “Harbor Street”</i>)	377
Ülkü Kara A Group of One-Handled “Sardis Type” Amphorae from the Excavations at Küçükçekmece Lake Basin (Bathonea ?) (<i>Küçükçekmece Göl Havzası Arkeolojik Kazıları’ndan (Bathonea ?) “Sardis Tip” Olduğu Düşünülen Bir Grup Tek Kulplu Amphora</i>)	421
Şener Yıldırım Side Müzesi’nden Champlévé Tekniğinde Bezenmiş Erken Bizans Dönemi Levhaları (<i>Early Byzantine Plates Decorated with Champlévé Technique in the Side Museum</i>)	439
Güray Ünver A New Honorary Inscription From Knidos (<i>Knidos’tan Yeni Bir Onurlandırma Yazıtı</i>).....	463
Ahmet Tolga Tek Antik ve Orta Çağ Kaynaklarında, Yazıtlarda ve Sikke Basımları ile Podalia (<i>Podalia in Ancient and Medieval Sources, Inscriptions and its Coinage</i>).....	477

MERSİN ÜNİVERSİTESİ
KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
BİLİMSEL SÜRELİ YAYINI 'OLBA'

Amaç

Olba süreli yayını; Küçükasya, Akdeniz bölgesi ve Ortadoğu'ya ilişkin orijinal sonuçlar içeren Arkeolojik çalışmalarda sadece belli bir alan veya bölge ile sınırlı kalmaksızın 'Eski Çağ Bilimleri'ni birbirinden ayırmadan ve bir bütün olarak benimseyerek bilim dünyasına değerli çalışmaları sunmayı amaçlamaktadır.

Kapsam

Olba süreli yayını Mayıs ayında olmak üzere yılda bir kez basılır. Yayınlanması istenilen makalelerin en geç her yıl Kasım ayı sonunda gönderilmiş olması gerekmektedir.

1998 yılından bu yana basılan Olba; Küçükasya, Akdeniz bölgesi ve Ortadoğu'ya ilişkin orijinal sonuçlar içeren Prehistorya, Protohistorya, Klasik Arkeoloji, Klasik Filoloji (ile Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri), Eskiçağ Tarihi, Nüvizmatik ve Erken Hıristiyanlık Arkeolojisi alanlarında yazılmış makaleleri kapsamaktadır.

Yayın İlkeleri

1. a- Makaleler, Word ortamında yazılmış olmalıdır.
b- Metin 10 punto; özet, dipnot, katalog ve bibliografya 9 punto olmak üzere, Times New Roman (PC ve Macintosh) harf karakteri kullanılmalıdır.
c-Dipnotlar her sayfanın altına verilmeli ve makalenin başından sonuna kadar sayısal süreklilik izlemelidir.
d-Metin içinde bulunan ara başlıklarda, küçük harf kullanılmalı ve koyu (bold) yazılmalıdır. Bunun dışındaki seçenekler (tümünün büyük harf yazılması, alt çizgi ya da italik) kullanılmamalıdır.
2. Noktalama (tireler) işaretlerinde dikkat edilecek hususlar:
 - a) Metin içinde her cümlelerin ortasındaki virgülden ve sonundaki noktadan sonra bir tab boşluk bırakılmalıdır.
 - b) Cümle içinde veya cümle sonunda yer alan dipnot numaralarının herbirisi noktalama (nokta veya virgül) işaretlerinden önce yer almalıdır.

c) Metin içinde yer alan “fig.” ibareleri, parantez içinde verilmeli; fig. ibaresinin noktasından sonra bir tab boşluk bırakılmalı (fig. 3); ikiden fazla ardışık figür belirtiliyorsa iki rakam arasına boşluksuz kısa tire konulmalı (fig. 2-4). Ardışık değilse, sayılar arasına nokta ve bir tab boşluk bırakılmalıdır (fig. 2. 5).

d) Ayrıca bibliyografya ve kısaltmalar kısmında bir yazar, iki soyadı taşıyorsa soyadları arasında boşluk bırakmaksızın kısa tire kullanılmalıdır (Dentzer-Feydy); bir makale birden fazla yazarlı ise her yazardan sonra bir boşluk, ardından uzun tire ve yine boşluktan sonra diğer yazarın soyadı gelmelidir (Hagel – Tomaschitz).

3. “Bibliyografya ve Kısaltmalar” bölümü makalenin sonunda yer almalı, dipnotlarda kullanılan kısaltmalar, burada açıklanmalıdır. Dipnotlarda kullanılan kaynaklar kısaltma olarak verilmeli, kısaltmalarda yazar soyadı, yayın tarihi, sayfa (ve varsa levha ya da resim) sıralamasına sadık kalınmalıdır. Sadece bir kez kullanılan yayınlar için bile aynı kurala uyulmalıdır.

Bibliyografya (kitaplar için):

Richter 1977 Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliyografya (Makaleler için):

Corsten 1995 Corsten, Th., “Inchriften aus dem Museum von Denizli”, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, lev. LIV-LVII.

Dipnot (kitaplar ve makaleler için)

Richter 1977, 162, res. 217.

Diğer Kısaltmalar

age.	adı geçen eser
ay.	aynı yazar
vd.	ve devamı
yak.	yaklaşık
v.d.	ve diğerleri
y.dn.	yukarı dipnot
dn.	dipnot
a.dn.	aşağı dipnot
bk.	Bakınız

4. Tüm resim, çizim ve haritalar için sadece "fig." kısaltması kullanılmalı ve figürlerin numaralandırılmasında süreklilik olmalıdır. (Levha, Resim, Çizim, Şekil, Harita ya da bir başka ifade veya kısaltma kesinlikle kullanılmamalıdır).

5. Bir başka kaynaktan alıntı yapılan figürlerin sorumluluğu yazara aittir, bu sebeple kaynak belirtilmelidir.
6. Makale metninin sonunda figürler listesi yer almalıdır.
7. Metin yukarıda belirtilen formatlara uygun olmak kaydıyla 20 sayfayı geçmemelidir. Figürlerin toplamı 10 adet civarında olmalıdır.
8. Makaleler Türkçe, İngilizce veya Almanca yazılabilir. Türkçe yazılan makalelerde yaklaşık 500 kelimelik Türkçe ve İngilizce yada Almanca özet kesinlikle bulunmalıdır. İngilizce veya Almanca yazılan makalelerde ise en az 500 kelimelik Türkçe ve İngilizce veya Almanca özet bulunmalıdır. Makalenin her iki dilde de başlığı gönderilmelidir.
9. Özetin altında, Türkçe ve İngilizce veya Almanca olmak üzere altı anahtar kelime verilmelidir.
10. Metin, figürler ve figürlerin dizilimi (layout); ayrıca makale içinde kullanılan özel fontlar 'zip'lenerek, We Transfer türünde bir program ile bilgisayar ortamında gönderilmelidir; çıktı olarak gönderilmesine gerek yoktur.
11. Figürlerde çözünürlük en az 300 dpi; format ise tif veya jpeg olmalıdır.

MERSIN UNIVERSITY
‘RESEARCH CENTER OF CILICIAN ARCHAEOLOGY’
JOURNAL ‘OLBA’

Scope

Olba is printed once a year in May. Deadline for sending papers is the end of November each year.

The Journal ‘Olba’, being published since 1998 by the ‘Research Center of Cilician Archeology’ of the Mersin University (Turkey), includes original studies done on prehistory, protohistory, classical archaeology, classical philology (and ancient languages and cultures), ancient history, numismatics and early christian archeology of Asia Minor, the Mediterranean region and the Near East.

Publishing Principles

1. a. Articles should be written in Word programs.
 - b. The text should be written in 10 puntos ; the abstract, footnotes, catalogue and bibliography in 9 puntos ‘Times New Roman’ (for PC and for Macintosh).
 - c. Footnotes should take place at the bottom of the page in continuous numbering.
 - d. Titles within the article should be written in small letters and be marked as bold. Other choices (big letters, underline or italic) should not be used.
2. Punctuation (hyphen) Marks:
 - a) One space should be given after the comma in the sentence and after the dot at the end of the sentence.
 - b) The footnote numbering within the sentence in the text, should take place before the comma in the sentence or before the dot at the end of the sentence.
 - c) The indication fig.:
 - *It should be set in brackets and one space should be given after the dot (fig. 3);
 - *If many figures in sequence are to be indicated, a short hyphen without space between the beginning and last numbers should be placed (fig. 2-4); if these are not in sequence, a dot and space should be given between the numbers (fig. 2. 5).

- d) In the bibliography and abbreviations, if the author has two family names, a short hyphen without leaving space should be used (Dentzer-Feydy); if the article is written by two or more authors, after each author a space, a long hyphen and again a space should be left before the family name of the next author (Hagel – Tomaschitz).
3. The ‘Bibliography’ and ‘Abbreviations’ should take part at the end of the article. The ‘Abbreviations’ used in the footnotes should be explained in the ‘Bibliography’ part. The bibliography used in the footnotes should take place as abbreviations and the following order within the abbreviations should be kept: Name of writer, year of publishment, page (and if used, number of the illustration). This rule should be applied even if a publishment is used only once.

Bibliography (for books):

Richter 1977 Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliography (for articles):

Corsten 1995 Corsten, Th., “Inschriften aus dem Museum von Denizli”, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, pl. LIV-LVII.

Footnotes (for books and articles):

Richter 1977, 162, fig. 217.

Miscellaneous Abbreviations:

op. cit.	in the work already cited
idem	an author that has just been mentioned
ff	following pages
et al.	and others
n.	footnote
see	see
infra	see below
supra	see above

4. For all photographs, drawings and maps only the abbreviation ‘fig.’ should be used in continous numbering (remarks such as Plate, Picture, Drawing, Map or any other word or abbreviaton should not be used).
5. Photographs, drawings or maps taken from other publications are in the responsibility of the writers; so the sources have to be mentioned.
6. A list of figures should take part at the end of the article.

7. The text should be within the remarked formats not more than 20 pages, the drawing and photographs 10 in number.
8. Papers may be written in Turkish, English or German. Papers written in Turkish must include an abstract of 500 words in Turkish and English or German. It will be appreciated if papers written in English or German would include a summary of 500 words in Turkish and in English or German. The title of the article should be sent in two languages.
9. Six keywords should be remarked, following the abstract in Turkish and English or German.
10. Figures should be at least 300 dpi; tif or jpeg format are required.
11. The article, figures and their layout as well as special fonts should be sent by e-mail (We Transfer).

KORASION: EINE UNSICHTBAR GEWORDENE KILIKISCHE KLEINSTADT

Jon C. CUBAS DÍAZ *

ÖZ

Korasion: Görünmez Hale Gelen Bir Kilikia Kasabası

Geç Antik Çağ'da (yeniden?)kurulmuş ve 7. yüzyılda terk edilmiş olan Korasion, Seleukeia a.K. ve Korykos arasında bulunan bir kıyı yerleşimidir. Buradaki anıtlar, 20. yüzyılın başlarında dikkate değer derecede iyi korunmuşken, daha sonraki dönemde yaşanan yoğun iskân sadece birçok yapıya zarar vermekle kalmamış, kalanları da görünmez kılarak, arkeolojik arazi çalışmalarını imkânsız hale getirmiştir. Erken arkeolojik ve epigrafik çalışmaların net bir biçimde ortaya koyduğu yerleşimin tahmin edilebilir öneminden ötürü, var olan buluntuları özetlemek, yeniden değerlendirmek, bir bağlam içerisine yerleştirmek ve bu Geç Antik Çağ yerleşiminin muhtelif yönlerine işaret etmek elzemdir. Bahsedildiği üzere hâlihazırda ve ileride Korasion'da arazi çalışması yürütmenin olanaksız olmasından ötürü, bu makalede 19. yüzyıl ve 20. yüzyıl başlarına tarihlenen veri, çizim ve görüntülerin analizine dayanan bir yaklaşım izlenmektedir. Bunu yaparken, ağırlıklı olarak yerleşimin bilinen yapıları olan, aralarında yalnızca iki bazilika değil, yeniden çizilmiş planları ve kısmen yenilenmiş rekonstrüksiyon ve analizleri ile birlikte sunulan bazı sivil mimari örneklerine de odaklanılmıştır. Ayrıca, çoğunlukla mezar anıtlarına ait olan epigrafik veriler –ilk kez- sistematik olarak değerlendirilmiş ve bir bağlam içerisine oturtulmuşlardır. J. Keil ve A. Wilhelm tarafından belgelenen, sayısı 80'i aşan yazıtlar, mezar anıtlarının dekorasyonu ve geniş mekânsal düzenlemesi ile bir araya getirildiğinde, saf bir Geç Antik Çağ kıyı yerleşiminin toplumsal yapı ve alışkanlıklarına dair ilginç bir bakış açısı sunmaktadır. Son olarak, hem yukarıda bahsi geçen erken çalışmaların yazılı, çizili ve fotoğrafı çekilmiş malzemelerine hem de bu makalenin sonuçlarına dayanan yerleşimin plan rekonstrüksiyonunun büyük ölçüde güncellenmiş bir versiyonu metne dâhil edilmiştir. Bu suretle, bu makale bundan sonraki karşılaştırmalı çalışmalar için uygun bir zemin sunmayı amaçlamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Kilikia, Korasion, Erken Bizans Dönemi, Geç Antik, Kasaba, Epigrafik veri.

* Jon C. CUBAS DÍAZ, Georg-August-Universität Göttingen, Chr. Archäologie und Byzantinische Kunstgeschichte, Nikolausberger Weg 15, 37073 Göttingen, E-posta: jon.cubas.diaz@gmail.com. Orcid No: 0000-0003-3818-8021

ABSTRACT

Korasion, a coastal settlement between Seleukeia a.K. and Korykos, was (re?) founded in Late Antiquity and abandoned in the seventh century. While its monuments still maintained a remarkable state of preservation in the early 20th century, the intensive resettlement thereafter has not only destroyed most structures, but also made the remaining ones invisible, making archaeological fieldwork impossible. Due to the presumable importance of the settlement, strongly suggested by early archaeological and epigraphic studies, it is nevertheless necessary to sum up, reevaluate and contextualize the evidence and address several aspects of this late antique settlement. Because of the mentioned current and prospective impossibility to carry out fieldwork at Korasion, I pursue an approach based on the analysis of data, drawings and images dating back to the 19th and early 20th century. While doing so, I mainly focus on the various known buildings of the settlement including not only the two basilicas but also several civil buildings, which are presented with redrawn plans and partially new reconstructions and analyses. Moreover, the epigraphic data, mainly related to grave monuments, is – for the first time - systematically evaluated and contextualized. The more than 80 inscriptions documented by J. Keil and A. Wilhelm, combined with the decoration and the broad spatial setting of the funerary monuments, offer an interesting insight into the habits and social structures of a genuinely late antique coastal settlement. Finally, a largely updated version of the settlement's plan-reconstruction, based on written, drawn and photographed material of those above-mentioned early studies, as well as on this paper's results, is included. This way, this article attempts to offer a suitable base for further comparative studies.

Keywords: Cilicia, Korasion, Early Byzantine, Late Antique, Settlement, Epigraphic habit.

Einleitung

In den letzten zwei Jahrzehnten sind viele der Siedlungen des Gebietes zwischen Lamos und Kalykadnos intensiv erforscht worden, Gegenstand grundlegender Publikationen gewesen und vereinzelt anspruchsvoll musealisiert worden¹.

Die heute beinahe komplett überbaute Siedlung Korasion wird in Zukunft weder einen archäologischen Park beherbergen noch Gegenstand eingehender Feldforschungen sein, denn der aktuelle Zustand der unsichtbar gewordenen archäologischen Hinterlassenschaften lässt beinahe jeglichen feldarchäologischen Zugang mit einem zeitgemäßen archäologischen Anspruch nicht zu. Und doch ist die Bedeutung dieser Siedlung in mehrerer Hinsicht unbestreitbar. So lässt sich ihre

¹ Beispielhaft sei auf die Arbeiten des italienischen Forschungsteams in Elaiussa Sebaste (Equini-Schneider 1999; Equini-Schneider 2003; Equini-Schneider 2010), diejenigen der Mersin Üniversitesi in Kanytelleis (Aydinoğlu 2015), sowie die Arbeiten von Günder Varinlioglu zu den ländlichen Siedlungen dieses Gebietes (Varinlioglu 2007; Varinlioglu 2011) verwiesen.

Gründung chronologisch genau in der Zeit zwischen 367 und 375 n.Chr. einordnen – ein glücklicher Umstand, der eine weitreichende Bedeutung hat, nicht zuletzt weil die dortigen öffentlichen und sakralen Bauten sowie die urbanen Strukturen und funeren Räume als Vergleiche bei der Untersuchung anderer archäologischer Stätten dienen können. Darüber hinaus stellen die zeitlich einordbaren epigraphischen, insbesondere funerepigraphischen, Befunde das beste Vergleichsmaterial zu Korykos dar, leisten einen wichtigen Beitrag zum *epigraphic habit* der Region und ermöglichen einen Einblick in gesellschaftliche Strukturen einer Kleinstadt des spätantiken Kleinasien.

In diesem Beitrag sollen nicht nur die archäologischen und epigraphischen Informationen, die zu dieser Siedlung vorliegen und meist auf über 100 Jahre alte Berichte zurückgehen, zusammengetragen und aufs Neue geprüft werden, sondern darüber hinaus im nun besser bekannten regionalen Rahmen kontextualisiert und ihre Stellung und Bedeutung für das Raue Kilikien herausgearbeitet werden, um diese Siedlung für den gegenwärtigen Forschungsdiskurs neu zu entdecken und sie für die aktuelle Wissenschaft nutzbar zu machen. Dabei wird nicht nur die Rekonstruktion einzelner Bauten durch neue Beobachtungen verbessert und stark aktualisiertes Planmaterial geboten, sondern es werden auch erstmalig die Inschriften einer systematischen Analyse unterzogen, die die dazugehörigen Textträger, ihre Dekoration und ihre räumliche Verteilung berücksichtigt.

Lage und Forschungsstand

Korasion (Κοράσιον), das heutige Susanoğlu (ehemals/zuvor Çökören), befindet sich 16 km ostnordöstlich von Seleukeia a.K. am östlichen Ende des Kalykadnosdeltas und wurde um eine tief einschneidende, heute versandete Bucht erbaut.

Eine entscheidende Information bzgl. ihrer Geschichte bietet uns eine Bauinschrift, die im beginnenden 19. Jh. noch über dem östlichen Tor der Stadtmauer, 1914 noch im Konak von Silifke, zu sehen war, und spätestens 1925 spurlos verschwunden war². Sie schildert die Siedlungsgründung durch den isaurischen Provinzstatthalter Flavius Uranios während der Regierungszeit der Augusti Valentinian I., Valens, und Gratian zwischen 367 und 375 n. Chr. Gemäß der Inschrift ist zu diesem Zeitpunkt die Bucht unbesiedelt oder öde gewesen (fig. 5)³. Da solche Angaben jedoch nicht unbedingt wörtlich zu nehmen sind, sondern Teil des gängigen Stifterdiskurses darstellen, gilt es sie unter Heranziehung des archäologischen Befundes zu prüfen. Sollte der Ort als das von Artemidoros beschriebene Pseudokorasion zu identifizieren sein, so müsste

2 Beaufort 1817, 230; Keil Wilhelm 1931, 102. J. Bent nennt dagegen als ursprünglichen Anbringungsort die Außenwand einer der korasischen Kirchen. Eine irrtümliche Angabe, die bedauerlicherweise von S. Hill übernommen wurde. Bent 1891, 207; Hill 1996, 243.

3 Inschriftentext: „Ἐπὶ τῆς Βασιλείας τῶν δεσποτῶν ἡμῶν | Οὐ ἀλεντινιανοῦ καὶ Οὐάλεντος καὶ Γρατιανοῦ | τῶν αἰωνίων Ἀγούστων | Φλ(αούιος) Οὐράνιος ὁ λαμπρότατος ἄρχων | τῆς Ἰσαύρων ἐπαρχίας τὸν τόπον | τοῦ Κορασίου πρότερον ἀγροοῦμενον καὶ ἔρημον ὄντα ἐξ οἰκίων ἐπινοίων | εἰς τοῦτο τὸ σχῆμα ἤγαγεν ἐκ θεμελιῶν ἅπαν τὸ ἔργον κατασκευάσας.“ Vgl. Beaufort 1817, 230; Keil – Wilhelm 1915, 21-22. Abb. 7. Keil – Wilhelm 1931, 102 inkl. Anm. 1.

die Bucht bereits in der frühen Kaiserzeit teilweise besiedelt gewesen sein⁴. Darüber hinaus ist lediglich eine weitere Nennung der Siedlung in den apokryphen Akten des Barnabas bekannt⁵.

Korasion erlangte nie den Status einer Polis, sondern bestand als *κόμη* im Gebiet von Seleukeia a. K., an der Nahtstelle der Provinzen Cilicia I und Isauria. Die Gründung von Korasion dürfte darüber hinaus eine große wirtschaftliche Bedeutung für die Siedlungen entlang der westlichen Yenibahçe-Schluchtseite gehabt haben⁶. Im 9. Jh. war sie bereits verlassen, als Ibn Chordadbeh die Siedlung unter dem Namen Q-rās-yah als Ruinenort beschreibt⁷. Anzunehmen ist, dass Korasion bereits im ausgehenden 7. Jahrhundert verlassen worden war⁸. Das legt die politische Konjunktur der Region nahe, die zu dieser Zeit zum umkämpften Grenzgebiet zwischen Byzantinischem Reich und Arabischem Kalifat wurde. Auf archäologischer Ebene scheint dieser Annahme bislang kein Widerspruch entgegen zu stehen.

Korasion stellt mit einem Stadtgebiet von 400 x 300 m eine nicht allzu große Siedlung dar, die allerdings einen deutlichen städtischen Charakter aufweist (fig. 3). Die aus dicht vermörtelten Bruchsteinen bestehende Befestigungsmauer, die offensichtlich so eng wie möglich gehalten wurde, umschließt die sich nach Südosten öffnende Hafengebucht und wird durch vierzehn Wehrtürme ergänzt (fig. 4a. 6). Der Wehrgang der 85 cm starken Mauer bestand wohl aus einer Holzkonstruktion, die die nach außen ragenden Wehrtürme verband. Ihr fortifikatorischer Wert ist allerdings recht fraglich, zum einen aufgrund ihrer Beschaffenheit, zum anderen aufgrund ihrer ungünstigen Platzierung in den Hängen, wo das Gelände *extra muros* die Mauerhöhe teilweise übersteigt. Immerhin wurde der Verlauf so konzipiert, dass trotz der möglichst geringen Ausdehnung ihr Verteidigungscharakter nicht völlig in Frage gestellt werden konnte⁹. Zwei Eingänge im Südosten und Nordwesten der Mauer dienten der Verbindung mit Korykos im Osten und Diokaisareia und der westlichen Yenibahçe-Schluchtseite im Norden. Das Vorhandensein eines weiteren Tores im Südwesten wurde vorgeschlagen und ist durchaus vorstellbar – allerdings liegen hier m.W. keine entsprechenden Befunde vor¹⁰. Die Konzeption dieser Verteidigungsstruktur insgesamt, sowie die Platzierung und Form der Wehrtürme, die verwendete Mauertechnik und -stärke, führen unausweichlich zu einem Vergleich mit der Stadtmauer von Korykos, die sehr ähnliche Charakteristiken aufweist.

4 Von Leutsch 1856, 229. *Steph. B.* 701

5 Im kurzen Abschnitt erfahren wir lediglich, dass am Ufer ein Brunnen gestanden haben soll. *Acta Barnabae II*. Textedition: Bonnet – Lipsius 1903, 296.

6 Zur Bedeutung s.u. die zusammenfassenden Überlegungen dieses Aufsatzes. Zuvor sprachen I. Eichner und G. Varinlioğlu einige Aspekte an: Varinlioğlu 2007, 294-295; Eichner 2011, 285-286.

7 Ibn Chordadbeh 117.

8 Vgl. Hellenkemper – Hild 1990, 311-12.

9 Keil – Wilhelm 1931, 103.

10 Argumentiert wird, dass dieses Tor als Verbindung mit der Kalykadnosebene gedient habe. Keil – Wilhelm 1931, 104.

J. Keil und A. Wilhelm unterstrichen noch die „*verhältnismäßig gute Erhaltung*“, welche die „*bauliche Anlage mit großer Deutlichkeit erkennen ließ*“¹¹. Bedauerlicherweise haben sich diese idealen Voraussetzungen in den letzten Jahrzehnten durch die intensiven Bautätigkeiten ohne archäologische Begleitung im beinahe gesamten ehemaligen Siedlungsgebiet denkbar verschlechtert. So haben Keil und Wilhelm bereits während ihres zweiten Besuches 1925 deutliche Unterschiede zu 1914 erkennen können. Auch wenn damals noch keine neue Siedlung an dieser Stelle entstand, beobachteten sie den Transport zahlreicher Baumaterialien über See, welcher sich beispielsweise in dem vollständigen Abbau einer 1914 noch emporstehenden Peristylkonstruktion ausdrückte¹².

Die Bedeutung der Siedlung für das Verständnis der Region im untersuchten Zeitraum des 3. bis 7. Jh. ist dennoch zentral. Denn als Neugründung des späten 4. Jh. bietet die Siedlung, die kaum 300 Jahre später verlassen wurde, einen engen zeitlichen Rahmen, der sich für die Untersuchung der regionalen, insbesondere der korykischen Inschriften, als äußerst behilflich erweisen dürfte. Der aktuelle Zustand der Siedlungsruinen erfordert allerdings einen Zugang, der beinahe ausschließlich von den Berichten, Beschreibungen, Photographien und Zeichnungen früherer Forscher ausgeht¹³.

Beschreibung und Analyse

Westlich an die Bucht angrenzend war zu Beginn des 20. Jh. noch ein fast 50 m langer Hafenspeicher zu sehen. Das am Westkai des Hafens errichtete langrechteckige, 50 m lange Gebäude wird durch eine mittige, Nord-Süd verlaufende Arkadenreihe in zwei Bereiche gegliedert (fig. 4b). Die Räume waren nach Osten geöffnet und ihre West- und Nordwände vorwiegend aus dem anstehenden Fels herausgearbeitet¹⁴. Zentral an der östlichen Buchtseite befand sich eine weitere Anlage, die von Keil und Wilhelm als *Peristylhaus* bezeichnet wurde (fig. 7). Sie konnte noch von ihnen photographiert werden, leider wurde sie jedoch vor der geplanten Aufnahme, die während der zweiten Reise hätte stattfinden sollen, komplett abgebaut, um das Material wiederzuverwenden. Ihre Interpretation dieser Ruinen als Peristylhaus beruht

11 Keil – Wilhelm 1931, 102.

12 Keil – Wilhelm 1931, 104.

13 Ausschlaggebend hierfür ist die von J. Keil und A. Wilhelm vorgenommene Dokumentation, die insbesondere hinsichtlich der Aufnahme der Inschriften gemeinsam mit dem Schrifträger und ihrer ansatzweisen- räumlichen Verortung der Befunde methodisch ihrer Zeit weit voraus war und die Grundlage für viele der nachfolgenden Beschreibungen und Überlegungen darstellt. Für den Zugang zu den Archivalien sowie für die Ermöglichung der Veröffentlichung der photographischen Aufnahmen bin ich dem Österreichischen Archäologischen Institut zum Dank verpflichtet.

14 Keil – Wilhelm 1931, 104-105. Abb. 137. Am Ufer stand gemäß der Barnabasakten auch ein Brunnen. Der Wahrheitsgehalt der Angabe ist freilich nicht mehr zu prüfen. Anzumerken ist an dieser Stelle, dass die *Acta Barnabae* im 5. Jh. verfasst wurden und somit nur den Zustand der Siedlung zu dieser Zeit beschreiben dürften – sofern die Angabe nicht gänzlich erfunden ist. *Acta Barnabae* 11. Textedition: Bonnet – Lipsius 1903, 296.

auf dem Vorhandensein eines Peristylhofes. Beide Forscher konnten sich aber ebenso eine Funktion des Komplexes als „Regierungsgebäude“ vorstellen. Die genaue Form und Funktion des Baus werden sich allerdings nicht mehr klären lassen, aber die in Archiven vorhandenen Photographien können dabei, wenn auch nicht entscheidend, helfen. Neben dem beschriebenen Peristylhof sind auf den Bildern nämlich Apsidialkonstruktionen, Gurtbögen und weitere Arkaden zu erkennen, die einen viel größeren und differenzierteren Gebäudekomplex bilden, als die Skizze von J. Keil und A. Wilhelm vermuten ließ. Festzuhalten gilt, dass es sich bei einem Bereich des Gebäudes aller Wahrscheinlichkeit nach um eine Anlage handelte, die neben Wohn- auch repräsentative Räume umfasste¹⁵.

Am nordöstlichen Ende der Bucht, direkt an die Stadtmauer angrenzend, wurden die Reste eines mutmaßlichen *Thermenkomplexes* gefunden, welcher eine Fläche von mindestens 22 x 17 m einnahm (fig. 4c. 8). Der Bau entstand in mindestens zwei Bauphasen. Während die meisten Strukturen wohl der ersten zugeordnet werden können, sind in einer zweiten Phase mehrere Apsiden hinzugefügt worden. Die Gliederung des westlichen Drittels des Gebäudekomplexes war bereits Anfang des 20. Jh. kaum noch nachvollziehbar¹⁶. Unglücklicherweise teilen Keil und Wilhelm nicht mit worauf ihre – mit einem Fragezeichen versehene – Interpretation der Anlage als Badegebäude fußt. Liegt es nur an der Raumgliederung oder sind etwa entsprechende hydraulische Mörtelreste oder Teile eines Heizungssystems sichtbar gewesen? Auch an dieser Stelle liefert die erhaltene photographische Dokumentation leider keine Antworten.

Lediglich ein Sakralbau wurde innerhalb des ummauerten Siedlungsgebietes dokumentiert: die sog. Stadtkirche (fig. 4d). Sie befindet sich an der westlichen Buchtseite, beinahe direkt an die Stadtmauer angrenzend¹⁷. Es handelt sich um eine ca. 14 x 29 m große, dreischiffige Basilika. Nur wenige Informationen und eine Skizze, jedoch leider keine Photographien, können bei der Rekonstruktion ihrer Innenraumgliederung weiterhelfen. Im Rahmen dieses Aufsatzes kann dennoch eine neue, deutlich detailreichere Rekonstruktion – auch zeichnerisch – angeboten werden. Aufgrund ihrer Lage am steilen Felshang ist im Westen kein zentraler Eingang vorhanden gewesen. Stattdessen konnte der Kirchenraum durch eine Tür im westlichen Drittel der Nordmauer, sowie einem gegenüberliegenden Eingang an der Südmauer, betreten werden. Diese Zugänge führen in die Seitenschiffe. Ferner lässt ein in der Skizze angedeuteter Mauerzug vermuten, dass der südliche Eingang den Kirchenraum mit einem Vorhof verbunden haben könnte. Die drei Schiffe wurden durch Arkaden getrennt, die möglicherweise von Säulen getragen wurden. Im Westen wurde ein vier Meter tiefer Abschnitt des Kirchenraumes, wie eine Wandvorlage an der Südmauer

15 Auf eine zeichnerische Rekonstruktion eines möglichen Grundrisses wird an dieser Stelle verzichtet, da die spärliche vorhandene Dokumentation kaum eine in Ansätzen zuverlässige Wiedergabe der vorhandenen Strukturen erlaubt hätte.

16 Keil – Wilhelm 1931, 105. Taf. 43 Abb. 139.

17 Keil – Wilhelm 1931, 1205. Sie findet darüber hinaus Erwähnung in: Feld 1963, 94; Hellenkemper – Hellenkemper-Salies – Hild 1984, 239-240; Hild – Hellenkemper 1990, 313; Hill 1996, 241-242.

vermuten lässt, durch Arkaden abgetrennt und bildete vermutlich einen Narthex. Dies ist insofern erstaunlich, als ein Narthex, der nur vom Kircheninneren aus zugänglich war, seiner eigentlichen Funktion als Vorhalle beraubt wurde. Eine halbrunde Nische, welche sich in der Westseite der Mittelschiff und Narthex trennenden Arkadenreihe befindet, mag eine kultische Funktion gehabt haben. Möglicherweise stand beim Entwurf des Baus auch der Wille im Vordergrund, der normativen Form der frühbyzantinischen Basilika zu entsprechen, so dass ein Narthex - trotz fehlender Funktionalität - erbaut wurde. Diese Frage muss an dieser Stelle offen bleiben.

Die Apsisnebenräume scheinen aus rechteckigen Strukturen zu bestehen. Zwei im Ansatz erhaltene, an der Apsis verankerte Gurtbögen haben die Apsisnebenräume wohl durch ihren Ost-West-Verlauf geschlossen; somit wurde eine für Kilikien typische Dreiraumgruppe mit zugänglichem Bereich direkt hinter der Apsis gebildet¹⁸. Die vorliegenden Informationen erlauben keine genaue Einschränkung der Datierung des Baus, welcher im 5.-6. Jh. entstanden sein dürfte.

Darüber hinaus erwähnt Beaufort Tempel in seiner Aufzählung der dort gesehenen Ruinen. Damit bleibt er allerdings der einzige unter den Reisenden, die Korasion im 19. oder 20. Jh. besuchten, welcher von Strukturen berichtet, die auf eine Nutzung in Verbindung mit griechisch-römischen Kulturen schließen ließen. Da Kirchenbauten in dieser Aufzählung keinen gesonderten Platz finden, ist nicht auszuschließen, dass selbige hiermit gemeint wurden, auch wenn die Wortwahl dies m.E. nicht unbedingt naheliegend erscheinen lässt¹⁹. Das Fehlen von Tempeln mag auch nochmals bestätigen, dass es vor der inschriftlich erwähnten Gründung Korasions keine intensive Siedlungstätigkeit am Ort gegeben hat.

Die Grabdenkmäler Korasions verteilen sich hauptsächlich auf zwei Nekropolen, die sich *extra muros* im Nordosten und Südwesten der Siedlung befinden. Die seltene Mehrfachverwendung von Grabdenkmälern, welche sich epigraphisch fassen lässt, unterstützt die Annahme einer recht kurzen Siedlungsgeschichte.

Die Westnekropole erstreckt sich über den südwestlichen Bereich außerhalb der Stadtmauer. Die Skizze von Keil und Wilhelm, die zugleich den einzigen Plan mit einem gewissen Vollständigkeitsanspruch darstellt, lässt eine Gruppe von sarkophagartigen Grabdenkmälern erkennen²⁰. Aufgrund von aktuellen photographischen Aufnahmen kann festgehalten werden, dass darunter auch mindestens zwei freistehende Sarkophage waren. Die genaue Zusammensetzung der Grabdenkmäler dieser Nekropole ist bedauerlicherweise nicht mehr genau auszumachen. Die inschriftlichen Befunde können immerhin das Vorhandensein von mindestens 42 sarkophagartigen

18 Eine ausführliche Analyse der Apsisnebenräume im Rauen Kilikien nahm S. Westphalen in seiner Habilitationsschrift vor. Westphalen 2008.

19 Beaufort 1817, 229-230: „...we found the extensive ruins of a walled town, with temples, arcades, aqueducts, and tombs.“.

20 Unter dieser Bezeichnung werden sowohl freistehende und ortsfeste Sarkophage als auch Chamosorien zusammengefasst.

Grabdenkmälern belegen.

Die Friedhofskirche befindet sich *extra muros* an der westlichen Seite der Bucht, südlich der Stadtmauer und unweit des damaligen Küstenverlaufs, und nimmt eine Fläche von ca. 24 x 18 m ein (fig. 4e. 9)²¹. Die im Südosten direkt an die Nekropole angrenzende Kirche stellt ebenfalls eine dreischiffige Basilika dar, deren Innengliederung allerdings deutlich besser nachvollziehbar ist. Der Naos besteht aus einem quadratischen Raum, der durch Säulenreihen in drei Schiffe geteilt wurde. Bemerkenswert ist das Vorhandensein einer Apsis an der Nordwand, die eine liturgische Funktion vermuten lässt, möglicherweise in Verbindung mit einem Märtyrerkult²². Westlich des Kirchenraumes schloss sich ein ebenso breiter Narthex an, der über jeweils einen Zugang zu jedem der drei Schiffe verfügte. An der Ostwand des Narthex befand sich unmittelbar nördlich des zentralen Eingangs ein Wasserspeier in Form eines Löwenkopfes²³. Dieser wurde aus einem zu dem Mauerverbund gehörigen Quader ausgearbeitet und ragte über einem Auffangbecken heraus, welches im Zusammenhang mit Weihwasser stehen dürfte. Die vielen vorhandenen Dübellöcher bezeugen die Verkleidung der Hauptapsis, die durch Steinplatten erfolgt sein dürfte. Mittig wurde zudem eine einfache Fensteröffnung ausgespart. Im Osten schloss sich an den Naos eine Dreiraumgruppe an, die aus zwei rechteckigen Apsisnebenräumen und einem Mittelraum bestand, welcher durch an der Apsis verankerte Gurtbögen gebildet wurde und erstere miteinander verband. Dadurch weist die Gliederung der Ostteile mit derjenigen der Stadtkirche eine große Ähnlichkeit auf.

Im Süden schloss sich auf voller Länge eine 2 m breite Halle an die Kirche an. Im Osten bestand ein Zugang zum südlichen Apsisnebenraum oder einem direkt angrenzenden Raum. Über die Funktion dieses zusätzlichen Zugangs kann nur spekuliert werden. Wenn sein Vorhandensein tatsächlich durch seine Funktionalität erklärt wird, so bestünde die Möglichkeit, eine Taufeinrichtung zu rekonstruieren; dafür sprechen zwar keine tatsächlichen Befunde, wohl aber zahlreiche Vergleiche aus der Region. Die Nutzung von Apsisnebenräumen als Baptisterien lässt sich für mehrere Kirchen

21 Keil – Wilhelm 1931, 106-107. Abb. 141. Sie findet darüber hinaus Erwähnung in: Bent 1891, 207; Feld 1963, 94; Hellenkemper – Hellenkemper-Salies – Hild 1984, 240. Hellenkemper – Hild 1990, 313; Hill 1996, 243.

22 Vergleichbare Exedren im Norden des Naos weist die sog. Umgangs-Kuppelkirche in Dağ Pazari auf. Die sog. Grabeskirche in Korykos, die sich ebenfalls bei einer Nekropole befindet, verfügt über eine entsprechende Struktur – allerdings an der Südmauer des Atriums. In der Friedhofskirche der Nordnekropole Diokaisareias findet sich eine ähnliche, aus dem Felsen gehauene und durch einen Bogen aus Quadern gefasste Nische am westlichen Ende des Naos. Zum Kirchenbau in Dağ Pazari siehe: Hill 1996, 155-160; Hill 1981, 32; Forsyth 1957, 233-236; Gough 1972, 203-208. Zur korykischen Grabeskirche siehe: Bell 1907, 10-16. Abb. 8-14; Forsyth 1957, 225-228. Abb. 5-7; Hellenkemper 1994, Abb. 6-7; Guyer – Herzfeld 1930, 126-150. Abb. 130-158; Hill 1981, 33; Hill 1994, 140; Hill 1996, 131-136. Zur Friedhofskirche in Diokaisareia siehe: Keil – Wilhelm 1931, 60-61. Abb. 92. Taf. 31. 93. Westphalen 2005, 151. Abb. 51. Hill 1996, 255-256; Linnemann 2013, 10. Vgl. Feld 1963, 98.

23 Hinsichtlich der Nutzung und Bedeutung des Löwen als Dekorationsmotiv, insbesondere auf Sarkophagdeckeln, siehe: Pilhofer 2018b, 168-197.

Kilikien nachweisen, oft auch bei solchen, die in Nekropolen errichtet wurden²⁴. Mauerzüge im Süden zeugen von weiteren Strukturen, die sich dort befunden haben müssen und einen Teil des Komplexes darstellten, in ihrer genauen Form und Funktion aber nicht mehr zu rekonstruieren sind. Das Vorhandensein weiterer Strukturen nördlich des Kirchenraumes kann zwar nicht vollkommen ausgeschlossen werden, scheint allerdings recht unwahrscheinlich, da die während Keil und Wilhelms Besuch noch erhaltenen und dokumentierten Reste der nördlichen Mauer des Kirchenraumes keine Anschlüsse für weitere Mauerzüge aufwiesen.

Die Frage nach der genauen Datierung des Baus wird, wie auch im Falle der Stadtkirche, kaum beantwortet werden können. In beiden Fällen ist über Weihe und Kult der Kirche nichts weiteres bekannt und es sind keine weiteren Elemente einer liturgischen Einrichtung erhalten.

Im Umfeld der Nordnekropole scheint kein Sakralbau errichtet worden zu sein. Im Rahmen meiner Forschungsreisen 2016 und 2017 konnte im Stadtgebiet Susanoğlus ein Teil der Nordnekropole aufgenommen werden. Sie bestand aus 12 sarkophagartigen Denkmälern, bei denen es sich um Chamosorien handelte, sowie einem Grabbau, der heutzutage Verwendung als Hauswirtschaftsraum erfährt (fig. 10). Wie im Falle der Westnekropole lassen sich aufgrund der dokumentierten Inschriften, sowie der Angaben im Publikationstext und der Abbildung im Planmaterial, ungefähre quantitative Aussagen bzgl. der Zusammensetzung der Nekropole treffen. Gemeinsam mit den eigens aufgenommenen Daten lassen sie darauf schließen, dass die Nekropole aus mindestens 29 sarkophagartigen Denkmälern, einem Grabhaus und drei Felsgräbern bestand.

Ein Dutzend Grabdenkmäler befindet sich außerhalb der beiden Nekropolen. Ein weiteres Felsgrab war im südöstlichen Stadtgebiet zu finden. Außerhalb der Stadtmauer, ebenfalls im Südosten, befanden sich wohl 3 sarkophagartige Denkmäler. Weiter außerhalb der Siedlung ist im Norden und im Westen jeweils ein Grabbau zu finden. Die absolute Mehrheit der genannten Grabdenkmäler kann mit Gewissheit der Spätantike zugeordnet werden. Allerdings müssen an dieser Stelle drei Grabbauten,

24 Beispiele von funerar genutzten Kirchen oder solchen in oder bei Nekropolen im untersuchten Landstrich: die sog. Querschiffbasilika in Korykos, die Agorakirche in Elaiussa Sebaste und die ebenfalls elaiussische Thermenkirche, wo die Taufeinrichtung gar durch eine vergleichbare längliche Halle zugänglich war. Ferner weist die Kirche in İşıkkale, in deren Umfeld Sarkophage aufgestellt wurden, ebenfalls eine Taufanlage auf. In aller Regel befinden sich die Taufbecken allerdings im nördlichen Apsisnebenraum.

Im Falle der sog. Querschiffbasilika verweist S. Westphalen (Westphalen 2015, 544 Anm. 51) auf das Vorhandensein einer unpublizierten *piscina*. S. Westphalen hat den Bau darüber hinaus eingehend beschrieben und analysiert: Westphalen 2008, 80-89. Siehe ferner: Bell 1907, 3-10. Abb. 1-7; Forsyth 1961, 136; Herzfeld 1943, 55f. Abb. 25; Guyer – Herzfeld 1930, 111-124. Abb. 109-127; Hill 1981, 33; Hill 1996, 124-131. Zur Agorakirche Elaiussa Sebastes siehe insbesondere: Equini Schneider 2010, 54-89. Hinsichtlich der zurzeit erforschten Thermenkirche ebenda siehe: Equini Schneider 2013, 415-16. Abb. 1-4; Equini Schneider 2014, 561-64. Abb. 1-5; Equini Schneider 2015, 479-481. Abb. 1-9; Borgia 2014, 59-69. Zur Kirche in İşıkkale siehe: Westphalen 2015, 535-552.

die aus der mittleren Kaiserzeit stammen dürften, sowie vier Felsgräber, die vielleicht schon vor der Provinzeinrichtung fertiggestellt wurden, erwähnt werden²⁵. Der spätere Siedlungsplatz dürfte daher bereits vor dem 4. Jh. Grabdenkmäler beherbergt haben. Dies bedeutet allerdings nicht zwingend, dass hier eine Siedlung bestand, wie die Gegenüberstellung mit anderen Nekropolen dieses Landstrichs bezeugt²⁶, auch wenn dies plausibel scheint.

Aus Korasion sind 87 Grabinschriften bekannt, die allesamt aus dem ausgehenden 4. bis 6. Jahrhundert nach Christus stammen²⁷. Die Mehrheit ist dabei ins 5. Jh. einzuordnen. Als Inschriftenträger dienen 82 beschriftete Grabdenkmäler: Ein Felsgrab, ein Sarkophagkasten und 80 Sarkophagdeckel. 29 Sarkophagdeckel befinden sich in der Nordnekropole und 47 weitere Inschriften, allesamt auf Sarkophagdeckeln mit der Ausnahme eines Sarkophagkastens - in der Westnekropole. Dort sind fünf der genannten sarkophagartigen Denkmäler Träger zweier Inschriften und erfuhren somit eine mehrfache Beschriftung. Insgesamt werden 47 der Inschriften durch *tabulae ansatae* gerahmt (fig. 1)²⁸. Wenn die unverkennbaren Gemeinsamkeiten des Sepulkralwesens Korasions mit demjenigen in Korykos auch in der Beschriftung beinahe aller Grabdenkmäler Ausdruck finden, so darf man davon ausgehen, dass die o.g. Anzahl beschrifteter Grabdenkmäler in etwa der der insgesamt vorhandenen Grabdenkmäler entspricht.

Die paläographische Einordnung der spätantik-frühbyzantinischen Befunde gestaltet sich aufgrund des heterogenen Schriftbildes durchaus mühsam (fig. 11). Immerhin können die meisten Inschriften zwei übergeordneten Schriftartengruppen zugeordnet werden. Während die Inschriften der ersten aus meist rundlich gestalteten, zum Teil geschwungen wirkenden Buchstaben bestehen²⁹, wurden diejenigen der zweiten Gruppe deutlich eckiger gestaltet³⁰, was unter anderem bei den Omegas und den ab der Kaiserzeit typischen halbkreisförmigen Sigmas deutlich zur Geltung kommt. Beide Schriftgruppen wurden bei der Anfertigung von Inschriften unterschiedlicher Qualität verwendet. Die Gestaltung von Laufweite und Schriftgröße ist nicht von der

25 Zur Datierung der Grabbauten: Deniz Kaplan hat sich jüngst in seiner noch unpublizierten Dissertationsschrift (Kaplan 2013) mit den kilikischen Befunden systematisch auseinandergesetzt und diese überzeugend ausgewertet. Einblicke in seine Arbeit bietet u.a.: Kaplan 2015. Zuvor hatte Durukan einige von D. Kaplan aufgegriffene Aspekte bereits thematisiert (Durukan 2005; 2006; 2009).

26 Beispiele von Felsgräbernekropolen aus der Zeit vor der Provinzeinrichtung (etwa Adamkayalar) sowie von mittelkaiserzeitlichen Grabbauten (etwa zwischen Elaiussa Sebaste und Korykos) ohne direkten Siedlungsbezug sind in der Region nicht selten.

27 Im Wesentlichen stützt sich diese Analyse auf die Arbeiten von J. Keil und A. Wilhelm (Keil – Wilhelm 1931), da die von ihnen vorgenommene Dokumentation neben den Texten selbst u.a. auch Umzeichnungen, die summarische Beschreibung der Inschriftenträger und ihre grobe räumliche Lokalisierung beinhaltet. An dieser Stelle sei dennoch auf das neuere, äußerst verdienstvolle Repertorium kilikischer Inschriften von S. Hagel und K. Tomaschitz verwiesen: Hagel – Tomaschitz 1998.

28 Kora 1b, 2, 7, 9, 10, 11, 16a, 16b, 17, 19, 21, 22, 23, 24a, 24b, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 42, 44, 45, 47, 48, 51a, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 62, 65, 66, 71, 72, 73, 75, 77, 78, 79, 81, 82.

29 So etwa in: Kora 20, 22, 58.

30 So etwa in: Kora 7, 73.

genutzten Schriftgruppe abhängig, sondern erfolgte ohne ein erkennbares Muster. Bemerkenswert ist ferner die Tatsache, dass einzelne Buchstabenformen innerhalb einer Inschrift in vielen Fällen überraschend unbeständig eingesetzt wurden; so kamen etwa bei ein und derselben Inschrift unterschiedliche Alpha-Formen zum Einsatz³¹. Darüber hinaus werden Monogramme, die nicht mehr zu entziffern sind, in vier Fällen zur Gestaltung eines wesentlichen Teiles oder der gesamten Inschrift verwendet³². Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass bei einer Inschrift zu Beginn des 20. Jh. Reste roter Farbe festgestellt wurden³³, die offensichtlich ursprünglich den gesamten Schriftzug hervorhoben. Dieser Befund ist keineswegs überraschend, sondern findet Parallelen in zahlreichen Siedlungen der Region³⁴ und lässt somit vermuten, dass weitere Grabdenkmäler eine vergleichbare Gestaltung erfuhren.

Der Verlust der Vokallänge, der im vierten nachchristlichen Jahrhundert bereits weit verbreitet war, ist sicherlich als Grund für einige dieser Abweichungen von der normierten Schreibweise zu nennen³⁵. In den Grabinschriften Korasions, wie auch in denjenigen der Region allgemein, ist dieses Phänomen in eindrucksvollem Maß fassbar; es hat in Korasion für sechs (!) unterschiedliche Schreibweisen für Σωματοθήκη gesorgt³⁶ – ein Befund, der sich bei der Analyse anderer Termini, wie etwa Θήκη, auch in vergleichbarer Form feststellen lässt. Von der Norm abweichende Schreibweisen scheinen sich allerdings vereinzelt etabliert zu haben. So ist erwähnenswert, wie konsequent im Wort Olivenöhländler (έλαιοπώλης) αι durch ε ersetzt wird, wodurch die größte inschriftlich fassbare Berufsgruppe auch ihre Zusammengehörigkeit zum Ausdruck brachte³⁷.

Die mit Abstand meistverwendete Grabbezeichnung ist Θήκη. Sie wird in 44 Grabdenkmälern eingesetzt und beschriftet somit über die Hälfte von ihnen³⁸. Die in Korykos äußerst präzente Bezeichnung σωματοθήκη wird in immerhin 18 Fällen

31 So in etwa: Kora 11, 13.

32 Kora 67a-b, 77-78.

33 Kora 22.

34 In Korykos haben Keil und Wilhelm vergleichbare Befunde dokumentiert. So etwa links von der Eingangstür einer korykischen Grabkammer (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 767). Darüber hinaus wurde in Diokaisareia eine mit roter Farbe gemalte Menorah innerhalb eines Felsgrabes gefunden (Linnemann 2013, Grab West L69), wodurch auch die farbliche Gestaltung von Dekorationsmotiven für die Region belegt ist.

35 Allen 1987, 94. Nach Gignac ist diese „Konfusion“ in Attika und Asia Minor teilweise bereits zuvor eingetreten. Vgl. Gignac 1976, 242.

36 An dieser Stelle werden nur repräsentative Beispiele genannt. Der Norm entsprechende Schreibweise: Σωματοθήκη (Kora 11); Alternative Varianten: Σωματοθήκη (Kora 13); Σωματοθήκη (Kora 35); Σωματωθήκη (Kora 19); Σωματοθήκη (Kora 44); Σωματωθήκη (Kora 73). Neben den o.g. Schreibweisen wurden in nahegelegenen Siedlungen vier weitere verwendet: Σωματοθήκη (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 214a); Σωματοθήκη (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 237); Σωματοθήκη (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 249); Σωματοθήκη (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 207).

37 Kora 2, 26, 27, 49, 59.

38 53,6%; Kora 1b, 4, 6, 8-10, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 26-34, 37, 38, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 51b, 52, 53, 57-61, 63, 64, 66, 69, 70, 71.

Nennung einer κόμη⁵⁰.

In Korasions Grabinschriften sind keine Angaben zu finden, die in Bezug zum paganen Glauben stehen. Anders verhält es sich mit dem Christentum; in beinahe drei Viertel der Inschriften Korasions wurden buchstabengroße Kreuze zur Interpunktion verwendet⁵¹. In mindestens sechzehn Grabdenkmäler wurden darüber hinaus dekorative Kreuze eingemeißelt, die, im Gegensatz zu den eben genannten, keine Funktion als Satzzeichen übernehmen⁵². Während die zur Interpunktion verwendeten Kreuze eine einheitliche Gestaltung aufweisen, wurden die rein dekorativen Kreuze, sowie die *tabulae ansatae*, die 30 Inschriften rahmen⁵³, ausgesprochen heterogen gestaltet (fig. 2; fig. 12).

Mehrfach werden kirchliche Ämter genannt, wie etwa das des Diakons/der Diakonin (διάκονος). Aus Korasion sind immerhin vier Menschen bekannt, die dieser Tätigkeit nachgingen⁵⁴, sowie zwei Archidiacone (ἀρχidiaκονος), die ihnen übergeordnet waren⁵⁵. Ferner wird das Amt des Presbyters (Πρεσβύτερος) in vier Inschriften erwähnt⁵⁶. Bemerkenswert ist die Tatsache, dass ein Psalmzitat (...τοῦ κυρίου ἡ γῆ καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς...) in drei korasische Inschriften gemeißelt wurde⁵⁷. Dagegen findet das in Korykos gängige Gebet Δόξα σοι ὁ θεὸς ὁ μόνος ἀθανάτος in Korasion lediglich einmal Verwendung⁵⁸. Nennungen von Heiligen oder kirchlichen Institutionen fehlen genauso wie grabrechtliche Inhalte und – mit Ausnahme der eingangs besprochenen Inschrift – Datumsangaben⁵⁹. Dabei stellt die durch die Grabinschriften zur Schau gestellte Vielfalt, sowohl bei der Gestaltung dekorativer Motive als auch

50 κόμηξ Καπροισαρον|ότους κειβιδαρίου (Kora 5).

51 Dies ist bei 60 Inschriften der Fall: Kora 3, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16a, 17, 18, 19, 20, 23, 24a, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 51b, 52, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 79, 80, 82.

52 Kora 4, 6, 12, 16, 18, 19, 21, 24b, 33, 40, 47, 49, 57, 61, 69, 76. Des Weiteren wurden Staurogramme angebracht: Kora 6, 16a, 45, 327. Da die unbeschrifteten Artefakte nicht untersucht wurden und eine Aufnahme nun nicht mehr möglich ist, kann nicht ausgeschlossen werden, dass weitere Grabdenkmäler eine solche Gestaltung mit christlichen Motiven erfuhren.

53 Kora 1b, 2, 7, 10, 16a, 16b, 17, 19, 21, 24a, 24b, 26, 32, 35, 42, 45, 47, 48, 51a, 53, 57, 60, 65, 66, 72, 73, 75, 77, 78, 81.

54 διακόνου (Kora 6, 59); διακ(όνου) (Kora 34, 70).

55 ἀρχidiaκ(όνου) (Kora 54); ἀρχιδ[ιακόνου] (Kora 64; schwierige unsichere Lesung).

56 πρεσβύτερου (Kora 22); πρεσβυτέρου) (Kora 29); πρεσβυτ(έρου) (Kora 61); πρε(σβυτέρου), πρε(σβυτέρου) (Kora 74).

57 Gr. Psalm 23 (Heb. 24), 1: ...τοῦ κυρίου ἡ γῆ καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς... . Τοῦ Κυρ(ίου) ἡ γῆ καὶ τὸ πλήρωμα | αὐτῆς. (Kora 12), Τοῦ Κυρίου ἡ γῆ | καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς. (Kora 77), Τοῦ Κυρίου ἡ γῆ | καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς. (Kora 82). Beaufort verweist hingegen auf den 1. Korintherbrief (1 Kor, 10,26). Dort wird aber der angegebene Psalm zitiert. Beaufort 1817, 231.

58 [Δό]ξα σοι ὁ θεὸς ὁ μόνος ἀθανάτος (Kora 6).

59 Eine Inschrift, die von Keil und Wilhelm aufgenommen und unter Korasion veröffentlicht wurde, beinhaltet eine christliche Verfluchung. Sie befindet sich allerdings nicht in Korasion, sondern zwischen Korasion und Silifke in der Gegend um Bunar – wie schon die Autoren erwähnten. Ἐχὶ πρὸς [θ](εὸν), [ἴ] τις θ[ί]σι ἐπάνω μου | τινα + (Keil – Wilhelm 1931, Nr. 196).

die Paläographie und Orthographie betreffend, einen spannenden Befund dar; offensichtlich ist die Darstellung bestimmter ikonographischer und textueller Inhalte von zentraler Bedeutung gewesen. Die Wiedergabe der ausgeübten Tätigkeit und die damit verbundene Zurschaustellung der Zugehörigkeit zu einer Berufsgruppe ist dabei, neben den christlichen Motiven, zentraler Bestandteil der Gestaltung der Grabdenkmäler. Ob die in Korasion feststellbare, heterogene Ausführung eine bewusste Entscheidung für eine *varietas* ist, oder die konkrete Form der Wiedergabe nicht für wichtig erachtet wurde – darüber lässt sich freilich nur noch spekulieren. Festzuhalten gilt jedenfalls das auffällige Spannungsverhältnis zwischen dieser Heterogenität und den einheitlich wirkenden Textinhalten und verwendeten Grabdenkmälertypen, die in der Spätantike fast ausschließlich sarkophagartig gestaltet waren.

Fazit

Die archäologischen und epigraphischen Zeugnisse Korasions scheinen die Angaben zur Chronologie aus den literarischen Quellen und der Gründungsinschrift weitgehend zu bestätigen: Die Siedlung wurde im ausgehenden 4. Jh. neugegründet, ob eine einfache Siedlung zuvor bestanden haben könnte ist unklar – es sind jedenfalls keine entsprechenden Befunde dokumentiert worden. Die wenigen, teils dennoch monumentalen Grabdenkmäler, die vor dem 4. Jh. hier geschaffen wurden, belegen immerhin die Nutzung einiger Bereiche als funerären Raum. Die Siedlung wurde im 7. Jahrhundert verlassen und erst im ausgehenden neunzehnten Jahrhundert erneut besiedelt.

Die untersuchten Bauten innerhalb der Stadtmauer können gemäß der Dokumentation bemerkenswerterweise – mit Ausnahme des sog. Bades – jeweils nur eine Bauphase vorweisen. Diejenigen, die aufgrund einer umfassenderen Dokumentation eine genauere Analyse zulassen, scheinen mit spätantiken Beispielen der Region passend verglichen werden zu können.

Die Westnekropole mag einen größeren Stellenwert gehabt haben als diejenige im Norden; die Einbindung eines Sakralbaus spricht jedenfalls dafür. Ob wie in vielen weiteren Fällen aus dem Rauen Kilikien diese Friedhofskirche ebenfalls die Möglichkeit einer Taufe geboten hat, muss freilich offen bleiben. Für den großen Stellenwert dieser Nekropole sprechen darüber hinaus die höhere Anzahl an freistehenden Sarkophagen und Inschriften, aber auch die Tatsache, dass Grabdenkmäler mehrfach beschriftet wurden und daher wiederholt und mutmaßlich bevorzugt Verwendung fanden. Ebenso spricht dafür die Tatsache, dass sich die inschriftlich bezeugten kirchlichen Amtsträger sowie die Mitglieder der mutmaßlich bedeutenden Berufsgruppe der Ölhändler in aller Regel auch hier bestatten ließen. Die Inschriften legen ferner die Vermutung nahe, dass der Ölhandel in der spätantiken Siedlung eine bedeutende Rolle spielte. Ob Grabdenkmäler, -inschriften und ihre räumliche Positionierung, Verteidigungsanlagen oder Sakralarchitektur: die Befunde Korasions finden im Gebiet zwischen Lamos und Kalykadnos zahlreiche Parallelen – insbesondere in Korykos.

Als unbestritten darf darüber hinaus gelten, dass die (Neu-)Gründung Korasions

nicht nur eine (Neu-)Gestaltung der Siedlung zur Folge hatte, sondern für ihr Hinterland von großer Bedeutung war. Die Tatsache, dass Korasion als *κώμη* zu Seleukeia a.K. gehört, mag schließlich auch die Gründung durch den isaurischen Statthalter erklären; Seleukeia a.K. war Teil der Provinz Isauria, die im Rahmen der diokletianischen Reformen zu einer Cilicia gleichwertigen Provinz der Dioecesis Orientis geworden war⁶⁰. Die neue Provinz umfasste weite Teile des Rauen Kilikien, wie etwa Olba, und ihr Umland; allerdings nur etwa das westliche Drittel der Küste zwischen Kalykadnos und Lamos, nämlich jenen Teil, der zur Chora von Seleukeia a.K. gehörte⁶¹ - und auf dem sich keine bedeutenden Hafenanlagen befanden, da Korykos und Elaiussa Sebaste weiterhin einen Teil der Provinz Cilicia darstellten. Dies ist insbesondere deswegen von Bedeutung, da die Region ab dem 4. Jh. eine Blüte erlebt, die von einer archäologisch und epigraphisch fassbaren wirtschaftlichen Prosperität geprägt wird und sich u.a. in einer erhöhten Bautätigkeit äußert.

Die (Neu-)Gründung Korasions bot daher der Provinz Isauria allgemein und Seleukeia insbesondere die Möglichkeit, an den regen Handelstätigkeiten des Landstrichs zwischen Kalykadnos und Lamos teilzuhaben und ist im Zusammenhang mit dem Ausbau der nach Diokaisareia führenden Straße zu verstehen⁶². Die Tatsache, dass der Statthalter als Stifter agiert, unterstreicht die strategische Bedeutung der Neugründung für die Provinz.

Konkordanztabelle der Inschriften

Kora 1a	Keil – Wilhelm Nr. 113	Kora 10	Keil – Wilhelm Nr. 123
Kora 1b	Keil – Wilhelm Nr. 116	Kora 11	Keil – Wilhelm Nr. 124
Kora 2	Keil – Wilhelm Nr. 114	Kora 12	Keil – Wilhelm Nr. 125
Kora 3	Keil – Wilhelm Nr. 115	Kora 13	Keil – Wilhelm Nr. 126
Kora 4	Keil – Wilhelm Nr. 117	Kora 14	Keil – Wilhelm Nr. 127
Kora 5	Keil – Wilhelm Nr. 118	Kora 15	Keil – Wilhelm Nr. 128
Kora 6	Keil – Wilhelm Nr. 119	Kora 16a	Keil – Wilhelm Nr. 129a
Kora 7	Keil – Wilhelm Nr. 120	Kora 16b	Keil – Wilhelm Nr. 129b
Kora 8	Keil – Wilhelm Nr. 121	Kora 17	Keil – Wilhelm Nr. 130
Kora 9	Keil – Wilhelm Nr. 122	Kora 18	Keil – Wilhelm Nr. 131

⁶⁰ Quelle: *Laterculus Veronensis*. Übergreifend zur Reichsreform siehe: Barnes 1975, 275-278; Barnes 1982, 201-208.

⁶¹ Dies ist der Teilnehmerliste des Konzils von Nikaia zu entnehmen. Vgl. Pilhofer 2018a, 157-169.

⁶² Der Straßenabschnitt zwischen Karakabaklı und İşıkkale, welcher teils eindrucksvoll monumentalisiert wurde und durch Siedlungen führt, welche in spätantik-frühbyzantinischer Zeit eine reiche Bautätigkeit aufweisen, mag diese Interpretation weiter untermauern.

Kora 19	Keil – Wilhelm Nr. 132	Kora 57	Keil – Wilhelm Nr. 170
Kora 20	Keil – Wilhelm Nr. 133	Kora 58	Keil – Wilhelm Nr. 171
Kora 21	Keil – Wilhelm Nr. 134	Kora 59	Keil – Wilhelm Nr. 172
Kora 22	Keil – Wilhelm Nr. 135	Kora 60	Keil – Wilhelm Nr. 173
Kora 23	Keil – Wilhelm Nr. 136	Kora 61	Keil – Wilhelm Nr. 174
Kora 24a	Keil – Wilhelm Nr. 137a	Kora 62	Keil – Wilhelm Nr. 175
Kora 24b	Keil – Wilhelm Nr. 137b	Kora 63	Keil – Wilhelm Nr. 176
Kora 25	Keil – Wilhelm Nr. 138	Kora 64	Keil – Wilhelm Nr. 177
Kora 26	Keil – Wilhelm Nr. 139	Kora 65	Keil – Wilhelm Nr. 178
Kora 27	Keil – Wilhelm Nr. 140	Kora 66	Keil – Wilhelm Nr. 179
Kora 28	Keil – Wilhelm Nr. 141	Kora 67a	Keil – Wilhelm Nr. 180a
Kora 29	Keil – Wilhelm Nr. 142	Kora 67b	Keil – Wilhelm Nr. 180b
Kora 30	Keil – Wilhelm Nr. 143	Kora 68	Keil – Wilhelm Nr. 181
Kora 31	Keil – Wilhelm Nr. 144	Kora 69	Keil – Wilhelm Nr. 182
Kora 32	Keil – Wilhelm Nr. 145	Kora 70	Keil – Wilhelm Nr. 183
Kora 33	Keil – Wilhelm Nr. 146	Kora 71	Keil – Wilhelm Nr. 184
Kora 34	Keil – Wilhelm Nr. 147	Kora 72	Keil – Wilhelm Nr. 185
Kora 35	Keil – Wilhelm Nr. 148	Kora 73	Keil – Wilhelm Nr. 186
Kora 36	Keil – Wilhelm Nr. 149	Kora 74	Keil – Wilhelm Nr. 187
Kora 37	Keil – Wilhelm Nr. 150	Kora 75	Keil – Wilhelm Nr. 188
Kora 38	Keil – Wilhelm Nr. 151	Kora 76	Keil – Wilhelm Nr. 189
Kora 39	Keil – Wilhelm Nr. 152	Kora 77	Keil – Wilhelm Nr. 190
Kora 40	Keil – Wilhelm Nr. 153	Kora 78	Keil – Wilhelm Nr. 191
Kora 41	Keil – Wilhelm Nr. 154	Kora 79	Keil – Wilhelm Nr. 192
Kora 42	Keil – Wilhelm Nr. 155	Kora 80	Keil – Wilhelm Nr. 193
Kora 43	Keil – Wilhelm Nr. 156	Kora 81	Keil – Wilhelm Nr. 194
Kora 44	Keil – Wilhelm Nr. 157	Kora 82	Keil – Wilhelm Nr. 195
Kora 45	Keil – Wilhelm Nr. 158		
Kora 46	Keil – Wilhelm Nr. 159		
Kora 47	Keil – Wilhelm Nr. 160		
Kora 48	Keil – Wilhelm Nr. 161		
Kora 49	Keil – Wilhelm Nr. 162		
Kora 50	Keil – Wilhelm Nr. 163		
Kora 51a	Keil – Wilhelm Nr. 164a		
Kora 51b	Keil – Wilhelm Nr. 164b		
Kora 52	Keil – Wilhelm Nr. 165		
Kora 53	Keil – Wilhelm Nr. 166		
Kora 54	Keil – Wilhelm Nr. 167		
Kora 55	Keil – Wilhelm Nr. 168		
Kora 56	Keil – Wilhelm Nr. 169		

Bibliographie und Abkürzungen

- Allen 1987 Allen, W.S., *Vox Graeca: a guide to the pronunciation of classical Greek*, Cambridge – New York.
- Aydınoğlu 2015 Aydınoğlu, Ü., *Kanytellis (Kanlıdivane): Dağlık Kilikya'da Bir Kırsal Yerleşimin Arkeolojisi, Kilikia Arkeolojisini Araştırma Merkezi Yayınları 4*, Istanbul.
- Barnes 1975 Barnes, T. D., “The Unity of the Verona List.”, *ZPE* 16, 275-278.
- Barnes 1982 Barnes, T. D., *The new empire of Diocletian and Constantine*, Cambridge/MA, 201-208.
- Beaufort 1817 Beaufort, F., *Karamania, or, A brief description of the south coast of Asia-Minor and of the remains of antiquity: With plans, views, &c. collected during a survey of that coast, under the orders of the Lords commissioners of the Admiralty, in the years 1811-1812*, London.
- Bell 1907 Bell, G. L., *Notes on a Journey through Cilicia and Lycaonia*, *Revue Archéologique*⁴, 9, 18-30.
- Bent 1891 Bent, J. T., “A Journey in Cilicia Tracheia”, *JHS* 12, 206-224.
- Bonnet – Lipsius 1903 Bonnet, M. – Lipsius, R.A. (Hrsg.), *Acta Apostolorum Apocrypha, Acta Philippi et Acta Thomae. Accedunt Acta Barnabae*, Leipzig.
- Borgia 2014 E. Borgia, “Elaiussa Sebaste: Note su un’iscrizione funeraria dalla basilica bizantina delle grandi terme”, *ScAnt* 20, 59-69.
- Durukan 2005 Durukan, M., *Monumental Tomb Forms in the Olba Region*, *AnatSt* 55, 107-126.
- Durukan 2006 Durukan, M., “Doğu Dağlık Kilikya’da (Olba Gölgesinde) Bulunan İki Yeni Mezar Anıtı”, *Tüba-Ar* IX, 125-138.
- Durukan 2009 Durukan, M., “Chronology of the Tempel tombs in Rough Cilicia”, *BYZAS* 9, 343-370.
- Eichner 2011 I. Eichner, *Frühbyzantinische Wohnhäuser in Kilikien. Baugeschichtliche Untersuchung zu den Wohnformen in der Region um Seleukeia am Kalykadnos*, *IF* 52, Tübingen.
- Equini-Schneider 1999 Equini-Schneider, E., *Campagne di scavo 1995 - 1997. Elaiussa Sebaste I*, Rom.
- Equini-Schneider 2003 Equini-Schneider, E., *Un porto tra Oriente e Occidente, Elaiussa Sebaste II*, *BAr* 37, Rom.
- Equini-Schneider 2010 Equini-Schneider, E., *Elaiussa Sebaste III. L’agora romana*, Istanbul.
- Equini Schneider 2013 Equini Schneider, E., “Elaiussa Sebaste: 2011-2012 Excavation and Conservation Work”, *KST* 35, 415-427.
- Equini Schneider 2014 Equini Schneider, E., “Elaiussa Sebaste: 2013 Excavation and Conservation Work”, *KST* 36, 561-574.
- Equini Schneider 2015 Equini Schneider, E., “Elaiussa Sebaste: 2014 Excavation and Conservation Work”, *KST* 37, 479-492.

- Feld 1963 Feld, O., "Bericht über eine Reise durch Kilikien", *IstMitt* 13/14, 88-107.
- Forsyth 1957 Forsyth, G. H., "Architectural Notes on a Journey through Cilicia", *DOP* 11, 223-236.
- Gignac 1976 Gignac, T., *A grammar of the Greek papyri of the Roman and Byzantine periods, Testi e documenti per lo studio dell'antichità* 55, Mailand.
- Gough 1972 Gough, M. R. E., "The Emperor Zeno and some Cilician Churches", *AnatSt* 22, 199-212
- Hagel – Tomaschitz 1998
 Hagel, S. – Tomaschitz, K., *Repertorium der westkilikischen Inschriften. Nach den Scheden der kleinasiatischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, *ETAM* 22, Wien.
- Hellenkemper – Hellenkemper-Salies – Hild 1984
 Hellenkemper, H. – Hellenkemper-Salies, G. – Hild, F., *Kommagene – Kilikien – Isaurien. Reallexikon zur Byzantinischen Kunst* 4, 182-356.
- Hellenkemper – Hild 1990
 Hellenkemper, H. – Hild, F., *Kilikien und Isaurien. Tabula Imperii Byzantini*, 5, Wien.
- Hill 1981 Hill, S., "Early Church Planning in Rough Cilicia", in: Hornus, J.-M. (Hrsg.), *Architecture of the Eastern Churches*, Birmingham, 27-37.
- Hill 1994 Hill, S., "When is a Monastery not a Monastery?", in: Kirby, A. – Mullet, M. (Hrsg.), *The Theotokos Evergetis and Eleventh-century Monasticism*, Belfast, 137-145.
- Hill 1996 Hill, S., *The Early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria*, Birmingham.
- Kaplan 2013 Kaplan, D., *Kilikia Bölgesi Roma İmparatorluk Dönemi Mimari Süslemeleri*, Diss., Mersin.
- Kaplan 2015 Kaplan, D., "Kanytellis'in Roma Dönemi Mimari Süslemeleri", in: Aydınoğlu, Ü., (Hrsg.), *Kanytellis (Kanlıdivane): Dağlık Kilikya'da bir kırsal yerleşimin arkeolojisi*, *Kilikia arkeolojisini araştırma merkezi yayınları* 4, Istanbul, 89-99.
- Keil – Wilhelm 1915 Keil, J. – Wilhelm, A., *Vorläufiger Bericht über eine Reise in Kilikien*, *JÖAI* 18, 19-34.
- Keil – Wilhelm 1931 Keil, J. – Wilhelm, A., *Denkmäler aus dem Rauhen Kilikien*, *MAMA* III, Manchester.
- von Leutsch 1856 von Leutsch, E., *Der Geograph Artemidoros von Ephesos*, Leipzig.
- Linnemann 2013 Linnemann, J., *Die Nekropolen von Diokaisareia. Diokaisareia in Kilikien - Ergebnisse des Surveys 2001-2006*, III, Berlin.
- Pilhofer 2018a Pilhofer, P., *Das frühe Christentum im kilikisch-isaurischen Bergland. Die Christen der Kalykadnos-Region in den ersten fünf Jahrhunderten*, Berlin.
- Pilhofer 2018b Pilhofer, P., *Die Löwen der Berge. Lebendige, steinerne und literarische*

- Löwen im Rauhen Kilikien, in: C. Breytenbach – J. Ogereau (Hrsg.), *Identity and Authority in Emerging Christianities in Asia Minor and Greece*, ECAM 2, Leiden, 168-197.
- Ruffing 2008 Ruffing, K., *Die berufliche Spezialisierung in Handel und Handwerk, Rahden*.
- Varinlioğlu 2007 Varinlioğlu, G., "Living in a Marginal Environment: Rural Habitat and Landscape in Southeastern Isauria", *DOP* 61, 287-317.
- Varinlioğlu 2013 Varinlioğlu, G., *Rural Habitat in the Hinterland of Seleucia ad Calycadnum During Late Antiquity*, in: M.C. Hoff – R.F. Townsend, *Rough Cilicia. New Historical and Archaeological Approaches. Proceedings of an International Conference held at Lincoln, Nebraska, October 2007*, Oxford, 199-209.
- Westphalen 2008 Westphalen, S., *Liturgie oder Gestaltung? Form und Funktion von Apsisnebenräumen im kilikischen Kirchenbau des 5. und 6. Jahrhunderts*, Habil. Göttingen.
- Westphalen 2015 Westphalen, S., *Die Kirche von Işıkkale*, Olba 23, 535-552.

B1α	C1α	C1β	C1γ	C2α	C2ε	D1α	D1β	D2α	E1α	E1β	E1γ	F1α	G1γ
Kora 16b	Kora 1b	Kora 60	Kora 65	Kora 73	Kora 66	Kora 2	Kora 23	Kora 9	Kora 22	Kora 11	Kora 31	Kora 33	Kora 28
Kora 42	Kora 10					Kora 7	Kora 44		Kora 30			Kora 58	
Kora 47	Kora 24b					Kora 16a			Kora 36			Kora 62	
Kora 75	Kora 45					Kora 17			Kora 55				
	Kora 48					Kora 19			Kora 56				
	Kora 53					Kora 21			Kora 71				
	Kora 72					Kora 24a			Kora 79				
	Kora 81					Kora 26			Kora 82				
						Kora 32							
						Kora 35							
						Kora 51a							
						Kora 57							
						Kora 77							
						Kora 78							

Proportionen der *tabulae*: A = 1x1,5, B = 1x1, C = 1,5x1, D = 2x1, E = 2,5/3x1, F = 4x1, G = 5x1.

Form der *ansae*: 1 = Raute, 2 = Dreieck.

Proportionen der *ansae*: α = der Norm entsprechend, β = überproportional breit, γ = überproportional hoch, δ - ε = Sonstige.

Fig. 1 *tabulae ansatae* (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz).

A1α	A1β	A2β	A2β	C1α	F1α	F1α	H1β	H2β
Kora 16a	Kora 61	Kora 61	Kora 6	Kora 4	Kora 24b	Kora 76	Kora 12	Kora 49
Kora 19			Kora 40					
Kora 21								
Kora 33								
Kora 47								
Kora 57								

Gemeine (A und C) und Lateinischen Kreuzen (F und H).

Armform und -abschluss: A = glatt, C = glatt und abgeschlossen durch eine Gabelung, F = glatt und abgeschlossen durch einen Querbalken, H = geschwungen.

Rahmung: 1 = keine, 2 = Kreis.

Gestaltung: α = einfache Linien, β = breitere, teils plastisch gestaltete Balken.

Fig. 2 Dekorative Kreuzformen (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz).

**KORASION
SIEDLUNGSPLAN**

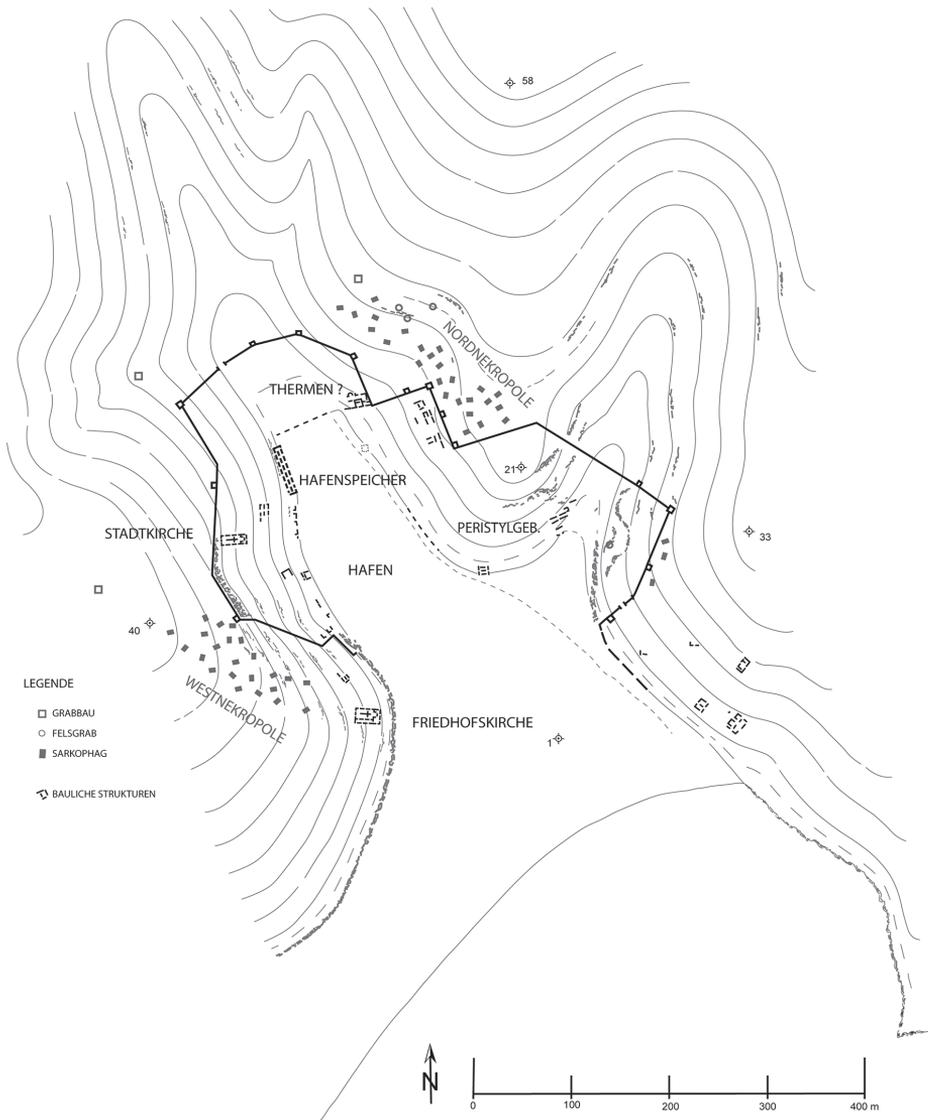


Fig. 3 Korasion: Rekonstruktion des Siedlungsplanes (Abbildungsnachweis: Cubas Diaz nach diversen Angaben und Vorlagen - insbesondere von J. Keil – A. Wilhelm).

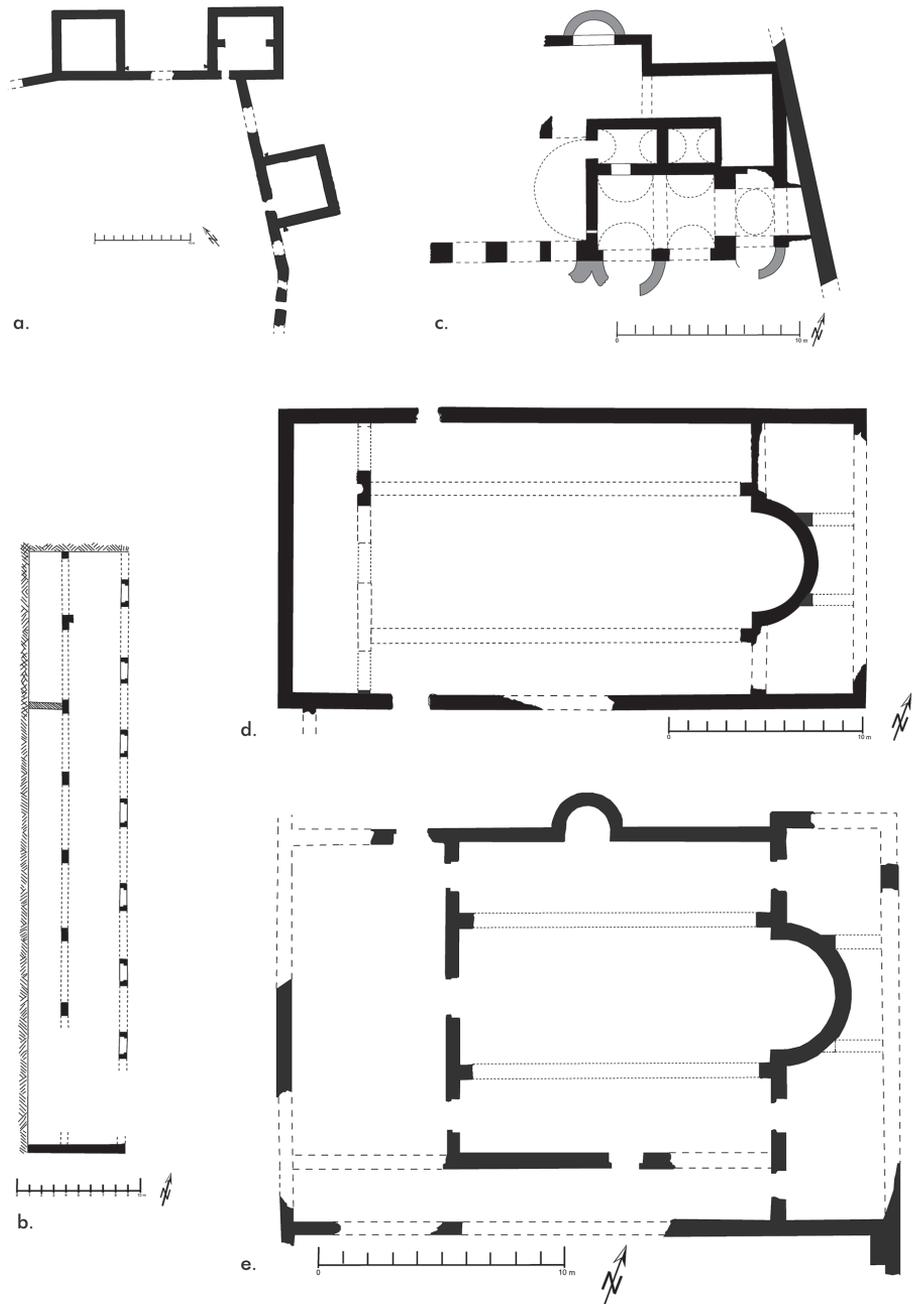


Fig. 4 Grundrisse bekannter Bauten: a. Abschnitt der Stadtmauer, b. Hafenspeicher, c. Thermen (?), d. Stadtkirche, e. Friedhofskirche (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz nach diversen Angaben und Vorlagen insbesondere von J. Keil – A. Wilhelm).



Fig. 5 Gründunginschrift (Abbildungsnachweis: ÖAW-ÖAI).



Fig. 6 Abschnitt der Stadtmauer (Abbildungsnachweis: ÖAW-ÖAI).



Fig. 7 Gebäudekomplex mit Peristylanlage (Abbildungsnachweis: ÖAW-ÖAI).



Fig. 8 Thermenanlage (?) (Abbildungsnachweis: ÖAW-ÖAI).

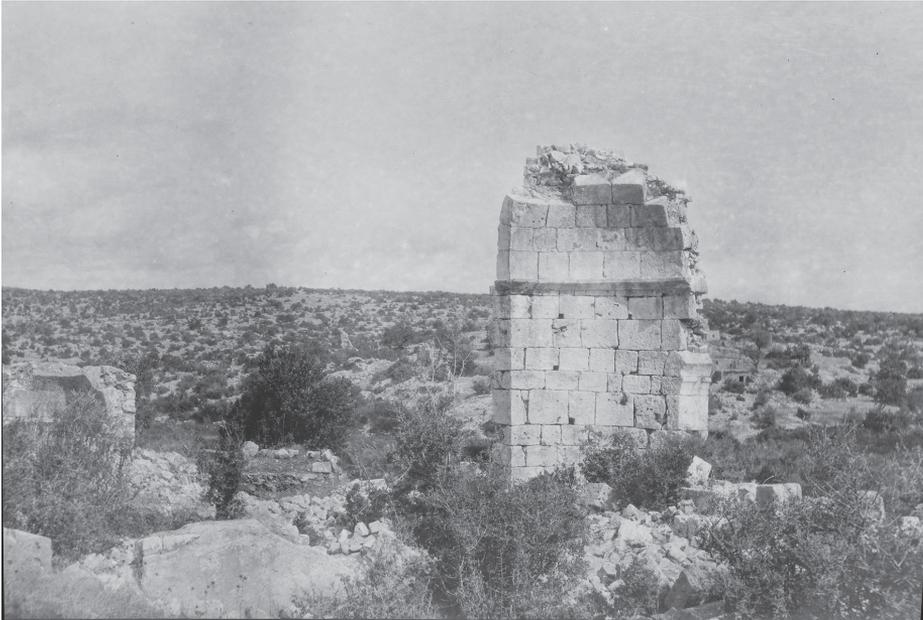


Fig. 9 Friedhofskirche (Abbildungsnachweis: ÖAW-ÖAI).

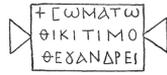


Fig. 10 Grabbau, Nordnekropole (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz).

TABULAE ANSATAE



Kora 47



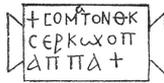
Kora 73



Kora 53



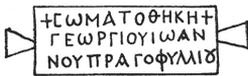
Kora 66



Kora 65



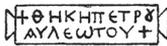
Kora 7



Kora 11



Kora 28



Kora 58

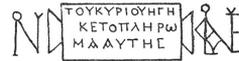
MONOGRAMME



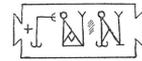
Kora 67a



Kora 67b



Kora 77



Kora 78

Fig. 11 a.Repräsentative Beispiele von *tabulae ansatae*, b. Bekannte Monogramme (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz nach diversen Angaben und Vorlagen - insbesondere von J. Keil – A. Wilhelm).

DEKORATIVE KREUZFORMEN

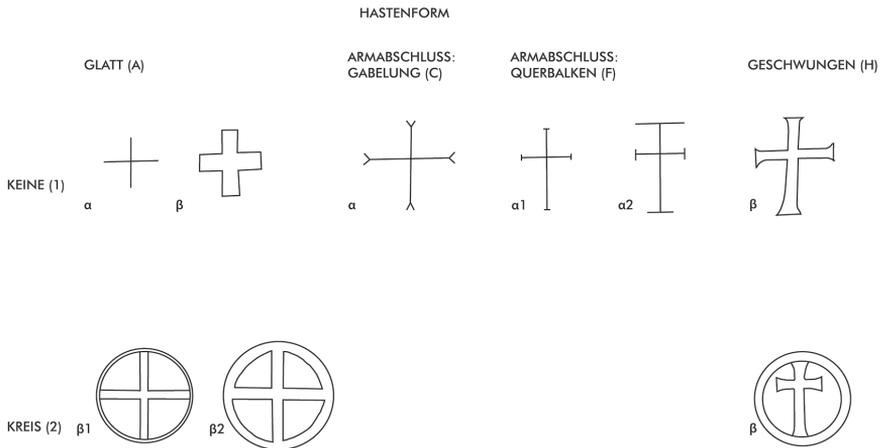


Fig. 12 Dekorative Kreuzformen (Abbildungsnachweis: Cubas Díaz).