

İflasın Ertelenmesi Sürecinde Pay Bedelini İfade Temerrüde Düşen Pay Sahibinin İskatı Mahkemece Önlenebilir mi?

Can the Court Prevents the Dismissal of the Partner Which Has Defaulted in Payment of Prices of the Shares in Adjudgment of Bankruptcy Process?

Doç. Dr. Salih Önder Yeşiltepe

İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

ABSTRACT

The decision of adjournment of adjudication of bankruptcy aims to stop the pending proceedings and the court should take all kinds of measures according to executive proceeding. For the appeals and exceptions arise from substantive law and rights of the third parties, court should not be able to deliver a decision to disrupt or infringe upon the essence of those rights. As a right that proceeds from substantive law, the dismissal of the partner which has defaulted in payment of prices of the shares cannot be utilized under executive proceeding. Therefore, court should not rule to stop the dismissal process as a measure of adjournment, subject to shareholders' demand for adjournment of adjudication of bankruptcy.

Keywords: Adjudgment of Adjudication of Bankruptcy, Dismissal of Shareholder, Measures of Adjudgment, Effects of Order for Adjudgment, Capital Maintenance.

GİRİŞ

İcra ve İflas Kanunu'nun (İİK) 179. maddesinde 4949 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik ile farklı bir görünüme kavuşan iflasın ertelenmesi müessesesi¹, borca

1 17.07.2003 tarihli 4949 sayılı "İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" ile 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun sermaye şirketleri ve kooperatiflerin iflasını düzenleyen 179. maddesi değiştirilmiş, bu maddeye erteleme tedbirleri ve erteleme kararının etkilerini düzenleyen 179/a ve 179/b maddeleri eklenmiştir (RG. T. 30.07.2003, S. 25184). 15.07.2016 tarihli 6728 sayılı "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" ile İİK'nın 179., 179/a ve 179/b maddelerinde değişikliğe gidilmiş, ayrıca 179/b maddesinden sonra gelmek üzere 179/c maddesi eklenmiştir (RG. T. 09.08.2016, S. 29796).

batıklığı tespit edilmiş olan bir sermaye şirketinin ya da kooperatifin iflasının açılmasını geçici bir süre önleyerek mali durumunun iyileştirilmesini hedefleyen, böylelikle bir yandan borca batık durumdaki şirketi ya da kooperatifi diğer yandan ise alacaklıları korumaya yönelik, şirketler hukukuna özgü geçici bir müessesedir².

İİK'nın "Erteleme yargılaması" kenar başlıklı m. 179/a/3 hükmünde; iflâsın ertelenmesi isteminde bulunulması üzerine, mahkemenin **şirketin ve kooperatifin malvarlığının korunması ve faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli olan tedbirleri alacağı** hükme bağlanmıştır.

Çalışma konumuz, pay bedellerini ifa borcunda temerrüde düşmüş olan pay sahibinin, iflasın ertelenmesi isteminde bulunulması üzerine, mahkemenin m.179/a/3 hükmüne dayanarak, **malvarlığının korunması için gerekli olan tedbirler** çerçevesinde, ıskata engel olup olamayacağının değerlendirilmesidir.

I. İflasın Ertelenmesinin Tanımı ve Amacı

İflasın ertelenmesi müessesini, bir sermaye şirketi veya kooperatifin borca batıklık bildirimini ile asliye ticaret mahkemesine başvurması üzerine, kanunda sayılan kişiler tarafından iflasın ertelenmesi talebinde bulunulması ve iyileştirme projesinin sunulması kaydıyla, borca batıklığı tespit eden mahkemenin iyileştirme projesini ciddi, inandırıcı ve uygulanabilir nitelikte görmesi halinde talepte bulunan sermaye şirketi veya kooperatifin iflasının ertelenmesini sağlayan bir hukuksal çare olarak tanımlamak mümkündür³. Yargıtay 23. Hukuk Dairesi 08.05.2012 tarihli kararında, iflasın ertelenmesini; *geçici bir mali darboğaza düşen şirketlerin hayatiyetini koruması, istihdam ve milli ekonomiye katkı sağlaması için öngörülen geçici bir hukuki himaye yolu* olarak tanımlamıştır⁴.

Düzenlemenin amacı konusunda öğretilerde farklı görüşler ortaya konulmuştur.

- 2 31.07.2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 669 sayılı "Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname"nin "İflas erteleme" kenar başlıklı 4. maddesi uyarınca; "Olağanüstü halin devamı süresince 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179 uncu maddesi uyarınca sermaye şirketleri ile kooperatifler tarafından iflasın ertelenmesi talebinde bulunulamaz; bu yönde yapılan talepler mahkemelerce reddedilir."
- 3 **Deliduman, Seyithan**, İflasın Ertelenmesinin Etkileri, Kocaeli 2008, s. 8. Öğretilerde yer alan diğer tanımları için bkz. **Muşul, Timuçin**, İflasın Ertelenmesi, İstanbul 2010, s. 19-20; **Akdeniz, Murat/Kayıhan, Şaban**, İflasın Ertelenmesi ve Hukuki Sonuçları, İstanbul 2014, s. 39; **Atalay, Oğuz**, İflasın Ertelenmesi, Türkiye Barolar Birliği 75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, Ankara 2004, s. 50; **Toraman, Barış**, İcra ve İflas Hukukuna Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflasın Ertelenmesi Talebi, Ankara 2007, s. 30; **Işık, Zekeriya**, İflasın Ertelenmesinin Usul ve Esasları, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, s. 6.
- 4 Yargıtay 23. HD., T. 8.5.2012, E. 2012/895, K. 2012/3388.

İlk görüşe göre; iflasın ertelenmesinin amacı, erteleme kararından yararlanan sermaye şirketi veya kooperatifin menfaatlerini korumaktır⁵. İkinci görüşe göre; düzenleme, öncelikli olarak alacaklıların menfaatini korumayı amaçlamaktadır⁶. Üçüncü görüşün taraftarları, iflasın ertelenmesinin alacaklı ve borçlu yararını korumanın yanında, esas olarak kamunun yararını korumayı amaçladığını belirtmektedirler⁷. Dördüncü görüşe göre ise iflasın ertelenmesinin esas amacı, şirket aktifinin muhafazasıdır⁸. Nihayet beşinci göre ise, ertelemenin amacı, ekonomik ve ticari hayat açısından büyük önem arz eden sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, alacaklıların durumunu iflasa nazaran ağırlaştırmamak kaydıyla, faaliyetlerine devam etmesini sağlamaktır⁹.

II. Malvarlığının Korunması İçin Mahkemece Alınacak Olan Tedbirler ve Sınırları

İflâsın ertelenmesi isteminde bulunulması üzerine, mahkemenin alacağı tedbirler, İİK'nın "Erteleme yargılaması"¹⁰kenar başlıklı 179/a maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre; iflâsın ertelenmesi talebinde bulunulması üzerine mahkeme, yönetim organının yerine geçmesi ya da yönetim organı kararlarını veya işlemlerinin bir kısmını veya tamamını onaylaması ve ayrıca envanter işlemlerini başlatarak kontrolü altında yürütmesi için¹¹, derhal, görevinin gerektirdiği mesleki ve teknik yeterliliğe sahip, yeterli sayıda kayyım atar (İİK m. 179/a/1). Hükümde, mahkemenin ayrıca, şirketin ve kooperatifin malvarlığının korunması ve faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli olan tedbirleri alacağı belirtilmiştir (İİK m. 179/a/3).

Erteleme kararının sonuçları ise, İİK m. 179/b hükmü ile düzenlenmiştir. Maddenin birinci fıkrasında; erteleme kararı üzerine borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dâhil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin duracağı, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz kararları

5 **Atalay**, s. 50; **Pekcanitez, Hakan**, İflasın Ertenilmesi, İstanbul Barosu Dergisi 2005, S. 2, s. 323; **Taşpınar Ayyaz, Sema**, İcra ve İflas Hukukunda Yeniden Yapılandırma, Ankara 2005, s. 263.

6 **Üstündağ, Saim**, Türk Ticaret Kanunu'nun 324. Maddesinin Üçüncü Fıkrası Üzerine Düşünceler, Günümüzde Yargı, Mart 1980, s. 47, s. 18; **Öztek, Selçuk**, İflasın Ertenilmesi, İstanbul 2007 (Erteleme), s. 21-22.

7 **Sayhan, İsmet**, Anonim Şirketlerde Aktiflerin Pasifleri Karşılıyamasının Sonucu Olarak İflas ve İflasın Ertenilmesi, Batider 2005, S. 11, s. 98; **Ermeneç, İbrahim**, İflasın Ertenilmesi, Ankara 2009, s. 93; **Muşul**, s. 30.

8 **Öztek**, Erteleme, s. 102.

9 **Muşul**, s. 30; **Deliduman**, s.19.

10 Bu madde başlığı "Erteleme tedbirleri:" iken, 15/7/2016 tarihli ve 6728 sayılı Kanunun 2. maddesiyle "Erteleme yargılaması" şeklinde değiştirilmiştir.

11 Envanter tanzimi mal varlığı üzerindeki tasarruf yetkisini kısıtlamadığından muhafaza tedbiri olarak değerlendirilemez (**Muşul**, s. 167).

rının uygulanmayacağı, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetlerin işlemeceği belirtilmiştir. Maddenin ikinci fıkrasında ise; erteleme sırasında taşınır, taşınmaz veya ticarî işletme rehniyle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabileceği veya başlamış olan takiplere devam edilebileceği; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınmayacağı ve rehinli malın satışının gerçekleştirilemeyeceği hükme bağlanmış, bu durumda erteleme süresince işleyecek olup mevcut rehinle karşılanamayacak faizlerin teminatlandırılmak zorunda olduğu dile getirilmiştir.

Kanunda yer alan erteleme tedbirlerinin sınırlı sayı prensibine tabi olmadığı, mahkemenin, kanunda sayılanların dışında başkaca koruma tedbirlerine karar verme konusunda takdir yetkisine sahip olduğu, ancak mahkemenin bu konudaki takdir yetkisinin mutlak da olmadığı kabul edilmektedir. Kanun koyucu, mahkemenin takdir yetkisini sınırlandıran genel kuralların yanında, somut bir sınırlama da getirmiştir. Bu da iyileştirme projesidir. Mahkeme, kanunda sayılan erteleme tedbirleri dışında da iyileştirme projesini göz önüne alarak bir takım koruma tedbirleri alabilir. Ancak iyileştirme projesiyle hiçbir şekilde bağdaşmayan hatta proje kapsamında alınması gerekli olmayan ilave koruma tedbirlerine karar verilmesi konusunda mahkemenin yetkisi bulunmamaktadır¹².

Muhafaza tedbirlerinin neler olacağı, erteleme kararının etkileri dikkate alınarak belirlenebilir. İİK m. 179/b hükmünden anlaşıldığı üzere, erteleme kararının etkisi, takiplerin durmasına yönelik olup, **mahkeme de takip hukukuna ilişkin muhafaza tedbirleri alabilir**¹³. Bundan başka, mahkemece, alacaklıların **maddi hukuk** bakımından sahip oldukları defa ve hakların kullanılmasını engelleyecek veya bu hakların özüne zarar verecek, üçüncü kişilerin haklarını kısıtlayacak tedbirlere karar verilemeyeceği; bu çerçevede, alacaklıların alacaklarını tahsil amacıyla kullanabilecekleri takas, mahsup, hapis hakkı gibi hukuki işlemlerin mahkemece durdurulmasının da mevcut düzenlemeye uygun olmadığı öğretide kabul edilmektedir¹⁴. Yargıtay da öğretideki bu görüşü benimseyerek, yerleşik içtihadı haline getirmiştir. 23. Hukuk Dairesi, bu konudaki görüşünü ÖZTEK'e atıfla şu şekilde açıklamaktadır:

“Bu tür davalarda davacının ihtiyati tedbir taleplerinin yerinde görülmesi halinde mahkemece malvarlığının muhafazası için gerekli tedbirler alınabilir. Tedbirlere karar verilirken borçlunun menfaati kadar alacaklıların menfaati

12 **Deliduman**, s. 59.

13 **Muşul**, s. 170.

14 **Öztek, Selçuk**, İflasın Ertelenmesi, Bankacılar Dergisi 2005, S. 53 (Makale), s. 66; **Deliduman**, s. 60; **Muşul**, s. 170.

de gözetilmeli ve gerekli olan tedbirlere karar verilmelidir. **Ancak mahkemece, maddi hukuk alanında sonuçlar doğuran muhafaza tedbirleri kararı verilmemelidir. Ayrıca alacaklıların alacaklarını tahsil amacıyla kullanabilecekleri hukuki işlemlerin durdurulması da mevcut düzenlemeye uygun değildir.** Eldeki davada, maddi hukuka ilişkin haklara etki edebilecek şekilde ihtiyati tedbire ilişkin 1 no'lu bendinde takas, mahsup ve temlik uygulamalarının tedbiren durdurulması şeklindeki karar usul ve yasaya aykırı olup, tedbir kararının anılan kısmının bozulması gerekir.

İflasın ertelenmesi talebi üzerine, daha erteleme kararını vermeden önce buna ilişkin yargılama sırasında, İİK'nın "erteleme tedbirleri" başlıklı 179/a bendi uyarınca mahkeme, envanter düzenlenmesi ve yönetim kurulunun yerine geçmesi ya da yönetim kurulu kararlarını onaylaması için derhal bir kayyım atar; ayrıca şirketin malvarlığının korunması için gerekli diğer önlemleri alır. Kural olarak, mahkemenin ihtiyati tedbir yoluyla, icra ve iflas takiplerini yargılamanın sonuna kadar durdurabileceği veya aynı süre zarfında yeni takip yapılmasını yasaklayabileceği kabul edilmektedir. Bu bağlamda, buna imkan verilmediği takdirde, bazı hallerde uzun zaman alabilecek yargılama süreci esnasında talep sahibi şirketin mallarının muhafaza altına alınması veya satılması suretiyle iflasın ertelenmesi kurumunun bütün özünden ve faydasından yoksun bırakılmasının imkan dahiline gireceği kanun koyucunun alacaklılar arasında eşitliği bozan böyle ağır ve vahim bir sonucu istediğini düşündüren hiçbir gerekçe veya hüküm bulunmadığı da ortadadır. **Ne var ki, böyle bir ihtiyati tedbir kararının, iflasın ertelenmesi kararıyla dahi elde edilemeyecek olan hukuki sonuçları borçlu şirkete bahşedecek nitelikte olmaması gerekir.**

Dolayısıyla, iflasın ertelenmesi talebinin incelenmesi sırasında geçerli olmak üzere verilen ihtiyati tedbir kararlarının da maddi hukuk alanında sonuçlar doğuracak nitelik ve içerikte olmaması gerekir. Zira doktrinde de belirtildiği üzere, erteleme ile sağlanmak istenen, şirket bakımından her şeyin durması değil, özellikle takiplerin durdurulması suretiyle şirketin rahat bir nefes almasının sağlanmasıdır. Bu çerçevede, iflasın ertelenmesi talebinde bulunmuş olan borçlu şirketin kefilinin veya borçlu şirket lehine taşınmazını ipotek eden taşınmaz malikinin hukuki durumunu etkilemeye, borçlu şirketin alacaklılarının alacaklarını tahsil amacıyla uygulayabilecekleri temlik, takas, mahsup, hapis hakkı gibi hukuki işlemlerin durdurulmasına, rehin ve blokaj kayıtlarının kaldırılmasına yönelik tedbirler hep sonuçlarını maddi hukuk alanında doğuran veya borçlu şirkete nazaran üçüncü kişi durumunda olanların maddi hukuktan doğan talep ve def'i haklarını et-

kileyen (kısıtlayan) tedbirlerdir ve bu tedbirlere gerek iflasın ertelenmesi kararı çerçevesinde, gerekse iflasın ertelenmesi talebinden sonra, erteleme yargılaması sırasında ihtiyati tedbir yoluyla karar verilemez. Keza, üçüncü kişilerin haklarını etkileyecek ihtiyati tedbir kararları vermekten de kaçınılmalıdır.

*İflas erteleme davalarında davacının ihtiyati tedbir taleplerinin yerinde görülmesi halinde mahkemece malvarlığının muhafazası için gerekli tedbirler alınabilir. **Tedbirlere karar verilirken borçlunun menfaati kadar alacaklıların menfaati de gözetilmeli ve gerekli olan tedbirlere karar verilmelidir. Ancak mahkemece, maddi hukuk alanında sonuçlar doğuran muhafaza tedbirleri verilmemelidir. Ayrıca alacaklıların alacaklarını tahsil amacıyla kullanabilecekleri hukuki işlemlerin durdurulması da mevcut düzenlemeye uygun değildir (Öztekin, Selçuk: İflasın Ertenilmesi, Bankacılar Dergisi S.53, s.66)***¹⁵.

III – İskat Kavramı ve TTK'nın İskata İlişkin Düzenlemesi

Anonim şirketlerde ıskat, pay bedelini ifa etmemenin sonuçlarından biri olarak, TTK'nın 482 ve 483. maddelerinde düzenlenmiş olup¹⁶, bu hükümler, TTK m. 585 hükmünün açık atfıyla limitet şirketlerde de uygulama alanı bulmaktadır. İskatı; pay sahibinin sermaye borcunu ödemede temerrüde düşmesi hâlinde, karşılıkları tamamen ödenmeyen paylara ilişkin pay sahipliği sıfatının, sahibinin aksi yöndeki iradesine rağmen elinden alınması olarak tanımlamak mümkündür¹⁷.

TTK m. 482 uyarınca; sermaye koyma borcunu ifada temerrüde düşen pay sahibi, ihtara gerek olmaksızın vadeden itibaren temerrüt faizi ödemekle yükümlü

15 Yargıtay 23. HD., T. 6.5.2013, E. 2013/3126, K. 2013/2962 (www.kazanci.com). Aynı yöndeki kararlar için bkz. Yargıtay 23. HD., T. 28.6.2013, E. 2013/3262, K. 2013/4492; Yargıtay 23. HD., E. 2013/4049, K. 2013/4406, T. 26.6.2013; Yargıtay 23. HD., T. 18.6.2013, E. 2013/4279, K. 2013/4152; Yargıtay 23. HD., T. 12.4.2013, E. 2013/1102, K. 2013/2368; Yargıtay 23. HD., T. 1.4.2013, E. 2013/1920, K. 2013/2047; Yargıtay 23. HD., T. 8.5.2012, E. 2012/895, K. 2012/3388; Yargıtay 19. HD., T. 28.6.2007, E. 2007/2159, K. 2007/6816; Yargıtay 19. HD., T. 12.4.2007, E. 2007/261, K. 2007/3707 ; Yargıtay 19. HD., T. 6.7.2006, E. 2006/5226 K. 2006/7364 (www.kazanci.com).

16 Sermaye koyma borcunun ifasında temerrüde düşülmesi dışında, ihraç priminin ödenmemesi, tali yükümlülüklerin yerine getirilmemesi gibi başkaca sebeplerle ıskat prosedürüne başvurulabilmesi mümkün değildir (**Tekinalp(Poroy/Çamoğlu)**, Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, İstanbul 2010, s. 548; **Göle, Celal**, Anonim Şirketlerde Nakdi Sermaye Koyma Borcu ve Bu Borcu İfada Temerrüt, Ankara 1976, s. 116; **Şenocak, Kemal**, Anonim Ortaklıkta İskat Kararının Sonuçları, GÜHFD 2007, C. XI, S. 1-2, s. 281; **Değirmenci, Cenker**, Anonim Ortaklıkta İskat, İstanbul 2006, s. 9; **Çelik, Aytekin**, Anonim Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma, Ankara 2013, s. 104; **Sevi, Ali Murat**, Anonim Ortaklıkta Payın Devri, Ankara 2004, s. 40.).

17 **Tekinalp(Poroy/Çamoğlu)**, Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, s. 547-548. Ayrıca bkz. **Ansay, Tuğrul**, Anonim Şirketler Hukuku, Ankara 1982, s. 230.

olmakta¹⁸ (m. 482/1), şirket, temerrüt sebebiyle daha fazla zarara uğramış olduğunu ispat etmek şartıyla, faizle karşılanamayan (munzam) zararının tazminini de talep edebilmektedir¹⁹ (m. 482/4). Esas sözleşmede öngörülmüş olması kaydıyla şirketin, temerrüde düşen pay sahibinden sözleşme cezası (cezai şart) ödemesini talep etmesi de mümkün olmaktadır²⁰ (m. 482/2). Bunun yanında Kanun, **yönetim kurulunun**, temerrüde düşen pay sahibini iştirak taahhüdünden ve yaptığı kısmi ödemelerden doğan haklarından yoksun bırakarak, söz konusu payı satabileceğini ve varsa kendisine verilmiş olan pay senetlerini iptal edebileceğini hükme bağlamıştır (m. 482/3).

Iskat kararının uygulanabilmesi için yönetim kurulu tarafından mütemerrit pay sahibine ihtarda bulunulmuş olması şarttır. İhtarda, temerrüde konu olan tutarın bir ay içinde ödemesi, aksi hâlde pay sahibinin *ilgili paylara ilişkin*²¹ haklarından yoksun bırakılacağı ve (esas sözleşmede öngörülmüş ise) cezai şartın isteneceği belirtilmelidir. İhtarın, TTSG ile ve esas sözleşmede öngörüldüğü şekilde ilan yoluyla ve şirketin internet sitesinde de yayımlanacak bir mesajla yapılması gerekir (TTK m. 483/1). Nama yazılı pay senetlerinin sahiplerine ise ihtarın, ilan yerine iadeli taahhütlü mektupla ve internet sitesi mesajı ile yapılması gerekmektedir²² (TTK m. 483/2).

Iskat yaptırımının uygulanması, mütemerrit pay sahibinin kendisine tanınan bir aylık süre içerisinde ödeme yapmamış olmasına bağlıdır. Bir aylık süre içe-

-
- 18 Temerrüt faizinin ödenmesi için pay sahibinin kusurlu olması gerekmez. Genel kurul, sermaye borcunu zamanında ödemeyen ortağın ödemekle yükümlü olduğu temerrüt faizini affedemez (**Pulaşlı, Hasan**, Şirketler Hukuku Şerhi, C. II, Ankara 2014, s. 1536).
- 19 Munzam zararın talep edilebilmesi için ihtar şarttır (**Şener, Oruç Hami**, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2012, s. 570; **Karahan/Bozgeyik**, s. 692).
- 20 Esas sözleşmede öngörülecek olan sözleşme cezası (cezai şart), ancak ifaya eklenen cezai şart olabilir. Bu nedenle ortaklık tarafından cezai şartın talep edilmesi, bakiye sermaye borcunun istenilmesinden vazgeçildiği anlamına gelmez. Sözleşme cezasının talep edilebilmesi için şirketin zarar görmüş olması gerekmez. Bkz. **Şener**, s. 569; **Bilgili, Fatih/ Demirkapı, Ertan**, Şirketler Hukuku, Bursa 2013, s. 489; **Karahan/Bozgeyik**, Şirketler Hukuku, Konya 2013, s. 693; **Tekil, Fahiman**, Anonim Şirketler Hukuku, İstanbul 1998, s. 414.
- 21 TTK'nın 483. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde, iskat yaptırımının sadece ilgili paylara ilişkin olacağı hususunda açıklık getirilmiştir. Maddenin gerekçesinde de belirtilmiş olduğu üzere bu ifade gereksizdir (**Kendigelen, Abuzer**, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2012, s. 337).
- 22 **Şener**; ihtarın, TTSG ile esas sözleşmenin öngördüğü şekilde ilan yoluyla ve şirketin internet sitesinde de yayımlanacak bir mesajla yapılması gerektiğini belirten TTK m. 483/1 hükmünün gereksiz olduğunu, zira TTK m. 483/2 hükmü dikkate alındığında, m. 483/1 hükmünün hamiline yazılı pay sahipleri için getirilen bir düzenleme olduğunun anlaşıldığını, oysa TTK m. 484/2 ve 485/2 hükümleri uyarınca bedelleri tamamen ödenmemiş olan paylar için hamiline yazılı pay senetlerinin çıkarılmayacağını belirtmektedir (**Şener**, s. 573). Pulaşlı ise; şirketin pay senedi çıkarma zorunluluğunun bulunmaması sebebiyle, TTK m. 483/2'de yer alan "nama yazılı pay senetlerinin sahiplerine" ifadesinin hatalı olduğunu, bu ifadenin "nama yazılı pay sahiplerine" şeklinde anlaşılması gerektiğini ifade etmektedir (**Pulaşlı**, s. 1537).

risinde temerrüde konu sermaye borcunu tam olarak ödeyen pay sahibine karşı ıskat yaptırımı uygulanamaz²³. İskat, pay sahibine verilen bir aylık sürenin sona erdiği günü takip eden gündən itibaren yönetim kurulunun bu yönde alacağı bir karar ile gerçekleşir²⁴.

İskat sonucunda pay sahibi, *iştirak taahhüdünden ve yaptığı kısmi ödemelerden doğan haklarından* yoksun kalmaktadır. Bu nedenle ıskatın pay sahibi açısından iki etkisinin bulunduğu söylenebilir. Bunlardan ilki, ıskat edilen paylar bakımından pay sahipliği haklarının kaybedilmesi, ikincisi ise pay bedeline mahsuben yapmış olduğu ödemelerden doğan haklardan yoksun bırakılmasıdır²⁵.

İskat işlemi, pay bedeli ödenmemiş olan paylara ilişkindir. Pay sahibinin bedelini ödemiş olduğu paylar varsa, bunlar için ıskat işlemi uygulanamaz. İskat edilen paylarından başkaca paylarının bulunması durumunda pay sahibinin ortaklık sıfatı sona ermez, devam eder. Zira ıskat doğrudan ortağa uygulanan bir yaptırım olmayıp, pay sahibinin ortaklık sıfatını ortadan kaldırmaz²⁶. İskat ile ortadan kalkan, yalnızca ıskat edilen paylar üzerindeki pay sahipliği sıfatıdır. Bu karar ile, pay sahipliği hakları ile (varsa) hisse senedi arasındaki bağ çözülür ve pay senedi, kıymetli evrak niteliğini kaybeder²⁷. Buna karşılık ıskat kararı, karara konu olan paylar üzerinde olumsuz bir etki yaratmaz. İskat kararına rağmen temerrüde konu olan paylar, anonim şirketteki varlıklarını sürdürürler²⁸. İskattan sonra yönetim kurulu, ıskata konu payları üçüncü kişilere satar. Böylece pay sahipliği sıfatı el değiştirmiş olur.

Yönetim kurulunca gerçekleştirilen ıskat işlemi sonucunda, ıskat edilen paylara karşılık olarak pay sahibine herhangi bir ödeme yapılması söz konusu değildir²⁹. Pay sahibi, ıskat edilen paylara ilişkin önceden yapmış olduğu ödeme-

23 Pay sahibinin sadece bakiye sermaye borcunun talep edilen kısmını ödeyerek ıskata engel olabileceği, bakiye sermaye koyma borcunun ödenmesinden sonra gecikme faizinin, tazminatın ve cezai şartın ödenmemesi hâlinde ıskat müeyyidesinin uygulanamayacağı yönündeki görüş için bkz. **Doğanay, İsmail**, Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C. I, İstanbul 2004, s. 1225; **Göle**, s. 118, 134; **Kaplan, Emine T.**, Tamamı Ödenmemiş Hisse Senedi Sahibinin Durumu ve Konkordato, BATİDER 1981, C. 11, S. 1, s. 128. Aksi yönde bkz. **Değirmenci**, s. 22, **Çelik**, s. 157.

24 İskat kararının, ödeme için verilen bir aylık sürenin tamamlanmasından sonra makul bir süre içerisinde alınması, aşırı derece geciktirilmemesi gerekir (**Değirmenci**, s. 53; **Göle**, s. 123; **Battal, Ahmet**, Anonim Şirketlerde Ortaklıktan İskat Prosedürü (TTK m. 408) İle İlgili Yargıtay Uygulaması, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XVII, 9-10 Haziran 2000, BTHAE, Ankara 2000, s. 56).

25 **Şenocak**, s. 281; **Şener**, s. 570.

26 **Pulaşlı**, s. 1538-1539; **Karahan/Bozgeyik**, s. 693; **Bilgili/Demirkapı**, s. 490.

27 **Şenocak**, s. 284; **Şener**, s. 570; **Karahan/Bozgeyik**, s. 694.

28 **Göle**, s. 126; **Baştuğ, İrfan**, Limited Şirkette Ortağın Çıkma ve Çıkarılması, İzmir 1966, s. 8, dn. 15; **Şenocak**, s. 290; **Şener**, s. 571.

29 Bu yönüyle ıskat, diğer çıkarılma hâllerinden ayrılır.

lerden ve bu ödemelerden doğan haklardan yoksun bırakılır³⁰ (TTK m. 482/2). Yönetim kurulu, iştirak taahhüdüne mahsuben yapılmış olan bu ödemeleri pay sahibine bırakamaz³¹. İskat sebebiyle iptal edilen pay senetlerinin bedeli için ödenmiş olan tutardan, bunların yerine verilecek yeni senetlerin çıkarılma giderlerinin düşülerek, kalan kısmın genel kanuni yedek akçe olarak ayrılması gerekir (TTK m. 519/2/b).

Bilindiği üzere, TTK m. 347/1 hükmü uyarınca anonim şirketlerde itibari değerden düşük bedelle pay çıkarılması kural olarak mümkün değildir. Ancak iskat müeyyidesi sonucunda yönetim kurulunun payı itibari değerinden düşük bir bedelle satabileceği kabul edilmektedir³². Payların yönetim kurulunca satılmasından sonra, yeni pay sahibinin ödemelerinden açık kalan tutar için mütemerrit pay sahibinin şirkete karşı sorumluluğu devam eder (TTK m. 483/3).

İskat kararı yalnızca ödenmesinde temerrüde düşülmüş olan paylar için verilebilmekte, mütemerrit pay sahibinin bedellerini ödemiş olduğu yahut henüz vadesi gelmediği için ödemesinde temerrüde düşmemiş olduğu paylar için iskat kararı verilememektedir. Bu durumda iskat kararı pay sahibinin şirketten çıkarılması sonucunu doğurmamakta, yalnızca iskat edilen paylara bağlı ortaklık sıfatını sona erdirmektedir. Öte yandan mütemerrit pay sahibinin TTK m. 483'e uygun olarak yapılacak olan ihtardan itibaren bir aylık süre içinde temerrüde düşmüş olduğu pay bedellerini ödeyerek iskat yaptırımından kurtulması mümkün olabilmektedir.

Mütemerrit pay sahibinin şirketle ortaklık bağının tamamen kopması, sahip olduğu tüm ortaklık paylarının iskat edilmiş olması ihtimalinde gündeme gelmektedir.

30 Yoksun bırakılma hâli, yapılan kısmi ödemelerle sınırlı olmayıp, pay sahibi, yapmış olduğu kısmi ödemelerden doğan haklarından da yoksun bırakılır. Bu nedenle iskat neticesinde pay sahibinin şirketten kâr payı talep etme hakkı da ortadan kalkar. Ancak, alacak hakkına dönüşmüş olan ödemeleri talep hakkı ortadan kalkmaz. İskattan önce muaccel hâle gelen alacaklar şirketten talep edilebilir. İskat kararından önce yapılan kâr payı ödemelerinin geri istenmesi de mümkün değildir (Çelik, s. 174; Şenocak, s. 283). Önceden yapılmış olan pay ödemelerine ilişkin hukuki sebebin sonradan ortadan kalktığına istinaden sebepsiz zenginleşme hükümlerine dayanılmaz. İskat edilen payların şirket tarafından yüksek bir bedelle satılması mümkün olup, bu durum dahi payları iskat edilen (eski) pay sahibine, kendi taahhüdü ile satım bedeli arasındaki farkın kendisine iade edilmesini talep etme hakkı vermez. Mütemerrit pay sahibi, hiçbir hukuki sebebe dayanarak söz konusu fazlalığı talep edemez (Değirmenci, s. 59; Doğanay, s. 1223; Şener, s. 570; Şenocak, s. 285; Steiger, Von, İsviçre'de Anonim Şirketler Hukuku (Çev. Tahir Çağa), İstanbul 1968, s. 197; Göle, s. 125). Payları iskat edilen pay sahibinin, payı sonradan iktisap eden şahsa karşı da her hangi bir talep hakkı doğmaz (Şenocak, s. 285.)

31 Bilgili/Demirkapı, s. 490. Söz konusu düzenleme emredici hüküm mahiyetinde olduğundan, esas sözleşmeye bu yönde konulacak hükümler geçersiz olur (Şenocak, s. 285; Değirmenci, s. 59).

32 Domaniç, Hayri, TTK Şerhi, C. II, Anonim Şirketler Hukuku ve Uygulaması, İstanbul 1988, s. 725; Steiger, s. 197; Şener, s. 571; Çelik, s. 175.

IV. Değerlendirme

İskata ilişkin düzenlemeler, sermayenin temini ve korunması amacına hizmet etmektedir³³. İskat, sermaye koyma borcunun ödenmesinde temerrüde düşülmesi hâlinde gündeme gelmekte ve iskat kararı, **çoğunluk pay sahiplerinin iradesinden bağımsız olarak, yönetim kurulu tarafından alınarak ıskat işlemi gerçekleştirilmektedir.**

İskat yaptırımının uygulanıp uygulanmayacağı yönündeki kararın alınması, yönetim kurulunun takdirine bırakılmıştır³⁴. Kural olarak yönetim kurulunun temerrüde düşen pay sahibine karşı ıskat yaptırımını uygulama zorunluluğu bulunmamaktadır. Yönetim kurulunun ıskat yerine temerrüt faizini, esas sözleşmede yer alıyorsa sözleşme cezasını ve şirket zarara uğramış ise bu zararın tazminini talep etmesi, söz konusu alacakların ve ödenmemiş sermaye borcunun tahsili için ifa davası açması mümkündür³⁵ (TTK m. 128/7). Ancak yönetim kurulunun, diğer yolları denemesine rağmen sonuç elde edememesi **yahut borçlu pay sahibinin aciz durumunda bulunması sebebiyle bu yollara başvurmanın fayda sağlamayacağıının anlaşılması hâlinde, ıskatı uygulamakla yükümlü olduğu kabul edilmelidir**³⁶. Zira böyle bir durumda ıskatın uygulanmaması, yönetim kurulu üyelerinin özen borcuna aykırılık teşkil edecektir³⁷. İflasın ertelenmesi başvurusunda bulunmuş olan

-
- 33 **Göle**, s. 126; **Değirmenci**, s. 6; **Sevi**, s. 39; **Doğanay**, s. 1223-1225. Değirmenci, ıskata ilişkin düzenlemelerin, sermayeyi de kapsayacak şekilde, şirket malvarlığını korumayı amaçladığını ifade etmektedir (Değirmenci, s. 6 vd.).
- 34 **Değirmenci**, s. 6; **Yıldız, Şükrü**, Anonim Ortaklıkta Pay Sahipleri Açısından Eşit İşlem İlkesi, Ankara 2004, s. 208; **Çelik**, s. 100. Anonim şirketin bir sermaye şirketi olması sebebiyle, şirket ortaklarının sermaye borcunu yerine getirmemeleri durumunda actio pro socio'ya dayalı olarak dava açılması mümkün değildir (**Şener**, s. 575).
- 35 TTK m. 482 ve 483 ((e)TK m. 407 ve 408) hükümlerinde açıkça yer verilmemiş olsa da yönetim kurulunun TTK m. 128/7 ((e)TK m. 140/4) hükmüne dayanarak, ödenmemiş sermaye borcunun tahsili için icra takibi yapabileceği ve ifa davası açabileceği yönünde bkz. **Bilgin, Yüksel**, Sermaye Ortaklıklarında Katılma Payı ve Hukuksal Sonuçları, İTİAD 1978, C. 10, S. 1-2, s. 188-189; **Şener**, s. 575; **Doğanay**, s. 1211; **Pulaşlı**, s. 1535; **Ansay, Tuğrul**, Anonim Ortaklıklar ve Mahkeme Uygulaması, AÜHF 1970, C. XXVII, S. 1-2, s. 132; **Kaplan**, s. 131; **Değirmenci**, s. 7; **Bahtiyar, Mehmet**, Anonim Ortaklık Anasözleşmesi, İstanbul 2001, s. 90; **Göle**, s. 99; **Çelik**, s. 142; **Bilgili/Demirkapı**, s. 488.
- 36 **Şener**, s. 575; **Yeşiltepe, Salih Önder**, Halka Açık Anonim Ortaklıklarda Çıkarma ve Satma Hakları, Ankara 2015, s. 175-176. Buna karşılık yönetim kurulunun aynı anda hem cebri icraya hem de ıskata başvurması mümkün değildir (**Battal**, s. 58; **Değirmenci**, s. 7). İskat ile birlikte gecikme faizi ve cezai şartın uygulanıp uygulanmayacağı yönündeki tartışmalar için bkz. **Çelik**, s. 167 vd..
- 37 **Helvacı**, Anonim Ortaklıkta Yönetim Kurulu Üyesinin Hukuki Sorumluluğu, İstanbul 2001, s. 53; **Değirmenci**, s. 6-7; **Yeşiltepe**, s. 176-177. Öte yandan, sermaye taahhüdünü ödemedi temerrüde düşen birden fazla pay sahibinin bulunması durumunda, yönetim kurulunun ıskat yaptırımını eşit işlem ilkesini (TTK m. 357) gözeterek uygulaması gerekir. Yönetim kurulunun, seçimi keyfi ve haksız olarak uzatması veya ortaklar arasında farklı uygulamayı gerektiren haklı

mütemerrit pay sahibinin borca batık durumda olduğu dikkate alındığında, şirketler hukuku bakımından, yönetim kurulunun, sermayenin korunması ilkesi gereğince ıskat yaptırımını uygulamakla yükümlü olduğu kabul edilmelidir.

İskat işlemi, takip hukukuna ilişkin bir işlem olmayıp, kanundan kaynaklanan, maddi hukuka ilişkin bir haktır. **İskat kararı, pay sahibi ile ortaklık payları arasındaki hukuki ilişkiyi ortadan kaldıran, bozucu yenilik doğuran, tek taraflı bir hukuki işlemdir³⁸. Bu nedenle, geçerli bir şekilde verilmiş ıskat kararının hukuki sonuçlarının geri alınabilmesi de mümkün değildir³⁹.**

Yukarıda incelediğimiz olduğumuz üzere; erteleme kararının etkisi, takiplerin durmasına yönelik olup, **mahkemece takip hukukuna ilişkin muhafaza tedbirleri alınabileceği⁴⁰**, alacaklıların **maddi hukuk** bakımından sahip oldukları defi ve hakların kullanılmasını engelleyecek veya bu hakların özüne zarar verecek, üçüncü kişilerin haklarını kısıtlayacak tedbirlere ise karar verilemeyeceği kabul edilmektedir⁴¹. Şirketin iflasının ertelenmesi uğruna, derhal iflasa nazaran alacaklıları daha kötü bir duruma düşürecek erteleme tedbirlerine hükmedilmesi de kabul edilemez⁴².

İzah olunan tüm bu nedenlerle, pay bedellerini ifada temerrüde düşen pay sahibinin, borca batıklık bildirimini ile iflasın ertelenmesini talep etmesi durumunda, mahkemece alınacak muhafaza tedbirleri kapsamında, borçlu pay sahibinin ıskat edilmesine engel olacak şekilde tedbir almasının mümkün olmadığı kanaatine ulaşılmıştır⁴³.

bir neden olmadığı hâlde temerrüde düşen ortakların bir kısmından sadece faiz isterken diğer bir kısmına ıskat uygulaması, iyiniyet kurallarına ve eşit işlem ilkesine aykırılık teşkil edecektir (**Karahan/Bozgeyik**, s. 691; **Yıldız**, s. 208; **Çelik**, s. 137). Farklı gruplarda hisse senedi çıkarılmışsa bunlar arasında eşitsizlik yaratılması, bir kötüniyet olmadığı sürece, eşit işlem ilkesine aykırılık teşkil etmez (**Domaniç**, s. 721; **Ansay**, AŞ., s. 225; **Çelik**, s. 137).

38 **İmregün, Oğuz**, Kara Ticareti Hukuku Dersleri (Genel Hükümler-Ortaklıklar-Kıymetli Evrak), İstanbul 2001, s. 412.

39 **Şenocak**, s. 285.

40 **Muşul**, s. 170.

41 **Öztek**, Makale, s. 66; **Deliduman**, s. 60; **Muşul**, s. 170.

42 **Muşul**, s. 32-33.

43 Pay sahibinin konkordato akdetmesi veya iflas etmesi halinde de ıskat yaptırımının uygulanabileceği yönünde bkz. Yargıtay TD. 13.02.1973 T., 72/2773 E., 73/483 K (Batider, C. VII, S. I, Haziran 1973, s. 180-184). Aynı yöndeki görüş ve değerlendirme için ayrıca bkz. **Postacıoğlu, İlhan/Tekinalp, Ünal**, Pay Sahibinin Konkordatosunun Onun Esas Sermayeye Katılma Tahhüdünden Doğan Borcuna ve İskat Prosedürüne Etkileri, Prof. Dr. Hıfız Timur'un Anısına Armağan, İstanbul 1979, s. 631-648.

KAYNAKLAR

- Akdeniz, Murat/Kayhan, Şaban, İflasın Ertenilmesi ve Hukuki Sonuçları, İstanbul 2014.
- Ansay, Tuğrul, Anonim Ortaklıklar ve Mahkeme Uygulaması, AÜHFD 1970, C. XXVII, S. 1-2, s. 119-138 (Uygulama).
- Ansay, Tuğrul, Anonim Şirketler Hukuku, Ankara 1982 (AŞ.).
- Atalay, Oğuz, İflasın Ertenilmesi, Türkiye Barolar Birliği 75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, Ankara 2004.
- Bahtiyar, Mehmet, Anonim Ortaklık Anasözleşmesi, İstanbul 2001.
- Baştuğ, İrfan, Limited Şirkette Ortağın Çıkma ve Çıkarılması, İzmir 1966.
- Battal, Ahmet, Anonim Şirketlerde Ortaklıktan İskat Prosedürü (TTK m. 408) İle İlgili Yargıtay Uygulaması, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XVII, 9-10 Haziran 2000, BTHAE, Ankara 2000, s. 53-67.
- Bilgili, Fatih/ Demirkapı, Ertan, Şirketler Hukuku, Bursa 2013.
- Bilgin, Yüksel, Sermaye Ortaklıklarında Katılma Payı ve Hukuksal Sonuçları, İTİAD 1978, C. 10, S. 1-2, s. 173-196.
- Çelik, Aytekin, Anonim Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma, Ankara 2013.
- Değirmenci, Cenker, Anonim Ortaklıkta İskat, İstanbul 2006.
- Deliduman, Seyithan, İflasın Ertenilmesinin Etkileri, Kocaeli 2008.
- Doğanay, İsmail, Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C. I, İstanbul 2004.
- Domaniç, Hayri, TTK Şerhi, C. II, Anonim Şirketler Hukuku ve Uygulaması, İstanbul 1988.
- Ermenek, İbrahim, İflasın Ertenilmesi, Ankara 2009.
- Göle, Celal, Anonim Şirketlerde Nakdi Sermaye Koyma Borcu ve Bu Borcu İfada Temerrüt, Ankara 1976.
- Helvacı, Mehmet, Anonim Ortaklıkta Yönetim Kurulu Üyesinin Hukuki Sorumluluğu, İstanbul 2001.
- İmregün, Oğuz, Kara Ticareti Hukuku Dersleri (Genel Hükümler-Ortaklıklar-Kıymetli Evrak), İstanbul 2001.
- Işık, Zekeriya, İflasın Ertenilmesinin Usul ve Esasları, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Kaplan, Emine T., Tamamı Ödenmemiş Hisse Senedi Sahibinin Durumu ve Konkordato, BATİDER 1981, C. 11, S. 1, s. 119-156.
- Karahan, Sami (Ed.), Şirketler Hukuku, 2. Baskı, Konya 2013.
- Kendigelen, Abuzer, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2012.
- Muşul, Timuçin, İflasın Ertenilmesi, İstanbul 2010.
- Öztekin, Selçuk, İflasın Ertenilmesi, Bankacılar Dergisi 2005, S. 53, s. 23-71 (Makale).
- Öztekin, Selçuk, İflasın Ertenilmesi, İstanbul 2007 (Erteleme).
- Pekcanitez, Hakan, İflasın Ertenilmesi, İstanbul Barosu Dergisi 2005, S. 2, s.323-358.

- Poroy, Reha/Tekinalp, Ünal/Çamoğlu, Ersin, Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, İstanbul 2010.
- Postacıoğlu, İlhan/Tekinalp, Ünal, Pay sahibinin Konkordatosunun Onun Esas Sermayeye Katılma Taahhüdünden Doğan Borcuna ve İskat Prosedürüne Etkileri, Prof. Dr. Hıfzı Timur'un Anısına Armağan, İstanbul 1979, s. 631-648.
- Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi, C. II, Ankara 2014.
- Sayhan, İsmet, Anonim Şirketlerde Aktiflerin Pasifleri Karşılıyamasının Sonucu Olarak İflas ve İflasın Erteleenmesi, Batider 2005, S. 11.
- Sevi, Ali Murat, Anonim Ortaklıkta Payın Devri, Ankara 2004.
- Steiger, Von, İsviçre'de Anonim Şirketler Hukuku (Çev. Tahir Çağa), İstanbul 1968.
- Şener, Oruç Hami, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2012.
- Şenocak, Kemal, Anonim Ortaklıkta İskat Kararının Sonuçları, GÜHFD 2007, C. XI, S. 1-2, s. 279-296.
- Taşpınar Ayvaz, Sema, İcra ve İflas Hukukunda Yeniden Yapılandırma, Ankara 2005.
- Tekil, Fahiman, Anonim Şirketler Hukuku, İstanbul 1998.
- Toraman, Barış, İcra ve İflas Hukukuna Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflasın Erteleenmesi Talebi, Ankara 2007.
- Üstündağ, Saim, Türk Ticaret Kanunu'nun 324. Maddesinin Üçüncü Fıkrası Üzerine Düşünceler, Günümüzde Yargı, Mart 1980, s. 17-20.
- Yeşiltepe, Salih Önder, Halka Açık Anonim Ortaklıklarda Çıkarma ve Satma Hakları, Ankara 2015.
- Yıldız, Şükrü, Anonim Ortaklıkta Pay Sahipleri Açısından Eşit İşlem İlkesi, Ankara 2004.

ÖZET

İflas erteleme kararının etkisi, takiplerin durmasına yönelik olup, mahkemece takip hukukuna ilişkin muhafaza tedbirleri alınabilir. Alacaklıların maddi hukuk bakımından sahip oldukları defa ve hakların kullanılmasını engelleyecek veya bu hakların özüne zarar verecek, üçüncü kişilerin haklarını kısıtlayacak tedbirlere ise karar verilemez. Pay bedelini ifada temerrüde düşen pay sahibinin ıskat edilmesi, takip hukukuna ilişkin bir işlem olmayıp, kanundan kaynaklanan, maddi hukuka ilişkin bir haktır. Bu nedenle, pay sahibinin borca batıklık bildirimini ile iflasın ertelenmesini talep etmesi durumunda, mahkemece alınacak muhafaza tedbirleri kapsamında, borçlu pay sahibinin ıskat edilmesine engel olacak şekilde tedbir alması mümkün değildir.

Anahtar Kelimeler: İflasın ertelenmesi, ıskat, erteleme tedbirleri, erteleme kararının etkileri, sermayenin korunması.

