

OSMANLI ARAŖTIRMALARI

II

NeŖir Heyeti — Editorial Board
HALİL İNALCIK — NEJAT GÖYÜNÇ
HEATH W. LOWRY

THE JOURNAL OF OTTOMAN STUDIES

II



İstanbul - 1981

LAUSANNE ANLAŞMASI AREFESİNDE BİR AVUSTURYA'LI DİPLOMATIN DÜŞÜNCELERİ

Nejat Göyünç

Viyana'da Haus-, Hof- und Staatsarchiv'de Türkiye'ye ait pek zengin belgeler topluluğu arasında bir tanesi Lausanne anlaşması (24 Temmuz 1923)'nin imzalanmasından tam bir hafta öncesinin tarihini taşır. Resmî kayda «*Denkschrift des Herrn Konsul Bischoff über die Entwicklung der Orientfrage vom Sommer 1920 bis zum Sommer 1923* (1920 yazından 1923 yazına kadar Doğu Sorunu'nun gelişmesi hakkında hatırlatma yazısı)¹» şeklinde geçmiştir. Üzerinde ise «*Zum Friedensschluss in Lausanne* (Lausanne anlaşmasına dair)» başlığı bulunmaktadır. Avusturya'nın o tarihlerdeki Dışişleri Bakanı Dr. Grünberger'e sunulmuş, büyük bir tasvip gördükten sonra, yine Dışişleri Bakanı tarafından Avusturya Başbakanı'na takdim olunmuş, büyük bir ilgi ile okunup takdir edilmiştir. Dr. Grünberger de Bischoff'a yazdığı teşekkür mektubunda her iki hususu açık olarak belirtmiştir :

«Sehr geehrter Herr Konsul!

Ich habe Ihre Arbeit «Zum Friedensschluss in Lausanne» mit besonderem Interesse gelesen und es gereicht mir zur Befriedigung Ihnen für diese Studie meine volle Anerkennung auszusprechen. Ueber mein Ersuchen hat auch der Herr Bundeskanzler Ihre Schrift eingehendem Studium unterzogen und mich ermächtigt, Ihnen auch seinen Dank und seine Anerkennung für Ihre bemerkenswerte Leistung auszudrücken.

Ihr sehr ergebener

Dr. Grünberger»

1 N.P.A. Türki, Karton 875, Liasse 7/1. Avusturya Kültür Bakanlığı'na, onun İstanbul'daki çok kıymetli temsilcisi Prof. Hans Erich Kasper'e ve Prof. Andreas Tietze'ye Eylül 1980'de bir aylık bir bursla Viyana arşivlerinde, oradaki vesika zenginliği yanında pek kısa bir süre için de olsa, araştırma yapma imkân sağladıkları için alenen teşekkür ederim.

Bahis konusu olan Konsolos Bischoff, 26 Kasım 1894'te Viyana'da doğan, Maria Theresia (1740-1780) zamanında Doğu İlleri Akademisi olarak kurulan, daha sonra Konsularakademie adını alan yüksek devlet memurlarının ve politikacıların yetiştirildiği okulu Temmuz 1919'da tamamlayan, bu arada Birinci Dünya Harbi'ne de iştirak ederek 2. derecede gümüş kahramanlık madalyası sahibi olan Norbert von Bischoff'tur. Kendisi asil bir aileye mensuptur, babası Friedrich Bischoff da Avusturya ordusunda albaylığa kadar yükselmiştir. Norbert'in ilk görev yeri Köln'dür. 1921-24 arasında Viyana'da görev yapmış, daha sonra da muhtelif basamakları atlayarak 1 Ekim 1930'da Ankara'da Avusturya Elçiliği müsteşarlığına tayin edilmiştir. Türkiye ve Doğu Sorunu hakkında çok mükemmel bilgilere ve görüşlere sahip olduğu anlaşılan Norbert von Bischoff'un Ekim 1933'e kadar süren bu memuriyeti kendisine Yeni Türkiye'yi ve yöneticilerini yakından tanımak imkânını vermiş, büyük bir Türk dostu olarak Ankara'dan ayrıldığını da, yeni görevi Avusturya'nın Paris sefaretî müsteşarlığı esnasında yayınlanan «Ankara . Eine Deutung des neuen Werdens in der Türkei» (Wien - Leipzig 1935) adlı eserinin «sonsöz»ünde (s. 227) şu cümleleriyle ifade etmiştir:

«Türk dostlarıma,

Bu kitabı, hayatımın en kıymetlileri saydığım üç yıl boyunca Türkiye'de gördüğüm ve anladığımı sandığım şeyler hakkında kendimle hesaplaşmak, kendilerine hakkında ancak parça parça bilgi geldiğinden, bütün akışının büyüklüğü, anlamı ve zorunluluğunu anlamaktan mahrum kalan başkalarına Türk vak'asını tanıtmak ve onu anlama imkânı vermek, Türk Milleti'ne saygımın ve dostluğumun kanıtı olmak üzere yazdım.

Paris, Ocak 1935

N.B.»

Norbert von Bischoff'un bu eseri çok büyük bir beğeniye kavuşmuş olmalıdır, çünkü yayımından hemen bir sene sonra, aynı yıl içinde hem Türkçe², hem de Fransızca³ çevirileri basılmıştır.

Norbert von Bischoff'un Paris'te müsteşar iken de 14 Ekim 1935 de Viyana'da Avusturya Coğrafya Cemiyeti'nde Türkiye hak-

2 *Ankara . Türkiye'deki yeni oluşun bir izahı.* Türkçe çeviri : Burhan Belge (çevirenin bir önsözü ile), Ankara 1936, Ulus Basımevi. Belge, Bischoff'un yukarıda yeni bir tercümesi sunulan «sonsöz»ünü çevirisinde başa almıştır.

3 *La Turquie dans le monde. L'empire Ottoman - La république Turque.* Önsöz: Jean Dénay, çeviri : M. Bénouville, Paris 1936.

kında bir konferans verdiğini, o tarihlerde Viyana büyükelçimiz Cevat Üstün Bey'i de bizzat davet ettiğini, çok seçkin bir dinleyici topluluğuna Türkiye'yi iyi tanıtıp, lehimize bir izlenim bıraktığını da ilâve etmek gerekir.

Yazarımız 1938'e kadar Paris'te kalmış, Avusturya'nın Almanya'ya ilhakı üzerine görevinden uzaklaştırılmış, ancak 1945'ten sonra tekrar Avusturya Dışişleri Bakanlığı teşkilâtına girmiştir. Onun son vazifeleri ise Moskova elçilikleri olmuştur. Avusturya'yı 1949-1954 arasında fevkalâde elçi, 1955-1960 arasında da yine fevkalâde büyük elçi olarak Sovyetler Birliği nezdinde temsil etmiştir. 30 Haziran 1960'da vefat etmiştir⁴.

1923 senesi yazında daha otuzunu bile doldurmamış genç bir diplomat olan Norbert von Bischoff'un 17 Temmuz 1923 tarihli «*Zum Friedensschluss in Lausanne*» adlı hatırlatma yazısı⁵ on beş daktilo sahifesidir. Sonradan, 14. sahifedeki «*Ein grosses Beispiel bietet die Geschichte* (Tarih büyük bir örnek sunar)» diye başlayan kısımdan itibaren sona kadar devam eden paragraf yerine ikinci bir kısım (variation) yazmıştır. Bu da iki buçuk sahife kadar tutmaktadır. Bu hatırlatma yazısına bir de elle yapılmış harita eklidir.

Bu yazısında Norbert von Bischoff'un ele aldığı Doğu Sorunu konusu bilindiği gibi, aslında Osmanlı İmparatorluğu'nun gerileme devrinde ortaya çıkan, onun geniş topraklarını paylaşma sorunu, yani «Osmanlı İmparatorluğu'nun geleceği sorunu»dur⁶. Bu bakımdan bu sorunu 17. yüzyılda İkinci Viyana kuşatması'nı takip eden seri yenilgiler sonucunda ilk defa büyük arazi kayıplarına uğranıldığı 1699 Karlofça anlaşması'ndan veya 1774 Küçük Kaynarca an-

4 Norbert von Bischoff hakkında tamamlayıcı bilgiler temin etmemi sağlayan Prof. Kasper'e, Prof. Tietze'ye ve Dr. Ernst Petritsch (Viyana)'e teşekkür ederim.

5 «*Denkschrift*» kelimesinin Türkçe karşılığı «*muhtıra*», İngilizcesi ise «*memorial*» olmaktadır. Türk Dil Kurumu'nun *Türkçe Sözlük*'ünde *muhtıra* karşılığı *andç* olarak verilmiştir (1959 baskısı, s. 559). Yeni nesillerde *muhtıra* kelimesini anlamayanlar veya anlamakta zorluk çekecekler olacağını düşündüm, fakat *andç*'i da, muhtemelen, icad edenlerin bile unutmış olabileceklerini hesaba katarak «*hatırlatma yazısı*» deyimini kullanmayı tercih ettim.

6 Roger R. Trask, *The United States Response to Turkish Nationalism and Reform 1914-1939*, The University of Minneapolis Press, Minneapolis 1971, s. 13; Barbara Jelavich, *The Ottoman Empire, the Great Powers, and the Straits Question 1870-1887*, Indiana University Press, Bloomington - London 1973, s. 3.

laşması'ndan başlatılan görüşler olduğu gibi⁷, «Doğu sorunu Truva'lı Helen ile başlar⁸», «Doğu sorunu Hz. Muhammed'in sancığının Bizans surları üzerinde dalgalanmasındanberi diplomasi tarihinin ana konusudur⁹», «Türkler Avrupa'ya ayak bastığı gündenberi Şark Meselesi zuhûr etti¹⁰», «Avrupa büyük devletlerinin, Osmanlı İmparatorluğu'nu iktisadî ve siyasî nüfuz ve hükmü altına almak veya sebepler ihdâs ederek parçalamak ve Osmanlı idaresinde yaşayan muhtelif milletlerin istiklâllerini temin etmek istemelerinden doğan tarihî meselelerin tümüne birden Şark meselesi diyoruz¹¹» diyenler de vardır. Bu son tarifte, hiç şüphesiz, yukarıdaki ilk tanım ile birleşilmektedir.

Doğu Sorunu deyiminin ise, ilk defa Yunan isyanı meselesinin görüşüldüğü Verona Kongresi (Ekim 1822)'nde ortaya çıktığı tahmin edilmektedir¹². İngiltere, Fransa ve İtalya 10 Ağustos 1920'de Osmanlı Devleti'nin İstanbul'dan gelen temsilcilerine Sèvres anlaşmasını imza ettirmekle bu soruna bir çözüm getirdiklerini zannetmişlerdi¹³. Lâkin Anadolu'da Mustafa Kemal Paşa önderliğindeki Millî Mücadele esnasında kazanılan askerî ve siyasî zaferler Doğu Sorunu'nu ancak Lausanne'da düğümledi. Bununla beraber, bu so-

7 Klaus-Detlev Grothusen, «Die Orientalische Frage als Problem der europäischen Geschichte. Gedanken zum 100. Jahrestag des Berliner Kongresses», *Die Türkei in Europa*, yay. K.-D. Grothusen, Vandenhoeck und Ruprecht yayınevi, Göttingen 1979, s. 79-96. Yazar bu makalesinde Doğu Sorunu konusunda farklı görüşlere yer vermekle birlikte, kendisi üç safhaya ayırmaktadır: 1- Balkan ülkelerinin ve milletlerinin Osmanlı hakimiyetine giriş dönemi (1354-1683), 2- Osmanlı idaresinin çöküş dönemi (1683-1920 veya 1923), 3- Türkiye Cumhuriyeti dönemi.

8 Stanford J. Shaw, «Ottoman and Turkish Studies in the United States», *The Ottoman State and its Place in World History*, yay. Kemal H. Karpat, Leiden 1974, s. 119.

9 Vicomte E. de Guichen, *La crise d'Orient de 1839 à 1841 et l'Europe* (Paris)'tan naklen F.W. Foerster, «Die Orientfrage einst und jetzt», *Neue Zürcher Zeitung*, 29.10.1922 Pazar nüshası, s. 1.

10 Albert Sorel, *Onsekizinci asırda mes'ele-i şarkıyye*, terc. Yusuf Ziya, İstanbul 1911, s. 6.

11 Cevdet Küçük, «Şark meselesi hakkında önemli bir vesika», *Tarih Dergisi*, sayı 32, s. 607.

12 K.-D. Grothusen, *aynı eser*, s. 86.

13 Norbert von Bischoff, *Ankara. Türkiye'deki yeni oluşum bir izahı*, s. 131.

runun bir Boğazlar Sorunu olarak 1936'da Montreux'ye kadar sürdüğü de belirtilen hususlardandır¹⁴.

Norbert von Bischoff uzun yazısına «*Kemal Paşa'nın 1920 yılında Ankara'nın yolsuz yalçın tepesinde İstanbul'a karşı teşkilâtlandırmaya başladığı cephe, Sèvres anlaşmasına karşı koyma ve tamamen bağımsız yeniden kuvvetli bir Türkiye yaratma arzusu Lausanne'da her türlü beklenenin de fevkinde şâhâne bir şekilde gerçekleşti. Sèvres anlaşmasında yer alan, eski Osmanlı Devleti'nin türklerin oturduğu hiç bir bölgesinden üç yıl sonra Lausanne anlaşmasında tekrar bahs edilmedi*» diye başlamaktadır. Yazar, Sèvres anlaşmasında Anadolu'nun ve Boğazların durumunu, yüklenilen malî ve iktisadî hükümleri, azınlıkları koruyucu düzeni ele alarak, bunların tatbiki halinde Türkiye'nin yarı bağımsız bir devlet olacağını belirtir, «*bütüin bunlardan Lausanne anlaşmasında hiç biri bulunmaz*» der.

Kapitülasyonların da tamamen kaldırılmasını, askerî, malî ve iktisadî alanda Türk hakimiyetini sınırlayıcı hükümlerin Lausanne anlaşmasında kaldırılmasını takdirle anar. «*Kemal hükûmetinin, kendisini bu fevkalâde başarıya götüren üç yıl süren siyâsî mücadelesinin, benzerine ancak Viyana Kongresi sırasında Talleyrand'ın faaliyetlerinde rastlanabilecek, yakın zamanlarda en yüksek siyaset sanatının daima klasik bir örneği*» olacağını belirtmekten geri kalmaz. Dahiyâne bir şekilde, gerektiği zaman her meselenin çözümünde yeni müttefikler aranmış, bulunmuş, sonra terk edilerek yeni çözümler için daha başkaları elde olunmuştur. Norbert von Bischoff'un bu görüş ve sezisine, Lausanne'da Türk heyeti başkanı olan İsmet İnönü, çok seneler sonra bu konferansa ait anılarında tamamen hak vermiştir¹⁵. Türkler, müttefik Batı Devletleri arasındaki anlaşmazlıklardan ustalıklı faydalanmasını bilmişlerdir. Bu arada da memleket içerisinde de, istiklâl mücadelesinin devamı süresince, teş-

14 K.-D. Grothusen, *aynı eser*, s. 80.

15 *Lozan Barış Konferansı, Tutanaklar, Belgeler*, çeviren : Seha L. Meray, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi yayınları no. 291, Ankara 1969, I, Önsöz. Bu önsöz İsmet İnönü tarafından yazılmış ve Lausanne'da karşılaşılan güçlükler ile bunları nasıl çözümlenmeye çalıştığını kısaca belirtmeye çalışmıştır (bk. s. VII.). İnönü, aynı konuya 15 Eylül 1960'da Ankara'da Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesindeki bir konuşmasında da temas etmiştir (bk. Şevket Süreyya Aydemir, *İkinci adam*, İstanbul 1966, I, 235-36).

kilâtlanmaya ve onarıma girişilmekten geri kalınmamış, Boğaziçi'nin hasta adamı 1923 yazında iç ve dış siyaseti bakımından kendisine saygı duyulan sıhhatine yeniden kavuşmuştur¹⁶.

Norbert von Bischoff, Ankara hükûmeti'nin bu başarıya nasıl ulaştığını araştırma yazısının geri kalan kısımlarında açıklamaya çalışmakta, Moskova ve Fransa ile ilişkilere değinmekte, bunları tahlil etmektedir. Bu münasebetle Türkiye Büyük Millet Meclisi Hükûmeti'nin diğer devletlerle münasebetleri de incelenmektedir. Bischoff, İngiltere'nin Türkiye ve Yunanistan siyasetlerinin de bir değerlendirmesini yapar. İstanbul ve Anadolu, Süveyş kanalının açılmasından sonra, İngiltere'nin ikinci derecede ilgi sahasında kalmış, bunun yerini Kanalın kıyısındaki ülkeler, Arap yarımadası, Mısır ve Filistin almıştır. Ancak, Almanlar Bağdad demiryolunu yapmağa başlayınca, İngiltere, Anadolu'nun önemini tekrar kavramıştır. Aynı zamanda İstanbul ve Boğazlar yeniden ilgisini çekmiş, bu ilgi İngilizlerin petrole sahip olmanın kudretli bir devlet olmadaki önemini idrak etmeleri ve Kafkaslardaki petrol yataklarına alâkaları ölçüsünde artmıştır. İngiltere'nin Anadolu'ya karşı Yunanistan'ı kullanmasında, şüphesiz İngiliz malî çevreleri ile sıkı ilişkiler içinde bulunan yunan kapitalistlerinin de rolü olmuştur.

Bischoff bu tesbitleri kaydettikten sonra, 1922 sonbaharında İngiliz-Yunan Doğu siyasetinin tamamıyla iflâs etmesine sözü getirmektedir. Bu yenilgi ve yanlış politika yalnız İstanbul'da sultan'ın ve hükûmetinin sonu olmamış, Yunan kralı Konstantin ve nihayet geriden kendilerini destekleyen Lloyd Georges da aynı akibete uğramıştır. Bu zatın iktidardan düşmesi ve İngiltere'de bir muhafazakâr hükûmetin (Bonar Law kabinesi) kuruluşu, Doğu sorunu-

16 Gazi Mustafa Kemal Paşa (Atatürk)'nin 20 Ocak 1928 akşamı Ankara'da Çankaya'da zamanın Dışişleri Bakanı ve eşinin düzenlediği bir baloda yabancı gazetecilerle görüşmesi sırasında «Boğaziçi'nin Hasta adamı eskiden çok sevilen bir konu idi. Şimdi Türkiye'nin hasta başkanı konu oldu» cümleleri ile kendi rahatsızlığından bahs edilmesinden üzüntü duyduğunu ifade ettiği Avusturya Büyükelçisi August von Kral'in Avusturya Başbakanı Dr. Ignaz Seipel'e iki gün sonra yolladığı bir rapordan anlaşılmaktadır (Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Viyana, N.P.A. Türkei 871, Zl.66/Pol.). Avusturya Arşivlerinde Yeni Türkiye ve kurucuları hakkında son derecede önemli belgelerin, haberlerin bulunduğunu bu münasebetle belirtmek ve bunlardan faydalanmak yollarını aramaya çalışmak görevimizdir.

nun sonraki gelişmesi için, tam zamanında kesin önemi haiz olmuşlardır. Devrik kabinenin dışışleri bakanının, yeni kabinede de aynı makamı muhafaza etmesi gibi, tamamiyle alışılmamış bir durum, dışışleri bakanının değil, aksine başbakanın siyasetinin felâkete sebep olduğu gerçeğini belgelemiştir. Bilindiği üzere, Lord Curzon hem liberal Lloyd Georges'un hükümetinde, hem de onun devrilmesinden sonra kurulan muhafazakâr Bonar Law hükümetinde Dışışleri Bakanı olmuştur. Bu değişikliğin Lausanne Konferansı'nda hemen İngiliz siyasetinde değişiklik yaratmaması sadece itibar (Prestige) yüzündendir.

Norbert von Bischoff, daha sonra, Lausanne'da Boğazlar ve Musul sorunlarının nasıl çözümlendiğini anlattıktan sonra, iktisadî konulara da temas etmektedir. İngiliz siyasetindeki değişiklik, Türkiye'nin Fransa ile ilişkilerinde tesirini göstermiş, İsmet Paşa bundan faydalanmıştır. Fransa'nın Türkiye'deki geniş iktisadî ve kültürel hakimiyetine böylelikle gem vurulabilmiştir. Fransa'nın Ekim 1921'de Ankara itilâfnâmesi ile ümit dolu başlayan Doğu siyaseti, Lausanne'da tamamen fiyasko ile kapanmıştır.

Konferansa sade Boğazlar meselesi görüşülürken katılan Rusya da isteklerinin aksine bir karara boyun eğmeğe mecbur olmuştur. Lord Curzon, Rusya'nın Boğazlar siyasetini, çok isabetli bir kaç kelime ile tanımlamıştır : «*Rusya zayıf olduğu zaman Boğazların kapanmasını, kuvvetli olunca da açılmasını ister*».

Bischoff, konferansta İtalya'nın, Polonya, Belçika, Bulgaristan, Çekoslovakya gibi küçük Avrupa devletlerinin de izledikleri siyasete değinmekten hâli kalmamıştır.

Amerika ise daha ziyade Türkiye'de iktisadî çıkarlar peşinde koşmuş, bunlarla ilgilenmiştir.

Bischoff, Avusturya'nın da eski ticarî ilişkilerini yeni Türkiye ile kısa zamanda geliştireceği kanaatini açıklamaktadır. Bunda da haklı olduğunu Cumhuriyetin ilk yıllarındaki Avusturya-Türkiye münasebetlerinin yakınlığı göstermiştir.

Norbert von Bischoff bu çok büyük bir takdir kazanan yazısına Mukaddes Roma-Germen İmparatorluğu'ndan genç ve güçlü bir Almanya, Osmanlı İmparatorluğu'ndan da yine güçlü bir Türkiye doğduğu karşılaştırması ile son verirken, bu hususta haklı olup olmadığını zamanın göstereceğini de eklemektedir.

Yukarıda da işaret edildiği gibi, yazısına «*Variante* (Değişik şekil)» olarak yaptığı ikinci sonuç kısmına Bischoff «Şüphesiz, Türkiye'nin yakın tarihinde kaybedilen önemli bölgelerin yeniden kazanılması, tamamen yeni bir olgudur» diye Türkçe'ye çevirebileceğimiz cümlesi ile başlar. Bu olgunun tesirleri en uzak Türk köylerine kadar intikal edecek, bundan doğacak ümit ve bilincin kudreti, Türk milletinin başında bulunan seçkin devlet adamlarının hedeflerinden şaşmaz idaresinde önceden kestirilemeyecek gelişmelere getirecek, devletin ve halkın yeniden teşkilâtlanması gerçekleştirilebilecektir.

Bu kısmın da sonunda yazarımız Türkiye'nin önünde bulunan büyük sayıdaki temel sorunları çözümlenmek için bitip tükenmeyen güç gerektiğine değinmekte, İstanbul'a yeniden sahip olmanın Batı'nın etki ve entrikalarına açık kapı bırakacağına işaret etmekte, saltanat ile hilâfetin ayrılmasından doğacak gelişmeler için beklemek lâzım geldiğini belirtmektedir. Genç Türk hareketinin başlangıcında ortaya çıkan bir soru da bahis konusu edilmektedir : Türk, Batılılaşma yoluna, batılı usullerle gitmek için, ruhî imkânlarla malik midir? Burada Japonya'yı, Norbert von Bischoff Türkiye için bir örnek alamamaktadır, çünkü İslâm ve Japon hayat tarzı birbirinden farklıdır.

İleride, bu çok önemli hatırlatma yazısının tam tercümesini bir başka dergide yayınlamak niyet ve ümidi ile, Norbert von Bischoff'un araştırmasının tam metnini, *Variante*'i ile birlikte aşağıda okuyuculara sunmakla, Türkiye Cumhuriyeti'nin mimarı Atatürk'ün doğumunun 100. yılını kutlama çabalarına katıldığımız kanısındayız.

*
**

Zum Friedensschluss in Lausanne

Das Program, auf Grund dessen Kemal Pascha im Sommer 1920 die Fronde gegen Konstantinopel im unzugänglichen Felsland von Angora zu organisieren begann, der Widerstand gegen den Vertrag von Sèvres und die Wiederherstellung einer vollsouveränen neuerstarkten Türkei hat in Lausanne eine über alles Erwarten grossartige Erfüllung gefunden. Kaum eine einzige, das von Türken bewohnte Gebiet des ehemaligen osmanischen Reiches betreffende bestimmung des Vertrages von Sèvres erscheint drei Jahre später im Vertrag von Lausanne wieder :

In Sèvres führte man die europäische Grenze längs Tschataldschalinie, 40 km von Konstantinopel, entmilitarisierte einen breiten Gürtel im n.w. Kleinasien, übertrug den Griechen die die Dardaneleneinfahrt beherrschenden Inseln Imbros und Tenedos, setzte zur Regelung des Meerengenverkehrs eine Kommission ein, in der der türkische Vertreter sozusagen rechtlos war und etablierte für das ganze Wilajet Smyrna ein System, das zwar nominell die Souveränität der Türkei anerkennt, de facto aber von einer Souveränitätsübertragung an Griechenland nicht zu unterscheiden war. Heute ist Ostthrazien mit Adrianopel, ferner Imbros, Tenedos und Smyrna wieder türkisch. Die diktatorische Meerengenkommission ist verschwunden, die Entmilitarisierung beschränkt sich auf die unmittelbarsten Ufergebiete der Engen. Vor drei Jahren wurden der Türkei gleich allen anderen besiegten Staaten weitgehende Rüstungsbeschränkungen, Sanktionen, die Anerkennung der Kapitulationen, ferner ein Finanz-, Wirtschafts- und Minderheitsschutzsystem auferlegt, auf Grund dessen die Türkei praktisch bestenfalls als halbsouveräner Staat zu bezeichnen war. Nichts von all dem ist im Lausanner Vertrag zu finden. Die militärischen Beschränkungen und die Sanktionen sind Stillschweigend fallen gelassen worden, die Kapitulationen sind ausdrücklich abgeschafft, der Minderheitsschutz, den bei den neugegründeten europäischen Staaten geltenden Systemen angeglichen, das Finanz- und Wirtschaftsregime ist derart erstellt, dass Souveränitätsbeschränkungen der Türkei ausgeschaltet sind.

Die dreijährige politische Campagne der Regierung Kemals, die zu diesen grossartigen Erfolgen geführt hat, wird für immer ein klassisches Beispiel höchster politischer Kunst bieten, dem in neueren Zeiten höchstens die Tätigkeit Talleyrands am Wiener Kongress ebenbürtig zur Seite stehen kann. In schlechthin genialer Weise wurden Bundesgenossen gesucht, gefunden und verlassen, wie es das unverrückbar festgehaltene Endziel erforderte, wurden die Aspirationen des Unternehmertums und der Haute Finance der Westmächte auf Gewinn bringende Betätigung im fast gänzlich unaufgeschlossenen Anatolien gegen einander ausgespielt, wurde die Uneinigkeit der Alliierten in den Fragen der europäischen und der orientalischen Politik ausgenützt. Nebenher lief eine Rekonstruktions- und Ralliierungstätigkeit im Inneren des Landes, derart er-

folgreich, dass das seit 11 Jahren in schwersten Kriegen stehende türkische Reich mit den Waffen in der Hand den von England unterstützten Feind aus dem Lande treiben konnte und dass der notorisch kranke Mann am Bosphorus heute aussen- wie innerpolitisch in Achtung und Respekt gebietender Gesundheit wieder erstanden ist.

Es müssen sehr tiefliegende Affinitäten sein, die die Angoraleute von Anfang an auf die Freundschaft mit Moskau hingewiesen haben. Der gleiche Geist der Auflehnung gegen den Westen und dessen Zivilisation, der Geist der Emanzipation von Europa, ein dunkler asiatischer Nationalismus, der die Männer von Angora beseelte, mag vielleicht auch als Urgrund und zukunftsschwerster Kern aller jener Evolutionen angesehen werden, durch die das russische Reich seit sechs Jahren geht. Es scheint als läge das Zentrum dieses «Asiatismus» irgendwo im Herzen Asiens, als führten Fäden von diesem Zentrum nach Moskau, nach Angora, nach Aegypten, Indien und wohl gar zum Dalai Lama nach Lhasa. Ob dieser oder wer sonst diese Fäden zieht, das wird wohl für Europa noch auf lange hinaus, wenn nicht auf immer ein durchaus undurchdringliches Geheimnis bleiben. Auf dieser «asiatischen» Basis des russisch-türkischen Verhältnisses entwickelte sich dann rasch ein realpolitischer Oberbau, der sich im Wesen als wechselseitige Unterstützung im Kampf gegen Europa im Allgemeinen und England im Besonderen darstellte, wobei Russland materielle, die Türkei spirituelle Subsidien beistellen konnte, welche letztere sich in Aegypten, Indien, Arabien und Mesopotamien für England in der unangenehmsten Weise fühlbar machten.

Diese Entwicklung fiel in das Jahr 1920, in eine Zeit also, in der die deutsche Frage das Interesse Frankreichs vollkommen absorbierte, in der Lloyd George im Gegensatz zu seinem Minister des Aeussern die traditionell türkenfeindliche Politik der englischen Liberalen machte und in der die von den Westmächten finanzierten gegenrevolutionären russischen Armeen im erfolglosen Kampfe gegen ihre rote Heimat standen.

Bald aber, schon zu Beginn des Jahres 1921 -besonders angesichts der im Dezember 1920 erfolgten Rückkehr König Konstantins nach Athen, erwachte in Frankreich das alte Interesse für den nahen Osten und die Türkei. Im Angoraabkommen des Jahres 1921 stellte Frankreich in richtiger Erkenntnis der der Angorabewegung

innewohnenden Zukunftsbedeutung zur grössten Empörung der britischen Oeffentlichkeit und Regierung de facto Beziehungen zur Regierung Kemals her. Für die Hoffnung, in naher Zukunft seinen alten luktaren Platz als christliche Vormacht in Kleinasien wieder zu gewinnen, gab Frankreich damals seine Defacto-Anerkennung des Angoraregimes, unterstützte es in der Folge ausgiebigst seine «Schützlinge» gegen England und dan Konstantinische Griechenland und verschaffte sich so für den wechselvollen Verlauf der verschiedenen europäischen Fragen, besonders der Reparationsfrage, ein wertvolles, oft verwendetes Atout gegen England.

Das Verhältnis Englands zur Türkei einerseits und zu Griechenland andererseits bietet für eine etwas eingehendere Analyse einen besonderen Reiz. Kleinasien und Konstantinopel waren in den letzten Jahrzehnten des vergangenen Jahrhunderts, besonders nach Eröffnung des Suezkanals für England stark in den Hintergrund des Interesses getreten. Die Uferländer des Kanals, Arabien und Aegypten, eventuell noch Palästina, waren naturgemäss jene Gebiete, für die England im nahen Orient in erster Linie interessiert war. Als dann Deutschland mit den bekannten grosszügigen Bahnprojekten, besonders mit der Bagdadbahn hervortrat, und damit England an einem für das Gesamtimperium wichtigsten Punkte bedrohte, wurde erst in diesem neuen Zusammenhang die Bedeutung Kleinasiens für das britische Reich in London neu erfasst. Gleichzeitig erwuchs auch ein neues Interesse für Konstantinopel und für die Meerengen, in dem Masse, als die immense machtpolitische Bedeutung des Petroleumbesitzes klar wurde und englisches Kapital in den kaukasischen Oelfeldern intensivste Betätigung suchte. Der Verlauf des Weltkrieges hat die Wichtigkeit des Besitzes Kleinasiens und der Meerengen deutlich dargetan und so der englischen Nachkriegspolitik im nahen Orient die Wege gewiesen. Tatsächlich wurde ein englischer General als Oberkommissär nach Konstantinopel entsendet, nicht wie zu erwarten gewesen wäre, der siegreiche Orientfeldherr Franchet d'Esperey. Im weiteren Verfolge seiner kleinasiatischen Pläne bediente sich England nach bewährtem Rezept eines Trabanten, der in Gestalt von Griechenland durchaus gegeben war. Dass sich dieser Staat auf die Abenteuer einliess, die England von ihm forderte, mag auf die in allen «siegreichen» Kleinstaaten zu beobachtende Grossmannssucht und auf das unbeschränkte Vertrauen zu

dem grossmächtigen britischen Reiche zurückzuführen sein. Zweifellos haben jedoch hier auch ausschlaggebende Interessen gewisser griechischer Finanzgruppen mitgesprochen, die im engsten Einvernehmen mit der Londoner City operierten. Die stete Koinzidenz wichtiger politischer Ereignisse im Orient mit der Anwesenheit des «homme mystérieux» Basil Zaharoff in London und die intimen Beziehungen dieses griechischen Geldmagnaten zur englischen Rüstungsindustrie (Vickers) wurden allgemein in der weitestgehenden Weise kommentiert.

Nicht die gänzlich unter englischen Einfluss gelangte Scheinregierung von Konstantinopel und der schwache Sultan, sondern die Rebellenregierung Kemals war der Feind, gegen den sich der Angriff Englands und Griechenlands richtete.

Das vollkommene Débaclé, mit dem die englisch-griechische Orientpolitik im Herbst 1922 abschloss, ist bekannt. Die Griechen wurden aus Smyrna, Anatolien und Ostthrazien hinweggefegt, selbst die Stellung der Engländer in Tschanak war zeitweise auf das ernsteste bedroht, der Sultan und seine Konstantinopler Regierung wurde verjagt, dasselbe Schicksal ereilte König Konstantin und schliesslich auch den, der hinter diesen beiden stand, Lloyd George. Der Sturz dieses Mannes und die Bildung eines konservativen Kabinettes in England sind für die weitere Entwicklung der orientalischen Frage von geradezu ausschlaggebender Bedeutung geworden. Die ganz ungewöhnliche Erscheinung, dass der Aussenminister eines über eine Frage der Aussenpolitik gestürzten Ministeriums ohne weiteres das Aussenportefeuille des neuen Kabinettes übernahm, bescheinigte nur die Tatsache, dass nicht die Politik des Aussenministers, sondern die des Ministerpräsidenten zur Katastrophe geführt hatte und wies von vornherein darauf hin, dass nachdem die liberale Lloyd George'sche Politik des «unspeakabl Turk» über Bord geworfen worden ist, man sich von dem konservativen Lord Curzon im konservativen Kabinett Bonar Law der traditionellen turkophilen Orientpolitik der konservativen Partei zu versehen habe. Wenn diese Politik nicht sofort auf der Lausanner Konferenz deutlich in Erscheinung getreten ist, so lag dies einerseits an der besonderen Vorsicht, mit der Curzon schon aus Prestige Gründen operieren musste, andererseits an dem Bestehen sehr bedeutender sachlicher Differenzen zwischen England und der Türkei. Die Dardanellenfrage einer-

seits, die Mossulfrage anderzeits, mussten bereinigt werden, ehe an eine offizielle Neuorientierung der englischen Orientpolitik geschritten werden konnte. In kluger Erkenntnis der erfolgversprechenden Aenderung der internationalen Situation haben die Türken auf der Konferenz in beiden Fragen Nachgiebigkeit gezeigt. Sie willigten -entgegen dem dringenden Wunsche ihrer russischen Freunde- von denen sie übrigens in Lausanne schon aus optischen Gründen einigermassen abrückten- in das Prinzip der Freiheit der Meerengen. Und sie anerkannten nach einigem Widerstreben den Grundsatz der Schiedsprechung des Völkerbundes über die Zugehörigkeit der Oelfelder von Mossul, falls binnen 9 Monaten keine Einigung zwischen England und der Türkei erfolgen sollte.

Nach Bereinigung dieser beiden Fragen im ersten Teil der Konferenz von Lausanne und unter dem beschleunigenden Einfluss starker wirtschaftlicher Interessen, die sich hauptsächlich um die Person des englischen Grossunternehmers Urquhart gruppierten, ging im weiteren Verlaufe der Konferenz die Annäherung Englands an die Türkei rasch vonstatten. Englisch-türkische Konflikte gehörten im zweiten Teil der Konferenz zu den grössten Seltenheiten.

In entgegengesetzter Richtung hatte sich das Verhältnis Frankreichs zur Türkei entwickelt. Frankreich glaubte sich in Lausanne den Lohn für die weitgehende Förderung holen zu können, die es der Regierung von Angora seit 2 Jahren angedeihen gelassen hatte, und ohne welche die Erfolge der Truppen Kemals nicht denkbar gewesen wären. Es kam aber anders. Infolge des Kurswechsels in London fand sich Ismet in Lausanne nicht mehr einem feindseligen, sondern einem Annäherung suchenden England gegenüber und dieses zog er einem lohnheischenden Frankreich unbedenklich vor. Zu Beginn der Konferenz scheint diese geänderte Konstellation den französischen Unterhändlern noch nicht klar zum Bewusstsein gekommen zu sein. In der Meerengenfrage wie in der Mossulfrage griffen sie häufig vermittelnd ein, hoffend, solcherart die Ansprüche Frankreichs auf die türkische Dankbarkeit noch mehr zu festigen. Als es aber dann nach Bereinigung dieser beiden Fragen zur Diskussion jener Probleme kam, die Frankreich in erster Linie interessierten, mussten sie bemerken, dass sie sich allein und ohne Bundesgenossen einem entschlossenen türkischen Widerstande gegenüber fanden. Historische Gründe, dann die bedeutende Zahl der in

Kleinasien ansässigen Franzosen und französischen Gesellschaften aller Art - und schliesslich die meist in französischen Portefeuilles befindlichen türkischen Schuldverschreibungen hätten der französischen Republik vor dem Kriege in Kleinasien einen überwiegenden Einfluss gesichert. Ihn nun wiederherzustellen und nach Verdrängung der Deutschen womöglich noch zu erweitern, war das natürliche, schon oben gestreifte Ziel französischer Orientpolitik nach dem Kriege. Frankreich war daher in hervorragendem Masse an allen Fragen des Fremdenregimes, des Handels-, Zoll- und Wirtschaftsregimes, an der Frage der ottmanischen Staatsschuld, an der Behandlung ausländischen Eigentums und ausländischer Gesellschaften in der Türkei interessiert. In allen diesen Fragen aber, die ja im Endeffekte stets irgendwie auf eine Souveränitätsbeschränkung der Türkei hinauslaufen sollten, waren die türkischen Unterhändler von unüberwindlicher Hartnäckigkeit. Nicht eine wesentliche Konzession bringt die französische Delegation nach Hause.

Die Türken konnten umso halsstarriger auftreten, als England infolge der vorerwähnten relativen Geringfügigkeit seiner wirtschaftlichen Interessen in Kleinasien, Frankreich in diesen Fragen nie unterstützt hat. Dass auch Italien keine ernsteren Anstrengungen zur Unterstützung der französischen Aspirationen gemacht hat, mag in Ansehung der Tatsache verwunderlich erscheinen, dass Italien nächst Frankreich die bedeutendsten Handels- und Wirtschaftsinteressen in der kleinasiatischen Türkei zu vertreten hat und daher der Lage der Europäer in diesen Gegenden besondere Aufmerksamkeit entgegenzubringen hätte. Ob es Gründe allgemeiner europäischer Politik waren, die Italien die Befolgung des englischen Beispiels nahelegten, oder etwa die stets latent vorhandene Gegnerschaft gegen Griechenland, ob sich hier eine selbständig erfasste und durchdachte italienische Orientpolitik kundtut, oder ob man es nur mit Aeusserungen einer faktischen oder eingebildeten Wahlverwandtschaft zwischen dem faschistischen Italien und der kemalistischen Türkei zu tun hat - einer Wahlverwandtschaft, die in der Uebertragung der türkischen Marschallswürde an d'Annunzio einen etwas romantischen Ausdruck gefunden hätte - dies wird die nähere Zukunft zweifellos lehren. Schliesslich hat auch der amerikanische «Beobachter», Mr. Child, mehrmals in die Lausanner Diskussionen in einer Weise eingegriffen, die trotz aller Vorsicht und Objektivität

der Formulierungen in Angora bedeutend sympathischer begrüsst worden sein dürfte, als in Paris.

So schliesst denn jenes Kapitel französischer Orientpolitik, das mit dem Angoraabkommen von 1921 hoffnungsvoll begonnen hatte, mit dem sozusagen vollständigen Fiasko von Lausanne.

Russland, das nur zur Regelung der Meerengenfrage an der Konferenz teilgenommen hatte, musste die Entscheidung entgegen seinen Wünschen fallen sehen. Curzon hat die russische Meerengenpolitik treffend mit den Worten charakterisiert: «Wenn Russland schwach ist, wünscht es die Schliessung, wenn es stark ist, die Oeffnung der Engen». Implicit liegt in dieser Feststellung die Erkenntnis, dass mit der gegenwärtigen Entscheidung den Russen kein irreparabler Schaden zugefügt worden ist, dass vielmehr der nun geschaffene Zustand in absehbarer Zeit einem konsolidierten Russland sehr zu Nutzen sein wird. Vorderhand allerdings legt die Oeffnung der Meerengen Russland die Nötigung auf, ein erträgliches Verhältnis mit England aufrecht zu erhalten.

Die übrigen auf der Konferenz vertretenen Staaten mussten sich naturgemäss meist mit Statistenrollen begnügen. Bulgarien hat das ihm im Friedensvertrag von Neuilly zugesicherte *Débouché* an die Aegäis in Lausanne nicht zu gewinnen vermocht. Belgien, Polen und die Tschechoslowakei, die, obwohl nicht im Kriege gegen die Türkei gestanden, aus Prestige Gründen den Friedensvertrag mitzuzeichnen wünschten, konnten diesen Anspruch nicht durchsetzen. Polen hat daraus die Konsequenz gezogen, mit der Türkei einen separaten Handels- und Freundschaftsvertrag zu schliessen, der ihm die gleichen Handelsbegünstigungen sichert, wie sie den Westmächten in den verschiedenen Friedensvertragsinstrumenten zugesichert werden. Dass auch Belgien und die Tschechoslowakei dieser Begünstigungen auf irgend eine Art teilhaftig werden dürften, ist sicher zu erwarten. In Amerika scheint man der wirtschaftlichen Aufschliessung der neuen Türkei - wie schon die grosse Chesterkonzession beweist - ein sehr reges Interesse entgegenzubringen. Eine türkisch-amerikanische Handelskonvention steht in Lausanne in Beratung.

Die allgemeine politische Lage wird durch den Vertrag von Lausanne für die nächste Zukunft in mehrfacher Hinsicht tiefgreifend beeinflusst. Zunächst - und hier liegt vielleicht eine der bedeu-

tendsten weltpolitischen Konsequenzen des Abganges Lloyd George's - ist es Frankreich nicht gelungen, auf die Türkei massgebenden politischen Einfluss zu gewinnen. Hieraus ergibt sich die ausserordentlich bedeutsame Folge, dass Frankreich und seine balkanischen Gefolgestaaten mit einer neuerstarkten militärisch sehr beachtenswerten Türkei, die mit Bulgarien befreundet ist, als mit einem möglichen vollwertigen Gegner am Balkan zu rechnen haben. Diese Konstellation konzentriert somit die Kräfte und Interessen Griechenlands, Serbiens und Rumäniens zum allergrössten Teil auf den Balkan und lenkt so die beiden letztgenannten Staaten von der mitteleuropäischen Politik ab. Für Ungarn ebenso wie für Italien wird sich hiedurch zweifellos eine gewisse Erleichterung ihrer Gesamtposition ergeben, was par ricochet für Oesterreich unter Umständen nicht ganz wünschenswerte Folgeerscheinungen zeitigen könnte.

Eine weitere Konsequenz des Friedensschlusses von Lausanne liegt darin, dass das durch zwei Jahre geübte englisch-französische Schaukelspiel «Reparationsfrage - Orientfrage» vorläufig zum Stillstand kommt und England in der Behandlung der Reparationsfrage freiere Arme bekommt. Andererseits ist natürlich nicht zu erwarten, dass Frankreich sich auf die Dauer mit der gegenwärtigen Situation im Orient ohne weiteres abfindet. Vielmehr ist damit zu rechnen, dass Frankreich Mittel und Wege finden wird, um die augenblickliche günstige Position Englands im Orient zu unterminieren. Hiedurch, sowie durch das freiere Vorgehen Englands in der Reparationsfrage, müssen die Reibungen zwischen den beiden Staaten in Zukunft vermehrt werden.

Ob es England gelingen wird, dieses Minus dadurch auszugleichen, dass es seinen Frieden mit der islamischen Welt - ein Werk von ungeheuerster Bedeutung - zustande bringt, muss dahingestellt bleiben. Gegenwärtig werden in London die ernstesten Anstrengungen in dieser Richtung unternommen. Zaghlul, der ägyptische Rébellenführer, wurde in Freiheit gesetzt, Abdul Medjid, der neue von Angora erwählte Kalif, wurde anerkannt, der geflüchtete Sultan wird nicht unterstützt, ebensowenig König Hussein von Mekka, ein früherer Satrap Englands, das Protektorat über Mesopotamien wird abgekürzt, die englischen Positionen in Transjordanien werden

liquidiert, durchwegs Aktionen, die danach angetan sind, das Vertrauen der mohammedanischen Welt für England zu gewinnen. Die endgültige Aussöhnung zwischen England und dem Islam aber ist eine Angelegenheit von so langer Sicht, dass trotz der besten augenblicklichen Dispositionen der Enderfolg noch in weiter Ferne und durchaus problematisch ist.

Wenn schliesslich nochmals auf die schon vorhin erwähnte Tatsache hingewiesen wird, dass durch das in Lausanne festgelegte Meerengenrégime das bisher praktisch unangreifbare Russland nunmehr eine empfindliche «offene Flanke» aufweist und daher zu einer gewissen Rücksichtnahme auf die seebeherrschenden Nationen, besonders auf England, gezwungen ist, dürften die wichtigsten unmittelbaren politischen Konsequenzen des Lausanner Friedensschlusses, soweit sie Europa betreffen, aufgezählt worden sein.

Was im Speziellen Oesterreich angeht, so wurde gleichfalls schon oben die Möglichkeit gestreift, dass der Wiedereintritt der Türkei in die Reihe der Balkanstaaten eine gewisse Verschiebung des bisher halbwegs ausbalancierten mittel-europäischen Kräfteverhältnisses zwischen Italien - Ungarn einerseits und den Staaten der Keinen Entente andererseits zu Gunsten der erstgenannten Mächtegruppe zur Folge haben dürfte. Hievon abgesehen hat Oesterreich allen Anlass, das Wiedererstehen der Türkei mit Sympathie zu begrüssen. Die altgewohnten und beiderseits geschätzten Handelsbeziehungen zwischen der Türkei und Oesterreich dürften sich nach Abschluss eines Handelsvertrages, der uns gegenüber den anderen Staaten nicht wesentlich differenziert, rasch wiederherstellen lassen. Wenn auch viele bedeutende Warengruppen, die das alte Oesterreich der Türkei lieferte, nunmehr ausserhalb der Grenzen der Republik erzeugt werden, so dürfte doch das für die Pflege des Orienthandels so sehr prädisponierte Wien seinen traditionellen Platz in dieser Hinsicht bald wiedergewinnen.

Eine Frage ist noch aufzuwerfen, ohne dass sie jedoch heute auch nur mit einiger Sicherheit beantwortet werden könnte: Die Frage, ob die kemalistische Reorganisation der Türkei eine dauernde Verjüngung des alten türkischen Reiches darstellt, oder ob wir bloss

die Zeugen eines letzten Aufflackerns einer erlöschenden Lebenskraft sind*.

Ein grosses Beispiel bietet die Geschichte, auf das sich die erstere, optimistische Auffassung der Sachlage stützen könnte : das Deutsche Reich. Ein seelisch anders fundierter, aber politisch gleich wirkender Universalismus bildete die tragende Idee des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation und des Reiches der Osmanen. Unfähig waren beide, die von ihnen beanspruchte Herrschaft zu organisieren und damit festzuhalten. Nach Jahrhunderten langsamen Verfalles und schliesslicher Agonie schien für beide die letzte Stunde beiseite geworfen und um den nationalen Kern des alten Imperiums das neue Reich gegründet. Aus dem «Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation» erstand «Deutschland», aus dem «Reich der Osmanen» die «Türkei».

Ob hier eine wahre Analogie vorliegt und sich die Weltgeschichte somit anschickt, das für Deutschland verwendete Schema mutatis mutandis auf die Türkei zu übertragen, oder ob es sich nur um ein launisches Spiel zufälliger Aeusserlichkeiten handelt, ehe sich der Vorhang vor dem letzten Akte der türkischen Tragödie hebt, dies zu entscheiden, bleibt einer nahen Zukunft vorbehalten.

Wien, am 17. Juli 1923

Bischoff

(Unterschrift)

(Variante) Unzweifelhaft bedeutet es ein völliges Novum in der neueren Geschichte der Türkei, dass es dieser gelang, wichtige verlorene Gebiete wieder zu gewinnen. Es darf angenommen werden, dass der Eindruck dieses Ereignisses bis in das fernste türkische Dorf ein umso nachhaltigerer ist, als es sich um eine Rettung in letzter Stunde handelte. Die aus diesem Eindrucke entspringenden Kräfte der Hoffnung und das Selbstvertrauens mögen unter der zielbewussten Leitung der hervorragenden Staatsmänner, die heute an der Spitze der türkischen Nation stehen, diese zur Entwicklung

* Hier war die Variante an Stelle der folgenden beiden letzten Paragraphen gedacht.

ganz unvorhergesehener Lebensenergien bringen, derer sie bedürfen wird, wenn die grossen Erfolge der Gegenwart in eine wahre Regeneration des Staates und des Volkes umgesetzt werden sollten.

Unerhörte Energien allerdings werden erforderlich sein, um die grosse Zahl grundlegender Probleme, denen sich die Türkei heute gegenübergestellt findet, in einem für sie günstigen Sinne zu lösen. Die Wiedergewinnung Konstantinopels muss dem Einfluss und den Intriguen des Westens und der Gefahr der Ueberfremdung des kapitalsarmen Landes notwendig wieder ein breites Tor öffnen. Für die lebenswichtige endgültige Aussöhnung mit England ist bisher kaum mehr als eine noch recht labile Plattform gefunden, während in concreto ungefähr alle Arbeit noch zu tun bleibt. Die Auswirkungen der staatlichen Umformung, der Trennung des Kalifates vom Sultanat sind noch abzuwarten. Der Wiederaufbau der von Kriegen und Seuchen dezimierten Bevölkerung Anatoliens ist eines der grössten Fragezeichen, die vor der Zukunft der neuen Türkei stehen.

Schwerer aber noch als all dies wiegt die Frage, die schon seinerzeit am Beginne der jungtürkischen Bewegung gestellt werden musste, ob der Türke überhaupt die seelische Möglichkeit hat, den Weg einer westlichen Reorganisation mit westlichen Mitteln zu gehen, den ihm heute wie damals einzelne europäisierte Tatmenschen seiner Rasse gewiesen haben.

Das Beispiel Japans darf nicht herangezogen werden, um diese Frage ohne weiteres zu bejahen. Ungleich dem Ideale des alten europäischen Edelmannes, das bei seiner demokratischen Umwandlung in das heutige Gentlemanideal seine wichtigsten innerlichen Gehalte verloren hat, konnte in Japan die alte Samuraitradition der bedingungslosen, lebenslangen selbstaufopfernden Hingabe an den Lehnsherrn in eine moderne demokratische Umformung der bedingungslosen, lebenslangen, selbstaufopfernden Arbeit für das Volksganze münden. In ihren Auswirkungen (nicht in ihrem Wesen) ist diese Grunddisposition japanischen Lebens nicht allzuweit entfernt von jenem kategorischen Imperativ, der das Fundament westlicher Aktivität ist. Nichts ähnliches, soweit es sich nicht um die Verbreitung des Islams handelt, und darum handelt es sich schon lange nicht mehr, hat der Türke aufzuweisen. Ja, es lässt sich kaum ein grösserer Gegensatz denken, als der zwischen jenem kategorischen Imperativ und dem erdabgewandten Fatalismus, der die beherrschende

Tatsache türkischen Fühlens, Denkens und Handelns ist. Kann es gelingen, das historisch einmal gegebene und in Jahrhunderte langer Tradition verankerte Lebensgefühl eines ganzen Volkes von heute auf morgen durch ein anderes durchaus konträres zu ersetzen?

In der Antwort, die die Geschichte dieser skeptischen Frage vorbehalten wird, liegt das Schicksal der neuen Türkei beschlossen.