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*Giriş*

1. —Atatürk’ün hayat hikâyesine, özellikle tarihî yönden değinen Türkçe’de ve yabancı dillerde oldukça kabarık sayıda kitap, makale ve araştırma yayınlanmıştır. Bunlar arasında, milletler arası edebiyat alanında ün yapmış olanlan da vardır. Bİz, bu denememizde bir hayat hikâyesini nakletmenin ötesinde Atatürk’ün liderliğini sosyopsikolojik bir olay sıfatıy­la analize tâbi tutmayı, sosyoloji ve sosyal psikoloji, patolojinin verileri karşısında âdeta bir olay (case) sıfatıyla Atatürk’ün liderliğini, bilimsel ölçülere göre belirlemeyi, olayın böylece teori ve verilere göre analizini yapmayı arzuluyoruz.

Böyle bir analizin, duygusal etkiler dışına çıkarak tam objektif ve bi­limsel bir tutum içinde yapılması iki yönden güçlük arzetmektedir: Bir ke­re böyle bir analizin yapılabilmesi, liderlik olgusuna nispetle sosyoloji, sos­yal psikoloji, patoloji, tıp, tarih bilimlerine aynı derecede vukufu gerektir­diğinden disiplinler arası bir işbirliğini zorunlu kılmaktadır. İkinci olarak Atatürk liderliği olayının, özellikle bizim neslimize mensup bilim adamları tarafından tam bir objektiflik içinde incelenip belirlenmesi de ayrıca pek güçtür. Zira Atatürk’ün dönemini yetişkin gençler olarak İdrak etmiş ve ona meftun olmuş bir nesil, Atatürk liderliğine karşı sübjektif bağlılık duygulan dışına çıkarak tam objektif olamaz.

*Karizmatik otorite ve liderlik*

1. —’ Özellikle yabancı yazarlar ve sosyal bilimciler günümüze dek Atatürk’ün liderliğini, Max Weber’in ünlü eserine dayanmak ve ıgıg’Iar- dan sonra Anadolu’da oluşturulan siyasî otoritenin açıklanmasında, bu eserde yer alan bilgileri[[1]](#footnote-2) o dönemin Anadolu Türk toplumunun oluştur­duğu sosyal gruba uygulamak suretiyle, otoriteyi ve bunu kullanan lideri karizmatik oİarak nitelendirmek yolunu tutmuşlardır; Atatürk’ün bir ka- rizmatik lider olduğunu belirtmek suretiyle, yukarda sözünü ettiğimiz ana­lizin yapılmış bulunacağını ifade etmek istemişlerdir2.

Bilindiği gibi Max Weber, insan ilişkilerinin açıklanmasında otorite, cebir gücü, iktidar, fizik kuvvet üzerinde önemle durmakta ve sosyal olgu­yu izah ederken bunları bir nevi mihver gibi kullanmaktadır. Otorite, in­san faaliyetlerinde cebredici, zorlayıcı gücün, fizik kuvvetin kullanılması demektir. Hukukî bakımdan egemenlik ve iktidar, söz konusu otoritenin kullanılabilmesi yetkisini ifade eder. Weber’e göre grup, bir bakıma, otori­teye nispetle rollerin farklılaşması demektir. Grubun normal, mutad üyele­ri dışında sorumluluk taşıyan ve bu sebeple otorite kullanan kişiler vardır ve bunlarda en yüksek otoriteyi taşıyan şef ve bazı yönlerden şefin otorite­si altında bulunan ve diğer üyeler üzerinde otorite kullanan idare ediciler yani İdarî kadrodur3. Weber’e göre çağdaş batı toplumlanndaki otoritenin karakteri aydınlatıcı bir unsur olarak ele alınmalı ve değerlendirmede bir atıf unsuru olarak kullanılmalıdır. Bu tip, *rasyonel-yasal otoritedir.*

Söz konusu otorite, özetle, düzenin genelleştirilmiş, evrensel, gayrı şahsî kurallara bağlı olmasını ifade eder. Otoritenin temel kaynağını ku­rallar oluşturur. Böylece kullanılan otoritenin meşruluğunu egemen olan, şefleri ve İdarî kadroyu da bağlayan söz konusu kurallar sağlar. Otoriteyi kullanan İdarî kadro ise bürokrasiyi oluşturur. Böylece sosyal düzen geniş ölçüde olmak üzere bürokrasi ile bağımlıdır.

İkinci temel otorite tibi, *geleneksel otoritedir.* Bu tip otoritede meşruluk, geleneksel nitelikteki otoritenin her zaman mevcut bulunmuş olmasına da­yanmaktadır. Geleneksel otoritede de statüler vardır. Ancak bunlar, gele­neksel düzenin somut ve geleneksel kurallanna bağlıdırlar. Statülerin üstünde, diğer bir kısım kişilerin hiyerarşik ve keyfi, serbestçe lûtufta bu­lunmak yetkisini de veren güçleri, otoriteleri mevcut bulunduğu gibi bu ki­şilere sadakatle uymak mecburidir. Ayrıca otorite alanı ile bunu kullanan kişinin özel alanı arasında açık bir ayırım yoktur.

1. Bu konuda kısmen *Dankwart* 4. *Ruslow,* Devlet Kurucusu Olarak Atatürk (Prof. Dr. Yavuz Abadan’a Armağan s. 573 ve son); *Mattei Dogan,* Atatürk ve de Goulle “Karizmatik nitelikli İki insan arasındaki benzerlikler” (Türkiye İş Bankası Uluslar Arası Atatürk Sem­pozyumu 17-22 Mayıs 1981).
2. *Talcott Parsons,* The Social System (The Free Press, New York second printing, 1964, s. 136 ve son.).



Rasyonel-yasal ve geleneksel otorite tipleri yerleşmiş, sürekli sosyal sistem örgütlenme biçimlerini oluşturmaktadır. Sistemler belirli bir alışıl­mış düzen çerçevesinde İşleyip giderler.

Üçüncü otorite tipini, *karizmatik otorite* oluşturur. Karizmatik tip Wa­ber’e göre, “tarifi gereği tamamen kurumsallaşmış, yerleşmiş bir düzenin meşruluk temelleriyle çekişme halinde bulunan bir nevi otorite talebidir”. Bu otoriteyi taleb eden, tesis eden lider de karizmatik lider olur ve bir an­lamda ihtilâlcidir. O halde karizmatik lider bir nevi sapıcıdır; içinde yer aldığı, çalıştığı toplumun yerleşmiş yönlerine karşı bilinçli bir muhalefet yürütmekte ve bunu yerleştirmeye çabalamaktadır.

Açıkladığımız gibi karizmatik lider yukarda açıklanan nitelikte bir davranış biçimini ortaya koyan, buna uyulmasını kesin bir görev olarak yerleştirmek isteyen, kendisini izleyenlerden meşruluk ve moral destek ta­leb eden kimsedir.

Dikkat edilmelidir ki, Weber’e göre karizmatik otorite ve karizmatik liderlik birbirinden ayrılmaz kavramlardır. Liderin karizmatik vasfı onu ta- kib edenler tarafından kabul edilecektir. Ancak bu, demokratik anlamda, lideri takib edenlerin açık İradeleriyle belirlenmiş bir rıza değildir ve fakat onların borcudur; görevidir. Bu tanıma, aslında liderin otorite talebinin meşruluğunu oluşturan unsurdur. Liderin etrafında yer alan idari kadronun mensuplan adeta birer havari gibidirler; onlarda da bir hedefe ulaşmanın he­yecanı veya lidere olan sadakat duygusu yahut her ikisi birlikte vardır. Sözü geçenlerin faaliyetlerine lider sınırlar koyar. Karizmatik hareketler ücret veya ganimet dağıtmak yollarıyla desteklenir.

Böylece, Weber’e göre, ihtilâlci bir güç olarak, kurumsallaşmış düzen­lerin istikrarını bozmak amacını taşıyan karizma, meşru bir otorite kayna­ğı olmaktadır. Karizma, kurulu düzende statülerde rasyonel veya gelenek­sel olarak sahip olanlara karşı bir ferdin otoritesini tesis etmektedir. Ancak karizmatik otorite zamanla, rutinleşme yoluyla giderek, liderin kişiliğinden ayrılacak ve objektif bir kurumsal yapı haline dönüşüp yerleşecektir.

Yukarda da açıklandığı üzere, bir kısım yazarlara göre[[2]](#footnote-3) Atatürk, ka­rizmatik otorite kullanmış olan karizmatik bir lider tipindedir.

Karizma ve karizmatik liderlerin nitelik ve karakterleri üzerinde yazıl­mış eser ve düşünceler küçük bir kısım farklarla birlikte esasta birbirine çok benzemektedir; özetlemek gerekirse: Karizmatik otorite kullanımından kaynaklanan karizmatik otorite istisnaî bir kutsallığa, liderin kahramanlığı­na ve örnek teşkil edecek karakterine, getirdiği düzene toplumun üyeleri­nin yürekten bağlılığına dayanmaktadır[[3]](#footnote-4). Karizmanın kendisi ise, kişiyi di­ğer insanlardan ayıran ve böylece onun İlâhî veya hiç olmazsa çok istisnaî kudret ve vasıflara sahip bulunduğuna inanılan kişilik nitelikleridir[[4]](#footnote-5). Li­der, bir misyonla İlâhî yönden görevlendirildiğini açıklayarak taleplerde bulunduğunda karizmatik sayılacağı gibi, onu takib edenler adı geçenin herkeste bulunmayan karakteristiklere, becerilere, kişilik özelliklerine sahip bulunduğuna inanıp bunu kabul ettikleri takdirde de karizmatik sayılır. Ancak karizma liderin sıfatından, kişiliğinden kaynaklanır; yoksa bu tâbir liderin ulaşmak üzere mücadele ettiği amaca atıf suretiyle kullanılmaz. Bu sebepledir ki, hedefleri birbirinden çok farklı olan Hitler, Napolyon, Roos- velt karizmatik liderler sayılmışlardır. Gene yukarda açıkladığımız gibi, karizma sosyolojik yönden kişiyi değil ve fakat belirli bir otorite tipini ifa­de için kullanılmıştır[[5]](#footnote-6). Özellikle Weber’in yaklaşımı böyledir.

Yine yukarda Weberii açıklarken belirttiğimiz gibi, karizmatik otorite geçici, istikrarsız ve ekseriya ihtilâlci sosyal durumlara tekabül etmektedir. Karizmatik otoriteyi ve liderleri meydana çıkaran olgular; bu itibarla, top­lumsal değer ve inançlarda değişmeler, siyasî ve ekonomik istikrarsızlıklar ve sosyal buhranlardır. Bu sebeple karizmatik otorite demokrasi dışı yöntemdedir.

*Merlin Krüger-Frieda Silverfin* açıkladıkları gibi lider meşruiyetini ara­maz; bunu talep eder, yani bu sözün anlamı liderin meşruiyet kazanmak için ayrıca çaba göstermediğidir. Ancak karizmatik lider misyonunu yerine getirebildiği takdirde ve sürece otoritesini muhafaza edebilecektir. Rasyo- nel-yasal ve geleneksel otoritelerden farklı olarak burada idare eden ve edilen arasındaki bir ilişki ve bu ilişkide de *alan* ve *veren* vardır. Hattâ bu alışveriş karşılıklıdır.

Karizmatik otorite geçici ve şahsî olduğu için zamanla siyasî devamlı­lık ve süreklilik problemleri mutlaka ortaya çıkacak ve karizmatik otorite­nin rasyonel-yasal veya geleneksel otoriteye dönüşmesi zarurî olacaktır.

*Karizmatik otorite ve liderlik mi?*

1. “"Karizmatik otorite ve liderlik hakkmdaki bu açıklamalardan sonra Atatürk’ün liderliğinin ve kullandığı otoritenin karizmatik karakterde olup olmadığını gözden geçirmek gerekmektedir.

Osmanlı İmparatorluğu’nun I. Dünya savaşı sonunda mağlûbiyetin­den sonra ülkede büyük bir otorite buhranı, boşluğu meydana gelmişti. Ülkesi düşman tarafından işgal edilmiş, kendisi düşman tehdidi altında bulunan Halife-Padişah’m ülkedeki otorite ve liderliği sadece nominal hale gelmişti. Padişah’ın kullandığı otorite 19. yüzyılın ikinci yarısında ve yir­minci yüzyılın başındaki anayasa hareketleri dolayısİyle, Max Waber’in tasnifine göre rasyonel-yasal ve geleneksel otoritelerin karışımı niteliğinde idi. Mağlûbiyet ve meydana gelen sosyal olaylar sebebiyle, bu otoriteyi ve raset yoluyla elde etmiş bulunan ve fakat gerçekte fiilî liderlik yetenekleri­ne sahip bulunmayan Padişah acınacak halde idi. Ayrıca otoriteyi kulla­nacak durumda da değildi.

Anadolu’nun muhtelif yerlerinde bu dönemde düşmana karşı kısmî mukavemet hareketleri başlamıştı. Hareketler çerçevesinde kullanılan otori­te cebir şeklindeki güç ve kudret idi7. Oysa kaynağı sadece cebir ve güce dayalı iktidarlar da, otorite zamanla erimeye ve çözülmeye mahkûmdur[[6]](#footnote-7). Mustafa Kemal Atatürk’ün daha işin başlangıcındaki temel misyonu bu mukavemet hareketlerini güçlendirmek, sosyolojik anlamda hemen yapılaş- tırmak ve meşru bir otoriteye bağlamak olmuştur. Bu maksatla da hiç va­kit geçirilmeksizin hukuk araçlarına başvurulmuştur: Seçim veya seçime benzer bir usul ile millî iradeyi temsil edecek bir meclis kurmak ve onun tarafından kullanılacak meşru bir kudrete dayalı otoriteyi yapılaştınp tesis etmek.

Dikkat edilmelidir ki, Atatürk millî hareketin daha başlangıcından iti­baren bir karizmatik iktidarın tesisi peşinde olmamıştır. Çanakkale savaş­larından kaynaklanan kişisel karizmasını kullanmak suretiyle karizmatik otorite tesisi çabasında bulunmamıştır. Karizmaya dayalı kişisel otorite ve liderlik tesisi yolunda ise hiç olmamıştır. Bir kere başlangıçta Padişahın kurallara ve geleneklere dayalı otoritesini reddetmiş değildir. Hal ve şartla- nn ortaya çıkardığı korkunç otorite boşluğu bertaraf edilmeden millî mu­kavemetin teşkilâtlandırılmasının mümkün olamayacağı, Atatürk ve arka­daştan tarafından, sahibi olduklan engin savaş tecrübeleri dolayısİyle bilin­diğinden, Padişahın otoritesini açıkça reddetmeden boşluğun doldurulma­sına girişilmiştir.

Bu boşluk nasıl doldurulacaktı?

Mustafa Kemal ve arkadaşları söz konusu otorite boşluğunu daha başlangıçtan itibaren şahsî karizmalarına dayalı ve otorite ve kudret elde etmenin bütün şekillerini de kullanmak suretiyle doldurmaya çalışmak ye­rine, Max Weber-in otorite tasnifinde birinci sırada ifade ettiği rasyonel- yasal otorite tipini kurmaya çalışmışlardır. Yetkilerin, ne kadar üstün kişi­sel vasıflar taşımış olsalar da, liderde ve etrafındakilerde değil ve fakat millî iradenin temsilcisi olduğu imajı her zaman vurgulanan bir meclisin mey­dana getireceği objektif kurallarda bulunmasına çalışılmıştır. Bizce Büyük Millet Meclisi’nin mutlak olarak uyguladığı otorite rasyonel-yasal nitelikte olmuştur. Mustafa Kemal’in kişiliğindeki karizmanın böyle bir otoritenin oluşmasını, tesisini kolaylaştırdığını, elbette ki, İfade etmelidir.

Bizim görüşümüz şudur ki, İstiklâl Savaşı’nın zaferle sona erişine ka­dar geçen donemde tesis edilen otorite rasyonel-yasal niteliktedir ve bunun uygulanışında Mustafa Kemal’in kişisel liderlik karizması temel faktör ol­mamıştır; ama elbette ki, etkili bulunmuştur.

İstiklâl Savaşı’nın sona erişinden sonra Cumhuriyet’in ilânı ve inkılâp­ların teker teker gerçekleştirilmesi, rasyonel-yasal nitelikteki otoritenin ka- rizmatik karaktere dönüşmesini ifade etmişmidir?

Bilindiği üzere Max Weber’e göre çağdaş yapısal düzenin karakteris­tiği rasyonel-yasal otoritenin nİsbî egemenliğidir. Kişi özgürleri, piyasa ve pazar ekonomisi, akademik hürriyetler ve basın hürriyeti ve diğerlerinin varlığı böyle bir otoritenin yürütülebilmesine bağlıdır. Ancak bu çeşit oto­ritenin de meydana çıkarabileceği bir kısım sakıncalar mevcuttur; rasyo­nel-yasal otoritenin parçalanması, otoritenin karakterinde giderek değişme­lerin meydana çıkması mümkündür. Rasyonel-yasal otorite sanayi işçisini, işverenin keyfî otoritesinden kurtarırken, işçi kuruluşları liderlerinin sultası altına da sokabilmektedir. Rasyonel-yasal otorite değişirken karizmatik ha­reketler de ortaya çıkabiliyor. Meselâ yerleşmiş bir düzen yaygın nitelik almış suçlarla sarsılıp yerleşmiş rutinler, beklenti ve semboller çözülmeye başladığında yaygınlaşabilecek psikolojik güvensizlik İnsanları karizmatik hareketlere bağlanmaya, bunlarla bütünleşmeye yatkın hale getirebilir.

Rasyonel-yasal otorite düzeninde meşruiyetin temelinde serbest seçim vardır. Serbest seçim ise kişisel çekicilikleri, karizmaları ile kitlelere yakla­şabilen parti liderlerini ortaya çıkarmakta ve adı geçenler belirli derecede karizmatik lider tipine yaklaşmaktadırlar. Dikkat edilmelidir ki, günümüzde de seçimlerde parti liderleri belirli bir ölçüde ihtilâlci, hiç değilse toplum düzenini değiştirici önerilerle halkın huzuruna çıkıp oy is­temektedirler.

Bu girişten sonra yukarda açıkladığımız sorunun cevabına geçelim.

1924 Teşkilâtı Esasiyesi ile cumhuriyet rejimi kurulduktan ve Osmanlı siyasî düzeni tasfiye edildikten sonra, birbirini izleyen ve toplum bakımın­dan yapıyı değiştirmek amacını güden inkilâplar yapılmıştır. Ancak bütün bunlar bizce rasyonel-yasal otoritenin karizmatik otoriteye dönüşmesini ifade eden hareketler olmamış, bütün değişme teklifleri hukuk çerçevesin­de yani kurallar marifetiyle ve kuralların egemenliği altında gerçekleştiril­meye çalışılmıştır. Kullanılan otorite *meşru kudrettir.* Fakat bunun yanında *iletişim gücü, özdeşleştirme gücü* ve bazan *cebir* de kullanılmıştır. Ancak bun­ların hepsi yasal nitelikte olmuştur9.

1. — Düşüncemizin tam anlaşılması için şu hususu bir kere daha vur­gulamak istiyoruz: Atatürk’ün liderliği rasyonel-yasal bir otorite düzeninin liderliğidir. Atatürk’ün kişliğinde çok güçlü bir karizma vardır ve fakat otorite münhasıran bu karizmaya dayanmakta değildir. Tam tersine Atatürk ve arkadaşlarının bu karizmaya dayanmak yerine hemen rasyonel- yasal bir otorite tesis etmek, başlangıçta kesinlikle ihtilâlci gözükmemek ve bu otoritenin araçlarıyla hedefe ulaşmak amacını güttükleri aşikârdır. Ras­yonel-Yasal otoriteden ayrılmak eğiliminin ortaya çıktığından şüphe edildi­ği andan itibaren, Atatürk ile en yakın arkadaştan arasında çözülme ve aynlmalann meydana çıkmaya başladığı görülüyor.

*Yetiştirilen liderler ve kendi yollarını açan liderler*

1. — Bilindiği üzere toplumsal gruplar içinde belirli sektörlerde, bu kı­sımlara özgü becerilere sahip liderler çıkar. Liderler, belirli kişisel vasıflan ve içinde bulunduktan hal ve şartların sağladığı imkân ve fırsatlar dolayı- siyle ortaya çıkmaktadırlar. Aslında, insanda iktidar ve güce sahip olmak, otorite kullanmak ihtiyacı esasen vardır. Toplum, sosyal grup bakımından da, çeşitli alanlar itibariyle, liderlik vazgeçilmez bir ihtiyaçtır ve bu sebeple gruplar içerisinde mutlaka iktidara dayalı farklılıklar olacaktır. Bazı kişile­rin diğerlerine nazaran daha fazla karar vermek iktidanna sahip bulunma­ları, böylece toplum içerisinde bir farklılığın ortaya çıkması zorunludur. Eğer herkes birbiri üzerinde eşit iktidara sahip bulunsa idi, toplum istik­rarlı bir örgütlenme olarak varlığını sürdüremezdi.

İşte bu sebepledir ki, toplum, geniş ölçüde olmak üzere, belirli usulle­re göre, liderlerini ortaya çıkarmakta yani seçilmiş, tayin edilmiş liderler belirlenmekte ve fakat bunların yanında yine bir kısım liderler kendi ha­zırlıkları, çabalan, mücadeleleri sonucu statülerini kazanmaktadırlar.

Sosyal psikolojinin belirttiği üzere lider, liderlik vasıflarına sahip olan kişidir. Bu nitelikler ise tesadüfi değildir; sistematik bir eğitim veya hayat­ta kazanılan tecrübeler ve yetişkinlik sonucudur. Bu sebepledir ki, toplum­sal gruplar çok sayıda kişiyi lider olarak yetiştirmektedirler. Amerika’da Harward, Columbia, İngiltere’de Oxford ve Cambridge Üniversiteleri, Türkiye’de tarihen Enderun, sonra Mülkiye, Harp Okulu ve Harp Aka­demileri bu fonksiyonu yerine getirmişlerdir ve bugün de diğer eğitim ku­ramlarıyla birlikte getirmekte devam etmektedirler.

Atatürk, bu bakımdan hem yetiştirilmiş ve hem de otorite ve iktidar yolunu kendi güç ve mücadelesi ile açmış bir liderin vasıf ve özelliklerini aynı zamanda taşımaktadır. Bir kere Silâhlı Kuvvetler mensubu olarak, her subay için olduğu gibi, eğitimde liderlik vasıflarının geliştirilmesi te­mel unsur teşkil etmiştir. Subaylar rütbelerini giderek, yavaş yavaş ve li­derlik vasıflarını belirtebildikleri ölçüde kazanırlar veya kazanmalıdırlar. Böylece liderlik vasıflan adı geçenlerde sistematik bir eğitim sonucu te­essüs eder. Atatürk aynı zamanda savaşlarda aslî roller alıp birliklere ku­manda ederken de liderlik vasıflannı ve karizmasını pekiştirmiştir. Özellik­le Çanakkale Savaşlan’nda kişisel liderlik vasıflarını geniş kitlelere tanıtmış ve kabul ettirmiştir.

*Kişisel liderlik vasıflan ve Atatürk*

1. — Burada kişisel liderlik vasıflarının nelerden ibaret bulunduğunu belirtmek için ayrıntılı izahlarda bulunmak tebliğimizin amacını aşacaktır. Ancak şu kadarını belirtelim ki, değişik alanlarda liderlik ayrı vasıf, özellik ve becerileri gerektirmektedir ama, bütün liderlik alanlarına ortak özellik­ler de vardır. Bu özelliklerin Atatürk’te çok ileri derecede mevcut bulun­duğu görülüyor:

Elde edilmesi istenen hedefe ulaşmak hususunda *yüksek derecede güdülenmiş olmak* başta gelmektedir. Bu güdülenme hattâ bazan bir sapma niteliğinde ve kişiyi hayatın diğer alanlarına karşı ilgisiz kılacak surette güçlü de olabilir. Eğlenceden, aile sorumluluklarından uzak kalmak, sade­ce hedefe yönelik faaliyetlere konsantre olmak, bu sebeple hayatın birçok basit zevklerinden uzaklaşmak şeklinde tezahür edebilir. Hayat hikâyesi, bu özelliklerin Atatürk’ün kişiliğinde yer tutmuş bulunduğunu göstermek­tedir. İstiklâl Savaşı’nda temel motivasyon vatanın kurtarılması, düşmanın millî misak sınırları dışına atılmasıdır. Bu hedefe ulaşılmasından sonra ikinci temel hedef medenî bir hukuk devleti rejiminin kurulması ve buna yönelik güdülenmedin Bununla birlikte toplumun çağdaş uygarlık düzeyi üzerine çıkarılması hususunda yapılacaklara ilişkin olmak üzere değişik alanlara yönelik güdülenmeler söz konusudur. Böylece Atatürk aralarında bir irtibat bulunsa da çok sayıda hedeflere yönelik olarak güdelenmİş bu­lunuyor.

Liderliğin ortak kişisel özelliklerinden birisini oluşturan değişik faali­yet alanlarının birisi üzerinde gerektiğinde konsantre olmak özelliği de, Atatürk’te en ileri derecededir. Ortak özelliklerinden en önemli birisini oluşturan azim ile ve hiçbir istisna yapmaksızın, bıkmadan bir faaliyeti sürdürebilmek yeteneği de Atatürk’ün kişi özelliklerinden birisi olarak ha­yat hikayesinin muhtelif aşamalarında yer almaktadır.

Ancak, kendini devamlı olarak işe verebilmek, azimkârlık kavramları ile katılığı birbirinden dikkatle ayırmak uygun olacaktır. Katılık gerektiğin­de davranış biçimini değiştirmek hususundaki yeteneksizlik olarak tanım­lanabilir. Atatürk’te azim yeteneği, belirli güdülenmelere bağlı olarak, eski deyimiyle “ikdam” üzere hareket edebilme şeklinde tezahür etmektedir. Bu davranış, yanlışlığın tespit olunduğu hallerde, davranış biçimini değiş­tirmeyi de içerir. Atatürkün dil konusundaki tutumu buna ait çok güzel bir misal teşkil etmiştir.

*iki çeşit liderlik ve Atatürk*

1. *—* Yukarda da açıkladığımız gibi Atatatürk hayat dönemleri içinde hem belirli bir alan için yetiştirilmiş liderdir ve hem de siyasette liderlik yolunu kendi azim ve iradesiyle açmış bulunan bir liderdir. Bu sebepledir ki, bu iki nevi liderlik özelliklerinin bir nevi sentezini şahsiyetinde gerçek­leştirmiş bulunmaktadır: Yetiştirilmiş ve tabir yerinde ise, devşİrilmiş olan liderler az saldırgan, aslında muhafazakâr olurlar. Bir yazarın dediği gibi bunlar “yeni bir savaşı eski silâhlarla yapanlar gibidirler ve statükonun de­vamını isterler”[[7]](#footnote-8). Yollarını kendi güçleriyle açmış bulunan liderler ise bunlann tam antitezini oluştururlar. Dikkat edilmelidİrki, Atatürk’te tem­kinli davranış tipi, hareketlerinde gidilecek ve durulacak yeri isabetle ve basiretle tayin etme kabiliyeti en yüksek derecededir. Kadın konusunda gerçekleştirilen inkılâp hamlelerinin son derecede dikkatli olarak yürütülmüş bulunması ve bu alanda Türk toplumunda yerleşmiş tutum­larla zıtlaşılmaması, yetiştirilmiş liderlik özelliklerini yansıtıyor. Buna karşı­lık yeni devlet düzeninin kurulmasındaki cesur hamleler, inkılâplar ger­çekleştirilirken bunlara karşı dirençlerin kırılmasındaki kararlılık, kendi yo­lunu açan liderin özelliklerini yansıtıyor ve böylece ortaya bir sentez çık­mış oluyor.
2. — Dikkat edilmelidir ki, yetiştirilmiş liderlerin kişisel özellikleri be­lirli bir eğitim plânına göre adeta inşa edildiği halde, kendi yolunu azim ve iradesi, mücadele kabiliyeti ile açan liderlikte hem kişisel özellikler faktörü ve hem de içinde bulunulan tarihî dönemin ortaya koyduğu hal ve şartların ortak etkisi, adeta iki nevi faktörün bir nevi sentezi söz konusu olmaktadır: Bugün üzerinde uzlaşma olan teorik görüşe nazaran kişinin sahibi bulunduğu liderlik vasıflarıyla toplumun o anda içinde bulunduğu durumun şartlan, sorunları bir etkilenişim (enteraksiyon) halindedir. Za­manın karakteri, kişiliklerinde belirli özellikler bulunan kişilerin lider ol­malarını sağlamakta ve bu potansiyeli taşıyanlardan hangisinin lider duru­muna geçebileceğini tayin etmektedir. Aslında sosyal psikolojide kişilerin ne suretle kudret, otorite kazandıkları hususunda iki ayrı yaklaşımı ve bu ikisinin sentezini belirten görüşü sunmuş bulunuyoruz. Bugün genel görüş bu ikisinin birbiriyle bütünleştirilmesidir.

Bu bakımdan Atatürk’ün liderliğinde bu sentezin ne surette gerçekleş­tiği kolaylıkla tespit edilebiliyor. Atatürk’ün liderlik potonsiyelinde beceri önce kendisini Çanakkale’de gösteriyor ve onun yüksek derecede karizma elde etmesini sağlıyor. Gençlik döneminden itibaren yetişmesi süreci içeri­sinde askerî kadro, Atatürk’ün liderlik yeteneğine esasen inanmıştır. Nite­kim 1919’un paşaları Anadolu’daki mukavemet hareketlerini örgütlendir­mek fikri üzerinde birleştikleri zaman liderin tayininde hiçbir zorluk orta­ya çıkmıyor.

Her dönem, liderlik potansiyelini taşıyanlardan hangisinin lider olaca­ğını belirlediğine göre, 1919’lann Türkiye’sinin sosyal şartlan yani o dönemdeki siyasî kaos, uygun bir askerî strateji ile yurdun kurtanlması sorunu, Atatürk liderliğini ortaya çıkarmıştır. Bir yazann dediği gibi “be­lirli bir zaman süresi içinde lider olacak kişi, bu belirli zamanın özel şart- lanna göre liderliği oluşturacak vasıflara sahip bulunandır”11. Tarih lider­lerin hayat hikayeleri değildir; fakat tarih liderleri imal etmektedir.

*Liderlik stilleri ve Atatürk*

1. — Burada liderlik stilleri üzerinde bir miktar durarak Atatürk’ün li­derlik stilini belirlemeye çalışmak uygun olacaktır:

*Fiedler,* stilleri arasındaki tezatlara işaret ederken liderleri iki kısma ayırmıştır12: Bir kısım liderler *amacı vurgularlar^.* Buna karşılık diğer bir

*!1 La Pierre-Farnsworth,* s.g. eser.

1. Zikreden J. *Gergen-M. Gergen,* s. g, ecer, s. 325,
2. *Task Oriented.*

kısım ise *ilişkileri vurgulamaktadırlar™,* Amacı, görevi vurgulayanlar kendileri­ni bütünüyle amaçlara adamışlardır ve liderlik faaliyetlerinde iletişim, eks­perlik, ödül ve cebir güç ve kudretlerini kullanırlar[[8]](#footnote-9) [[9]](#footnote-10). Buna karşılık ilişkiyi vurgulayanlar, başta insanlar ve kitleler arasındaki pozitif münasebetleri muhafaza hususunda çaba sarfederler ve kitleleri kendileriyle özdeşleştir­mek suretleriyle otorite kullanmak eğilimindedirler16.

Bu iki ayn stildeki liderlik olaylar karşısında hal ve şartlara ve kişisel karakterlere bağlı olarak aynı derecede başarılı olabilir. Bazı kişilerde ise, her iki stilde de lider olmak kabiliyeti vardır ve Atatürk bu nadir yetenekli kişilerdendir. Atatürk her iki liderlik stilini, kendisindeki potansiyel saye­sinde yerine göre kullanabilmiştir. Kitlelerle pozitif ilişkilerini başarı ile sürdürmekle beraber amacına yönelik olarak otoritenin bütün şekillerini kullanmış, hiçbir zaman idarei maslahat yoluna gitmemiş, amacına düz yoldan ulaşmayı ve daima kitlelere doğru söylemeyi tercih etmiştir. Atatürk’ün her iki stili de birlikte olarak kullanabilmesi yeteneği, kişilik yapısının özelliklerinden kaynaklanmaktadır. Gerçekten Atatürk’ün kişiliği sosyal psikolojide (internal) içsel ve (external) dışsal olarak kavramlaştınl- mış iki tipten birincisini yansıtır gibi gözükmektedir: depresyonlara düşmenin nadiren meydana gelmesi gibi özellikler ve fizik sağlığın esasta iyi olması gibi. Ancak bu tipteki belirli maddelere tutkunluğun az olması özelliği, alkollü içkiler bakımından Atatürk’te mevcut değildir. Bu tipte ki­şi kötü ihtimalleri önleyici stratejiler üretebilmektedir. Atatürk’te bu yete­nek yüksek derecededir ve askerlikteki eksper göçünden kaynaklanmakta­dır.

Yine bu tipte kendine inanç çok güçlüdür. Atatürk’teki nefse güven yeteneğinin ne derecede güçlü olduğu ise bilinmektedir. Atatürk esasen kendine güveni Türk milletinin fertlerine en temel ilke olarak sunmuş bu­lunmaktadır. “Türk, övün, çalış, güven” derken kendi ruhundaki özelliği, toplumu kendi şahsiyeti ile özdeşleştirmek amacı ile hareket etmektedir.

İçsel tipte olanlann politik gruplara ve hareketlere katılma eğilimleri­nin de güçlü olduğu bilinmektedir. Nitekim Atatürk’ün siyasete olan ilgi­si, otorite kullanma hususundaki İhtiyacının gücü, daha gençliğinden itiba­ren kendisini gösteriyor ve lider olarak yetişmesinde çok etkin bir faktör teşkil ediyor. Çanakkale Savaşlarında daha yüksek derecedeki kıt’aların komutanlığını taleb ederken Alman komutanının (fazla gelmez mi) sorusu­na cevap olarak (az gelir) cümlesiyle hitap etmiş bulunması bu otorite ih­tiyacının yoğunluğuna delâlet eden önemli bir misaldir.

*Beceri-liderlık ve Atatürk*

1. — Liderlik bütün beşerî ilişki alanlarında söz konusudur. Liderlik bakımından çok önemli unsurlardan birisi de hiç kuşkusuz o alana özgü beceri (eksperlise) dir. Bu itibarla liderlikte başarı sadece gösterilen çaba­lara, fizik gayretlere bağlı değildir. Tam tersine zihnî faaliyet ile zihnî ye­teneğin üstünlüğü ile ilgilidir. Bir yazarın dediği gibi müzik âletinin ne derecede, ne kadar güçle ve ne kadar süreyle üflendiği önemli değildir; önemli olan üflenirken çıkarılan sesin niteliğidir. Ancak sağlık ve yüksek enerjinin çok önemli bir unsur olduğu muhakkaktır.

Bu bakımdan Atatürk’ün kişiliği analize tâbi tutulduğunda durumun şöylece tespit edilmesi gerekeceği görüşündeyiz: 1919 yılında ülkenin du­rumu Büyük Nutkun başlangıcında belirtildiği gibidir. Yurdun muhtelif yerlerinde başlamış olan mukavemet hareketleri birleştirici bir lider bekle­mektedir. Herşeyden önce savaşmak söz konusu olduğundan, elbette ki, birleştirici liderin becerili bir asker olması gerekiyordu ve o sırada tarih, bütün hayatı süresince liderlik İçin yetişmiş, yetiştirilmiş, Çanakkale’de za­fer kazanarak üstün derecede karizma kazanmış bir paşayı toplumun önüne çıkarmıştır. Tarihî şartlar, askerî ve siyasî zorunlan bir araya getir­miş, içiçe koymuştu. Siyasî şartları kontrol etmeden askerî başarı elde et­mek mümkün değildi. Askerî başarı elde etmeden de siyasî şartlan düzelt­menin imkânı yoktu. Bu sebeple askerî ve siyasî liderliğin aynı şahısta bir­leşmesi gerekiyordu. Görülüyor ki, Atatürk liderliğinde askerî beceri en başta gelen faktörü oluşturmuştur. Siyasî liderliğin temelinde böylece aske­rî beceri vardır. Siyasî liderlik, kendisi ile beraber bulunan sivil ve askerî kadronun yardımlarıyla böylece gelişmiştir. Siyasî liderliğin gelişmesinde ayrıca yine bizzat Atatürk’ün gençliğinden beri içinde bulunduğu siyasî hareketlerin etkili olduğu hususunda da şüphe yoktur. Ayrıca şu hususa da işaret edelim ki, kişisel vasıfların ve tarihî şartların Atatürk liderliğini, *rekabetsin olarak,* nasıl sağladığını ifade etmiş olmamız, bu liderliğe ulaş­mak için Atatürk’ün çabalarını göz ardı etmiş bulunmayı ifade etmez. Atatürk 1919 ve sonrası döneminin lideriliğinİ, toplumun bir Ödülü olarak üstlenmiştir ve fakat Atatürk’de, bu istiklâl hareketine karşılık teşkil eden ödülü vermişte Bu ödül harekete sağladığı *prestij gücüdür.* Bazı kişiler İsimlerinin dikkat uyandırıcı gücüyle katıldıkları hareketlere prestij getirir­ler. Atatürk’ün Anadolu’da mukavemet hareketinin başına geçişi, bu hare­ketin liderliğini üslenişi ve hele belirli bir anda bütün resmî sıfatlarından vazgeçerek bir milliyet ferdi sıfatıyla hareketin başarısı için çalışmaktan başka bir emeli bulunmadığını ifade edişi, Anadolu’daki yeni örgütlenme­ye büyük prestij getirmiş ve bazılarındaki tereddütleri yok ederek toplu­mun güven ve cesaretini büyük ölçüde arttırmıştır.

Böylece liderliği oluşturan davranış biçiminin, geçirilen sosyal tecrübeler sonucu elde edilmiş ve tarihin getirdiği şartlarla bütünleşmiş ki­şilik ve vasıf ve özelliklerinin bir tezahürü olduğu Atatürk liderliğinde de açık ve seçik olarak doğrulanmakta ve yine liderlik davranışının kişiye Özgü vasıfların ve bu vasıflan yaratan sosyal şartlarla birlikte belirli bir za­manın fonksiyonu olduğu anlaşılmaktadır.

*Demokratik ve diktatör liderlik ve Atatürk*

ıı.~ Sosyal bilimde liderliğe ilişkin çeşitli tasnifler vardır[[10]](#footnote-11). Bunlar­dan önemli birisi hiç kuşkusuz demokratik ve diktatör liderlik ayırımıdır: Liderlik mevkiinin kuvvet kullanma dışında, mevcut yasal Örneklere uygun surette kurumlaşmış demokratik süreçe ve ilerleme usullerine uyularak, kuralına uygun rekabet çerçevesinde elde edildiği ve liderin hukuk kural- lanna tam uygun surette hareket ettiği hallerde demokratik liderlik söz konusudur. Buna karşılık siyasî liderin, liderlik mevkiini kuvvet kullanarak sağlamış ve sürdürmekte bulunmuş olduğu hallerde diktatör liderlik var­dır. Diktatör lider de halkın bir kısmının desteği olmadan yerini koruya­maz. “Bu itibarla diktatörlük sosyal çözülme ârâzındandır”[[11]](#footnote-12); bir sosyo- psiko-patoloji şeklidir.

Bir kısım batı yazarları Atatürk’ü diktatör olarak tanımlamaktadırlar. Bizce bu tanımlama sosyal durumları, halleri, belirli ve katı modellere uy­durma gayretinden kaynaklanıyor. Oysa toplum olay ve olguları bu dere­cede katı modellerle ifade olunamaz.

Atatürk’ün liderliği herşeyden önce bir sosyo-psiko-patoloji şekli değil­dir; tam tersine bütünüyle sağlıklı bir sosyal gelişmeye işaret etmektedir. Atatürk’ün 1919 dan başlayan siyasî liderliği ne kuvvet kullanılarak sağ­lanmıştır ve ne de kuvvet kullanılarak sürdürülmüştür. Tam tersine yukar­da da açıklandığı üzere rasyonel-yasal otorite düzeni kendisini hiç tartış- maşız olarak liderliğe getirmiştir; liderlik için onunla rekabete girişmek hiç kimsenin aklına dahi gelmemiştir. Kurulan düzen daima demokrasiyi he­deflemiştir ve bütün gayretler demokrasiye ulaşmak üzere sarfolunmuştur.

*Suistimal ve liderlik*

1. — Kısaca değindiğimiz bu hususu, liderlik ve kudretin kötüye kul­lanılması olgusu yönünden ele alacak olursak, Atatürk liderliğinin yukarda tarifi yapılan diktatör liderlik biçiminden olan farkı daha da açık şekilde ortaya çıkabilir:

Kudret ve iktidarın suistimal yolunu da nefsinde taşıdığı ve mutlak iktidarın mutlak suistimale götürebileceği hususları sosyal bilimin verile- rindendir. Bu süreçin ne suretle geliştiği ve işlediği sosyal psikoloji eserle­rinde ayrıntılı biçimde izah ediliyor[[12]](#footnote-13). Bu izahlar arasında en Önemlileri, kudret sahibinin, iktidarı taşıyanın zamanla hedefin faaliyetleri bakımın­dan kendisinin çok etkin olduğuna inanması, böylece hedefi daha az de­ğerli görmeye başlaması, hedefle arasına mesafe koyması, nefsine biçtiği değeri abartması, kendisi dışında kalanları çok küçük görmeye alışması ve hattâ kendisini ortak ahlâkiyet sınırları dışında mütalâa etmesidir. Bu se­bepledir ki, bazı kuruluşlarda liderlik mevkiinin aynı kişi tarafından ancak belirli sürelerle işgal edilebileceği hukuk kurallarına bağlanmıştır. Bir za­manlar üniversitelerimizde uygulanan ve bizce çok uygun sonuçlar vermiş bulunan dekanlıkta, rektörlükte rotasyon sisteminin temelinde de bu ger­çek vardır.

Atatürk 1919’dan ölümüne kadar sürdürdüğü liderlik dönemi çerçeve­sinde gerçekleştirilen bütün başarıları Türk toplumuna maletmek, bütün bunlann onun eseri olduğu hususunda daima çaba göstermek ve bu hu­susu vurgulamak yolunu tutmuştur. “Ne mutlu Türküm diyene” diye haykırdığı zaman sürekli savaşlardan yıpranmış, ekonomik gücü çok azal­mış Türk halkı, dünyanın en gururlu bir toplumu olarak kendisini bütün cihanla başa çıkabilecek birgüçte görmekte idi. Diktatörlere has olan ken­dini hergün biraz daha büyük görme, ilâhlaştırma, herşeyi kendi hesabına kaydetme eğiliminin zerresi Atatürk’te mevcut değildir ve kendisini kudre­tin kötüye kullanılması süreçine hiç bir suretle kaptırmamıştır.

*Lider ve toplum arasında alışveriş*

1. — *Fiedlrfm.* liderlik konusunda açıkladığı önemli bir hususa Atatürk liderliği bakımından da eğilmek suretiyle bu incelememizi bitir­mek istiyoruz:

*Fiedle/e* göre liderle kendisini takib edenler arasındaki ilişki, çok nadir haller müstesna, sabit değildin Liderlik ile onu izleyenler arasında adeta bir iş anlaşması, bir alışveriş ilişkisi vardır. Bu ilişkinin devam edebilmesi için her iki tarafın da mümkün olduğu kadar çok kazanması şarttır. Siyasî liderlik bakımından tarafı oluşturan millet yönünden kazanç iyi, yerinde politikaların üretilmesi, askerî bakımdan zaferdir. Lider, amaçların gerçek­leştirilmesi hususundaki katkısına göre yerini koruyabilir. Zira statü, şöhret, itibar, prestij ve hattâ bazan maddî karşılıklar grubun lidere vere­bileceği ödüllerdir. Lider, grubu, amaçlarını gerçekleştirmek suretiyle ödüllendirdikçe, grup da buna karşılık onu iktidarın yetkileriyle ödüllendi­rir. Toplumun otorite yapısı ne olursa olsun, bu süreç geçerlidir.

Türk milleti Mustafa Kemal’e Atatürk soyadını verdiği zaman öksüz kalmışlığın ortaya çıkardığı noksanlığı gidermek üzere bunu yapmış değil­dir. Tüm tersine dünyanın en gururlu milleti liderine kendisine sağladığı ödüller karşılığı en büyük ödülü vermiş, onu bütün Türklerin atası sıfatıy­la taçlandırmıştır.

*Liderlik kredisi ve Atatürk*

1. — Başarılı liderin toplum için gerçekleştirdiği ödüller, özellikle bunların ekonomik tabiatta olanları, gruba dahil olanların beklentilerini arttırır; yeni beklentileri ortaya çıkanr. Liderliğe bağlanan insanlar herşeyi ondan beklemeye başlarlar. İnsanlara herşeyi vermek mümkün olmadığına göre başarılı olan lider adeta kendi eliyle sonunu hazırlamış olur.

*Hollander2®* bu paradoksu çözmek için özetle şöyle diyor: Liderliğin zaman içeresinde gruba sağladığı faydalar adeta bir bankaya yatırılmış para gibidir; böylece kredi almak üzere bir fon oluşturulmuştur. Bu kredi, liderliği halkın beklentilerinden sapmak hususunda iktidarlı kılmış olur. Ancak sapmanın birikmesi bir yandan da krediyi azaltıp hattâ tüketebilir.

Bu bakımdan Atatürk liderliği değerlendirildiğinde bir kere birikmiş kredinin çok yüksek olduğu görülüyor. O kadar ki, İstiklâl savaşından

*20 Hollander,* Competence, Status and Idiosyncracy Credit (Psychological Review, 1958; zikreden *J. Gergen-M. Gergen,* s. 8. eser).

sonra kendisine edebî başkanlık, padişahlık dahi teklif olunabiliyor. Sonra *“milletin atası”* sıfatı tevcih ediliyor. Türk geleneğinde atanın kredisi hiç bitmez. İstiklâl savaşının zaferle bitmesi ve insanların bütün dünya karşı­sında başlan dik olarak gururla yaşamak imkânına kavuşmalarında Atatürk’ün oynadığı rolün azameti bu krediyi arttırıyor. Türk milleti gibi, gururlu olmanın kültürünün en önemli parçasını oluşturduğu bir halk için, bu durumun önemi olağanüstüdür ve bu bakımdan açılan kredi de sonsuz olmuştur. Atatürk İnkılâpları olarak ifade edilen sosyal değişme önerilerinin aslında bir iki münferit direnme dışında ciddî bir mukavemet görmeden gerçekleşebilmesi, Atatürk liderliğine açılmış bu kredi dolayısiy- ledir. Ayrıca İstiklâl savaşından başı dik çıkmış Türk milleti ekonomik yönden gerçekten yoksul durumda idi; bundan sonra da *“nisbî yoksunluk”* teorisinin işlemesini sağlayacak bir gelişme ve bunun neticesi olarak da beklentilerin yükselmesi olayı gerçekleşememiştir. Beklentilerin yükselmesi olayının gerçekleşmesi için Atatürk’ün gösterdiği yolda 1960’lara kadar gelmek gerekmiştir. Atatürk’ün hayat süresi bu beklentilerin gerçekleşme­sini mümkün kılacak derecede uzun da olmamıştır. Atatürk daha uzun süreler yaşasa ve beklentiler, bugün olduğu gibi çok kabarsa idi olaylar nasıl şekil alırdı? Bu hususta tahminlerde bulunmaya girişmek bilimsel bir tutum olmayacaktır.

*Sonuç*

1. — Biz bu incelememizde Atatürk araştırmaları bakımından yeni bir alana sadece işaret etmek ve genç araştırmacıların ve özellikle sosyolog ve sosyal psikoloji uzmanlarının dikkatini konuya çekmek istedik. Değer­lendirmelerimiz, teşhislerimiz ve vardığımız sonuçlar eleştirilirse herkesten çok biz mutlu olacağız.

1. *Weber,* The Theory of Social and Economic Organization (Edited with an In­troduction by *Taicool Parsons),* The Free Press, New York, fourth printing) 1966. [↑](#footnote-ref-2)
2. *Frank Tachau,* (Atatürk as a charismatic Leader) bu yazarlar arasında sayılmalıdır. [↑](#footnote-ref-3)
3. *Sulhı Dönmezer,* Sosyoloji, ıo. bası, İstanbul 1990 s. 298 ve son, [↑](#footnote-ref-4)
4. *Merlin Krüger-Frieda Silvert,* Charisma, (Ancyclopedia Americana, c,6, s. 296). [↑](#footnote-ref-5)
5. İktidar, Kudret başkalarının fiil ve hareketlerini etkileyerek değiştirme yeteneği ola­rak da tarif edilmektedir. [↑](#footnote-ref-6)
6. Bilindiği gibi liderlerin kullandığı iktidarın muhtelif şekilleri vardır: İnsanların ilişki­lerinde kullandıkları etkileme kudret ve gücü sosyal psikolojide beş grupta toplanmaktadır:

   *İletişim gücü:* Elde bulunan iletişim araçlarıyla, kişileri etkilemek suretiyle, onlann fiil ve hareketlerini değiştirmektir. İnsanların, genel olarak inanç ve tutumlarına uygun surette ha­reket etmeleri dolayısİyle ve inanç ve tutumlar da geniş Ölçüde olmak üzere insanların ta­sarruf etmekte bulunduklan iletişim araçlarıyla belirlendiğinden, iletişim gücü çok önemli bir kudret kaynağı olmaktadır. İletişim araçlarını beceriyle kullanmak suretiyle iktidarda bulunan kimseler fertlerin inanç ve tutumlarını, kendilerinin arzu ettikleri şekilde hareket etmelerini sağlayacak surette değiştirebilirlir.

   *Kişileri kendisiyle özdeşleşmeye yönelime kudret veya gücü:* Bir kişinin ve tabiî olarak liderin, diğer kişilerce pozitif bir yollama konusu haline getirilmesini ifade eder. Kişide tahrik edi­len *liderle Özdeşleşme duygusu,* onun davranış ve eylemlerini etkileyecek ve lidere belirli bir miktar kudret sağlamış olacaktır. (Bu hususta bk. *Sulki Dönmezer,* Sosyoloji, 10. bası 1990 s. 104 ve son.)

   *Meşru kudret ve güç:* Meşru kudret, değişik hal ve şartlar içerisinde, kişilerin davranışla­rını sevk ve idare etmek hususundaki sosyal anlaşmalardan kaynaklanan güce verilen isim­dir, Bu kudret sınırlıdır, insanların kudreti kullananların belirli bir hususta karar vermek ve toplumun bunlan kabul etmek mecburiteyetinde bulunduğuna inandıktan hallerde kuvvetli ve güçlü olur.

   *Eksper kudret ve gücü:* Belirli işleri yapabilmek hususundaki beceriler, kişilere maddî İmkân sağlamakla beraber prestij ve kuvvet de temin ederler.

   *ödül verme ve cebir kullanma kudret ve gücü:* Liderin kullandığı araçlarından birisini de diğer kişileri ödüllendirmek veya cezalandırmak, onlar üzerinde cebir ve kuvvet kullanabil­mek otoritesi yeteneği oluşturur, ödüllendirme ve cezalandırmanın kişilerde psikolojik de­ğişme ve davranış uyumu veya uyumsuzluğu sağladığı bilinmektedir, (Bu bilgiler hakkında bk. *Kenneth J. Gergen-Mary M. Gergen,* Social Psychology, Harcourt Brace Jovanovich, s. 312 ve son; *Sulhi Ddnmezer,* Sosyoloji s. 301 ve son.) [↑](#footnote-ref-7)
7. *La Pıerre-b'arnsworth,* Socİaİ Psychology, third edit, 1949, s. 256 ve son. [↑](#footnote-ref-8)
8. *Relationship Oriented.* [↑](#footnote-ref-9)
9. 1546 8 No..hs note bak. [↑](#footnote-ref-10)
10. *Sulki Dönmeze?,* Sosyoloji, s. 296 ve son. [↑](#footnote-ref-11)
11. *,8 La Pierre-FamiUüorth,* s.g. eser s. 256 ve son. [↑](#footnote-ref-12)
12. *David Kıpnıs,* The Povverlıolders, Chicago University Press 1976. [↑](#footnote-ref-13)