



Amasya Üniversitesi
Eğitim Fakültesi Dergisi
9(2), 318-327, 2020
Özgün araştırma makalesi

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/amauefd>

Akademik Yazma Becerilerinin Değerlendirilmesi için Analitik Dereceli Puanlama Anahtarının Geliştirilmesi

Betül Polat Demir* 

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Türkiye

Alındı: 03.07.2020 - Düzeltildi: 19.10.2020 - Kabul Edildi: 09.11.2020

Atf: Polat Demir, B. (2020). Akademik yazma becerilerinin değerlendirilmesi için analitik dereceli puanlama anahtarının geliştirilmesi. *Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(2), 318-327.

Öz

Araştırmanın amacı, lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini değerlendirmek üzere analitik dereceli puanlama anahtarı geliştirmektir. Araştırmanın verileri, 2019-2020 eğitim –öğretim yılının bahar döneminde Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Lisans Programı'nda Türk Dili 2 dersini alan 50 öğrenci ile iki puanlayıcıdan elde edilmiştir. Puanlama anahtarının geçerlik çalışması kapsamında kapsam geçerliği incelenmiş ve uzmanlardan ölçütlerin, alt ölçütlerin ve düzey tanımlamalarının uygunluğu ve anlaşılabilirliği konularında görüşler alınmıştır. Alınan görüşler doğrultusunda uyuşum yüzdelerinin %75 ile %100 arasında değiştiği belirlenmiştir. Puanlama anahtarının güvenilirlik çalışması kapsamında, Cronbach Alpha katsayısı, madde-toplam korelasyonları ve Kendall W uyuşum

*Sorumlu Yazar: e-posta: betul.polat6006@gmail.com
ISSN: 2146-7811, ©2020

katsayısı hesaplanmıştır. Güvenirlik çalışması sonucunda, Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı Görev Tanımı ölçütü için 0.724, İçerik ölçütü için 0.808, Kaynak Kullanımı ölçütü için 0.651, Anlatım ölçütü için 0.742, Biçimsel Özellikler ölçütü için 0.700 ve analitik dereceli puanlama anahtarının tamamı için 0.890 bulunmuştur. Madde-toplam korelasyonlarının 0.331 ile 0.764 arasında değiştiği belirlenmiştir. Kendall W uyuşum katsayısı Görev Tanımı ölçütü için 0.936, İçerik ölçütü için 0.931, Kaynak Kullanımı ölçütü için 0.917, Anlatım ölçütü için 0.888 ve Biçimsel Özellikler ölçütü için 0.978, analitik dereceli puanlama anahtarından elde edilen puanlara ilişkin 0.950 bulunmuştur. Araştırma sonucunda geliştirilen puanlama anahtarının lisans öğrencilerinin derleme makale konusunda akademik yazma becerilerini ölçebilecek nitelikte bir araç olduğu ortaya konulmuştur. Araştırmacılar farklı akademik metin türlerinde, öğretim kademelerinde ya da derslerde kullanılabilir şekilde uyarlama çalışmaları yapabilirler.

Anahtar Sözcükler: Akademik Yazma Becerileri, Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı, Ölçme Aracı Geliştirme

Giriş

Her geçen gün değişen ve gelişmeye devam eden dünyada bilgi miktarı hızla artarken bilimin önemi güvenilir bilgiye ulaşabilmek için yadsınamaz hale gelmiştir. Evreni tanımak ve betimlemek için gerçekleri bulmayı amaçlayan bilim, sistematik olarak elde edilen, güvenirliliği ve geçerliği kanıtlanan bilgi birikimidir ve bu birikim sonucunda elde edilen bir üründür (Erkuş, 2009). Bu ürünü oluşturabilmek için ise en güvenilir ve geçerli yol bilimsel yöntem ve bilimsel araştırmalardır (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2009).

Bilimsel araştırmalarla bilgiye ulaşmak ve yeni bilgiler üretebilmek kadar bu ürünü büyük kitlelere ulaştırabilmek bilimin iletilebilirlik ölçütü açısından oldukça önemlidir. Day (2000), bilimsel araştırmanın sonuçları yayınlanıp anlaşılmadığı sürece araştırmalar tamamlanmamış olduğunu vurgulamaktadır. Bilginin iletilerek araştırmaların tamamlanabilmesi, herkesin aynı anlamı vereceği ifade ve sembollerin yani ortak bir akademik dilin kullanılmasıyla

mümkündür (Erkuş, 2009). Bu bağlamda, akademik üslup kullanılan akademik yazıların bilimsel bilginin iletilmesinde rolü büyüktür.

Akademik yazılar, belli bir amaca yönelik olarak yürütülen bilimsel araştırmaları ve bu araştırmalarda elde edilen bulgu ve sonuçları akademik bir üslupla anlatan metinlerdir (Demirci, 2014). Akademik metinler yazılan bir çalışma hakkında rapor vermek, bir soruyu yanıtlamak, hipotezi test etmek, ortak ilgi alanına giren bir konuyu tartışmak, bir konu hakkında bir gruba ya da kitleye bilgi vermek, bir konuda başkaları tarafından yapılan araştırmaları sentezlemek gibi birçok amaç için kullanılmaktadır (Bailey, 2011; Dinçer, 2018). Akademik metinlerin yazılış amacına göre kitap, tez, makale, bildiri, bilimsel eleştiri gibi farklı türleri bulunmaktadır. Akademik metinlerin türlerine göre yapısı ve formatları da farklılık göstermektedir.

Akademik metinlerin, amacına hizmet ederek bilime, insanlığa ve topluma geri dönüşünün sağlanabilmesi için hedef kitlenin ihtiyaçlarına ve formatlarına uygun bir yöntemde yazılması gerekir. Bu süreçte akademik yazma konusunda deneyim yaşanması akademik yazma becerilerinin gelişmesinde önemli bir faktördür (Demirci, 2014). Üniversite öğrencilerinin deneyim yaşamalarını sağlamak amacıyla akademik yazma yükseköğretimde öğrenme ve öğretmenin merkezinde ele alınmıştır (Curry ve Lillis, 2003). Türkiye’de lisans eğitime yeni başlayan öğrencilerin akademik yazma becerilerini geliştirmek amacıyla Bilimsel Araştırma Yöntemleri Dersine ek olarak Yükseköğretim Kurulu’nun yeni öğretim programlarında Türk Dili 2 Dersi verilmeye başlanmıştır. Türk Dili 2 Dersi kapsamında akademik dil ve yazının özellikleri; akademik metinlerin yapısı ve türleri, bilimsel raporların ve makalelerin biçimsel özellikleri, rapor yazmanın basamakları; açıklama, tartışma, metinler arası ilişki kurma; kaynak gösterme (atıf yapma ve dipnot gösterme, kaynakça oluşturma), başlık yazma, özetleme, anahtar kelime yazma; bilimsel yazılarda dikkat edilmesi gerek etik kurallar konularında birinci sınıf öğrencilerine bilgi ve beceri kazandırmak hedeflenmiştir. Ayrıca

öğrencilerle akademik metin yazma uygulamaları yürütülerek gerekli olan deneyimi yaşamaları amaçlanmıştır (Yükseköğretim Kurulu [YÖK], 2018).

Akademik yazma konusunda deneyim yaşamak kadar bu süreçte düzenli yapıcı geribildirimlerin verilmesi ve yanışlardan ders çıkarılması akademik yazma becerilerinin geliştirilmesinde büyük öneme sahiptir (Angu, 2014; Demirci, 2014). Akademik yazmada deneyim yaşarken hatalardan ders çıkarılması ise yanış ve eksikliklerden haberdar olunmasıyla mümkündür. Bireylerin güçlü ve zayıf yönlerini ortaya koyarak, eksikliklerini gidermede, yanışlarını düzeltmede ve gelişimlerine katkı sağlamada ölçme ve değerlendirme büyük öneme sahiptir. Bireylerin güçlü ve eksik yönlerini belirleyebilmek için ölçülen özelliğe uygun ölçme araçları kullanılmalıdır. Süreç, metin, biçim, etik gibi birçok boyutu içeren akademik yazma becerilerinin ölçülmesinde ve gelişmesinde kullanılacak en etkili ölçme araçlarından biri ise dereceli puanlama anahtarlarıdır (Bahar, 2014).

Dereceli puanlama anahtarları bir görevde öğrencilerin sergiledikleri ürünlerin kalitesini değerlendiren bir puanlama aracıdır (Popham, 2000). Haladyna'a (1997) göre ortaya konan performansla ilgili gözlemlerimize ait puanları derecelendirilmiş kategorilerden uygun olanında kayıt altına almak için kullanılan araçlardır ve yapısal olarak iki başlık altında ele alınmaktadır. Bu puanlama anahtarları Bütünsel (Holistic) Dereceli Puanlama Anahtarı ve Analitik Dereceli Puanlama Anahtarıdır. Bütünsel puanlama anahtarı performansın farklı düzeylerinin ortaya çıkarılırken belirlenen ölçütler arasında ayırımın yapılamadığında, performansın parçalara ayrılamadığında ya da tek bir performans boyutunun önemli olduğunda kullanılmaktadır (Brookhart 1999; Haladyna, 1997). Analitik dereceli puanlama anahtarı ise, performansın çeşitli boyutlarındaki başarı düzeyleri hakkında bilgi vermektedir (Kutlu, Doğan ve Karakaya, 2010). Analitik dereceli puanlama anahtarı, öğrencilerin performanslarındaki güçlü ve zayıf yönleri hakkında daha detaylı ve zengin bilgi sunmaktadır (Haladyna, 1997). Akademik yazma becerilerinin birçok beceriyi

içeren yapısı ve analitik dereceli puanlama anahtarının sergilenen performans hakkında daha detaylı geribildirim sunmasından dolayı analitik dereceli puanlama anahtarının kullanılması akademik yazma becerilerinin gelişmesine daha fazla katkı sağlayacaktır.

Üniversite öğrencilerinden lisans eğitiminin bir parçası olarak farklı derslerde farklı konularla ilgili araştırma yapmaları ve rapor hazırlamaları beklenmektedir (Siyez, 2016). Bu bağlamda makale türleri içerisinde yer alan derleme makalesi yükseköğretimde lisans öğrencilerinden yazmaları en çok beklenen akademik metin türlerinden biridir. Derleme makalesi, bir araştırma konusu ya da sorusuna konusuna ilişkin güncel araştırma literatürü içerisinde yer alan kaynakların bir sentezidir (Gülpınar ve Güçlü, 2013).

İlgili literatür incelendiğinde, lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla kullanılan farklı türlerde ölçme araçları olduğu görülmektedir (Al-Abdullatif, Alsubaie ve Aldoughan, 2020; Izawa, Fujimori, Godfrey ve Oida, 2017; Shekarabi, 2017; Razi, 2015; Tarrant, Dodgson ve Law, 2008) Al-Abdullatif ve diğ. (2020) akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla açıklık, doğruluk, tutarlılık ve sözcük hazinesi olmak üzere dört boyuttan oluşan bir ölçek kullanmışlardır. Tarrant ve diğ. (2008) akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla altı maddeden oluşan bir ölçek kullanmışlardır. Razi (2015), akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla 50 maddeden ve giriş, atıf, akademik yazma, fikir sunumu ve mekanik olmak üzere beş boyuttan oluşan bir dereceleme ölçeği geliştirmiştir. Izawa ve diğerleri (2017) ile Shekarabi (2017) ise akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla analitik dereceli puanlama anahtarı kullanmışlardır. Izawa ve diğerlerinin (2017) kullandıkları analitik dereceli puanlama anahtarı, tez ve içerik, organizasyon, dilbilgisi, kelime bilgisi, ton ve uzunluk olmak üzere altı değerlendirme ölçütünden oluşurken; Shekarabi'nin (2017) kullandığı analitik dereceli puanlama anahtarı ise içerik, organizasyon, tutarlılık, dil

doğruluğu ve mekanik olmak üzere beş değerlendirme ölçütünü içermektedir.

Lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla hazırlanan ölçme araçları incelendiğinde, kullanılabilir analitik dereceli puanlama anahtarının sınırlı sayıda olduğu ve ölçütler altında birden fazla beceriye ilişkin düzey tanımlamaları yapılmasına rağmen bu becerilerin ayrı ayrı değerlendirilmediği görülmektedir. Ayrıca bu puanlama anahtarlarının lisans öğrencilerinin eğitimleri süresince yazmaları gereken derleme yazılarını değerlendirebilecek kadar kapsamlı olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla lisans öğrencilerinin güçlü ve eksik oldukları yönleri görmelerini sağlayan ve daha ayrıntılı sonuçlar ortaya koyan bir analitik dereceli puanlama anahtarının geliştirilmesine ihtiyaç duyulmuştur. Bu nedenle araştırma kapsamında lisans öğrencilerinin derleme makale yazma konusunda akademik yazma becerilerini değerlendirilmesini ve öğretim üyelerinin öğrencilere makaleleriyle ilgili geliştirici geribildirimler vermesini sağlayacak bir analitik dereceli puanlama anahtarının geliştirilmesi amaçlanmıştır.

Yöntem

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunun belirlenmesinde, seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden biri olan kolay ulaşılabilir durum örnekleme kullanılmıştır. Kolay ulaşılabilir durum örnekleme, yakın ve ulaşılması kolay olan birimin örnekleme için seçildiği yöntemdir (Yıldırım, 2019). Çalışma grubunu Eğitim Fakültesi Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Lisans Programında Türk Dili 2 Dersi'ni alan öğrenciler oluşturmuştur. Dereceli puanlama anahtarının güvenilirlik çalışması kapsamında yürütülen puanlayıcı güvenilirliği, performans görevlerinin puanlamasının çok zaman almasından dolayı 15 öğrencinin verileri kullanılarak belirlenmiştir. Bu öğrencilerin %73.3'ü kadın, %26.7'si erkektir. Puanlayıcı güvenilirliğinde birinci değerlendirici araştırmacı iken ikinci değerlendirici

öğrencilerden beklenen ürünün içeriğinin alanla ilgili olmasından dolayı Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Anabilim Dalı'nda görev yapan, makale yazma tecrübesi olan ve akademik yazını bulunan bir akademisyendir.

Dereceli puanlama anahtarının güvenilirlik çalışması kapsamında yürütülen Cronbach Alpha katsayısının hesaplanmasında verilen görevi eksiksiz tamamlayan 50 öğrencinin verilerinden yararlanılmıştır. Bu öğrencilerin %78'i kadın, yüzde %22'si erkektir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak performans görevi ve öğrencilerin performanslarını değerlendirmek amacıyla analitik dereceli puanlama anahtarı kullanılmıştır.

Performans Görevi

Performans görevi, öğrencilerin akademik yazma becerilerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Performans görevi hazırlanırken Marzano, Pickering ve McTighe (1993) beş aşamalı modeli dikkate alınmıştır. Performans Görevi Ek-1'de sunulmuştur.

1. *Performans görevinde yer alacak içerik standartlarının belirlenmesi:* İçerik standartları Psikolojik Danışma alanında yer alan konular dikkate alınarak belirlenmiştir. Öğrencilere farklı kaynaklardan ve kaynak türlerinden "Tutum" konusu ile ilgili bilgiler verilmiş ve öğrencilerden bir derleme makalesi yazmaları istenmiştir.

2. *Üst düzey zihinsel becerinin seçilmesi:* Performans görevi hazırlanırken akademik yazma becerilerinin beş alt becerisi Türk Dili 2 Dersi'nin içeriği ve literatür incelenerek belirlenmiştir. Bu beceriler Hedef Tanımı, İçerik, Kaynak Kullanımı, Anlatım ve Biçimsel Özellikler'dir.

3. *Taslak performans görevinin oluşturulması:* Bu aşamada alt becerileri değerlendirmek amacıyla öğrencilerden göstermeleri beklenen performanslar ile bu performansları sergilerken dikkat etmeleri gereken noktalar belirlenerek performans görevinin taslak hali hazırlanmıştır.

4. *Bilgiyi işleme standartlarının belirlenmesi*: Bu aşamada bilgiyi işleme standartları tanımlanmıştır.

5. *Etkin iletişim kurma ve işbirliği standartlarının belirlenmesi*: Bu aşamada etkin iletişim kurma standartları tanımlanmıştır.

Performans görevinin ölçmek istediği akademik yazma becerilerine ve öğrenci düzeyine uygunluğu, ölçme ve değerlendirme ve PDR alanlarından iki uzman tarafından değerlendirilmiştir. Alınan görüşler doğrultusunda performans görevlerine son biçimi verilmiştir.

Akademik Yazma Becerileri Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı

Akademik Yazma Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı, lisans öğrencilerinin derleme türü akademik yazma becerilerini değerlendirmek amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilmiş ve öğrencilerin kendilerinden beklenen performanstan haberdar olmaları için performans görevi ile birlikte öğrencilere verilmiştir. Dereceli Puanlama Anahtarının hazırlanmasında, Goodrich (2001) tarafından önerilen dört aşama takip edilmiştir.

1. *Performansı belirlemede kullanılacak ölçütlerin listelenmesi*: Dereceli puanlama anahtarı için beş ana ölçüt belirlenmiştir. Beş ana ölçütle 18 alt ölçüt Türk Dili 2 dersinin kazanımları ve literatür incelenerek “Görev Tanımı (araştırma konusu, araştırma problemi ve amacı, araştırma soruları, anahtar kelimeler)”, “İçerik (başlık, kapak sayfası, giriş, gelişme, sonuç ve öneriler)”, “Kaynak Kullanımı (kaynakları yeterliği, metin içi kaynak gösterme, kaynakçada kaynak gösterme)”, “Anlatım (paragraf uzunluğu ve yapısı, tutarlılık, dilbilgisi ve anlatım bozukluğu)” ve “Biçimsel Özellikler (başlıklandırma, sayfa düzeni ve punto)” olarak belirlenmiştir.

2. *Kullanılacak dereceli puanlama anahtarına karar verilmesi*: Akademik yazma becerilerinin içerik, kaynak kullanımı, dilbilgisi kuralı, anlatım gibi becerileri içermesinden ve öğrencilerin ortaya koydukları ürünün ayrıntılı bir şekilde puanlanması istenildiğinden dolayı araştırmada “analitik dereceli puanlama anahtarı” tercih edilmiştir.

3. *Performans düzeylerinin belirlenmesi ve düzey tanımlamalarının yapılması*: Bu aşamada, en kötü ve en iyi performans düzeyleri belirlenerek her alt ölçüt bir ile dört arasında derecelendirilmiştir. Gözlenmek istenen performansı çok az gerçekleştirerek “önemli eksiklikleri var” düzeyinde olan öğrencilerin alacağı puan bir, “geliştirilmesi gerekir” düzeyinde olan öğrencilerin alacağı puan iki, “başarılı” düzeyde performans gösteren öğrencilerin alacağı puan üç, gözlenmek istenen performansı tam olarak gerçekleştirerek “çok iyi” düzeyinde performans gösteren öğrencilerin alacağı puan dört olarak belirlenmiştir. Detaylı düzey tanımlamaları ise literatür taranarak ve programdaki dersin kazanımları incelenerek yapılmıştır. Yedi alt ölçüt ise diğer alt ölçütlere göre iki katı puanla ağırlıklandırılmıştır. İstenen tüm görevleri yerine getiren fakat tüm görevlerde beklenen performansı çok az gerçekleştiren ve önemli eksiklikleri bulunan öğrencilerin alacağı puan 25, tüm görevlerde beklenen performansı tam olarak gerçekleştiren öğrencileri alacağı puan ise 100’dür.

4. *Uzman görüşlerinin alınması*: Son aşamada ise, dereceli puanlama anahtarının içerik (kapsam) geçerliğini sağlamak, alt ölçütlerin ana ölçütlere uygunluğunu belirlemek ve düzey tanımlarının anlaşılır olup olmadığını ortaya koymak için iki ölçme ve değerlendirme, lisans öğrencilerine akademik yazma konusunda daha önce eğitim veren bir psikolojik danışmanlık ve rehberlik ve bir dil uzmanından görüşler alınmıştır. Uzmanlardan geliştirilen DPA’nın kapsam geçerliği açısından “uygun/yeterli, kısmen, uygun/ yeterli değil” kategorilerinde incelemeleri istenmiştir. Ayrıca uygun olmayan ve yetersiz olan noktaları belirtmeleri istenmiştir. Uzmanlardan alınan görüşler doğrultusunda da dereceli puanlama anahtarı hazır hale getirilmiştir. Hazırlanan analitik dereceli puanlama anahtarı Ek-2’de sunulmuştur.

Verilerinin Analizi

Veriler SPSS 21.0 istatistik programı kullanılarak analiz edilmiştir. Akademik Yazma Becerileri Dereceli Puanlama

Anahtarı'nın kapsam geçerliğine kanıt ortaya koymak amacıyla uzmanlardan ölçütlerin, alt ölçütlerin ve düzey tanımlamaların uygunluğu konusunda görüş alınmıştır. Uzmanların değerlendirmeleri arasındaki uyumu incelemek amacıyla her bir alt ölçüte ilişkin uyuşum yüzdeleri, Miles ve Huberman (1994) tarafından önerilen güvenilirlik formülü kullanılarak hesaplanmıştır (akt: Tavşancıl ve Aslan, 2001). Bu formül aşağıda sunulmuştur.

$$\text{Güvenirlik} = \frac{\text{Uzlaşma Sayısı}}{\text{Uzlaşma Sayısı} + \text{Uzlaşmama Sayısı}}$$

Akademik Yazma Becerileri Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı'nın güvenilirliğini ortaya koymak için ise iç tutarlılık anlamında güvenilirliğe ilişkin Cronbach Alpha katsayısı hesaplanmış ve puanlayıcı güvenilirliği incelenmiştir. Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı her bir ana ölçüt ile 18 alt ölçüt için hesaplanmıştır. Puanlayıcılar arası güvenilirliğe kanıt sağlamak amacıyla ise iki puanlayıcının yaptığı puanlamalar üzerinden hem ana ölçütler için hem de 18 ölçüt için Kendall W Uyuşum katsayısı hesaplanmıştır.

Araştırmanın Etik İzni

Yapılan bu çalışmada "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi" kapsamında uyulması belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergenin ikinci bölümü olan "Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler" başlığı altında belirtilen eylemlerden hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.

Etik kurul izin bilgileri

Etik değerlendirmeyi yapan kurul adı =Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Etik Kurulu

Etik değerlendirme kararının tarihi=30.04.2020

Etik değerlendirme belgesi sayı numarası= 19687

Bulgular

Akademik Yazma Becerileri Dereceli Puanlama Anahtarı'nın geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarına ilişkin bulgular aşağıda sunulmuştur.

Geçerlik

Akademik Yazma Becerileri Dereceli Puanlama Anahtarı'nın geçerlik çalışması kapsamında kapsam geçerliği incelenmiştir.

Kapsam Geçerliği

Geliştirilen analitik dereceli puanlama anahtarının kapsam geçerliği uzman kanularına dayalı olarak incelenmiştir. Akademik yazma analitik dereceli puanlama anahtarının kapsam geçerliğini sağlamak için uzmanlardan ölçütlerin ve alt ölçütlerin amaca ve kapsama uygunluğu, alt ölçütlerin ölçütlere uygunluğu ve düzey tanımlamalarının anlaşılabilirliği ve uygunluğu konularında görüş alınmıştır. Alınan görüşler doğrultusunda uyuşum yüzdelerinin %75 ile %100 arasında değiştiği belirlenmiştir. Bu değerler DPA'nın kapsam geçerliğinin bir kanıtıdır.

Güvenirlik

Akademik Yazma Becerileri Dereceli Puanlama Anahtarı'nın güvenilirlik çalışması kapsamında iç tutarlılığa dayalı yöntemlerden Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı ile puanlayıcı tutarlılığını belirleme yöntemlerinden Kendall W uyuşum katsayısı hesaplanmıştır.

İç Tutarlılık Katsayısı

Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı beş ana ölçüt ve 18 alt ölçütün tamamı için hesaplanmıştır. Ayrıca her bir ana ölçütteki alt ölçütlere ilişkin için madde-toplam korelasyonları sunulmuştur.

Tablo 1. Cronbach Alpha güvenilirlik katsayıları

Ölçüt	Alt ölçüt	Madde- toplam korelasyonu	Cronbach Alpha
	Konu	.556	.724

Hedef Tanımı	Problem ve Amaç	.653	
	Araştırma Soruları	.716	
	Anahtar Kelime	.377	
İçerik	Başlık	.495	
	Kapak Sayfası	.661	
	Özet	.510	.808
	Giriş	.575	
	Gelişme	.749	
	Sonuç ve Öneriler	.678	
Kaynak Kullanımı	Kaynakların Yeterliği	.331	
	Metin İçi Kaynak Gösterme	.551	.651
	Kaynakçada Kaynak Gösterme	.539	
	Paragraf Uzunluğu ve Yapısı	.657	
Anlatım	Tutarlılık	.764	.742
	Dilbilgisi ve Anlatım Bozukluğu	.530	
	Başlıklandırma Kuralları	.541	.700
Biçimsel Özellikler	Sayfa Düzeni ve Punto	.541	
	Toplam		.890

Tablo 1 incelendiğinde, Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısının Görev Tanımı ölçütü için 0.724, İçerik ölçütü için 0.808, Kaynak Kullanımı ölçütü için 0.651, Anlatım ölçütü için 0.742 ve Biçimsel Özellikler ölçütü için ise 0.700 olduğu görülmektedir. Analitik dereceli puanlama anahtarındaki 18 alt ölçütün tamamı için ise Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0.890'dır. George ve Mallery'e (2003) göre Cronbach Alpha katsayısının 0.60-0.69 arasında olması güvenilirliğinin kabul edilebilir düzeyde, 0.70-0.89 arasında olması ise güvenilirliğinin iyi düzeyde olduğunun bir göstergesidir. Madde-toplam korelasyonları ise 0.331 ile 0.764 arasında değişmektedir. Tavşancıl'a (2010) göre ise madde-toplam korelasyonlarının 0.30'dan yüksek çıkması maddelerin ölçülen özelliği birbirleriyle

tutarlı bir şekilde ölçtüğünü göstermektedir. Bu bulgular her bir ana ölçütteki alt ölçütlerin birbiriyle uyumlu olduğunu ve ilgili oldukları ana ölçütle ölçülmek istenilen beceriyi ölçmeye yönelik olduklarını ortaya koymaktadır.

Puanlayıcı güvenilirliği

Puanlayıcılar arasındaki tutarlılığı belirlemek amacıyla beş ana ölçütten ve 18 alt ölçütün tamamından elde edilen puanlar arasındaki Kendall W uyuşum katsayısı hesaplanmıştır.

Tablo 2. Kendall W uyuşum katsayısı

Ölçüt	W	χ^2	p
Görev Tanımı	.936	26.203	.024*
İçerik	.931	26.065	.025*
Kaynak Kullanımı	.917	25.746	.028*
Anlatım	.888	24.862	.031*
Biçimsel Özellikler	.978	27.376	.017*
Toplam	.950	26.829	.020*

*p<0.05

Tablo 2 incelendiğinde, 18 alt ölçütün tamamından elde edilen puanlara ilişkin uyuşum katsayısının $W=0.950$ ($\chi^2=26.829$; $p<0.05$) olduğu belirlenmiştir. Kendall W uyuşum katsayısı Görev Tanımı ana ölçütünden edilen puanlara ilişkin $W=0.936$ ($\chi^2=26.203$; $p<0.05$), İçerik ölçütünden edilen puanlara ilişkin $W=0.931$ ($\chi^2=26.065$; $p<0.05$), Kaynak Kullanımı ölçütünden edilen puanlara ilişkin $W=0.917$ ($\chi^2=25.746$; $p<0.05$), Anlatım ölçütünden edilen puanlara ilişkin $W=0.888$ ($\chi^2=26.065$; $p<0.05$) ve Biçimsel Özellikler ölçütünden edilen puanlara ilişkin $W=0.978$ ($\chi^2=27.376$; $p<0.05$) olarak bulunmuştur. Kendall W uyuşum katsayısı 0-1 arasında değerler alır, değer 0.80 üzeri olması puanlayıcılar arasında uyumun yeterli olduğunu, bire yakın olması ise uyumun oldukça yüksek olduğunu gösterir (Howell, 2002; Şencan, 2005). Kendall W uyuşum katsayıları incelendiğinde, bu değerlerin bire yakın olduğu dolayısıyla puanlayıcılar arasındaki uyumun yüksek olduğu ve dereceli puanlama anahtarının puanlayıcı güvenilirliğinin sağlandığı söylenebilir.

Tartışma ve Yorum

Araştırmada Yükseköğretim Kurulu'nun belirlemiş olduğu içerik ve hedefler kapsamında lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini ölçecek ve geliştirmelerine katkı sağlayacak bir analitik dereceli puanlama anahtarının geliştirilmiş ve puanlama anahtarının geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları ortaya konulmuştur.

Geliştirilen analitik dereceli puanlama anahtarının kapsam geçerliğini belirlemek amacıyla uzmanlardan görüşler alınmıştır. Uzmanlardan alınan görüşler dereceli puanlama anahtarındaki ölçütlerin, ölçütler altında yer alan alt ölçütlerin ve düzey tanımlamalarının lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini değerlendirmede uygun ve yeterli olduğunu ortaya koymuştur. Uzman görüşleri arasındaki yüksek uyum geliştirilen analitik dereceli puanlama anahtarının kapsam geçerliğinin kanıtı olmuştur.

Geliştirilen analitik dereceli puanlama anahtarının güvenilirlik analizi sonucunda, hesaplanan Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısının hem beş ana ölçütte hem de 18 alt ölçütte yüksek olduğu belirlenmiştir. Ana ölçütlerdeki alt ölçütlerin madde-toplam korelasyonlarının ise istenilen düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Puanlama anahtarının güvenilirlik çalışması sonucunda elde edilen bulgular, alt ölçütlerin ilgili oldukları ana ölçütteki beceriyi ölçmeye yönelik olduklarını ve bu beceriyi birbirleriyle tutarlı bir şekilde ölçebildiğini ortaya koymaktadır (George ve Mallery, 2003; Tezbaşaran, 2008).

Analitik dereceli puanlama anahtarının puanlayıcı güvenilirliği çalışması sonucunda, puanlayıcılar arasında yüksek uyumun olduğu belirlenmiştir. Puanlayıcılar arasındaki uyumun yüksek olması, puanlamanın bir puanlayıcıdan diğerine değişmemesi başka bir deyişle puanlayıcıların birbiriyle tutarlı puanlar verdiğini göstermektedir. Araştırma bulguları, dereceli puanlama anahtarının kullanımının puanlayıcılar arasındaki tutarsızlıkları tamamen ortadan kaldırmaya da puanlamada nesnellığı sağladığını göstermektedir. Dereceli puanlama anahtarı ile ilgili yürütülen çalışmalarda da benzer

sonuçlara ulaşılmıştır. Erman-Aslanoğlu ve Kutlu (2003), çalışmalarında dereceli puanlama anahtarının kullanılmasının puanlamada nesneliği artırdığını ortaya koymuştur. Jonsson ve Svingby (2007) ise, analitik puanlama anahtarı kullanımının performans değerlendirmede güvenilirliği artırdığı sonucuna ulaşmışlardır. Puanlayıcılar arasındaki uyumun yüksek olması, puanlamadaki objektifliğin yanında ölçütlerin, alt ölçütlerin ve düzey tanımlamalarının açık ve anlaşılır olduğu şeklinde yorumlanabilir. (Kutlu ve diğerleri (2010) ölçütlerin açık ve anlaşılır olmasının, ölçütlere ilişkin yapılan betimsel tanımlamaların ilgili ölçütü tam olarak yansıtabilmesi puanlama anahtarının güvenilirliğini artırmada etkili olduğunu vurgulamaktadır.

Sonuçlar

Araştırma sonucunda, lisans öğrencilerinin akademik yazma becerilerini ölçmek amacıyla beş ana ölçütten ve bu ölçütler altındaki 18 alt ölçütten oluşan bir analitik dereceli puanlama anahtarı geliştirilmiştir. Akademik Yazma Becerileri Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı, birinci sınıfın ikinci yarıyılında okutulan Türk Dili 2 Dersi'nin içeriği ile literatür dikkate alınarak hazırlanmıştır. Puanlama anahtarında öğrencilerin gösterecekleri performans dört farklı başarı düzeyinde değerlendirilmiştir. Alt ölçütler ve başarı düzeyleri dikkate alınarak düzey tanımlamaları yazılmıştır. Puanlama anahtarının taslak hali hazırlandıktan sonra uzman görüşüne sunulmuş ve görüşler doğrultusunda gerekli düzenlemeler yapılmıştır. Puanlama anahtarının geçerlik çalışması kapsamında kapsam geçerliği incelenmiş ve uzmanlar arasındaki uyum yüzdeleri hesaplanmıştır. Hesaplanan uyum yüzdelerinin %75 ile %100 arasında değiştiği dolayısıyla DPA'nın kapsam geçerliğinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Puanlama anahtarının güvenilirlik çalışmasında, ana ölçütler kapsamındaki alt ölçütlerin birbiriyle uyumu ile puanlayıcılar arasındaki tutarlılık incelenmiştir. Alt ölçütlerin

birbiriyle uyumu Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısıyla incelenmiş ve Cronbach Alpha katsayısının ana ölçütler için 0.651 ile 0.809 arasında değiştiği belirlenmiştir. Puanlama anahtarındaki 18 alt ölçüte ilişkin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısının ise 0.890 olduğu tespit edilmiştir. Puanlayıcılar arasındaki tutarlılığı belirlemek için ise Kendall W uyuşum katsayı hesaplanmış ve ana ölçütlerden elde edilen puanlara ilişkin Kendall W uyuşum katsayısının 0.888 ile 0.978 arasında değiştiği belirlenmiştir. Puanlama anahtarının tamamından elde edilen puanlara ilişkin Kendall W uyuşum katsayısı ise 0.950 olarak bulunmuştur. Tüm bu bulgulara göre geliştirilen Akademik Yazma Becerileri Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı'nın lisans öğrencilerinin derleme makale konusunda akademik yazma becerilerini ölçebilecek nitelikte bir araç olduğu söylenebilir.

Öneriler

Lisans öğrencileri için Akademik Yazma Becerileri Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı'nın geliştirildiği bu araştırma sonucunda araştırmacılara ve uygulayıcılara ayrı ayrı önerilerde bulunulmuştur. Araştırmacılar, 18 alt ölçütün bulunduğu puanlama anahtarındaki bazı alt ölçütleri çıkararak ya da birleştirerek farklı akademik metin türü, sınıf düzeyi ve öğretim kademeleri için aracı uyarlayabilirler ve tekrar geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapabilirler. Bu şekilde farklı sınıf seviyelerine ya da öğretim kademelerine uygun geçerli, güvenilir ve kullanışlı bir ölçme aracı elde edebilirler. Uygulayıcılar ise, farklı derslerde verdikleri performans görevlerinde ya da uygulama ödevlerinde öğrencilerin sergiledikleri performansları değerlendirmek amacıyla puanlama anahtarını kullanabilirler. Uygulayıcılar verdikleri görevleri ya da ödevleri dikkate alarak bazı alt ölçütleri değerlendirmeye almayabilirler ya da bazı alt ölçütlere puanlamada daha fazla ağırlık verebilirler.

Kaynaklar

- Al-Abdullatif, A. M., Alsubaie, M. A. & Aldoughan, E. A. (2020). Exploring the effects of excessive texting through mobile applications on students' technostress and academic writing skills in the Arabic language. *IEEE Access*, 8, 1-11.
- Angu, P. (2014). The academic writing challenges of undergraduate students: A south african case study. *International Journal of Higher Education*, 3(1), 12-22.
- Bahar, M. A. (2014). Lisansüstü eğitimde akademik yazma ve önemi. *International Journal of Language Academy*, 2(4), 209-233.
- Bailey, S. (2011). *Academic writing a handbook for international students*. New York: Routledge.
- Brookhart, S. M. (1999). *The art and science of classroom assessment: The missing part of pedagogy*. ASHEERIC Higher Education Report (Vol. 27, No.1). Washington, DC: The George Washington University, Graduate School of Education and Human Development.
- Büyüköztürk, Ş. (2009). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: PegemA Yayıncılık
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2009). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Curry, M. J. & Lilies, T. M. (2003). Issues in academic writing in higher education. In *Teaching Academic Writing: A toolkit for Higher Education*. New York: Routledge.
- Day, R. A. (2000). *Bilimsel bir makale nasıl yazılır ve yayımlanır?* (Çev. G. A. Altay) Ankara: TÜBİTAK (Orijinal çalışmanın yayın tarihi 1994).
- Demirci, A. (2014). Akademik araştırmalarda yazım aşaması. İçinde Y. Arı ve İ. Kaya (Ed.), *Coğrafya araştırma yöntemleri* (ss:109-154). Balıkesir: Coğrafyacılar Derneği.
- Diñer, S. (2018). *Akademik yazım ve araştırmacılara öneriler*. Ankara: PegemA Yayıncılık.

- Erkuş, A. (2009). *Davranış bilimleri için bilimsel araştırma süreci*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Erman-Aslanoğlu, Aslıhan ve Kutlu, Ömer (2003). Öğretimde sunu becerilerinin değerlendirilmesinde dereceli puanlama anahtarı kullanılmasına ilişkin bir araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 36(1-2), 25-34.
- Fraenkel, J. R., Wallen, N. E., & Hyun, H. H. (2012). *How to design and evaluate research in education*. New York: McGraw-Hill.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *Using SPSS for windows step by step a simple guide and reference*. London Pearson Education.
- Goodrich, A. H. (2001). The effects of instructional rubrics on learning to write. *Current Issues in Education*, 4(4), 1-28.
- Gülpınar, Ö. ve Güçlü, A. G. (2013). How to write a review article? *Turkish Journal of Urology*, 39 (1), 44-48.
- Haladyna, T. M. (1997). *Writing test items to evaluate higher order thinking*. USA: Allyn & Bacon.
- Howell, D.C. (2002). *Statistical methods for psychology* (5th ed.). Pacific Grove CA: Duxbury.
- Izawa, Y., Fujimori, C., Godfrey, C. & Oida, Y. (2017). *Relationships among self-efficacy, willingness, and writing performance in an academic writing program* http://fora.jp/fora01/Izawa_2017_12-22.pdf erişim tarihi: 05.06.2020.
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics: Reliability, validity and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2), 130-144.
- Kutlu, Ö., Doğan, C. D. & Karakaya, İ. (2010). *Öğrenci başarısının belirlenmesi: Performansa ve portfolyoya dayalı durum belirleme*. Ankara: PegemA Akademi.
- Marzano, R. J., Pickering, D., & McTighe, J. (1993). *Assesing students outcomes: Performance assessment using the dimensions of learning model*. USA: McREL Institute.

- Moskal, B. M. & Leydens, J. A. (2000). Scoring rubric development: Validity and reliability. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(10), 1-6.
- Popham, W. J. (2000). *Modern educational measurement: practical guidelines for educational leaders*. USA: Allyn&Bacon.
- Razı, S. (2015). Development of a Rubric to Assess Academic Writing Incorporating Plagiarism Detectors. *SAGE Open*, 5(2), 1-13.
- Shekarabi, Z. (2017). *Cognitive skills for critical thinking and second language academic writing*.
<https://www.researchgate.net/publication/337089229>,
erişim tarihi: 06.06.2020
- Siyez, D. M. (2016). *PDR'de kaynak tarama ve rapor yazma*. Ankara: PegemA Akademi.
- Şencan, H. (2005). *Sosyal ve davranışsal ölçümlerde güvenilirlik ve geçerlilik* (1. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Tarrant, M., Dodgson, J. E. & Law, B. V. K. K. (2008). A curricular approach to improve the information literacy and academic writing skills of part-time post-registration nursing students in Hong Kong, *Nurse Education Today*, 28, 458-468.
- Tavşancıl, E. & Aslan, E. (2001). *İçerik analizi ve uygulama örnekleri*. İstanbul: Epsilon Yayıncılık.
- Tavşancıl, E. (2010). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*, Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Tezbaşaran, A. A. (2008). *Likert tipi ölçek hazırlama kılavuzu* (Elektronik Sürüm). Mersin: Türk Psikologlar Derneği.
- Yıldırım, M. (2019). Örneklem ve Örneklem Yöntemleri. İçinde S. Şen ve İ. Yıldırım (Ed.), *Eğitimde araştırma yöntemleri* (ss:61-96). Ankara: Nobel Akademi.
- Yükseköğretim Kurulu, (2018). Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Lisans Programı. Erişim adres: <https://www.yok.gov.tr/kurumsal/idari-birimler/egitim-ogretim-dairesi/yeni-ogretmen-yetistirme-lisans-programlari> erişim tarihi: 15.02.2020.

EK- 1. Performans Görevi

Değerli Öğrenciler,

Aşağıda sizlere farklı kaynaklardan alınmış bilgiler sunulmuştur. Sizlerden bu bilgileri kullanarak bir derleme makalesi yazmanız istenmektedir.

Çiğdem Kağıtçıbaşı. Günümüzde İnsan ve İnsanlar. Evrim Yayınevi. 2012. İstanbul.

Tutum, bir bireye atfedilen ve onun bir psikolojik obje ile ilgili düşünce, duygu ve davranışlarını düzenli bir biçimde oluşturan bir eğilimdir. (Smith. B., 1968). (s. 109)

Tutumların üç farklı ögesi vardır. Bilişsel, davranışsal ve duygusal. (s. 110)

Tutumların çoğunu başka insanlardan ediniriz. Ana-baba, çocukların oluşturdukları tutumların ilk kaynağıdır. Örneğin çocukların politik tutumları, sigara içmeye karşı tutumları anne ve babanınkiyle çok büyük benzerlik taşır. Müziğe, giyim ve saç biçimine davranış tarzına gibi birçok tutum objesine ilişkin tutumlarımız arkadaş çevresinden etkilenir. Tutumlar sosyal ortamda oynadığımız roller sonucu oluşur. (s. 118)

Sürel Karakaş ve Rükzan Eski. Psikolojiye Giriş. (Clissford Morgan). Konya. Eğitim Kitabevi Yayınları. 2011.

Jepkins ve Niemi yürüttüğü araştırmada öğrencilerin %74'ünün ana-babaların bağlı olduğu din ve mezhebe bağlı kaldığı, %60'ının da parti tercihlerinin anne babalarıyla aldığı olduğunu belirlemiştir (1968) (s.336)

Çocuklar büyüdükçe anne-babaların tutumlar üzerindeki etkisi azalır ve özellikle ergenlik döneminin başlamasıyla birlikte diğer sosyal etkenlerin rolü artar. Bir bireyin tutumlarının büyük bir kısmı 12 ile 30 yaş arasında son şeklini alır ve daha sonra çok az değişir. Tutumların kristalleştiği bu döneme kritik dönem denir. Bu dönemde tutumların oluşmasında üç anan etken rol oynar. Akranlar, kitle iletişim araçları ve diğer kaynaklardan edinilen bilgi ve eğitim. (s.337)

İlk ergenlik döneminde benlik saygısının, evlilik çatışması, akran ilişkileri ve ebeveyn tutumu ile olan ilişkisinde, duygusal güvenliğin aracı rolü. Sedef Olcay Atıcı. Işık Üniversitesi. Yüksek lisans Tezi. 2019. İstanbul. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

İnsanlar, doğumlarından başlayarak ölümlerine kadar pek çok farklı gelişim döneminden geçerler. Bu gelişim süreçlerinin en önemlilerinden biri ise ergenlik dönemi olarak bilinmektedir. Ergenlik döneminde; fiziksel gelişim, cinsel olgunluğa erişim ve sosyal beceri kazanımının artışı ile birlikte, bireyler çocukluktan yetişkinliğe adım atmaktadırlar. Erken ergenlik 10-14 yaşları arasındaki süreci kapsarken, orta ergenlik 15-17 yaş dönemini ve geç ergenlik ise 18-21 yaş dönemini kapsamaktadır. (s.2)

Tutum, bir objeye yönelttiğimiz olumlu ya da olumsuz bir enerjinin, belli bir yoğunluğa göre derecelendirilmesi ve sıralanmasıdır. (s.3)

Demokratik ebeveyn tutumu ile büyüyen çocuklar, otoriter ebeveynler ile büyüyen çocuklara kıyasla akademik hayatlarında ve sosyal gelişim alanlarında daha başarılı bireyler haline gelmektedirler. (s.6)

Otoriter ebeveyn tutumu ile büyüyen çocuklarda, içe kapanıklığın yoğun olduğu, kaygının arttığı ve bu çocukların kendilerini ifade ederken birtakım zorluklar yaşadığı gözlemlenmiştir. Bu çocukların, demokratik tutum ile büyüyen çocuklara kıyasla, güven duygularının daha az geliştiği de ortaya konulmuştur. (s.8)

Otorite karşısında kurallara uyan ve itaat eden çocuklar haline gelirken; otorite figürünün olmadığı noktada kurallara uymama, kendi ihtiyaçlarını karşılayabilmek adına kendisinden daha güçsüzlere saldırgan bir tutum benimseme meydana gelmektedir Psikolojik kontrole maruz kalmak bireylerin benlik gelişimlerine zarar verirken, öz-saygılarını da zedelemektedir (s.8)

Berna Akçınar ve Ebru Özbek. Benlik gelişiminin öz-yeterlik algısı ve ebeveyn davranışlarıyla ilişkisi., Cilt :20 Sayı: 40, s. 38-53. 2017. Türk Psikoloji Yazıları

Otoriter ve kontrolcü ebeveynlerin davranışlarının, çocuklarının bireyselleşmesine izin vermediği bilinmektedir. Ebeveynleri tarafından sürekli kontrol edilen ve bireyselleşmesine izin verilmeyen bireyler, kendi benlikleri ve yeterlilikleri konusunda daha olumsuz bir algıya sahip olmaktadır. (s.2)

Afat, Nüket. 10-1 Çocuklarda üstün zekanın yordayıcı olarak ebeveyn tutumları. 2013. Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi, 155.

Demokratik ebeveyn tutumları ile büyüyen çocukların aileleri tarafından yeni şeyler keşfetme ve deneme yanılma yoluyla öğrenme konusunda desteklenirler. Demokratik ebeveynlerin bu konuda verdiği teşvik göz önüne alındığında, çocuklarının diğer ebeveyn tutumları ile büyüyen çocuklara kıyasla daha planlı, meraklı ve yaratıcı oldukları belirlenmiştir. (s.10)

Çocuğa karşı ilgisiz davranmanın, çocuğu reddetmenin çocukta aşağılık duygusu uyandırmakta ve bu da kaygıya dönüşmektedir. Duncan'a 1971 göre de tutarlı ve sağlam bir disiplin uygulayan aynı zamanda denetleyen anababaların yetiştirdiği çocukların benlik tasarımı yüksek olmaktadır. Böylece bu çocuklar özgüveni yüksek, bağımsız, kendi başına karar alıp uygulayan ve diğer kişilerle iyi ilişkiler kurabilen bireyler olarak yetişmektedir. (s.11)

Nihat Köse. İnönü üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. 1-15, Ergenlerde akran ilişkilerinin mutluluk düzeyine etkisi. Cilt:2 Sayı: 4. 2015.

Ergenlik döneminde bireylerin ebeveynleri ile iletişimleri azalırken, akranları ile iletişimlerinde gelişme yaşadıkları bilinmektedir. Akran ilişkilerinin kalitesi ise kişinin başa çıkma becerilerini geliştirmesine yardımcı olmaktadır. Akran grubu, ergenin kendini objektif olarak değerlendirebileceği, güçlü ve zayıf yönleri ile daha kolay yüzleşebileceği bir alan sağlar. Bu dönemde akran grubu, ergen için yaşamsal bir öneme sahiptir. Birey için arkadaşlık ilişkilerinin önemi, hayatının herhangi bir noktasında ergenlik dönemindeki yoğunluğunda yaşanmaz. Çünkü kişi için yakın çevresinde, kendisini dinleyen,

yargılamayan, kendisiyle benzer sorun ve sorumluluklara sahip kişilerle iletişimde olmak, başa çıkma becerilerinin gelişmesi konusunda en önemli yardımcıdır. (s.3)

Arel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. 2014. Figen Yılmaz. (2014). Ortaokul 6., 7., 8. sınıf öğrencilerinin algılanan ebeveyn tutumları ile sosyal duygusal öğrenme becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

Ergenlerin algıladıkları anne-baba tutumu, pozitif yönde arttıkça; ergenlerin sosyal ve duygusal öğrenme becerilerinin de pozitif yönde arttığı belirtilmiştir. (s.65)

Çocuğun sosyal ve duygusal gelişiminde birçok becerinin temelini atıldığı aile ortamının payı büyüktür. Çocuk ilk sosyal deneyimlerini aile ortamında yaşar. Kendine güvenen, sosyal ilişkilerde kendini rahat ifade edebilen ve doğru iletişim araçları kullanan çocukların sosyal ve duygusal becerilerini aile ortamında kazandığını söyleyebiliriz. (s.12)

Anne babanın çocuk yetiştirme tutumu, çocuğun sosyalleşmesini etkileyen diğer bir değişkendir. Anne babanın demokratik ve eşitlikçi davranması, baskıcı ve otoriter olması veya aşırı koruyucu davranması çocuklarının farklı sosyal tavırlar geliştirmelerine neden olur. Demokratik ve eşitlikçi bir ortamda yetişen çocuklar, daha kendilerine güvenli ve sosyal olmaktadır. (s.14)

Makalenizi yazarken aşağıdakilere yanıt vermeniz beklenmektedir:

1. Metinlerde yar alan bilgilerden yararlanarak araştırma konunuzu seçiniz.

2. Araştırma konunuzu daraltarak araştırma problemini belirleyiniz ve araştırmanın amacını yazınız.

3. Araştırmanızın amacına uygun iki tane araştırma sorusu yazınız.

4. Araştırmanın amacına uygun anahtar sözcükleri belirleyiniz. Üç tane belirtiniz.

5. Makalenizin giriş, gelişme ve sonuç bölümlerini yazınız. Verilen kaynaklardan en az dört tanesinden yararlanınız.

6. Makalenizin özet bölümünü yazınız.

7. Yararlandığınız kaynakları metin içinde metin içi kaynak gösterme kurallarına uygun bir biçimde gösteriniz.

8. Kapak sayfasını ve kaynakçayı hazırlayınız.

9. Araştırma raporunuzun iki ile üç sayfa arasında olması gerektiğini unutmamalısınız. (Kapak ve kaynakça hariç)

10. Raporunuzu iki hafta sonra teslim edeceğinizi unutmamalısınız.

Yol Gösterici Açıklamalar

1. Makalenizi yazmak için sürenizin iki hafta olduğuna dikkat edin.

2. Araştırma konunuzu seçerken araştırma raporunuzun iki ile üç sayfa arasında olması gerektiğini göz önünde bulundurun.

3. Raporunuzu yazarken dilbilgisi ve rapor yazma kurallarına uymalısınız.

Çalışmanız Aşağıdaki Ölçütlere Göre Değerlendirilecektir

1. Görev Tanımı (Araştırma konusunu seçme, Araştırma problemini belirleme ve amacını yazma, araştırma sorularını yazma, anahtar sözcükleri belirleme, başlık yazma)

2. İçerik (kapak sayfası, giriş gelişme, sonuç ve öneriler, özet bölümlerini yazma)

3. Kaynak Kullanımı (kaynak sayısı, metin içi kaynak gösterme, kaynakçada kaynak gösterme)

4. Anlatım (Paragrafın yapısı ve uzunluğu, tutarlılık, dilbilgisi kuralına uygunluk)

5. Biçimsel Özellikler (başlıklandırma, sayfa düzeni ve punto)

İçerik Standartları

Türk Dili II: Derleme makalesi yazma

Yaşam Boyu Öğrenme Standartları

Üst Düzey Düşünme: Akademik yazma becerisi

1. Bilinen kavram, fikir ve görüşleri doğru bir biçimde tanımlayabilme ve açıklayabilme yeteneğiniz.

Bilgiyi İşleme Standartları

1. Bilgi toplama teknikleri ve bilgi kaynaklarını etkin olarak kullanma beceriniz.

2. Bilgileri etkili bir biçimde yorumlayabilme ve bir araya getirebilme yeteneğiniz.

Etkin İletişim Kurma

1. Düşüncelerinizi açık ve net olarak anlatabilme yeteneğiniz.

2. Nitelikli bir ürün ortaya koyabilme yeteneğiniz.

Ek-2: Akademik Yazı Yazma Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı

Ölçütler	Alt Ölçütler	Çok İyi (4)	Başarılı (3)	Geliştirilmesi Gerekir (2)	Önemli Eksiklikleri var (1)	Puan
Görev Tanımı (28)	Konu	Konu alt konularına ayrılarak uygun bir araştırma konusu seçilmiş	Konu alt konularına ayrılmış fakat araştırma konusunun kapsamı çok geniş tutulmuş ya da probleme göre daha dar kapsamlı	Konu alt konularına ayrılmadan çok kapsamlı bir konu seçilmiş. Ya da birden fazla konu ifade edilmiş.	Konu araştırma konusu biçiminde ifade edilmemiştir.	
	Araştırma problemi ve amacı (x2)	Araştırmanın hem problemi ve hem de amacı açık bir biçimde belirlenmiş.	Araştırmanın hem problemi ve hem de amacı doğru bir biçimde belirlenmiş fakat biri açık bir biçimde ifade edilmemiş.	Araştırmanın probleminden ve amacından sadece biri doğru olarak belirlenmiştir. Ya da araştırmanın hem problemi ve hem de amacı doğru bir biçimde belirlenmiş fakat ikisi de açık bir biçimde ifade edilmemiş.	Araştırmanın hem problemi hem de amacı doğru bir biçimde ifade edilmemiştir.	
	Araştırma soruları (x2)	2 alt problemde araştırma amacına ve konusuna uygundur. Sorular açık ve net bir biçimde ifade edilmiştir.	Yazılan alt problemler araştırma amacına ve konusuna uygundur fakat açık ve net bir biçimde ifade edilmemiştir.	Sorulardan sadece biri araştırma konusuna ve amacına uygundur. Ya da sorular birbiriyle uyumlu değildir.	Araştırma sorusunun ikisi de konuya uygun değildir.	
	Anahtar kelime	Araştırmanın amacına ve sorularına uygun 4 anahtar kelime belirlenmiştir.	Araştırmanın amacına ve sorularına uygun 3	Araştırmanın amacına ve sorularına uygun 2 anahtar kelime belirlenmiş	Araştırmanın amacına ve sorularına uygun 1	

			anahtar kelime belirlenmiştir.		anahtar kelime belirlenmiş	
İçerik (36)	Başlık	Başlıkta tüm anahtar kelimeler ve bu kelimeler arasındaki ilişkiler belirtilmiştir. Anlaşılır bir dil kullanılmış ve başlık 12 kelimeyi geçmemiştir.	Başlıkta tüm anahtar kelimeler ve bu kelimeler arasındaki ilişkiler belirtilmiş ve anlaşılır bir dil kullanılmış fakat başlık uzunluğu 12 kelimedenden fazladır. Ya da başlık 12 kelimedenden kısadır fakat sorulardaki önemli kelimeler belirtilmemiştir. Ya da başlıkta tüm anahtar kelimeler ile kelimeler arasındaki ilişki belirtildiği halde başlık anlaşılır değildir.	Başlıkta anahtar kelimedenden bir ile ikisinden bahsedilmemiştir. Bu kelimeler arasındaki ilişkiler belirtilmiştir. Ya da anahtar kelimeler belirtilmesine rağmen araştırma problemine uygun olarak belirtilmemiştir.	Başlıkta ikiden fazla anahtar kelimeye ya da aralarındaki ilişkiye yer verilmemiştir. Dili anlaşılır değildir.	
	Kapak sayfası	Kapak sayfası eksiksiz hazırlanmıştır ya da sadece bir bilgi eksik yazılmıştır.	Kapak sayfasına yazılması gereken 11 bilgidenden 7 ile 9 arasında bilgi doğru yazılmıştır.	Kapak sayfasına yazılması gereken 11 bilgidenden 3 ile 6 arasında bilgi doğru yazılmıştır.	Kapak Sayfasına yazılması gereken 11 bilgidenden en fazla 2'si doğru yazılmıştır.	
	Özet (x2)	Araştırma konusu bir cümle ile açıklanarak araştırmanın yapılmaya gerekçesinden bahsedilmiştir. Araştırmanın amacı yazılmıştır. Literatür	Özette istenilen 6 bilgidenden (konu, gerekçe, amaç, yöntem, sonuçlar ve öneriler) 4 ile 5'inden bahsedilmiştir.	Özette istenilen 6 bilgidenden (konu, gerekçe, amaç, yöntem, sonuçlar ve öneriler) 2 ile 3'ünden tam olarak bahsedilmiştir.	Özette istenilen 6 bilgidenden (konu, gerekçe, amaç, yöntem, sonuçlar ve öneriler) sadece bir	

Polat Demir

	taramasının hangi anahtar kelimeler kullanılarak yapıldığından bahsedilmiş. Elde edilen bilgiler açıklanarak konu ile ilgili yapılması gerekenler (öneriler) belirtilmiştir.			tanesinden tam olarak bahsedilmiştir.	
Giriş (x2)	Araştırma konusu genelden özele doğru ele alınmış ve araştırmanın yapılma gerekçesi (problem durumu) açıklanmıştır. Araştırmada hangi konuların ele alındığı belirtilmiştir.	Araştırma konusu, problem durumu, amacı ve ele alınan konulardan sadece üçünden bahsedilmiştir. Ya da hepsinden bahsedilmiş fakat önemli eksiklikler belirlenmiştir.	Araştırma konusu, problem durumu, amacı ve ele alınan konulardan sadece ikisinden bahsedilmiştir. Ya da üçünden bahsedilmiş fakat önemli eksiklikler belirlenmiştir.	Araştırma konusu, problem durumu, amacı ve ele alınan konulardan sadece birinden bahsedilmiştir. Ya da ikisinden bahsedilmiş fakat birinde önemli eksiklik belirlenmiştir.	
Gelişme (ana ve alt başlıklar) (x2)	Araştırma konusundan detaylı bir biçimde genelden özele doğru ana başlıkta bahsedilmiş. İki araştırma sorusuna da yanıt olabilecek bilgiler ise alt başlıklar altında sunulmuştur.	Araştırma konusundan detaylı bir biçimde genelden özele doğru bahsedilmiş. İki araştırma sorusuna da yanıt olabilecek bilgiler alt başlıklar altında sunulmuş fakat araştırma sorularından biri için verilen bilgiler yetersiz ya da ilgisizdir. Ya da her iki soru için	Araştırma konusu ve soruları ile ilgili bilgilerden ikisi verilmiş fakat yetersizdir. Ya da konu ve sorular için bilgiler verilmesine rağmen hepsi yetersizdir.	Araştırma konusundan kısaca bahsedilmiş ya da hiç bahsedilmemiş. Her iki araştırma sorusu için verilen bilgiler alt başlıklar altında sunulmamıştır ya da soru ile ilgisizdir. Ya da konudan bahsedilmemiş ve sadece bir soruya yanıt	

			bilgiler yeterlidir fakat ana konu hakkında verilen bilgiler yetersizdir/yoktur.		olabilecek bilgiler verilmiştir.	
	Sonuç ve Öneriler (x2)	Araştırılan konuya ilişkin literatür kapsamlı bir şekilde yorumlanmış ve konu ile ilgili yapılması gerekenler detaylı olarak açıklanmıştır.	Araştırılan konuya ilişkin literatür kapsamlı bir şekilde yorumlanmış ve konu ile ilgili yapılması gerekenlerden sadece bir cümle ile bahsedilmiştir. Ya da araştırılan konuya ilişkin literatür kısaca yorumlanmış ve konu ile ilgili yapılması gerekenler detaylı olarak açıklanmıştır.	Araştırılan konuya ilişkin literatür kısaca yorumlanmış ve konu ile ilgili yapılması gerekenlerden sadece bir cümle ile bahsedilmiştir. Ya da ikisinden biri (sonuç ve öneriler) olması gerektiği gibi iken diğerinden hiç bahsedilmemiştir.	Araştırılan konuya ilişkin literatür kısaca yorumlanmış ya da konu ile ilgili yapılması gerekenlerden sadece bir cümle ile bahsedilmiştir.	
Kaynak Kullanımı (12)	Kaynak sayısı	Görevin yerine getirilebilmesi için en dört kaynaktan ve 3 kaynak türünden yararlanılmıştır.	Görevin yerine getirilebilmesi için en az üç kaynaktan ve 2-3 kaynak türünden yararlanılmıştır.	Görevin yerine getirilebilmesi için en az iki kaynaktan ve 1-2 farklı kaynak türünden yararlanılmış	Görevin yerine getirilebilmesi için sadece bir kaynaktan yararlanılmıştır.	
	Metin içi kaynak gösterme	Kaynaklar gönderme ve alıntı yapma kurallarına uygun bir biçimde eksiksiz olarak raporda gösterilmiştir.	Kaynaklar gönderme ve alıntı yapma kurallarına göre gösterilmiş fakat 1-2 arası hata yapılmıştır.	Kaynaklar gönderme ve alıntı yapma kurallarına göre gösterilmiş fakat 3-4 arası hata yapılmıştır.	Kaynaklar gönderme ve alıntı yapma kurallarına göre gösterilmiş fakat önemli hatalar yapılmıştır.	

	Kaynakçada kaynak gösterme	Kaynaklar kaynak gösterme kurallarına uygun bir biçimde tam olarak kaynakçada gösterilmiştir. Kaynaklar alfabetik sıraya göre sıralanmış.	Kaynaklar kaynak gösterme kurallarına göre kaynakçada gösterilmiş fakat 1-4 arası hata yapılmıştır.	Kaynaklar kaynakçada gösterilmiş fakat kaynak gösterme kurallarına göre 5-7 hata yapılmıştır.	Kaynaklar kaynakçada gösterilmiş fakat kaynak gösterme kurallarına uygun hazırlanmamış.	
Anlatım (16)	Paragrafın yapısı ve uzunluğu (x2)	Paragraflarda konu cümlesi, açıklayıcı cümleler ve sonuç cümlesine yer verilmiştir. Her bir paragrafta tek bir konuya değinilmiş ve paragraflar anlamayı zorlaştıracak kadar uzun değildir.	Paragraflarda konu cümlesi, açıklayıcı cümleler ve sonuç cümlesine yer verilmiştir. Her bir paragrafta tek bir konuya değinilmiş fakat paragraflar anlamayı zorlaştıracak kadar uzundur.	Paragraflarda konu cümlesi, açıklayıcı cümleler ve sonuç cümlesinden sadece ikisine yer verilmiştir. Her bir paragrafta tek bir konuya değinilmiştir.	Paragraflarda konu cümlesi, açıklayıcı cümleler ve sonuç cümlesinden sadece birine yer verilmiştir. Ya da her bir paragrafta birden fazla konuya değinilmiş ve paragraflar anlamayı zorlaştıracak kadar uzun.	
	Tutarlılık	Cümleler ve paragraflar arasında hem anlamsal hem de dilbilgisel tutarlılık sağlanmış. Paragraflar ve cümleler arasında bağlantıyı sağlayan bağlaçlar kullanılmıştır.	Cümleler ve paragraflar arasında sadece anlamsal ya da dilbilgisel tutarlılık sağlanmıştır. Paragraflar ve cümleler arasında bağlantıyı sağlayan bağlaçlar kullanılmıştır.	Cümleler ve paragraflar arasında sadece anlamsal ya da dilbilgisel tutarlılık sağlanmıştır. Sadece cümleler arasında bağlantıyı sağlayan bağlaçlar kullanılmıştır.	Cümleler ve paragraflar arasında anlamsal ve dilbilgisel tutarlılık sağlanamamıştır. Sadece cümleler arasında bağlantıyı sağlayan bağlaçlar kullanılmıştır.	

	Dil Bilgisi ve akademik dil Kuralları ve Anlatım bozukluğu	Çalışmada dilbilgisi ve akademik dil kurallarına neredeyse tamamıyla uyulmuş ve anlatım bozukluğu yoktur.	Çalışmada 2-5 arası hata yapılmıştır.	Çalışmada 6-9 arası hata yapılmıştır.	Çalışmada 9'dan fazla dilbilgisi kuralı hatası yapılmıştır.	
Biçimsel Özellikler (8)	Başlıklandırma	Ana ve alt başlıklar (toplam 8 başlık) kurallara uygun olarak yazılmış.	8 başlıktan 5 ile 7'si doğru gösterilmiş.	8 başlıktan 2 ile 4' ü doğru gösterilmiş.	Başlıklandırma kurallarından en fazla birine uyulmuş.	
	Sayfa Düzeni ve punto	Sayfa düzenine uyulmuş. Yazılar iki yana yaslı olarak Normal satır aralığında (1,5 satır), Times New Roman karakterinde ve 12 punto ile yazılmıştır. Her paragraf, yazı alanı sol kenarından bir "tab" içeriden başlamıştır. Sayfa numarası verilmiştir.	Yedi kuraldan 5 ile 6'sına uyulmuştur.	Yedi kuraldan 3 ile 4'üne uyulmuştur.	Yedi kuraldan 1 ile 2'sine uyulmuştur.	

Development of Analytic Rubric to Evaluate Academic Writing Skills [†]

Betül Polat Demir[†]

Niğde Ömer Halisdemir University, Turkey

Received: 03.07.2020- Revised: 19.10.2020- Accepted: 09.11.2020

Citation: Polat Demir, B. (2020). Development of analytic rubric to evaluate academic writing skills. *Amasya Education Journal, 9(2)*, 318-327.

Summary

Problem Statement: The importance of science has become undeniable in a rapidly changing world. The importance of being able to disseminate the information obtained with scientific research across the masses through the transmissibility criterion of science has increased. Erkuş (2009) emphasized that the transmission of information is possible by using expressions and symbols to which the same meaning will be assigned by everyone, that is, by using a common academic language. In this context, academic writings are effective in the transmission of information. The effectiveness of academic writings depends on being prepared in a suitable method and format according to the needs and situation of the target audience (Demirci, 2014). This is possible by training individuals to have academic writing skills. Producing academic writings is the centre of teaching and learning in higher education (Curry and Lillis, 2003). In Turkey, in the new curriculums prepared by the Higher Education Council, taking into consideration the importance of writing academic papers, students have to take the course “Turkish Language 2”. With this course, it is aimed that students acquire skills at different dimensions and learn

[†]Corresponding author: e-mail: betul.polat6006@gmail.com

some certain rules so that they can develop the skills of academic writing and live the experiences necessary to develop these skills. University students' making mistakes in their experiences and learning lessons from their mistakes have great importance in developing their academic writing skills (Demirci, 2014). It is possible for students to learn from their mistakes if they are aware of their mistakes in this process and have enough experience. Analytical rubrics, which provide more detailed and rich information about students' strengths and weaknesses in their performances, are one of the most effective measurement tools that can be used to measure many skills including academic writing skills (Haladyna, 1997). When the literature is reviewed, it is seen that there are very few analytical rubrics used to evaluate undergraduate students' skills of academic writing, and that there is no such rubric developed in Turkish. And in the existing rubrics, very few dimensions of academic writing are addressed (Izawa, Fujimori, Godfrey and Oida, 2017; Shekarabi, 2017). Thus, as no rubric helping students to see their strengths and weaknesses in academic writing and an analytical rubric in the review article has not been found, it is thought that it will be good to develop a rubric to evaluate academic writing skills.

Purpose of the Study: The purpose of the current study is to develop an analytical rubric to evaluate undergraduate students' academic writing skills related to writing review articles.

Method(s): The study group of the research is comprised of the students taking the Turkish Language 2 course in the Department of Psychological Counselling and Guidance in the education faculty of a state university in the spring term of the 2019-2020 academic year. In the development of the analytical rubric and calculation of the Cronbach alpha coefficient, the data obtained from 50 students who had completed the given task precisely were used. Inter-rater reliability was tested by using the data collected from 15 students. In the inter-rater reliability, while the first rater is the researcher, the second rater is an academician working in the same department. In this study, as the data collection tools, a performance task and the analytical rubric were used to evaluate students' academic writing skills. In the performance task, the students were given information from different sources about the subject of "Attitude" and then they were asked to write an article by using the information given in these different sources about the subject. For the Academic Writing Skills Rubric, five main criteria and

four levels of achievement were determined. The main criteria are: "Task Description", "Content", "Resource Use", "Expression" and "Figural Properties" and there are 18 sub-criteria given under each main criterion. In the analysis of the data, SPSS 21.0 statistical package was used. To provide evidence for the content validity of the Academic Writing Skills Rubric, experts' opinions were taken and the coefficient of agreement was calculated. To provide evidence for the reliability of the Academic Writing Skills Rubric Cronbach alpha coefficient was calculated and inter-rater reliability was examined. Inter-rater reliability was examined with Kendall W coefficient of concordance.

Findings and Discussions: As a result of the content validity study, it was determined that the agreement percentages varied between 75% and 100%. The findings of the study indicate that there is a high level of agreement among the experts on the appropriateness and adequacy of the criteria and the definitions in the DPA. As a result of the reliability analysis, the Cronbach alpha coefficient was calculated to be 0.72 for the task description criterion, 0.81 for the content criterion, 0.65 for the resource use criterion, 0.74 for the expression criterion and 0.70 for the figural properties criterion and 0.89 for the 18 sub-criteria. Item-total correlations were found to be varying between 0.331 and 0.764. These findings show that the sub-criteria in each main criterion are consistent with each other in terms of measuring the target behaviour. The Kendall W coefficient of concordance calculated for inter-rater reliability was found to be 0.936 for the task description criterion, 0.931 for the content criterion, 0.917 for the resource use criterion, 0.888 for the expression criterion, 0.978 for the figural properties criterion, and 0.950 for 18 sub-criteria. As these values are close to one, it can be argued that the agreement between inter-raters is high and inter-rater reliability of the rubric has been established.

Conclusions and Recommendations: As a result of the current study, an analytical rubric consisted of five main criteria and 18 sub-criteria was prepared to measure university students' academic writing skills. Researchers can adapt this rubric in such a way that they can use it in different in academic text types, levels of education and in different courses. Practitioners can use this rubric to evaluate students' performance in performance tasks or practice-oriented assignments they give to their students in different courses.

Keywords: Academic Writing Skills, Analytical Rubric, Test Development

Araştırmanın Etik İzni

Yapılan bu çalışmada “Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi” kapsamında uyulması belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergenin ikinci bölümü olan “Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler” başlığı altında belirtilen eylemlerden hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.

Etik kurul izin bilgileri

Etik değerlendirmeyi yapan kurul adı =Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Etik Kurulu

Etik değerlendirme kararının tarihi=30.04.2020

Etik değerlendirme belgesi sayı numarası= 19687