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**ÖZET**

Sosyal bilimlerde sosyo-kültürel ve etno-sosyolojik araştırmalar geniş bir yer tutar. Bir grubun sosyo-kültürel ve etno-sosyolojik değişkenler özelinde kendisini nasıl tanımladığı araştırılan bir husustur. Türkiye’nin farklı bölgelerinde yaşayan alt kültür grupları bu değişkenler bağlamında incelenmiştir. Bu çalışma Türkiye’de yaygın bir şekilde yaşayan gruplardan biri olan Karakeçililerden, Siverek[[2]](#footnote-2) Karakeçilerini incelemiştir. Siverek Karakeçilileri; etnografik bir alan araştırmasıyla, kendi yaşam alanlarına katılım sağlanarak elde edilen verilerle incelenmiştir. Veriler MAXQDA nitel veri analiz programı aracılığıyla değerlendirmiştir. Mehmet Eröz 1982’de aynı grubu aynı alanda incelemiştir. Makalede; Eröz’ün tespitleri ile araştırmacının tespitleri karşılaştırmalı bir şekilde ele alınmıştır. Böylelikle iki çalışma arasındaki uzun süre zarfı (yaklaşık 40 yıl) göz önüne alınarak, Siverek Karakeçililerinin yaşadığı değişim ve dönüşüm değerlendirilmiştir. Çalışma bu yönüyle özgünlük arz etmektedir.
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**ABSTRACT**

In social sciences, socio-cultural and ethno-sociological research takes a large place. It is a question that how a group defines itself in terms of socio-cultural and ethno-sociological variables. subcultures are living in different regions of Turkey were examined in the context of these variables. This study is one of the groups living in the Karakeçilies widespread in Turkey, has examined the Siverek Karakeçilies. Siverek Karakeçilies; With an ethnographic field research, it was examined with the data obtained by participating in their own living spaces. The data were evaluated through the MAXQDA qualitative data analysis program. Mehmet Eröz examined the same group in the same area in 1982. In the article; The findings of Eröz and the researcher's findings were discussed comparatively. Thus, taking into consideration the long period (approximately 40 years) between the two studies, the change and transformation experienced by the Siverek Karakeçilies were evaluated. The study presents originality in this aspect.
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**Giriş**

Karakeçililer Özçelik’e göre; Ertuğrul Gazi ve Süleyman Şah idaresinde Fırat Nehri’ni takip ederek Anadolu’ya gelmiş ve farklı bölgelerinde yaşamışlardır (özçelik, 1999: 53). Türkay’a göre Karakeçililerin yaşadığı bölgeler şunlardır (Türkay,1979: 109-110):

*“Taşköprü Kazası(Kastamonu), Siird Sancağı, Adana, Diyarbakır, Siverek Sancağı (Diyarbakır Eyaleti), Balıkesri Kazası (Karesi Sancağı), Birecik Kazası, Ankara, Haymana, Gördös Kazası (Saruhan Sancağı), Kütahya, Mardin Rakka Sancakları, Hanarçın Kazası (Karahisar-ı Sahib Sancağı), Aydın, Sirke Kazası (Kütahya Sancağı), Kırşehir Sancağı, Bandırma Kazası (Karesi Sancağı).”*

Türkay’ın ifadelerinde görüldüğü üzere Karakeçililer Türkiye’nin farklı bölgelerinde dağınık bir şekilde yaşamaktadır. Bu çalışmada; Türkay’ın *“Siverek Sancağı”* olarak ifade ettiği bölgede yaşayan Karakeçililerin sosyo-kültürel ve etno-sosyolojik özellikleri incelenmiştir. Söz konusu bölgede yaşayan Karakeçililer çalışma boyunca *“Siverek Karakeçilileri”* olarak ifade edilmiştir.

Nitel yöntemin etnografya deseniyle gerçekleştirilen bu çalışma, yaklaşık üç ay pilot ve üç ayda uygulama olmak üzere toplamda altı aylık bir alan deneyiminin ürünüdür. Veriler araştırmacı tarafından Siverek Karakeçililerinin yaşam alanlarına katılım sağlanarak toplanmıştır.

**1.KAVRAMSAL VE YÖNTEMSEL ARKA PLAN**

**1.1.Sosyo-Kültürel Özellikler**

Bir grubun sosyo-kültürel özelliklerinin nasıl ele alınacağı tartışmalıdır. Sosyal ve kültürel birlikte mi veya ayrımı ele alınmalıdır? Dikeçliğil’e göre, sosyal ve kültürelin birlikte mi, ayrımı ele alınacağı bir tercih meselesidir. Önemli olan ikisinin ayrı veya birlikte olması değil, aralarındaki bağlantılardır (Dikeçliğil, 2013: 146). Bu çalışma için sosyo-kültürel özellikler;sosyal ve kültürel özellikler şeklinde ikiye ayrılarak, aralarındaki bağlantı göz ardı edilmeden ele alınmıştır. Böylelikle; teorik, veri toplama ve değerlendirilme aşamalarının kendi aralarında daha bütünsel olacağı düşünülmüştür.

Günlük dilde kullanılan kültür kavramı Latince kökenli olup, Türkçe’ye Fransızca’dan geçmiştir. Latince *cultura*, topraktan ürün almak anlamına gelmektedir. Voltaire, Fransız devrimi öncesinde insan zekâsının gelişimini belirleyen bir sözcük olarak kullanınca, günümüzdeki anlamına yakın bir anlam kazanmıştır. Akabinde Tylor’un kültür tanımı, kavrama bilimsellik kazandırmıştır. (Turan, 1990: 11).

Tylor kültürü, *“Bilgileri, inançları, sanatı, ahlakı, hukuk ve adetleri, toplumun üyesi olarak insan tarafından kazanılmış değerler kapasitesi ve alışkanlıkları içine alan karmaşık bir bütün” ş*eklinde tanımlar (Journet, 2009: 17). Taylor’un kültürü, insan tarafından kazanılmış değerler ve alışkanlıklar bütünü olarak tanımlaması, söz konusu kavramı sosyal bilimler için kullanışlı hala getirmiştir.

Kültürel ve sosyal özelliklerin çalışma özelinde, aralarındaki bağlantılar göz ardı edilmeden ayrı ayrı ele alınacağı yukarıda belirtilmişti. Bu bağlamda Karakeçililerin kültürel özellikleri olarak ele alınmış hususlar şunlardır; giyim kuşam, yeme içme kültürü, sözlü kültürel ürünler, Karakeçi kültür şenlikleri ve diğer maddi kültürel değerlerdir. Sosyal özellikler ise; evlilik biçimleri, aile ve akrabalık ilişkileri, ekonomik faaliyet biçimleri, dinsel hayat, toplumsal tabakalaşma, eğitim durumu, oymak ve boy özellikleri, toplumsal sorunları çözüm biçimleri ve kadının toplumsal konumu şeklinde ele alınmıştır.

**1.2.Etno-Sosyolojik Özellikler**

Etnisite disiplinler arası bir çalışma alanı olma özelliği göstermektedir. Sosyolojinin yanı sıra antropolojide de çalışmalar yapmaktadır. Antropolojik açıdan fiziki antropoloji biyolojik özellikleri, kültürel antropoloji kültürel özellikleri temel alarak etnisiteyi tanımlamaktadır. Bu çalışmada kültürel antropolojinin bakış açısını benimsenmiştir.

Etnisite; kendisini ait olduğu toplumdan farklı olarak algılayan, kendisine özgü dili, dini, kültürü, yaşam tarzı ve tarihi olduğunu savunan, toplumun diğer kesimleri tarafından da farklı oldukları düşünülen bir topluluğu/grubu tanımlayan kavramdır. Bu kavram, biyolojik özelliklerden ziyade kültürel görünümlere ve toplumsal süreçlere vurgu yapmaktadır (Marshall, 1999: 215; Tezcan, 2012: 75-76; Giddens, 2008: 535).

Bir grubun kendisini, üyesi olduğu toplumun belirli özellikleri çerçevesinde tanımlamasına etnik grup denir (Barth, 2001: 13). Smith’e göre etnik grup; *“Ortak soy miti, tarih ve kültürleri ile birlikte bir teritorya ile özdeşleşen ve dayanışma duygusuna sahip olan insan topluluğudur”* (Smith, 2002: 57-58). Smith’in ve Barth’ın ifadelerinden; herhangi bir etnik grubun, bir takım ortak özellikler etrafında bir araya geldiği görülmektedir. Çalışmada etno-sosyolojik özellikler kavramı, bu ortak özellikleri ifade edecek bir kavram olarak kullanılmıştır. Kavramsalın içeriği bu çalışma özelinde araştırmacı tarafından daraltılıp; Karakeçililerin etnik ve kültürel özelliklerini merkeze alarak kendilerini tanımlama biçimlerine dair ifadelerini, sosyolojik bir perspektifle analiz etmek için kullanılmıştır. Karakeçililerin; etnik kimlik tanımlamaları, paylaştıkları ortak tarihsel belleğin, ortak değerlerin biçim ve içeriğinin nasıl olduğu bu kavramsalın çerçevesini oluşturmaktadır.

**1.3.Yöntemsel Çerçeve**

Bu çalışma nitel bir saha çalışmasıdır. Nitel araştırma desenlerinden biri olan etnografya deseni bu çalışma için uygun görülmüştür.

Akademik saha araştırmalarına on dokuzuncu yüzyılın sonunda antropoloji ile başlamıştır. Britanyalı sosyal antropolog Bonislaw Malinowski, uzun bir süre boyunca bir grup insanla birlikte yaşayan ve veri toplama hakkında yazı yazan ilk araştırmacıdır (Neuman, 2007: 542-543).

İngiliz sosyal antropologlardan etkilenen Chicago Ekolü üyeleri, alan çalışması olarak isimlendirdikleri bir dizi çalışmalar yapmıştır. Bu çalışmaların sonucunda, etnografik metinler yazılmıştır (Glesne, 2013: 26). Malinowskiyle başlayan saha araştırmaları, Chicago ekolünün çalışmalarıyla sosyolojiye aktarılmıştır. Neuman’a göre; saha araştırmalarına Chicago Ekolü’nün etkileri iki aşamada ele alınabilir. Birinci aşamada; 1910’dan 1930’a kadar okul, doğrudan gözlem, gayri resmi görüşmeler ve belgeler ya da resmi kayıtların okunması dâhil olmak üzere örnek olay incelemesi veya yaşam öyküsü yaklaşımına dayalı çeşitli yöntemler kullanmıştır. İkinci aşamada; 1940’lardan 1960’lara kadar, Chicago Ekolü ayrı bir teknik olarak katılımcı gözlemi geliştirmiştir. Bu okul antropolojik modelini, toplumdaki gruplarda ve ortamlarda kullanılmak üzere genişletmiştir. Bu etkiler ile sosyolojideki saha çalışmalarında kullanılmak üzere üç ilke ortaya çıkmıştır (Neuman, 2007: 544). Neuman’a göre bu ilkeler şunlardır:

“İnsanları kendi doğal ortamlarında ya da asıl yerlerinde inceleme, İnsanların doğrudan kendileriyle etkileşime girerek inceleme, Üyelerin bakış açısına dayalı olarak toplumsal dünyaya dair bir anlayış kazanma ve kuramsal bildirimlerde bulunma” (Neuman, 2007: 544).

Antropoloji ile başlayan saha çalışmaları, Chicago Ekolü’nün bir dizi çalışması ve yukarıda sözü edilen üç ilke çerçevesinde sosyolojideki araştırmalarda kullanılmaya başlanmıştır (Neuman, 2007: 544-545). Bu çalışmanın saha sürecinin organize edilmesinde yukarıda sözü edilen üç ilke benimsenmiştir. Siverek Karakeçilileriyle; doğal yaşam yerlerinde, doğrudan kendileri ile iletişime geçilerek çalışılmıştır. Araştırma metni; toplanan veriler ve çalışmanın teorik arka planından hareketle, kuramsal geri bildirimlerde bulunularak yazılmıştır.

Bu çalışmada nitel araştırma desenlerinden biri olan etnografya deseni kullanılmıştır. *“Etnografya kelime anlamı olarak, insanların ve kültürlerin incelenerek açıklanması olarak ifade edilir.”* (Güler, Halıcıoğlu ve Taşkın, 2015: 177). Bir araştırma deseni olan etnografyanın özellikleri şöyle açıklanabilir:

1. İnsanların eylemleri gündelik yaşam alanları içerisinde ele alınmaktadır. Araştırmacı, veri toplamak için alanda, grubun gündelik faaliyetlerine katılım sağlar (Ekşi ve Türk, 2017;42).
2. Etnografya da araştırmacı, bir gurubun dil ile ifade ettiği fikirleri, inançları ve doğal yaşam alanlarındaki eylemleri inceler (Craswell, 2016: 91).
3. Etnografya da farklı veri toplama teknikleri kullanılabilir. Örneğin, katılımlı gözlem, görüşme, ses kayıtları, tarihi dokümanlar -fotoğraflar, gazete haberleri belgeler- (Ekşi ve Türk, 2017; 42).

Etnografya deseni yukarıdaki üç temel özellik göz önüne alınarak sahada uygulanmaya çalışılmıştır. Etnografyanın bir dizi alt türü vardır. Creswell’e göre bunlar; dini etnografya, oto-etnografya, feminist etnografya, gerçekçi etnografya, görsel etnografya ve eleştirel etnografyadır (Creswell, 2016: 92-93). Bunlara ek olarak Altuntek ise; bütüncül etnografya, yorumcu etnografya, düşünümsel etnografya türlerini ekler (Altuntek, 2009). Görüldüğü gibi etnografya deseninin bir dizi alt türü mevcuttur. Bu çalışmada, etnografyanın bir türü olan *“Gerçekçi Etnografya”* kullanılmıştır. Creswell, gerçekçi etnografyayı şöyle açıklamıştır:

“Bu etnografya türü, araştırmacılar tarafından incelenen bireylere yönelik olarak benimsenen belli bir duruşu yansıtmaktadır. Üçüncü kişi bakış açısıyla yazılan, alanda elde edilen bilgiler hakkında objektif bir şekilde rapor veren, objektif bir durum tanımıdır. Gerçekçi etnoğraflar, kişisel önyargı, siyasi hedef ve yargı tarafından kirletilmemiş ölçülü bir tarzda objektif veriler aktarırlar. Etnoğraf ayrıca, kültürel tanımlar için standart kategoriler kullanır (aile hayatı, iletişim ağları, çalışma hayatı, sosyal ağlar, durum sistemleri)” (Creswell, 2016: 93).

Craswell’in ifadelerinde görüldüğü üzere, gerçekçi etnografya türünde objektiflik ve bilimsel dilin ön plandadır. Bu özellikleri göz önüne alınarak etnografyanın bu alt modeli çalışmada kullanılmıştır.

**1.4.Araştırmanın Önemi**

Şanlıurfa’nın Siverek ilçesinde yaşayan Karakeçililer ile gerçekleştirilen bu çalışma; Mehmet Eröz’ün Siverek Karakeçililerini de içeren “*Doğu Anadolu’nun Türklüğü”* isimli çalışmasından sonra, Siverek’te ki Karakeçilileri inceleyen ilk sosyolojik çalışmadır. Eröz 1980’lerde bölgedeki Karakeçilileri incelemiştir. Bu çalışma ise, 2018-2019 yılları arasında toplamda 6 aylık bir alan araştırmasının ürünüdür. Sözü edilen iki çalışma arasında yaklaşık 40 yıllık bir süre farkı vardır. Bu çalışma, uzun bir süre zarfından sonra aynı grubun, aynı bölgede ve sosyolojik bir perspektifle yeniden incelemesi açısından önem arz etmektedir.

**1.5.Alan süreci ve verilerin çözümlenmesi**

Siverek Karakeçililerinin iki oymak (Aminanlar ve Cerabanlar) ve bir dizi alt boydan oluşmasından dolayı, her bir boyun en az bir ileri geleniyle amaçlı örneklem tekniği benimsenerek görüşülmüştür. Toplamda 2’si kadın 33 kişiyle görüşülerek veriler toplanmıştır. Görüşmelerden 26’sı veri niteliği bakımından yeterli görülmüş ve çalışmaya aktarılmıştır. Bölgenin sosyo-kültürel yapısından kaynaklı katılımcılarda erkek çoğunluğu vardır.

İlk etapta Karakeçililerin merkez köyü olan, Karakeçi Bucağında alan çalışmasına başlanmıştır. Eröz çalışmasında bu köyü “*Mızar Nahiyesi”* olarak ifade etmiştir (Eröz, 1982: 84). Bu köyün günümüzdeki resmi adı Karakeçi Buçağı olmasına rağmen, halk arasında Mızar olarak ifade edilmektedir. Karakeçi köyüne 15 gün boyunca her gün gidiş gelişler yapılmıştır. Bu köyde 13 görüşme yapılmıştır. Diğer görüşmeler Karakeçi Bölgesi’ndeki[[3]](#footnote-3) 12 farklı köyde, Siverek ve Şanlıurfa merkezde gerçekleştirilmiştir. Çalışma; 35 günlük pilot, 65 günlük saha süreciyle, toplamda 100 günlük bir alan sürecinin ürünüdür**[[4]](#footnote-4)**. Görüşmelerin çoğunun Karakeçi Bucağında yapılması bir tesadüf değildir. Siverek Karakeçililerinin merkezi bucağı olduğu için çalışmanın bir noktaya kadar olgunlaşması burada sağlanmıştır. Karakeçililerin sosyal yapıları ve bölgedeki dağılımlarıyla ilgili genel çerçeve bu köyde toplanan alan verilerinin sonucunda oluşmuştur.

Toplamda 99 sayfa veri toplanmıştır. Görüşmelerin 12 tanesi Türkçe, 14 tanesi Kürtçenin kurmanci lehçesi ile gerçekleştirilmiştir. Katılımlı gözlem ve alan sürecindeki ilişkilerin büyük çoğunluğunda Kürtçe konuşulmuştur. Veriler araştırmacı tarafından Kürtçeden Türkçeye çevrilmiştir. Katılımcıların günlük konuşma dili Kürtçe olduğundan ve bazı katılımcıların kendilerini Türkçe ifade edemediklerini belirtmelerinden ötürü görüşmelerin bir kısmı Kürtçe yapılmıştır.

Alandan toplanan veriler; araştırmanın sorularından ve alan verilerinden hareketle temalar ve kod matrisler oluşturularak MAXQDA programında analiz edilmiştir. Analiz edilen veriler, programın *MaxMaps* özelliği ile haritalandırılarak çalışmaya aktarılmıştır.

**2.ARAŞTIRMANIN BULGULARI VE DEĞERLENDİRİLMESİ**

**2.1.Katılımcıların Demografik Özellikleri**

Katılımcıların demografik özellikleri; yaş, cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, meslek ve kırsal mülkiyet sahipliği olarak belirlenmiştir. Kırsal mülkiyet sahipliği katılımcıların ifadelerinin daha iyi anlaşılması için verilmiştir.

Katılımcılardan; 25-35 yaş aralığında 4, 36-46 yaş aralığında 5, 47-57 yaş aralığında 3, 58-68 yaş aralığında 8 ve 69+ yaş aralığında 6 kişi bulunmaktadır. Katılımcıların yaş ortalaması 55,8’dir. Katılımcıların tamamı evlidir. Katılımcılardan 4’ü okuryazar değil, 16’sı ilkokul, 2’si ortaokul, 2’si lise ve 2’si de üniversite mezunudur. Katılımcıların meslekleri; 14’ü kırsal mülkiyet sahibi çiftçi, 5’i kırsal mülkiyeti olmayan yarıcı çiftçi[[5]](#footnote-5), 2’si kırsal mülkiyeti olmayan sulamacı çiftçi[[6]](#footnote-6), 3’ü esnaf, 1’i memur ve 1’i de mühendistir.

**2.2. Siverek Karakeçililerinin Sosyal Özellikleri**

Siverek Karakeçilileri, Şanlıurfa’nın Siverek ile Viranşehir ilçeleri arasında kalan kırsal bölgede yoğun olarak yaşamaktadır. Çalışma sırasında 90 köyde yaşadıkları tespit edilmiştir. Siverek Karakeçilileri iki oymaktan ve yirmi iki alt boydan oluşmaktadır. Kendilerine neden Karakeçili denildiğini aşağıdaki tarihi olaya atıfta bulunarak ifade ederler;

“Sultan Murad zamanında Irak’a sefere gitmiş, giderken bu bölgeden geçer, Karacadağ’da[[7]](#footnote-7) Seker adında bir köyden geçer. O zamanlar asıl Karakeçililer Cerabiler’dir. Habeş el Habeş’in ailesi bu bölgenin ağasıydı. Sultan Murad Irak’a giderken, Osmanlı askerine erzak yetişmediği için, asker açlıktan ölmek üzeredir. Sultan, bu bölgenin ağası kimdir? diye sorar, millet Habeş el Habeş’tir der.

Sultan Murad Habeş el Habeş’in Seker’deki evine giderek, askerlerin yemek ihtiyacını karşılayabilir misin? diye sorar, asker sayısı çok fazla, ölmeyecekleri kadar yemek verebilsen yeter der. Ta ki bize erzak yetişene kadar. Habeş ben askerlerin tamamını doyurabilirim der ve doyurur. Sultan Murad Habeş’in bu cömertliğine karşılık, benden hangi köyü istersen senin üzerine tapulayayım der. Habeş; Seker der. Sultan; Seker dediğin bir taşlı arazi başka köyleri iste onları sana vereyim der. Habeş Seker’de ısrarcı olur. Sultan; peki Seker Seker diyorsun ne yapacaksın Seker’i der. Habeş; Ben Seker’i keçilerim için istiyorum. Ağaçlı bir yer, Karakeçilerim burada otlar. Sultan’da Seker’i Habeş’e tapular. Bu olaydan ötürü Karakeçi derler”(Katılımcı-2; E-67).

Siverek Karakeçililer, *Cerabiler/Cerabanlar* ve *Aminanlar/Amıniler* olmak üzere iki oymağa ayrılmaktadır. Katılımcılar tarafından, “Aminanlar/Amıniler” adının “*Ame”* teriminden geldiği ve bu terimin *“birbirlerinden emin olanlar”* anlamına geldiği ifade edilmiştir. Cerabiler adıyla ilgili bir ifade de bulunulmamıştır. Refik’e göre; Yeni İl Türkmenleri arasında; Ca’ber, Ba’lebekli ve Çakallı adında konargöçer Türkmen grupları bulunmaktadır (Refik, 1989: 129). Refik’in ifadesinden hareketle, Ceraban adı Ca’ber adından gelmiş olabilir.

Karakeçililerin iki temel oymağa neden ayrıldıklarını tartışmak gerekirse, bu hususta iki anlatım tespit edilmiştir. Birincisini Katılımcı-3 (E-81) şöyle ifade etmiştir;

“Cerabiler, biz Aminanlara sürekli haksızlık ederdi, kendi akrabalarını tutar bizi dışlardı. Bizde üzülürdük. Bizde, dedik kendi içimizde bir ağa seçelim. Eyüp Bey’i seçtik. Kahve malzemesi aldık, koyun falan verdik, çadır yaptık, işte artık sen bizim ağamızsın dedik.”

Katılımcı 3’ün ifadelerinden, Cerabanlar/Cerabiler ile birlikte olan bazı boyların kendilerine haksızlık edildiğini düşünüp, kendi aralarında yeni bir birlik oluşturmuş olmaları Karakeçililerin iki oymağa ayrılmalarına neden olmuştur. Beşikçi, göçebelik dönemlerinde sosyal, siyasal ve toplumsal şartlardan ötürü yaşanan anlaşmazlık ve çatışmalarda aşiretlerin ortak çıkar adına bir araya gelip kendi içlerinden güçlü reis tayin ettiklerini ifade etmiştir (Beşikçi, 1992: 25).

İkinci anlatıma göre ise, Aminanlar Karakeçi Bölgesi’ne gelmeden önce birlik oluşturmuş birlikte hareket etmiştir. Katılımcı-5 (E-65) olayı şöyle ifade etmiştir;

“Aminanların parolası Ame’dir Türkçesi, bizim, bizdendir demektir. Biz Aminanlar, Mireklerle beraber Bingöl’den geldik. Her birimiz bir yere dağıldık, Karakeçi Bölgesinde toplandık. Birbirimizi “Ame” şifresiyle tanıdık, yine bir olduk.”

Yukarıdaki ifadelerden görüldüğü üzere Siverek Karakeçililerinin iki oymağa ayrılmış olması tarihsel bir takım olaylara dayanmaktadır. Eröz’ün 1980’lerde yaptığı boy ve oymak tasnifi ile bu çalışmada yapılan boy ve oymak tasnifi tablo-1’de bir araya getirilmiştir. Böylelikle bir bütün olarak, boy ve oymak dağılımlarındaki değişimler gösterilmiş ve akabinde değişimlerin nedenleri tartışılmıştır.

**Tablo-1.Karakeçililerin Oymak ve Boy Yapısı**

|  |  |
| --- | --- |
| **Mehmet Eröz’e Göre Siverek Karakeçililerinin Boy Ve Oymak Yapısı (Eröz, 1982: 79-86).** | **Çalışmada Elde Edilen Verilerden Hareketle Oluşturulan Boy Ve Oymak Yapısı** |
| 1. **Ceraban Oymağı (8 adet)**   -Rezan  -Andari  -Düpişik[[8]](#footnote-8)  -Torun  -Hacı Halli  -Şahkolu  -Berejek  -Gökçe | **1.** **Ceraban Oymağı (8 adet)**  -Rezan  -Andari  -Torun (Torini)  -Hacı Halli  -Şahkolu (Şakulli)  -Berejek  -Gökçe (Gokçe)  -Balekan (Baleki) |
| **Balekan Oymağı (5 adet)**  **-**Hıdraşk  -Musikan  -Kadıyan  -Aliçepik  -Çaput | **Balekan Boyunun Alt Kolları (12 adet)[[9]](#footnote-9)**  -Hıdraşk  -Musikan  -Kadıyan  -Aliçepik  -Çaput  -Broy-i  -Hacıya  -Veloy-i  -Tatar  -Kurtela  -Elnebat  -Hemed Emine İmem |
| **2.Aminan Oymakları (6+1 adet)**  -Mirek[[10]](#footnote-10)  -Meluyan  -Dodan  -Musikan  -Habkan  -Bilisök  -Rutik | **2. Aminan Oymakları (12+1 adet)**  -Mirek (Mireki)  -Meloya (Meluyan)  -Doda (Dodan)  -Muski (Musikan)  -Heboki (Habkan)  -Bilisok (Bilisök)  -Rutki (Rutik)  -Kurdıki  -Huski (Huska)  -Ömer Ali,  -Evcoya (Evcoyi)  -Elkoka  -Neboya (Teğloya) |
| **3.Şıhan (Şıhlar) Oymakları**  -Hacan  -Musikan  -Kubatan  -Sıhimam  -Kotan,  -Davaran  -Şıhkan  -Binkasım | **Şıhan (Şeyhanlı)[[11]](#footnote-11)** oymağı Karakeçililerden ayrılmıştır. |

Eröz’ün çalışmasına göre; Siverek Karakeçilileri 1980’lerde 4 oymaktan oluşuyordu. Bunlar; Ceraban, Balekan, Aminan ve Şıhan’dır (Eröz, 1982: 79-86). Aradan geçen 40 yıllık sürede[[12]](#footnote-12) Karakeçililerin oymak yapısında değişimler yaşanmıştır. Bu değişimlerin sonucunda Karakeçililer çalışmamızda tespit ettiğimiz oymak yapısına dönüşmüştür.

Karakeçililer günümüzde  *“Ceraban/Cerabiler”* ve *“Aminan”* oymakları olmak üzere iki oymaktan oluşmaktadır. Eröz’ün bir oymak olarak ifade ettiği Balekan ise katılımcılar tarafından Ceraban Oymağı’nın bir boyu olarak ifade edilmiştir.

Tablo-1.’deki verilerden hareketle; Eröz’ün çalışma yaptığı dönemde, 8 boydan oluşan Ceraban Oymağı şuan 9 boydan oluşmaktadır. Balekan boyunun alt kolları 1980’lerde 5 adet iken, şuan 12 adet olmuştur. Bu değişimin nedenini Katılımcı-16 (E-65), aile nüfusundaki niceliksel artışla açıklamıştır; *“Zamanla senin torunların çocukların artar sende bir Ber[[13]](#footnote-13) olursun”* Katılımcı-4 (E-70) ise, doğumlardan kaynaklı niceliksel artışın yanı sıra zamanla bölgedeki bazı ailelerin Balekan boyuna kabul edilmesini kollardaki artışın nedeni olarak ifade etmiştir;

“Balekanlar Cerabilerin bir koludur. Balekanların ileri gelen kolu Veloy-i’dir Balekanlar, kendi içlerinde 12 alt koldan oluşuyor. Her kol büyük dedesinin ismiyle bilinir. Kolların bazılarının dedeleri ortaktır. Ancak farklı isimlerle bilinirler. Bunun nedeni bir kişinin, zamanla çocukları torunları artıyor, onlarda kendilerini dedelerinin ismiyle anıyorlar. Bir kol oluyorlar. Dedeleri ortak olmayan kollarımız zamanında bu bölgeye beraber geldiğimiz kollardır. Göçebelik döneminde beraber göçer, çadırlarımızı aynı yere kurardık. Zamanla birbirimizle dayı yeğen olarak akraba olduk. Balekanların içerisinde bazı küçük aileler var, biz zamanında onları da içimize aldık.”

Katılımcı-4 ve 16’nin ifadelerinden; Balekan boyunun alt kollarının artmasının en temel nedeni niceliksel artıştır. Sözü edilen iki çalışma arasındaki 40 yıllık süre farkı göz önüne alındığında bu tespit anlamlı hale gelmektedir. Niceliksel artışı sağlamanın bir yolu doğumla ailenin nüfus artması bir diğeri de bölgedeki farklı aile ve kişileri kan bağı olmadan boyun bir üyesi olarak kabul edilmesidir. Katılımcı-25 (E-70): “*Sende gelsen, ben Cerabiliyim desen kabul ediyoruz. Çünkü herkes ister ki akrabası çok olsun. Akraban çok oldu mu güçlenirsin.”*  Bu ifadeden bölgede niceliksel artışın güçlü bir aile olmanın nedeni olduğu görülmektedir.

Eröz’ün Şıhan Oymağı olarak ifade ettiği oymak katılımcılar tarafından “*Şeyhanlılar/Şeyhanlı”* olarak ifade edilmiştir. Günümüzde Şeyhanlılar Karakeçililerden kopmuştur. Katılımcı-5 (E-65)’e göre, Şeyhanlılar güçlendikleri için Karakeçililerden kopmuşlardır; *“Aslında Şeyhanlı’lar da Karakeçili’dir. Şimdi siyasi olarak Şeyhanlar daha güçlü oldukları için kendilerini bizden saymıyorlar. Hatta bize siz bizdensiniz diyorlar.”*

Eröz, Aminan Oymağı’nın 6 boydan oluştuğunu tespit etmiştir (Eröz, 1982: 7986). Bu çalışmada ise, Aminan Oymağı’nın 12 boydan oluştuğu tespit edilmiştir. Bu farklılığın nedeni niceliksel artışlardan ziyade tarihsel bir dizi olaya dayanmaktadır. Tarihi net olmamakla birlikte Aminan Oymağı’nın beyleri Mirekler, bir dönem kendi aralarında beylik mücadelesine girişmiştir. Beylik mücadelesinin yaşadığı dönemde Mereklerin dedelerinden Halil Bey ve Mehmet Tahir Bey’in Aminan boylarını kendi aralarında ikiye bölmüştür. Katılımcı-12 (E-70), Aminan Oymağı’nın nasıl ikiye bölündüğünü şöyle ifade etmiştir;

Drehi[[14]](#footnote-14) ile Halil Bey birbirine kızar, ayrılırlar. Drehi Karakeçi Köyünden ayrılıp, Keş Köyüne[[15]](#footnote-15) yerleşir. Aminan berlerini de ikiye ayırırlar. Drehi ile Halil Beğ Aminan berlerini şöyle ikiye ayırmışlar. Elkoka, Evcoya, Neboya, Kurdiki, Ömer Ali ve Huska Halil Bey’in tarafına, Doda, Heboki, Muski, Rutki, Bilisoki Meloyi ise Drehi Bey’in tarafına geçmişler.”

Bir dönem ikiye bölünen Aminan boyları günümüzde tekrar birleşmiştir. Bu bölünmenin etkisinden dolayı Eröz’e çalışmasını yaptığı dönemde diğer 6 boydan söz edilmemiş olunabilir. Bu çalışmada Karakeçililerin günümüzde tablo-1’de verilen oymak yapısına sahip olduğu tespit edilmiştir.

Tablo-1’de görüldüğü üzere Karakeçililer günümüzde iki temel oymaktan- *Aminan* ve *Ceraban*- ve bir dizi alt boydan oluşmaktadır. Aminan Oymağı’nın yönetim birimi Mireklerdir. Ceraban Oymağı’nın ise; Gökalp’ın, Habeş Ağa (Gökalp, 2007: 40). Katılımcıların Habeş *El Habeş* olarak ifade ettikleri kişinin bir dönem yönettiği bilinmektedir. Ancak söz konusu bu kişinin ölümünden sonra Ceraban Oymağı yönetim birimini kayıp etmiştir.

Karakeçililer de eğitim seviyesinin düşük olduğu gözlemlenmiştir. Katılımcılardan 4’ü okuryazar değil, 16’sı ilkokul, 2’si ortaokul, 2’si lise ve 2’si de üniversite mezunudur. Katılımcıların yaş ortalaması 55’tir. Karakeçililer içerisinde eğitim seviyesi yüksek olanlar çoğunlukla Mireklerdir. Katılımcı-21 (E-27) Karakeçililerin eğitim seviyesini; *“Ne kadar Mirekler okumuş etmiş kesim olsa da Karakeçililerin %80’ni okumamış kırsal alanda yaşar. Mireklerde eğitim seviyesi yüksek, doktoru avukatı iş adamı var.”* şeklinde ifade etmiştir.

Karakeçililer farklı alanlar da ekonomik faaliyetlerde bulunmaktadır. Kırsalda tarım ve hayvancılık, şehirlerde ticaret ve esnaflık bunlardan bazılarıdır. Katılımcılardan 4’ü esnaf, diğerleri çiftçilik yapmaktadır. Söz konusu ekonomik faaliyetler içerisinde tarım başat durumdadır. Karakeçililer geniş bir kırsal alana yayıldıkları için tarım ekonomik faaliyetlerde başattır. Arpa, buğday, mısır ve pamuk üretimi yapılmaktadır.

Karakeçililer de tarım dört farklı şekilde yapılmaktadır. Ortaklık, kiralama (İcare ve 60-40 usulü), yarıcılık ve sulamacılık. Bu tarım faaliyetlerinin dördü de mahsulden alınacak payın farklılığından dolayı oluşmuş ortaklı üretim tarzıdır. Beşikçi, ortaklı üretim tarzının Doğu Anadolu’nun karakteristik bir özelliği olduğunu ve ürünün tarla sahibi ve üretici arasında bölüşüme dayandığını ifade etmiştir (Beşikçi, 1969: 98).

Karakeçililer de aile ve akrabalık bağları; soy, evlilikler ve kirvelikler yoluyla oluşmuştur. Evlilik aracılığıyla oluşturulan akrabalık bağlarını Katılımcı-2 (E 67) şöyle ifade etmiştir: “*Burada Aminanlar olarak birbirimizden kız alıp verdik, kirvelik yaptık, dayı yeğen olduk, böylelikle akraba olduk*.” Aile ve akrabalık düzeylerinin belirlenmesinde soy en önemli etkendir. Karakeçi boylarının her biri ortak bir soy miti etrafında birleşmiştir. Boyların isimleri bilinen en eski atanın ismidir.Katılımcı-11 (E-52) *“Aile büyüdüğü için her ev bir Mal Mezin’in[[16]](#footnote-16) ismiyle öne çıkmış, zamanla alt kol haline gelmişler”* Her boy kendi üyelerini birinci dereceden akraba diğer boydan bir üyeyi ise ikinci derece akraba olarak algılamaktadır.

Erkek çocuk sahibi olmak önemini korumaktadır. Birden fazla evlilikler onaylanmamakla beraber erkek çocuğun olup olmaması, ikinci evliliklere teşvikin en temel nedenidir. Erkek çocuk soyun devamı ve mirasın aile içinde kalması için istenmektedir.

Karakeçililerde görücü usulü evlilikler devam etmektedir. Başlık parasının evliliklerde önemli bir etken olmasının yanı sıra, erkek tarafının ekonomik gelirinin, istenilen başlığın miktarında belirleyici olması dikkate değer diğer bir veridir. Katılımcılar eş seçiminde kadının söz hakkının olduğunu ifade etmiştir. Kadının sosyal alandaki konumuna dair veriler aşağıdaki kod matriste bir araya getirilmiştir.

**Kadının Sosyal Konumu (Kod Matrisi)**

|  |
| --- |
| **C:\Users\Fırat Şirin\Desktop\Kadının sosyal konumu düzenlenmiş kod matrisi.jpg** |

Şanlıurfa bölgesinde kadının toplumsal konumuna dair yapılan bir çalışmada; yörede kadının ikinci planda olduğu, kadının toplumsal konumunun geleneğe göre belirlendiği, özel alana sıkıştırıldığı tespit edilmiştir (Ökten, 2009: 311). Karakeçililerde, kadının toplumsal konumu bölgenin genelinden kısmen farklılık göstermektedir. Yukarıda ki kod matriste bir araya getirilen ifadelerden, aile içinde kadın erkek ayrımının mekânsal olarak katı olmadığı geçişken olduğu görülmektedir. Söz hakkı ve karar mekanizmalarında kadının etkin olduğu tespit edilmiştir. Katılımcı-17’nin, “*Güla Şehin Beğ”* olarak ifade ettiği kişi bir kadın olup, zamanında Karakeçililere beylik yapmıştır. Sonuç olarak, Karakeçililerde kadının toplumsal konumunun pozitif yönlü olduğu söylenebilir.

Karakeçililer toplumsal sorunlarını arabuluculuk sistemiyle çözmektedir. Arabuluculuk Kekeç’e göre; arabulucuların tarafları bir araya getirerek, müzakere etmelerini sağladığı gönüllülük esasına dayalı bir sorun çözme yöntemidir. Bu yöntem mahkeme yerine geleneksel olarak oluşturulmuş bir sorun çözme sistemidir (Kekeç, 2010: 41). Çalışmanın yapıldığı bölgede arabuluculuk sistemini bir toplumsal kurum olarak çalışmış olan Kaya, bölgede arabuluculuk adına; din adamları, aşiret liderleri ve Ri-sipi (ak-sakallı) olarak isimlendirilen kişilerin ön plana çıktığını tespit etmiştir (Kaya, 2017: 27). Karakeçililer de bu toplumsal kurum aracılığıyla sorunlarını çözmektedir. Karakeçililer de Kaya’nın sözünü ettiği gruplara ek olarak *“Por-sipi (Ak-saçlı)[[17]](#footnote-17)”* terimiyle kadınlarda dâhil edilmektedir. Ancak kadınlar sadece aile içi sorunlarda söz hakkına sahiptir.

Karakeçililerde temelinde toprak mülkiyete dayalı ve tarihsel bir arka planı olan bir toplumsal tabakalaşma sistemi görülmektedir. Karakeçililer de 5 toplumsal tabaka tespit edilmiştir. En tepeden başlamak üzere; *1. Mirekler, 2.Diğer Karakeçi Boyları, 3.Yarıcılar 4.Sulamacılar[[18]](#footnote-18) 5. Aşığlar/Tırşıkçı*

İlk dört tabakadaki grupların hiyerarşik sıralamasında temel belirleyen kırsal mülkiyete sahiplilik düzeyi ve tarımsal faaliyetlerdeki konumlama iken, *“Aşığlar/Tırşıkçı”* da ise bu değişkenler; soy ve kandır. Bu grubun asil bir soya ve kana sahip olmadığı düşünülür. *Mirekler,* Karakeçililer içerisinde en fazla toprak mülkiyetine sahip boydur ve Aminan Oymağı’nın yönetim birimidir. Bundan dolayı tabakalaşma piramidinin tepesindedir. *Diğer Karakeçi Boyları*, kırsal mülkiyete sahip oldukları için ikinci sırada, kalan diğer gruplar ise kırsal mülkiyete sahip olmadıkları için üçüncü ve dördüncü tabakadadır. *Yarıcılar* tarla sahipleriyle ortaklı çiftçilik yapanlar, *Sulamacılar* ise ekimi yapılan arazinin sadece sulamasını yapmaktadır. Tarımsal faaliyetteki bu konumlama mahsulden alınan payı da belirlemektedir.

Katılımcılar Karakeçililerin, Sünni itikadın Hanefi ve Şafi mezheplerine bağlı olduklarını ifade etmiştir. Mezhep farklılığı bir oymak veya boydan ziyade Karakeçililerin genelinde vardır. Karakeçililerin mezhepsel özelliklerini Katılımcı-16 (E-75), şöyle ifade etmiştir: *“Karakeçililerin içinde Hanefi olanda Şafi olanda var. Ancak alevi yoktur. Çoğunlukla Belekan’lar Şafi’dir. Ama aşiretin tamamında hem Hanefilik var hem de Şafiilik. Ben hanefiyim ama istersem şafii’de olabilirim”* Katılımcının bu ifadelerinden Karakeçililerde Hanefi ve Şafi mezheplerine bağlı bireylerin olduğu görülmektedir. Mezhepsel bağlılıkların tarihsel değişim ve dönüşümünün nasıl olduğu spesifik bir çalışma ile araştırılmaya açıktır.

**2.3.Kültürel Özellikleri**

Karakeçililerin kültürel özelliklerinde giyim kuşam önemli bir yer tutmaktadır. Erkekler, günlük rutin faaliyetlerinde şalvar-gömlek ya da şalvar-kazak kombinlerinden birini, kadınlar ise fotoğraf-1’de görülen kıyafetleri giymektedir. Evdeki tüm fertler sabah uyandıktan kısa bir süre sonra günlük kıyafetlerini giyer.

**Fotoğraf-1 (Kaynak: Araştırmacı tarafından gerekli izinler alınarak çekilmiştir)** 

Yukarıdaki fotoğrafta; erkeğin giydiği uzun kıyafetin adı *“Fistan (Kıras-Zubun)”*, başına taktığı halka şeklindeki objenin adı *“Egal”*’dır. Kadının giydiği kıyafetler; en içte giyilen noktalı elbise *“Fistan”*, Onun üstüne giyilen bordo renkli elbise *“Heftan (ğeftan)”,* en üstteki ceket *“Kutık”,* başa örtülen mavi çarşafın adı *“desmal”* başa sarılan beyaz tek çizgili çarşafın adı *“hıbri”* ve siyah kemerdir. Katılımcı-24’ün (E-60), *“Geleneksel elbiselerimiz Egal, Desmal, Fistandı. Babalarımız dedelerimiz bunları giyerdi. Hala Karakeçide bu kıyafetleri giyen var. Bunlar Osmanlı kıyafetleridir.”* şeklindeki ifadesi bu giyim tarzının geleneksel olduğunu göstermektedir.

Eröz, Siverek Karakeçililerinin fotoğrafta görülen kemeri *“Kember”* şeklinde ifade ettiklerini belirtir (Eröz, 1982: 96). Bu terimin günümüzde de kullanıldığı çalışmada tespit edilmiştir. Eröz çalışmasını yaptığı dönemde; Karakeçili kadınların bellerine süslü, işlemeli ve maddi açıdan kıymetli kemerler taktıklarını belirtir (Eröz, 1982). Ancak alan sürecinde Eröz’ün sözünü ettiği kemerlerin günümüzde kullanılmadığı tespit edildi. Söz konusu kemerlerin neden kullanılmadığını katılımcı-7 (E-66) *“Önceleri kemerler altın olurdu, şimdi ekonomik sıkıntılardan dolayı böyle”* şeklinde ifade etmiştir.

Siverek Karakeçililerinin sıklıkla tükettikleri ürünler; pirinç ve kırmızı ettir. Sabah kahvaltısın da; peynir, yoğurt, sebze (çoğunlukla domates ve salatalık) ve yufka ekmek tüketilir. Kendilerine özgü ve bir dizi sembolik anlam barındıran tüketim tarzları mevcuttur. Öğle ve akşam yemeklerinde, ana yemek sofranın ya da büyük bir tepsinin ortasına konur. Tüm bireyler ana yemeği ortadaki tabaktan tüketir. Yemek; pilav üstü et ise, diğer kişiler yemek yedikleri kaşıkla, eti sürekli misafirin önüne iter. Bu bir misafir ağırlama davranışıdır. Misafirin yemekle beraber tükettiği ayran, salata gibi ek gıdalar sürekli göz ucuyla kontrol edilir. Eksildiği görüldüğü zaman hemen doldurulur. Ev sahibi, misafir ile aynı hızda ya da daha yavaş hızda yemek yemeğe özen gösterir. Misafir kalkmadan yemekten kalkılmaz. Sunulan yemek eve gelen misafire gösterilen saygının bir ifadesidir. Eröz, Siverek Karakeçililerinin saygıdeğer misafirleri için hazırlanan yemekte tepsinin ortasına, koyun başını koyduklarını belirtmiştir (Eröz, 1982: 98-99). Katılımcılar bu kültürel değerin günümüzde kayıp olduğunu belirtmiştir.

Karakeçililerin özgün kültürel ögelerinden biri de *“Acı Mırra”* kahvesidir. Kapucu’ya göre; Mırra Arapça bir terimdir. Acı anlamına gelen *“Mur”* kelimesinden türemiştir. Şanlıurfa’ya özgü olan bu kahve türü ağa kahvesi olarak bilinir (Kapucu, 2002: 68). Katılımcılar bu kahveyi *“Bey Kahvesi”* olarak ifade etmiştir. Katılımcı-4’ün (E-70), *“Kahve ocağı herkesin işi değilmiş, şimdi Karakeçililer de acı kahveyi devam ettirenler Mirekler’dir. Çünkü onlar beydir”* şeklindeki ifadesi acı kahvenin bir kültürel sembol olarak günümüzde de kullanıldığını göstermektedir.

Karakeçililerde *“delal”* olarak isimlendirilen sözlü kültürel ürünler mevcuttur. Delal *“Dengbej”*  ve *“Sazbent*” olarak ifade edilen söz sanatçıları tarafından okunur. Dengbej sadece ses ve gırtlak, Sazbent ise herhangi bir enstrümanla okuyan kişidir. Delal’lar tarihsel akış içerisinde grubu etkileyen herhangi bir toplumsal olaydan hareketle oluşturulur. Karakeçi Delal’ların da ağırlıklı olarak; boy/oymak beylerinin cesur ve savaşçı özellikleri, herhangi bir doğa olayı veya komşu aşiret/gruplar ile yaşanılan toplumsal olayları konu edilir.

Eröz çalışmasını yaptığı dönemde, Siverek Karakeçililerinin çadır ve göçebelikleriyle ilgili şu bilgileri paylaşır;

“Otuz kırk yıl önce göçebeliği terk ederek, yerleşik ziraat kültürüne geçen Karakeçililer, çadırı da terk ederek, köylerde yaptıkları evlerde oturmaktadırlar. Fakat yaz aylarında çadıra çıkanlar gene bulunmaktadır.” (Eröz, 1982: 93).

Eröz çalışmasını yaptığı dönemde (yaklaşık 40 yıl önce) bazı Karakeçililerin yazın çadıra çıktığını belirtir. Ancak bugün için, çadıra çıkma olayının bittiği tespit edilmiştir. Eröz, Siverek Karakeçililerinin çadırı “Kona Reş” olarak ifade ettiklerini “Reş” kelimesinin kara, “Kon” kelimesinin çadır olduğunu ifade eder. (Eröz, 1982: 93). Bugün içinde çadır aynı anlamı barındırarak bu terim ile ifade edilmektedir.

Türk toplumu her yıl belirli dönemlerde kendi kültürünü ve tarihini yaşatmak adına bazı şenlikler gerçekleştirir. Bu şenliklerde atalar yâd edilir, yeni nesile kültürel ve tarihsel değerler aktarılmaya çalışılır. Aşan’a göre, Türk toplumunda yapılan şenlikler şunlardır:

“Eylül ayı içerisinde kutlaya geldiğimiz Yörük Şenlikleri, Ahlat Şenlikleri, Malazgirit Şenlikleri, Hayme Ana ve Domaniç Şenlikleri, Ertuğrul Gazi ve Söğüt Şenlikleri ve Karakeçili Şenlikleridir” (Aşan, 2003: 147).

Siverek Karakeçililerine ait ilk Uluslar Arası Karakeçi Şenlikleri, Şanlıurfa’nın Siverek ilçesine bağlı Karakeçi Bucağı’nda 7 Kasım 1998 yılında gerçekleştirilmiştir.[[19]](#footnote-19) Şenlikte bin kişilik kıl çadır kurulmuştur. Seksen koyun, beş dana ve on keçi kesilmiştir. Beş yüz kilo pirinç tüketilmiştir. Şenlikler sırasında; at yarışı, halk oyunları ve cirit faaliyetleri gerçekleştirilmiştir.[[20]](#footnote-20) Ancak büyük bir coşkuyla başlayan şenlikler 2005’ten sonra iptal edilmiştir. Şenliklerin neden iptal edildiğini Katılımcı-7 (E-66), şöyle ifade etmiştir;

“Şenlikleri iptal ettik. Bizim şenlikler için devlet para yolluyordu 70-120 bin civarında bu para buraya harcanmıyordu. Kaymakamlar falan yiyordu. Kaymakam 10 lira masraf ediyordu, 100 lira ettim diyordu. Bizde artık istemiyoruz dedik şenliklerin iptal edilmesini biz istedik, rant haline geldi, devlet şenlikler için para yolluyor şenliklere harcanmıyordu”

Katılımcı-7’nin ifadelerinden şenliklerin, devlet tarafından gönderilen bütçenin amacı dışında kullanılmasından ötürü iptal edildiği anlaşılmaktadır. Günümüzde şenlikler yapılmamaktadır.

Eröz çalışmasını yaptığı dönemde, Karakeçi Bucağında Kara Çadır’a (Kona Reş) rastladığını ifade etmiştir (Eröz, 1982: 93). Bu çalışmanın alan sürecinde herhangi bir çadıra rastlanılmamıştır. Katılımcılar göçebelik dönemini tamamıyla geride bıraktıklarını ifade etmiştir

Eröz’e göre, Karakeçililere ait diğer bir kültürel değer cirit oyunudur. Cirit eski bir Türk sporudur (Eröz, 1982: 101). Ancak Karakeçililer günümüzde bu spor faaliyetini gerçekleştirmemektedir. Katılımcı-19 (E-28) bunu, “*Çirit oyunumuz vardı önceleri artık oynamıyoruz”* şeklinde ifade etmiştir.

**2.4.Siverek Karakeçililerinin Etno-Sosyolojik Özellikleri**

Alan sürecinde Karakeçililerin etnik kimlik tanımlamalarına dair veriler toplanmıştır. Bu veriler, iki farklı kod matris tablosunda bir araya getirilerek çalışmaya aktarılmıştır. Toplamda 26 katılımcıdan veri alınmıştır. Benzer ifadeler dâhil edilmemiştir.

**Karakeçililerin Etnik Kimlik Tanımlamaları I (Kod Matrisi)**

|  |
| --- |
| **C:\Users\Fırat Şirin\Desktop\etnik harita 1.jpg** |

Karakeçililerin Etnik Kimlik Tanımlamaları II (Kod Matrisi)

|  |
| --- |
| **C:\Users\Fırat Şirin\Desktop\etnik harita 2.jpg** |

Yukarıdaki verilerden hareketle, katılımcılardan 19’u Karakeçililerin etnik kimliğini Kürt, 7’si Türk olarak tanımlamıştır. Bu verilerden, Karakeçililerin farklı etnik kimlik tanımlamalarında bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu farklılığın sekiz nedeni tespit edilmiştir.

Katılımcı 2, 8, 11 ve 5’in ifadelerinden *dil unsurunun,* katılımcı 17 ve 21’in ifadelerinden *kültürel unsurların*, katılımcı 3 ve 17’in ifadelerinden *siyasi unsurların,* katılımcı-12’nin ifadelerinden *farklı teritoryanın ve dini unsurların*, katılımcı-21’in ifadelerinden *eğitim seviyesinin*, katılımcı-15’in ifadelerinden ise, *ortak soy mitinin* Karakeçililerin etnik kimlik tanımlamalarındaki farklılıkların nedenleri olduğu tespit edilmiştir.

Bruinessen, etnik kimliğin değişken olduğunu doğuştan gelen sabit bir kimlik olmadığını ifade eder. Etnik kimliğin bu özelliğini *“Akışkan Etnik Kimlikler”* terimiyle ifade etmiştir (Bruinessen, 2011: 25-26). Yukarıdaki alan verilerinden hareketle Siverek Karakeçililerinin akışkan etnik kimliklere sahip oldukları söylenebilir.

Eröz, Şanlıurfa Karakeçilileri hakkında şu bilgileri paylaşır;

“…Bilecik (Bozöyük) Karakeçilileri, Urfa’da akrabaları olduğundan bahsetmişlerdi… Urfa Karakeçilileri de, diğer Karakeçililer’i kendilerinin akrabası sayıyor ve Ertuğrul Gazinin torunu olduklarını söylüyorlar. Şurasını hemen belirtelim ki, bu kanaat ve bilginin, Siverek’teki bütün Karakeçililer tarafından paylaşılıp paylaşılmadığını araştırmış değiliz.” (Eröz, 1982: 79-80).

Eröz’ün ifadelerinden, Siverek Karakeçililerinin Ertuğrul Gazi’nin torunu olduklarını kabul edip etmedikleri hususunun araştırmaya açık olduğu anlaşılmaktadır. Çalışmamızda bu husus araştırılmıştır. Yukarıdaki kod matris tablolarında paylaşılan veriler arasından Katılımcı-15 ve Katılımcı-6 ifadelerinde, Ertuğrul gazinin ataları olduğunu ifade etmiştir. Diğer katılımcılar bu hususa değinmemiştir. Araştırma sürecinde Siverek Karakeçililerinin bir kısmının Ertuğrul Gazi’yi ataları olarak kabul ettiği bir kısmının da kabul etmediği gözlemlenmiştir.

Anderson, etnik grupların hayali kimlik özelliği gösterdiğini ifade etmiştir (Anderson, 2015: 20). Siverek Karakeçilileri, hayali kimlikten ziyade ortak tarihsel kökenleri olan kültürel bir grup olmak özelliği göstermektedir. Özgün kültürel yapıları ve sosyal yaşam formları vardır. Alan çalışmasında bir katılımcının (Erkek,-35), *“Karakeçililer Türkiye’nin her yerinde varlar. Haymana’da, Bursa’da Kırıkkale’de. Onlarla bir iletişimimiz yok, gidip gelmeyiz, ama sonuçta hepimiz Karakeçiliyiz.”* (15 Kasım 2018, Alan notları) şeklinde bir ifade de bulunması Siverek Karakeçililerinin Anadolu’nun farklı bölgelerinde yaşayan Karakeçilileri akrabaları olarak kabul ettiklerini de göstermektedir.

**SONUÇ**

Siverek Karakeçilileri; oymak, boy ve boyların alt kolları şeklinde betimlenen bir toplumsal birliktelik şemasına sahiptirler. Aile ve akrabalık ilişkileri birlikteki biçimlerine göre belirlenmektedir. Bir boy kendi üyelerini birincil başka boyun üyelerini ikincil akraba olarak algılamaktadır. Şemada niceliksel artışlar ve azalışlar olmakla birlikte, yüklenen anlam ve temel işleyiş tarzı bakımından tarihsel olarak süreklilik arz etmektedir.

Karakeçililerde eğitim seviyesi düşüktür. Tarım temel ekonomik gelir kaynağıdır. Tarımsal konumlanmaya dayanan bir toplumsal tabakalaşma sistemi mevcuttur. Bu sistem toplumsal ilişki biçimlerini etkilemektedir. Tabakalar çoğunlukla kendi aralarında evlilikler yapmaktadır. Kişinin üyesi olduğu tabakayı açık bir şekilde belirten bir işaret veya sembol yoktur.

Karakeçililerde görücü usulü evlilikler önemi korumakla birlikte, eş seçiminde toplumsal statü ve tabakalaşma belirleyicidir. Erkek çocuk doğurmak önemini korumaktadır. Eş seçiminde kadının söz hakkı vardır.

Bölgedeki sosyo-kültürel yapı göz önüne alındığında kadının ikincil konumda olduğu ve özel alana sıkıştırıldığı yapılan bir dizi sosyolojik çalışmayla tespit edilmiştir.[[21]](#footnote-21) Ancak Karakeçililerde kadının toplumsal konumu bölgenin sosyolojik yapısına nazaran pozitif yönlüdür. Toplumsal sorunların çözümünde dar kapsamlı da olsa kadına *“Por-sipi (ak- saçlı)”* terimiyle ifade edilen bir toplumsal statü verilmiştir. Alan sürecinde Karakeçili Kadınların; dışa dönük oldukları ve kendilerini toplumsal gruplarda rahatlıkla ifade ettikleri gözlemlenmiştir.

Bölge özelinde toplumsal sorunların çözümünde arabuluculuk sistemi kullanılmaktadır. Karakeçililerde bu sistemi kullanmaktadır. Arabuluculuk sistemi içerisinde Ri-sipi (ak-sakallı) ve Por-sipi (ak-saçlı) olarak ifade edilen iki temel toplumsal statü alanı mevcuttur. İlki aşiret ve alt gruplarının ileri gelen erkeklerini, ikincisi kadını temsil eden bir statüdür.

Eröz’ün çalışması ile bu çalışmanın yapıldığı dönem arasında yaklaşık olarak 40 yıllık bir süre farklı vardır. Bu süre farkı göz önüne alındığında; Siverek Karakeçililerinin ciddi bir sosyo-kültürel değişim yaşamadığı, kültürel özgünlüklerini bir kısım biçimsel değişimlere rağmen koruma çabasında oldukları söylenebilir.

Siverek Karakeçilileri etnik kimliklerini bir dizi sosyo-kültürel ve politik değişkene göre tanımlamaktadır. Bu değişkenlerin belirleyiciliği zamana ve uzama göre farklılık göstermektedir. Bu farklılıklar göz önüne alındığında Karakeçililerin akışkan etnik kimliklere sahip olduğu söylenebilir.
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16. İfadenin Türkçe karşılığı; *“Bir ailenin yaşça en büyüğü ya da ileri geleni”* demektir. Bu kişi genellikle erkektir. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bu terimin terminolojisine dair bir bilgimiz mevcut değildir. Günümüzde Siverek Karakeçililerinde toplumsal sorunların çözümünde tecrübe sahibi, grubun sosyo-kültürel yaşam formlarına hakim ve toplumsal saygınlık elde etmiş yaş (hangi yaş aralığı olduğu net değildir değişkendir) itibariyle yaşlı kadınları ifade etmek için kullanılmaktadır. [↑](#footnote-ref-17)
18. Tarımsal faaliyette sadece kol gücüne sahip olan çiftçidir. Ekimi yapılan arazinin sadece sulamasını yapmakla görevlidir. [↑](#footnote-ref-18)
19. Bu veri alan sürecinde, Karakeçi şenliklerine dair elde edilen bir davetiyeden alınmıştır. Söz konusu davetiye tezin ekler kısmında paylaşılmıştır. Tezin makalesi mahiyetinde olan bu çalışmaya alınmamıştır. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bu veri alan sürecinde, Karakeçi şenliklerine dair elde edilen 20 Kasım 1998 tarihli bir gazeteden alınmıştır. Söz konusu kaynak tezin ekler kısmında paylaşılmıştır. Tezin makalesi mahiyetinde olan bu çalışmaya alınmamıştır. [↑](#footnote-ref-20)
21. Örnek bir çalışma için bknz. Ökten, Ş. “Toplumsal Cinsiyet ve İktidar: Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nin Toplumsal Cinsiyet Düzeni”, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2009, C. 2, S.8, s. 301-312. [↑](#footnote-ref-21)