

To Cite This Article: Doğru, E. & Aydın, F. (2019). Local people's views on national parks: The example of İğneada Longoz Forests National Park. *International Journal of Geography and Geography Education (IGGE)*, 42, 328-355.

Submitted: March 25, 2019

Revised: May 08, 2019

Accepted: May 25, 2019

LOCAL PEOPLE'S VIEWS ON NATIONAL PARKS: THE EXAMPLE OF İGNEADA LONGOZ FORESTS NATIONAL PARK

Yerel Halkın Milli Parklara İlişkin Görüşleri: İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı Örneği

Esengül DOĞRU¹

Fatih AYDIN²

Öz

Doğal ve kültürel kaynak değerleriyle ön plana çıkan milli parklar, insanlar tarafından gittikçe daha fazla ziyaret edilen mekânların başında yer almaktadır. Milli parklara olan turistik talebin artması milli parkların daha fazla korunmasına yönelik faaliyetleri beraberinde getirmektedir. Milli parkların korunması doğal kaynakların devamlılığı açısından hem ulusal hem de yerel ölçekte önem taşımaktadır. Özellikle korunması gereken bir alanın milli park ilan edilmesi, milli park çevresinde yaşayan yerel halkın koruma kullanma dengesini değiştirdiği için bu durum yerel halk tarafından kimi zaman olumsuz algılanabilmektedir. Bu çalışmada, İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşünceleri belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışması deseni kullanılmıştır. Araştırmanın katılımcılarını İğneada yerel halkından 35 kişi oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Çalışma sonucunda, araştırmaya katılan yerel halkın milli park kavramına ve milli parkları koruma kurallarına ilişkin bilgi sahibi oldukları, gelecek nesiller için milli parkların önemini doğal güzelliklerin devamı şeklinde ifade ettikleri, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesiyle birlikte artan yasaklardan ve Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye verdiği zarardan rahatsızlık duydukları ve Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka ekonomik anlamda fayda sağladığını düşündükleri tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Longoz Ormanları Milli Parkı, Koruma Alanı, İğneada, Yerel Halk

Abstract

National parks, which stand out with their natural and cultural values, are among the places that are increasingly visited by people. Increasing tourist demand for national parks brings with it activities to further protect national parks. Protection of national parks is important both on a national and local scale in terms of continuity of natural resources. Since the declaration of a national park changes the protection and usage balance of the local people living around the national park, this situation can sometimes be perceived negatively by the local people. In this study, the awareness of the local people of İğneada about the national parks and their opinions and thoughts regarding İğneada Longoz Forests National Park were determined. The case study pattern from qualitative research methods was used in the study. The participants of the study are 35 people from İğneada local people. A semi-structured interview form developed by researchers was used as a data collection tool in the study. As a result of the research, it has been determined that the local people participating in the research have knowledge about the concept of national park and the rules of protecting national parks, expressed the importance of national parks for future generations as a continuation of natural beauty, were disturbed by the increasing ban on Longoz Forests being declared a national park and the damage to the environment caused by the tourist activities taking place in Longoz Forests National Park.

Keywords: Longoz Forests National Park, Conservation Area, İğneada, Local People

¹ PhD. Student., Karabük University, Institute of Graduate Education, Department of Geography, Demir-Celik Campus, 78050, Karabük, TURKEY., <https://orcid.org/0000-0003-1997-270X>, esenguldogru@gmail.com

² **Correspondence to:** Prof., Karabük University, Faculty of Letters, Department of Geography, Demir-Celik Campus, 78050, Karabük, TURKEY., <https://orcid.org/0000-0002-8940-5332>, fatihaydin@karabuk.edu.tr

GİRİŞ

Günümüzde artan nüfus, kentleşme, hava kirliliği, gürültü kirliliği, yoğun çalışma temposu ve yaşam şartlarının gittikçe güçleşmesi gibi durumlardan dolayı insan stresin, kalabalığın ve karmaşanın içinde kaybolmaktadır. Bu yorucu ortamda hayatını sürdürmek zorunda kalan insanın hem doğadan uzaklaşma hem de dinlenme, eğlenme, yenilenme ve yoğun yaşamın baskısından sıyrılmak için doğayla iç içe olma isteği gittikçe artmaktadır. İnsanın doğayla iç içe olma isteği onu klasik turizm anlayışından uzaklaştırarak sessiz, sakin dinlenme arayışlarına, ekolojik dengenin bozulmadığı ve kültürel değerlerin korunduğu doğal ortamlara itmektedir. Günümüzde bu ihtiyaçlara yanıt verebilecek az sayıdaki seçeneklerden birini milli parklar oluşturmaktadır.

Milli parklar ve benzer statüdeki alanlar insanlara eğlenme, dinlenme ve eğitim imkânları sağlamaktadır. Sahip olduğu kaynaklarıyla bilimsel araştırmaların açık hava laboratuvarıdır (Yaşar, 2000). Doğal güzellikleri, zengin fauna ve florası, sulak alanları, eşsiz manzarası ile günümüzde rekreasyonel faaliyetlerin en fazla yapıldığı mekanların başında gelmektedir. Dünyada ve Türkiye’de birçok insan, şehirlerin yoğun stresinden, hava kirliliğinden ve trafik yoğunluğundan kurtularak; dinlenmek, gezmek, rahatlamak ve doğal ortamda vakit geçirmek için, koruma altına alınan milli park alanlarını tercih etmektedir (Kervankıran ve Eryılmaz, 2014: 83).

Milli park, bilimsel ve estetik bakımından, milli ve milletlerarası ender bulunan tabii ve kültürel kaynak değerleri ile koruma, dinlenme ve turizm alanlarına sahip tabiat parçalarıdır (DKMPGM, 2020). Çevresel ve kültürel açıdan uyumlu, manevi, bilimsel, eğitim, eğlence ve ziyaretçi fırsatları için temel oluşturan, büyük ölçekli ekolojik süreçleri, aynı zamanda bölgeye özgü tür ve ekosistemlerin tamamının korunması için ayrılan büyük doğal veya doğala yakın alanlardır (IUCN, 2020).

Milli parkların temel hedefi, doğal biyoçeşitliliği altta yatan ekolojik yapısı ile birlikte korumak, çevresel süreçleri desteklemek, eğitim ve rekreasyonu teşvik etmektir (IUCN, 2020). Doğa koruma alanlarının önemli bir parçası olan milli parklar koruma amaçlarının yanında, rekreasyonel etkinliklere de olanak sağlayan alanlardır (Aksu, Kılıç, Düzgüneş, Araz ve Öztürk, 2017: 31).

İlk kez 1872’de ABD’de ortaya çıkan milli park kavramı, 1960’lardan sonra yoğun uygulama alanı bulmuş, her ülke sahip olduğu doğal kaynakların özelliklerine, toplum taleplerine, sosyal, ekonomik ve kültürel yapısına bağlı olarak kendine özgü bir milli park sistemi geliştirmiştir (Daşdemir ve Güngör, 2008: 24). Avrupa’da ise ilk milli park Amerika’dan 37 yıl sonra daha çok bilimsel çalışma amaçlı olarak 1909 yılında İsveç’de, ikincisi de 1914 yılında İsviçre’de ilan edilmiştir. Birinci Dünya Savaşı’na kadar 11 tanesi Avrupa’da olmak üzere, dünyada yaklaşık 40 milli park ilan edilmiştir. Bu sayı İkinci Dünya Savaşı’na kadar Avrupa’da 31’e, Dünya’da 300’e ulaşmıştır (Yücel ve Babuş, 2005a).

Türkiye’de milli parklarla ilgili yapılan çalışmalar, Avrupa ve Amerika’ya göre daha geç tarihlere tekabül etmekle birlikte ülkemizde ilk kez 1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu kapsamında milli park alanları belirlenmeye başlanmıştır. 1983’te çıkarılan 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu, milli park statüsündeki alanlar için özel bir yasa olarak yürürlüğe girmiştir. Türkiye’de ilk kez 05.02.1958 tarihinde Yozgat Çamlığı ve sonraki süreçte 45 yer koruma altına alınarak milli park ilan edilmiştir. Ancak bunlardan 25.11.1986 tarihinde milli park olarak ilan edilen Göreme Tarihi Milli Parkı 22.10.2019 tarihinde milli park olma statüsünden çıkarılmıştır.

Türkiye’de toplam 44 milli park bulunmaktadır. Bu milli parklar Tablo 1’de, milli park ilan edilme tarihlerine göre sıralanarak gösterilmiştir.

Tablo 1: Türkiye'deki Milli Parklar

No	Milli Parkın Adı	Bulunduğu İl-İller	Alanı (ha)	İlan Tarihi	Sit Durumu
1	Yozgat Çamlığı Milli Parkı	Yozgat	266.90	05.02.1958	Yok
2	Karatepe – Aslantaş Milli Parkı	Osmaniye	4,142.91	29.05.1958	Var
3	Soğuksu Milli Parkı	Ankara	1,187.07	19.02.1959	Var
4	Kuşçenneti Milli Parkı	Balıkesir	17,058.37	27.07.1959	Var
5	Uludağ Milli Parkı	Bursa	13,024.07	20.09.1961	Var
6	Yedigöller Milli Parkı	Bolu	1,623.07	29.04.1965	Yok
7	Dilek Y. – B. Mendere D. Milli Parkı	Aydın	27,598.16	19.05.1966	Var
8	Spil Dağı Milli Parkı	Manisa	6,801.03	22.04.1968	Var
9	Kızıldağ Milli Parkı	Isparta	80,200.42	09.05.1969	Var
10	Güllük Dağı – Termessos Milli Parkı	Antalya	6,699.98	03.11.1970	Var
11	Kovada Gölü Milli Parkı	Isparta	6,550.71	03.11.1970	Var
12	Munzur Vadisi Milli Parkı	Tunceli	42,674.49	21.12.1971	Yok
13	Beydağları Sahil Milli Parkı	Antalya	31,165.88	16.03.1972	Var
14	Köprülü Kanyon Milli Parkı	Antalya	35,719.16	12.12.1973	Var
15	İlgaz Dağı Milli Parkı	Kastamonu-Çankırı	1,117.70	02.06.1976	Yok
16	Başkomutan Tarihi Milli Parkı	Afyonkarahisar- Kütahya-Uşak	34,834.00	08.11.1981	Yok
17	Altındere Vadisi Milli Parkı	Trabzon	4,467.71	09.09.1987	Var
18	Boğazköy – Alacahöyük Milli Parkı	Çorum	2,600.44	21.09.1988	Yok
19	Nemrut Dağı Milli Parkı	Adıyaman-Malatya	13,827.28	07.12.1988	Yok
20	Beyşehir Gölü Milli Parkı	Konya	82,156.90	11.01.1993	Var
21	Kazdağı Milli Parkı	Balıkesir	20,934.83	17.04.1994	Var
22	Altınbeşik Mağarası Milli Parkı	Antalya	1,146.65	31.08.1994	Yok
23	Hatila Vadisi Milli Parkı	Artvin	16,943.78	31.08.1994	Yok
24	Kaçkar Dağları Milli Parkı	Rize- Artvin	52,970.08	31.08.1994	Var
25	Karagöl – Sahara Milli Parkı	Artvin	3,250.97	31.08.1994	Yok
26	Aladağlar Milli Parkı	Niğde-Adana- Kayseri	55,064.41	21.04.1995	Var
27	Marmaris Milli Parkı	Muğla	29,206.02	08.03.1996	Var
28	Saklıkent Milli Parkı	Muğla- Antalya	1,643.30	06.06.1996	Var
29	Troya Tarihi Milli Parkı	Çanakkale	13,517.19	07.11.1996	Yok
30	Honaz Dağı Milli Parkı	Denizli	9,428.98	21.04.1998	Var
31	Küre Dağları Milli Parkı	Kastamonu- Bartın	37,753.38	07.07.2000	Yok
32	Sarıkamış-Allahuekber Dağları Milli Parkı	Kars- Erzurum	22,519.89	19.10.2004	Var
33	Ağrı Dağı Milli Parkı	Ağrı- Iğdır	88,014.80	17.11.2004	Var
34	Gala Gölü Milli Parkı	Edirne	6,086.84	05.03.2005	Var
35	Sultan Sazlığı Milli Parkı	Kayseri	24,357.70	17.03.2006	Var
36	Tek Tek Dağları Milli Parkı	Şanlıurfa	19,335.24	29.05.2007	Yok
37	İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı	Kırklareli	3,155.00	13.11.2007	Var
38	Nene Hatun Tarihi Milli Parkı	Erzurum	387.42	06.06.2009	Yok
39	Yumurtalık Lagünü Milli Parkı	Adana	16,979.94	16.10.2009	Var
40	Sakarya Meydan Muharebesi Tarihi Milli Parkı	Ankara	13,850.00	08.02.2015	Yok
41	Kop Dağı Müdafası Tarihi Milli Parkı	Bayburt - Erzurum	6,335.00	15.11.2016	Yok
42	Malazgirt Meydan Muharebesi Tarihi Milli Parkı	Muş	238.00	17.03.2018	Yok
43	İstiklal Yolu Tarihi Milli Parkı	Kastamonu - Çankırı	235.70	02.11.2018	Yok
44	Botan Vadisi Milli Parkı	Siirt	11,384.00	14.08.2019	Yok

Kaynak: DKMPGM, 2020

Tablo 1'de gösterildiği gibi, Türkiye'de yer alan 44 milli park toplamda 853.383 hektar (8.533,83 km²) alan kaplamaktadır. Koruma altına alınan alanların artırılması ülkenin doğal kaynaklarının sürekliliği açısından önem taşımaktadır.

Hızla yok olan doğa ve doğal kaynakların korunması için insanoğlu çeşitli doğa koruma şekilleri geliştirmekte ve bunları hayata geçirmeye çalışmaktadır. Bu yöntemlerden en etkili olanı ise, korunma altına alınması gereken alanları milli park haline getirmektir. Bu sayede hem doğa ve doğal kaynaklar korunmakta, hem de insanlar bu alandan daha etkili bir şekilde yararlanabilmektedirler. (Çetinkaya, 2008). Milli parklar sadece florayı değil, çeşitli morfolojik şekilleri, hidrografik kaynakları, tarihsel kalıntıların yer aldığı geniş alanları ve hatta bazı köy ve kasabaları da içerisine almaktadır. Bu sebeple doğayı korumanın dünyada en uygun ve etkin şekli milli park ve benzer statüde belirlenmiş alanlardır (Yaşar, 2000).

Doğal kaynakların korunması ve sürdürülebilir kullanımın sağlanması ile halkın doğaya yakın olması, doğayı deneyimlemesi, doğayı anlaması, ruhun, bilimin ve eğitimin değeriyle bir rekreasyon alanı sunması için fırsat yaratabilir. Aynı zamanda halkın katılımını cezbeder, vatanseverliği teşvik eder ve ulusal duyguları öne çıkarır. Milli parklar sadece çağdaş nesillere değil gelecek nesillere de fayda sağlar. Milli parkın korunan objeleri yalnızca kaynağın değerini değil önemini yansıtacak şekilde tipik olmalıdır. Doğal ekosistemlerin tipikliği zengin ve kültürel sonuçlara sahip ulusal imaj yaratır (Zhang, Wang ve Sun, 2018).

Parkların ve doğal alanların yoğun kullanımı, sürdürülebilirlik problemleri ve bu alanların yönetiminde yeni sorunlar yaratmaktadır (Dias, Beinat ve Scholten, 2004). Milli parkların yönetimi ulusal olarak temsil edilmelidir. Farklı idari bölgeleri kapsayan doğal ekosistemler, şartlara uygun olarak devlet tarafından geliştirilmeli ve yönetilmelidir. Ulusal çıkarlara dayanarak devlet yasalaştırmalı, standartlar oluşturmalı, kaynakların önemini değerlendirmeli ve koruma yönetimine liderlik etmelidir (Zhang, Wang ve Sun, 2018).

Klasik yönetim anlayışından ziyade tüm paydaşların dikkate alındığı yönetim planlamalarının oluşturulması ve yönetim planı oluşturma sürecine paydaşların katılımının sağlanması uzun vadede daha başarılı sonuçlar elde edilmesi bakımından önem taşımaktadır. Zira son yıllarda milli park yönetimi ve yerel halk çatışmasının çokça gündeme gelmesi halkın yönetim sürecine dahil edilmemesinden kaynaklanmaktadır. Bir alanın milli park ilan edilmesiyle yasakların artması ve koruma kurallarının getirilmesi yerel halkın alıştığı koruma kullanma dengesini değiştirmekte bu ise yerel halkta dışlanmışlık düşüncesini ortaya çıkarabilmektedir. Bu durum yönetim planlarının işleyişini, milli park yönetiminin uygulamalarını, bölgeye gelen ziyaretçileri, milli park alanında yapılan (ormancılık, balıkçılık, rekreasyonel vb.) faaliyetleri olumsuz etkilemektedir. Bu kapsamda milli parklara ilişkin farkındalık, milli parkların yerel halka (olumlu/olumsuz) etkileri ve yerel halkın memnuniyet düzeyleri gibi faktörler milli parkların işleyişi konusunda önem taşımaktadır.

Tüm bunlardan yola çıkılarak bu çalışmada, İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşünceleri belirlenmeye çalışılmıştır.

Kırklareli ili Demirköy ilçesine bağlı İğneada beldesinde bulunan İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı, daha önce Tabiatı Koruma Alanı, Doğal Sit ve Yaban Hayatını Koruma Sahası gibi farklı statülere sahip birbirinden ayrı parçalar halinde iken daha sonra Milli Park çatısı altında birleştirilmiş ve bakanlar kurulu kararı neticesinde 13.11.2007 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak Türkiye'nin 39. Milli Parkı olarak ilan edilmiştir. Ortama yüksekliği 15 m olan ve toplam 3155 hektarlık alan kaplayan Milli Park sahası iki parçadan oluşmakta, bu iki parça arasında İğneada belde merkezi yer almaktadır. Milli Park'ın güneyinde Saka Gölü, Deniz Gölü, Hamam Gölü, Pedina Gölü, Mert Gölü; Milli Parkın kuzeyinde ise Erikli Gölü yer almaktadır. Göllerin etrafı sazlık alanlar ve longoz ormanlarıyla kaplıdır.

İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı sahip olduğu farklı ekosistemler sayesinde çeşitli bitki ve hayvan türlerini bünyesinde barındırmaktadır. Doğal karakteri nerdeyse hiç değişmeden günümüze kadar gelebilen nadir alanlardan biridir. Dolayısıyla hassas ve benzersiz ekosistemlerin sürekliliğinin sağlanması bu alanların yeterince iyi korunabilmesiyle bağlantılıdır. Bu alanların korunmasında gerek yerel yönetime ve yerel halka gerekse rekreasyonel faaliyetleri sırasında turistlere önemli görevler düşmektedir. Özellikle bir alanın koruma altına alınması öncesinde yerel halkın bu konuda bilinçlendirilmesi, alanın sonraki süreçte korunmasının sürekliliği noktasında önem taşımaktadır.

İlgili literatür incelendiğinde milli parkların farklı açılardan ele alındığı çok sayıda araştırma bulunmaktadır. Bu araştırmalardan bazılarının, milli parklar ve yerli halk (Gardner ve Nelson, 1981), korunan alanlarda eylem öncelikleri (McNelly, 1983), Bako Milli Parkı'nda ekoturizm ve ziyaretçilerin çevresel etkilere bakış açısı (Chin, Moore, Wallington ve Dowling, 2000), milli park ve benzer statüdeki alanların dağılımı (Yaşar, 2000), Vikos-Aoos Milli Parkı ve yerel halkın algıları, tercihleri ve tepkileri (Trakolis, 2001), turizm coğrafyası açısından Türkiye'deki milli parklar (Çiftçi, 2001), Kuş Cenneti Milli Parkı'nda park yönetimi-yöre halkı ilişkisi (Ari, 2003), doğa korumanın tarihçesi ve Türkiye'deki gelişmeler (Yücel ve Babuş, 2005b), Bandırma'daki sanayicilerin Kuş Cenneti Milli Parkı kirliliğini algılaması (Arslan, 2005), Dilek Yarımadası- Büyük Menderes deltası milli parkının coğrafi etüdü (Sezer, 2006), Kazdağı Milli Parkı'nda kültürel ekoloji ve doğa koruma (Ari ve Soykan, 2006), milli parkların rekreasyon alanı olarak düzenlenmesi ve yönetilmesi (Çetinkaya, 2008), Küre Dağları Milli Parkı optimum yönetim stratejisinin belirlenmesi (Daşdemir, ve Güngör, 2008), Serengeti Milli Parkı ve komşuları (Kaltenborn, Nyahongo, Kidegesho ve Haaland, 2008), Fırtına Deresi Havzası ve Kaçkar Dağları Milli Parkı'nın alternatif turizm açısından önemi (Zaman, 2008), savaş alanları turizmi için tipik bir yer Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkı (Aliağaoğlu, 2008), Başkomutan Tarihi Milli Parkı'nın savaş turizmi içerisindeki yeri (Kanlı, 2008), Kaziranga Milli Parkı çevresinde koruma, tutum ve farkındalık analizi (Heinen ve Shrivastava, 2009), Honaz Dağı Milli Parkı'nın işlev zenginliği ve kullanım planlaması (Dağdaş ve Kallimci, 2010), Truva Tarihi Milli Parkı, Kazdağı Milli Parkı ve Spil Dağı Milli Parkı ziyaretçilerin Türkiye'de milli park kavramı ve eğitimi üzerine görüşleri (Öztura, 2010), Katutura & King Nehale koruma bölgesinde yaşayan toplulukların görüşleri (Saarinen, 2010), Kazdağı Milli Parkı'nda ziyaretçi yönetimi (Dereli, 2010), on yıllık dönemde Sumava Milli Parkı ile ilgili yerel halkın algılarındaki değişiklikler (Gorner, Najmanova ve Cihar, 2012), Gala Gölü Milli Parkı'nın sosyo-ekonomik etkilerinin incelenmesi (Topgöl, 2012), milli parklarda kaynak değer kullanımı için bir öneri (Zaman ve Coşkun, 2012), Kastamonu Ilgaz Dağı Milli Parkı'nda arazi kullanımının analizi (Aydınöz, İbret ve Miraç, 2012), Beyşehir Gölü Milli Parkı'nın ekoloji ve turizm bakımından araştırılması (Dinç ve Öztürk, 2013), Isparta ili milli parklarının rekreasyonel faaliyetlerde kullanımı (Kervankıran ve Eryılmaz, 2014), Altınbeşik Mağarası Milli Parkı'nın İbradı Antalya fiziki coğrafya özellikleri ve ekoturizm potansiyeli (Kaya, Şimşek ve Akış, 2015), milli parklarda koruma-kullanma dengesinin sağlanması yönünde geliştirilen ziyaretçi

yönetim araçlarının incelenmesi (Çoban, 2016), Altındere Vadisi Milli Parkı kullanıcılarının rekreasyonel memnuniyetini etkileyen faktörlerin incelenmesi (Aksu, Kılıç, Düzgüneş, Araz, ve Öztürk, 2017), Munzur Vadisi Milli Parkı'nda doğal ve kültürel çevrenin geliştirilmesi ve korunması için yöre halkının farkındalığı (Sarı ve Bidav, 2017), koruma alanlarının çevresinde nüfus hareketleri (Koç, 2017), ulusal parklar için kaynakların korunması (Zhang, Wang, ve Sun, 2018), Antalya yerel halkının milli park ziyaret nedenlerinin belirlenmesi (Çetinkaya, Yıldız ve Özçelik, 2018), Türkiye'de milli parkların gelişimi (Kılıç, 2018), Kovada gölü ve Kızıldağ Milli Parkları'nın sürdürülebilir kullanımına yönelik ziyaretçilerin ve yerel halkın görüşleri (Eryılmaz, 2018), Ilgaz Milli Park topraklarının erozyon duyarlılık parametrelerinin farklı enterpolasyon yöntemleriyle konumsal dağılımlarının belirlenmesi (Celilow, 2019), Kaz Dağı Milli Parkı ve yakın çevresindeki emekli göçmenlerin mekansal algıları (Özkan, 2019), Spil Dağı Milli Parkı'nda kültürel ekoloji (Demirözer, 2019), Ilgaz Dağı Milli Parkı'nı ziyaret eden turistlerin çevreye yönelik tutumları (Karaçar, 2019), bisiklet ve yaya ulaşımının milli parklarda karbon ayak izi etkilerinin araştırılması (Ulvi, 2019), Beyşehir Gölü ve Kızıldağ Milli Parkı sınır değişikliğinin arazi örtüsü ve arazi kullanımı açısından analizi (Örücü ve Arslan, 2020), şeklinde olduğu tespit edilmiştir.

Literatürdeki çalışmalar değerlendirildiğinde, yerel halkın milli parklara yönelik farkındalıklarını, görüş ve düşüncelerini ele alan az sayıda çalışma olduğu tespit edilmiştir. Bu araştırmanın, ilgili literatürdeki eksikliğin giderilmesine katkı sağlayacağı ve bundan sonra yapılacak olan çalışmalara fikir sunması açısından faydalı olacağı düşünülmektedir.

ARAŞTIRMANIN AMACI

Koruma statüsü içerisinde yer alan milli parklar, barındırdığı tabii ve kültürel kaynak değerleriyle önemli alanları teşkil etmektedir. Milli parkların korunması doğal kaynakların devamlılığı açısından hem ulusal hem de yerel ölçekte önem taşımaktadır. Fakat bu alanların korunması kimi zaman zor olabilmektedir. Özellikle korunması gereken bir alanın milli park ilan edilmesi, milli park çevresinde yaşayan yerel halkın koruma kullanma dengesini değiştirdiği için bu durum yerel halk tarafından kimi zaman olumsuz algılanabilmektedir. Bu durum milli parkın korunması güçleştiren nedenlerden biridir. Dolayısıyla bu çalışmada, İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşünceleri belirlenmeye çalışılmıştır.

Bu kapsamda şu sorulara yanıt aranmıştır:

- İğneada yerel halkının, milli parklara yönelik farkındalıkları nasıldır?
- İğneada yerel halkının, milli parkların önemine ilişkin görüşleri nelerdir?
- İğneada yerel halkının, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumuna ilişkin görüşleri nelerdir?
- İğneada yerel halkının, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka ve turizme olan katkılarına ilişkin görüşleri nelerdir?
- İğneada yerel halkının, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin olumlu veya olumsuz etkilerine ilişkin görüşleri nelerdir?

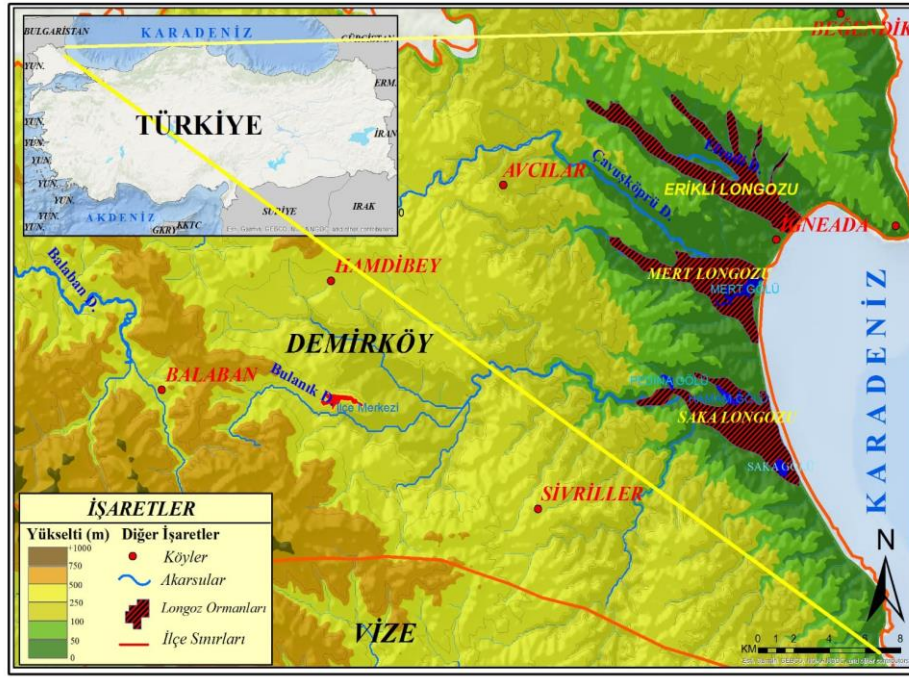
YÖNTEM

Araştırma Modeli

Bu çalışmada, İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşünceleri belirlenmeye çalışıldığı için nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışması deseni kullanılmıştır.

Çalışma Alanı

Kırklareli'nin İğneada beldesi sınırları içerisinde bulunan İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı, 27-28 derece doğu boylamı ile 41-42 derece kuzey enlemi arasında, Marmara Bölgesinin Trakya kesiminde ve Karadeniz sahil şeridinde yer almaktadır (Şekil 1, Fotoğraf 1). 3155 hektar alan kaplayan İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı, 13.11.2007 tarihli ve 26699 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak Türkiye'nin 39. milli parkı olarak ilan edilmiştir.



Şekil 1: Çalışma Alanı Haritası



Fotoğraf 1: Çalışma Alanına Ait Görüntüler

Veri Toplama Aracı

Araştırmada İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşüncelerini incelemek amacıyla araştırmacılar tarafından hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Form oluşturulmadan ilgili literatür taranarak taslak bir görüşme formu oluşturulmuştur. Araştırma doğrultusunda oluşturulan görüşme formu uzman görüşüne sunulmuş ve son hali verilmiştir. Görüşme formu 10 sorudan oluşmaktadır. Bu sorular yerel halkın, milli park kavramına ilişkin düşüncelerini, milli parkları korumaya yönelik bilgilerini, milli parkların gelecek nesiller için ne önem arz ettiğini, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park

ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu hakkındaki görüşlerini, İğneada Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka ve turizme olan katkılarına ve milli park içerisinde gerçekleştirilen turistik faaliyetlerin çevreye olan olumlu veya olumsuz etkilerine ilişkin görüşlerini belirlemeye yönelik hazırlanmıştır.

Verilerin Toplanması

Araştırma verileri, hazırlanan görüşme formları aracılığıyla İğneada yerel halkından 12'si kadın ve 23'ü erkek olmak üzere toplam 35 kişiden toplanmıştır. Katılımcılar gönüllülük esasına dayanarak belirlenmiş olup, ilk olarak katılımcılara araştırmanın amacı ve kapsamı hakkında bilgi verilmiştir. Araştırma doğrultusunda hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formları katılımcılara bire bir uygulanarak konu ile ilgili görüşleri elde edilmeye çalışılmıştır. Ayrıca katılımcılarla yapılan sohbetler, katılımcıların konuya dair düşüncelerinin derinlemesine incelenmesine katkı sağlamıştır. Araştırma verileri 10 Kasım 2019 tarihinde toplanmıştır.

Verilerin Analizi

Araştırmada içerik analizi kullanılmıştır. İçerik analizi, metnin taşıdığı görünür anlamın ne üzerine olduğuna yoğunlaşır. Metnin kendisine odaklanır, tekrar eden kavramları, anlam içeriği olan kategorileri veya birden çok metnin benzerlik ve farklılıklarını belirleyebilir (Bal, 2013). Verilerin analiz sürecinde 35 katılımcı tarafından yanıtlanan görüşme formları kodlanmıştır (Örneğin; 1K [kadın], 2E [erkek]). İlişkili kodlar bir tema etrafında sınıflandırılarak, tema ve kavramlar şekiller ile sunulmuştur. Son olarak dikkat çeken noktaları vurgulamak amacıyla uygun bölümlerde katılımcıların ifadelerine doğrudan yer verilmiştir.

BULGULAR VE YORUMLAR

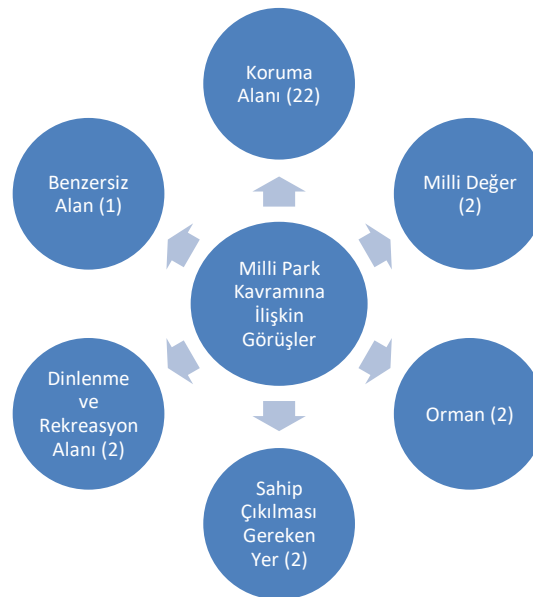
İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıklarının ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşüncelerinin incelendiği bu çalışmada, görüşme formunda yer alan sorular ve katılımcıların verdiği cevaplar, ilgili araştırma sorusunun altında sınıflandırılarak şekiller ile sunulmuş ve açıklanmıştır.

İğneada Halkının, Milli Parklara Yönelik Farkındalıkları

Bu başlık altında, araştırmaya katılan İğneada yerel halkının milli park kavramına, milli parkları koruma kuralları hakkında bilgi sahibi olup olmama durumlarına ve milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenlere ilişkin görüşleri üç boyut altında ele alınmış ve ifade sıklıkları sunulmuştur.

Boyut 1. Milli Park Kavramına İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının "milli park kavramına ilişkin görüşleri" ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 2'de sunulmuştur.



Şekil 2: İğneada Yerel Halkının Milli Park Kavramına İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 2 incelendiğinde milli park kavramına ilişkin görüşlerini katılımcıların 22'si koruma alanı, 2'si milli değer, 2'si orman, 2'si sahip çıkılması gereken yer, 2'si dinlenme ve rekreasyon alanı ve 1'i eşi benzeri olmayan yer şeklinde ifade etmişlerdir.

Koruma Alanı

Katılımcıların büyük bir kısmı, milli park kavramını koruma alanı olarak ifade etmiştir. Bu durum katılımcıların; *“Doğanın ve ormanların, ekolojik sistemin korunması için ayrılmış yer”* (E7), *“Endemik bitki ve hayvanların yaşadığı koruma alanı”* (E20) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, milli park kavramına ilişkin bilgi sahibi olduklarının göstergesi olarak yorumlanabilir.

Milli Değer

Katılımcıların bir kısmı, milli park kavramını milli değer olarak ifade etmiştir. Bu durum katılımcıların; *“Milli park ülkenin temel değeridir”* (E1) ve *“Gelecek nesillere miras olarak aktarılacak olan ülkenin milli değeridir”* (K5) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayalı olarak katılımcılar, milli parkları ülke ve gelecek nesil için önemli bir değer olarak görmektedir şeklinde özetlenebilir.

Orman

Katılımcıların bir kısmının, milli park kavramını orman olarak ifade ettikleri görülmüştür. Bu durum katılımcıların; *“Milli park demek orman demek”* (E6) ve *“Milli park denilince aklıma orman geliyor”* (K3) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, milli park kavramına ilişkin bilgi sahibi olmadıklarının göstergesi olarak yorumlanabilir.

Sahip Çıkılması Gereken Yer

Katılımcıların bir kısmı, milli park kavramını sahip çıkılması gereken yer olarak ifade etmiştir. Bu durum katılımcıların; *“Herkesin ortak alanı olduğunu düşünüyorum, herkesin buna saygı duyup sahip çıkması gereken bir yerdir”* (E16) ve *“Bir aile büyüğünün evlatlarına gösterdiği özen gibi ülkenin de aynı şekilde bu tarz yerlere evlat muamelesi yapması, sahip çıkılması gereken yerlerdir”* (E22) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayalı olarak, katılımcılar milli park kavramına ilişkin fazla bilgi sahibi olmamakla birlikte herkesin milli parklara sahip çıkması gerektiğini düşünmektedir yorumu yapılabilir.

Dinlenme ve Rekreasyon Alanı

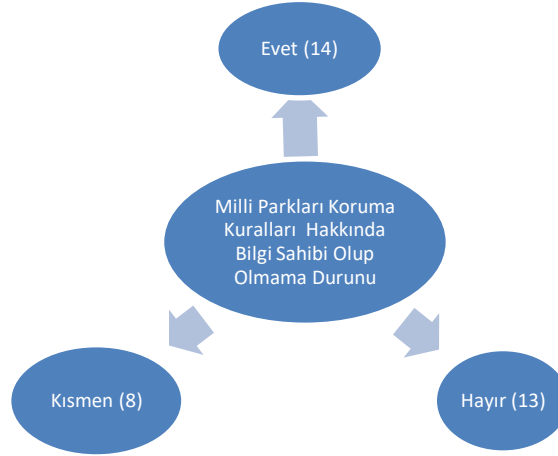
Katılımcıların bir kısmı, milli park kavramını dinlenme ve rekreasyon alanı olarak ifade etmiştir. Bu durum katılımcıların; *“Milli park herkesin gezip görebileceği, vakit geçireceği alandır”* (E23) ve *“Çocuk parkı, insanların gidip vakit geçirdiği dinlenme alanlarıdır”* (K7) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, milli park kavramını turistik alanlar olarak algıladıklarını göstermektedir.

Benzersiz Alan

Katılımcıların bir kısmı, milli park kavramını benzersiz alan olarak ifade etmiştir. Bu durum katılımcıların; *“Eşi benzeri olmayan yer”* (K8) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifade katılımcıların, milli parkları olumlu anlamda farklı gördüğü şeklinde özetlenebilir ancak bu, milli park kavramına ilişkin fazla bilgi sahibi olunmadığını göstermektedir.

Boyut 2. Milli Parkları Koruma Kuralları Hakkında Bilgi Sahibi Olup Olmama Durumu

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “milli parkları koruma kuralları hakkında bilgi sahibi olup olmama durumları” ve ifade sıklıkları Şekil 3'te sunulmuştur.

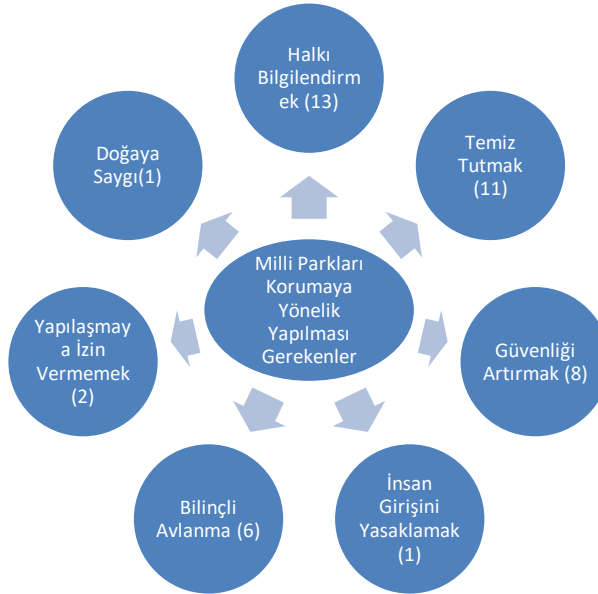


Şekil 3: İğneada Yerel Halkının Milli Parkları Koruma Kuralları Hakkında Bilgi Sahibi Olup Olmama Durumları ve İfade Sıklıkları

Şekil 3 incelendiğinde milli parkları koruma kuralları hakkında bilgi sahibi olup olmama durumlarını katılımcıların 14'ü evet, 13'ü hayır ve 8'i kısmen şeklinde ifade etmişlerdir.

Boyut 3. Milli Parkları Korumaya Yönelik Yapılması Gerekenlere İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenlere ilişkin görüşleri” ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 4'te sunulmuştur.



Şekil 4: İğneada Yerel Halkının Milli Parkları Korumaya Yönelik Yapılması Gerekenlere İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 4 incelendiğinde milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenlere ilişkin görüşlerini katılımcıların 13'ü halkı bilgilendirmek, 11'i temiz tutmak, 8'i güvenliği artırmak, 6'sı bilinçli avlanma, 1'i doğaya saygı, 1'i yapılaşmaya izin vermemek ve 1'i insan girişini yasaklamak şeklinde ifade etmişlerdir.

Halkı Bilgilendirmek

Katılımcıların büyük bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri halkı bilgilendirmek şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Yerel eğitim seminerleri düzenlenmeli, halk bu konuda bilgilendirilmelidir” (E4) ve “Herkeseye açık, bilinçli insanların çoğalmasını sağlayacak eğitimler düzenlenmeli” (K6) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelerle dayanarak katılımcıların, halkı milli parkları koruma konusunda yeterince bilinçli bulmadıklarının göstergesi olarak yorumlanabilir.

Temiz Tutmak

Katılımcıların çoğu, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri temiz tutmak şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Çöp önlemi alınmalıdır. İğneadalılar değil buraya piknik ve kamp yapmak için gelenler tarafından kirletiliyor” (E15) ve “Çevre kirletilmesin” (K3) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelerden yola çıkılarak, katılımcılar milli parkların temiz tutularak korunabileceğini düşünmektedirler şeklinde yorum yapılabilir.

Güvenliği Artırmak

Katılımcıların bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri, milli parkların güvenliğini artırmak şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Daha çok koruma görevlisi olabilir, koruma görevlileri yerli olursa daha iyi olur” (E10) ve “Kamera sistemleri konulabilir ve daha fazla koruma görevlisi çalışabilir” (K2) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelerle dayanarak katılımcıların, milli parklardaki koruma görevlilerinin ve koruma sistemlerinin artırılmasıyla milli parkların daha iyi korunabileceğini düşündükleri yorumu yapılabilir.

Bilinçli Avlanma

Katılımcıların bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri, bilinçli avlanma şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Yanlış avcılığın önüne geçilmeli” (K4) ve “Turist olarak gelen insanlar daha saygılı davranırlarsa, ağaçları kırıp dökmeyip avlanma olayını bitirirlerse yeterince korunmuş olur” (K12) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, milli parklarda yapılan bilinçsiz avcılık faaliyetlerinin milli parklara zarar verdiği düşüncülerinin göstergesi olarak özetlenebilir.

Doğaya Saygı

Katılımcıların bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri, doğaya saygı şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum; “İlk önce insanların doğaya karşı saygıyı öğrenmesiyle işe başlanmalı” (K5) şeklindeki ifadede anlaşılmaktadır. Bu ifadeye dayanarak katılımcılar, doğaya karşı yeterince duyarlı olunmadığını düşünmektedir şeklinde yorumlanabilir.

Yapılaşmaya İzin Vermemek

Katılımcıların bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri, yapılaşmaya izin vermemek şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum; “Milli park civarında yapılaşma olmaz olmamalı, izin verilmemesi gerekmekte ancak bu şekilde korunur” (K1) şeklindeki ifadede anlaşılmaktadır. Bu ifade, yapılaşmanın milli parklara zarar verebileceği gerçeğini ortaya çıkarmaktadır.

İnsan Girişini Yasaklamak

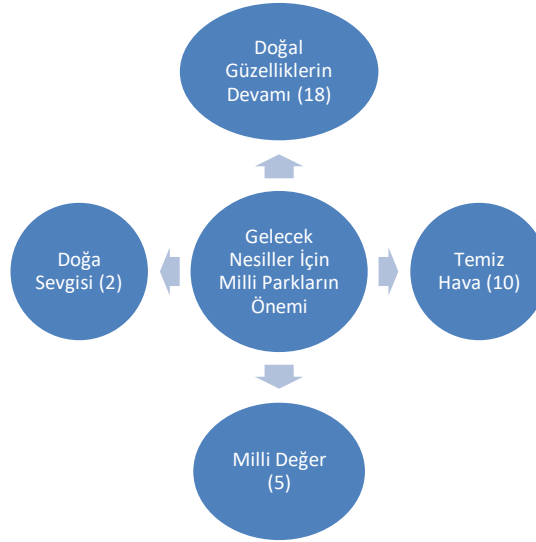
Katılımcıların bir kısmı, milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri, insan girişini yasaklamak şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum; “Kesinlikle insan girmemeli, doğaya en fazla zarar veren insan” (E20) şeklindeki ifadede anlaşılmaktadır. Bu ifadeye dayanarak katılımcılar, insanların milli parklara girişini koruma faaliyetleri açısından uygun bulmamaktadır şeklinde özetlenebilir.

İğneada Yerel Halkının, Milli Parkların Önemine İlişkin Görüşleri

Bu başlık altında, araştırmaya katılan İğneada yerel halkının gelecek nesiller için milli parkların önemine ve milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşlerine yer verilerek iki boyut altında ele alınmış ve ifade sıklıkları sunulmuştur.

Boyut 1. Gelecek Nesiller İçin Milli Parkların Önemine İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “gelecek nesiller için milli parkların önemine ilişkin görüşleri” ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 5’te sunulmuştur.



Şekil 5: İğneada Yerel Halkının Gelecek Nesiller İçin Milli Parkların Önemine İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 5 incelendiğinde gelecek nesiller için milli parkların önemine ilişkin görüşlerini, katılımcıların 18'i doğal güzelliklerin devamı, 10'u temiz hava, 5'i milli değer, 2'si doğa sevgisi şeklinde ifade etmişlerdir.

Doğal Güzelliklerin Devamı

Katılımcıların büyük bir kısmı, gelecek nesiller için milli parkların önemini doğal güzelliklerin devamı olarak ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Ekolojik dengenin bozulmaması adına gelecek nesillere güzel bir doğa bırakmaktır”* (E14) ve *“Nesli tükenmekte olan canlıların korunarak gelecek nesillere taşınmasıdır”* (K12) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayanarak katılımcılar, milli parkların kaynaklarıyla birlikte gelecek nesillere taşınmasını önemli bulmaktadır şeklinde yorumlanabilir.

Temiz Hava

Katılımcıların çoğunluğu, gelecek nesiller için milli parkların önemini temiz hava şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Milli park demek oksijen demek bu gelecek nesil için önemli fakat milli parkların değeri bilinmiyor”* (K5) ve *“Koruyarak, şimdiki gibi yeşil olarak teslim edersek, gelecek nesile daha güzel bir ortam ve temiz hava bırakmış oluruz. Bu yüzden önemli olduğunu düşünüyorum”* (E5) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayanarak katılımcılar, milli parkları gelecek nesil için daha yaşanabilir ortam sağlaması bakımından önemli bulmaktadır şeklinde özetlenebilir.

Milli Değer

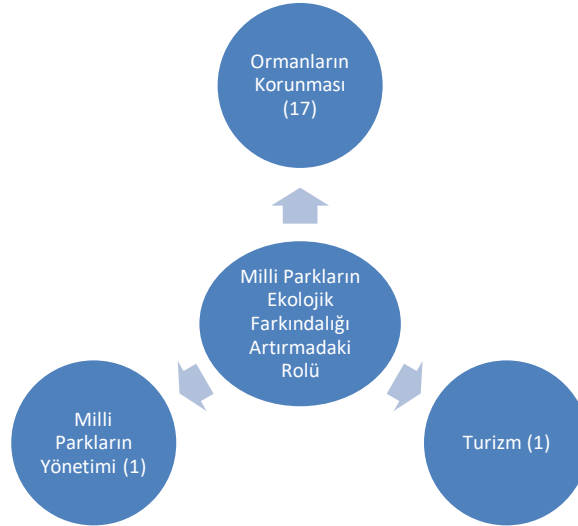
Katılımcıların bir kısmı, gelecek nesiller için milli parkların önemini milli değer şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Milli parklar ulusal değerlerimizi garanti altına alarak gelecek nesillere aktarılmasını sağlaması bakımından önemlidir”* (E20) ve *“Önemli ulusal değerlerimizdir. Bizler için ve gelecek nesil için önemli olduğunu düşünüyorum”* (E1) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, temel değerlerimizi gelecek nesile aktarmada milli parkların önemli rol oynadığını düşünmektedirler şeklinde değerlendirilebilir.

Doğa Sevgisi

Katılımcıların bir kısmı, gelecek nesiller için milli parkların önemini doğa sevgisi olarak ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Doğa bilinci ve doğa sevgisi aşılması bakımından önemli”* (K9) ve *“Doğa sevgisi”* (K10) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayanarak katılımcıların, gelecek nesillere doğa sevgisinin taşınması bakımından milli parkları önemli bulduklarının göstergesi olarak özetlenebilir.

Boyut 2. Milli Parkların Ekolojik Farkındalığı Artırmadaki Rolüne İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşleri” ve bu görüşlerin ifade sıklıkları **Şekil 6**'da sunulmuştur.



Şekil 6: İğneada Yerel Halkının Milli Parkların Ekolojik Farkındalığı Artırmadaki Rolüne İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 6 incelendiğinde milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşlerini, katılımcıların 1'si ormanların korunması, 1'i milli parkların yönetimi ve 1'i turizm olarak ifade etmişlerdir.

Ormanların Korunması

Katılımcıların çoğu, milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşlerini ormanların korunması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“İnsanlar bilinçleniyor, ormanlar eskiden geçim kaynağıydı artık değil”* (E7) ve *“Ormanları koruma amacına yönelik güdülenmenin artması. Milli parklar korunduğu sürece ekolojik denge bozulmaz. Ormanlar milli park olduğu için, insanlar koruma amacına güdülenmiştir”* (E14) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, insanların çevre koruma bilincinin artmasında milli parkların önemli rolü olduğunu düşündüklerinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Milli Parkların Yönetimi

Katılımcıların bir kısmı, milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşlerini milli parkların yönetimi şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Şu anki yönetimle farkındalığın artması biraz zor ama imkansız değil. Daha iyi yönetilirse farkındalık daha artar”* (K11) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifade katılımcıların, milli parkın ekolojik farkındalığı artırmadaki rolünü milli parkların daha iyi yönetilmesi gerektiğine bağlamaktadır. Dolayısıyla bu konuda katılımcıların fazla bilgi sahibi olmadığı söylenebilir.

Turizm

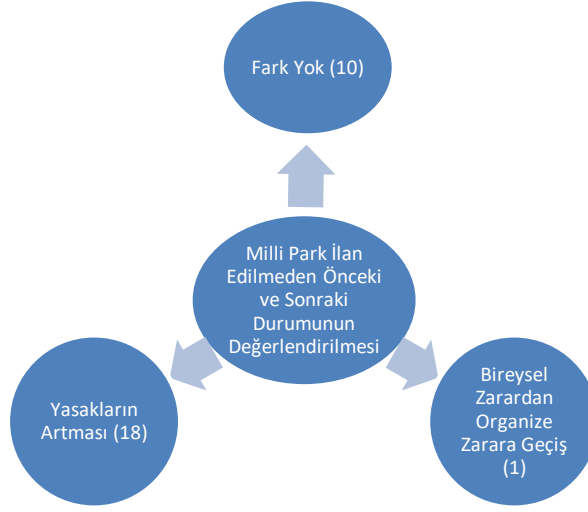
Katılımcıların bir kısmı, milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolüne ilişkin görüşlerini turizm şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Milli parkların tanınmasıyla birlikte ekoturizm faaliyetlerinin artması”* (K8) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifade katılımcıların, milli parkları doğa turizmine yönelik ilginin artmasında önemli bulduklarının göstergesi olarak özetlenebilir. Ancak bu ifadenin ekolojik farkındalıkla örtüştüğü söylenemez.

İğneada Yerel Halkının, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın Milli Park İlan Edilmeden Önceki ve İlan Edildikten Sonraki Durumuna İlişkin Görüşleri

Bu başlık altında, araştırmaya katılan İğneada yerel halkının İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerine yer verilerek iki boyut altında ele alınmış ve ifade sıklıkları sunulmuştur.

Boyut 1. İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın Milli Park İlan Edilmeden Önceki ve İlan Edildikten Sonraki Durumunun Değerlendirilmesine İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ilişkin görüşleri” ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 7’de sunulmuştur.



Şekil 7: İğneada Yerel Halkının İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın Milli Park İlan Edilmeden Önceki ve İlan Edildikten Sonraki Durumunun Değerlendirilmesine İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 7 incelendiğinde İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ilişkin görüşlerini katılımcıların 18’i yasakların artması, 10’u fark yok ve 1’i bireysel zarardan organize zarara geçiş şeklinde ifade etmişlerdir.

Yasakların Artması

Katılımcıların çoğu, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ilişkin görüşlerini yasakların artması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “*Milli park ilan edilmeden önce halk daha huzurluydu. Ağaç kesimi yapıyordu, halk geçimini ormandan sağlıyordu ve hayvanlarını otlatabiliyordu. Milli park ilan edildikten sonra her şey yasaklandı*” (E3) ve “*İsteyen istediği gibi av yapılabiliyordu şimdi her şey yasaklandı*” (E19) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, İğneada Longoz Ormanları’nın milli park ilan edilmesini yerel faaliyetlerine yasak olarak yansıdığını dolayısıyla bu durumdan rahatsızlık duyduklarının göstergesi olarak yorumlanabilir.

Fark Yok

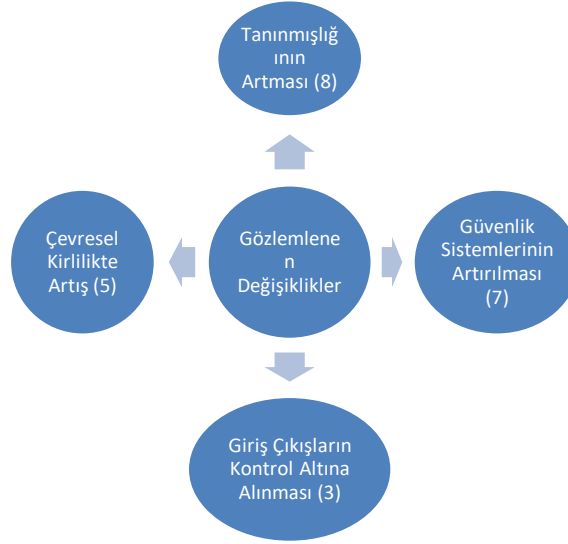
Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ilişkin görüşlerini fark yok şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “*Önceden bölgenin insanı ormanı koruyordu zaten, şuanda bir fark görmüyorum*” (E7) ve “*Hiçbir değişiklik olmadı sadece bir kamera yerleştirildi*” (E11) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifade katılımcıların, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve sonraki durumu arasında bir değişiklik olmadığını düşündüklerinin göstergesi olarak özetlenebilir.

Bireysel Zarardan Organize Zarara Geçiş

Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı’nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumunun değerlendirilmesine ilişkin görüşlerini bireysel zarardan organize zarara geçiş şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “*Longoz Ormanları milli park ilan edilmeden önce yerel halk tarafından bireysel zarar veriliyordu, şimdi kurumsal ve organize şekilde zarar verilmeye başlandı*” (E20) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifade katılımcıların, milli park ilan edilmesinin Longoz Ormanları’na verilen zarar açısından bir değişiklik teşkil etmediğini düşündüklerinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Boyut 2. İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın Milli Park İlan Edilmeden Önceki ve İlan Edildikten Sonraki Durumu Arasında Gözlemlenen Değişikliklere İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının “İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşleri” ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 8'de sunulmuştur.



Şekil 8: İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın Milli Park İlan Edilmeden Önceki ve İlan Edildikten Sonraki Durumu Arasında Gözlemlenen Değişikliklere İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 8 incelendiğinde İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerini katılımcıların 8'i tanınmışlığının artması, 7'si güvenlik sistemlerinin artırılması, 5'i çevresel kirlilikte artış ve 3'ü giriş çıkışların kontrol altına alınması olarak ifade etmişlerdir.

Tanınmışlığının Artması

Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerini tanınmışlığının artması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Gelen ziyaretçiler tarafından artık daha çok tanınıyor, korunması gerektiğini daha iyi anlıyorlar” (K9) ve “Burada Longoz Ormanları'nın olduğunu, eskiden buraya gelen insanların %20'si biliyorsa şuan da %80'i biliyor” (E2) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, Longoz Ormanları'nın eskiye göre daha çok kişi tarafından bilinmekte ve tanınmakta olduğunun göstergesi olarak yorumlanabilir.

Güvenlik Sistemlerinin Artırılması

Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerini güvenlik sistemlerinin artırılması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Milli park ilan edildikten sonra kamera sistemleriyle desteklenerek gelen ziyaretçilerin zarar vermesi engellenmiştir” (E14) ve “Milli park içerisinde çeşitli yerlere kameralar yerleştirilip gözetleme kuleleri kuruldu” (E23) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, katılımcıların İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda koruma tedbirlerinin artırıldığı yönünde çeşitli gözlemlerde bulduklarının göstergesi olarak yorumlanabilir.

Çevresel Kirlilikte Artış

Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerini çevresel kirlilikte artış şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; “Eskiden daha güzeldi şimdi daha çok kirletiliyor, orman içinde her yere çöp atıldığını görüyoruz” (K3) ve “Son durum içler acısı her yer çöp olmuş durumda” (K5) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu

ifadeler katılımcıların, milli park içerisinde bir kirlilik artışı gözlemlediklerinin ve eskiye göre bu durumun daha kötü olduğunu düşündüklerinin göstergesi olarak özetlenebilir.

Giriş Çıkışların Kontrol Altına Alınması

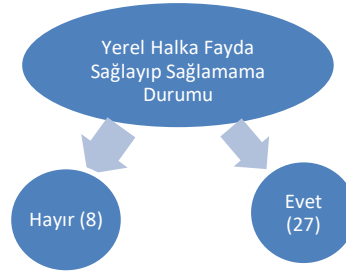
Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nın milli park ilan edilmeden önceki ve ilan edildikten sonraki durumu arasında gözlemlenen değişikliklere ilişkin görüşlerini giriş çıkışların kontrol altına alınması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; "Longoz Ormanları'na giriş çıkışlar önceden daha rahattı ancak şuanda hiçbir şekilde rahatça giriş çıkış yapamıyoruz, bu durum bizim açımızdan kötü oldu" (E4) ve "Şimdi daha iyi çünkü ormana izin almadan girilemiyor, eskiden herkes rahatça girip orman kesiyor ve avcılık yapıyordu bunlar önlenmiş oldu" (E6) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, bazı katılımcılar giriş çıkışların kontrol altına alınmasını gerekli bulurken bazıları ise bu durumdan rahatsızlık duymaktadır şeklinde yorumlanabilir.

İğneada Yerel Halkının, Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Yerel Halka ve Turizme Olan Katkılarına İlişkin Görüşleri

Bu başlık altında, araştırmaya katılan İğneada yerel halkının Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka sağladığı faydalara ve Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşlerine yer verilerek iki boyut altında ele alınmış ve ifade sıklıkları sunulmuştur.

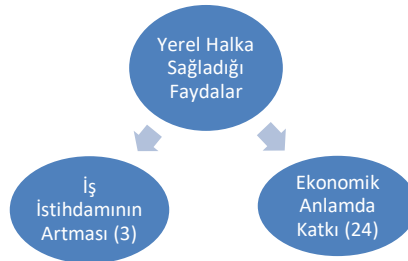
Boyut 1. Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Yerel Halka Sağladığı Faydalara İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının "Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka fayda sağlayıp sağlamama durumuna ilişkin görüşleri" Şekil 9'da ve "Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka sağladığı faydalarına ilişkin görüşleri" Şekil 10'da sunulmuş olup ifade sıklıkları verilmiştir.



Şekil 9: Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Yerel Halka Fayda Sağlayıp Sağlamama Durumuna İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 9 incelendiğinde Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka fayda sağlayıp sağlamama durumuna ilişkin görüşlerini katılımcıların 27'si evet ve 8'i hayır şeklinde ifade etmişlerdir.



Şekil 10: Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Yerel Halka Sağladığı Faydalarına İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 10 incelendiğinde Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka sağladığı faydalara ilişkin görüşlerini katılımcıların 24'ü ekonomik anlamda katkı ve 3'ü iş istihdamının artması olarak ifade etmişlerdir.

Ekonomik Anlamda Katkı

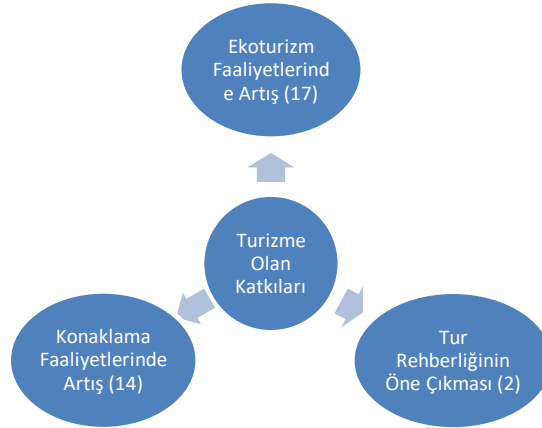
Katılımcıların büyük bir kısmı, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka sağladığı faydalara ilişkin görüşlerini turistik faaliyetlerin artışı sonucu ekonomik anlamda katkı şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; "Yerli ve yabancı turistlerin ziyaretindeki artış esnafa ekonomik anlamda katkı sağladı" (E5) ve "Gelen turistlere ev sahipliği yapan halk ekonomik açıdan kalkındı, fakat bunu ticarete döken insanların davranışlarından dolayı ziyaretçi sayısı önümüzdeki dönemlerde azalabilir" (K12) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, Longoz Ormanları'ndaki turistik faaliyetlerin artışı ekonomik anlamda yerel halka fayda sağlamaktadır gerçeğini ortaya çıkarmaktadır.

İş İstihdamının Artması

Katılımcıların bir kısmı, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel halka sağladığı faydalara ilişkin görüşlerini iş istihdamının artması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; "Longoz Ormanları milli park ilan edildikten sonra iş imkânları arttı, üretim yapmaya başladık" (E6) ve "Burada yaşayan bazı insanlar açısından faydalı oldu, çalışmaya başladılar" (E12) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin yerel düzeyde iş imkanı dolayısıyla halka gelir kaynağı sağladığını düşündüklerinin göstergesi olarak özetlenebilir.

Boyut 2. Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Turizme Olan Katkılarına İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının "Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşleri" ve bu görüşlerin ifade sıklıkları Şekil 11'de sunulmuştur.



Şekil 11: Longoz Ormanları'nın Milli Park İlan Edilmesinin Turizme Olan Katkılarına İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 11 incelendiğinde Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşlerini katılımcıların 17'si ekoturizm faaliyetlerinde artış, 14'ü konaklama faaliyetlerinde artış ve 2'si tur rehberliğinin öne çıkması şeklinde ifade etmişlerdir.

Ekoturizm Faaliyetlerinde Artış

Katılımcıların çoğu, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşlerini ekoturizm faaliyetlerinde artış şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; "İnsanlar Longoz Ormanları'nı gezip görmek için geliyorlar bu da doğayı seven insanların buraya gelip turistik faaliyetleri artırmasına neden oldu" (E7) ve "Hiç şüphesiz Longoz Ormanları'nın turizme katkısı olduğunu düşünüyoruz çünkü gelen ziyaretçilerden ilk gözlemlediğimiz şey Longoz Ormanları'nın nerede olduğunun sorulmasıdır. Kısaca bölge turizminin olmazsa olmazıdır" (E22) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin bölgede ekoturizme yönelik faaliyetlerin artmasına neden olduğu gerçeğinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Konaklama Faaliyetlerinde Artış

Katılımcıların çoğu, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşlerini konaklama faaliyetlerinde artış şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; "Turlarla gelen turistler otel ve pansiyonlarda konaklıyor, bu da pansiyonculuk faaliyetlerinin canlanmasına neden oldu" (K6) ve "Bir tek Longoz Ormanları'nın değil diğer milli parklarında turizme katkısı olduğunu düşünüyorum. Turizmle birlikte otelcilik,

pansiyonculuk ve diğer tüm turistik faaliyetler geliştirdi” (K11) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayalı olarak katılımcıların, bölgedeki turistik faaliyetlerin artışının konaklama faaliyetlerinde arz talep durumunu olumlu anlamda değiştirdiğini düşündüklerini söylemek mümkündür.

Tur Rehberliğinin Öne Çıkması

Katılımcıların bir kısmı, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesinin turizme olan katkılarına ilişkin görüşlerini tur rehberliğinin öne çıkması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *“Amacı itibarı ile turizme katkısının yanında özellikle tur rehberliğinin çoğalmasını sağlamıştır”* (E14) ve *“Tur rehberlerine olan ihtiyaç arttı”* (E1) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler, turistlerin turistik faaliyetleri esnasında profesyonel kişilerce bilgilendirilmeyi talep ettiği ve bu durumun tur rehberliğine olan ihtiyacı artırdığını göstermektedir şeklinde özetlenebilir.

İğneada Yerel Halkının, İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında Sürdürülen Turistik Faaliyetlerin Olumlu ve Olumsuz Etkilerine İlişkin Görüşleri

Bu başlık altında, araştırmaya katılan İğneada yerel halkının İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olup olmama durumuna ve İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ına yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüş ve önerilerine yer verilerek iki boyut altında ele alınmış ve ifade sıklıkları sunulmuştur.

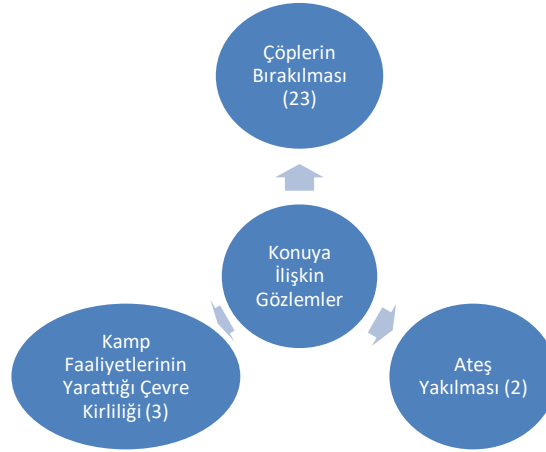
Boyut 1. İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında Sürdürülen Turistik Faaliyetlerin Doğa Tahribatına ve Çevre Kirliliğine Neden Olup Olmama Durumuna İlişkin Görüşler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının *“İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olup olmama durumuna ilişkin görüşleri”* Şekil 12'de ve *“İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğunu düşünenlerin bu yöndeki gözlemlerine ilişkin görüşleri”* Şekil 13'te sunulmuş olup ifade sıklıkları verilmiştir.



Şekil 12: İğneada Longoz Ormanları Milli Park'ında Sürdürülen Turistik Faaliyetlerin Doğa Tahribatına ve Çevre Kirliliğine Neden Olup Olmama Durumuna İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 12 incelendiğinde Longoz Ormanları Milli Park'ında sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olup olmama durumuna ilişkin görüşlerini katılımcıların 27'si evet ve 8'i hayır şeklinde ifade etmişlerdir.



Şekil 13: İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda Sürdürülen Turistik Faaliyetlerin Doğa Tahribatına ve Çevre Kirliliğine Neden Olduğunu Düşünenlerin Bu Yöndeki Gözlemlerine İlişkin Görüşleri ve İfade Sıklıkları

Şekil 13 incelendiğinde İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğunu düşünenler bu yöndeki gözlemlerine ilişkin görüşlerini katılımcıların 23'i çöplerin bırakılması, 3'ü kamp faaliyetlerinin yarattığı çevre kirliliği ve 2'si ateş yakılması şeklinde ifade etmişlerdir.

Çöplerin Bırakılması

Katılımcıların büyük bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğu yöndeki gözlemlerine ilişkin görüşlerini çöplerin bırakılması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Yaz aylarında Longoz Ormanları'nı gezmeye gelen turistler çöplerini bırakıp gidiyorlar"* (E19) ve *"İnsanın keşfettiği her yer zamanla kirleniyor. Yazın Longoz Ormanları çöp yığınlarıyla karşı karşıya kalıyor, bu durum içler acısı"* (K5) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, milli parkta sürdürülen turistik faaliyetlerin çevreye önemli oranda zarar verdiğini düşündüklerinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Kamp Faaliyetlerinin Yarattığı Çevre Kirliliği

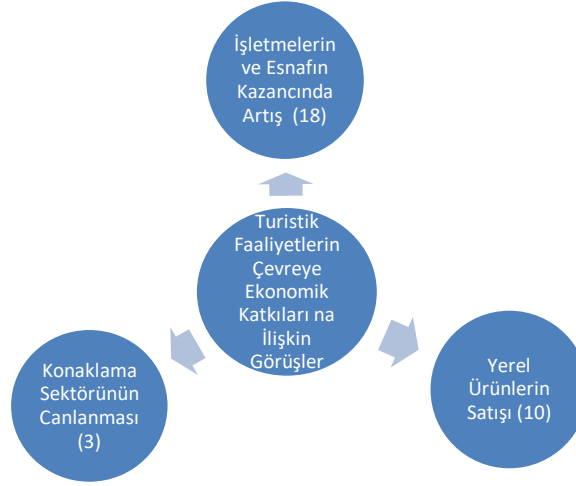
Katılımcıların bir kısmı, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğu yönündeki gözlemlerine ilişkin görüşlerini kamp faaliyetlerinin yarattığı çevre kirliliği şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Longoz Ormanları'na gelen bazı insanlar çadır kurup kamp yapıyor bu da orman içinde kirliliğe sebep oluyor, ormana insanların girmesi yasaklanmalı"* (E7) ve *"Ne yazık ki orman fazlasıyla kirletiliyor, bilinçsiz kampçılar arkalarında kirlilik bırakıp gidiyorlar"* (K9) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, orman içinde yapılan kamp faaliyetlerinin tahribata ve çevre kirliliğine neden olabildiğini ve kamp faaliyetlerinin daha bilinçli yapılması gerektiğini düşündüklerinin göstergesi şeklinde yorumlanabilir.

Ateş Yakılması

Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğunu düşünenler bu yöndeki gözlemlerine ilişkin görüşlerini ateş yakılması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Bilinçsizce ve bilgisizce yapılan turistik faaliyetler sonucu insanlar çevre kirliliği yaratabiliyor özellikle Longoz Ormanları içerisinde ateş yakılıyor, yangın çıkmasına neden olabilir ateş yakılmaması gerekiyor"* (K6) ve *"Bilinçsiz piknikçilerin ateş yakması çevreyi kirletiyor"* (E9) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayalı olarak katılımcıların, orman içerisinde yapılan turistik faaliyetler sırasında ateş yakılıyor olmasının çevre kirliliğine neden olduğunu gözlemledikleri ve insanların daha bilinçli şekilde hareket etmeleri gerektiği yönünde düşünceye sahip olduklarını göstermektedir şeklinde özetlenebilir.

Boyut 2. İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na Yönelik Gerçekleşen Turistik Faaliyetlerin Çevreye Ekonomik Katkılarına İlişkin Görüş ve Öneriler

Bu boyut altında, İğneada yerel halkının "İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüşleri" Şekil 14'te ve "konuya ilişkin öneriler" Şekil 15'te sunulmuş olup ifade sıklıkları verilmiştir.



Şekil 14: İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na Yönelik Gerçekleşen Turistik Faaliyetlerin Çevreye Ekonomik Katkılarına İlişkin Görüşler ve İfade Sıklıkları

Şekil 14 incelendiğinde Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüşlerini katılımcıların 18'i işletmelerin ve esnafın kazancında artış, 10'u yerel ürünlerin satışı ve 3'ü konaklama sektörünün canlanması olarak ifade etmişlerdir.

İşletmelerin ve Esnafın Kazancında Artış

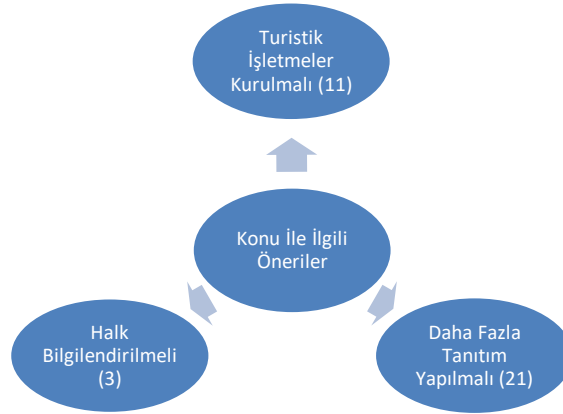
Katılımcıların büyük bir kısmı, Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüşlerini işletmelerin ve esnafın kazancında artış şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Birçok esnaf özellikle yaz aylarında daha fazla gelir sağlamaya başladı"* (E12) ve *"Yaz aylarında Longoz Ormanları'na çok sayıda turist gelmekte bu da buradaki işletmelere ve esnafa önemli derecede katkı sağlamakta"* (E19) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, artan turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik anlamda olumlu yansıdığı düşüncesini ortaya çıkarmaktadır.

Yerel Ürünlerin Satışı

Katılımcıların bir kısmı, Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüşlerini yerel ürünlerin satışı şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Yerel halk kendi ürettiği ürünleri sergileyerek kazanç sağlayabiliyor"* (K9) ve *"Bal, ıhlamur ve bazı evde yapılan doğal ürünler gelen turistlere tanıtılıp satılıyor"* (K10) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadelere dayalı olarak, yerel halk turistik faaliyetler sırasında kendi ürettikleri ürünleri turistlere pazarlayarak kazanç sağlayabilmektedir yorumu yapılabilir.

Konaklama Sektörünün Canlanması

Katılımcıların bir kısmı, Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleşen turistik faaliyetlerin çevreye ekonomik katkılarına ilişkin görüşlerini konaklama sektörünün canlanması şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"İğneada'da pansiyonculuk faaliyetlerinin gelişmesini sağladı"* (K11) ve *"Gelen misafirler yiyecek, içecek ve konaklama ihtiyaçlarını yerel halktan karşılayarak bölgeye ekonomik anlamda katkı sağladı. Konaklamalı turistik faaliyetlerin yerel halk açısından daha faydalı olduğunu düşünüyorum"* (K12) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, özellikle konaklamalı turistik faaliyetlerin ekonomik anlamda bölgeye olumlu yansıdığını düşündüklerini göstermektedir.



Şekil 15: İğneada Yerel Halkının Konu İle İlgili Önerileri ve İfade Sıklıkları

Şekil 15 incelendiğinde konu ile ilgili önerilerini katılımcıların 21'i daha fazla tanıtım yapılmalı, 11'i turistik işletmeler kurulmalı ve 3'ü halk bilgilendirilmeli şeklinde ifade etmişlerdir.

Daha Fazla Tanıtım Yapılmalı

Katılımcıların büyük bir kısmı, konu ile ilgili önerilerini tanıtım yapılmalı şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Tanıtım yetersiz, daha fazla tanıtım ve reklam yapılırsa daha fazla turistin ziyaret edeceğini düşünüyorum böylelikle halk daha fazla gelir sağlayabilir"* (E5) ve *"Turistik faaliyetlerin ekonomik anlamda bölge halkına katkısı zaten var fakat yetersiz, Longoz Ormanları'nın daha fazla tanıtımı yapılırsa daha fazla turist çekebilir"* (E8) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik yapılacak olan tanıtım faaliyetlerinin bölgede turistik faaliyetleri artıracığını bu durumun ekonomik faaliyetlere olumlu yansıtacağını düşündüklerinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Turistik İşletmeler Kurulmalı

Katılımcıların bir kısmı, konu ile ilgili önerilerini turistik işletmeler kurulmalı şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Milli park turizme açıldı fakat herhangi bir yürüyüş yolu, turistik işletme gibi turistlere hitap edebilecek alanlar oluşturulmadı dolayısıyla halka ekonomik anlamda fazla katkısı olduğu söylenemez"* (E2) ve *"Önce ormanın yolları düzeltilmeli ardından gelen turistler için orman içerisinde kafeterya, büfe veya restoran gibi işletmeler kurulmalı. İşletmelerde yerel halktan insanlar çalışırsa ekonomik anlamda katkısı olur. Buraya gelen insanlar umduklarını bulamayıp hayal kırıklığı yaşıyorlar"* (K8) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda turistlere yönelik işletmelerin kurulmasını hem turistler hem de yerel halk açısından gerekli gördüklerinin göstergesi olarak yorumlanabilir.

Halk Bilgilendirilmeli

Katılımcıların bir kısmı, konu ile ilgili önerilerini halk bilgilendirilmeli şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durum katılımcıların; *"Halk tembelleşmesin, turistlere yönelik neler yapılabilir insanlar bilgilendirilsin, mesela erkekler el sanatları konusunda bir şeyler üretsin, kadınlar evde yaptıkları ürünleri pazarlasın"* (E15) ve *"Her yıl turist sayısında biraz daha artış olmakta fakat biz bunu değerlendiremiyoruz çünkü neler yapılabilir halk bilmiyor, bu konuda halkın biraz bilgilendirilmesi şart"* (E20) şeklindeki ifadelerinden anlaşılmaktadır. Bu ifadeler katılımcıların, turistlere yönelik neler yapılabileceği konusunda halkın bilgilendirilmesinin, yerel halka ekonomik anlamda olumlu yansıtacağını düşündüklerinin göstergesi olarak özetlenebilir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Son yıllarda milli parkların turizm ve rekreasyon faaliyetleri açısından önemi gittikçe artmaktadır. İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı bu faaliyetlerin gerçekleştirilebileceği önemli destinasyon alanlarından birini oluşturmaktadır. Milli parklara yönelik gerçekleştirilen turistik faaliyetler, doğayla iç içe olmak isteyen doğaseverlerin talebini karşılarken bu durum milli park çevresinde yaşayan yerel halka kimi zaman olumlu kimi zaman olumsuz yönde yansıtılabilmektedir.

Bu çalışmada, İğneada yerel halkının milli parklara yönelik farkındalıkları ve İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'na ilişkin görüş ve düşünceleri belirlenmeye çalışılmıştır. Bu kapsamda elde edilen sonuçlar şu şekildedir:

Araştırmaya katılan yerel halkın büyük bir kısmının, milli park kavramını “koruma alanı” olarak ifade ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda, yerel halkın milli park kavramına ilişkin bilgi sahibi oldukları anlaşılmaktadır. İlgili literatür incelendiğinde konuya ilişkin farklı bulgulara ulaşıldığı görülmektedir. Örneğin [Eryılmaz'ın \(2018\)](#) Kovada Gölü ve Kızıldağ Milli Parkları çevresinde yaşayan yerel halkla gerçekleştirdiği araştırmasından elde ettiği bulgular, yerel halkın milli parkın ifade ettiği anlam konusunda eksik bilgiye sahip olduklarını göstermektedir. [Öztura \(2010\)](#) ise Truva Tarihi Milli Parkı, Kazdağı Milli Parkı ve Spil Dağı Milli Parkı'na yönelik gerçekleştirdiği araştırmasında, katılımcıların milli park tanımına %70 oranında vakıf olmadıklarını vurgulamaktadır. Buna karşın [Trakolis'in \(2001\)](#) bulguları, Vikos-Aoos Milli Parkı yakınında yaşayan yerel halkın milli parklara ilişkin bilgi sahibi olduğunu ve milli parkların ana amacının flora ve faunanın korunması olarak ifade edildiğini göstermektedir. [Kocalar \(2016\)](#) ise çalışmasında, katılımcılar milli park tanımını farklı şekillerde yapsalar da tanımın içeriği yansıttığını vurgulamaktadır. Benzer şekilde [Ayten ve Dede'nin \(2007\)](#) araştırma bulguları da katılımcıların verdiği yanıtların milli park kavramının tanımıyla örtüştüğünü ortaya koymaktadır.

Araştırmaya katılan yerel halkın çoğunluğunun, milli parkların koruma kuralları hakkında kısmen veya yeterli derecede bilgi sahibi oldukları görülmüştür. Milli parkları korumaya yönelik yapılması gerekenleri katılımcılar “halkı bilgilendirmek, temiz tutmak, güvenliği artırmak ve bilinçli avlanma” şeklinde ifade etmişlerdir. Konuyla ilgili benzer çalışmalar incelendiğinde, [Ayten ve Dede'nin \(2007\)](#) araştırma bulguları, milli parkı korumaya yönelik katılımcıların güvenlik görevlisi sayısını artırmak, gelen ziyaretçileri bilinçlendirmek ve ikaz etmek şeklinde önerilerde bulduklarını göstermektedir. [Sarı ve Bidav'ın \(2017\)](#) Munzur Vadisi Milli Parkı'na yönelik gerçekleştirdikleri araştırmanın bulguları, yöre halkının %74'ü milli parkın korunması ve geliştirilmesi için yeterince bilinçli davrandığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte [Heinen ve Shrivastava'nın \(2009\)](#) bulguları da insanların koruma konusunda oldukça bilinçli oldukları yönündedir. Buna karşın [Eryılmaz \(2018\)](#) ve [Cihar ve Stankova'nın \(2006\)](#) araştırma bulguları yerel halkın koruma kuralları hakkında bilgi sahibi olmadıklarını göstermektedir.

Araştırma katılımcılarının, gelecek nesiller için milli parkların önemini “doğal güzelliklerin devamı ve temiz hava” şeklinde ifade ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Milli parklarla ilgili yapılmış çalışmalar incelendiğinde benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. [Öztura'nın \(2010\)](#) araştırma bulguları kültürel değerlerin bir bütünlük içerisinde nesilden nesile aktarılması, bu değerlerin öğretilmesi, korunması ve unutulmaması bize ulusal kimliğimize sahip çıkmamız hususunda yardımcı olur şeklinde bir görüş ortaya koymaktadır. [Akbulut, Atmış ve Günşen \(2015\)](#) yaptıkları çalışmada, milli parkın havayı, suyu ve toprağı koruması açısından yüksek bir potansiyele sahip olduğu vurgulanmaktadır. [Yıldız'ın \(2019\)](#) Küre Dağları Milli Parkı'na yönelik gerçekleştirdiği araştırmanın bulguları ise diğer çalışmalarda ulaşılan sonuçların aksine halkın, şimdiki ve gelecek nesiller için milli parkın önemini farkında olmadıklarını göstermektedir.

Araştırmaya katılan yerel halkın, milli parkların ekolojik farkındalığı artırmadaki rolünü “ormanların korunması” şeklinde ifade ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Yapılan benzer bir çalışmada ise farklı bir sonuca ulaşıldığı görülmektedir. [Kocalar'ın \(2016\)](#) araştırma bulguları, ekolojik farkındalığın artırılmasında milli parkların bir mekan, etkinlik alanı ve bilgilendirme sahası olması noktasında etkin bir rol oynayabileceğini göstermektedir.

Araştırmaya katılan İğneada yerel halkın çoğu, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmeden önceki ve sonraki durumunu “yasakların artması” şeklinde değerlendirmiştir. Milli park ilan edildikten sonra gözlemledikleri değişiklikleri “Longoz Ormanları'nın tanınmışlığının artması ve güvenlik sistemlerinin artırılması” şeklinde ifade ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan yerel halkın artan yasaklardan rahatsız olması sonucuyla örtüşen benzer bir çalışmada, [Yıldız \(2019\)](#) turizmden gelir elde edememe, yaban hayvanı zararı, alandaki doğal kaynakları kullanamama gibi faktörlerin milli parkın olumsuz değerlendirilmesine neden olduğu ve milli parktan gelir elde edemeyenlerin milli parkın ilanına olumsuz baktıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Longoz ormanlarının milli park ilan edilmesinin yerel halka ekonomik anlamda fayda sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Benzer şekilde, [Eryılmaz \(2018\)](#), kendilerine ekonomik olarak fayda sağlayabileceğini düşünen yerel halk, turizmi ve rekreasyonel faaliyetleri bir çıkış kapısı olarak görmektedir. [Saarinen'in \(2010\)](#) araştırma bulguları ekonomik anlamda gelir elde ettiğini söyleyenlerin daha fazla olduğunu göstermektedir. [Cihar ve Stankova'nın \(2006\)](#) yaptıkları çalışmada yerel halkın yarısından fazlasının milli parkın yaşadıkları bölgenin gelişmesi açısından fırsat sunduğunu belirttikleri ortaya konulmuştur. [Gorner, Najmanova ve Cihar'ın \(2012\)](#) araştırma bulguları milli parkın ilan edilmesiyle iş fırsatlarının arttığını ve turistik faaliyetlerden ekonomik kazanç sağlandığını ortaya koymaktadır. [Akbulut, Atmış ve Günşen \(2015\)](#) katılımcıların % 64'ü milli parkın gelecekte yöre halkı için gelir potansiyelinin yüksek olduğu görüşünü ortaya koymaktadır. Buna karşın [Kaltenborn, Nyahongo, Kidegesho ve Haaland'ın \(2008\)](#) araştırma bulguları, milli parkın civarda yaşayan insanlara ekonomik anlamda yeterince fayda sağlamadığını göstermektedir. [Trakolis \(2001\)](#)

araştırmasında katılımcıların milli parktan ekonomik anlamda (olumlu veya olumsuz) etkilenip etkilenmediklerini algılayamadıkları ortaya konulmuştur.

Yerel halka göre, Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmesi ekoturizm ve konaklama faaliyetlerinde artışa neden olmuştur. Araştırmanın bu sonucu Cihar ve Stankova'nın (2006) ve Gorner, Najmanova ve Cihar'ın (2012) araştırma sonuçlarıyla örtüşmektedir. Trakolis'in (2001) araştırma bulguları, milli parkın bölgenin turizm gelişimini olumlu etkilediğini ancak bölgedeki turistik faaliyetlerin halkta sosyal ve kültürel açıdan (geleneklerde) bazı endişeler yarattığını göstermektedir.

Araştırmaya katılan yerel halkın İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin "doğa tahribatına" ve "çevre kirliliğine" neden olduğunu ifade ettikleri görülmüştür. İlgili literatür incelendiğinde benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Chin, Moore, Wallington ve Dowling'in (2000) araştırma bulguları Bako Milli Parkı'nda sürdürülen ekoturizm faaliyetlerinin çevre kirliliğine neden olduğunu göstermektedir. Bekdemir, Elmacı ve Sezer'in (2010) yaptıkları araştırmada, turistik faaliyetlerin kimi zaman çevre kirliliği gibi istenmeyen görüntülerin ortaya çıkmasına neden olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yerel halkın büyük bir kısmı turistik faaliyetlerin artırılması için İğneada Longoz Ormanları Milli Parkı'nda yönelik tanıtım faaliyetlerinin yapılması gerektiğini önermektedir. Konuyla ilgili yapılan bazı araştırmalarda benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Öztura'nın (2010) araştırma bulguları, katılımcıların %93,3'ünün milli parkların tanıtımını yetersiz bulduklarını göstermektedir. Ayten ve Dede'nin (2007) yaptıkları araştırmada gerek yerel ölçekte gerekse ulusal ve uluslararası ölçekte milli parkın tanınmasına yönelik reklam faaliyetlerini önerenlerin oranının %58 olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Giritlioğlu ve Sönmez (2018) ise bölgeye yönelik tanıtım ve reklam faaliyetlerinin artırılması gerektiği sonucunu tespit etmişlerdir. Akbulut, Atmış ve Günşen'in (2015) yaptıkları araştırmanın bulgularında hem yerel halka hem de ülke geneline parkın tanıtımında başarılı olunamadığı vurgulanmaktadır. Yıldız (2019) ise araştırmasında, bireylerin %40'ının alan ziyaretleri ve turizm faaliyetlerini artırabilmek için daha fazla çalışma yapılması gerektiği yönündeki düşüncelerini ortaya koymuştur.

Mevcut araştırmaya katılan yerel halkın görüşlerine dayalı olarak ortaya çıkan sonuçlar değerlendirildiğinde, milli parkı korumaya yönelik olarak yerel halkın bilgilendirilmeye ihtiyaç duyduğu görülmektedir. Bu konuda düzenlenecek faaliyetler, insanların milli parklara yönelik farkındalıklarının gelişmesini ve milli parkların neden ve niçin korunduğu ya da korunması gerektiği konusunda daha bilinçli davranmalarını sağlayabilir. Ayrıca yerel halkın koruma faaliyetlerine aktif katılımı koruma düşüncesine olan inancı artırabilir. Öyle ki koruma faaliyetlerinin yerelden başlaması koruma kullanma dengesinin sağlanması noktasında önem taşımaktadır.

Longoz Ormanları'nın milli park ilan edilmeden önceki ve sonraki durumu yasakların artması şeklinde değerlendirilmiştir. Milli parklar ilan edilirken bir takım kuralların konması ve yasakların getirilmesi halkta dışlanılmışlık düşüncesini ortaya çıkarabilmektedir. Bu durumda milli parkların ilan edilmesi noktasında halkın soyutlandırılmadan sürece dahil edilmesi onların bu konuda daha bilinçli ve istekli olmalarını sağlayabilir.

Longoz Ormanları'nda sürdürülen turistik faaliyetlerin doğa tahribatına ve çevre kirliliğine neden olduğu düşünülmektedir. Bu durumda milli park yönetiminin turistik faaliyetler sırasında denetimini artırması önerilebilir. Ayrıca ziyaretçilerin bilgilendirilmesi sağlanabilir. Milli parklara yönelik gerçekleştirilen turizm ve rekreasyonel faaliyetlerin devamı noktasında sürdürülebilir turizm kriterlerine dikkat edilmesi gerekmektedir. Zira şimdi olmasa bile gelecek nesiller için tehdit unsuru oluşturabilir. Dolayısıyla yenilenmesi zor olan alanların daha iyi korunabilmesi için uygulanabilir planların geliştirilmesi gerekmektedir.

Bu çalışma Longoz Ormanları Milli Parkı'na yönelik gerçekleştirilmiştir. Milli parklara ilişkin farkındalıkların ve görüşlerin ortaya konulduğu benzer çalışmalar yapılarak daha fazla bulgunun üretilmesinin, ilgili literatürdeki sınırlı olan çalışmalara katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

To Cite This Article: Doğru, E. & Aydın, F. (2019). Local people's views on national parks: The example of İğneada Longoz Forests National Park. *International Journal of Geography and Geography Education (IGGE)*, 42, 328-355.

Submitted: March 25, 2019

Revised: May 08, 2019

Accepted: May 25, 2019

EXTENDED ABSTRACT

LOCAL PEOPLE'S VIEWS ON NATIONAL PARKS: THE EXAMPLE OF IGNEADA LONGOZ FORESTS NATIONAL PARK

INTRODUCTION

Especially since the nineteenth century, the living conditions that started to change with the developing technology brought many factors that create advantages or disadvantages for people. On the one hand, although human development has provided vital amenities, on the other hand, increasing population, urbanization, air pollution, noise pollution, heavy working pace and conditions of life have caused people to disappear in the stress, crowd and chaos. Having to live in this exhausting environment the person's desire to be both distant from nature and intertwined with nature to rest, have fun, regenerate and escape the pressure of intense life is increasing. People's desire to be intertwined with nature takes them away from the classical tourism understanding and pushes them to silent, calm recreation, natural environments where ecological balance is not disturbed and cultural values are preserved. Today, national parks constitute one of the few options that can meet these needs.

National parks and areas with similar status provide people with entertainment, recreation and education opportunities. It is an open-air laboratory of scientific research with its resources (Yaşar, 2000). With its natural beauty, rich fauna and flora, wetlands and unique scenery, it is one of the most popular places where recreational activities are performed today. Many people in the world and in Turkey, the intense stress of the city, getting rid of the air pollution and traffic congestion; prefers national park areas under protection to rest, travel, relax and spend time in natural environment (Kervankıran ve Eryılmaz, 2014: 83).

National park, in terms of scientific and aesthetics, national and international rare natural and cultural resource values and conservation, recreation and tourism areas with the nature pieces (DKMPGM, 2020). National parks, which are an important part of nature conservation areas, are areas that allow for recreational activities as well as conservation purposes (Aksu, Kılıç, Düzgüneş, Araz ve Öztürk, 2017: 31).

National parks, which stand out with their natural and cultural resource values, are among the places that are increasingly visited by people. Increasing tourism demand for national parks brings along the necessary activities for the further protection of national parks. Conservation of national parks is important both on a national and local scale in terms of continuity of natural resources. But protection of these areas can sometimes be difficult. Especially, declaring an area to be protected as a national park can sometimes be perceived negatively by the local people since it changes the protection and usage balance of the local people living around the national park. This is one of the reasons that make it difficult to protect national parks. In this case, it is important to establish management plans where all stakeholders are taken into account rather than the classical management approach that needs to be done, and to ensure the participation of stakeholders in the management plan formation process in order to achieve more successful results in the long term. Because the fact that the national park management and the local people conflict have been on the agenda in recent years is due to not being included in the management process of the people. Factors such as awareness of national parks, the effects of national parks to the local community (positive / negative) and the level of satisfaction of local people are important for the functioning of national parks.

The concept of national park, which first appeared in the USA in 1872, has found intense application area after 1960s, and each country has developed a unique national park system depending on the characteristics of its natural resources, social demands, social, economic and cultural structure (Daşdemir ve Güngör, 2008: 24). In Europe, the first national park was declared in Sweden in 1909 for the purpose of scientific work 37 years after America and the second in Switzerland in 1914. Until the First World War, approximately 40 national parks have been declared in the world, 11

of which are in Europe. This number reached 31 in Europe and 300 in the world until the Second World War (Yücel ve Babuş, 2005a).

Although studies on national parks in Turkey correspond to later dates than in Europe and the United States, National park areas have been determined for the first time in Turkey under the Forest Law No. 6831 of 1956. The National Parks Law No. 2873, which was enacted in 1983, entered into force as a special law for areas with national park status. For the first time in Turkey on 05.02.1958 Yozgat Çamlık and 45 places were protected and declared national park. However, Göreme Historical National Park, which was declared as a national park on 25.11.1986, was removed from the status of being a national park on 22.10.2019. Located in Turkey, 44 national parks totaling 853 383 hectares (8533.83 km²) covers the area. Increasing the protected areas is important for the continuity of the country's natural resources.

In order to protect the rapidly disappearing nature and natural resources, people develop various forms of nature conservation and try to implement them. The most effective of these methods is to turn the areas that need to be protected into a national park. In this way, both nature and natural resources are protected and people can benefit from this area more effectively (Çetinkaya, 2008). National parks cover not only flora, but also various morphological shapes, hydrographic sources, large areas with historical ruins and even some villages and towns. For this reason, the most appropriate and effective way of protecting nature in the world are national parks and areas with similar status (Yaşar, 2000).

When the related literature is analyzed, there are many studies in which national parks are handled from different angles. Some of these researches are national parks and local people (Gardner ve Nelson, 1981), priorities for action in protected areas (McNelly, 1983), ecotourism in Bako National Park and visitors ' perspective on environmental impacts (Chin, Moore, Wallington ve Dowling, 2000), distribution of national parks and areas of similar status (Yaşar, 2000), Vikos-Aoos National Park and local people's perceptions, preferences and reactions (Trakolis, 2001), national parks in Turkey in terms of tourism geography (Çiftçi, 2001), relationship between the Administration and Local Residents at Bird Paradise National Park (Ari, 2003), the history of nature conservation and development in Turkey (Yücel ve Babuş, 2005b), Industrialists' Perception of Pollution at Bird Paradise National Park (Arslan, 2005), geographical survey of Dilek Peninsula / Büyük Menderes Delta National Park (Sezer, 2006), cultural ecology and nature conservation in Kazdağı National Park (Ari ve Soykan, 2006), organizing and managing national parks as recreation areas (Çetinkaya, 2008), determining the optimum management strategy of Küre Mountains National Park (Daşdemir, ve Güngör, 2008), Serengeti National Park and its neighbors (Kaltenborn, Nyahongo, Kidegesho ve Haaland, 2008), The importance of Fırtına Creek Basin and Kaçkar Mountains National Park in terms of alternative tourism (Zaman, 2008), a typical place for the battlefield tourism Gelibolu Peninsula Historical National Park (Aliğaoğlu, 2008), the position of the Başkomutan Historical National Park in war tourism (Kanlı, 2008), conservation, attitude and awareness analysis around Kaziranga National Park (Heinen ve Shrivastava, 2009), functional richness and usage planning of Mount Honaz National Park (Dağdaş ve Kallıncı, 2010), Troy Historical National Park, Kazdağı National Park and Spil Mountain National Park visitors ' views on national park concept and education in Turkey (Öztura, 2010), views of communities living in Katutura & King Nehale conservation area (Saarinen, 2010), visitor management in Kazdağı National Park (Dereli, 2010), changes in local people's perceptions about Sumava National Park during the ten year period (Gorner, Najmanova ve Cihar, 2012), investigation of socio-economic effects of Gala Lake National Park (Topgül, 2012), a proposal for resource value use in national parks (Zaman ve Coşkun, 2012), analysis of land use in Kastamonu Ilgaz Mountain National Park (Aydınözü, İbret ve Miraç, 2012), investigation of Beyşehir Lake National Park in terms of ecology and tourism (Dinç ve Öztürk, 2013), the use of Isparta national parks in recreational activities (Kervankıran ve Eryılmaz, 2014), Altınbeşik Cave National Park Ibradı Antalya physical geography features and ecotourism potential (Kaya, Şimşek ve Akış, 2015), examination of visitor management tools developed in order to achieve protection-use balance in national parks (Çoban, 2016), investigation of factors affecting recreational satisfaction of Altındere Valley National Park users (Aksu, Kılıç, Düzgüneş, Araz, ve Öztürk, 2017), Awareness of the local people for the development and protection of the natural and cultural environment in Munzur Valley National Park (Sarı ve Bidav, 2017), population movements around protected areas (Koç, 2017), conservation of resources for national parks (Zhang, Wang and Sun, 2018), determination of the reasons of Antalya local people visiting the national park (Çetinkaya, Yıldız ve Özçelik, 2018), development of national parks in Turkey (Kılıç, 2018), views of visitors and local people regarding the sustainable use of Kovada Lake and Kızıldağ National Parks (Eryılmaz, 2018), determination of positional distributions of soil erosion sensitivity parameters of Ilgaz National Park by different interpolation methods (Celilow, 2019), spatial perceptions of retired migrants in Kazdağı National Park and its immediate vicinity (Özkan, 2019), cultural ecology in Spil Mountain National Park (Demirözer, 2019), environmental attitudes of tourists visiting Ilgaz Mountain National Park (Karaçar, 2019), investigation of carbon footprint effects of bicycle and pedestrian transportation in national parks (Ulvi, 2019), analysis

of boundary changes in Beyşehir Lake and Kızıldağ National Park in terms of land cover and land use (Örücü ve Arslan, 2020).

Research Purpose

In this study, the awareness of the local people of İğneada towards the national parks and the opinions and thoughts of the İğneada Longoz Forest National Park were tried to be determined.

In this context, answers to the following questions were sought:

- How are the awareness of the local people in İğneada for national parks?
- What are the opinions of the local people of İğneada regarding the importance of national parks?
- What are the opinions of the local people of İğneada regarding the situation of İğneada Longoz Forest National Park before and after the announcement of the national park?
- What are the opinions of the local people of İğneada regarding the contribution of the Longoz Forest National Park to the local population and tourism?
- What are the opinions of the local people of İğneada regarding the positive or negative effects of the tourist activities in İğneada Longoz Forests National Park?

Methodology

In this study, the situation study pattern from qualitative research methods was used to determine the awareness of the local people of İğneada about national parks and their opinion and thought about İğneada Longoz Forests National Park. The participants of the research are 35 people from İğneada local people (12 women and 23 men). Participants were determined on a voluntary basis and the participants were first informed about the purpose and scope of the research. Semi-structured interview forms prepared in line with the research were applied to the participants one-to-one and their opinions on the subject were tried to be obtained. In addition, the conversations with the participants contributed to the in-depth examination of the participants' thoughts on the subject. In the research, semi-structured interview form developed by the researchers was used as a data collection tool. The interview form consists of 10 questions. These questions are prepared to determine the views of local people regarding on the concept of national park, their knowledge about protecting national parks, the importance of national parks for future generations, the views of İğneada Longoz Forests National Park before and after the announcement of the national park, opinions about the contributions of the announcement of the national park to the local people and tourism and the positive or negative effects of the touristic activities carried out in the national park on the environment. The research data were collected on 10 November 2019. The collected data were analyzed by content analysis method.

Findings

It is seen that the local people of İğneada who participated in the study expressed their views on the concept of national park as a protected area, national value, forest, the place to be protected, relaxation and recreation area and a unique place. It is concluded that a part of the local people in İğneada (14 people) have information about the rules for the protection of national parks. Local people expressed what needs to be done to protect national parks as informing the public, keeping it clean and increasing security. According to the local people of İğneada, the importance of national parks for future generations is the continuation of natural beauties is in the form of clean air, national value and love of nature. It is seen that the majority of the local people (18 people) of İğneada participating in the research expressed the status of the Longoz Forests before and after the announcement of the national park as the increase of the prohibitions. The local people stated the changes they observed between the Longoz Forests before and after the national park was declared as the increase in the recognition of Longoz Forests, the increase of security systems, the increase in environmental pollution and the control of the entrance and exit. According to the majority (27 people) of İğneada local people who participated in the research, the announcement of Longoz Forests as a national park has contributed economically to the local people. Some of the local people (17 people) stated that the Longoz Forests caused an increase in ecotourism activities after the national park was declared, while another (14 people) stated that it caused an increase in accommodation activities. The majority of the local people (27 people) of İğneada participating in the research are of the opinion that the touristic activities carried out in Longoz Forests National Park cause nature damage and environmental pollution. They expressed their observations on this issue as leaving garbage, pollution caused by camping activities and burning fire. Opinions on the economic contribution of touristic activities to Longoz Forests National Park to the environment are in the form of an increase in the earnings of businesses and tradesmen, sales of local products and revival of the accommodation sector. The majority of the local people (21 people)

participating in the research think that the promotion activities for Longoz Forests National Park should be increased. As a result of the research, it was observed that the local people involved in the research had knowledge about the concept of national parks, had knowledge about national park conservation rules partially or adequately, expressed the importance of national parks for future generations as the continuation of natural beauty and fresh air, they also noted the role of national parks in raising ecological awareness in the form of conservation of forests. The local people participating in the research stated that the national park provided them economic benefits, caused an increase in ecotourism and accommodation activities, but they also observed that the tourist activities towards the national park revealed negative situations such as nature destruction and environmental pollution.

Conclusions

When the results obtained based on the opinions of the local people participating in the current research are evaluated, it is seen that the local people need to be informed in order to protect the national park. The activities to be organized on this subject can enable people to develop their awareness of national parks and to be more conscious about why national parks are protected or should be protected. In addition, active participation of local people in conservation activities can increase belief in conservation thought. So much so that the protection activities start from the local area is important to ensure the balance of protection use. The situation of the Longoz Forests before and after the announcement of the national park was evaluated as the increase of the prohibitions. While declaring national parks, setting some rules and introducing prohibitions may reveal the idea of exclusion in humans. In this case, the involvement of the people in the process without abstraction can make them more conscious and willing in this regard. In addition, touristic activities carried out for national parks can sometimes cause undesired images such as environmental pollution. It is necessary to pay attention to sustainable tourism criteria for the continuation of tourism and recreational activities carried out for national parks.

Kaynakça / References

- Akbulut, G., Atmış, E. & Gönşen, H. B. (2015). Farklı ilgi gruplarının milli park algıları üzerine bir değerlendirme: Küre Dağları Milli Parkı örneği. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 15(1), 133-145.
- Aksu, Ö. V., Kılıç, C., Düzgüneş, E., Araz, N. & Öztürk, K. (2017). Altındere Vadisi Milli Parkı kullanıcılarının rekreasyonel memnuniyetini etkileyen faktörlerin incelenmesi. *Ormanlık Araştırma Dergisi*, 4(1), 30-45.
- Aliağaoğlu, A. (2008). Savaş alanları turizmi için tipik bir yer Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkı. *Milli Folklor*, 78, 88-104.
- Arı, Y. & Soykan, A. (2006). Kazdağı Milli Parkı'nda kültürel ekoloji ve doğa koruma. *Türk Coğrafya Dergisi*, 44, 11-32.
- Arı, Y. (2003). Kuş Cenneti Milli Parkı'nda park yönetimi-yöre halkı ilişkisi. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 8(9), 7-37.
- Arslan, F. (2005). *Bandırma'daki sanayicilerin Kuş Cenneti Milli Parkı kirliliğini algılaması*. (Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Aydınözü, D., Ünal, İ. & Miraç, A. (2012). Kastamonu Ilgaz Dağı Milli Parkın'da arazi kullanımının analizi. *Marmara Coğrafya Dergisi*, 26, 108-123.
- Ayten, A. M. & Dede, O. M. (2007). Milli Park Alanlarının Koruma ve Yöntem Sorunları: Yozgat Çamlık Milli Parkı Örneği. 38. *Uluslararası Asya ve Kuzey Afrika Çalışmaları Kongresi Kitabı*, 165, 10- 15, Ankara.
- Bal, H. (2013). *Nitel Araştırma Yöntemi*. Isparta: Fakülte Kitapevi.
- Bekdemir, Ü., Elmacı, S. & Sezer, İ. (2010). Turizmin kısıcında bir doğa koruma alanı: Dilek Yarımadası-Büyük Menderes Deltası Milli Parkı. *Turkish Studies International Periodical For the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*. 5(4), 890-913.
- Celilow, C. (2019). *Ilgaz Milli Park topraklarının erozyon duyarlılık parametrelerinin farklı enterpolasyon yöntemleriyle konumsal dağılımlarının belirlenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Samsun). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Chin, C. L., Moore, S. A., Wallington, T. J., & Dowling, R. K. (2000). Ecotourism in Bako National Park, Borneo: visitors' perspectives on environmental impacts and their management. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(1), 20-35.
- Cihar, M., & Stankova, J. (2006). Attitudes of stakeholders towards the Podyji/Thaya River Basin National Park in the Czech Republic. *Journal of Environmental Management*, 81(3), 273-285.
- Çetinkaya, G. (2008). *Milli parkların bir rekreasyon alanı olarak düzenlenmesi ve yönetilmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Çetinkaya, G., Yıldız, M. & Özçelik, M.A. (2018). Yerel halkın milli park ziyaret nedenlerinin belirlenmesi: Antalya ili örneği. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 32, 135-143.
- Çiftçi, Y. (2001). *Türkiye'deki milli parklar: turizm coğrafyası açısından*. (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.

- Çoban, G. (2016). *Milli parklarda koruma-kullanma dengesinin sağlanması yönünde geliştirilen ziyaretçi yönetim araçlarının incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Aydın). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Dağdaş, S. & Kallımcı, M. (2010). Honaz Dağı Milli Parkı'nın işlev zenginliği ve kullanım planlaması. *III. Ulusal Karadeniz Ormancılık Kongresi*, 1, 130-143.
- Daşdemir, İ. & Güngör, E. (2008). Küre Dağları Milli Parkı optimum yönetim stratejisinin belirlenmesi. *Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 10(13), 23-36.
- Demirözer, A. İ. (2019). *Spil Dağı Milli Parkı'nda (Manisa) kültürel ekoloji: Ayvacık köyü örneği*. (Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Dereci, D. (2010). *Kazdağı Milli Parkı'nda ziyaretçi yönetimi*. (Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Dias, E., Beinat, E., & Scholten, H. (2004). Effects of mobile Information sharing in natural parks. *18th International Conference Informatics for Environmental Protection, Tricorne Editions*, 2, 11-25.
- Dinç, A. & Öztürk, R. (2013). Beyşehir Gölü Milli parkı'nın ekoloji ve turizm bakımından araştırılması. *Nobel International Journals*, 6(1), 118-123.
- DKMPGM, (2020a). 23 Mart 2020 tarihinde <https://www.tarimorman.gov.tr/DKMP/Belgeler/Korunan%20Alanlar%20Listesi/1-M%C4%BOLL%C4%B0%20PARKLAR.pdf>, adresinden edinilmiştir.
- DKMPGM, (2020b). 23 Mart 2020 tarihinde <https://www.tarimorman.gov.tr/DKMP/Menu/34/Temel-Kavramlar>, adresinden edinilmiştir.
- Eryılmaz, A. G. (2018). *Kovada Gölü ve Kızıldağ Milli parklarının sürdürülebilir kullanımına yönelik ziyaretçilerin ve yerel halkın görüşleri*. (Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Gardner, J. E., & Nelson, J. G. (1981). National parks and native peoples in Northern Canada, Alaska, and Northern Australia. *Environmental Conservation*, 8(3), 207-215.
- Giritlioğlu, İ. & Sönmez, E. (2018). Kültür turizminin korunması ve geliştirilmesinde yerel halkın algısının belirlenmesi: Nemrut Dağı Milli Parkı Bölgesi'ndeki yerel halk üzerine bir araştırma. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 11(58), 641-648.
- Gorner, T., Najmanova, K., & Cihar, M. (2012). Changes in local people's perceptions of the Sumava National Park in the Czech Republic over a ten year period (1998-2008). *Sustainability-Open Access Journal*, 4(6), 1354-1370.
- Heinen, J.T., & Shrivastava, R.J. (2009). An analysis of conservation attitudes and awareness around Kaziranga National Park, Assam, India: implications for conservation and development. *Popul Environ*, 30, 261-274.
- IUCN, (2020). 23 Mart 2020 tarihinde <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-areas-categories/category-ii-national-park>, adresinden edinilmiştir.
- Kaltenborn, B. P., Nyahongo, J. W., Kideghesho, J. R., & Haaland, H. (2008). Serengeti National Park and its neighbours – do they interact?. *Journal for Nature Conservation*, 16(2), 96-108.
- Kanlı, E. (2008). *Başkomutan Tarihi Milli Parkı'nın savaş turizmi içerisindeki yeri*. (Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Karaçar, E. (2019). Ilgaz Dağı Milli Parkını ziyaret eden turistlerin çevreye yönelik tutumları. *Safran Kültür ve Turizm Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 211-224.
- Kaya, B., Şimşek, M. & Akış, A. (2015). Altınbeşik Mağarası Milli Parkı'nın İbradı antalya fiziki coğrafya özellikleri ve ekoturizm potansiyeli. *Journal of Turkish Studies*, 10(2), 521-521.
- Kervankıran, İ. & Eryılmaz, A. (2014). Isparta ili milli parklarının rekreasyonel faaliyetlerde kullanımı. *Marmara Coğrafya Dergisi*, 29(1), 81-110.
- Kılıç, M. (2018). *Türkiye'de milli parkların gelişimi: Yozgat Çamlığı Milli Parkı örneği*. (Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Kocalar, A. O. (2016). Ekolojik farkındalığın artırılmasında milli parkların rolüne ilişkin öğrenci görüşleri. *Avrupa Bilim ve Teknoloji Dergisi*, 5(9), 55-61.
- Koç, Y. (2017). *Koruma alanlarının çevresinde nüfus hareketleri: Kazdağı ve Manyas Kuş Cenneti Milli Parkı örneği*. (Doktora Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- McNelly, J. A. (1983). IUCN, national parks, and protected areas: priorities for action. *Environmental Conservation*, 10(1), 13-21.
- Örücü, Ö. & Arslan, E. (2020). Beyşehir Gölü ve Kızıldağ Milli Parkı sınır değişikliğinin arazi örtüsü ve arazi kullanımı açısından analizi. *International Journal of Geography and Geography Education*, (41), 292-318.
- Özkan, O. (2019). *Emekli göçmenlerin yaşadıkları yöreye ilişkin mekânsal algıları: Kaz Dağı Milli Parkı çevresi (Balıkesir) örneği*. (Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.

- Öztura, Y. (2010). *Truva Tarihi Milli Parkı, Kazdağı Milli Parkı ve Spil Dağı Milli Parkı ziyaretçilerinin Türkiye’de “milli park” kavramı ve eğitimi üzerine görüşleri*. (Yüksek Lisans Tezi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Saarinen, J. (2010). Local tourism awareness: community views in Katutura and King Nehale conservancy. Namibia. *Development Southern Africa*, 27(5), 713-724.
- Sarı, C. & Bidav, Y. (2017). Munzur Vadisi Milli Parkı'nda doğal ve kültürel çevrenin geliştirilmesi ve korunması üzerine yöre halkının farkındalığı. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 22(38), 63-86.
- Sezer, İ. (2006). *Dilek Yarımadası - Büyük Menderes Deltası Milli Parkı'nın coğrafi etüdü*. (Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Topgül, (2012). *Gala Gölü Milli Parkı'nın (Edirne) sosyo-ekonomik etkilerinin incelenmesi: Yenikarpuzlu örneği*. (Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Trakolis, D. (2001). Perceptions, preferences, and reactions of local inhabitants in Vikos-Aoos National Park, Greece. *Environmental Management*, 28, 665–676.
- Ulvi, H. (2019). Bisiklet ve yaya ulaşımının milli parklarda karbon ayak izi etkilerinin araştırılması. *Kent Akademisi*, 12(3), 460–474.
- Yaşar, O. (2000). Ülkemizde milli park ve benzer statüdeki alanların dağılımı. *Türk Coğrafya Dergisi*, 35, 181-201.
- Yıldız, D. (2019). *Korunan alanlarda çatışma yönetimi: Küre Dağları Milli Parkı örneği*. (Doktora Tezi, Bartın Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Bartın). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Yücel, M. & Babuş D. (2005a). Doğa korumanın tarihçesi ve Türkiye’deki gelişmeler. *DOA Dergisi*, 11, 151-175.
- Yücel, M. & Babuş, D. (2005b). Doğa Korumanın Tarihçesi ve Türkiye’deki Gelişmeler, (The History of Nature Conservation and Developments of Nature Conservation in Turkey). *Doğu Akdeniz Ormanlık Araştırma Müdürlüğü Doa Dergisi (Journal of DOA)*, 11, 151 – 175.
- Zaman, M. (2008). Fırtına deresi havzası ve Kaçkar Dağları Milli Parkı'nın alternatif turizm açısından önemi. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(2), 1–33.
- Zaman, S. & Coşkun, O. (2012). Milli parklarda kaynak değer kullanımı için bir öneri Nene Hatun Tarihi Milli Parkı. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 16(3), 117–134.
- Zhang, T., Wang, P. & Sun, Y. (2018). Research on Resource Protection for National Parks in China based on Goal Orientation and Value Perception. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 6(2): 72-85.