

# GSJ JOURNALS SERIE B: ADVANCEMENTS IN BUSINESS AND ECONOMICS

*Volume: 3, Issue: 1, p. 75-84, 2020*

## REKREASYON TANIMININ GOOGLE ARAMA MOTORU SONUÇLARINA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ\*

### EVALUATION OF RECREATION DEFINITION IN GOOGLE SEARCH ENGINE RESULTS

*Anıl Onur Mercanoğlu<sup>1</sup>*

*Kerem Yıldırım Şimşek<sup>1</sup>*

(Received 10.08.2020, Published 15.09.2020)

#### Özet

Rekreasyon kavramı Türkiye’de yaygın olarak kullanılmamakta ve buna paralel olarak anlamı da bilinmemektedir. Bilgi kaynağına ulaşma süreci göz önüne alındığında, web arama motorlarının yaygın olarak kullanılan araçlardan biri olduğu görülmektedir. Bu doğrultuda araştırmanın amacı Google arama motorunda rekreasyon kavramının ne olduğunu araştırmak için aratılan “rekreasyon nedir” ifadesinin sonuçlarını içerik analizi yöntemiyle değerlendirmektir. Değerlendirme yapabilmek için Veal’ın (2004) rekreasyon kavramıyla ilgili literatür derleme çalışmasından yararlanılmıştır. Çalışmadaki 11 literatür tanımı değerlendirilerek 25 kod içinden frekansı 5 ve üzeri olanların (toplam 5 kod) değerlendirme kriteri olarak kullanılması uygun görülmüştür. Belirlenen 5 kod dikkate alınarak, arama motoru aracılığıyla ulaşılan tanımlar, sahip olduğu kod sayısına göre 0-5 arası puanlandırılmıştır. Örneklem Tekniği olarak ölçüte dayalı örneklem tekniğini kullanılmıştır. Yürütülen içerik analizi aracılığıyla, rekreasyon kavramını tanımlayan 129, tanımlamayan 75 olmak üzere toplamda 204 ifade değerlendirilmiştir. Bulgular incelendiğinde 204 ifadeden yaklaşık %9’unun 5 puan ve %11’inin 4 puan aldığı görülmektedir. Sonuç olarak ifadelerin toplamda %20’sinin 4 ve üzeri puana sahip tanımdan oluşması, arama motoru sonuçlarının önemli bir kısmının rekreasyon kavramını yeterli düzeyde açıklayamadığı anlamında değerlendirilebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Rekreasyon Nedir, Google Arama Motoru, İçerik Analizi.

---

<sup>1</sup> Eskişehir Teknik Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Rekreasyon Bölümü, Eskişehir, Türkiye, [aomercanoglu@eskisehir.edu.tr](mailto:aomercanoglu@eskisehir.edu.tr).

\* Bu çalışmanın bir bölümü 2018 yılı Uluslararası Rekreasyon ve Spor Yönetimi Kongresi’nde sözel bildiri olarak sunulmuştur.

## EVALUATION OF RECREATION DEFINITION IN GOOGLE SEARCH ENGINE RESULTS

### **Abstract**

The term of recreation is not widely used in Turkey. And concordantly, its meaning is not commonly known. Given the process of reaching information sources, it is seen that web search engines are one of the widely used tools. In this direction, the aim of the research is to evaluate the results of the expression "what is recreation" browsed in the Google search engine by means of content analysis in order to investigate what is the term of recreation. In order to evaluation, Veal's (2004) literature review study about recreation term was used. By evaluating the 11 literature definitions in the study, it was considered appropriate to use codes having 5 and more frequency (5 codes in total) as the evaluation criterion among the 25 codes. Taking into consideration the 5 codes specified, the definitions accessed through the search engine are scored between 0 and 5 according to the number of codes they have. As a sampling method, criterion sampling was used. Through the conducted content analysis, a total of 204 expressions were evaluated, 129 of which describe the term of recreation, and 75 which do not. When the findings were examined, approximately 9% of 204 expressions have 5 points and 11% have 4 points. As a result, the fact that 20% of the expressions are composed of definitions which has 4 and more points, can be interpreted as meaning that a significant part of the search engine results can not adequately explain the term of recreation.

**Keywords:** What is Recreation, Google Search Engine, Content Analysis.

## 1. GİRİŞ

İnternet, bilgi alışverişinde bulunmak üzere birbiriyle bağlantılı büyük bir bilgisayar ve ağ topluluğu ya da kısaca küresel bir ağ olarak tanımlanabilir (Snell ve ark., 2003). Bu ağ sayesinde sistem içinde yer alan bilgiler kolay erişilebilir olmasının da verdiği avantajla, hem yerel hem de küresel boyutta hızlı ve pratik bir şekilde yayılabilmektedir. İnternetin pratik ve kolay kullanımından dolayı yaygın olarak tercih edilmesi, çok büyük bir bilgi havuzunun oluşmasına sebep olmaktadır. Buradaki bilgi zenginliği niceliksel anlamda ifade edilebilir. Ancak nitelik, doğruluk vb. özelliklerinin her zaman tartışmalı olacağını söylemek yanlış olmayacaktır.

Bilginin insan hayatındaki yeri ve önemi tartışılmaz. Mesleki hayatta da günlük hayatta da her şeyin bilgilerin üzerinde ilerlediği söylenebilir. Brandt (1996) bilginin önemini belirtmesine karşın, onun geçerli, güvenilir, yetkili ve uygun olmasının daha önemli olduğunu altını çizmektedir. Bilginin gözden geçirilmiş, doğrulanmış ve değerlendirilmiş yani kısacası filtre edilmiş bir şekilde son kullanıcılara ulaştırılmasının güven oluşturmak için daha uygun olduğunu belirtmektedir. Eğer bilgiler filtrelenmeden kullanıcılara ulaşırsa, kullanıcıların tüm bilgileri kendi başlarına değerlendirmeleri gerekecektir. İnternet gibi sonu olmayan ve hızla büyümeye devam eden bir dünyada, doğası itibarıyla durumun zaten böyle olduğunu söylemek mümkündür.

İnternette verilerin kullanıcılarla buluşması sürecinde hakimiyetin arama motorlarında olduğu su götürmez bir gerçek olarak kabul edilmektedir (Bradley, 2015). Web arama motorları, modern dijital hayatın baskın teknolojilerinden biri olarak ortaya çıkmasının yanı sıra çevrimiçi mevcut bilgi evrenine açılan kapıları insanlara sunmaktadır (Spink ve Zimmer, 2008). Arama motorları arasında amiral gemi olarak gösterilen Google dünya çapında %67.5'lik bir pazar payıyla rakipleri ile arası açılmış bir durumdadır (Bradley, 2015). Türkiye'de ise Mart 2017- Mart 2018 dönemi incelendiğinde, Google'ın %96,7 oranla, yani neredeyse tüm kullanıcılar tarafından tercih edildiği görülmektedir (StatCounter, 2018). Türkiye'deki kullanıcı payının hemen hemen tamamına sahip olarak, egemenliğinin dünyaya kıyasla daha da ön plana çıkması nedeniyle rekreasyon kavramının arama motorlarına göre incelenmesi için Google arama motoru bu araştırma kapsamında tercih edilmiştir.

Orijinal adı BackRub olan Google, 1996 yılında Stanford Üniversitesi öğrencilerinden Larry Page ve Sergey Brin tarafından, büyüyen internet ağını en iyi şekilde düzenlemek ve arama yapmak amacıyla oluşturulmuştur (Burns ve Sauers, 2014). 1996-2002 yılları arasında teknoloji, sayfada yer alan kelimelerin ve bağlantıların sayılmasına olanak tanımaktaydı ancak anlamlarını ya da ifade edilmek isteneni anlamak mümkün değildi. Ayrıca, Google'ın algoritması, anahtar kelimenin sayfada görüldüğü tekrar sayısına ve sayfanın başlık etiketinde görünen kelimelere, konu etiketlerine ve bağlantı metinlerine ağırlık verilmesine dayanıyordu. Google, 2002'den bu yana web sitelerinin verilerini, dil bilgilerini ve yetkilerini, toplama, organize etme ve anlama yollarını geliştirmeye devam etmektedir (Bradley, 2015).

Rekreasyon kavramının Türkiye'de yaygın olarak "kullanıldığı ve bilindiği" tartışmaya açık bir konudur. Araştırma probleminin çıkış noktası, bu duruma paralel olarak rekreasyon kavramı ile ilgili bilgisizliğin ya da yanlış bilgilerin söz konusu olduğu düşüncesidir. Problem olarak değerlendirilmesinin nedeni ise bilinmeyen bir şeye değer vermenin mümkün görülmemesidir. Yani rekreasyona verilen değerın yükselmesi için önce onun ne olduğunu doğru bir şekilde bilmek gerekmektedir. Bireylerin rekreasyon hakkındaki bilgi düzeylerinin artması, ona verilen değeri artırarak boş zaman ve rekreasyon olgusunun toplum içerisinde

yer bulmasına olanak sağlayabilir. Toplum içerisinde yer bulan rekreasyon olgusu sayesinde birtakım sorunların anlaşılması ve çözülmesi daha mümkün hale gelebilir. Bu sorunlara yönelik örnekler; rekreasyon uzmanlarının mesleği, rekreasyon bölümleri, istihdam alanları, toplumun boş zaman farkındalığı ile ilgili bilgi yetersizliği vb. şeklinde sıralanabilir (Şimşek, 2012).

Bilgi eksikliğinin ya da yanlışlığının en temel sebeplerinden biri, bilginin edinildiği kaynağın kendisidir. Kısaca bir konudaki bilgi eksikliğinin ya da yanlışlığının nedenleri değerlendirilirken incelenmesi gereken alanlardan birisinin bilginin kaynağı olduğu söylenebilir. Ancak bilgi kaynağının tek başına ele alınmasından ziyade kaynağa ulaşım aracının da değerlendirilmesinin daha faydalı olacağı ifade edilebilir (Brandt, 1996; Kurbanoglu, 2002). Günümüzde güncel bilgi kaynaklarına ulaşmak için genellikle internetin tercih edildiği ve internette yaygın olarak kullanılan araçlardan birisinin web arama motorları olduğu söylenebilir. Rekreasyon kavramının ne olduğunu öğrenmek isteyen bir bireyin ilk adımı büyük olasılıkla internet üzerinde web arama motorlarını kullanmak olacaktır. Yaygın olarak kullanılması nedeniyle, rekreasyonun tanımı ile ilgili mevcut durumun analiz edilmesinde web arama motorlarının incelenmesinin önemli olduğu düşünülmektedir. Bu bağlamda araştırmanın amacı, bilgiye ulaşma araçlarından biri olarak kullanılan Google arama motorunda rekreasyon kavramının ne olduğunu araştırmak için aratılan “rekreasyon nedir” ifadesinin sonuçlarını değerlendirmektir.

## 2. YÖNTEM

Araştırma internet üzerindeki rekreasyon tanımlarına ait dökümanların incelemesi yöntemiyle ele alınmıştır (Baş ve Akturan, 2017). İçerik analizinde evrenin sınırlaması yer, zaman, araç ve konu olmak üzere 4 temel yaklaşımla sınırlandırılmaktadır (Koçak ve Arun, 2006). Tarama internet üzerinde, 20.03.2018 – 22.03.2018 tarihleri arasında yapılmış ve yönlendirilen web sayfaları yine bu tarihlerde değerlendirmeye alınmıştır. Araç olarak Google arama motoru kullanılmış ve rekreasyonun tanımı konu edilmiştir. Örneklem tekniği olarak ölçüte dayalı örneklem tekniği kullanılmıştır. Örneklem, arama motorunun sunduğu ilk 10 sayfada yer alan site bağlantılarından oluşmaktadır. Hem tıklanma olasılığının azalması hem de sonuçların giderek ilişkisiz hale gelmesi nedeniyle ilk 10 sayfanın değerlendirilmesinin daha uygun olacağı düşünülmüştür. Tanımın aratılması bilgisayar kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Aratılan tanımın kullanıcı odaklı algoritmalara göre sonuçlar yansıtması için Windows işletim sistemi üzerinde kullanıcı kaydı olmayan yeni bir oturum açılmıştır. Ayrıca web tarayıcısının geçmişi ve tüm çerezleri temizlenmiştir. Kullanım sırasında bu bilgilerin yeniden oluşturulmaması için gizli sekme özelliği kullanılmıştır.

Veriler web arama motorları aracılığıyla ve web sayfaları üzerinden toplanarak müdahalesiz veri toplama yöntemi temelinde gerçekleştirilmiştir (Erkuş, 2013). Araştırmanın amacı doğrultusunda “rekreasyon nedir” ifadesi Google arama motorunda aratılmıştır. Arama motoru sonuçlarında yer alan site bağlantıları (linkler) aracılığıyla web sayfalarına ulaşılmış ve bu web sayfaları içerik analizi yöntemiyle değerlendirilmiştir.

Değerlendirme yapabilmek için Veal’ın (2004) rekreasyon kavramıyla ilgili literatür derlemesinden yararlanılmıştır. Bu çalışmada, boş zaman (leisure) ve rekreasyon (recreation) tanımları okuyucuların yararlanması amacıyla doğrudan alıntılarla ve yorumlanmadan sunulmuştur. Boş zaman ve rekreasyon tanımlarının hem sözlük hem de literatür tanımlarına yer verilmesi okuyucuların bu kavramları daha detaylı olarak görebilmesine olanak

sağlamaktadır. Çalışmada yer alan rekreasyon kavramına ait 11 literatür tanımının analiz edilmesi sonucunda ortaya çıkarılan kodlar arasından, alan uzmanı görüşleri çerçevesinde, frekansı 5 ve üzeri kodların değerlendirme kriteri olarak kullanılması uygun görülmüştür. Kriter olarak belirlenen 5 kod (aktivite/deneyim, boş/serbest, eğlenme/keyif/haz, gönüllülük/özgürlük ve tatmin) dikkate alınarak, arama motoru aracılığıyla ulaşılan tanımlar, sahip olduğu kod sayısına göre 0-5 arası puanlandırılmıştır. Tanımlar ve metin dosyası haline dönüştürülen arama içerikleri, hem araştırmacı hem de dış denetim sağlayan bir alan uzmanı tarafından yürütülen içerik analizleri aracılığıyla kodlanmış ve bu kodlar karşılaştırılmıştır.

### 3. BULGULAR

Veal'ın (2004) çalışmasında yer alan 11 literatür tanımının değerlendirilmesi sonucunda 25 kod ortaya çıkarılmıştır. Ortaya çıkarılan kodların tanımlara göre dağılımı aşağıda yer almaktadır (Tablo 1). 25 kod içinden frekansı 5 ve üzeri olan kodların "Boş/serbest zaman" (8), "Aktivite/deneyim" (8), "Eğlenme/keyif/haz" (7), "Tatmin" (5), "Gönüllü/özgür" (5) olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 1. Tanımlara Göre Kod Dağılımı**

	Tanım 1	Tanım 2	Tanım 3	Tanım 4	Tanım 5	Tanım 6*	Tanım 7	Tanım 8	Tanım 9	Tanım 10	Tanım 11	Toplam
Boş/serbest zaman	x	x	x	x		x <sup>1</sup>	x		x		x	8
Aktivite/deneyim	x		x	x		x <sup>2</sup>	x		x	x	x	8
Haz/keyif/eğlenme			x	x	x	x <sup>3</sup>	x	x	x			7
Gönüllü/özgür				x		x <sup>4</sup>	x		x		x	5
Tatmin					x	x <sup>5</sup>	x		x		x	5
Kişisel/sosyal değer					x	x <sup>6</sup>	x					3
Uğraşı		x						x				2
Sosyal kurum			x							x		2
Duygusal durum					x		x					2
Amaçları karşılama						x <sup>7</sup>					x	2
Yenilenme (Re-create)	x											1
Tazelenme	x											1
Ani cazibeye sahip				x								1
İyi olma hissi					x							1
Uzmanlık hissi					x							1
Başarı hissi					x							1
Kabul hissi					x							1
Estetik deneyim					x							1
Pozitif dönüt					x							1
Özsaygıyı güçlendiren					x							1
Yaratıcılık							x					1
Süreç (bireye ne olduğu)										x		1
Yapı (rekreasyonun uygulandığı)										x		1
İstekleri karşılama											x	1

\*Ortak kodların sayısal üstünlüğü nedeniyle Tanım 6'ya ait örnek, ilgili ifadelerin altı çizilerek ve tablodaki yukarıdan aşağı sıralamaya göre numaralandırılarak verilmiştir: "Rekreasyon, ya ondan elde edilecek anlık tatmin<sup>5</sup> nedeniyle ya da bazı kişisel veya toplumsal değerlerin<sup>6</sup> onun sayesinde elde edileceği algılandığı için, genellikle katılımcının gönüllü olarak seçtiği<sup>4</sup> bir aktivite ya da deneyimden<sup>2</sup> oluşur. Boş zamanlarında yapılır ve bir işte terfi için çalışmak gibi iş çağrışımları yoktur<sup>1</sup>. Genellikle eğlencelidir<sup>3</sup> ve organize veya toplum hizmetlerinin bir parçası olarak yürütüldüğünde, bireysel katılımcının, grubun ve toplumun yapıcı ve sosyal açıdan değerli amaçlarını karşılamak<sup>7</sup> için tasarlanmıştır." (Kraus, 1966, s. 7'den akt. Veal, 2004, s. 8).

Kodlayıcılar arası güvenilirlik değerini tespit etmek amacıyla Miles ve Huberman (1994, s. 64) tarafından önerilen formül kullanılmıştır. Bu formüle göre güvenilirlik değeri, ulaşılan kod sayısının tüm kod sayısına oranıyla hesaplanmaktadır. Hesaplama sonucunda kodlayıcılar arası güvenilirlik katsayısının 0,93 olduğu tespit edilmiştir.

İfadenin Google arama motorunda taranması ile yaklaşık 932.000 sonuca ulaşıldığı bilgisine yer verilmiştir. Her sayfada 10 site bağlantısı olması nedeniyle ilk 10 sayfada toplam 100 site bağlantısı olması gerekmektedir. Ancak sonuç sayfalarının sürekli güncellenmesi nedeniyle ortaya çıkan yeni sonuçlar da dahil edilerek toplamda değerlendirmeye alınan site bağlantı sayısı 116 olmuştur. Ulaşılan sayfaların bazılarında birden fazla tanım bulunması nedeniyle değerlendirilen tanım sayısı sayfa sayısından fazladır. Arama motorunun sunduğu 116 internet bağlantısından 54 tanesinde (%46,6) rekreasyonun tanımına rastlanılmamıştır.

Yürütülen içerik analizi aracılığı ile rekreasyon kavramını tanımlayan 129, tanımlamayan 75 olmak üzere toplamda 204 ifade değerlendirilmiştir. Tanımların aldıkları puanlara göre frekansları; 13 tanım= 0 puan, 23 tanım= 1 puan, 29 tanım= 2 puan, 23 tanım= 3 puan, 22 tanım= 4 puan ve 19 tanım= 5 puan olarak tespit edilmiştir. Kodların frekansları ise sırasıyla; Aktivite/deneyim= 92, Boş/serbest zaman= 91, Eğlenme/keyif/haz= 67, Gönüllülük/özgürlük= 65, Tatmin olma= 23 olarak saptanmıştır. Rekreasyon kavramını tanımlamayan 75 ifade 32 kategori oluşturacak şekilde dağılım göstermiştir (Tablo 2).

**Tablo 2. İfadelerin Dağılımı**

116 sonuç (web sayfası)			
İçerik	n	İçerik	n
Tanım	129	Rekreasyonel liderlik	1
Bölümle ilgili	14	Ders içerikleri	1
Rekreasyon alanı	12	Ağaçlandırma projesi	1
İlgisiz içerik	9	Rekreasyonel dalış	1
Terapatik rekreasyonla ilgili	4	Ders slaytı tanım yok	1
Ders tanımı	2	Twitter	1
Sözlük yazarı	3	Fitness ve egzersiz	1
Kitap/kitap satışı/kitap özeti	3	Üniversite akademik kadro	1
Hukuki karar (rekreasyon alanı)	2	Amatör (rekreasyonel) balıkçılık	1
Fikir projesi	2	Corpball	1
İçerik yok	2	Besyo sınav sonuçları	1
Rekreasyonel etkinlikleri tanımı	1	Rekreasyonel aktivitelerin sınıflandırılması	1

BESYO tanıtımı	1	Peyzaj mimarı	1
Rekreasyonun tarihsel gelişimi	1	Fuar bilgileri	1
Bölüm puan ve kontenjan	1	Hukuki forum	1
Makale tanım yok	1	Arama motoru	1
Google akademik kullanıcı	1		
<b>TOPLAM</b>			<b>204</b>

Örnekler:

- Tanım: "İnsanların boş zamanlarında, eğlence ve spor amacı ile gönüllü olarak katıldıkları etkinlikler." ("Rekreasyon ne demek?", 2018).
- Bölümle ilgili: "İşte Rekreasyon Bölümü – Mesleği hakkında bilgiler: Rekreasyon bölümü eğitim programının genel amacı; rekreasyon programlarını uygulayabilecek biçimde genel kültür, alan bilgisi, yöneticilik ve eğiticilik açısından toplumun, alanın ve bireyin ihtiyaçlarını karşılayabilecek nitelikte elemanlar yetiştirmektir." ("Rekreasyon bölümü", 2018).
- Rekreasyon alanı: "Şehircilikte yeşil alan, park, bahçe; dinlenme, yürüme, nefes alma alanı. aslında "alanı" kısmı \*yok, rekreasyon tesisleri ya da rekreasyon alanı şeklinde kullanılır" ("Rekreasyon", 2018).
- İlgisiz içerik: "architecture and recreation." ("Mimari ve rekreasyon", 2018).

#### 4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Diğer birçok kavramda olduğu gibi rekreasyon kavramı da alan uzmanlarının görüşleri çerçevesinde farklı nitelendirmelerle açıklanmaktadır. Aynı alanda çalışıyor olsalar bile farklı tanımlamaların olması tanımlamaya ait objektifliği güçleştirmektedir (Metin, Kesici ve Kodaş, 2013). Literatürde de bu duruma paralel olarak farklı tanımlamalara yer verilmektedir (Veal, 2004; Koçak ve Eryılmaz, 2018). Bu nedenle araştırmanın değerlendirilmesi yapılırken göz önünde bulundurulması gereken bir konu bulunmaktadır. Web sayfalarında yer alan tanımların değerlendirilmesi sürecinde standart bir puanlama yapılabilmesi için bir kriter oluşturmak gerekmiş ve bu kriterin oluşturulmasında belirli bir derleme makaleden yararlanılmıştır. Bu nedenle puanlama kriteri oluşturulurken farklı kaynakların kullanılması, tanımların farklı puanlanmasıyla sonuçlanabilecektir. Kısaca web sayfalarında yer alan tanımların yukarıda yer alan kriter çerçevesinde değerlendirildiği unutulmamalıdır.

Araştırma sonuçlarında iki unsurun önemli ve belirleyici role sahip olduğu söylenebilir. Bu unsurlardan birincisi, arama motorunun sunduğu web siteleri, ikincisi ise ilgili web sitelerinin içerik hazırlayıcılarıdır. Arama motorlarının sunduğu sonuçların kalitesi, internet ağına bağlı olan tüm kaynaklardan hangilerinin nasıl bir düzen ya da sıralama doğrultusunda kullanıcının karşısına getirildiğiyle ilişkilidir. Arama sonuçlarından yönlendirilen sitelerin %53,4'ünün yani yaklaşık yarısının rekreasyon tanımını içermesi, arama motorunun amacına uygunluğu konusundaki başarısının şüphe verici bir düzeyde olduğunu gösterebilir. İçerik hazırlayıcıları olarak ifade edilen unsur, web sayfalarını oluşturan ya da oluşturulan sayfalara ilgili içeriği yükleyen kişilerdir. Burada ifadelerin doğruluğu, gerçekliği, niteliği, niceliği vb. tüm değerleri herhangi bir süzgeçten geçmeden paylaşılabilir. Buna paralel olarak Kurbanoglu (2002) içerikte yer alan bilgilerin değerlendirilmesine ait sorumluluğun

kullanıcıda olduğunu belirtmektedir. Ayrıca web tabanlı kaynaklar için toplam 18 değerlendirme ölçütünden bahsetmektedir (amaç, kapsam, bütünlük, içerik, doğruluk ve doğrulanabilirlik, güvenilirlik...). Bu nedenle kullanıcıların bu kriterleri göz önüne alarak web tabanlı bilgi kaynaklarından faydalanmalarının daha uygun olacağı söylenebilir.

“Rekreasyon nedir” ifadesi aratıldığında, arama motorunun rekreasyonu tanımlayan içeriğe sahip sayfaları kullanıcının önüne getirmesi beklenmektedir. Bu beklenti doğrultusunda, sonuçların yönlendirdiği sayfalarda yer alan tüm ifadelerin sunduğu bulgular incelendiğinde, 204 ifadeden yaklaşık %9’unun 5 puana sahip ve %11’inin 4 puana sahip tanımlar olduğu görülmektedir. Sonuç olarak ifadelerin toplamda %20’sinin 4 ve üzeri puana sahip tanımdan oluşması, arama motoru sonuçlarının önemli bir kısmının rekreasyon kavramını yeterli düzeyde açıklayamadığı anlamında değerlendirilebilir. Bu sonuç arama motorunun performansının düşük olduğunu göstermektedir. Arama performansının iyileştirilmesi için alan uzmanlarının görüşleri doğrultusunda filtrelenerek kullanıcılara ulaştırılması uygun olacaktır.

İnternet üzerinde belirli bir tanım araştırılmak istenildiğinde tanımla ilgili olan ve olmayan birçok sonuçla karşılaşmaktadır. Farklı amaçlar (reklam, konuyu belirli bir yere çekme amacıyla sunulan dikkat çekici içerikler vb.) doğrultusunda hazırlanmış ve bilgiye ulaşma sürecinde gürültü/parazit olarak nitelendirilecek birçok unsur bulunmaktadır (Smith, 1997). Ayrıca etiketler aracılığıyla yönlendirilen ve konu ile tamamen ilgisiz sayfaların da başka bir noktaya kullanıcıyı çekme amacı taşıdığı düşünülebilir. Bu nedenle yönlendirilen sayfaları ve onlara ait içerikleri değerlendirmek için belirli bir amaç doğrultusunda inceleme yapmanın daha uygun olduğu söylenebilir. İçerik hazırlayıcılarını değerlendirmek için ise rekreasyon tanımına yer veren ifadeleri göz önüne almak daha doğru olacaktır. Çünkü içinde tanım bulunmayan içeriklerin tanım kriteriyle değerlendirilmesinin anlamsız olduğu ifade edilebilir. Bu doğrultuda arama sonuçlarında yer alan 129 tanım değerlendirildiğinde ise 5 puana sahip tanımların %14,7’lik bir dilimi oluşturduğu, 4 puana sahip tanımların %17’lik bir dilimi oluşturduğu görülmektedir. Bu sonuç, yüksek puana sahip tanımların azınlıkta kaldığını göstermektedir. Yani, sayfalarında tanımlamalara yer veren içerik hazırlayıcılarının çoğunun, araştırma kapsamında belirlenen aktivite/deneyim, boş/serbest, eğlenme/keyif/haz, gönüllülük/özgürlük ve tatmin olma kriterleri çerçevesinde rekreasyonu kapsamlı olarak ifade edemediği düşüncesini doğrulamaktadır.



## KAYNAKLAR

- Baş, T. ve Akturan, U. (2017). *Sosyal bilimlerde bilgisayar destekli nitel araştırma yöntemleri* (3. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Bradley, S. V. (2015). *Win the game of Googleopoly: unlocking the secret strategy of search engines*. Hoboken, New Jersey: Wiley.
- Brandt, D. S. (1996). "Evaluating information on the Internet". *Computers in Libraries*. 16 (5), 44-46.
- Burns, C. and Sauers, M. P. (2014). *Google search secrets*. Chicago: ALA Neal-Schuman.
- Erkuş, A. (2013). *Davranış bilimleri için bilimsel araştırma süreci*. Ankara: Seçkin.
- Koçak, A. ve Arun Ö. (2006). İçerik analizi çalışmalarında örneklem sorunu. *Selçuk Üniversitesi İletişim Fakültesi Akademik Dergisi*, 4 (3), 21-28.
- Koçak, G. N. ve Eryılmaz, G. (2018). Rekreasyon Araştırmaları İçin Temel Bir Araştırma Yapısı ve Ölçek Önerisi. *Gaziantep Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*. 3 (2), 61-84.
- Kraus R. (1966) *Recreation Today: Program Planning and Leadership*. Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall. Aktaran: Veal, A. J. (2004). Definitions of leisure and recreation. Reproduced from: *Australian Journal of Leisure and Recreation*, Vol. 2, No. 4, 1992, pp. 44-48, 52. <http://www.csun.edu/~vcrec004/ls251/resources/VealRecDefinitions.pdf> (20.03.2018)
- Kurbanoglu, S. (2002). WWW bilgi kaynaklarının değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi*, 19 (1), 11-25.
- Metin, T. C., Kesici, M. ve Kodaş, D. (2013). Rekreasyon olgusuna akademisyenlerin yaklaşımları. *Journal of Yasar University*, 8 (30), 5021-5048.
- Miles, M. B. and Huberman, A.M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. (2nd edition). Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Mimari ve rekreasyon, (2018, 20 Mart). Erişim adresi: <https://www.seslisozluk.net/mimari-ve-rekreasyon-nedir-ne-demek/>
- Rekreasyon. (2018, 20 Mart) Erişim adresi: <https://eksisozluk.com/rekreasyon--188534>
- Rekreasyon bölümü nedir mesleği hakkında bilgi. (2018, 20 Mart) Erişim adresi: <http://www.eokulegitim.com/rekreasyon-bolumu-nedir-meslegi-hakkinda-bilgi/>
- Rekreasyon ne demek?. (2018, 20 Mart) Erişim adresi: <http://www.sozce.com/nedir/265872-rekreasyon>
- Smith, A. G. (1997). Testing the surf: Criteria for evaluating internet information resources. *The Public-Access Computer Systems Review*, 8 (3), 5-23.
- Snell, N., Clark, T. M. and Temple, B. (2003). *Sams teach yourself Internet and Web basics all in one*. Indianapolis, Ind.: SAMS.
- Spink, A. and Zimmer, M. (2008). Introduction. A. Spink and M. Zimmer. (Eds.), In *Web Search: Multidisciplinary Perspectives* (3-8). Berlin, Heidelberg: Springer.

Mercanoğlu, A.O., Şimşek, K.Y. (2020). *Evaluation of Recreation Definition in Google Search Engine Results*. *GSI Journals Serie B: Advancements in Business and Economics*, 3 (1): 75-84.

StatCounter. (2018, 15 Nisan). Erişim adresi: <http://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/turkey>

Şimşek, K. Y. (2012). Boş zaman ve rekreasyon endüstrisi. S. KocaekŐi (Ed.), *Boş zaman ve rekreasyon yönetimi içinde* (s. 26-51). Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Yayınları.

Veal, A. J. (2004). Definitions of leisure and recreation. Reproduced from: *Australian Journal of Leisure and Recreation*, Vol. 2, No. 4, 1992, pp. 44-48, 52. <http://www.csun.edu/~vcrec004/lr251/resources/VealRecDefinitions.pdf> (20.03.2018)