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Eserde, başlığından da anlaşılacağı üzere 1250-1517 arasında Memlüklerin hüküm sürdüğü dönem ve coğrafyada yaşamış ve tarih eseri telif etmiş tarihçiler ele alınmaktadır. Öncelikle Ayaz’ın Memlük dönemini daha geniş bir çerçevede inlemesinin ve İslam dünyasındaki gelişmeler muvacehesinde değerlendirmesinin sürecin daha iyi bir şekilde anlaşılmasına katkı sunduğuna dikkat çekmek gerekiyor. Nitekim Memlüklerin gerek doğudan gelen Moğol istilası tehdidi karşısında gerekse batından gelmiş olan Haçlı tehlikesine yönelik başarılı bir şekilde direnç oluşturması Memlük topraklarını Müslüman halk, tüccar ve ulema nezdinde güvenli hale getirmiş olduğu müellif tarafından özellikle vurgulanmıştır (Ayaz, 2020, s. 1). İstila altında kalan İslam şehirlerindeki ulemanın Şam ve Kahire’ye göç etmesi ve bununla doğrudan irtibatlı olarak Memlük sultanları ve devlet yöneticilerinin medrese açarak alimlere destek vermesi ilmi canlılığa ciddi katkılar sağlamıştır. Bu gelişmeler neticesinde Memlük dönemi diğer sahalarda olduğu gibi tarih alanında da birçok eserin yazılmasına imkân tanımıştır. Hatta Ayaz’ın ifadesiyle ilmî faaliyetlerin en yoğun olduğu saha tarih olmuştur. Bu bilgiler önemlidir. Zira Memlükler ile Osmanlılar dönemindeki Mısır tarihyazımı bazı yanlış bakış açılarıyla mukayese edilebilmektedir. Düz mantıkla ve bağlamından koparılarak yapılan kıyaslamalar ister istemez çarpık bir tablonun oluşmasına sebebiyet vermektedir. Tarih eserinin kıymeti kadar tarihçinin hususiyetleri ve yine onlar kadar da içinde bulundukları vasat önem arz etmektedir. Bu bağlamda Ayaz’ın Memlük dönemini değerlendirirken yukarıda temas edilen iki önemli unsura vurgusu dikkate alındığında Memlük-Osmanlı dönemleri için yapılacak olan mukayeselerin daha sağlıklı neticeler vereceği kuşkudan uzak görünüyor.

 Müellif, kitabını hazırlarken üst sınıflandırma olarak umumi ve hususi tarih ayrımı yapmakla birlikte genel olarak kronolojik bir seyir takip etmiştir. Ancak kronolojik tasnifin dışına çıkılan yerler de mevcuttur. Nitekim Ayaz, sonraki dönemde yapılmış olan zeyilleri ana eserin peşi sıra yer vermeyi tercih etmiştir (s. 17). Bu usul eserin bütünlüğü açısından bakıldığında fayda sağlamasının yanında zeyil eserin dönemi itibariyle bir bütünlük içinde ele alınmasına engel teşkil edebileceği söylenebilir. Sonuçta başkası tarafından yazılması ve kendi döneminin bakış açısına sahip olması gibi hususlar sebebiyle zeyillerin de kendi dönemleri içinde ele alınması daha isabetli olurdu (Ayaz, 2020, ss. 34-45). Yazar, kitabının dört bölüme ayırmış olup; ilkinde umumi/genel tarih eserlerini, ikincisinde hususi/mahalli tarih kaynaklarını, üçüncüsünde ansiklopedik kaynaklar ve müessese eserlerini, dördüncü ve son bölümde ise vefeyât, coğrafya ve topoğrafya eserlerini incelemektedir. İlk bölümde 13 tarihçi eserleriyle birlikte ele alınmıştır. İkinci bölümde 18 tarihçi ve eserleri incelenmektedir. Üçüncü bölümde 6 tarihçi ve yaptığı çalışmalara temas edilmekte, dördüncü ve son bölümde ise 20 müellif eserleriyle beraber incelemeye tabi tutulmaktadır. Ayaz, ele aldığı tarihçilerin eserlerine dair detaylı bilgiler vermektedir. Yazar tarafından kapsam, yazım usulü, tarih geleneği açılarından incelenen eserler, tahkikli neşri yapılıp yapılmadığı ve başka dillere çevrilip çevrilmediği ya da üzerine herhangi bir araştırma yapılıp yapılmadığıyla ilgili tafsilatlarla sunulmaktadır. Genel itibariyle ansiklopedik bilgi veren çalışma, müellifler ve eserlerine dair bibliyografik mahiyette malumat sunmaktadır. Bu açıdan, kitap derleyip toparlaması itibariyle Türkçe literatürde oldukça önemli bir boşluğu doldurmuştur. Dönemin kaynaklarının bir arada görülmesi ve ele alınması özellikle Osmanlı dönemiyle mukayese edilmesine imkân tanımaktadır. Özellikle Osmanlı döneminin “karanlık” bir evre olduğunu ileri süren ve tarihçiler ile eserleri üzerinden bunu temellendirmeye çalışan iddiaların karşılaştırmalı şekilde irdelenmesi bu tarz prosopografik eserlerin teşekkülüyle mümkün hale gelmektedir.

Kitap boyunca incelenen eserler Arapça yazılmıştır ve çoğunluğu tarihi hadiselerin sunumuna eşlik eden vefeyât/biyografileri içeren hususiyete sahiptir. Gerek vefeyât gerekse ahbâr/tarih eserleri kendi dönemlerinin anlaşılmasına yönelik önemli detaylar sunmaktadırlar. Tarihçilerin siyasi otoriteyle ilişkileri (Ayaz, 2020, s. 186), ulemanın kendi arasındaki çekişmeleri (Ayaz, 2020, ss. 184, 196) ya da devlet yöneticileriyle irtibatı (Ayaz, 2020, ss. 40-41, 193-194), mezheplerin birbiriyle rekabeti (Ayaz, 2020, ss. 155, 178), medrese ve ilim geleneğinin mevcut durumu (Ayaz, 2020, ss. 47, 193), emirler arasındaki rekabet, ülkenin iktisadi durumu (Ayaz, 2020, s. 59) ve özellikle de Nil Nehri ile alakalı malumat (Ayaz, 2020, ss. 111, 130, 150-151) Memlük tarih geleneği çerçevesinde telif edilen eserlerde ön plana çıkan temaları oluşturmuştur. Tematik açıdan genel olarak bakıldığında Haçlılar ve Moğollarla yapılan mücadelelerin Memlüklerin kuruluş döneminde yazılan tarih kitaplarında ağır bastığı görülmektedir. Sonraki süreçte özellikle Kalavun döneminde (1290-1340) tarihçilerin odağını iç siyaset, ardından Timur, sonrasında ise Osmanlıların oluşturmuştur. Bunların dışında, son dönemde Memlük hanelerinin birbiri arasındaki mücadelelerin de tarihçilerin anlatılarına dahil olduğuna yazar tarafından ayrıca vurgu yapılmıştır (Ayaz, 2020, s. 205).

İncelediğimiz çalışmanın önemli özelliklerinden biri de müellifin dönemin kavramlarını izah etmesidir. Alana yeni giren tarihçiler açısından bu tür açıklamalar oldukça yol gösterici olacaktır. Örneğin, üstâdarlık (Ayaz, 2020, s. 52), ecnâdü’l- halka (Ayaz, 2020, s. 87), câmekiyye (Ayaz, 2020, s. 121), cülbân ve karânîs (Ayaz, 2020, s. 128), meks (Ayaz, 2020, s. 129), tavâşî (Ayaz, 2020, s. 189), vechü’l-bahrî ve vechü’l-kıblî (Ayaz, 2020, s. 204), evlâdünnâs (Ayaz, 2020, s. 209) gibi kavramlar Memlük döneminin anlaşılmasında önemli kavramlar olarak tarihçilerin karşısına çıkmaktadır. Diğer taraftan Ayaz’ın kitabında incelediği tarihçilerin kökenlerine dair bilgi vermesi, siyasetle ilişkilerini ortaya koyması, mezhep ve meşreplerine temas etmesi tarih eserlerinin daha sağlıklı şekilde okunabilmesi için önemli katkılar sunmaktadır. Özellikle *evlâdünnâs* olan tarihçilerin açıkça belirtilmesi bu kişiler tarafından telif edilen tarih eserlerine daha ihtiyatlı yaklaşılması için ön gerekliliktir. Memlük kökenli olan bu kişilerin siyasî otoriteyle alakalı sunduğu malumat sübjektif olabilmektedir. Yine aynı şekilde ulemanın da kendi sınıfıyla alakalı yazdıkları ya da devlet erkanına dair değerlendirmeleri müelliflerin kökenlerinin belirtilmesiyle daha sağlıklı bir zeminde incelenme imkânı bulmaktadır. Bunun yanı sıra Ayaz, Moğol istilaları neticesinde ilmi canlılığa katkı sağladığını belirtiği ulemanın hicretini detaylı bir şekilde işlememiştir. Her ne kadar Makdisî’yi (ö. 1267) incelediği kısımda eserinin Moğol istilası sebebiyle Memlük ülkesine sığınan âlimleri tespit açısından değerli bilgiler verdiğini vurgulasa da bunun ötesine geçen değerlendirmeler yapmamaktadır (Ayaz, 2020, s. 61). Eserin bu yönüyle eksik kaldığını belirtmek yanlış olmayacaktır. Bu minvalde müellif tarafından özellikle vurgulanan duruma temas edilmesi halinde Memlük tarihyazımındaki canlılık iç ve dış dinamikleri itibariyle daha iyi anlaşılabilirdi. Bu değerlendirmeleriyle birlikte Ayaz eserinin sonuç kısmında sadece iç dinamiklere odaklanarak Memlük dönemindeki tarihçiliğin yaygınlaşmasını devlet adamlarının yanı sıra halk tarafından tarihe duyulan ilgi ile açıklamaktadır. Yine birçok alimin tarih eseri telif etmesinin halktan gelen taleplerle izah edilebileceğini belirtir. Memlük emirlerinin çocuklarının yazdığı tarih eserlerinin tarihçiliğin yaygınlaşmasına ayrıca katkıda bulunduğuna da dikkat çeker (Ayaz, 2020, ss. 208-209).

Müellif, Memlük dönemindeki tarihyazım geleneği kabaca Şam ve Kahire özelinde iki farklı ekole ayırmaktadır. Bu bağlamda Suriye bölgesindeki yazım usulünde siyasî tarihten ziyade vefeyât yazımının ağır bastığına dikkat çekilmektedir (Ayaz, 2020, ss. 23, 45). Buna mukabil, Mısır tarih ekolünde tarihi hadiseler daha yoğun bir şekilde yazılmış ve vefeyât geleneği nispeten kısa tutulmuştur. Müellif bu ayrımı vurgulamakla birlikte hangi saiklerle böyle bir yönelimin oluştuğuna dair herhangi bir izahatta bulunmamaktadır (Ayaz, 2020, s. 81). Bu taksiminin haricinde müellif Memlük tarihçiliğini Bahrî (1250-1382) ve Burcî Memlükler (1382-1517) dönemiyle ayrı bir tasnife tabi tutmaktadır. İlk dönemde askerî sınıfı mensup Mısırlı tarihçilerin Şamlı meslektaşlarına göre daha az olduğu, ikinci dönemde ise Şamlı ekolün daha zayıf kaldığı belirtilmektedir (Ayaz, 2020, ss. 206-207). Ayaz özellikle Tağriberdî (ö. 1470) sonrası dönemde tarih alanında yazılan eserlerin azalmaya başladığına dikkat çekmiştir (Ayaz, 2020, ss. 37, 109). Bahsedilen dönem Osmanlıların Mısır’ı ele geçirmesi öncesine tekabül etmektedir. Bu açıdan ayrıca dikkate değer bir sürece karşılık gelmektedir. Dolayısıyla bu yönüyle bakıldığında, tarihyazım alanındaki iddia edilen yavaşlamanın Memlük Devleti’nin genel durumuyla alakalı olup olmadığını açıklamak tarihçiliğin seyrini anlamaya katkı sağlayacağı kuşku götürmez bir gerçektir.
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