



GİRİŞİMCİLİK ALANINDA YAZILAN AKADEMİK MAKALELERİN KATEGORİK OLARAK DEĞERLENDİRİLMESİ: GİRİŞİMCİLİĞİN TÜRKİYE'DEKİ AKADEMİK ÖRÜNTÜSÜ*

Ayşe Gözde GÖZÜM**

ÖZ

Bu çalışmanın amacı; Türkiye’de “girişimcilik” konusunda hazırlanan makalelerden hareketle girişimcilik alanının nasıl bir örüntü içerisinde geliştiğini ortaya koymak ve sonucu tartışmaktır. Bu kapsamda TÜBİTAK ULAKBİM- Ulusal veri tabanına kayıtlı, “girişimcilik” konulu, anahtar kelime ve başlıklı toplamda yüz on dokuz makale görüntülenmiş, yüz altı makaleye ulaşılabilmektedir. Sistematik literatür taraması yöntemi kullanılan çalışmada, ulaşılan makaleler içerik analizine tabi tutulmuştur. Elde edilen veriler ışığında, söz konusu süje üzerine yapılan çalışmaların, özellikle son iki yıl içerisinde dikkat çekici bir artışa geçtiği, çalışmaların hazırlanan üniversitelere göre dağılımında en çok Atatürk ve İstanbul Üniversitelerinin katkıda bulunduğu, diğer alanlara kıyasla en çok çalışmanın İşletme bilimi dalı kapsamında yapıldığı, alt başlık olarak girişimcilik eğiliminin en çok tercih edildiği, yöntem olarak uygulamalı ve nicel metodun daha çok tercih edildiği, nicel yöntemler içerisinde en çok anket yönteminin, ayrıca basit rastgele örnekleme yönteminin ve analiz çeşitlerinden en çok faktör analizinin kullanıldığı, birincil verilerin tercih edilerek pilot uygulamaya pek yer verilmediği belirlenmiştir. Çalışmanın son kısmında, girişimcilik konusunun akademik örüntüsü yorumlanarak gelecek çalışmalarda neler yapılabileceği tartışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Girişimcilik, Literatür taraması, İçerik Analizi, Akademik Makale, Kategorik

JEL Sınıflandırması: M10, M13, M19

* Bu makale 5 Mayıs 2017 tarihinde Çukurova Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ve Sosyal Bilimler Araştırmaları Derneği (SoBIAD) tarafından Adana’da düzenlenen 7. Yönetim ve Ekonomi Bilimleri Konferansında sunulan özet bildirinin genişletilmiş şeklidir.

** Dr. Öğretim Üyesi, Ufuk Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, gozde.gozum@ufuk.edu.tr

**A CATEGORICAL REVIEW OF ACADEMIC PAPERS ON ENTREPRENEURSHIP:
ACADEMIC PATTERN OF ENTREPRENEURSHIP IN TURKEY**

ABSTRACT

The main aim of this study is to find out the entrepreneurship literature pattern in Turkey and to discuss it. Within this scope the academic articles with entrepreneurship subject, keyword and title were searched by Turkish Academic Network and Information Centre-Tubitak, and a hundred and six papers were reached. The papers were subjected to systematic literature review and content analysis. The results obtained show that the number of studies increased dramatically within two years, Ataturk University and Istanbul University have the most contribution to the field, papers written within business administration discipline is more than other disciplines, entrepreneurship tendency seems the most preferred sub subject, applied and quantitative methods, questionnaire method and simple random sampling, factor analysis, and primary data were used more than their alternatives. Besides, pre-test was barely used. After a brief evaluation of the results, suggestions for future researches are proposed at the end of this study.

Keywords: Entrepreneurship, Literature Review, Content Analysis, Academic Paper, Categorical

JEL Classification: M10, M13, M19

Giriş

Girişimcilik, göreceli olarak düşük bir ortak paylaşımsal gelişimle ilerleyen genç bir disiplin olması sebebiyle nispeten daha geniş bir alan olan yönetim çalışmaları içinde düşük bir meşruluğa sahip durumdadır (Crook et al., 2010; Katz, 2008; Kuskova et al., 2011). Gerçekten de sadece Ulakbim veri tabanı kayıtlarına göre Türkiye’de 2002-2008 yılları arasında yönetim konusu ile ilgili 4417 adet çalışma yapılmış iken girişimcilik konusunda sadece 264 adet çalışma yapılmış olması bu durumu kanıtlar niteliktedir. Ayrıca bu durum, girişimcilik konusunun gelişmeye açık ve desteklenmeye ihtiyaç duyan bir konumda olduğunu da göstermektedir.

Girişimci; kaynakları, işgücünü, makine-teçhizatı ve varlıkları bir araya getiren ve önceki değerlerinden daha fazla bir değer yaratmalarını sağlayan kişidir (Güney, 2008;56). Fransızca “entre” (girmek, giriş) ve “prendre” (almak üstlenmek) sözcüklerden türetilmiş olan girişimci kavramı, iş dünyasında fırsatları tanımlayan ve bunların kapitalizasyonu için gerekli kaynakları bir araya getiren ve kâr-büyüme amaçları doğrultusunda risk alarak yeni iş yaratan kişi olarak tanımlanmaktadır (Çöğür, 2016; 66; Ögüt, Şendoğdu ve Yılmaz, 2006: 431). Söz konusu kelime, ekonomi literatüründe ilk kez 1730’larda Fransız Richard Cantillon tarafından kullanılmış (Çöğür, 2016; 66) ve yapılan ilk tanıma zamanla yeni kavramlar eklenerek günümüzdeki tanımına ulaşmıştır. Buna göre zamanla, risk alma (Mill, 1848), biçimsel otoritenin kaynağı olma (Weber, 1917), yenilik, önyak olma (Schumpeter), sorumluluğa istek duyma (Sutton), biçimsel otoritenin kaynağı olma (Hartman, 1959), risk alma, başarı güdüsü (McClelland, 1961), hırslı olma, bağımsızlık isteği, sorumluluk, özgüven (Davis, 1963), insan ilişkileri, iletişim becerisi, teknik bilgi (Pickle, 1964), riski tercih etme, bağımsızlık, tanınma, babacanlık, liderlik (Litzinger, 1965), doğru algılama, güç motivasyonu (Schrage, 1965), risk ölçme (Palmer, 1971), başarı güdüsü, özerklik (Hornadey ve Aboud, 1971), güç ihtiyacı (Winter, 1973), içsel güç odağı (Borland, 1974), başarı ihtiyacı (Liles, 1974), kişisel değerlere dönüklük (Gasse, 1977), güdü, özgüven, amaca dönüklük, orta düzeyde risk alma, kontrol odağı, yaratıcılık, yenilikçilik (Timmons, 1978), risk üstlenme eğilimi (Brockhaus, 1980), enerjik olma, hırs (Sexton, 1980), başarı, hakimiyet, özerklik, kontrol (Mescon, Montanari, 1981), büyümeye dönüklük, bağımsızlığa dönüklük, (Dunkelberg ve ark., 1982) kavramları girişimci tanımı içerisine yerleştirilerek temel özellikleri olarak sıralanmıştır (Güney, 2008;56).

Girişimcilik, yenilikler ile birlikte teknolojik değişiklikler ve istihdamın artması, yeni işletmelerin kurulması dolayısıyla istihdam alanlarının oluşması gibi bölgelerin ve ulusların ekonomik refahına önemli katkılar sunmaktadır (Güney, 2008;68). Girişimcilik, ekonomik büyüme ve kalkınmanın temel taşıdır. Bir ülkede girişimcilik ne kadar teşvik edilirse o ülkede ekonomik refah düzeyinin de aynı ölçüde arttığı herkes tarafından bilinen bir gerçektir (Bakırtaş, Tekinşen, 2006; 128).

Teori geliştirilmesi ve daha sonra yapılacak olan çalışmalarda faydalanılacak bir bilgi birikimi sağlanması (Nakata, 2003;222) açısından girişimcilik alanında daha fazla literatür taramasına ihtiyaç duyulduğu söylenebilir. Bu noktadan hareketle bu çalışmada, 2002-2017 yılları arasında girişimcilik alanında hazırlanmış ve Ulakbim veri tabanı tarafından kabul edilmiş makalelerin kategorik olarak incelenmesi amaçlanmaktadır. Belirlenen çalışmalar, alt konu başlıkları, çalışmanın yapıldığı yıl, kullanılan dil, yazar unvanı, çalışılan bilim dalı, ilişkili

olduğu konu, kullanılan araştırma tasarımı, yöntemi, evreni, örneklem hacmi, örnekleme yöntemi, veri türü, analiz türü gibi çeşitli kriterler üzerinden incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışmanın diğer bir amacı da Ulakbim’de yer alan girişimcilik konulu tüm makalelerin bir özetinin oluşturulup sunulmasıdır.

Çalışmanın izleyen kısmında, makalelerin seçimi ve kullanılan analiz üzerine detaylı açıklama yapılmaktadır. Ayrıca taranan çalışmalara ait yapılan incelemeler ve elde edilen bulgular sunulmakta, sonuç kısmında ise elde edilen sonuçlar özetlenerek gelecek çalışmalar için önerilere yer verilmektedir.

1. Teorik Çerçeve

Günümüze kadar tarihsel gelişim olarak girişimci düşünce ve girişimci faaliyet sayılabilecek çalışmaların kavramsallaştırılması öngörülemez bir hızla gelişim göstermiştir (Murphy et al., 2006). Girişimcilik, tanımlaması oldukça güç olan çok boyutlu bir kavramdır (Carree and Thurik, 2005). Girişimciliğin gelişmiş ülke ekonomisindeki hayati güç olduğu fikir birliği ile kabul edilmiş olsa da girişimci faaliyetin neler olduğu konusunda bir mutabakata varıldığı söylenemez (Audretsch, 2003). Özünde, girişimcilik kavramı üç temel görüş üzerinden açıklanmaktadır (Hebert, Link, 1989). Bu temel görüşler von Thuenen ve Schumpeter üzerinden **Alman**, Knight ve Schultz üzerinden **Chicago** ve von Mises, Kirzner and Shackle üzerinden **Avusturya** akımı olarak özetlenebilmektedir. Modern girişimcilik edebiyatında en fazla etkiye Schumpeterci geleneğin sahip olduğu söylenebilir ki bu akım, girişimciliği; ekonomiyi dengeleyiciden ziyade denge bozan bir fenomen olarak görmektedir (Audretsch D.B., 2003: 2). Walras kanununda (bir ekonomide talep edilen malların değerinin satılmış olan malların değerine eşit olduğu görüşü) girişimcinin genel denge sisteminde hiçbir yeri yokken, Schumpeter; kapitalist gerçeklikte, fiyat rekabeti değil, maliyet ve kalite avantajı sağlayan yeni ürün, yeni teknoloji, yeni arz kaynağı, yeni tip organizasyonun etkisinin öneminden bahsederek girişimciye ekonomik değişimde önemli bir rol vermektedir (Schumpeter, 1942: 84). Chicago akımını temsilen Schultz da Schumpeter gibi Walras geleneği üzerinden çalışmış; ancak Schumpeter’in aksine, sistem dışı bir şok sonrası pazarın otomatik ve ani olarak dengesini yeniden kazanamadığını düşünerek “dengenin yeniden kazanılması zaman almakta ve insanların zaman içerisinde nasıl ilerleyeceği dengesizliğe verdikleri tepkinin etkinliğine ve aynı zamanda düzenleme sonucunun maliyet ile getirisine bağlıdır” söyleriyle de düşüncesini ifade etmiştir (Schultz, 1975: 829). Schultz’a göre girişimcilik; belli bir uzman sınıfı tarafından gerçekleştirilen bir fonksiyon değil iş adamı, çiftçi, ev kadını, öğrenci ve hatta rektörler, dekanlar ve yöneticiler gibi tüm insanlar tarafından yapılabilen değişen şartlara kaynakların ayarlanması ya da yeniden tahsis edilmesi yeteneği olarak açıklanmaktadır (Klein ve Cook, 2005: 346). Girişimci davranışı üzerine en kapsamlı çalışmalardan biri de Kirzner’e (1973) aittir ve Kirzner’in çıkış noktası kaynak kullanımı perspektifidir (Ardichvili ve vd, 2003: 110). Bu yaklaşıma göre girişimciler; kaynakları, uygun olmayan şartlardan umut veren fırsatlara doğru yeniden konuşlandıracak fırsatı, yeni bir iş ya da yeni bir pazar üzerinden değerlendiren kişilerdir (Ardichvili, ve vd., 2003: 110 içinde McGrath ve Venkataraman, 1994).

Konu ile ilgili uzmanlaşmış literatürde girişimcilik, liberal kapitalist pazar içerisinde firmaların bireyler tarafından kurulması şeklinde çok sığ bir biçimde tanımlanmakta (Austin, Stevenson&Wei-Skillern 2006) ve hatta girişimcilik üzerine çalışan ekonomi ve işletme

akademik disiplinlerinde dahi bu indirgeyici görüşe rastlanabilmektedir. Aynı şekilde girişimci davranışı ilgili literatürde, iktisadi olarak motive olmuş bir durum olarak tanımlanmaktadır (Pfeilstetter, 2013: 46).

Girişimcilik akımlarının ötesinde münferit olarak girişimcilik konusu üzerine literatür taraması kullanılarak yapılmış birçok çalışma bulunmaktadır (Mustar v.d., 2006, Rothaermel v.d., 2007, Djokovic ve Souitaris 2008, Mars ve Rios-Aguilar 2010, Yusof ve Jain 2010). Yapılan çalışmalara bakıldığında Harrison ve Leitch'in (1996), 1987 ile 1993 yıllarını kapsayan araştırmalarına göre yönetim dergilerinde yayımlanan girişimcilik araştırması konusunun çok az bir yüzdeyi temsil ettiğini söylemiş, Aldrich ve Baker (1997), 1990 ile 1995 yılları arasında yayımlanan çalışmalarında yönetim ve girişimcilik konulu çalışmaları kıyaslaması sonucu girişimcilik konusunun gelişimini sınırlı bulmuş ve bu bulgulara dayanarak Busenitz ve ark. (2003), 1985-1999 yılları arasında yönetim dergilerinde yayımlanan 5291 adet makaleyi inceleyerek bunların sadece %1.8'inin girişimcilik konusu ile ilgili olduğu sonucuna varmış, Chandler ve Lyon (2001) ise; dokuz temel girişimcilik dergisinin 1989-1999 yılları arasındaki sayılarını inceleyerek, çalışmaların %70'inin ampirik olduğu sonucuna varmış, Ireland ve ark. (2005) AMJ'nin (Academy Management Journal) 1963 ile 2005 yılları arasındaki yayımlarını inceleyerek girişimcilik konulu çalışmaların artışta olduğu, özellikle 2000'den çalışmanın yapıldığı yıl olan 2005'e kadar yapılan girişimcilik çalışmalarının sayısının 2000'e kadar olan tüm zamanlarda yapılan sayıdan daha çok olduğu sonucuna varmışlardır (Li, 2008: 1014).

3.Araştırmanın Tasarımı

3.1.Araştırmanın Yöntemi, Amacı ve Önemi

Bu çalışmada, sistematik literatür taraması yönteminden faydalanılmıştır. Denyer ve Tranfield'a göre (2009) sistematik literatür taraması mevcut çalışmaları tespit edip konumlandırın, katkıları seçen ve değerlendiren, verileri analiz, sentez eden ve konu ile ilgili tüm bilinen ve bilinmeyenleri net bir şekilde sonuçlandırarak kanıtları raporlayan özel bir yöntemdir. Bu yöntem, aynı zamanda, belirli bir konunun haritalandırılması ve sentezinin yapılması için de kullanılmaktadır (Biolchini et al., 2005; Brereton et al., 2007).

Bu çalışmanın temel amacı; girişimcilik konusu ile ilgili Türkiye'de yayımlanmış olan akademik makalelerin konu ve yöntem açısından güncel durum saptamasının yapılmasıdır. Yapılan literatür incelemesi sonucunda Türkiye'de girişimcilik konusunun yazınsal gelişimini inceleyen herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu sebeple bu çalışma, alandaki bir boşluğu doldurmaya yöneliktir. Bu amaçla gerçekleştirilen çalışmada, ülkemizde girişimcilik odaklı yazılan akademik makaleler örneklem olarak kabul edilmiş olup bir makalenin ana hatlarını gösteren şu sorular cevaplandırılmaya çalışılmıştır.

Söz konusu çalışmaların;

- Yıllara ve üniversitelere göre ilgili çalışmaların dağılımı nedir?
- Alt konulara göre dağılım nedir?
- Çalışmaları yapanların unvanlarına göre dağılım nedir?
- Hangi ana bilim dalları konu ile ilgilenmiştir?
- Yapılan çalışmaların türü (araştırma, teori) nedir?
- Kullanılan yöntem (kantitatif, kalitatif, karma) nedir?

- Metodoloji prosedürü (anket, görüşme, örnek olay, gözlem, ikincil veri) dağılımı nedir?
- Evren ve örneklem hacmi ne kadardır?
- Pilot uygulama yapılmış mıdır?

Yukarıdaki soruların cevaplandırılması mevcut literatürü özetler nitelikte olup bu sayede ilgili literatüre katkıda bulunmayı hedeflemektedir. Bu çalışma, Türkiye’de girişimcilik konusunun akademik gelişimini kategorik olarak incelemektedir.

3.2.Evren ve Örneklem

Çalışma kapsamında, girişimcilik ile ilgili çalışmaları saptamak amacıyla ULAKBİM (Tübitak Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi)’de yer alan dergilerde 2002-2018 yılları arasında ULAKBİM’de yer alan girişimcilik konulu tüm makaleler değerlendirilmeye alınmış, yayımlanan makaleler, başlık, konu ve anahtar kelime üzerinden taratılmıştır. 2002 yılından önce de girişimcilik konusu ile ilgili birçok çalışma yapılmıştır. Örneğin; Yükseköğretim Kurulu tez merkezine kayıtlı tezlere baktığımızda ilk olarak 1988 yılında girişimcilik konulu tez yazıldığı görülmektedir. ULAKBİM 1992 yılından sonraki makaleleri kayıt altına aldığını belirtmekte; ancak farklı kelimeler taratılmasına rağmen 2002 yılından önceki makalelerin gösterilmediği dikkat çekmektedir. Dolayısıyla ULAKBİM’de 2002 yılından sonraki makalelere ulaşılabilmektedir.

İlgili makalelere ulaşılabilmek için “girişimcilik” kelimesi hem İngilizce hem de Türkçe olarak başlık, anahtar kelime, öz ve konu üzerinden arama yapılarak 264 makaleye ulaşılmış, doğrudan ilgili olduğu düşünülen, başlık, kaynak, anahtar kelime, öz ve konuda girişimcilik adı geçen, 119 makale değerlendirilmeye alınmıştır. Bu makalelerin on üç tanesi ulaşımına kapatılmış olup toplam 106 makale üzerinden derinlemesine çalışma yapılmıştır. Söz konusu makalelerin değerlendirilmesi ile ilgili elde edilen bulgular aşağıda ayrıntılı olarak açıklanmaktadır.

4. Bulgular ve Değerlendirme

Araştırma dahiline alınan makaleler, öncelikle yazım diline göre incelenmiştir. Buna göre; yapılan makalelerin çoğunluğu Türkçe yazılmıştır. Ayrıca İngilizce dışında farklı bir yabancı dilde yazım yapılmadığı görülmüştür.

Tablo 1: Makalelerin Yazım Diline Göre Dağılımı

Dil	Türkçe	İngilizce	Toplam
n	125	19	144
%	86	14	100

İncelenen makalelerin yayım yıllarına göre dağılımı Tablo 2’de sunulmaktadır. Grafiğe göre sayı olarak en fazla makale 2017 yılında (n=27, %18,7) yazılmıştır. Başlarda, 2002-2003-2004 yıllarında sadece 1 adet (n=1, %0.84) çalışma yapılmıştır ve izleyen yıllarda bu sayının üzerine çıkmıştır. Yıllara göre girişimcilik konusundaki makale sayısının düzenli olmasa da artış içinde olduğu görülmektedir.

Tablo 2: Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl	n	%	Yıl	n	%
2002	1	0,69	2011	8	5,56
2003	1	0,69	2012	8	5,56
2004	1	0,69	2013	10	6,94
2005	2	1,38	2014	7	4,86
2006	3	2,08	2015	12	8,3
2007	6	4,16	2016	23	15,9
2008	5	3,4	2017	27	18,7
2009	7	4,86	Toplam	133	100
2010	12	8,3			

Makalelerin yıllara göre dağılımının ardından konu üzerine çalışma yapılan üniversitelerin listesi çıkarılmıştır. Toplam çalışma sayısı ile ilgili herhangi bir karışıklık olmaması için sadece ilk yazarların üniversiteleri değerlendirilmeye alınmıştır. Elde edilen sonuçlara göre en fazla sayıda makale çalışması yapan Atatürk Üniversitesi ile İstanbul Üniversitesi'dir (n=5, %4,9). Daha sonra Selçuk Üniversitesi ve Fırat Üniversitesi gelmektedir (n=4, %3,9). Sonrasında, yıllara göre sırasıyla; Kara Harp Okulu, Yalova Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi gelmektedir (n=3, %2,9).

Tablo 3: Konu ile İlgili Makale Yazılan Üniversite Adı %

Üniversite Adı	N	%	Üniversite Adı	N	%
Atatürk Üniversitesi	5	4,9	Amasya Üniversitesi	1	0,98
İstanbul Üniversitesi	5	4,9	Ankara Üniversitesi	1	0,98
Fırat Üniversitesi	4	3,92	Balıkesir Üniversitesi	1	0,98
Selçuk Üniversitesi	4	3,92	Beykent Üniversitesi	1	0,98
Afyon Kocatepe Üniversitesi	3	2,94	Celal Bayar Üniversitesi	1	0,98
Anadolu Üniversitesi	3	2,94	Çankırı Karatekin Ü.	1	0,98
Balıkesir Üniversitesi	3	2,94	Çukurova Üniversitesi	1	0,98
Kara Harp Okulu	3	2,94	Dicle Üniversitesi	1	0,98
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	3	2,94	Dokuz Eylül Üniversitesi	1	0,98
Kafkas Üniversitesi	3	2,94	Dumlupınar Üniversitesi	1	0,98
Pamukkale Üniversitesi	3	2,94	Düzce Üniversitesi	1	0,98
Yalova Üniversitesi	3	2,94	Erciyes Üniversitesi	1	0,98

Bahçeşehir Üniversitesi	2	1,96	Gazi Üniversitesi	1	0,98
Bartın Üniversitesi	2	1,96	Gümüşhane Üniversitesi	1	0,98
Başkent Üniversitesi	2	1,96	Haliç Üniversitesi	1	0,98
Çanakkale On sekiz Mart Ü.	2	1,96	İnönü Üniversitesi	1	0,98
Gaziantep Üniversitesi	2	1,96	İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0,98
Giresun Üniversitesi	2	1,96	Kırıkkale Üniversitesi	1	0,98
İstanbul Ticaret Üniversitesi	2	1,96	Mersin Üniversitesi	1	0,98
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	2	1,96	Muş Üniversitesi	1	0,98
Karabük Üniversitesi	2	1,96	Necmettin Erbakan Ü.	1	0,98
Kocaeli Üniversitesi	2	1,96	Nevşehir Üniversitesi	1	0,98
Maltepe Üniversitesi	2	1,96	On dokuz Mayıs Ü.	1	0,98
Niğde Üniversitesi	2	1,96	Orta Doğu Teknik Ü.	1	0,98
Sakarya Üniversitesi	2	1,96	Süleyman Demirel Ü.	1	0,98
Uşak Üniversitesi	2	1,96	Trakya Üniversitesi	1	0,98
Yeditepe Üniversitesi	2	1,96	Turgut Özal Üniversitesi	1	0,98
Yıldız Teknik Üniversitesi	2	1,96	Yaşar Üniversitesi	1	0,98
Abant İzzet Baysal Ü.	1	0,98	Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	1	0,98
Adıyaman Üniversitesi	1	0,98	Zonguldak Karaelmas Ü.	1	0,98
			Toplam	106	100

Makalelerin yazarlarının unvanlarına göre dağılımı incelendiğinde, neredeyse yarıya yakın bir bölümü (%40,5) “Yardımcı Doçent” statüsüne sahip olanlar tarafından yazıldığı görülmüştür. Ayrıca “Doçent” (%16,9), unvanı ile yazılanların “Profesör” (%10,3) unvanı ile yazılanlardan fazla olduğu görülmüştür.

Tablo 4: Yazarların Unvanlarına Göre Dağılımı

	Frekans	%
Yüksek Lisans Öğrencisi	15	14,15
Doktora Öğrencisi	6	5,66
Uzman	3	2,83
Araştırma Görevlisi	5	4,71
Öğretim Görevlisi	5	4,71
Yardımcı Doçent	43	40,56

Doçent	18	16,98
Profesör	11	10,37
Toplam	106	100

Girişimcilik konusu ile ilgili toplam makalelerin yarısından çoğu (%54,7) işletme bilim dalı kapsamında yazılmıştır. Ardından ekonomi bilim dalı gelmektedir, bu oran işletme çalışmalarının yaklaşık beşte biri kadardır (%9,4). Sonrasında sırasıyla; eğitim bilimleri (%7,5), sosyoloji (%3,7), turizm (%3,7), kamu yönetimi (%2,8) gelmektedir.

Tablo 5: Çalışılan Bilim dalı

Bilim Dalı	Frekans	%	Bilim Dalı	Frekan s	%
İşletme	58	54,71	Uluslararası Ticaret	2	1,88
Ekonomi	10	9,43	Bilgisayar Mühendisliği	1	0,94
Eğitim Bilimleri	8	7,54	Büro Yönetimi	1	0,94
Sosyoloji	4	3,77	İletişim	1	0,94
Turizm	4	3,77	Kütüphanecilik	1	0,94
Kamu Yönetimi	3	2,83	Psikoloji	1	0,94
Bankacılık	2	1,88	Sağlık Yönetimi	1	0,94
Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri	2	1,88	Sosyal Hizmetler	1	0,94
Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	2	1,88	Tarım Ekonomisi	1	0,94
Şehir ve Bölge Planlama	2	1,88	Ulaştırma ve Lojistik	1	0,94
			Toplam	106	100

Tablo 5'te de görüldüğü üzere çalışmaların neredeyse tamamı (%99,06) sosyal bilimler dahilindeki bölümler tarafından incelenmiş, sadece bir makale bilgisayar mühendisliğinin konusu olmuştur.

Tablo 6: Çalışılan İlişkili Konu

Konu	F	%	Konu	F	%
Girişimcilik Eğilimi	16	15,09	Girişimcilik Düzeyi	1	0,94
Girişimcilik Özellikleri	10	9,43	Girişimcilik Ölçeği Geliştirme	1	0,94
İçgirişimcilik	8	7,54	Girişimcilik Potansiyeli	1	0,94

İnovasyon	7	6,6	Girişimcilik Teorisi	1	0,94
Sosyal Girişimcilik	7	6,6	İktisadi Düşünce	1	0,94
Liderlik	5	4,71	Karar Odağı	1	0,94
Girişimcilik Eğitimi	3	2,83	Kontrol Alanı	1	0,94
Girişimcilik Kültürü	3	2,83	Kişilik Özellikleri	1	0,94
Kadın Girişimciliği	3	2,83	Marka Konumlandırması	1	0,94
Kurumsal Girişimcilik	3	2,83	Melek Yatırımcı	1	0,94
Bilgi Teknolojileri	2	1,88	Motivasyon	1	0,94
Ekonomik Büyüme	2	1,88	Örgütsel Bağlılık	1	0,94
Finansal Gelişme	2	1,88	Örgütsel Performans	1	0,94
Bölgesel Kalkınma	1	0,94	Özel Sermaye Şirketleri	1	0,94
Devlet Destekleri	1	0,94	Refah Teorisi	1	0,94
Din	1	0,94	Risk Sermayesi	1	0,94
Duyusal Zeka	1	0,94	Schumpeter	1	0,94
E-Girişimcilik	1	0,94	Sosyal Sermaye	1	0,94
E-Ticaret	1	0,94	Sosyokültürel Perspektif	1	0,94
Ekogirişimcilik	1	0,94	STK	1	0,94
Finansal Gelişme	1	0,94	Stratejik Girişimcilik	1	0,94
Franchising Sistemi	1	0,94	Sürdürülebilir Kalkınma	1	0,94
Girişimcilik Algısı	1	0,94	Uluslararası Girişimcilik	1	0,94
Girişimcilik Belirleyicileri	1	0,94	Yerel Girişimcilik	1	0,94
			Toplam	106	100

Girişimcilik ile ilgili çalışılan konuların daha net bir şekilde ortaya konulabilmesi ve çalışmalarda özellikle hangi konular üzerinde yoğunlaşıldığının belirlenmesi amacıyla makalelerin alt konu başlıkları incelenmiştir. Alt konu başlıkları, çalışmaların ilişkilendirildiği (ya ilişki ya etki şeklinde) konulardan türetilmiştir. Buna göre makalelerde en fazla ilişkilendirilen konu girişimcilik eğilimi (%15,09) olmuştur. En fazla çalışılmış olan ikinci konu girişimcilik özellikleridir (%9,4). Makalelerin %7,5'lük bölümü içgirişimcilik konusu ile ilişkilendirilirken %6,6'sı inovasyon ve de sosyal girişimcilik konuları ile ilişkilendirilmiştir.

Çalışmanın bu kısmında, ilgili makalelerin türü incelenmiş ve çalışmaların yarısından çoğunun uygulamalı olduğu görülmüştür.

Tablo 7: Araştırma Tasarımı

	Frekans	%
Uygulamalı	70	66,03
Kavramsal	36	33,96
Toplam	106	100

Yukarıdaki tabloya göre yapılan çalışmaların %66'sında uygulama yapılırken %33'ü kavramsal nitelikte tasarlanmıştır.

Tablo 8: Araştırma Yöntemi

	Frekans	%
Nitel	45	42,45
Nicel	60	56,6
Karma	1	0,94
Toplam	106	100

İlgili makalelerin çoğunun (%56) kantitatif özellikte olduğu görülmüştür. Tablo7'de kavramsal nitelikte olan makalelerin 36 adet olduğu görülmektedir. Oysa Tablo 8'de nitel çalışmaların sayısı daha fazladır (n=45). Bunun sebebi nitel çalışma kapsamına kavramsal çalışmalar ile birlikte nitel yöntemler kullanan uygulamalı çalışmaların da girmesidir.

Tablo 9: Kullanılan Nicel Araştırma Yöntemleri

	Frekans	%
Anket	56	93,3
İkincil Veriler Üzerinden Uygulama	4	6,6
Toplam	60	100

Nicel araştırma yöntemleri kullanılan makalelerde neredeyse tamamına yakınında (%93,3) anket yönteminin kullanıldığı görülmüştür. Bununla birlikte ikincil veriler üzerinden uygulamanın çok düşük oranda (%6,6) olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 10: Kullanılan Nitel Veri Toplama Yöntemi

	Frekans	%
Değerlendirme	35	77,78
Görüşme	9	20
Örnek Olay	1	2,22
Toplam	45	100

Nitel çalışmalara bakıldığında değerlendirme niteliğinde olan yazıların çoğunlukta (%77,7) olduğu, görüşme tekniğinin (%20) ve örnek olay çalışmasının (%2,2) nispeten tercih edilmediği görülmüştür.

Çalışılan evren 18 ile 66.000 arasında değişiklik göstermekte iken çoğunlukla (%69,6) örneklem hacmi 100-400 arası kullanılmıştır. Bu aşamada dikkat çeken bir husus, makalelerin hiçbirinde örneklem hacminin evreni temsil yeteneğine değinilmediği olmuştur.

Tablo 11: Örneklem Hacmi

	Frekans	%
0-100	10	17,85
101-200	14	25
201-300	12	21,42
301-400	13	23,21
401-500	3	5,35
501-600	1	1,78
601-700	1	1,78
701-800	1	1,78
801-900	1	1,78
Toplam	56	100

Makaleler, örneklem yöntemi açısından incelendiğinde, özellikle belirtilmesi gereken husus %16'lık bir oranla, makalelerde herhangi bir dayanak olmaksızın örneklem hacmi seçilmiştir. Bunun dışında çoğunlukla (%44,6) basit rastgele örnekleme yönteminin tercih edildiği görülmüştür.

Tablo 12: Örnekleme Yöntemi

	Frekans	%
Basit Rastgele	25	44,64
Kolayda	2	3,57
Tabakalı	13	23,21
Yargısal	2	3,57
Herhangi bir dayanağı olmayan	9	16,07
Toplam	56	100

Anket uygulaması yapılan makalelerin tamamında ölçek türü olarak Likert tipi ölçek kullanılmışlardır. Görüşme yöntemi olarak ise yarı yapılandırılmış görüşme tekniğinin nispeten tercih edildiği görülmüştür.

Tablo 13: Veri Türü

	Frekans	%
Birincil Veri	65	61,32
İkincil Veri	41	38,67
Toplam	106	100

Makalelerin yarısından çoğu (%61,3) birincil veriler ile yapılmıştır.

Tablo 14: Pilot Uygulama

	Frekans	%
Pilot Uygulama Var	3	4,28
Pilot Uygulama Yok	67	95,71
Toplam	70	100

Pilot uygulamadan kasıt kullanılan anket ve diğer yöntemlerin geçerliliği ve güvenilirliğinin test edilmesidir. Buna göre uygulamalı makalelerin yalnızca %4,2'sinde pilot uygulama yapılmıştır.

Tablo 15: Analiz Türü

	Frekans	%
Faktör Analizi	17	25,75
Korelasyon	9	13,63
Frekans Analizi	8	12,12
Regresyon	8	12,12
T-Testi	6	9,09
Dinamik Panel Veri Metodu	4	6,06
Varyans Analizi	4	6,06
Vaka Analizi	3	4,54
Ki-Kare	2	3,03
Mann-Whitney U Testi	2	3,03
Analitik Hiyerarşi Süreci	1	1,52
Betimsel Analiz	1	1,52
Yapısal Eşitlik Modeli	1	1,52
Toplam	66	100

Makalelerde kullanılan analiz türleri içerisinde en fazla faktör analizinin (%25,7) tercih edildiği görülmektedir. Girişimcilik konusu ile başka bir konu arasındaki ilişkinin incelenmesi (%13,6) ve girişimcilik konusu üzerindeki etki veya tepkinin incelenmesinin (%12,1) çokça tercih edildiği görülmüştür. Sadece frekans analizi yapılan makalelerin sayısı da toplam çalışmalar içerisinde azımsanmayacak derecededir (%12,1). Ortalamalar karşılaştırmasına dayanan analizlerin de %21,2'lik bir kısmı oluşturduğu görülmüştür.

5. Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada Türkiye’de girişimcilik konulu yazılmış olan akademik makalelerin kategorik olarak incelenmesi, bu inceleme sonucunda elde edilen bulguların değerlendirilip tespitler yapılması, böylece girişimcilik alanına dair bir durum analizi oluşturulması hedeflenmiştir. Çalışmada, farklı kriterlere göre toplam yüz altı makale incelenmiştir.

Elde edilen sonuçlara göre, öncelikle, yazılan makalelerin büyük çoğunluğunun Türkçe olduğu, İngilizce dışında yabancı dilde yazılan makale olmadığı belirtilmelidir. İngilizce makale sayısının nispeten az olması, girişimcilik konusunun uluslararası literatürde söz konusu akademik topluluk tarafından az yer kapladığı sonucunu göstermektedir. Dolayısıyla etkinin artırılması adına alanda yabancı dilde makale yazımının desteklenmesi gerekmektedir.

İlgili konuda son yıllarda yazılan makale sayısının arttığı söylenebilir. Elde edilen trend, girişimcilik konusunun makale yazımı hususunda ilgi çekici boyutta olduğunu kanıtlar niteliktedir.

Makalelerin yazılan üniversitelere göre dağılımında ilk sırada Atatürk Üniversitesi ve İstanbul Üniversitesi gelmektedir. Bunun ötesinde konu, spesifik bir ya da birkaç üniversite tarafından detaylıca ve çokça incelenmemiş, toplamda altmış üniversitede girişimcilik konusu ile ilgili makale yazılmış, üniversitelere göre serbest dağılım oluşmuştur.

Bu çalışma kapsamında incelenen makale yazarlarının, girişimcilik konulu olmak kaydıyla Ulakbim endeksinde yer alan ikinci makalesine rastlanmamıştır. Yurtdışı yayın ya da Ulakbim dışında taranan endekslerde yer alan dergilerde ilgili yazarların makalelerine rastlamak olasıdır ancak denilebilir ki yazarların sürekli aynı konu üzerine çalışmaları, sadece yurtdışı yayın değil, Ulakbim endeksinde yer alan nitelikli yayın ile o konu üzerine uzmanlaşmaları olumlu bir durum olacaktır.

Makaleler, çoğunlukla (%54,7) İşletme bilim dalı dahilinde hazırlanmış olup diğer alanlardaki (ekonomi, eğitim bilimleri, sosyoloji, turizm, uluslararası ticaret, bilgisayar mühendisliği, büro yönetimi, iletişim, kütüphanecilik, psikoloji, sağlık yönetimi, sosyal hizmetler, tarım ekonomisi, ulaştırma ve lojistik, kamu yönetimi, bankacılık, çalışma ekonomisi ve endüstri ilişkileri, rehberlik ve psikolojik danışmanlık, şehir ve bölge planlama) katılımın toplamı; ancak işletme alanından yazılanlar kadar olmaktadır. Diğer bilim dallarındaki çalışmaların artması hatta disiplinlerarası çalışmaların sayısının fazlalaşması girişimcilik alanının derinleşmesini sağlayacaktır.

Çalışma konuları incelendiğinde öncelikle “girişimcilik eğiliminin” (%15,1) ardından da “girişimcilik özelliklerinin” (%9,4) incelendiği, bu iki çalışmanın toplam diğer makale konularına dörtte bir oranla tercih edildiği görülmektedir. Bu iki konu dışında, girişimcilik ile ilişkilendirilerek incelenen konular içgirişimcilik, inovasyon, sosyal girişimcilik, liderlik,

girişimcilik eğitimi, girişimcilik kültürü, kadın girişimciliği, kurumsal girişimcilik, bilgi teknolojileri, ekonomik büyüme, finansal gelişme, bölgesel kalkınma, devlet destekleri, din, duygusal zeka, e-girişimcilik, e-ticaret, ekogirişimcilik, finansal gelişme, franchising, girişimcilik algısı, girişimcilik belirleyicileri, girişimcilik düzeyi, girişimcilik ölçeği geliştirme, girişimcilik potansiyeli, girişimcilik teorisi, iktisadi düşünce, karar odağı, kontrol alanı, kişilik özellikleri, marka konumlandırması, melek yatırımcı, motivasyon, örgütsel bağlılık, örgütsel performans, özel sermaye şirketleri, refah teorisi, risk sermayesi, Schumpeter, sosyal sermaye, sosyo-kültürel perspektif, sivil toplum örgütleri, stratejik girişimcilik, sürdürülebilir kalkınma, uluslararası girişimcilik ve yerel girişimcilik olmuştur. Bu ilişkili konuların çeşitliliği alana katkı açısından olumlu bir durum olarak nitelendirilebilir; ancak ilişkili konularda süreklilik ve derinlik olmaması bu alanın ilerlemesindeki en önemli engellerden biri olarak değerlendirilebilir.

Makalelerin yarısından fazlası uygulamalı (%66,03) ve nicel yöntem (%56,6) ile hazırlanmıştır. Nicel yöntem kullanılan makalelerin neredeyse tamamında anket yöntemi (%93,3) kullanılmış farklı yöntemler uygulanmamıştır. Oysa anket tekniği dışındaki yöntemlerin çeşitliliğinin sağlanması ile farklı yollardan bilgiye ulaşılması, elde edilen sonucu da çeşitlendirecektir. Öte yandan nicel yöntemler arasında en çok faktör analizi kullanılmıştır (%25,7). Ardından iki değişken arası ilişki ve de etki incelenmiştir. Frekans analizi de kullanılan uygulamalar arasındadır. T-testi, Varyans analizi, Ki-kare, Mann Whitney-U testi gibi ortalamalar karşılaştırmasına dayalı analizlerin toplamı (%21,2) neredeyse faktör analizi sıklığındadır. Bundan sonra yapılacak çalışmalarda teorik ve diğer yöntemlerin kullanılması gibi farklı uygulamalara yer verilmesi literatüre katkı sağlar nitelikte olacaktır.

Nitel araştırma yöntemlerinden değerlendirme yazısı türündeki makaleler çoğunlukta (%77,8) olduğu görülmüştür. Aynı şekilde, görüşme, örnek olay gibi farklı yöntemlerin kullanılması bilgi çeşitliliği sağlayacak hatta karma yöntemler (hem nitel hem nicel) ile mevcut bilgilerden farklı sonuçlar elde edilebilecektir.

Makalelerde diğer gruplara oranla 300-400 arası bir örneklem büyüklüğünün daha çok tercih edildiği görülmüştür. Örneklem seçiminde ise çoğunlukla basit rastgele yöntemden (%44,6) faydalanılmıştır. Herhangi bir dayanağı olmadan doğrudan örneklem büyüklüğünü yazan makale sayısı da azımsanmayacak bir orandadır (%16,07). Burada dikkat çeken bir nokta makalelerin neredeyse tamamına yakınında evren ile örneklem büyüklüğü arasındaki ilişkinin belirtilmemiş olmasıdır. Bundan sonra yapılacak çalışmalarda, öncelikle çalışmanın evreninin belirtilmesi sonra da formüller yardımıyla hesaplanarak evreni temsil niteliği bulunan örneklem büyüklüğüne ulaşılması önerilmektedir. Bu sayede elde edilecek verilerin bilimsel ifadesi daha yerinde olacaktır.

İncelenen makalelerin yarısından fazlasında (%61,3) birincil veri kullanılmıştır. Ayrıca araştırmalarda neredeyse hiç pilot uygulamaya yer verilmemiştir (%4,2). Ön test olarak da adlandırılan pilot çalışma, belirlenen araştırma yönteminin geçerli ve güvenilirliği konusunda önceden bilgi vermekte ve geç olmadan değişikliğe imkân vermesi nedeniyle daha sık kullanılması önerilmektedir.

Bu çalışmada bazı kısıtlar bulunmaktadır. Girişimcilik alanının kategorik olarak değerlendirilmesi çalışmada sadece akademik makaleler ile kısıtlı kalmıştır. Daha sonra

yapılacak çalışmalar konu ile ilgili hazırlanmış tezler, bildiriler, kitaplar da dahil edilerek genişletilebilir. Ayrıca, Tübitak Ulakbim'e kayıtlı akademik makaleler 2002 yılı ve sonrasında yapılan çalışmaları kapsamakta olduğundan önceki yıllarda yapılan makalelere ulaşma imkânı bulunamamıştır. Dolayısıyla bu çalışma önceki senelere ait makalelere ulaşılması halinde genişletilerek yeniden değerlendirilebilir.

KAYNAKÇA

- Ardichvilia ,A., Cardozob ,R., & Rayc, S. (2003). A theory of entrepreneurial opportunity identification and development. *Journal of Business Venturing*, 18 (2003) 105 – 123.
- Audretsch, D. B. (2003). *Entrepreneurship, A survey of the Literature Enterprise*. Enterprise Directorate-General European Commission, No 14.
- Austin, J., Stevenson, H., Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both? *Entrepreneurship theory and Practice*, Vol 30 (1), p.1-22.
- Bakırtaş, H., Tekinşen, A., (2006). E-Ticaretin girişimcilik üzerindeki etkileri, Selçuk Üniv SBE Dergisi, 16, 125-138.
- Biolchini, J., Mian, P.G., Natali, A.C.C., & Travassos, G.H., (2005). Systematic review in software engineering. System engineering and computer science department COPPE/UFRJ. Technical Report, ES 679 (05), 45.
- Brereton, P., Kitchenham, B.A., Budgen, D., Turner, M., & Khalil, M., (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. *Journal of Systems and Software*, 80 (4), 571-583.
- Busenitz, L. W., West, G. P., Shepherd, D., Nelson, T., & Zacharakis, E. (2003). Entrepreneurship research in emergence: Past trends and future directions. *Journal of Management*, 29(3), 285–308.
- Carree M, Thurik R. (2006). Understanding the role of entrepreneurship for economic growth. *Entrepreneurship Economic Growth*, 134(2), 68-79.
- Chandler, G. N., & Lyon, D. W. (2001). Issues of research design and construct measurement in entrepreneurship research: The Past Decade. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26(4), 101–113.
- Crook, A., Burgess, G., Dunning, R., Ferrari, E., Henneberry, J., Lyall Grant, F., Monk S, Rowley, S., Watkins, C.and Whitehead, C. (2010). The incidence, value and delivery of planning obligations in England in 2007-08, London: Department of Communities and Local Government.
- Çögürçü, İ, (2016). İktisadi doktrinlerde geçmişten günümüze girişimciliğin önemi. Selçuk Üniversitesi, SBE Dergisi, 35; 65-80.
- Denyer, D., Tranfield, D., (2009). *Producing a Systematic Review*. The Sage Handbook of Organizational Research Methods. Sage Publications Ltd, Thousand Oaks, CA
- Djokovic, D., & Souitaris, V. (2008). Spinouts from academic institutions: A literature review with suggestions for further research. *Journal of Technology Transfer*, 33(3), 225–247.
- Güney, S., (2008). Girişimcilik-Temel Kavramlar ve Bazı Güncel Konular, Siyasal Kitabevi, Ankara.
- Harrison, R. T., & Leitch, C. M. (1996). Discipline mergence in entrepreneurship: Accumulative fragmentalism or paradigmatic science? *Entrepreneurship, Innovation, and Change*, 5(2), 65–83.

- Hebert, R. F., Link, A. N. (1989). In search of the meaning of entrepreneurship. *Small Business Economics*. Vol, 1 (1), 39-49.
- J.A. Katz. (2008). Fully mature but not fully legitimate: a different perspective on the state of entrepreneurship education. *J. Small Bus. Manag.*, 46, pp. 550-566.
- Kirzner, I (1973). *Competition and Entrepreneurship*. University of Chicago Press, Chicago.
- Klein, P.G., Cook, M.L. (2005). Schultz and the Human-Capital Approach to Entrepreneurship. *Review of Agricultural Economics*, Vol.28 (3), 344–350.
- Kuskova VV, Podsakoff NP, Podsakoff PM. (2011). Effects of theoreticacontribution and methodological rigor, and journal quality on the impact of scale development articles in the field of entrepreneurship. *Strategic Entrepreneurship Journal* 5, 10-36.
- Li, L. (2008). A review of entrepreneurship research published in the hospitality and tourism management journals. *Tourism Management*, 29, 1013–1022.
- Mars, M. M., & Rios-Aguilar, C. (2010). Academic entrepreneurship (re)defined: Significance and implications for the scholarship of higher education. *Higher Education*, 59(4), 441–460.
- McGrath, R., Venkataraman, S., (1994). Present promise, future payoff? The nature of expectations in internal corporate ventures. Working paper, Sol Snider Entrepreneurial Center, Wharton School, University of Pennsylvania
- Murphy PJ, Liao, J, Welsch, HP (2006). A conceptual history of entrepreneurial thought, *Journal of Management History*, 12(1): 12-35.
- Mustar, P., Renault, M., Colombo, M. G., Piva, E., Fontes, M., Lockett, A., et al. (2006). Conceptualising the heterogeneity of research-based spin-offs: A multidimensional taxonomy. *Research Policy*, 35(2), 289–308.
- Nakata, C.C. (2003) *Culture Theory in International Marketing: An Ontological and Pistemological Examination*, Handbook of Research in International Marketing, USA: Edward Elgar Publications.
- Öğüt, Âdem, Aslan Şendoğdu ve Yılmaz, Nahit (2006). “Bilişimci Girişimci Tipolojisi Açısından Bilgi Yönetiminin İlkeleri”, Uluslararası Girişimcilik Kongresi, Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi, İktisadi ve İdari Birimler Fakültesi, Kongre Dizisi:11, No: 86, Kırgızistan-Bişkek, 25-27 Mayıs, (s. 431-436).
- Pfeilstetter, R. (2013). Entrepreneurship and regional development in Europe: A comparative, socio-anthropological case study in Germany and Spain, *Slovene Anthropological Society, Anthropological notebooks* 19 (1): 45–57.
- Rothaermel, F. T., Agung, S. D., & Jiang, L. (2007). University entrepreneurship: A taxonomy of the literature. *Industrial and Corporate Change*, 16(4), 691–791.
- Schultz, T.W. (1975). The Value of the Ability to Deal with Disequilibria. *Journal of Economic Literature*, 13 (3), 827–46.

- Schumpeter, J.A. (1934). *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Schumpeter, J.A. (1939). *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York: McGraw-Hill.
- Schumpeter, J.A. (1942). *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper & Row.
- Sexton, D. L., R. W. Smilor (2000), *Entrepreneurship*. Chicago: Upstart Publishing.
- Yusof, M., & Jain, K. K. (2010). Categories of University-level entrepreneurship: A literature survey. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 6(1), 81-96.