

II — YARGITAY CEZA KARARLARI

BASIN SUÇU — TAKİBİ — SAVCININ YETKİSİ

Özü : Basın suçları şahsi dava veya şikayet yoluyla değil C. Savcısı tarafından kamu davası açılmak suretiyle takip olunabilir.

Hadise - Hüküm — Nadire Toluna neşren hakarettten bulunmaktan maznun Kahraman Yurt Gazetesi sahibi Ali Kiper ve gazete yazarlarından Mehmet Ergüvenç haklarında yapılan duruşma sonunda : Suçun işlendiği tarihle iddianame ile davanın açıldığı tarihler arasında 3 aylık mürruru zaman tahakkuk eylesine binaen 5680 sayılı kanunun 35 inci maddesine giren âmme davasının ortadan kaldırılmasına Maraş toplu basın asliye ceza mahkemesince hüküm verilmiştir.

3. C. D. Kararı : Suçtan zarar görenin kanuni müddet içinde şahsi dava yolu ile sorgu hâkimliğine müracaat ettiği ve alâkalılar hakkında son tahkikatın açılmasına karar verildiği anlaşılmasına ve mağdurun merci tayininde yaptığı hatanın hukukunu ihlâl etmeyeceğine ve basın kanununun 35 inci maddesinin 1 inci fıkrasında nevi ve mahiyeti tefrik edilmeksizin yazılı mehil içinde davanın açılması lüzumuna işaret edilmesine ve şahsi davanın kanunun tasrih eylediği müddet içinde açılmış bulunmasına nazaran yazılı olduğu üzere karar verilmesi isabetsizdir. mahkeme hükmünde ısrar etmiştir: Hadisede merci tayininde hata düşünülemez. Çünkü; mağdurun dava açmaya selâhiyeti olmayıp bu hususda selâhiyet sahibi C. müddeiumumiliğidir. Selâhiyetsiz bir şahsın yapmış olduğu bu işde tayini mercide hatanın mevcudiyeti kabul edilemez. Basın kanununun 35 inci maddesinin birinci maddesinde; günlük mevkuteler hakkında suçun işlendiği tarihten itibaren üç ay zarfında açılmayan davaların dinlenemeyeceği açık bir şekilde ifade edilmekte ve bu davalarında basın kanununda veya basın yolu ile işlenmiş suçlarda nazara alınacağı bildirilmektedir. Binaenaleyh; şahsi dava yolu ile açılmasına imkân olmayan, takibi şikâyetlerle tahriki mümkün bulunmayan ve doğrudan doğruya muttali olunduğta C. Müddeiumumilik makamının hadiseye el koymasını icabettiren 6334 sayılı kanuna temas eden bu dahisede mağdurun sorgu hâkimliğine müracaatını şahsi dava açmış şeklinde mütalâaya imkân olmadığından ve zikri geçen 35 inci maddenin birinci fıkrasındaki üç aylık müddetin hitamından sonra dava açılmış bulunduğundan âmme davasının ortadan kaldırılmasına dair ittihaz olunan menkûz kararda bir isabetsizlik görülememiş olduğu beyaniyle evelki hükümde ısrar etmiştir.

Ceza G. Kurulu Kararı :

Dosya münderricatına. 6334 sayılı kanunla konulmuş olan üç aylık müddet içinde açılacak davanın âmme davası olduğu tasrih edilmiş olup

mağdur ve müdahil Nadirenin sorgu hâkimliğine vermiş bulunduğu istidanın bu kanunî mânada açılmış bir dava olarak kabulüne imkân bulunmamasına ve mahallî mahkemenin gösterdiği mucip sebeplere göre ısrar hükmü yerinde olduğundan müdahilin varit görülmeyen temyiz itirazlarının ve bozma isteyen tebliğnamedeki mütalâanın reddiyle mezkûr hükmün tasdikına 16/9/1957 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

Y. C. G. K. 16/9/1957 E. 104 K. 3/104.

İRTİKÂP — HAKSIZ MENFAAT — İCBAR

Özü : Sanığın memuriyet sıfatını ve vazifelerini kötüye kullanarak kendisine haksız olarak para verilmesine mağduru icbar etmesi irtikâptır.

T. C. K. 209.

Hadise - Hüküm : Memuriyet sıfatını suiistimal ederek tiyatrocu Ziya Sonculdan icbar suretiyle (50) lira almaktan maznun ve mevkuf komiser muavini Halil Acar'ın subutu fiiline mebni hareketine uyan T. C. K. nunun muaddel 209/1, son ve 31 inci maddeleri gereğince üç sene, dört ay ağır hapsine; bu kadar müddet âmme hizmetlerinden mahrumiyetine; mevkufiyet halinin devamına ve mevkuf kaldığı günlerin cezasından mahsubuna dair düzce ağır ceza mahkemesinden verilen 13/10/1956 tarihli hüküm verilmiştir.

5. C. D. Kararı : Mağdur Ziya Sonculun duruşmadaki beyanına nazaran maznunun sıfatı dolayısıyla vaki müdahalelerini önlemek maksadıyla istediği parayı verdiği anlaşılmasına üç ve dördüncü geceler para verilmediği için maznun tarafından çadırın penceresini kapatıldığı ve kadınların parsa toplamasına mani olduğu şahadet cümlesinden bulunmasına göre maznunun alınmış veya vaat olunmuş paraları; vazifesine taallük eden hususatın ifa edilmemesi veya vazifesinden olmıyan bir hususu öne sürerek tiyatronun faaliyetine müdahale olunmaması kasdiyle aldığı tebraüz ettirmek için derununda tiyatro artistleri bulunan çadırın harice açılan kapısını kapatmak ve tiyatro dahilinde kadın artistlerin parsa toplamalarını men'etmek gibi muamelelerin, maznunun vazifesine girip girmediği tahkik edilerek neticesine göre 212 veya 213 üncü maddelerle ceza tayini icabederken yazılı şekilde ve eksik tahkikata istinaden karar verilmesi ve 227 inci madde yerine 31 inci madde ile fer'î ceza tayini yolsuz görüldüğünden bahsile bozularak mahalline iade kılınmakla; yeniden yapılan muhakeme sonunda : Hadisenin şekli ceryanına göre maznunun memuriyet sıfatını ve aynı zamanda memuriyetine ait vazifeleri suiistimal suretiyle kendisine bigayri hakkın para itasına mağdur tiyatrocu Ziyayı icbar eylemiş ve mağdur da bir çok zararlı ihtimal ve bunların neticelerini

gözönünde tutarak ve bilhassa resmi kisvesinin ve sıfatının meydana getirdiği korku ve endişeler içinde tediyelerde bulunmak zorunda kalmış ve bu yoldaki iddialarının doğruluğu şikâyeti üzerine tertiplenmiş olan suç üstü hadisesiyle anlaşılmış ve delillerin tek, tek ve gerekse bir arada küll olarak mütalâası halinde hadisenin rüşvet olmayıp evvelki kararda tasrih edildiği üzere irtikâp olarak kabulünü zarurî kılmış ve bu itibarla temyiz ilâmında bu cihete matuf olarak iki sayılı bent altında gösterilen bozma sebebi mahkemece kabule şayan görülmemiş olduğundan ve saireden bahsiyle bu noktadan evvelki hükümde ısrara ve ancak fer'î ceza tayininde C. kanununun 227 için maddesinin tatbiki lüzumuna taallük eden bozma sebebine uyularak bozma sebebi dairesinde maznunun 227 inci madde gereğince maznunun müebbeden memuriyetten mahrumiyetine dair mezkûr mahkemedan ahiren verilen 19/1/1955 tarihli hükmün dahi duruşmalı olarak temyizen tetkiki maznun vekili tarafından istenilmiştir.

C. G. Kurulu K. : Dosya mündericatına, gösterilen mucip sebeplere ve mahkemenin tecelli eden kanaat vetakdirine göre hükmün ısrara taalluk eden ciheti yerinde görüldüğünden uyularak verilen ve temyiz edilmiş olan diğer kısmın tetkiki için beşinci ceza dairesine verilmek üzere dosyanın C. Başmüddeiumumiliğine iadesine 8/4/1957 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

Y. C. G. Kurulu K. 8/4/1957 E. 5/43 K. 42.

ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS — KASIT

Özü : Sanığın hayati tehlikeye isabeti temin ettikten sonra başkaca ates etmiyerek kaçmış bulunması mücerret öldürme kasdının yokluğunu ifade etmez.

T. C. K. 448, 62.

Hadise - Hüküm : Zehra Durdabakı kasden öldürmeğe tam derecede teşebbüsten maznun Bayramoğlu Faik Gündoğan'ın yapılan muhakemesi sonunda : Maznunun adı geçen Zehra Durdabakı öldürme kasdiyle olmaksızın on beş gün işine mani olacak ve yüzünde sabit eser kalacak şekilde tabanca ile yaraladığının sübutuna ve hakkında takdiri tahfif sebebinin kabulüne mebni T. C. K. nun 456/2, 457/1, 59 uncu maddelerine tevfiikan iki sene iki ay yirmi gün hapsine dair Balıkesir ağır ceza mahkemesinden verilen 8/4/1957 tarihli hüküm müdhail Zehra ile C. Müddeiumumiliği tarafından temiz edilmiştir.

I. C. D. Kararı : Sanık hazırlanarak ve bir taksi tedarikiyle kendisinden daha evvel hareket etmiş bulunan mağdureyi takip etmiş, yolda

taksinin önüne geçerek ve yanındakileri tehdit ile mağdure Zehrayı alıp götürmek istemiş. Zehranın vaki mümanaat ve muhalefeti üzerine hid-detlenerek iki metre gibi yakın mesafeden ve araba içinde başkaları da bulunduğu halde mezbureyi hedef ittihaz ederek tabancasıyla ateş etmiş ve bir kurşunu hayat için en tehlikeli nahiyelerden başa isabet ettirmiş mahkemenin kabulü veçhile esasen mağdurenin, o sırada yalnız baş hedefi görülmesine gör ceahdef ve tevcihin doğrudan doğruya baş kısmı olduğu bu suretle de tebarüz eylemiş olduğu, bu şekilde vaki fiil ve hareketin öldürme kasdına delâlet eylediği mütezahir olmakla ve maznunun, isabeti temin ettikten sonra orada bulunanları da nazara alarak başkaca ateş etmiyerek kaçmış bulunması, mücerret kastını ref edecek bir sebep ve keyfiyet bulunmamakla beraber şahit Cemal ve Havvanın beyanlarına nazaran ilk atışı müteakip başa vaki isabet neticesinde Havvanın öldü diye bağırması üzerine maznunun vak'a mahallini terk ve firar ettiği tebeyyün eylemesi bakımından, kaçmış ve ateşi teaddüt ettirmemiş bulunması, kasdına ve neticeye müessir hallerden sayılmasına mevcut deliller, o andaki hal ve şartlar, maznunun taşıdığı haleti ruhiyeye elverişli olmadığını göstermiş bulunduğu halde aksine bazı mütalâalar serdile fiilin yanlış tavsif edilmesi yolsuzdur.

Mahkeme hükmünde ısrar etmiştir.

C. G. Kurulu Kararı :

Dosya mündericatına nazaran hususî daire ilâmında gösterilen bozma sebebi yerinde olup buna uymak gerekirken evvelki hükümde ısrara karar verilmesi yolsuz ve C. Müddeiumumiliğinin bozma talebi varit bulunduğundan zikri geçen ısrar hükmünün tebliğnamede yazılı mütalâa veçhile bozulmasına 16/12/1957 tarihinde ittifakla karar verildi.

Y. C. G. K. 16/12/1957 E. 1/7, K. 70.

TAAMMÛT — SAİK — AZALTICI SEBEP

Özü : Taammüdün saiki olarak kabul edilen vakıaların kanuni azaltıcı sebep olup olmayacağının tartışılmaması yolsuzdur.

T. C. 450, 51.

Hadise - Hüküm : Bayram Koçaniği taammüden ve müstakillen öldürmekten maznun Nurettinoğlu Fazlı Biray ve bu fiilin ikanda adı geçen Fazlıya yardımda bulunmaktan maznun Haydaroğlu Cafer Sevginin yapılan muhakemeleri sonunda : fiillerinin sübutuna ve haklarında takdiri tahrif sebebinin kabulüne mebni hareketlerine uyan T. Ceza kanununun

450/4, 59, 65/3, 31 ve 33 üncü maddelerine tevfikân Fazlı Birayın (otuz sene) ve Cafer Sevginin (altı sene, sekiz ay) ağır hapislerine ve müebberden âmme hizmetlerinden memnuiyetlerine ve ceza müddetleri zarfında mahcuriyeti kanuniye halinde bulundurulmalarına dair İstanbul ikinci ağır ceza mahkemesinden verilen 21/4/1956 tarihli hükmün Fazlıya ait kısmı resen temyiz tetkikine tbaî olduğu gibi duruşma icrası suretiyle temyizen tetkikat icrası maznunlar tarafından talebedilmiş olmasına binaen Temyiz birinci ceza dairesince olsuretle tetkik olunarak; maznun Cafer Sevginin sübuta ve diğer maznun Fazlının vasma ve müdafinin duruşmalı tetkikat sırasında aynı noktalara matuf temyiz itirazları yerinde görülmediğinden reddine ve ancak; 59 uncu maddenin tatbikinde istinat edilen maktulün, maznun Fazlıdan iade etmek üzere aldığı tabancasını geri vermemek, ödünç aldığı 95 lirayı ödememek ve arzusu hilâfına maznun Fazlıyı merkezi Romada bulunan Faşist partisine kayıt ettirmek gibi taammüdün sebep ve saiki olarak kabul edilen ve vakıaların kanuni tahfif sebebi teşkil edip etmeyeceği karar yerinde münakaşa edilmeden 59 uncu maddenin tatbiki ile iktifa olunması yolsuz, maznunlarla duruşmalı tetkikat sırasında Fazlı müdafinin temyiz itirazları bu itibarla varit bulunduğundan tasdik isteyen tebliğnamenin reddiyle her iki maznun hakkındaki hükmün bu sebeple bozulmasına karar verilmiştir.

Israr Kararı : Yeniden yapılan muhakeme sonunda : Menkuz mahkûmiyet kararında tasrih edildiği üzere maktulün, maznun Fazlıdan iade etmek üzere aldığı tabancasını geri vermemesi, ödünç aldığı 95 lirayı ödememesi ve arzusu hilâfına maznun Fazlıyı merkezi Romada bulunan Faşist partisine kayıt ettirmek olması gibi haller küll halinde nazarı dikkate alınarak kanuni tahfif sebebi haricinde cezayı hafifletici takdiri sebep olarak kabul ve 59 uncu madde tatbik edilmiş olmasına ve hadisede başkaca kanuni tahfif sebebinin kabulüne imkân görülemediğine binaen bozma kararı varit görülemediği beyaniyle evvelki hükümde ısrara karar verilmiştir.

C. G. Kurulu Kararı :

Dosya mündericatına göre hususî daire ilâmında gösterilen bozma sebebi yerinde olup buna uymak gererirken evvelki hükümde ısrara karar verilmesi yolsuz ve maznunların temyiz itirazları bu itibarla varit bulunduğundan tasdik isteyen tebliğnamede yazılı mütalâanın reddine ve mezkûr ısrar hümnün bozulmasına karar verildi.



ÇEHREDE SABİT ESER — DAİMİLİK

Özü : Çehrede sabit eserin kabulü için raporda bildirilen eserin zamanl azail olmayacağını tesbiti lâzımdır.

T. C. K. 456/2.

Hadise - Hüküm : Karısı Sabiha Çürüklüyü 19 gün işinden ve gücünden kalacak ve çehresinde sabit eser bırakacak şekilde bıçakla yaralamaktan maznun Ali Rızaoğlu Mehmet Cahit Çürüklü'nün yapılan muhakemesi sonunda : fiilinin sübutuna ve hkakında ağır ve şiddetli tahrikin kabulüne binaen T. Ceza kanununun 456/2, 457 ve 51/2 inci maddeleri gereğince (on üç ay, on gün) hapsine dair İstanbul üçüncü ağır ceza mahkemesinden verilen 11/5/1957 tarihli hüküm adı geçen sanık tarafından temiz edilmiştir.

I. C. D. Kararı : Maznunun sübutu ilişen temyiz itirazları yerinde görülmemiş ancak; 2/11/1956 tarihli raporda sabit olduğu bildirilen eserin zamanla zail olup olmayacağı araştırılmaksızın yazılı şekilde hüküm verilmesi yolsuz ve temyiz itirazları bu itibarla varit görülerek bozulup mahalline iade kılınmakla yeniden yapılan muhakeme sonunda zikri geçen raporun baş tarafında yara izlerinin zamanla geçeceği bildirildikten sonra boyundan yanak ortasına kadar kesilen 12 santim tulündeki yaranın çehrede sabit eser bırakacak mahiyette bulunduğu tereddüde mahâl bırakacak bir kat'iyetle ifade edilmiş bulunmasına göre bozma sebebi şâyani ittiba görülmediği beyaniyle evvelki hükümde ısrarı mutazammın mezkûr mahkemeden ahiren verilen 5/2/1958 tarihli hükmün dahi temyizen tetkiki maznun tarafından istenmiştir.

C. G. Kurulu Kararı :

Dosya muhteviyatına uygun bulunan hususî daire ilâmındaki bozma sebebi yerinde olup uymak gerekli iken yazılı şekilde eski hükümde ısrar edilmesi yolsuz ve maznunun temyiz itirazları bu bakımdan varit olduğundan ısrar hükmünün bu sebeple tebliğname mucibince bozulmasına ekseriyetle karar verildi.

Y. C. G. K. 31/3/1958 E. 1/15 K. 15.

ADLİ ZABITA ÂMİRİ — SAVCIYA HAKARET

Özü : Adli bir vazifenin ifasından dolayı hakkında soruşturma yapılan emniyet müdür vekili olan sanığın ifadesinin alınması için çağırıldığı C. Savcılığı makamında ifadesini alna C. Savcısına vazife dolayısıyla hakareti sebebiyle usulün 154/4 maddesi hükümlerine tabî değildir.

C. M. U. K. 154/4.

C. Müddeiumumisine vazifede hakarete bulunmaktan maznun Emniyet âmiri Rıdvan Kocabaşın yapılan muhakemesi sonunda : Sabit olan fiilinden dolayı hareketine uyan T. C. Kanununun 266/3. cü maddesi gereğince (Üç ay hapis ve 500 lira ağır para cezaları ile mahkûmiyetine ve hükmedilen işbu cezalarının mezkûr kanunun 89 uncu maddesi hükmünce teciline ve 29 lira elli kuruş yarım duruşma harcının maznundan ayrıca tahsiline dair Diyarbakır asliye ikinci ceza hâkimliğinden verilen 29/7/1957 tarihli hüküm adı geçen maznunun vaki temyiz talebine binaen Temyiz dördüncü ceza dairesince tetkik olunarak; Mesbuk müdafaaya ve valilikçe tasvip edilen 22/5/1957 tarihli belgeye göre maznunun suçu işlediği tarihteki sıfatının nazar alınarak hâkimler kanununa göre muamele yapılması gerektiğinin düşünülmemesi bozmayı gerektirmiş ve maznunun temyiz itirazları bu itibarla varit görülmüş olduğundan bahsiyle bozulup mahalline iade kılınmakl ayeniden yapılan muhakeme sonunda : Diyarbakır Emniyet Müdürü tarafından Diyarbakır valiliğinin tasvibine arzolunan ve valilikçe onaylanan 22/5/1957 tarihli tahrirattan suç tarihinde emniyet müdür vekili olduğu anlaşılan maznunun C. M. Usulü Kanununun 154/4 üncü maddesi hükmünce «Hâkimlerin vazifelerinden dolayı tâbi oldukları muhakeme usulüne tâbi olabilme» sinin açık şartı suçun mezkûr maddenin 3. cü fıkrasında bahse mevzu edilen «C. Müddeiumumiliğinin şifahî ve yazılı talep ve emirlerini yapmaktaki suiistiml aveyahut ihmâl ve terahî» vasfında olması icabetmesine, maznunun müsnet suçun ise, «Adli vazifeyi suiistimal ve terahî» olmayıp adli bir vazifenin ifasından dolayı hakkında takibata tevessül edilen maznunun ifadesinin alınması için çağrıldığı C. Müddeiumumiliği makamında ifadesini alan C. Müddeiumumisine «vazifesini ifa sırasında ve ifa ettiği vazifeden dolayı hakareten» ibaret bulunmasına ve 1954 üncü maddenin bu açık hükümleri karşısında, Emniyet müdür vekili de olsa; maznunun hâkimlerin tâbi olduğu usulü muhakemeye tâbi tutulmaması icabeylemesine binaen bozma kararı yerinde görülememiş olduğu beyaniyle evvelki hükümde ısrarı mutazammın mezkûr mahkemededen ahiren verilen 25/12/1957 tarihli hükmün dahi temyizen tetkiki maznun tarafından müddetinde verilen istida ile istenilmesine ve şartı da yerine getirilmiş olmasına binaen işbu dava evrakı C. Baş müddeiumumiliğinin; ısrar hükmünün tastiki talebini havi 25/2/1958 tarihli tebliğnamesiyle birinci reislik dairesine gönderilmekle ceza umumî hey'etince okunup iş anlaşıldıktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Dosya mündericatına ve gösterilen mucip sebeplere göre hükmün ısrara taallük eden kısmı usul ve kanuna uygun bulunduğundan esas tetkik edilmek üzere dördüncü ceza dairesine tevdi için dosyanın C. Baş müddeiumumiliğine iadesine 10/3/1958 tarihinde ekseriyetle karra verildi.

TEFECİLİK — DELİL — ŞAHİTLİK

Özü : Faizi karşılığında ödünç para vermek tefecilik olup şahitle isbat olunabilir.

2279 Sayılı kanun.

Hileli vergi suçu ve tefecilik yapmak suretiyle 5815 ve 2279 sayılı kanunlara muhalif hareketten maznun Hamdi Gültepe hakkında yapılan duruşma sonunda : Maznunun ef'alinde tefecilik ve hileli vergi suçlarının kanuni unsurlarının maddî kanaatbahs delilleri mevcut görülemediğinden ve bu filleri irtikâp eylediğine dair vicdanî kanaat da hasıl olmadığından bahsiyle müsbet suçtan beraetine dair (konya) asliye ceza mahkemesinden verilen 20/6/1957 tarihli hüküm müdahil hazine vekili tarafından temyiz edilmiştir.

3. C. D. Kararı : Davanın sevki suretine ve tesbit olunan aleyhdeki şahadete nazaran maznunun faiz mukabilinde ikrazatta bulunduğu anlaşıldığı halde iddiayı teyid eden deliller kanuni sebeplerle red ve talil olunmaksızın başkaca tahriri delil bulunmadığından ve saireden bahsiyle yazılı olduğu üzere karar verilmesi isabetsiz görüldüğünden bahsiyle bozularak yerine iade kılınmakla; evvelki hükümde ısrarı mutazammın mezkûr mahkemeden ahiren verilen 16/12/1957 tarihli hükmün dahi temyizen tetkiki C. Müddeiumumisi ve müdahil hazine vekili taraflarından istenilmiştir.

C. G. Kurulu Kararı :

Dosya mündericatına ve tahkikat safahatına göre hususî daire ilâmında gösterilen bozma varit olup uymak gerekirken evvelki hükümde ısrara karar verilmesi yolsuz müdahil hazine vekilinin ve C. Müddeiumumisinin temyiz itirazları yerinde görüldüğünden mezkûr hükmün tebliğnamede yazılı mütalâa veçhile bozulmasına karar verildi.

Y. C. G. K. 17/3/1958 E. 3/57 K. 57.

BOZMA — FİİLİ UYMA

Özü : Yargıtayca yapılan bozmaya fiilen uyulması halinde ısrara karar verilemez.

Köy ve belediye hükmî şahsiyetine ait mer'aya bilerek tecavüz eylemekten maznun Hacı Mehmet Kahraman ve Himmet Solmaz haklarında yapılan muhakeme sonunda : Fiillerine uyan Türk ceza kanununun 513/2 ve 522 inci maddelerine göre neticeten Himmetin iki ay hapis ve 150 lira ağır para ve Mehmedin 20 gün hapis ve 50 lira ağır para cezaları ile mahkûmiyetlerine dair Fakılı sulh ceza mahkemesinden verilen 29/1/1957 tarihli hüküm maznunlar tarafından temyiz edilmiştir.

hakkuk edecek masraflar hakkında bir karar verilmemesi yolsuzdur. liranın mucir belediyeden tahsiline karar verilmesini istemiştir. Davacı-maddesine tevfikana bozulmasına karar verildi.

2. C. D. Kararı : 513 üncü maddenin ihtiva ettiği unsurlara göre Belediye hudutları dahilindeki mer'aya tecavüzün mezkûr maddenin tatbikini istilzam eden suç teşkil etmeyeceği nazarı teemmüle alınmadan yazılı şekilde mahkûmiyet kararı verilmesinin yolsuzluğundan dolayı bozulup mahalline iade kılınmakla; tecavüz edilen mahallin köylünün menfaatına terkedilmiş olup olmadığı ve Belediye hududunun mezkûr mahalle kadar uzanıp uzanmadığının yani bu yerin Belediye hududu içinde olup olmadığına Belediyeden sorulmasına karar verilerek bu konuda yazılan yazıya gönderilen cevabi yazı okunarak dosyasına konulduktan sonra yapılan muhakeme sonunda : Bazı sebep ve düşünceler ileri sürülerek hadisenin tatbik olunan maddeye mümas olduğundan bahsiyle evvelki hükümde ısrarı mutazammın mezkûr mahkemeden ahiren verilen 10/9/1957 tarihli hükmün dahi temyizen tetkiki maznun tarafından istenilmiştir.

C. G. Kurulu Kararı :

Dosya mündericatına nazaran bozmadan sonra mahallî mahkemece verilecek karara esas olmak üzere suç mevzuu yerin köylünün müşterek menfaatına terk ve tahsis edilmiş olup olmadığı ve Belediye hudutları içinde bulunup bulunmadığının tahkikine tevessül etmek suretiyle bozma-ya fiilen ittiba etmiş bulunmakla temyiz tetkikatı icra edilmesi için ikinci ceza dairesine tevdi edilmek üzere dosyanın C. Başmüddeiumumiliğine iadesine 10/2/1958 tarihinde ittifakla karar verildi.

Y. C. G. K. 10/2/1958 E. 2/23 K. 22.