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**TAMAMLAYICI SOSYOLOJİ NEDİR? NEYİ AMAÇLAMAKTADIR?**

**COVİD CEHENNEMDE İNSANLIĞI ÜŞÜTÜYOR**

**Özet**

Bir bilim olarak sosyoloji, bireylerin rastgele ya da bilinçli olarak bir araya gelip; topluluk ya da toplum oluşturmaları sonrası, ortaya çıkan ilişkilerin yapılarını çözümlemeye çalışmaktadır. Sosyoloji, alışılmış olan bilim ve bilimsel pratiklerin farklı bir boyutudur. Sosyoloji kuruluş döneminde formülleştirmeler aramış olsa da, toplumların aslında bireylerin ilişkileri ile ortaya çıktığının çözümlenmesi; bireylerin değişmesi ile toplumun da değişeceği sonucunu ortaya koymuştur. Toplumbilim olarak sosyoloji ise, değişen toplumsallık ile kendisini değiştirmelidir. Sosyolojinin bilim pratiğinin esası, kendisini toplum ile orantılı olarak değiştirmesiyle alakalı olacaktır.

Günümüzde özellikle pandemi sonrası yaşanan yeni toplumsallık, beraberinde yeni tanımlamaları beraberinde getirmelidir. Savaşlar, siyasi gerilimler, salgın hastalıklar gibi toplumun genelini ilgilendiren sorunlar, sosyolojinin bilim pratiğinin değişimini gerekli kılmaktadır. Bu esnada ise tamamlayıcı sosyoloji, sosyoloji biliminin yeni toplumsallık ile açıklanmasını sağlayabilecek bir boyut kazanmaktadır. Tamamlayıcı sosyoloji, Türkiye’nin ve Dünya’nın içerisinde bulunduğu toplumsal krizleri açıklamayı kendisine gaye eden, bu toplumsal krizleri ise belirli kuramsal bir çerçeveye oturtan, sosyolojinin yeni bir koludur. Çalışmada kuramsal sunuş ile birlikte görüşmelere de yer verilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Tamamlayıcı Sosyoloji, Toplumsal Değişim, Pandemi, Covid

**Abstract**

As a science, sociology involves individuals coming together randomly or consciously; It tries to analyze the structures of the relationships that emerge after they form a community or society. Sociology is a different dimension of the usual science and scientific practices. Although sociology has sought formulation during the establishment period, the analysis of societies actually emerged with the relationships of individuals; It has revealed that society will also change with the change of individuals. Sociology as a science of society must change itself with the changing sociality. The essence of sociology's practice of science will be related to its change in proportion to society.

Nowadays the new sociality experienced especially after the pandemic should bring along new definitions. Problems that concern society in general, such as wars, political tensions, and epidemics, necessitate the change of the scientific practice of sociology. Meanwhile, complementary sociology gains a dimension that can enable the science of sociology to be explained with a new sociality. Complementary sociology, social crises in Turkey and in the world where the description of the object itself, which, if this social crisis that sat on the specific theoretical framework, a new branch of sociology. Along with the theoretical presentation, interviews were also included in the study.
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**Giriş**

Sosyoloji; toplumsal grupları, örgütlenmeleri, kurumları, kurumlar arası ilişkileri, toplumsal yapıda meydana gelen değişim ve gelişim süreçlerini, toplumsal olay ve olguları sonuçlara ulaşılmasını sağlayan sosyal bir bilimdir. Sosyoloji, insan toplum yaşamının, insan grupları ile toplumlarının bilimsel incelenmesidir(Giddens,2013:38). Toplumun, özellikle Comte ile başlayan bir dinamik süreç tanımlaması olduğu bilinmektedir. Toplum, temelinde bireyleri yaşatan bir yapıdır ve bireyler, zamana ve mekâna bağlı olarak devamlı değişmektedir. Toplum ise bireylerin bir araya gelmesiyle oluşan yapılardır ve devamlı olarak evrim geçirmesi gereklidir. Dünya üzerinde yaşanan tüm değişimler karşılıklı şekilde toplumun da değişmesini gerekli kılmaktadır. Toplumun bu dinamik hali gittikçe karmaşıklaşan bir süreçten ibarettir. Toplumun çözümlemesi hâlihazırda zorken günümüz dünyasında; özellikle teknolojideki değişim ve yenilikler, toplumun karmaşıklaşmasına hız kazandıran unsurlardan belki de en önemlisidir. Teknolojinin güçlenmesi ve yaygınlaşması ile ortaya çıkan iletişim ve ulaşım araçları sayesinde dünya küreselliğin zirve yaptığı bir döneme geçiş yapmıştır. Eski ulus devletlerin, bireyleri yerini artık ulus aşırı bireylere teslim etmişlerdir. Bu tür bir küreselleşme, toplumların da eskiye kıyasla etkileşimlerinin artışına sebep olmuştur. Bu etkileşim artışı sonrası bazı teorisyenler ve kuramlar ortaya çıksa da yeterli açıklayıcılığa sahip olamamışlardır. Bu açıdan sosyoloji de toplum ile evrilen ve kuramlar ile açıklama gayretini değiştirmeden daima o kuramları değiştiren bir bilim haline gelmektedir; bu ise kuramsal karmaşayı beraberinde getirmektedir. Sosyolojinin yaşadığı kuramsal karmaşa, sosyoloji biliminin gerçekleşmesini zorlaştırmaktadır. Zaten sosyoloji, sosyal varlıklar olarak bizim kendi davranışımızı ele aldığından, baş döndürücü ve zorlayıcı bir girişimdir. Sosyolojik incelemenin kapsamı son derece sokakta gerçekleşen karşılaşmalardan, İslami köktendincilik gibi küresel toplumsal süreçlere yayılacak kadar geniştir (Giddens, 2013: 38). Sosyoloji insan ilişkileri ile kendini beslemektedir ve merkezinde insan ilişkileri vardır. Sosyoloji kavramı insan varlığı ile tamamlanır. İnsan varlığı ile tamamlanan sosyolojinin, yine insan topluluklarını çözümleyecek genel bir tanımını bulmak oldukça zordur. İnsan topluluklarının yer yer ve kültürel olarak farklılaşmaları ve daima değişim içinde olmaları sebebi ile sosyoloji ve sosyal bilimler, pozitif bilimler gibi formül bulma ihtimali ile çalışamazlar. Çünkü pozitif bilimlerde bulunan formül tüm konunun detaylarını açıklayabilirken bir sosyoloji kuramı tüm toplumlarda çözüm bulmaktan aciz kalacaktır.

Sosyolojiye dair bu açıklamalar yapıldıktan sonra, sosyoloji için önem arz edebilecek bir konu olan tamamlayıcı sosyoloji de açıklanmalıdır. Tamamlayıcı sosyoloji, bahsedilen kuramsal karmaşa yaşayan sosyoloji için adından da anlaşılacağı üzere tamamlayıcı bir deva halini almayı hedeflemektedir. Tamamlayıcı sosyolojinin iki elzem ilkesi söz konusudur: Ayrıntılandırmak ve Arındırmak;

1. Meseleyi Analitik ve Akademik Olarak Ayrıntılandırmak
2. Meseleyi Ötekileştiricilerden ve Ötekileştiricilikten Arındırmak

Tamamlayıcı sosyolojinin ilk ilkesi bilimsel literatüre kazanımı ile ilgiliyken, ikinci ilkesi toplumsallıkla ilişkilidir. Bu toplumsallık ise ilerleyen bölümde açıklanmaya çalışılacaktır. Tamamlayıcı sosyolojinin şimdilik temel iki amacı mevcuttur; sosyolojinin içerisinde bulunan kavramsal karmaşıklıkların çözümünü bulmak ve toplumun pandemi nedeniyle ani değişimini açıklayabilmek. İlk amaç, sosyolojinin içerisinde bir tür çatışmanın mevcut olduğunun anlaşılması sonrası çözümleme yöntemleri aramaktadır. Sosyolojinin içerisinde yaşadığı kavramsal karmaşıklık ise temelde iki düzeyde açıklanabilir. Bunlardan ilki dünya düzeyinde makro ve mikro sosyoloji arasındaki farklılıktır. Sosyoloji, bilimsel literatürde çokça yöntemsel çizgide ilerlemek için çabalamaktadır. Mikro ve makro sosyoloji olarak ikiye ayrılan temel sosyoloji, bir çeşit karmaşıklığa düşmektedir. Mikro sosyoloji birey odaklıyken, makro sosyoloji toplum/ideoloji odaklı çalışmaktadır. Bu açıdan tamamlayıcı sosyoloji karma bir yöntemin belirleyicisi olarak birey/toplum ve ideoloji arası dengeli bir araştırma nesnesi yaratabilecektir.

İkinci kavramsal çatışma ise kuramsal öğrenilmiş sosyolojinin, alansal deneyimine indirgenemeyişidir. Bu karmaşıklık, kuram-alan arası denklemsel çözümleme bekleyen öğrenciler için şok etkisi yaratmaktadır. Öğrenci sosyoloji kuramlarını eğitim süresince ezberlerken, alan içi araştırmada bu kuramları kullanmaya çalışmakta ve derste görülen çözümleme yöntemleri sonucu görülen bulguların aynını görmeye çalışmaktadır. Öğrenci teorinin sadece yazılan kadarını alanda bulgu olarak ifade edebilmektedir. Tamamlayıcı sosyoloji ise bu durumda öğrenci/kuram arası denge yaratmayı amaçlamakta ve öğrencinin sosyolojideki yabancılığını bertaraf etmeyi amaçlamaktadır. Tamamlayıcı sosyolojinin ikinci amacı ise toplumsal evrim ile ilgilidir ve her değişim ile ikinci amaç ve amacın araştırma nesnesi değişim yaşayabilecektir. Bu amacın değişim yaşama potansiyelinin sebebi ise sosyoloji ve toplumun dinamikliğinden kaynaklanmaktadır. Tamamlayıcı sosyoloji, bir bilimin karmaşasını çözmeyi ve bunu yaparken yeni açıklamalar yapmayı görev edinen yeni bir konudur.

Toplumsal norm için tamamlayıcılık çok önemlidir. Aslında tamamlayıcılık, kuralsızlığın kural haline gelmesinin de önüne geçmeye çalışmaktadır. Kuralların toplumsallık açısından önemi elbette irdelenemez. Nitekim toplum sadece bireylerin duygularını ve etkinliğini eşitsiz bir yeğinlikle kendine çeken bir şey değildir. Toplum aynı zamanda onları düzene koyan bir güçtür (Durkheim, 2013:241). Eylemi akılla içselleştirip onu kabullenmenin de aslında yararı budur. Özgürlük denilen kısıtlı kavramı da böylelikle en güvenli şekilde içselleştirmek mümkündür. Özgürlük, başkasının özgürlüğünün kısıtlandığı yerde biter kuralı, aslında tamamlayıcılığı da desteklemektedir. İnsan, eylemlerinin meşruluğunu sağlayabilmek için yaşamı normlara ve değerlere uygun olarak kurgular. Bu onun kendisini de aslında topluma kabul ettirme şeklidir. Bu yönüyle birey de aslında kendisinde sonuna denk sosyalleşme açlığı hisseder. Sosyalleşme bir zorunluluktur ama yalnız kalış aslında bireyin yeniden varoluş sürecidir. Her olay kendi varoluşuyla diğerinin varoluşunun etkileşimiyle ölçülebilir. Hızlı ve belirsiz olan, aslında çağımızda incelenmesi zor olandır. Bu durum da aslında incelemeyi ve açıklamayı zor kılmaktadır. Tamamlayıcılık, bir durumu anlık olarak dondurarak veya hapsederek onu incelemekte ve ardından da onu yorumlamaktadır. Günümüz toplumlarını analiz ederken daha çok kesitsel olarak ilerlemekteyiz. Popüler (kullan-at) kültüründe o anın içinde yaşayarak bir çalışma yapmak pek mümkün olmayacaktır. Ancak o anı durdurarak o anı anlayabiliriz. Popüler kültürün yeni bir ivme kazanması sonrası, bireyler kendilerini yaratan esas dengelerin değiştiğini fark etmeden, yeni bir toplumsallığa imza attılar. Birey artık eskisi kadar esas-sosyal değil, daha çok sanal-sosyalhalini almaya başlamış, bunun sonucunda bir nevi özgürlüklerin yeniden tartışılmasına yol açmıştır. Bu durumda ise sosyoloji, popülerliğin nedenini ve topluma yansıma şeklini araştırırken anı kaçırmış ve anın sürüp giden hızında kendini yalpalarken bulmuştur. Modern bireyin popüler kültür ve teknoloji ile değişimini açıklamak için, bireyin özgürlüğünün kısıtlanıp kısıtlanmadığı anlaşılmalıdır.

Sosyal medya araçları ve radyo/TV/gazete gibi merkezi iletişim araçları modern bireyin özgür birey olma şansını kısıtlamaktadır. Çünkü bize düşünmemizi değil olmamız gerekeni söyler. Merkezden dikte edilen bilgiler, bireyleri tek tip olmaya iter. Tamamlayıcı sosyoloji de bu demir kafesi kırarak hapsolmaktan kurtulmanın arayışıdır. Bu iletişim araçlarının ürettiği ve ardından da topluma ilettiği davranış modelleri, bireyler üzerinde uyulması gerekli olan bir görevi de mecbur kılmaktadır. Bu kalıplar da toplum tarafından bir kontrol mekanizmasıyla denetim altında tutulmaktadır. Şimdiki dünyada ise bu diktelerin iletiminde internet büyük rol oynamaktadır. Bilişim toplumu, eskiden geleneksel kültürde daha yerel olan iletişimi popüler kültürle daha küresel hale getirmektedir.

Bilişim toplumu da bu yönüyle giderek gözetim toplumuna dönüşmektedir. Daha küresel hale gelen dünya, denetimini de yine bilişim ile sağlamaktadır. İnsanlar kameralar, web geçmişi gibi bilgileriyle kayıt altına alınıp izlenmektedirler. Bu da bireylerin kendilerinde yakalanma korkusunu unutmamalarına sebep olmaktadır (Bayhan, 2014:165). Bireylerin sosyal olarak bu şekilde denetim halinde olması, onların farklı bir panoptikon halinde olmalarına sebep olmuştur. Birey artık mekânın denetlemesi sebebi ile kendisini denetlemekten uzaklaşmış; sosyal ortamın denetlemesinden kendisini denetler hale gelmiştir. Hegemonya ile doğru orantılı hareket eden sosyal medya ve onun içeriği, farklılaşmayı amaçlayan bireyi engellemektedir. Farklı düşünmek artık zararlı olarak tanımlanmış, farklı düşünen kişi -eksik düşünen olarak- damgalanmıştır. Hegemonya eskiden kendisini devlet ya da egemen güç olarak belirlerken, artık devlet üstü bir hal almaya başlamış ve küresel bir boyuta ulaşmıştır. Markalaşma, kültür alışverişi gibi etkenler, dünya genelinde küresel bir hegemonya oluşumunu tetiklemiştir.

İkinci dünya savaşı ile sürekli küreselleşen dünya, devlet üstü kurumlar kurarak bütün toplumları küresel değerler etrafında toplamayı ve birleştirmeyi hedeflemiştir. Bu amaçlarını gerçekleştirmek için sermaye sahipleri ellerinden geleni yapmışlardır. Küreselleşmenin kavramları, kuramları, sosyolojisi, yararları ve zararları devamlı tartışılmıştır. Küreselleşme tamamlandıktan sonra yeni planlar ve stratejiler pratiğe geçirilmiştir. Bütün insanoğlu teknolojinin ışında robotlaştırılıp kendi istedikleri insanoğlu tipini yaratmak için düğmeye basılmış; bütün dünya bu küresel sermayenin yarattığı tüketim akımının etkisinde zevk ve sefa sarhoşluğuna düşürülmüştür. Bu sarhoşluğun tesiri ile yerel kültürümüzün ve kimliklerimizin yok edildiğinin farkına bile varamamış hatta birçok sosyolog ve diğer alanlarda uzman kişiler dâhil bilimsel ölçütlerin sınırları içerisinde mesleklerini icra ederken bu gerçeği kaçırmıştır.

**Pandemi Süreci Tamamlayıcı Sosyoloji ile Nasıl Açıklanabilir?**

Gündemi çokça meşgul eden ve pozitif bilimlere ihtiyaç duyulduğu kadar sosyal bilimlere de ihtiyaç duyulan bu pandemi günleri, sosyolojik bakış açısından değişimlere neden olmaktadır. Toplumbilimcilerin çoğu, olayların hangi amaca yaradığını, ne iş gördüğünü gösterince onları açıklamış olduklarını sanıyorlar. Sanki o olaylar bu işi görmek için var olmuşlar, sanki yapmaları istenen hizmetlerin duygu dışında belirleyici başka nedeni yokmuş gibi düşünüyorlar. Bu yüzden de, bu hizmetlerin gerçekliğini saptadıktan, hangi toplumsal gereksinimi giderdiğini gösterdikten sonra, onların anlaşılmasını sağlamak için gerekli olan her şeyi söylediklerini sanıyorlar. Bir olgunun neye yaradığını göstermek, o olgunun nasıl ortaya çıktığını ve nasıl o özelliklerde olduğunu açıklamak değildir (Durkheim, 2019: 122). Sosyolojinin ve özellikle sosyolojiyi bilim olarak icra edenlerin, olguları açıklama biçimi, yöntemsel olarak yanlıştır. Esas yöntem, olgunun ne olduğunu açıklamak değildir; tamamlayıcı sosyoloji bu yanlışlığın düzelmesi için çabalamaktadır.

Dünya çapında küresel bir kriz olarak tanımlanan bu pandemi günlerinde, bireylerin yaşamlarında oldukça fazla değişimler meydana gelmiştir. Bireyler, gerek devletin zorlaması ile gerekse bireysel olarak evlerinde hapsolmak zorunda kalmıştır. Bireylerin evde kalışı fiziksel bir sosyalleşmenin azalmasına sebep olmaktadır. Sosyalleşme ise yeniden tanımlanmış ve sosyal medyadan gerçekleşen sahte bir etkileşim yaşanmaya başlamıştır. Peki sosyalleşme bu denli azalmış ve insanlar arası etkileşim daha sanal/teknolojik bir hal almışken, sosyal yapıyı güçlü kılmak sadece geçmişten gelen birikimlerle mi mümkün olacaktır? Esasen bunun, güçlü birikimle birlikte tamamlayıcı anlayışı hakim kılmakla mümkün olacağını söylemek gerekmektedir. Şayet virüs tehlikesi uzun süre kaybolmayacaksa ve bununla bir süre yaşamak mecburiyetinde kalacaksak; ekonomik ve sosyal hayatın, bu yeni duruma adapte olmuş biçimde yeniden canlandırılması kaçınılmazdır. İşte bunu gerçekleştirebilmemiz ise evlerimizden yepyeni bir anlayışla çıkabilmemize bağlıdır. Fazlasıyla kırılgan özellikler arz eden böylesi hassas bir toplumsal yapıda, tamamlayıcı yaklaşımın hakim kılınması; evlerimizden daha temkinli, daha hassas, daha kırılgan ve daha endişeli şekilde çıkmamızı gerektirecek yeni dönemde; çelik gibi sinirlere sahip bir toplumsal yapının inşaa edilmesini de mümkün hale getirecektir.

Küresel tehditler sosyolojik bir göze ihtiyaç duymaktadır. Pandemi günlerinde değerlendirilmesi gereken sosyoloji konusu sosyal izolasyon olarak karşımıza çıkmaktadır. Çünkü bu durumun toplum üzerindeki etkisi ve bu süreçten sonra toplumsal yapıdaki dönüşümün nasıl olacağı merak unsurudur. Küresel tehdit ile birlikte süregelen sosyal izolasyon bir zorunluluk halidir. Keza eylemlerimiz de bir zorunluluk çerçevesindedir. Eylemlerimiz, mekânımız değişmiş ve ayrıca kısıtlanmıştır. Sosyal bir varlık olan insan için tekdüzeleşme, kendini izole etme alışılmış bir durum değildir. İnsan, hayatın hızlı ve karmaşık yapısına adapte olmuştur ve eylemleri bu ölçüde seyretmektedir. İçinde bulunulan olağanüstü durum gereği bireyler kendilerini sosyal izolasyon içerisinde bulmuştur. Bu durum bir nevi kuralsız bir yaşamın da önüne geçmektir. İnsanlar, kural dışına çıktıkları an gerek kendilerinin gerekse denetim mekanizmasının ağına takılmaktadırlar. Kendi kendini denetleyen bir toplum modeli ortaya çıkmaktadır. Hızla akıp giden yaşamın sosyal sorunları beraberinde getirdiği de görülmektedir. Öyle ki bireyler arasında sabır kalmamış ve bireycilik ön plana çıkmıştır. Modern yaşamda sabır ve biz bilincinin gittikçe azalması toplumsal duyarlılığın işlevini azaltmıştır (Yaşar, 2007: 253). Modern yaşamın hız ve sosyal hareketliliği insanları bireycileştirdiğinden ait olma duygusu yani ‘biz’ algısı hızla erimektedir. Yalnızlık, kendini var etme süreci olarak görülmektedir. İçinde bulunduğumuz durum bizi kendi hücremize kapatmamıza yol açmış, kendimizi dinlememize de olanak sağlamıştır. Aslında denilebilir ki sosyal izolasyon yalnızlıkla tek bırakılmanın bir karışımıdır (Yaşar, 2007: 239). Sosyal izolasyon süreci bir yalnızlık ve tek bırakılma süreci içermektedir. Dünya bireylerinin bir anda yaşamaya başladığı bu ani değişiklik, sosyolojinin de değişimine yol açacaktır. Toplumdaki insanlar birbirlerine bağımlı ve birbirleriyle ilişkilidir. Karşılıklı temas, iletişim ve etkileşim hem birey hem de grup için son derece önemlidir. Bunlarsız ne kişi, ne de grup varlığını sürdürebilir. İnsanlar ve gruplar birbirleriyle çok sayıda ilişki kurabilirler ve kurarlar. Toplum ise, sosyal ilişkilerin geniş ve karmaşık bir ağıdır. Etkileşim, bu ağ içinde gerçekleşir (Fichter, 2002:111). Eskiden karşılaşılan derin ve samimi etkileşimler artık yüz yüze olmaktan çıkmış ve medyatik hale gelmiştir. Medyatik etkileşim durumunda olan birey, belirli sosyal platformlardan çeşitli iletişim yolları (mesajlaşma-görüntülü konuşma) ile diğer bireylerle etkileşimlerini devam ettirirler.‘SocialDistancing’in çözümlerden birisi sayılan bu dönem, sosyolojinin etkileşim dediği ilişki biçiminin yeniden biçimlenmesini gerekli kılmaktadır. Sokağa çıkma yasağıyla da insan giderek eve kapatılmak istenmektedir. Sosyallik de bu durumda kendini yeniden tanımlayarak var olmaktadır. Sosyallik bir dönüşüm içine girmekte ve eylemsel olarak kendisini yeniden var etmektedir. Toplumsal normun oluşabilmesi için ise tamamlayıcılık çok önemlidir. Yeni normun isteklerinin, istikametinin ve içeriğinin ne olduğu bu anlamda çok önemlidir. Eğer daha geleneksel bir zamanda yaşasaydık bireysellik bu kadar da önemsenmeyip, toplum sözleşmesi tarzında bir genel norm ortaya çıkabilirdi. Bu düşünce bile aslında bizim geçmişe bakıp geleceği yorumlamamamız gerektiğini gösteriyor. Geçmişten gelen muhafazakâr düşünce, gelecekte gerçekleştireceğimiz eylemler için yalnızca bir fikir olmalı, tek rehber değil.

Yeniden yaratma ihtiyacı, özellikle de yenilik yapma ve esneklik gösterme konusundaki kısıtlamalar sonucunda ortaya çıkan yeni sosyal yapı arayışlarını meydana getirmiştir. Bu yapılar, tek bir tanımla kolayca ortaya konamayan, ihtiyaçlara göre çok farklı görünümlerde tasarlanabilen, çoğunlukla geçicilik gösteren örgütlenmeler olarak dikkat çekmektedirler (Özer,2013:50). Yeniden yaratım sürecinde kalıcı bir değer yaratılamaz çünkü zaten anlık bir ihtiyaca göre gerek duyulmuş bir değerin kalıcı bir değer haline gelmesi pek mümkün değildir. Örneğin salgından korunmak için insanlarla iletişimini kesen insan, salgın sonrasında eski sosyal hayatına geri dönecektir. Bu örgütlerle ilgili yapılan analizlerde de zamanla, çalışanların kişisel özellikleri, duyguları, ilgileri ve güdüleri dikkate alınmaya başlanmıştır. Örgütsel bazda yeniden yapılandırma üzerinde durulurken, örgütsel yapının çok boyutlu olduğu da göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Bu süreçte, kültür, strateji, eğitim, enformasyon sistemleri ve teknoloji gibi sistemlerin ayrı ayrı ve birlikte düşünülmesi oldukça önemlidir(Özer,2013:50). Bu da aslında sosyolojinin tamamlayıcılık sorununa cevap vermektedir. Eğer örgütsel sistemin parçaları uyum içinde ele alınmazsa, parçalar kaçınılmaz olarak birbirine çarpacaktır. Sürecin yeniden tasarımında hareketli yapının bütünü dengelemesi gerekmektedir.

Etkileşimde önemli sayılan sembolik etkileşimci, etnometodolojik ve fenomonolojik anlayışlar, bireylerin yan yana gelerek etkileşim başlattığını ifade etmişken; bugün yan yana iletişim çok mümkün olmamaktadır. Tamamlayıcı bir bakış açısı ise, sosyolojinin yeni dönemde yeniden inşa edilmesi için bir adımdır. Sosyolojik bakış açısı kendisini tamamlayıcılık üzerinden var etmez ise sosyal ilişkiyi ve sosyalizasyonu yeniden anlamlandırma da büyük sorunlar yaşanmaktadır. Var olan bir sorunu çözmemizin tek yolu ise sosyolojiye tamamlayıcı bir bakış açısıyla ele almaktır. Reçete sunmak yerine sorun ile ilişki arasındaki izolasyonun tamamlayıcılığının farkındalığını açığa çıkarmak önemlidir. Bir şeyi var eden onu anlamlı kılan o şeyin tamamlanmasıdır. Her bir parça, sosyolojik bir yapı kendi içinde anlamlı görülse de bu var olan toplumsal yapıyı açıklamakta yarım kalmaktadır. Bunun sonucunda ise tamamlanmamış bir parçadan sosyolojik bir analiz yapmak mümkün olmamaktadır.

Her durumu kendi içerisinde değerlendirmek, her olayı birbirini anlama niteliğinde tamamlamak gerekmektedir. Tamamlayıcı sosyoloji burada devreye girmekte ve soruna çözüm odaklı değil de anlama odaklı bakmaktadır. Göz ardı edilmemesi gereken bir mesele de durumu kendi içerisinde değerlendirmek ve tamamlamak için kıyas yapılmaktadır. Çünkü ancak bir olay diğer olaylarla kıyaslandığı zaman anlaşılabilir. Küresel salgının toplumsal yapımız üzerindeki etkisine bakıldığında hep diğer ülkelere atıfta bulunulduğu görülmektedir. Diğer ülkelerin salgına dair eylemleri, ne çeşit önlemler aldıkları gibi etkenler, kıyaslamanın anlamada önemini göstermektedir. Paradigma kavramıyla Covid-19 etkisine bakılacak olursa; bölgede hâkim felsefi görüşlerin, ekonomik koşul ve sosyolojik ortamın ve diğer belirleyici unsurların hepsinin bir arada olduğu çerçevenin Covid-19 ile birlikte ekonomik, sosyal ve kültürel birçok etkisi olmuştur.

Kuram olgulara dayalı olarak geliştirilebildiği gibi, yapılan deney ve gözlem verileriyle uyum sağlamadığı tespit edildiğinde de terk edilir, reddedilir. Kuramlar birer olgu modeli olarak, oluşturdukları gibi, düzeltilebilirler, geliştirilebilirler ya da tamamen terk edilebilirler (Khun, 1970:97-98).

Paradigma sosyolojik anlamda toplumsal değişim ve gelişmelere bağlı olarak sosyal yapının proseslerinde oluşan yeni durumuna göre geliştirilmelidir. Tamamlayıcı sosyoloji anlayışı işte bu geliştirilmesi istenen sosyolojik yapının değişim ve gelişimini anlamak istediğimiz, açıklamak zorunda kaldığımız/kalacağımız bilginin tezahürü için gerekli olduğu düşünülmektedir.

Tamamlayıcılık neden eğrilme, bozulma ya da olumsuz yapı olarak vardır sorusunu düşündüğümüzde, yapı kendini tamamlasaydı olumsuzluk olmayacaktı cevabına ulaşılmaktadır.

Evrim teorisi içinde de felsefi, bilimsel, ekonomik, politik ve sosyolojik ortamda paradigma pandemi sürecinde değişim göstermektedir. Bu süreçte ve önümüzdeki süreçte önemli bir değişim meydana getirmektedir.

Kuhn’un dediği gibi “insan teori kuran bir hayvandır.” Covid-19 farklı kültürlerde, farklı ekonomik koşullarda, farklı siyasi yapılarda devrimsel değişimler yaşattığını liberal görüş açısından göstermektedir. Yani Covid-19 Amerika’da zenciyi, Avrupa’da yaşlıyı, Afrika’da yoksulu etkilemektedir.

Lamarck’ın kuramının esası ‘ortama uyma’ organlarının kullanılıp kullanılmaması durumunu nesilden nesile geçmesi belirler. Büyük değişimlere sonuç doğuran Covid-19 Lamarck’ın teorisine göre meydana gelecek bu değişmelerin sonunda yeni türlerin ve kalıtımsal karakter değişimlerinin ortaya çıkacağı kanaatini taşımaktadır. Lamarck’ın transformizm (dönüşümcülük) kuramıyla birlikte Covid-19 ile birlikte yenidünya düzeni ve ekonomik koşullar ortaya çıkacaktır. Covid-19 toplumda oluşan belli aksaklıkları düzenleme durumunda tamamlayıcılık gösterecektir.

Charles Darwin evrim kuramını öne sürerken evrimin sebebi olarak “hayat kavgası” dolayısıyla “doğal ayıklanma” diye özel bir faktördür. Darwin türlerin değişmesinde yalnız doğal ayıklanmanın değil çevre (fiziki, sosyal) iklim organlarının kullanılıp kullanılmaması gibi, daha önce Lamarck’ın da işaret ettiği faktörlerin de rolü bulunduğunu kabul etmiştir. (Darwin, 1952: 324).

Covid-19 da Darwin’in bileşimi olarak bir doğal seleksiyondur. Tüm türlerin gelecekte yaşamasını ve doğal ortam sağlamasını etkilemektedir. Bilim teknik ve sağlık gelişmeleri sadece kendi içinde kalmıyor, doğa ve toplumu bütünüyle etkiliyor. Aslında bu gelişmeler, dönüşümler olumsuz kötü yok edici bulaştırıcı etkilere sahiptir. Bu tesirler doğanın ve toplumun gelecek dönüşümünü belirsizliğe sürüklüyor. Bu belirsizlikle birlikte Covid-19 bir ayıklama yaparak doğanın ve toplumun dinamizmini, direncini yeniden inşa ederek doğa ve toplumun yaşamasını sağlayacaktır.

Doğal ayıklayıcılık bir nevi doğa ve toplumun ayıklayıcılığını yapmaktadır. Ontolojik süreçte ontolojinin başlangıcından günümüze kadar somut döngüleri belirtirken geleceğe ait bilinmezlikleri somut döngü tamamlayıcılığı çerçevesinde oluşmasını sağlamaktadır.

Covid-19 insanların fiziki mesafe kurallarına devlet tarafından belirlenen karantina kısıtlarına rağmen psikolojik davranış eğilimi olarak insanların sosyal davranışlara yönelebilme eğilimi gösterme durumu görülebilmektedir. Kötü sağlık koşulları, daha az verimli sağlık sistemleri, pandemi etkisiyle ekonomik koşulların yetersizliği, iklim ve genç nüfusun virüsün etkisini günlük hayatta artıran faktörler olmuştur. Sosyal davranışlarda oluşan değişimlerin, sosyal koşulların iyileşmesi gibi faktörlerin farklı kültürlerde, farklı ekonomik koşullarda, farklı siyasi yapılarda oluşan devrimsel değişim faktörlerini oluşturmuştur.

Covid-19 etkisini artıran faktörler olduğu gibi Kant’ın ödev ahlakına göre; aynı zamanda ahlaki bir problemi de teşkil eden Covid-19 etkisi tamamlayıcılık ilkesiyle bu problemde evrensel bir tamamlama unsuru gösterecektir. Kendinden başkalarının insanlığına saygı duymayan bir davranış ödev ahlakına göre evrensel bir nitelik taşıyamaz. Gündelik yaşantımızda karşılaştığımız olaylardan birkaç örnekle açıklamak gerekirse, umreden dönenlerin karantinadan kaçması, birilerinin referans kullanarak özel muamele talep etmesi, bazılarının hiçbir şey olmamış gibi hayatına devam etmesi gibi durumlar bu konu hakkında örnek teşkil etmektedir.

Covid-19 insanları daha endişeli hale getirmiştir. Dünya ekonomisinin yavaşlaması, toplumsal sorunların artması ayrıca “yeni dünya ve yeni normalin” getirdiği yaşam tarzına toplumun adapte olması (maske, mesafe ve hijyen) da kritik bir mesele haline gelmiştir. Tamamlayıcılık unsuru da yenidünya düzeniyle birlikte toplumun yeni normale olan adapte sürecini belirlemiştir. Salgın toplumlara ve toplumsal ilişkileri derinden etkileyerek insanların alıştığı normların dışına çıkmasına sebep olmuştur.

Toplumda insan merkezli anlayış yerine çevre merkezli anlayış zorunlu hale gelmiştir. Covid-19 küresel kentlerde küreselleşmeyle birlikte doğal seleksiyon etkisiyle türler arasında eşitliği(boğazda görülen yunuslar, endemik türlerin ortaya çıkması) doğa ve toplumun birbirini tamamlamasına doğru gitmektedir.

Toplumda oluşan belirsizlik ve risk artmıştır. Bu riskle birlikte doğal ayıklanma ilkesi çerçevesinde insan türünün kendi içinde ayıklaması (güçsüzleri, yaşlıları, hastaları,) arasında bir ayıklama oluşmaktadır. İnsan türüyle diğer türler arasındaki ilkeleri çerçevesinde bilim, teknoloji, sağlık alanındaki gelişmelerden yararlanarak kendini korumuş kendini üstünleştirmiş fakat aynı zamanda diğerlerini güçsüz kılan yok eden bir duruma konumlanmıştır. Covid-19 aynı zamanda insan türü ve diğer türler arasında bir doğal ayıklanma oluşturmuştur. Kuhn, Lamarck, Darwin, Tulmin’e göre Covid-19 ve tamamlayıcılığı ilişkilendirirken kalıcı olanın “en kuvvetli en uyum sağlayan” olduğunu vurgulamış, çeşitli etkenlere bağlı değişmeyi ve ilerlemeyi olgusal bir tamamlayıcılık unsuru olarak değerlendirebiliriz.

**Türkiye ve Tamamlayıcı Sosyoloji (Cehennemde Üşümek)**

Türkiye’nin toplumsal yapısında hiç kuşkusuz yaklaşık yüz yıldır bizi en çok uğraştıran meselelerin başında ontolojik ve inanç temelli ayrışma gelmektedir. Ordu-millet özelliğimizden olsa gerek, yaşadığımız savaşlar ve terör hadiseleri bile bunun yanında ikincil derecede önem taşıyabilmektedir. Zira bir organizma misali birbirimizin eksiğini tamamlama anlayışı geliştirmek noktasında, sadece toplumsal dinamikler değil, akademik-sosyolojik yaklaşımlar da yetersiz kalmaktadır. Toplumsal yapımız da medyatik pompalamalara kurban olmaksızın, sahici bir özgürlüğe kavuşabilse, sistemli bir yapı gibi, bir organizma gibi işlev gösterebilecek ve kendi eksikliklerini, yine kendi fıtratında zaten mevcut olan “Tamamlayıcılık” ile yani yine kendi dinamikleriyle giderebilecektir. Bugün ülkemizdeki seküler çevreler ve muhafazakar çevreler arasındaki politik mücadele; zaman geçtikçe daha ötekileştirici, daha eksiltici, daha horlayıcı, ayrıştırıcı, aşağılayıcı ve kutuplaştırıcı yönleriyle ağır basmaktadır. Oysa iki kesim ve her iki kesimin de alt fraksiyonları, toplumsal bazda bakıldığında birbirini tamamlayabilme kabiliyetine sahiptirler. Lakin bu kabiliyetin açığa çıkabilmesi, işte yukarıda sözü edilen “Ayrıntılandırma” ve “Arındırma” ile imkan kazanacaktır.

Ülkemizi bütünleştirmek yerine, ideolojik ayrışmalara sevk eden çeşitli mahfillerin, bayraklaştırarak “sadece” kendilerine mâl etmeye çalıştığı millî değerlerimizi, tüm ayrıntılarıyla ele alabilmek; bizlere tamamlayıcılık noktasında ilk doneleri sunabilmektedir. İkincil en mühim doneler ise söz konusu ötekileştirici mahfillerin, ontolojik noktada, kendilerine doktriner kaynak olarak kabul ettikleri merkezleri “ayrıntılı” şekilde ele aldığımızda belirginleşecektir. Zira evvela, birbirinin sürekli açığını/eksiğini bulan toplumsal yapıların, ortak müştereklerini ve farklı düştüğü noktaları derinlemesine tahlil edebilmek elzemdir. Ortak müşterekleri en minimal seviyede ele alıp, onlar üzerinden “Bütünleştirici” bir retorik geliştirmek, tamamlayıcılığa aykırı düşecektir. Çünkü o vakit, tüm farklılıklar ve bu farklılıkların yarattığı çatışma konuları/alanları, tabiri caiz ise halının altına süpürülecek, hasır altı edilecektir. “Biz bir bütünün parçalarıyız” diyebilmek için öncelikle buradaki “Biz”i oluşturan unsurların birbirlerini aslında hangi noktalarda tamamlayabilme kabiliyetine sahip oldukları incelenmelidir.

İnsanlığın temel güç olarak tanımladığı ‘devlet’ mekanizması ve dini olarak bağlı kalınan ‘cemaat’ mekanizması, Türkiye’de ayrışmaların başında gelmektedir. Görüşmecilere devlet ile cemaatin keskin bir şekilde ayrışmasının toplumsal olarak faydalı mı yoksa zararlı mı olduğu merak edilmiş ve görüşmeciler buna dair şu cevapları vermişlerdir:

‘’ *Tehlikeli tabi, devlet dini kuruluşlara el atacaksa vatandaş için büyük bir tepki anlamına gelecektir. Devlet vatana tehlike arz eden cemaatlere el atabilir ama devlete zarar vermeyen cemaatler kendi halindedir ve toplumu düzenlerler. Devletin cemaatleri iyi anlaması lazım*.’’ (74 yaşında, Erkek)

‘*’Devletin işi cemaatin ne yaptığını düşünmek değildir. Devlet kendi sistemini kurar, cemaat kendi sistemini. Cemaatin amacı din olmalıyken, devletin amacı vatandaşıdır. Cemaat bu ayrımı anlamayıp koruyamazsa, sonuç toplum için zararlıdır. Devlet ile cemaat ayrışması değil de, cemaatin yaptıkları toplumun zararını belirler*.’’ (51 yaşında, erkek)

‘*’Devletin zaten en büyük hatası cemaatlere izin vermesi. Bir de onlardan ayrışmak, zarar veremez kimseye. İnsanlar cemaatler yüzünden hayatlarını kaybediyor, ayrışmasınlar mı? Devletin ayrışmak yerine direk yasak koyması lazım*.’’ (45 yaşında, kadın)

Devlet ve cemaat ayrışması ile birlikte, ülkemizde muhafazakârlar ve diğerleri arasında bir ayrışma belirginleşmiştir. Ancak devletin, muhafazakârları dışlayıp dışlamadığı katılımcılara sorulduğunda alınan cevaplar şu şekildedir:

‘’ *Dışlıyor evet. Cemaatlerin dışlanması ayrılıkları getirir. Her cemaat aynı değildir. Muhafazakâr insanlar da insan, onların diğerleri gibi görülmeleri lazım. Camiye girerken ayıplandığımız dönemler oldu yine oluyor*. ‘’ (74 yaşında, erkek)

‘*’Devlet elinde bir ayrışma söz konusu değil. Evet, belirli cemaatler amacını terörizme bağlayarak suçlu bulundu. Ama bu muhafazakârların dışlanmasının gerekli olduğunu göstermez ve öyle olmadı da. İnsanlar birlikte yaşamak zorundalar. İnançlar insanların kendilerini ilgilendirir.*’’ (51 yaşında, erkek)

‘*’Devlet suçsuz insanı hor görmez. Devlet sadece kendisine zarar vereni bilir. Sen devlete zarar verenlerdensen zaten dışlanmayı bırak, içeri alınırsın. O yüzden devlet ne olursa olsun vatandaşına zorluk çıkarmaz. Vatandaş gibi görüneni zorlar*.’’ (45 yaşında, kadın)

Ülkemizde ayrışmalar sadece devlet elinden gerçekleşmemekte, bölgesel olarak da gerçekleşmektedir. Ülkenin bir ucunda yaşayan vatandaş, ülkenin diğer tarafında yaşayan vatandaşı dışlayacak şekilde yaşıyor olabilir. Bireylerin bulundukları yerler ve yaşam biçimleri aynı ülkede de olsa farklılaşabilmektedir. Bu yüzden katılımcılara, ülkemizde yaşayan seküler çevre ile muhafazakâr çevrenin, birbirini dışlamasının, toplumsal olarak sorun oluşturup oluşturmayacağı ve ülkenin gelişimini etkileyip etkilemeyeceği sorulmuş ve bu konuda şu cevaplar alınmıştır:

‘*’Etkiler. Niğde’de yaşayan adamla, İzmir’de yaşayan adam bir olmaz. O adam şehir bilir, ben bağ bahçe bilirim. Ülkemiz de bu yüzden gelişmiyor. Kimse kimsenin halini anlamak istemiyor. Bunun sebebi de bizi Avrupalı yapmaya çalışmak. İnsanı Avrupalı yapana kadar gerektiği gibi yaparsak ülkemiz de gelişir*.’’ (74 yaşında, Erkek)

‘*’İnsanlar inançlarını çok korurlar. Dini olsun ya da olmasın inanç inançtır. İnsanlar kendisi gibi inanmayanı dışlarlar. Bu da bizim ortak bir yerde buluşup, bir amaç için ülkemiz için çabalamamızı engeller. Bu böyle olmasa, ülkemiz çok daha iyi yerlerde olur*.’’ (51 yaşında, erkek)

‘*’Öyle düşmanca bir dışlama yok. Ben uzun yıllar İzmir’de yaşadım. Şimdi Niğde’de yaşıyorum. Ne orada ne de burada kimse beni dışlamadı, dışlananı da görmedim. Eskiden oluyormuş ailem anlatırdı. Ben çocuktum çok hatırlamam. Ama o dönemler de gelişmeyi durdurmuştur. O dönemler yaşanmasaydı daha iyi olabilirdi*.’’ (45 yaşında, kadın).

Namus, şeref, utanç, ırz, bekâret gibi kavramlaştırma ve gündelik dilde yeniden üretimi anlamlı tamamlayıcı olacak bir cinsin sorumlu diğerinin hami kullanıcı olmasını engelleyecektir. Namusa sahip olan kadın namus taşıyıcı olarak tanımlanırken erkekler ise kanaatimce en çok önemseyen “namus kullanıcı” olarak tanımlanmaktadır. Buradaki esas sosyolojik görünüm erkeğin hayatının en etkili ve nitelikli belirleyicisi olarak namusu önemserken eylemselliğin de bir aktör olarak karşı cinse karşı bu önemi yitirerek ya da önemimi kendinde belirttiği gibi davranışta bulunmamasıdır. Bu eksikliği göstermenin ya da algının cinsiyet üstünlüğüne dönüşmeden var olabilmesi iki farklı cinsin tanımlamasında namus kavramının üstünlük ya da rolle değil tamamlayıcı olarak kabul edilmesi ve uygulanmasıdır.

Bu ikilemin toplumdaki cinsiyet değerlerini oluşturan tüm kültürel yapıların eşitlenebilmesine katkısı olacaktır. Örneğin toplumdaki erkeğe yüklenen “namus bekçisi” rolü önemini yitirecek ya da sınırlı bir öneme sahip olabilecek böylece erkeği gereksiz yere özünden uzaklaşması ortadan kalkacak özgür bir aktör olarak mutlu olmanın anahtarını elde etmesi sağlanacaktır. Çünkü denetleme rolü erkeği baskılamakta, birincil ilişkilere yöneltmekte erilliğini sınırlandırmaktadır. Ekonomik, biyolojik, sosyal ve psikolojik rahatlaması böylece mümkün olacak kendini gerçekleştirecektir. Çünkü namus konusu özünde bir erkeği baskılayan kendine yabancı kılan bir roller bütünüdür.

Her canlı bütünü içerisinde tamamlayıcılık sürecini gerçekleştirir. Canlı türleri kendi türleri veya cinsleri içinde de ayrım işlemine tabi tutulur bu işlem ya kendi bireysel ifadesiyle ya da toplumsallığı durumunda ya da her ikisi birlikte tamamlayıcı olur. Örneğin toplumda kadın hem kendini hem de toplumun diğer üyelerini tamamlayıcı özelliğe sahiptir. Kadın, anne olarak kendini tamamlar. Anne ise çocuk sahibi olarak bunu gerçekleştirir. Bu tamamlayıcılık hem bireysel hem toplumsal olarak kendini var eder. Kültürel yapı veya kodlar bazen bu evrensel gerçekleştirmeyi özelleştirerek de yeni bir toplumsal tamamlayıcılık modunu ihtiva eder. Örneğin Anadolu da erkek çocuk sahibi olmak annelik tamamlamacılığının özel halidir. Bu özel hali Kadim Anadolu kültürünün geleneksel kodlarını oluşturur.

Yukarıda izah edilen mahfillerin, doktriner kaynaklarına gelirsek burada öncelikli olarak Ahmed Yesevi pınarından çağlayıp gelen Bektaşiliği, hatta Bektaşilikten ziyade, Bektaşi anlayışın takipçisi olan veya olduğu iddiasında bulunan toplumsal yapıları incelemek sanırım yerinde olacaktır. Balım Sultan’ın tekkeyi sistematize edişinden sonra Bektaşilerin toplumsal yapıda en önde gelen temsilcileri kuşkusuz yeniçeriler olmuştur. Fakat yeniçerilerin ontolojik içsel yapılarına baktığımızda, bugün toplumun pek çok kesiminin ezberini bozan bir hususa rastlarız o da şudur: Yeniçeri Ocağı mensupları, meşrepte Alevî, fakat mezhepte Hanefîdirler. Örneğin Yavuz Sultan Selim’in niçin Yeniçeriler tarafından en sevilen padişahlardan biri olduğunun idrak edilebilmesi için hem bu Yeniçerilerin Hanefiliğini kavramak hem de Osmanlı padişahlarının esasen Alevi-Bektaşi-Hanefi-Maturidi anlayışların bir terkibi/karışımı olabilecek eğitim süreçlerinden geçtiğini bilmek, toplumumuzun da bilmesini sağlamak gibi bir yükümlülüğümüz var. Bu hususu bugün toplumsal katmanların zihinlerine hatta gönüllerine nakşedebilmek ancak tamamlayıcı bir anlayışı hakim kılmakla mümkün olabilir. Bu sebeple yeniden ve yeniden “Ayrıntılandırma” ilkesi ile tarihî ve toplumsal sondajımıza devam etmeliyiz.

**SONUÇ**

Tamamlayıcı sosyoloji, değişen toplum ile birlikte, yeniden inşa amacıyla; toplumu sistematik olarak anlamlandıracaktır. Toplumu yeniden çözümleme yapma aşaması ise, ayrıntılandırma ve arındırma ile mümkündür. Toplumsal yaşam, kendisini sürekli olarak evrimleştirmektedir. Bu evrimleşme ise yer yer dışlamayı ve ötekileştirmeyi beraberinde getirmektedir. Ötekileştirme yoluyla ayrışan insan, içine dönükleşmektedir. Pandemi günleri olarak kabul edilen bu dönem, insanların yalnız bırakılmasının ve evlere hapsedilmesinin, toplumsal olarak faydayı getireceği bir dönemdir. Dünya artık kolektif bir şekilde, bireyin sağlığının toplum sağlını oluşturan bir kelebek etkisi olduğuna emindir. Toplum bu sayede bireyin görünmez temelini geliştirecek ve alışılmış toplum açıklamaları geçersiz olacaktır.

Bir diğer konu olarak tamamlayıcı sosyoloji, sosyoloji disiplinin uygulama ve aktarma boyutunu yeniden inşa etmek gerektiğini belirtir. Sosyoloji bilimi, çeşitli bilimsel yöntemlerle desteklenmekte ve bu desteklenmeyle bilimsellik kazandığına inanmaktadır. Sosyoloji bilimi bu yüzden esas gerekliliği olan “kendine has” olma özelliğinden mahrum kalmıştır. Dünyada alışılmış olan bilim, formül üreterek kesinliğe ulaşan bir gerçekliktir. Ancak sosyoloji kesinlikle formüllere bağlı kalamayacaktır. Çünkü formül bulmak, bulgunun değişmeyeceğini gösterir ve sosyoloji elbette değişecektir. Tamamlayıcı sosyoloji, bu açıklamayı yapan kuram görevi görmektedir.

Ülkemizde ve dünyanın çoğu yerinde görülen, dini ve toplumsal ayrışma, tamamlayıcı sosyoloji ile açıklığa kavuşması hedeflenmekte olan ayrışmadır. İnanç temelli ayrışma, ülkelerin gelişmesinden, toplumun çatışmasına kadar çoğu sebebi beraberinde getirmektedir. Bu sebeple tamamlayıcı sosyoloji, inanç temelli ayrışmanın nedenlerini ve ortaya çıkardığı sorunları çözümlemeli; bu sorunların çözümü için ise tavsiyelerde bulunmalıdır. Bütün bunlar bir araya geldiğinde ise, yeni toplumsalın yeni sosyolojisi; bilimsel camiada yol gösterici olacaktır.

Pandemi gerçekte var olanı ortaya çıkararak tamamlayıcılığının tamamlanması yönünde bir işaret oluşturdu. Örneğin aile yapısında eğer ailede eşitlikçi, özgürlükçü, güvene, sadakate, paylaşıma yönelik güçlü boyların yaşandığı ilişkiler hakimse bunu pekiştirerek tamamlamaktadır.

Tüketim günümüzün en paradoks tamamlayıcısıdır. Kişi kendini tüketerek tamamlar. Kimliğini, toplumsal kabulünü tüketimle inşa eder ki kendini var ederek tamamlar. Tamamlayıcılığını tüketimin nesnelliği üzerinden oluşturuyor. Tüketim mutlak bir gösterge gerçekliği olarak tamamlayıcı olmakla beraber yeniden bireyin inşasında aynı zamanda sorgulanan bir olgu olarak karşımıza çıkmaktadır. Birey tüketerek kendini inşa etmenin olumsuzluklarını tartışarak ya da bundan uzaklaşarak kendini var etmeye yönelmiştir.

Tersi olgular üzerinden bir gerçekliğe sahip ise şiddet gibi yönelimler dahi eşitsizliği ortaya çıkararak tamamlayıcılığını gerçekleştirdi. Böylece aile yapısı her iki yönde kendini var ederek tamamlamaktadır. Tamamlayıcılık örgütlenmenin ve üretmenin anahtarını oluşturmaktadır. Bu anahtarın maymuncuğunu bilim ve bilimsel bilgi oluşturmaktadır.

Covid-19 salgını aslında bir doğal tamamlayıcıdır. Sanayileşme ve bilimdeki gelişmeler tüm canlı türleri arasında insanoğlunu diğer türlerden ayırmış üstün korunaklı hale getirmiştir. Bu durum doğal seleksiyonun tüm türler arasında eşitsizleşmesini sağlamış, doğanın dengesi bozulmuştur. Bu gelişim tüm değişimleri adaletsiz bir döngüye götürmüş ya da sürekliliğini bugün de var etmektedir. İlkesel olarak bu toplum açısından biz süreklilik sağlamış ömrü uzatmış yaşam kalitesini artırmış ancak toplumsal düzenin gelişimi çözülmeye yol açmıştır. Toplumsal yapının istikrar ve düzenden yana doğal gelişimini negatif olay ve olgularla görüntülendirmiştir. Covid-19 tüm olumsuzluklara insanoğlunun oluşturduğu toplumun ve onun tüm unsurlarını kurumlarını alt kurumlarını yeniden bir organizasyona tabi tutmak bir tamamlama yüzeylerini gerçekleştirmektedir. Toplumun vizelerinin karşı karşıya kaldığı ve toplumun amacını, ülküsünü gerçekleştirmede etkin rol oynamayan ve anahtar statüsü ve rolü buna uygun olmayan bireyleri tüm korumacılık duvarlarına rağmen bir seleksiyona tabi tutmaktadır. Kısmen ekonomik yapı ve onun tesiriyle diğer yapılarda bir gerileme oluştursa da bu somut süreç gelecek açısından toplumun etkin amacını gerçekleştirmesinin yolunu açacaktır.

Şu geniş panaromayı göremeyenler salgının sadece negatifliğinin yarattığı sızlanmalarla politik güncel argümanlarla ve dahi güncel pratiklerle kendi dar öğretisinin haklılığını ispat etmeye çalışmaktadır. Hâlbuki bu durum gerek uluslararası gerek ulus gerekse ulus altı yapılarda yeni dinamik örgütlenmeler etkinlikler ve etkileşimler gerçekleştirmektedir. Yeni toplum ilişkileri, değerleri ve tutumları oluşmaktadır.

Yeni sosyalleşme dediğimiz bu değişim prosesleri yeni değerlerin oluşmasını beraberinde getirecektir. Sadece toplumda bu yönde değişme ve anlayışlar ortaya çıkarmamaktadır. Covid-19 aynı zamanda paradigmalarda da yeni bakış açısı ve değerler oluşturmaktadır. Tamamlayıcılık insan türünün diğer türlerle birlikte var olacağını ve diğer türlerin tamamlayıcısı olduğunu farkındalık yaratmaktır.

Bir gecede kaç sabah vardır. Son sabah hangisidir. Seni gecede her bir defa sabaha uyandıran kaç horoz vardır. Her bir horozun derdi ve görevi nedir. Yaşamın kıyısının sabahı var mıdır?
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