



<http://kefad.ahievran.edu.tr>

Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi

E-ISSN: 2147 - 1037

Mikro Öğretim Tekniğinin Akıcı Konuşma Becerisine Etkisi

Oğuzhan KURU

DOI:.....

[Makale Bilgileri](#)

Yükleme:03/05/2017 Düzeltme:13/08/2017 Kabul:10/10/2017

Özet

Bu araştırmada, eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği anabilim dalında öğrenim görmekte olan öğrencilerin akıcı konuşma becerilerinin mikro öğretim tekniği uygulanarak gelişip gelişmeyeceği tespit edilmeye çalışılmıştır. Araştırmanın amacı, öğretmenlik mesleğinin en temel gereği olan akıcı konuşma becerisinin, öğretmen yetiştirmek için ortaya çıkmış olan mikro öğretim tekniğinin yardımı ile geliştirilmesidir. Araştırmanın çalışma grubunu 2014-2015 eğitim öğretim yılında Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Çalışma grubu amaçlı örnekleme ile seçilmiş 40 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmada veri toplamak amacıyla mikro öğretim tekniğinin aşamaları kullanılmıştır. Mikro öğretim tekniğinin uygulanması sürecinde öğretmen adaylarına tekniğin ilk ve son basamaklarında hazırlıklı ve hazırlıksız konuşmalar yaptırılmıştır. Nicel verilerin analizinde SPSS 22 paket programı kullanılmış, nitel verilerin analizinde ise betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre, mikro öğretim tekniği hazırlıklı konuşma çalışmalarında olumlu değişiklik sağlamamış, aksine bazı durumlarda negatif düzeyde bir değişiklik vardır. Hazırlıksız konuşma çalışmalarında ise olumlu yönde değişiklik sağlamıştır.

Anahtar Kelimeler: Akıcı konuşma, Mikro öğretim tekniği

Giriş

Öğretmenlik mesleği çoğu zaman sahip olunması gereken birkaç beceri ile ölçülemeyen, birkaç cümle ile tanımlanamayan, öğretme işinin yanında hayat becerilerini, toplumun değerlerini her yaş grubu insana kazandırmaya çalışan oldukça geniş kapsamlı bir meslektir. Beklentinin bu derece yüksek olduğu bir meslek grubunun her alanda yeterli bilgi ve beceriye sahip olması gerekmektedir. Öğretmenlerin edinmeleri gereken yeterlik ya da niteliklerin neler olması gerektiği, bu yeterlik ve nitelikleri ne ölçüde edinmeleri gerektiği veya öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinin nasıl öğrenileceği ve geliştirileceği, oldukça geniş konulardır. Çünkü branşı ne olursa olsun bir öğretmenden beklenen yeterlikler sıralandığı zaman yüzlerce madde ve onlarca sayfa ortaya çıkmaktadır (Özer ve Gelen, 2008). Genel olarak literatüre bakıldığında öğretmenin üç temel alanda yeterlilik sahibi olması beklenmektedir. Bunlar genel kültür, alan bilgisi ve meslek bilgisidir. (Şişman, 2006; Küçükahmet, 2007; Yılmaz, 2007). Bu üç yeterlilik alanının yanında öğretmenlerin sahip olması gereken temel becerilerden biri de etkili iletişim kurmalarıdır.

İletişim, insanlar arasındaki duygu, düşünce ve yaşantıların sözlü ya da sözsüz ifade edilme yöntemidir. Bu ifade yöntemlerinden sözsüz olanından ziyade sözlü olan iletişim biçimi öğretmenlerin daha profesyonelce kullanması gerekenidir. Bunun için de üst düzey dil ve konuşma becerilerine sahip olması gerekmektedir. Dil; belli kurallara dayalı semboller sistemidir. Dilin öğrenilmesi ve kullanılması zihinsel süreçlere bağlıdır. Dil, genellikle konuşma ile aynı kavram gibi algılanmakta fakat konuşmayı, yazmayı ve sembollerle ifade etmeyi de içeren daha geniş kapsamlı bir kavramdır. Dilin belli başlı tanımlarına baktığımızda, anlaşma vasıtası olduğu, yerleşmiş kurallarının bulunduğu özellikle vurgulanmaktadır. Konuşma ise, insanlar arasında dili kullanarak sözlü iletişim kurma yöntemidir. Dildeki seslerin konuşma organlarının (dudak, dil, çene, yumuşak damak, ses telleri gibi.) akustik sinyaller haline getirilmesidir ve motor bir süreçtir. Konuşma, kişinin kendi başına kullanabileceği değil, başkalarıyla paylaşabileceği bir beceridir (MEB, 2008; Sargın, 2006; Megep, 2007; Arhan, 2007; Kuru, 2013). Sağlıklı bir iletişimi kurabilmek için sadece dil unsurlarının anlamlı olması yeterli olmamaktadır. Kullanacağımız dil unsurlarının aynı zamanda ilgili alıcıya uygunluğu, iletişim ortamına uygunluğu ve konuşmanın kalitesi bakımından da ele alınması gerekmektedir (Yücel, 2009). Konuşmanın kalitesi de konuşma kurallarının, dinleyici özelliklerinin, konuşma ortamının değişkenlerini göz önünde bulundurmak sağlanabilir. Bunun yanında dilin söyleyiş özellikleri ve dilbilgisi kurallarının da dikkate alınması önemlidir (Kuru, 2013).

Yukarıda açıklanan iletişim, dil ve konuşma becerilerinin kazanılması doğumdan itibaren çevrenin etkisiyle ve çevre ile girilen etkileşimle sağlanır. Okuma, yazma, dinleme, görsel okuma ve sununun yanında temel öğrenme alanlarından olan konuşma becerisi dinlemeden sonra kazanılan ikinci öğrenme alanıdır. Bebeklik ve çocukluğun ilk çağlarında ve sonrasında en çok kullanılan

konuşma becerisi çoğu zaman okullarda “biliyor” varsayıldığı için ikinci plana atılmaktadır. Farklı öğretim kademelerinde çoğu zaman dikkate alınmayan bu beceri lisans eğitimini “öğretmenlik” alanında alan öğrenciler için daha çok önem kazanmaktadır. Çünkü bir öğretmenin mesleğe başladıktan sonra belki de yapması gereken ilk ve en önemli iş konuşmaktır. Etkili bir konuşma için de birçok faktörün dikkate alınması bir zorunluluktur. Öğretmen adayları çoğu zaman konuşmaya dair özel bir eğitim almadıkları, lisans derslerinin etkili verilemediği veya herhangi bir sebepten ötürü bu beceriyi etkili kullanamamaktadır.

Konuşmanın etkili kullanımının esaslarından biri de akıcılıktır. Akıcı konuşma bozukluğu, sözel ifade akıcılığının bozulmasıdır. Akıcılıkta ortaya çıkan ses, hece, sözcük tekrarları, uzatmalar, bloklar, uygun olmayan duraklamalar, düzeltmeler konuşmanın akışını etkiler. Konuşma hızı ve ritminde ortaya çıkan bozukluklara bazen eşlik eden ikincil davranışlar da (yüz ve vücut hareketleri vb.) görülebilir (MEB, 2008). Etkili bir konuşmayı sekteye uğratacak bu gibi akıcılığı bozan faktörlerin farkına varılması ve ortadan kaldırılması gerekmektedir.

Konuşmada akıcılığı sağlamak için uygulanabilecek birçok yol mevcuttur. Mikro öğretim de içeriği ve uygulanışı dolayısıyla çok defa konuşma fırsatı sağladığı için bu yollardan biridir. Mikro öğretim genellikle öğretmen yetiştirmek amaçlı kullanılan bir tekniktir. Bu teknik çoğunlukla gerçek ortamın yapay bir versiyonunun oluşturulduğu, daha basite indirgenmiş konu ve içeriklerle uygulamanın yapıldığı bir etkinliği içerir. Bu teknikte öğretmen adaylarının herhangi bir konuda uygulama yapmasına fırsat tanınır. Öğretmen adayı uygulama yaptığı esnada süreç kamera kaydına alınır. Aynı zamanda dinleyici grubun da uygulama yapan öğretmen adayını değerlendirmesi istenir. Uygulama sonunda kamera kaydı ve dinleyici grubun değerlendirmeleri uygulama yapan öğretmen adayına verilir. Öğretmen adayının kendisini kamera kaydından seyretmesi ve değerlendirmesi istenir, aynı zamanda dinleyici grubun da değerlendirmesinin dikkate alınması sağlanır. Daha sonra öğretmen adayının yeniden uygulama yapmasına imkan tanınır. İlk uygulamasında gördüğü ve dinleyicilerden aldığı dönütle eksiklerini düzeltmesi ve tamamlaması beklenir. Bu iki uygulama arasında anlamlı bir farklılığın olması mikro öğretim tekniğinin başarılı olduğunun göstergesidir. Özetle öğretmen adayına öğretme, kritik yapma, yeniden planlama, yeniden öğretme ve yeniden kritik yapma imkanı sunar(Görgeç, 2003; Kuran, 2009; Karadağ ve Akkaya, 2013; Marulcu ve Dedetürk, 2014; Semerci, 2011; Arsal, 2014; Karataş ve Cengiz, 2016; Küçükkoğlu vd., 2012).

Bu çalışmada, öğretmenlerin sahip olası gereken en temel beceri olan konuşma becerisinin etkili kullanımının ve akıcı konuşma becerisinin kazandırılması amaç edinilmiş ve bu amacı yerine getirmek için araç olarak mikro öğretim tekniğini kullanılmıştır. Bu yolla mikro öğretim tekniğinin akıcı konuşma becerisine fayda sağlayıp sağlamadığı test edilmiştir.

Yöntem

Araştırma Deseni

Mikro öğretim tekniği ile akıcı konuşma becerisini geliştirmek amacıyla yapılan bu araştırmada eylem araştırması yöntemi kullanılmıştır. Eylem araştırması araştırma ile uygulamayı bir araya getiren ve araştırma sonuçlarının uygulamaya aktarılmasını kolaylaştıran bir araştırma yaklaşımıdır. Eylem araştırmalarında nicel veri toplama yöntemleri ile birlikte nitel veriler de toplanabilir. Eylem araştırmalarında uygulama sürecinde yer alan bireylerin kendi doğal ortamları içinde uygulama sürecini doğrudan gözleyebilme, süreç içerisinde veri toplayabilme, toplanan verilerin analizi sonucunda ortaya çıkan bulgulara göre yeniden uygulama yapıp veri toplama gibi kararlar alabilme olanağına sahiptirler (Yıldırım ve Şimşek, 2005).

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu 2014-2015 eğitim öğretim yılında Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Çalışma grubu amaçlı örnekleme ile seçilmiştir. Bu tür örneklemede araştırmacı kimlerin seçileceği konusunda kendi yargısını kullanır ve araştırmanın amacına en uygun olanları örnekleme alır. Bu yaklaşımın avantajı deneklerin seçiminde araştırmacının önceki bilgi ve tecrübesini kullanmasıdır (Balci, 2009).

Tablo.1: Konuşma etkinliklerine katılan öğrenci istatistikleri

Konuşma Türü		Konuşmacı		
		Kız	Erkek	Toplam
Hazırlıksız	İlk	23	18	41
	Son	7	11	18
Hazırlıklı	İlk	23	18	41
	Son	16	7	23

Verilerin Toplanması

Araştırmada veri toplamak amacıyla mikro öğretim tekniğinin aşamaları kullanılmıştır. Mikro öğretim tekniğinin uygulanması sürecinde öğretmen adaylarına tekniğin ilk ve son basamaklarında hazırlıklı ve hazırlıksız konuşmalar yaptırılmıştır. Verilerin toplanması iki temel aşamada gerçekleştirilmiştir. Aşamaların biri araştırmacı tarafından yürütülmüş, diğeri ise katılımcılar tarafından yürütülmüştür.

İlk aşamada yapılan tüm konuşmalar araştırmacı tarafından kayıt altına alınmış ve tüm kayıtlar yazılı metinlere dönüştürülmüştür. Yazılı metinlere dönüştürülen konuşmalar daha sonra konuşma içeriğinin puanlama tablosu kullanılarak sayılara dönüştürülmüştür. Konuşma içeriğinin puanlama tablosunda öğrencilerin kayıt altına alınan görüşme süreleri, aktif konuşma süreleri, cümle sayıları, kelime sayıları, hece sayıları, kullandıkları gereksiz kelime sayıları, tekrar ettikleri kelime sayıları, yarım bıraktıkları kelime sayıları hesaplanmıştır. Daha sonra bu verilerin ortalamaları alınmış ve araştırmanın nicel bulgularına ulaşılmıştır.

İkinci aşamada ise mikro öğretimin diğer bir basamağı olan konuşmacının kendini değerlendirmesi sağlanmıştır. Bu aşamada her bir öğrenciye yapmış oldukları ilk ve son hazırlıklı ve hazırlıksız konuşmaların kamera kayıtları verilmiştir. Öğrencilerin kamera kayıtlarından kendilerini izleyip konuşmalarına dair değerlendirmede bulunmaları istenmiştir. Öncelikle ilk hazırlıklı ve ilk hazırlıksız çalışmaları izleyip değerlendirme yapmaları sağlanmıştır. Son hazırlıklı ve hazırlıksız konuşma çalışmaları ilk hazırlıklı ve hazırlıksız konuşma çalışmaları kayıtlarından öğrencilerin kendilerini izleyip değerlendirmelerini yaptıktan sonra gerçekleştirilmiştir. En son olarak da yeniden öğrencilerin son konuşma kayıtlarını izleyip kendilerini değerlendirmeleri istenmiştir. Elde edilen değerlendirme bulguları da araştırmanın nitel verilerini sağlamıştır.

Verilerin Analizi

Nicel verilerin analizinde Microsoft Excel programı kullanılmış, nitel verilerin analizinde ise betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır.

Bulgular

Aşağıdaki tabloda öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk hazırlıklı konuşma ve mikro öğretim tekniğinin uygulanması sonucu yapılan son hazırlıklı konuşma uygulamalarının, görüşme süresi sabit tutulmak kaydıyla, toplam puanlarının ortalamaları verilmiştir.

Tablo 2. Hazırlıklı konuşma verilerinin toplam ortalama puanları

Görüşme	Görüşme süresi	Aktif konuşma Süresi	Cümle Sayısı	Kelime Sayısı	Hece Sayısı	Gereksiz Kelime Sayısı	Tekrar Edilen Kelime Sayısı	Yarım Bırakılan Kelime Sayısı
İlk Hazırlıklı	5,29	4,59	78	692	1746	30	6	14
Son Hazırlıklı	5,29	4,55	71	640	1649	29	7	8

Tablo 2’de görüldüğü üzere hazırlıklı konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulama toplam puanlarının ortalamalarına bakıldığında, görüşme süresi aynı tutulmuş olup, öğretmen adaylarının

aktif konuşma sürelerinin ortalamalarında bir düşüş olduğu görülmektedir. Konuşmacılar ilk hazırlıklı konuşma uygulamasında 5.29 saniyede 4.59 saniye aktif olarak konuşmuşlar iken mikro öğretim tekniği çalışmalarından sonraki uygulamada ise aynı süre içerisinde 4.55 saniye aktif olarak konuşmuşlardır.

Bununla beraber son hazırlıklı konuşma uygulamalarının cümle, kelime ve hece kullanımı ortalamalarında gerileme olduğu görülmektedir. Öğretmen adayları ilk hazırlıklı konuşma uygulamasında 5.29 saniyede 78 cümle, 692 kelime ve 1746 hece ile konuşmuşlar iken son konuşma uygulamasında 5.29 saniyede 71 cümle, 640 kelime ve 1649 hece ile konuşmuşlardır. Yani öğretmen adaylarının ilk ve son hazırlıklı konuşmalarında 7 cümle, 52 kelime ve 97 hece son konuşma aleyhine bir fark vardır.

Yine aynı şekilde konuşmacıların tekrar ettikleri kelime sayıları ortalamalarında da bir artış olduğu görülmektedir. Konuşmacıların son hazırlıklı konuşma uygulamasında 1 tane daha fazla kelimeyi tekrar ettiği görülmektedir. Bu artış konuşmada olumsuz bir etki yaratmaktadır.

Son hazırlıklı konuşma uygulamasındaki bu düşüslere rağmen öğretmen adaylarının kullanmış oldukları gereksiz kelime sayıları ve yarım bıraktıkları kelime sayıları ortalamalarında da iyiye bir gidiş olduğu görülmektedir. Öğretmen adaylarının 5.29 saniyelik konuşma esnasında ilk uygulamada 30, son uygulamada 29 gereksiz kelime kullandıkları; aynı şekilde ilk uygulamada 14, son uygulamada da 8 kelimeyi yarım bıraktıkları görülmektedir. Konuşmalardaki bu iki ortalamadaki düşüş konuşmada olumlu bir etki yaratmaktadır.

Aşağıdaki tabloda öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk hazırlıklı konuşma ve mikro öğretim tekniğinin uygulanması sonucu yapılan son hazırlıklı konuşma uygulamalarının cümledeki ortalama puanları verilmiştir.

Tablo 3. Hazırlıklı konuşma verilerinin cümledeki ortalama puanları

Görüşme	Cümledeki Ortalama				
	Kelime Sayısı	Hece Sayısı	Gereksiz Kelime Sayısı	Tekrar Edilen Kelime Sayısı	Yarım Bırakılan Kelime Sayısı
İlk Hazırlıklı	8,87	22,38	0,38	0,07	0,17
Son Hazırlıklı	9,01	23,22	0,40	0,09	0,11

Tablo 3'de görüldüğü üzere hazırlıklı konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulamalarında cümledeki puanlarının ortalamalarına bakıldığında, kullanılan kelime ve hece sayıları ortalamalarında bir artış olduğu görülmektedir. Öğretmen adayları ilk hazırlıklı konuşmada bir cümlede ortalama 8.87 kelime ile, son uygulamada ise 9.01 kelime ile konuşmuşlardır. Ayrıca ilk hazırlıklı konuşmada bir

cümlede ortalama 22.28 hece bulunuyorken son hazırlıklı konuşmada ortalama 23.22 hece bulunmaktadır.

Bununla beraber ilk ve son uygulamalarda konuşmacıların yarım bıraktıkları kelime sayılarında bir düşüş olduğu görülmektedir. İlk uygulamada öğretmen adayları bir cümlede ortalama 0.17 kelimeyi yarım bırakmışlar iken, son uygulamada 0.11 kelimeyi yarım bırakmışlardır. Ortalama puanlardaki bu düşüş konuşmaya olumlu etki yaratmıştır.

İki uygulama arasındaki bu olumlu etki ve artışların yanı sıra cümlede kullanılan ortalama gereksiz kelime ve tekrar edilen kelime sayılarında da artış olduğu görülmektedir. Konuşmacılar ilk uygulamada bir cümlede ortalama 0.38 gereksiz kelime kullanmışlar fakat son uygulamada 0.40 gereksiz kelime kullanmışlardır. Buna benzer şekilde cümledeki tekrar edilen kelime sayısı 0.07 iken, 0,09 a yükselmiştir. Bu iki artış konuşmaya olumsuz etki yaratmaktadır.

Aşağıdaki tabloda öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk ve son hazırlıklı konuşma uygulanması sonucu dakikadaki ortalama puanları verilmiştir.

Tablo 4. Hazırlıklı konuşma verilerinin dakikada ortalama puanları

	Dakikada Ortalama		
Görüşme	Cümle Sayısı	Kelime Sayısı	Hece Sayısı
İlk Hazırlıklı	14,74	130,81	330,05
Son Hazırlıklı	13,42	120,98	311,72

Tablo 4’de görüldüğü üzere hazırlıklı konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulamalarında dakikadaki puan ortalamalarına bakıldığında, tüm verilerde bir gerileme olduğu görülmektedir. Konuşmacılar ilk hazırlıklı konuşma çalışmalarında ortalama 14.74 cümle kurarken 13.42 cümleye; 130.81 kelime ile konuşurken 120.98 kelimeye; 330.05 hece ile konuşurken 311.72 heceye gerilemiştir. Bu gerilemeler konuşmada olumsuz etki yaratmaktadır.

Yukarıda verilen üç hazırlıklı konuşma verileri tablolarını destekleyecek katılımcı görüşlerinden bazıları aşağıda verilmiştir.

Öncelikle ilk hazırlıklı konuşma çalışmalarına istinaden öğretmen adaylarının düşünceleri şunlardır.

“Konuyu iyi bildiğim için kendimden emin bir şekilde tahtaya çıktım ve konuşmaya başladım. Yine de heyecanlıydım. Heyecanımın sebebi bildiklerimi ifade edemeyeceğimi düşünmemdi. Kendime daha yakın hissettiğim kişilere bakarak kendimi rahatlatmaya çalıştım. Daha sonra kendimi rahatlatarak konuşmamı tamamladım.”

“Konuya hazırlıklı olduğum için konunun dışına çıkmadım. Konu dağılmaya başladığında konuyu toparlayabildim. Hazırlıksız konuşmaya göre gereksiz kelimeleri daha az kullandım. Yine konuşma esnasında vücut dilimi etkili bir şekilde kullanamadım. Hazırlıksız konuşmaya göre süreyi daha etkili kullandım.”

“Konuya hakim olmama rağmen yine de heyecanlıydım. Ama bir süre sonra kendime güvenim geldi. Jest ve mimiklerimi hazırlıksız konuşmama göre daha etkili kullandığımı sanıyorum.”

“Hazırlıksız konuşmalarına göre çok daha iyiymişim. Daha uzun, duraksamadan ve kararlı konuşmuşum. Konuşma sırasında el-kol hareketlerimi çok fazla kullanmışım. Hiç sabit duramamışım. Sınıfa göz gezdirmişim. Örneklerim de gayet iyiymiş yani.”

“Konuya önceden hazırlanmışım. Aslında kolay olmuştu. Ama bazı kelimeleri “mesela, şey, işte, hani” gibi kelimeleri çok tekrar ettiğimin farkına vardım. Bunu konuşurken fark etmemiştim ama videoyu izleyince fark ettim. Normalde bunlar kullanmamalıydım. Beni dinleyenlerin de bundan rahatsız olabileceğini düşündüm Bundan sonraki konuşmalarında yapmam.”

“Heyecanlı değildim ve bildiğimi aktarabildiğimi fark ettim. Uzun cümleler kurmuşum. Konuşmam daha aktif ve akıcı bir dil kullanmışım. Fakat fark ettim ki dışarıdan gelen uyarıcılara kendimi kapatmışım. Sadece kendime konuşmuş gibiyim ve heyecanımı da bilgimle bastırabilmişim.”

Öğrencilerin yapmış oldukları son hazırlıklı konuşmalara istinaden kendilerini ve konuşmalarını değerlendirdikleri düşünceler ise şu şekildedir.

“Diğer konuşmalarına göre el hareketlerimi ve jest mimiklerimi daha az ve yerinde kullanmışım. Konuşmamda en çok buna dikkat ettim. Süre ne zaman bitecek diye sormadım.”

“Konuya hazırlıklı bir şekilde başladığım için ve ne söyleyeceğim hakkında bilgim olduğu için stres yapmadım. Tahtada rahattım ve en çok yapmacık hareketler yapmamaya dikkat ettim, bu yüzden de eğlenceli bir şekilde konuşmamı gerçekleştirdim.”

“ Hazırlanıp gelmeme rağmen düzgün telaffuz kullanamamışım. Hazırlıklı olmama rağmen çok ciddi durmuşum ve heyecanlı görünüyordum. Aklıma gelen her cümleyi değil de kafamda kurgulamış olduğum cümleleri söylemek için düşünüyordum. Konuya hakimiyetim sayesinde heyecanım azalmış, el-kol hareketlerimi ve jest mimiklerimi daha iyi kullanmışım.”

“ Konuşma konusunda artık çok daha deneyimli olduğumu düşünüyordum. Bu konuşmamda önceden yaptığım konuşmadaki hataları yapmamaya çalıştım. Artık daha anlamlı cümleler kuruyordum ve daha düşünerek ve planladığım şekilde konuşuyordum. Bu da bana güven verdi. Ayrıca süremi daha aktif kullandığımı düşünüyorum.”

“Konuşmamın çok iyi olduğunu düşünüyorum. Çünkü yeteri kadar hazırlık yapmıştım. Ama hazırlandığım gibi konuşabilmek için biraz fazla yavaş oldu konuşmam. Yine de bundan önceki konuşmalarımı kıyas ettiğimde iyiydim.”

“Konuya hazırlıklı olmamdan çok bundan önceki uygulamalarımı seyretmiş olmam daha çok katkı sağladı. Hatalarımı gördüm ve aynısını yapmamak için daha dikkatli davrandım. Hem kelime, cümle seçimimde hem de hareketlerimi kontrolümde çok dikkatli davrandım. Daha güzel konuştuğuma inanıyorum.”

“Tabi daha çok hazırlansaydım daha iyi olabilirdim eminim ama yine de bundan öncekine göre çok iyi olduğumun farkındayım. Çünkü bir önceki konuşmamda yaptığım birçok hata bu sefer yoktu. Olmaması için de çok dikkat ettim. Mesela gereksiz kelimelerim çok azdı ama düşünme sürem biraz daha fazlaydı sanki.”

“İkinci hazırlıklı konuşmamda konuşmaktan çok dışardan nasıl algılandığımı düşündüm ve çok rahat hissetmedim. Çünkü konuya yeteri kadar hakimdim ama dinleyenleri kontrol edemezdim. Beni dinleyenlerin söyleyeceklerini nasıl algılayacağımı bilemezdim. Bu yüzden de bu konuşmamda önceki konuşmalarımı izlediğimde yaptığım hataları yapmamaya çok dikkat ettim. Tüm hareketlerimi kontrol ettim, etkili de olduklarını düşünüyorum ama kelime seçimlerimde biraz daha düşündüm. Başarılı olduğuma inanıyorum.”

“Son olarak hazırlıklı konuşmamı yaptım. Diğer konuşmalarına göre daha iyiydi. Videolarımda çok hızlı konuştuğumu fark ettim. Özellikle bu son konuşmamda yavaş yavaş ve tane tane konuşmaya özen gösterdim. Gereksiz kelimelerim de diğerlerine göre göre çok daha az.”

Aşağıdaki tabloda öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk hazırlıksız konuşma ve mikro öğretim tekniğinin uygulanması sonucu yapılan son hazırlıksız konuşma uygulamalarının, görüşme süresi sabit tutulmak kaydıyla, toplam puanlarının ortalamaları verilmiştir.

Tablo 5. Hazırlıksız konuşma verilerinin toplam ortalama puanları

Görüşme	Görüşme süresi	Aktif konuşma Süresi	Cümle Sayısı	Kelime Sayısı	Hece Sayısı	Gereksiz Kelime Sayısı	Tekrar Edilen Kelime Sayısı	Yarım Bırakılan Kelime Sayısı
İlk Hazırlıksız	5,20	4,16	69	585	1447	28	6	13
Son Hazırlıksız	5,20	4,48	65	640	1609	22	5	6

Tablo 5’de görüldüğü üzere hazırlıksız konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulama toplam puanlarının ortalamalarına bakıldığında, görüşme süresi aynı tutulmuş olup, öğretmen adaylarının aktif konuşma sürelerinin ortalamalarında bir artış olduğu görülmektedir.

Bununla beraber kullandıkları kelime ve hece sayılarının ortalamalarında da artış görülmektedir. İlk hazırlıksız konuşmada öğrenciler 585 kelime ile konuşurlarken son hazırlıksız konuşmada 640 kelime kullanmışlar; ilk konuşmada 1447 hece ile konuşurlarken son hazırlıksız konuşmada 1609 hece ile konuşmuşlardır.

Bunun haricinde hazırlıksız konuşma uygulamaları verilerinin cümle sayılarında gerileme olduğu görülmektedir. Başlangıçta 5.20 saniyede 69 cümle kurarlarken son uygulamada 65 cümle ile konuşmuşlardır.

Ayrıca öğretmen adaylarının kullandıkları gereksiz kelime sayılarında, tekrar ettikleri kelime sayılarında ve yarım bıraktıkları kelime sayılarında da düşüş olduğu görülmektedir. Öğretmen adayları hazırlıksız konuşma çalışmalarının ilk uygulamasında 28 gereksiz kelime kullanırken, 6 kelimeyi tekrar ederken ve 13 kelimeyi yarım bırakırken son uygulamada 22 gereksiz kelime kullanmışlar, 5 kelimeyi tekrar etmişler ve 6 kelimeyi yarım bırakmışlardır. Bu düşüş konuşmada olumlu bir etki yaratmıştır.

Aşağıdaki tabloda ise öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk hazırlıksız konuşma ve mikro öğretim tekniğinin uygulanması sonucu yapılan son hazırlıksız konuşma uygulamalarının cümledeki ortalama puanları verilmiştir.

Tablo 6. Hazırlıksız konuşma verilerinin cümledeki ortalama puanları

Görüşme	Cümledeki Ortalama					
	Kelime Sayısı	Hece Sayısı	Gereksiz Kelime Sayısı	Tekrar Edilen Kelime Sayısı	Yarım Bırakılan Kelime Sayısı	
İlk Hazırlıksız	8,47	20,97	0,40	0,08	0,19	
Son Hazırlıksız	9,84	24,75	0,33	0,07	0,09	

Tablo 6’da görüldüğü üzere hazırlıksız konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulamalarında cümledeki puanlarının ortalamalarına bakıldığında, kullanılan kelime ve hece sayıları ortalamalarında bir artış olduğu görülmektedir. Öğretmen adayları ilk hazırlıksız konuşmada bir cümlede ortalama 8.47 kelime ile, son uygulamada ise 9.84 kelime ile konuşmuşlardır. Ayrıca ilk hazırlıksız konuşmada bir cümlede ortalama 20.97 hece bulunuyorken son hazırlıksız konuşmada ortalama 24.75 hece bulunmaktadır.

Bununla beraber ilk ve son uygulamalarda konuşmacıların cümlede ortalama kullandıkları gereksiz kelime sayılarında, tekrar ettikleri kelime sayısında ve yarım bıraktıkları kelime sayılarında bir düşüş olduğu görülmektedir. İlk uygulamada öğretmen adayları bir cümlede ortalama 0.40 gereksiz kelime kullanırken son uygulamada 0.33 gereksiz kelime kullanmış; ilk uygulamada cümlede

0.08 kelimeyi tekrar ederken son uygulama 0.07 kelime tekrar edilmiş ve son olarak ilk uygulamada 0.19 kelimeyi yarım bırakırken son uygulamada 0.09 kelimeyi yarım bırakmışlardır. Ortalama puanlardaki bu düşüş konuşmaya olumlu etki yaratmıştır.

Aşağıdaki tabloda da öğretmen adaylarının yapmış oldukları ilk ve son hazırlıksız konuşma uygulanması sonucu dakikadaki ortalama puanları verilmiştir.

Tablo 7. Hazırlıksız konuşma verilerinin dakikada ortalama puanları

Görüşme	Dakikada Ortalama		
	Cümle Sayısı	Kelime Sayısı	Hece Sayısı
İlk Hazırlıksız	13,26	112,5	278,26
Son Hazırlıksız	12,5	123,07	309,42

Tablo 7’de görüldüğü üzere hazırlıksız konuşma çalışmalarının ilk ve son uygulamalarında dakikadaki puan ortalamalarına bakıldığında cümle sayısında gerileme olduğu görülmektedir. Konuşmacılar ilk hazırlıksız konuşmada dakikada ortalama 13.26 cümle kurarken 12.5 cümleye gerilemiştir. Kelime ve hece sayılarında ise bir artış olduğu gözlenmektedir. Öğretmen adayları dakikada ortalama 112.5 kelime ile konuşurken 123.07 kelimeye; 278.26 hece kullanırken 309.42 heceye ilerlemiştir. Bu artışlar konuşmada olumlu etki yaratmaktadır.

Yukarıda verilen üç hazırlıksız konuşma verileri tablolarını destekleyecek katılımcı görüşlerinden bazıları aşağıda verilmiştir.

Öncelikle ilk hazırlıksız konuşma çalışmalarına istinaden öğretmen adaylarının düşünceleri şunlardır.

“Konuşma başlamadan önce heyecanla tahtaya çıktım ve herkesin beni dinlediğini düşünerek heyecanımı daha da artırdım. Konu hakkında hiç düşünmeden konuşmak zordu. Bir an önce konuşmamı tamamlayıp yerime oturmak istedim ve yerime geçtiğimde yaptığım hareketleri de konuştuğumu da hiç hatırlamıyordum.”

“ İlk başlarda biraz heyecanlıydım. Ne söylemem gerektiğini düşündükten sonra konuşmaya geçmişim bu da birkaç saniyemi almış. Dinleyicilere çok bakmamışım, havaya falan bakmışım, dinleyicilerle göz teması kurmamışım.”

“Hazırlıksız konuştuğum için tahtaya çıkmaya pek istekli değildim. İlk dakikalarda çok heyecanlıydım. Konuya hazırlık yapmadığım için beş dakika bana çok uzun geldi ve konuyu nasıl yetiştireceğim hakkında endişelendim.”

“El kol hareketlerimi kullanmakta aşırıya kaçmışım. Çok heyecanlı olduğum için sesim hep titremiş. Konuya hazırlıklı olmadığım için örneklendirmekte zorluk çektim. Zamanın benim için akmadığını düşündüm. Aklıma gelen ilk şey de aslında hiçbir şey bilmediğimdi. Ama yine de konuşmaya çalıştım işte.”

“Konuya hakimiyetim hiç iyi değildi. Dinleyiciyle de hiç göz teması kurmamışım. Ne kadar çok gereksiz kelime kullandığıma ben bile hayret ettim.”

“Çok heyecanlıydım ve ne konuşacağımı bilmeyecek vaziyetteydim. Aktif konuştuğum süre normal konuştuğum sürenin yarısı bile değil. Yani süreyi etkili kullanamamışım. Çok fazla gereksiz kelime kullanmışım. Süreyi doldurmak için bu kadar saçmalayacağımı hiç düşünmemiştim.”

“Konuşma hazırlıksız olduğu için daha tahtaya çıkmadan “ya konuşamazsam” diye tereddüt yaşadım. Konu çok basitti aslında, herkesin konuşabileceği bir konuydu ama ben baştan olumsuz yaklaştığım için 1-0 yenik başladım. Konuya fikir üreteceğim yerde değiştirilsin diye ısrar ettim. Bu yüzden konuşmaya adapte olamadım ve başarısız oldum. Kısacası konuşmayı bile beceremedim.”

“Çok heyecanlandım. Heyecanım yüzünden günlük yaşamda belki kendimi daha rahat ifade edebileceğim bir konuyu sınıfa karşı konuşamadım. İçerik olarak da tamamen saçmalamışım. Kelimeleri hep tekrar etmişim.”

“Aktif olarak kullandığım süre bana verilen süreye göre oldukça kötü. Çok kitap okuyan biri olmama rağmen kendimden hiç de beklemediğim bir performanstı. İnanılmaz gereksiz kelime var. Çok fazla duraklamışım. Tekrar tekrar izledim konuşmam karmakarışık ve anlamsız olmuş.”

“Konuşma videomu izledim. Konuşmamın hazırlıksız olması nedeniyle bazı yerlerde birbiri ile alakasız kelime ve cümleler olduğunu fark ettim. Buna en büyük nedenin heyecan olduğunu düşünüyorum. Konuşurken doğru telaffuz ettiğimi sandığım kelimelerin, kaydı izlerken bazılarının yanlış olduğunu gördüm. Jest ve mimiklerimi de etkili kullanamadığımı gördüm videoda. Ayrıca zamanı da etkili kullanamamışım. Neredeyse bir dakika konuşma eksikliğim var.”

Öğrencilerin yapmış oldukları son hazırlıksız konuşmalara istinaden kendilerini ve konuşmalarını değerlendirdikleri düşünceler ise şu şekildedir.

“Daha önce de konuşmalar yaptığım için ve kendimi izlediğim için heyecanlanmadım. Tahtada bana verilen konu hakkında aklıma ne gelirse anlatmaya başladım ve anlattıkça aklıma yeni şeyler geldi. Konuşmanın genelinde gereksiz kelimeler çok yoktu. Heyecanlı olmadığım için süreyi de aktif olarak kullandım. Yani konuşma genelinde çok zorlanmadım.”

“İlk yaptığım hazırlıksız konuşma hüsrandı diyebilirim. He konuşmam kötüydü hem de çok heyecanlıydım. Ama bu konuşma çok daha iyiydi ve heyecanım yoktu. Hareketlerim daha kontrollüydü ve gereksiz kelime ve devrik cümleler kurmadım.”

“Kürsünün arkasında gizlenmeyerek hareketli olmaya çalıştım. Jest ve mimiklerim genel olarak yerindeydi. Konuşma hazırlıksız olduğu için konular arası geçişlerim biraz kopuk kalmıştı ama yine de ilkinden çok daha etkili bir konuşmaydı. Bir önceki hazırlıksız konuşmamı seyretmem ve dinleyicilere olan pozitif enerjim sayesinde konuşmam daha iyiydi bence.”

“İlk hazırlıksız konuşmamadaki gibi çok heyecanlanacağımı düşünmüştüm. Hatta başlangıçta biraz heyecanlandım da. Ama konuşmaya başladığımda ilk hazırlıksız konuşmamı seyrettiğimde yaptığım hatalar aklıma geldi. Seyrederken kendime güldüğüm hatta kahkaha attığı hataları yapmamam konusunda dikkatli olmaya çalıştım. Gereksiz kelimeleri kullanmadım, hareketlerimi kontrol ettim. Zamanı daha etkili kullandım. Seyrettiğimde bu konuşmamda kendimi beğendim.”

“İkinci hazırlıksız konuşmam olduğu için kullandığım kelimelere dikkat ettim. Kendi eksiklerimi önceki konuşmada fark etmiştim. Bu seferinde aynılarımı tekrarlamadım. Gereksiz kelimeleri de az kullandım. Hazırlıksız olduğum için bazen duraksamalar yaşadım ama yine de zamanı etkili kullandığıma inanıyorum.”

“Bu konuşmamda diğer konuşmamdan biraz daha iyi konuşmuşum. Konuşmamda fazla boşluk yok, sürekli aktif olarak konuşmuşum. Bu da benim için önemli bir durum.”

“Ödev ya da isteğe bağlı olarak inanların önünde hazırlıksız konuşmanın ve bunu izlememizin ve kendi eksikliğimizin farkına varmamızın konuşmamıza çok büyük katkı sağladığını düşünüyorum. Bu düşüncemi kendimi izlediğimde daha çok edindim. Son hazırlıksız konuşmamda bu yüzden daha başarılı olduğumu düşünüyorum. Zaman bitse de otursam diye hiç düşünmedim.”

Tartışma ve Sonuç

Araştırmanın nicel bulgularından hareketle hazırlıklı konuşma çalışmalarında, toplam puanlar ve dakikadaki puan ortalamaları temele alındığında, mikro öğretim tekniği uygulandıktan sonraki son hazırlıklı konuşma çalışmalarında konuşmacıların aktif konuşma sürelerinde, cümle, kelime ve hece sayılarında ayrıca tekrar ettikleri kelime sayılarında bir gerileme olduğu görülmektedir. Mikro öğretimin hazırlıklı konuşmada bu şekilde olumsuz bir etki yaratmasının sebebi öğrencilerin kendilerini değerlendirmelerinden elde edilen bulgulardan anlaşılmaktadır. Öğrenciler ilk hazırlıklı konuşmada her ne kadar konuya hakim olarak gelseler de sadece konuşmaya dikkat etmişler, bu yüzden hazırlandıkları konu ile ilgili olabildiğince çok içeriği sunmaya çalıştıkları için daha fazla cümle kurmuşlar, kelime ve hece kullanmışlardır. Bunun haricinde bir konuşmacının sahip olması gereken birçok beceriyi, örneğin el-kol hareketleri, jest ve mimik kullanımı, dinleyiciler ile göz teması kurulması, konuşma çevresinin hakimiyeti gibi becerileri göz ardı etmişlerdir. Fakat son hazırlıklı konuşmada, kendilerinin de belirttiği gibi, konuşma konusunun hâkimiyetinin yanı sıra tüm bu berilere de dikkat etmişlerdir. Bu yüzden de el-kol hareketleri, jest ve mimik kullanımı, dinleyiciler ile göz teması kurulması, konuşma çevresinin hakimiyeti gibi becerilere dikkat edip, daha anlamlı

konuşmaya çalışıp, bir önceki konuşmada yaptığı hataları yapmamak için özen göstermesi yüzünden daha az cümle kurmuş, dolayısıyla bu da kullandıkları kelime ve hece sayılarına yansımıştır. Bunların haricinde konuşmacıların cümle sayılarında düşüş olsa da cümlelerin niteliğinde artış olduğu görülmektedir. Cümlelerin kelime ve hece sayılarında son konuşmada ilk hazırlıklı konuşma ortalamalarına göre artış olduğu görülmektedir. Yani konuşmacıların daha uzun cümleler kurduğu görülmektedir.

Hazırlıksız konuşma verileri tabloları bakıldığında ise ilk ve son konuşma etkinliklerinin toplam puanları, cümledeki ortalama puanları ve dakikadaki ortalama puanlarına bakıldığında mikro öğretim tekniğinin olumlu etki yarattığı görülmektedir. Öğrencilerin aktif konuşma sürelerinde, kullandıkları kelime, hece sayılarında artış olduğu; kullandıkları gereksiz kelime, tekrar edilen kelime ve yarım bıraktıkları kelime sayılarında da düşüş olduğu görülmektedir. Tüm bu sonuçlar mikro öğretimin olumlu etkisini göstermektedir. Son hazırlıksız konuşmalardaki toplam değerlerde ve dakikadaki ortalama değerlerdeki cümle sayısının düşüşü ise yine cümlelerin niteliğinin iyileşmesi ile açıklanabilir. Bunun göstergesi de cümlelerdeki ortalama kelime ve hece sayısının artışı; gereksiz kelime, tekrar edilen kelime ve yarım bırakılan kelime sayısındaki düşüştür. Ayrıca öğrencilerin kendilerini değerlendirmesi sonucu elde edilen nitel veriler de bu sonuçları desteklemektedir. Öğrenciler ilk hazırlıksız konuşmalardaki yaptıkları hataların farkına varmış, ilk konuşmadaki konuşma rahatlığı, özgürlüğü ile birlikte konuşma ve konuşmacının sahip olması gereken özellikleri de dikkate alarak ikinci hazırlıksız konuşmalarını yapmışlardır.

Sonuç olarak mikro öğretimin akıcı konuşma becerisinin gelişimine etkisinin sınındığı bu çalışmada hazırlıklı konuşma etkinliklerinde mikro öğretimin nispeten fayda sağladığı, sağladığı faydanın daha çok konuşmanın sahip olması ve konuşmacının sahip olması gereken nitelikler hususunda olduğu; hazırlıksız konuşma çalışmalarında ise her hususta fayda sağladığı sonucuna varılmıştır.

Kaynaklar

- Arhan, S. (2007). *Öğretmen Görüşlerine Göre İlköğretim Okulları İkinci Kademedeki Konuşma Eğitimi (Ankara İli Örneği)*. T.C. Gazi Üniversitesi eğitim bilimleri enstitüsü türkçe eğitimi ana bilim dalı. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi
- Arsal, Z. (2014). Mikro öğretimin öğretmen adaylarının sınıf yönetimi tutum ve inançlarına etkisi. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 10, Sayı 3, Aralık 2014, 137- 150
- Balcı, A. (2009). *Sosyal Bilimlerde Araştırma. Yöntem, Teknik ve İlkeler*. Ankara: Pegem Yayınları
- Görgeç, İ. (2003). Mikroöğretim uygulamasının öğretmen adaylarının sınıfta ders anlatımına ilişkin görüşleri üzerine etkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 24 : 56-63

- Karadağ, R.; Akkaya, A. (2013). İlk okuma yazma öğretimi dersinde mikro öğretim uygulamalarına İlişkin Öğretmen Adaylarının görüşleri. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)* Cilt 14, Sayı 2, Ağustos 2013, 39-59
- Karataş, F.Ö., Cengiz, C. (2016). Özel öğretim yöntemleri dersinde gerçekleştirilen mikro-öğretim uygulamalarının kimya öğretmen adayları tarafından değerlendirilmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*. Mart 2016, Cilt 24, No 2, 565-584
- Kuran, K. (2009). Mikro öğretimin öğretmenlik meslek bilgi ve becerilerinin kazanılmasına etkisi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. Yıl 2009, Cilt 6, Sayı 11, 384-401
- Kuru, O. (2013). *Akıcı Konuşma Problemi Yaşayan İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Konuşma Becerilerinin Geliştirilmesi*. Gazi üniversitesi eğitim bilimleri enstitüsü sınıf öğretmenliği eğitimi ana bilim dali. yayımlanmamış doktora tezi
- Küçükahmet, L. (2007). 2006-2007 Öğretim yılında uygulanmaya başlanan öğretmen yetiştirme lisans programlarının değerlendirilmesi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi* Bahar 2007, 5(2), 203-218
- Küçükkoğlu, A.; Köse, E.; Taşgın, A.; Yılmaz, B.Y.; Karademir, Ş. (2012). Mikro öğretim uygulamasının öğretim becerilerine etkisine ilişkin öğretmen adayı görüşleri. *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*. Aralık 2012, Cilt 2, Sayı 2, 19-32
- Marulcu, İ.; Dedetürk, A. (2014). Fen bilgisi öğretmen adaylarının mikro-öğretim yöntemini uygulamaları: bir eylem araştırması. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. Yıl 2014, Cilt 11, Sayı 25, 353-372
- MEB., (2008). *Özel Eğitim Ve Rehabilitasyon Merkezi Dil Ve Konuşma Güçlüğü Destek Eğitim Programı*. 23.12.2016 tarihinde https://ookgm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_02/14114042_dkbdep.pdf adresinden alınmıştır.
- MEGEP, (2007). *Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Dil ve Konuşma Güçlüğü*. TC Milli Eğitim Bakanlığı. 23.12.2016 tarihinde <http://hbogm.meb.gov.tr/modulerprogramlar/kursprogramlari/cocukgelisim/moduller/dilvekonusmaguclugu.pdf> adresinden alınmıştır.
- Özer, B.; Gelen, İ. (2008). Öğretmenlik mesleği genel yeterliklerine sahip olma düzeyleri hakkında öğretmen adayları ve öğretmenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. Cilt 5, Sayı 9, 39-55
- Sargın, M. (2006). *İlköğretim Öğrencilerinin Konuşma Becerilerinin Değerlendirilmesi - Muğla İli Örneğinde*. Muğla üniversitesi sosyal bilimler enstitüsü türkçe eğitimi ana bilim dali. yayımlanmamış yüksek lisans tezi.
- Semerci, Ç. (2011). Mikro öğretim uygulamalarının çok-yüzeyle rasch ölçme modeli ile analizi. *Eğitim ve Bilim* 2011, Cilt 36, Sayı 161

Şişman, M. (2006). *Eğitim Bilimine Giriş*. Ankara: Pegema Yayıncılık

Yıldırım, A.; Şimşek, H. (2005). *Sosyal Bilimlerde Nitel araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık

Yılmaz, M. (2007). Sınıf Öğretmeni Yetiştirmede Teknoloji Eğitimi. *Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 27, Sayı 1(2007) 155-167

Yücel, E. (2009). Günlük İletişimde Dil – Davranış İlişkisi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. Sayı: 21, 515-518

Effect of The Micro Teaching Technique to Fluent Speaking

Teaching profession is an extremely comprehensive occupation that cannot be defined with a few sentences and cannot be measured with a few necessary skills. It tries to make people from every age acquire life skills and the values of the society as well as teaching them. An occupation that has such high requirements must involve adequate knowledge and skills in every field. One of these basic skills is the ability of establishing efficient communications. Communication is the method of verbal or non-verbal expression of the emotions, thoughts and experiences among people. Among these ways of expression, the verbal one -rather than the non-verbal one- requires that the teachers use it in a more professional manner. The way to establish verbal communication passes through speaking. Speaking is, with the broadest definition, the transfer of the desires, emotions and thoughts of an individual to the other person. Fluent speaking is the one that is not interrupted due to any reasons like any behaviors or lack of information that may disrupt the communication process. Fluent speech skill may be acquired with training. The Micro Teaching Technique, which is one of the techniques used in educational environments, was specifically prepared for being used in the teacher training processes, and the speaking skill is used intensely in it.

In this study, the purpose was to make the students acquire efficient use of speaking skill, which is the most basic skill that a teacher must have, and fluent speaking skills; and to use the Micro Teaching Technique as a tool for this purpose. By so-doing, it was tested whether Micro Teaching Technique was beneficial for the fluent speaking skill.

In this study, which was conducted for the purpose of improving fluent speaking skill with Micro Teaching Technique, the Activity Research Method was employed. The study group of the study consisted of the students who were studying at Erzincan University, Educational Faculty, Class Teachers Department, 4th Grades in 2014-2015 Academic Year. The Study Group was selected with purposeful sampling method. The stages of the Micro Teaching Technique were used for the purpose of collecting the data in the study. During the application of the Micro Teaching Technique, the teacher candidates were asked to speak in a prepared and unprepared manner in the first and final stages of the technique. The data collection process consisted of two stages. The first one of these stages was run by the author of the study, and the second stage was run by the participants. All the speeches made in the first stage were recorded by the author, and all the recordings were converted into texts. These speeches were then converted into numbers by using the scoring table of the content of the speeches. In the scoring table of the speech contents, the durations of the interviews with the students, active speech durations, the number of the words and syllables, unnecessary words, repetitive words and non-completed words used by the students were calculated. Then, the averages of these data were taken, and the quantitative data of the study were obtained in this way. In the

second stage, self-assessment, which is another step of Micro Teaching Technique, was applied. In this stage, each participant was given the camera recordings of their first and last prepared and unprepared speeches. The students were asked to assess themselves by watching their recordings. They were made to assess themselves about the first prepared and first unprepared speeches. The last prepared and unprepared speech activities were conducted after the students assessed themselves by watching themselves in the recordings. For the last thing in the study, the students were asked to watch their last speeches again, and assess themselves. The assessment findings ensured the qualitative data of the study.

According to the study results, Micro Teaching Technique did not ensure positive changes in the prepared speaking activities. On the contrary, there were negative changes in some situations. It was determined that this technique ensured positive changes in unprepared speaking activities.

Based on the quantitative findings of the study, when the total average points in the prepared speeches were considered, it was observed that there was a regression in the number of the words they repeated, the number of the sentence, word, and syllables of the speakers, and in their last speeches after the Micro Teaching Technique was applied. The reason of the negative effect caused by the Micro Teaching Technique in prepared speech is observed in the findings obtained in the evaluations. Although the students were prepared for the topic in their first prepared speeches, they only cared for their speeches; and for this reason, they tried to present as many topics as possible about the topics they were prepared for, and used many words and syllables. Aside from these, the students ignored many skills that must exist in a speaker, for example hand-arm movements, gestures and mimes, eye-contact with the audience, and dominating the audience and the medium. However, in the last prepared speech, they cared for all these skills as well as the dominance on the topic, and these issues were also mentioned by them. For this reason, they cared for skills like hand-arm movements, gestures and mimes, eye-contact with the audience, and dominating the audience and the medium, and tried to avoid their mistakes they made in their previous speeches; and for this reason, they made less sentences, and therefore, this was reflected in the number of the words and syllables they used. Aside from these, although the number of the sentences of the speakers decreased, it was observed that there were increases in the quality of their sentences. It was observed that there was an increase in the number of the words and syllables of the sentences when compared with the first speeches of them. In other words, it was observed that the speakers made longer sentences.

When the unprepared speaking activity data in the table were examined, and when the total points of the first and last speaking activities, average points in the sentences and the average points per minute were evaluated, it was determined that Micro Teaching Technique had a positive effect. It was observed that there were increases in the active speaking durations, the number of the words and

syllables used by the students; and there were decreases in the unnecessary words, repetitive words and non-completed words used by the students. All these results show the positive effect of Micro Teaching Technique. The decreases in the total values in the last unprepared speeches and in the number of the sentences in the average values per minute might be explained with the improvement of the quality of the sentences. The indicator for this is the increase detected in the number of the average words and syllables, and the decrease in the number of the unnecessary words, repetitive words and non-completed words. In addition, the qualitative data obtained as a result of the self-evaluation of the students also support this result. The students noticed their mistakes in the unprepared speeches and made their second speeches by considering the characteristics of a good speaker and a good speech with the comfort they also had in the first speech.

As a conclusion, in this study in which the effect of Micro Teaching Technique on the improvement of fluent speaking skill was tested, it was concluded that the Micro Teaching Technique was relatively beneficial in prepared speaking activities, and the benefit was in the field of the characteristics of the speaker; and it was beneficial in every aspect in unprepared speaking activities.