

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU (BESYO) ÖĞRENCİLERİNİN İLETİŞİM BECERİLERİ ALGI DÜZEYLERİNİN FARKLI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

Selçuk Bora Çavuşoğlu
Yrd. Doç. Dr
boracavusoglu@windowslive.com

Gülistan Günay
Yönetici
glstngny@hotmail.com

ÖZET

Bu araştırmada; İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin iletişim becerisi algılarının nasıl olduğu belirlenmeye çalışılmıştır.

Araştırmanın evrenini İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencileri oluşturmuştur. Örneklem grubunu ise İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmaya 100 öğrenci katılmıştır. Araştırmaya katılan öğrenciler kolayda örnekleme yöntemi yoluyla seçilmiştir.

Araştırmanın verileri Korkut (1997) tarafından geliştirilen üniversite öğrencileri üzerinde daha sonra geçerliği ve güvenilirliği yapılan “İletişim Becerilerini Değerlendirme Ölçeği” ve araştırmacı tarafından hazırlanan “Kişisel Bilgi Formu” ile toplanmıştır. Elde edilen veriler SPSS paket programında değerlendirilmiştir. Verileri değerlendirmek amacıyla ANOVA ve “t” testi istatistiksel analiz yöntemleri uygulanmıştır.

Anahtar Kelimeler: *İletişim Becerisi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Oyun ve Spor*

Alan Tanımı: İletişim Becerileri

ABSTRACT

PERCEPTIONS OF COMMUNICATION SKILLS OF STUDENTS OF SCHOOL OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS OF ISTANBUL UNIVERSITY

In this research; Perceptions of communication skills of Students of School of Physical Education and Sports of Istanbul University were tried to determine.

The research was carried out on students of School of Physical Education and Sports of Istanbul University. Students of School of Physical Education and Sports of Istanbul University are sample group. 100 students were participated to the research. The students participating in the research selected by not based on probability convenience sampling method.

Research datas collected by Korkut (1997) developed Communication Skills Rating Scale” and used ‘Personal Information Form’ which is prepared by the researcher. The data collected were evaluated with SPSS package program. ANOVA and “t” test statistical analysis applied in order to assess the datas.

Keywords: *Communication skill, School of physical education and sports, Game and Sport*

Jel CODE: I23

1. GENEL BİLGİLER

1.1. İletişim Kavramı

İletişim kavramı, psikoloji, sosyoloji, yönetim, tıp gibi birçok bilim dalının inceleme konusu olmuştur. Bu nedenle iletişim kavramının farklı bilim dalarına ve farklı bakış açılarına göre birbirinden farklı birçok tanımının yapıldığı görülmektedir. İngilizce’de “communication” olarak kullanılan iletişim sözcüğünün kökeni, Latince “communis” ve “communicare” sözcüklerinden türetilmiş olup, “ortak, ortak kılmak, ortak olmak ve haberdar etme” anlamında kullanılmaktadır (1).

İnsan diğer canlılardan farklı olarak biyolojik bir varlık olmasının yanı sıra kültürel ve toplumsal bir varlıktır. Toplumsal ve kültürel bir varlık olarak insanın iletişimi; ortak bilgilerin paylaşımı, yeni bireylerin yetişmesi, toplumsal rollerin öğrenilmesi, sanatsal biçimlerin yaratılması, bireysel olarak; insanın kendisini anlatabilmesi, bilgi ve becerilerin elde edilebilmesidir (2).

Amerikalı Sosyolog Charles Cooley iletişim ile ilgili şunları ifade etmektedir: “iletişim, insan ilişkilerinin, içinden geçerek var olduğu ve geliştiği mekanizma anlamına gelir. İnsan ilişkilerinin var olduğu ve geliştiği mekanizmalar özellikle beyindeki bütün semboller ve bu sembolleri mekân içinde iletme ve zaman içinde koruma yollarıdır” (3).

1.1.1. İletişim Türleri

Bu iletişim tanımından farklı olarak iletişimde kaynak tarafından bir ya da birden çok hedefe mesajın iletilmesi ve geribildirim beklenmemesi söz konusu olabilir. Bu iletişimde amaç sadece aktarmaktır. Bu noktada iletişimin “tek yönlü mesaj aktarımını ve çift yönlü olarak mesaj aktarımını” sağlaması olmak üzere iki farklı özelliği ön plana çıkmaktadır. Bu özelliğe bağlı olarak iletişim, tek yönlü iletişim ve çift yönlü iletişim biçiminde açıklanabilir (1).

1.1.1.1 Tek Yönlü İletişim

İletişim sürecinin tek yönlü işleyişi, “bir verici-bir alıcı” ya da “bir verici-çok alıcı” şeklinde olabilir. Aşağıda verilen şemada görüldüğü gibi, (A)’dan çıkan bir emir (B)’ye iletildiğinde ya da yönetici durumunda (A) tarafından B, C, D, E, F’ye herhangi bir konuda bilgi veya emir verildiğinde tek yönlü iletişim gerçekleşir. Bu süreç ters yönde de işleyebilir. Örneğin, sadece iş görenlerden yöneticiye dönük olarak bir takım mesajların iletilmesi gibi. Burada roller değişmekle birlikte iletişim süreci yine tek yönlüdür. Amaç sadece mesajı iletmektir. Alıcının mesajı istenilen biçimde ve özde algılayıp algılamadığı ve ne ölçüde etkilendiği araştırılamaz. Bu durumda mesajın iletilmesiyle doğacak sonuçların anında değerlendirilmesiyle ya da denetlenmesi söz konusu olamaz (4).

1.1.1.2. İki Yönlü İletişim

En kısa anlatımla yansıma süreci, gönderilen mesajı olum ya da olumsuz yanıt biçimde kaynağa dönüşüdür. Burada benzetme yapmak gerekirse yansıma süreci iki perdelik bir oyun gibidir. Birinci perdesi tek yönlü (kör) iletişim, ikinci perdesi mesajın dönüşü (yansıma) olayıdır (4).

1.1.1.1.1. Sözlü İletişim

Sözlü iletişim denildiğinde; kişinin kendini ifade etmesinde ve diğer kişileri anlamasında temel araç konuşma olduğu için ilk olarak konuşma dili akla gelmektedir. Sözlü iletişim ile aynı anlamda değerlendirilen konuşma, burun, yutak, nefes borusu, akciğer ve daha fazlasını içeren son derece karmaşık bir mekanizma olarak ifade edilmekte, büyük ölçüde kontrollü ses ve havanın birleşiminin konuşmaya yol açtığı görülmektedir (6).

Sözlü iletişim, dil unsuruna bağlıdır. Bu bağlamda, kişilerin ürettikleri bilgileri birbirine iletmek için anlamlandırmalarına ve konuşmalarına “dille iletişim” adı verilmektedir (5).

Simgesel kodların temelini oluşturan dil, bir simgeleştirme sürecidir. Dil ile gerçekleştirilen konuşma bir yeti olarak biyolojik ve fizyolojik içeriği açısından toplumsal ve kültürel bir olgudur. Belli bir dönemde ve toplumdaki bireysel ve toplumsal değerler, yaşantılar dil aracılığıyla toplumsallaşır ve yeni kuşaklara aktarılır. Konuşma bireysel bir özellik olsa da, dilin kullanımı ile konuşma da toplumsal ve kültürel nitelikler kazanmaktadır. Kişilerarası iletişimde konuşma, diğer bir ifadeyle, sözlü iletişim ile aktarılan duygu ve düşünceler ortak anlamlar dünyasına katıldıkları için birçok zaman bireysel niteliklerini yitirmekte, bu nedenle anlamsal yapının bilinmesini gerektirmektedir (7).

Sözlü iletişim; ses unsuru, sesin şiddeti, vurgusu, hızı gibi özellikleri kapsamaktadır. Mesajı vurgulamanın yanı sıra sözcüklerin anlamı da değişmektedir. Sesin tonu telaffuzundaki farklılıklar, mesajın ciddiyeti ve önemini ifade etmede etkinlik sağlamaktadır. Sesin yüksekliği, tonu, konuşma hızı yoluyla da kişilere duygusal mesajlar aktarılmaktadır. Yüksek ses, hızlı konuşma ve hafif bir vurgu heyecan ve arzuyu iletirken, düşük ses ve vurgunun olmayışı ilgisizliği işaret etmektedir. Neşe, kızgınlık, endişe, çekingenlik, memnuniyet, kararlılık, kararsızlık vb. duygular sesin çeşitli şekillerde değiştirilmesi yolu ile elde edilmektedir (8).

1.1.1.1.2. Sözsüz İletişim

Sözsüz iletişim, “iletişim kurmamanın imkânsız olduğunu“ göstermektedir. Ancak her zaman sözsüz mesajların ya da davranışların ilettiklerini yorumlamak çok kolay olmamaktadır. Kişilerin gerçekleştirdiği sözsüz davranışların belirli genelleştirmelere dayanılarak açıklanması yanlış tanımlamaların yapılmasına da neden olabilmektedir (9).

1.1.2. İletişimin Bozulması

İletişimin meydana gelmesi için beş ögenin bulunmasına rağmen kimi kez iletişim olgusu gerçekleşmeyebilir. Hatta ilk görünüşte iletişim olmuş gibi görünse de, yapılan iletişimin amacına bakıldığında, asıl amaç olan iletişimin meydana gelmediği görülür. Buna “iletişimsizlik” (not-communication) ya da “gürültü” (noise) denir. İletişim olgu ve sürecinde vericinin (kaynağın) verdiği mesaj / ileti, alıcının (hedefin) algılama düzeyi ile kesişmediği durumlarda ya hiç ya da ne kadar kesişiyorsa o kadar iletişim meydana gelir. İletişim olgu ve sürecinde her iki tarafın algılaması üst üste gelip çakışmıyorsa, çakışmayan alanlarda iletişimsizlik söz konusudur (10).

2. GEREÇ VE YÖNTEM

2.1. Araştırmanın Amacı, Kapsamı ve Yararları

Amaç: İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu’nda öğrenim gören öğrencilerin sosyo demografik özelliklerine ve diğer farklı değişkenlere göre iletişim becerileri algı düzeylerini ölçümlemek.

2.1.1. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencileri oluşturmaktadır. Bu araştırmanın örneklem grubunu ise İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu 1., 2., 3., 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmaya 53’ü kız, 47’si erkek olmak üzere toplam 100 öğrenci katılmıştır. Araştırmaya katılan öğrenciler olasılığa dayalı olmayan örnekleme yoluyla seçilmiştir.

2.2. Araştırmanın Varsayımları

Araştırmanın varsayımları aşağıda belirtilmiştir:

Araştırmaya katılan öğrencilerin İletişim Becerilerini Değerlendirme Ölçeği (İBDÖ)'ni ve kişisel bilgi formunu gerçek durumlarını yansıtacak şekilde içten cevapladıkları kabul edilmiştir.

İBDÖ'nün araştırmaya katılan öğrencilerin yanıtlarını etkilemeyecek uygun bir ortamda uyguladığı varsayılmıştır.

2.3. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışmada aşağıdaki sınırlılıklar dikkate alınmıştır:

Araştırma bulguları, İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu (BESYO) öğrencilerinden elde edilen verilerle sınırlıdır.

Bu araştırma sonuçları yalnızca araştırmanın örnekleminde yer alan öğrencilerle benzer nitelik taşıyan bireylere genellenebilir.

2.4. Araştırmanın Yöntemi:

Araştırmada İletişim Becerileri (İBDÖ) ve Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır.

Veriler SPSS paket programı, ANOVA ve “t” testi istatistiksel analiz yöntemi ile değerlendirilmiştir

3. BULGULAR

Tablo 1: Cinsiyet Dağılımı

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Kadın	53	53,0
Erkek	47	47,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 53'ü (%53) Kadın, 47'si (%47) erkektir.

Tablo 2: Yaş Aralığı

Yaş Aralığı	Frekans	Yüzde
17-19 Yaş Arası	12	12,0
20-22 Yaş Arası	33	33,0
23-25 Yaş Arası	44	44,0
26 Yaş ve Üstü	11	11,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 12'si (%12), 17-19 yaş aralığında, 33'ü (%33) 20-22 yaş aralığında, 44'ü (%44) 23-25 yaş aralığında, 11'i (%11) ise 26 yaş ve üstüdür.

Tablo 3: Okuduğunuz Bölüm

Okuduğunuz Bölüm	Frekans	Yüzde
Spor Yöneticiliği Bölümü	54	54,0
Antrenörlük Eğitimi Bölümü	46	46,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 54'ü (%54) Spor Yöneticiliği Bölümü, 46'sı (%46) Antrenörlük Eğitimi Bölümü öğrencisidir.

Tablo 4: Herhangi Bir Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgileniyor musunuz?

Herhangi Bir Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgileniyor musunuz?	Frekans	Yüzde
Hayır, Spor Yapmıyorum	33	33,0
Evet, Okul Takımındayım	19	19,0

Evet, Bir Kulüpte Lisanslı Sporcuym	25	25,0
Evet, Lisanslı Değilim, Ama Belirli Günlerde Spor Yapıyorum	23	23,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 33'ü (%33) spor yapmadığını, 19'u (%19) spor yaptığını ve okul takımında olduğunu, 25'i (%25) spor yaptığını ve lisanslı olarak bir kulüp sporcusu olduğunu belirtirken, 23'ü (%23) lisanslı sporcu olmadığını ancak belli günlerde spor yaptığını beyan etmiştir.

Tablo 5: Yaşamınızın Çoğunu Aşağıdaki Yerleşim Birimlerinden Hangisinde Geçirdiniz?

Yaşamınızın Çoğunu Aşağıdaki Yerleşim Birimlerinden Hangisinde Geçirdiniz?	Frekans	Yüzde
Köy	2	2,0
İlçe	10	10,0
Şehir	23	23,0
Büyükşehir	65	65,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklere yaşamlarının çoğunu nerede geçirdiniz diye sorulunca; 2'si (%2) köyde, 10'u (%10) ilçede, 23'ü (%23) şehirde derken 65'i (%65) Büyükşehir'de diye cevap vermişlerdir.

Tablo 6: Mezun Olduğunuz Lise

Mezun Olduğunuz Lise	Frekans	Yüzde
Düz Lise	70	70,0
Anadolu Lisesi ve Dengi Okullar	16	16,0
Meslek Lisesi	10	10,0
Diğer	1	1,0
Özel Lise	3	3,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 70'i (%70) düz lise, 16'sı (%16) Anadolu lisesi ve dengi okul, 10'u (%10) meslek lisesi mezunu iken 3'ü özel lise mezunudur.

Tablo 7: Mezun Olduğunuz Lisedeki Bölümünüz

Lisedeki Bölümünüz	Frekans	Yüzde
Sözel Bölüm	41	41,0
Sayısal Bölüm	13	13,0
Türkçe-Matematik Bölümü	39	39,0
Dil Bölümü	2	2,0
Spor Bölümü	4	4,0
Diğer	1	1,0
Toplam	100	100,0

Anketimize katılan deneklerin 41'i (%41) sözel, 13'ü (%13) sayısal, 39'u (%39) Türkçe-matematik bölümü mezunudur. Dil bölümünden mezun olanlar 2 (%2), spor bölümünden mezun olanlar ise 4 (%4) kişidir.

Tablo 8. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin İletişim Beceri Düzeylerine İlişkin “ANOVA” ve “t” Testi Sonuçları

Cinsiyet	Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	p	
İletişim Becerileri	Kadın	53	1,7721	,33655	,04623
	Erkek	47	1,8128	,32764	,04779

***p<0,001**

Tablo 22’de araştırmaya katılan 53 kız ve 47 erkek öğrencinin iletişim becerisi algılarındaki ortalama puanlara ilişkin olarak yapılan t testi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre kız ve erkek öğrencilerin ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 9. Öğrencilerin yaşlarına göre iletişim becerisi düzeylerinin karşılaştırılmasına ilişkin “ANOVA” sonucu

Yaş Düzeyleri		Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	f	P
İletişim Becerileri	17-19	12	1,6467	,27913	2,600	,57
	20-22	33	1,7406	,34715		
	23-25	44	1,8882	,31491		
	26 ve üstü	11	1,7127	,32781		

Tablo 23’de araştırmamıza katılan öğrencilerin belirlenmiş yaş aralıklarına göre iletişim becerisi algılarındaki farklılığı ortaya koymak için yapılan varyans analizi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre yaş değişkenine göre iletişim becerisi algıları ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($f=2,600$; $p > 0.05$).

Tablo 10. Öğrencilerin okudukları bölüme göre iletişim becerisi düzeylerinin karşılaştırılmasına ilişkin “ANOVA” sonucu

Okunulan Bölüm		Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	f	P
İletişim Becerileri	Antrenörlük Eğitimi	53	1,7385	,32101	3,028	,085
	Spor Yöneticiliği	47	1,8530	,33605		

Tablo 24’de araştırmamıza katılan öğrencilerin belirlenmiş yaş aralıklarına göre iletişim becerisi algılarındaki farklılığı ortaya koymak için yapılan varyans analizi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre yaş değişkenine göre iletişim becerisi algıları ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($f=3,028$; $p > 0.05$).

Tablo 27. Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim merkezine göre iletişim becerisi düzeylerinin karşılaştırılmasına ilişkin “ANOVA” sonucu

Yerleşim Yeri		Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	f	p
İletişim Becerileri	Köyde	2	1,7800	,25456		
	İlçede	10	1,8920	,34669	,373	,772
	Şehirde	23	1,8000	,37581		
	Büyük şehirde	65	1,7729	,31844		

Tablo 27’de araştırmaya katılan öğrencilerin yaşadıkları yerleşim merkezine göre iletişim becerisi algılarındaki farklılığı ortaya koymak için yapılan varyans analizi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre yaşadıkları yerleşim merkezine göre iletişim becerisi algılarındaki puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamasına rağmen anlamlılığa doğru bir eğilim saptanmıştır ($f=,373$; $p > 0.05$).

Tablo 28. Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre iletişim becerisi düzeylerinin karşılaştırılmasına ilişkin “ANOVA” sonucu

Mezun Olunan Lise Türü		Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	f	p
İletişim Becerileri	Düz lise	73	1,8203	,33547		
	Türkçe ve dengi okullar	16	1,7375	,38449		
	Meslek lisesi	10	1,6840	,17933	,782	,507
	Diğer	1	1,6000	.		

Tablo 28’de araştırmaya katılan öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre iletişim becerisi algılarındaki farklılığı ortaya koymak için yapılan varyans analizi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre mezun oldukları lise türü açısından iletişim becerisi algılarındaki puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($f=,782$; $p > 0.05$).

Tablo 29. Öğrencilerin lisede mezun oldukları bölüme göre iletişim becerisi düzeylerinin karşılaştırılmasına ilişkin “ANOVA” testi sonucu

Mezun Olunan Lise Bölüm		Denek Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	f	p
İletişim Becerileri	Sözel	41	1,7668	,31533	,660	,621
	Sayısal	13	1,8862	,46814		
	Türkçe Matematik	39	1,7754	,31006		
	Dil Bölümü	3	1,6933	,10066		
	Spor Bölümü	4	1,9600	,31326		

Tablo 29’da araştırmaya katılan öğrencilerin lisede mezun oldukları bölüme göre iletişim becerisi algılarındaki farklılığı ortaya koymak için yapılan varyans analizi sonucu görülmektedir. Bu sonuca göre lisede mezun oldukları bölüm açısından iletişim becerisi algılarındaki puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($f=,660$; $p > 0.05$).

Açıklama: Araştırmanın bulgularında ANOVA “t” testi verileri ortalama puanı 0,5 ile hesaplanmıştır.

4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışma, İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu (BESYO) öğrencilerinin iletişim becerisi algılarının ne düzeyde olduğunu belirlemek ve bazı değişkenler açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yaratıp yaratmadığını incelemek amacıyla yapıldı.

Anketimize katılan deneklerin:

53’ü (%53) Kadın, 47’si (%47) erkek, 12’si (%12), 17-19 yaş aralığında, 33’ü (%33) 20-22 yaş aralığında, 44’ü (%44) 23-25 yaş aralığında, 11’i (%11) ise 26 yaş ve üstüdür. 54’ü (%54) Spor Yöneticiliği Bölümü, 46’sı (%46) Antrenörlük Eğitimi Bölümü öğrencisidir.

Araştırmanın bulgularında öğrencilerin iletişim becerisi algılarına yönelik betimsel istatistik puan ortalamalarına bakıldığında öğrencilerin puan ortalamaları genel olarak iletişim beceri düzeylerinin normal olduğunu göstermektedir ($1,81 \pm 0,32$).

Öğrencilerin İBDÖ'den aldıkları puanlarda cinsiyet açısından, iletişim becerisi düzeylerinin cinsiyetler arası farklılık göstermediği görülmüştür.

Araştırmanın diğer bulguları da iletişim becerisi algılarının, yaş, okunulan bölüm, herhangi bir spor branşıyla düzenli olarak ilgilenip ilgilenilmediği, mezun olduğu lise türü ve lisede mezun olduğu bölüm değişkenlerine göre anlamlı farklılıklar olmadığını göstermiştir.

Araştırmada, Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim merkezine göre iletişim becerisi düzeylerinin algılarındaki puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamasına rağmen anlamlılığa doğru bir eğilim saptanmıştır.

Araştırmanın bulgularına göre Antrenörlük Eğitimi ve Spor Yöneticiliği bölümlerinde öğrenim gören öğrenciler arasında okudukları bölüme göre iletişim becerisi algıları bakımından anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu durum sportif uygulamaya yönelik sınav sistemine sahip olan BESYO'nun özelliği gereği öğrenciler hangi bölümde öğrenim görürlerse görsünler kişilerarası iletişimde kendilerini çok da farklı algılamadıklarının göstergesidir şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin düzenli olarak bir spor branşıyla ilgilenip ilgilenmeme durumuna göre iletişim becerisi algıları bakımından anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim merkezine göre iletişim becerisi algıları bakımından anlamlı bir farklılık bulunamamasına rağmen anlamlılığa doğru bir eğilim saptanmıştır.

Örnekleme katılan öğrencilerin mezun oldukları lise türü ve lisede mezun oldukları bölüme göre iletişim becerisi algıları bakımından anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Araştırmamızın bulgularına göre, araştırma kapsamındaki değişkenlere bağlı olarak anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Bu durumda çeşitliliği ve özellikleriyle birçok ilgi ve yeteneğe hitap eden, yaparak ve yaşayarak algılama ortamları sağlayan sportif aktivitelerin, iletişim becerileriyle ilgili olarak ailesel,

ekonomik ve çevresel faktörlerden kaynaklanabilecek eksiklikleri giderebileceği düşünülmektedir. Ayrıca sportif aktiviteler yoluyla kazandırılacak bedensel farkındalık ile beden dilini bilinçli kullanabilmenin sağlanabileceği söylenebilir. BESYO öğrencilerinin kişilerarası ilişkilerde iletişim becerilerini yüksek algılamaları bu durumlara bağlanabilir.

5. KAYNAKLAR

1. Gürüz D., Eğinli T.A. *Kişilerarası İletişim, Bilgiler-Etkiler-Engeller*. Ankara, Nobel Yayın, 3. Baskı, 2012.
2. Güler D. *Eğitim İletişim Kavramı ve Sistem Yaklaşımı Açısından Eğitim İletişimi Sürecinin İncelenmesi*. Eskişehir, Anadolu Üniversitesi İletişim Bilimleri Fakültesi, Kurgu Dergisi, 1990.
3. İlhan E. *İşletmelerde Davranış*, İstanbul, İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Yayınları, 1999.
4. Sabuncuoğlu Z., Tüz M. *Örgütsel Psikoloji*. Bursa, Ezgi Kitapevi, 3.Baskı, 2001.
5. Dökmen Ü. *İletişim Çatışmaları ve Empati*. İstanbul, Sistem Yayıncılık, 28. Basım, 2004.
6. Carter R. *Language of Speech and Writing*, GBR, Routledg, London, 2001.
7. Zillioğlu M. *İletişim Nedir?* İstanbul, Cem Yayınevi, 1993.
8. Altıntaş E., Çamur D. *Sözlü İletişim ve Beden Dili*. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım, 2001.
9. Honey P. *Face To Face Skills*. Hampshire, Gower Publishing, 1990.
10. Aziz A. *İletişime Giriş*, İstanbul, Hiperlink Yayınları, Genişletilmiş 3. Basım, 2002.