

KASTEN YARALAMA SUÇUNDA SİLAH KAVRAMININ YARGITAY KARARLARI DOĞRULTUSUNDA İNCELENMESİ

*(Examination Of The Term Of “Weapon” In Respect Of The Offence Of
Intentional Injury In Line With The Judgments Of The Court Of Cassation)*

İsmail Turgut KILDAN¹
Togay AKDEMİR²

ÖZ

Silah, “savunmak veya saldırmak amacıyla kullanılan araç” olarak tanımlanmaktadır. Diğer bir ifadeyle silah, uzaktan veya yakından canlıları öldürebilen, yaralayan, etkisiz bırakan, canlı organizmaları hasta eden, cansızları parçalayan veya yok eden araç ve aletlerin tümünü ifade eder. TCK’nın 6/1.f maddesine göre, silâh deyiminden, ateşli silâhlar; patlayıcı maddeler; saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet; saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler ve son olarak da yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik maddeler anlaşılır.

TCK’nın 6/1.f maddesinde, her suç için uygulanabilir genel bir silah tanımı yapılmamıştır. Diğer bir ifadeyle, TCK’da düzenlenen ve içerisinde silah kelimesi geçen tüm maddeleri kapsayacak nitelikte silah tanımı yapılmıştır. Bu nedenle silah kavramından ne anlaşılması gerektiği, suç tiplerine göre değişiklik gösterebilmektedir. Bununla birlikte, kasten yaralama suçunda silah sayılan araç ve gereçler ile TCK’nın 6/1.f maddesindeki silah tanımının benzer nitelikte olduğu ve büyük oranda aynı şeyi ifade ettiği söylenebilir.

Burada, öncelikle, TCK’nın 6/1.f maddesinde tanımı yapılan silah deyiminden ne anlaşılması gerektiğine kısaca değinilmiş, sonra, kasten yaralama suçunda hangi araç ve gereçlerin silah kapsamında değerlendirilmesi gerektiği Yargıtay kararları ile birlikte ele alınmıştır. Yeri geldiğinde doktrindeki farklı görüşlere de yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Silah, Kasten Yaralama, Saldırı ve Savunma Ama-

1 Diyarbakır Cumhuriyet Savcısı, ismail.turgut.kildan@adalet.gov.tr

2 Büyükçekmece Cumhuriyet Savcısı, takdemir@mynet.com



cıyla Yapılmış Eşya, Ateşli Silah, Silahın Ele Geçirilememesi

ABSTRACT

Weapon is defined as “*the means used for defending or attacking*”. In other words, weapon means all kinds of tools and devices which are capable of killing, injuring, making ineffective living creatures at either remote or close distances and which make living organisms ill, breake non-living ones into pieces or annihilate them. Under Article 6/1 (f) of the Turkish Criminal Code (“TCC”), term of weapons stands for firearm; explosive materials; all instruments produced for the purpose of defence or attack which are capable of cutting, piercing or injuring; any instrument, not having been specifically produced for the purpose of attack or defence, which may be used for such purpose; and lastly nuclear, radioactive, chemical or biological substances which have burning, corrosive, harmful, suffocating or toxic properties or are capable of causing permanent illness.

A general definition of weapon attributable to each offence is not made in Article 6/1 (f) of the TCC. In other words, weapon is defined in a manner which would cover all articles which are set out in the TCC and in which the term of weapon is used. Therefore, what should be inferred from the term of weapon may vary by types of the offences. However, it could be said that the tools and devices accepted as weapon in respect of the offence of intentional injury are of similar nature with those specified in Article 6/1 (f) of the TCC and imply the same to a large extent.

This study firstly deals briefly with what should be inferred from the term of weapon which is defined in Article 6/1 (f) of the TCC; then discusses which tools and devices must be considered, in line with the judgments rendered by the Court of Cassation, as a weapon in respect of the offence of intentional injury. It also includes different opinions in the doctrine when appropriate.

Keywords: Weapon, Intentional Injury, Tool Produced for Attack or Defence, Firearm, Non-seizure of the Weapon

GİRİŞ

Türk Dil Kurumu silahı, “*savunmak veya saldırmak amacıyla kullanılan araç*” olarak tanımlamaktadır.³ Diğer bir ifadeyle silah, uzaktan veya yakından canlıları öldürebilen, yaralayan, etkisiz bırakan, canlı organizmaları hasta eden, cansızları parçalayan veya yok eden araç ve aletlerin tümünü ifade eder.⁴

3 Türk Dil Kurumu, Büyük Türkçe Sözlük, http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&view=bts, E.T: 16.11.2013

4 Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmelik’in 2/b maddesi, Resmi

TCK, birçok suçta silâhı, suçun ögesi⁵, nitelikli hali⁶ veya ağırlatıcı nedeni⁷ olarak kabul etmektedir. Silahın, suçun ögesi, nitelikli hali ya da ağırlatıcı nedenini oluşturduğu durumlarda, bu unsurların uygulanması için TCK'da, bazı suçlarda, suçun silahla "işlenmesi"⁸, "ateş edilmesi"⁹, bazı suçlarda ise "silahlı olması"¹⁰, "silah kullanarak işlenmesi"¹¹nden söz edilmektedir.

TCK'nın 6/1.f maddesine göre, silâh deyiminden;

- Ateşli silâhlar,
- Patlayıcı maddeler,
- Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet,
- Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler,
- Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik maddeler anlaşılmalıdır.

765 Sayılı TCK'da da silahın tanımı yapılmıştı. 765 Sayılı TCK'nın 189. maddesinde, silah tabirinden maksadın, ateşli silahlar; patlayıcı maddeler; tecavüz ve müdafaada kullanılan her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler ile yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı eczalar veya diğer her türlü zehirler ve boğucu, kör edici gazlar olduğu belirtilmişti.¹² Silahın tanımı ile ilgili 765 sayılı TCK'nın 189. maddesinin 1, 2 ve 4. bendlerinin yorumunda herhangi bir sorunla karşılaşılmamıştır. Ancak 3. benddeki "tejavüz ve müdafaada kullanılan her türlü kesici, delici veya bereleyici âletler"den ne anlaşılması gerektiği hususu, farklı uygulamalara yol açmıştır. Madde gerekçesindeki, "tejavüz ve müdafaada kullanılan silahlardan her türlü aletler, saldırma, kama ve her nevi bıçaklar ve çakılar ve yine bunlar gibi kesici olan ustura ve jiletler ve delici aletler, şişli bastonlar, şişleri ve uçları sivriltilmiş demir çubukları, büyük çivileri ve hülâsa batmaya, delmeye yarayan bütün aletler ve Amerikan yumruğu, ustura, topuz ve matrak gibi taarruz için hazırlanmış aletleri ifade eder" şeklindeki tanım uygulamaya yol göstermiştir. "Alet" kavramı silah tanımında anahtar kavram olarak kabul edilmiş, ancak nelerin silah sayılacağı, nelerin sayılmayacağı olsalsı olarak belirlenmiş, genel bir ilke ortaya konamamıştır. Bu kapsamda; "balta, keser, levye demiri, çekiç, özel

Gazete Tarihi: 01.06.1991, Resmi Gazete Sayısı: 20888

5 TCK, m. 170/1.c, 297/1, 313/1, 315/1, 320/1 vd

6 TCK, m. 82/1.c, 106/2.a, 149/1.a vd.

7 TCK, m.86/3.e, 102/3.d, 106/2.a, 109/3.a, 119/1.a, 149/1.a, 152/2.c, 213/2, 220/3, 265/4, 292/3 vd.

8 TCK, m.86/3.e, 102/3.d, 109/3.a, 119/1.a, 213/2, 265/4, 292/3

9 TCK, m. 170/1.c

10 TCK, m. 220/3, 292/3

11 TCK, m. 82/1.c, 151/2.c

12 765 sayılı TCK'nın 189. maddesi 7.12.1988 tarih 3506 sayılı Kanun'un 10. maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır.



olarak kırılmış şişe, bijon anahtarı, çelip cop, demir kilo, orak, tornavida, ekmek bıçağı, ingiliz anahtarı, masat, makas, testerenin demir kısmı, soba küreği, pense, demir dirgen, girebi, çakı bıçağı, soba maşası, tahra, ateş küreği" silah sayılmış olmasına karşın; "çivili tahta, bira şişesi, yemek çatalı, demir parçaları, hayvan bağlama zinciri, bilye yatağı, tabanca kabzesi, okey istakası, çay bardağı, demir oturak, terazi kefesi, dikenli tel, yüzük, sopa gibi kullanılan tüfek, taş ve sopa" silah sayılmamıştır.¹³

Her iki Kanun'da yapılan tanım ana hatları itibariyle birbirine benzetilmektedir. Ancak 5237 Sayılı TCK'da "saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler" ile gelişen teknolojinin sonucu olarak "nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik maddeler"e yer verilmesi, silah tanımının daha kapsamlı hale getirilmesine neden olmuştur. Kanun koyucu, "fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli" olmak koşulu ile her nesneyi, imal edilip edilmediğine ve hangi amaçla yapılmış olduğuna bakmaksızın silah kapsamına dâhil etmiştir. Dolayısıyla, TCK'nın 6/1.f maddesindeki silah tanımı, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun'da sayılan ateşli silahlar ve bıçaklar ile sadece saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletleri de içine alan geniş bir tanımdır.

TCK'nın 6/1.f maddesinde, her suç için uygulanabilir genel bir silah tanımı yapılmamıştır.¹⁴ Diğer bir ifadeyle, TCK'da düzenlenen ve içerisinde silah kelimesi geçen tüm maddeleri kapsayacak nitelikte silah tanımı yapılmıştır. Suçta kullanılan araç veya gereç, bir suçun işlenmesi sırasında silah kapsamında değerlendirilebilirken, başka bir suç açısından silah olarak değerlendirilmeyebilir.¹⁵ Bu nedenle silah kavramından ne anlaşılması gerektiği, suç tiplerine göre değişiklik gösterebilmektedir. Örneğin tehdit kastıyla kurusıkı tabanca ile ateş edilmesinde, kurusıkı tabanca (TCK, m. 106/2.a) silah kapsamında değerlendirilmektedir.¹⁶ Ancak, ilçe merkezinde tehdit kastı olmaksızın kurusıkı tabanca ile havaya ateş edilmesinde, Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması suçunda (TCK,

13 Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.02.2008 tarih 2008/3-25 Esas, 2008/22 sayılı Kararı, UYAP Yargıtay Sorgulama Ekranı, Ayrıca atıf yapılmayan tüm Yargıtay kararları UYAP'tan temin edilmiştir.

14 TEZCAN Durmuş/ERDEM Mustafa Ruhan/ÖNOK Murat, **5237 Sayılı Türk Ceza Kanununa Göre Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku**, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2007, s.194

15 ÖZGENÇ İzzet, **Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi (Genel Hükümler)**, Eğitim Dairesi Başkanlığı, Ocak 2006, Üçüncü Baskı, s.107

16 "Oluş ve dosya kapsamına göre; sanığın katılanların evinin önünden arabayla geçerken üzerinde taşıdığı kuru sıkı tabanca ile havaya birkaç el ateş etmesi şeklinde gerçekleşen eyleminin TCK'nın 106/2-a. maddesinde düzenlenen silahla tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, aynı Kanununun 106/1. maddesinin 2. cümlesi uyarınca hüküm kurulmuş ise de karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır." Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 26.09.2013 tarih 2012/7421 Esas, 2013/23713 sayılı Kararı,

m.170/1.c) kurusıkı tabanca, silah kapsamında değerlendirilmemektedir.¹⁷ Bununla birlikte, Kasten Yaralama suçunda silah sayılan araç ve gereçler ile TCK'nın 6/1.f maddesindeki silah tanımının benzer nitelikte olduğu ve büyük oranda aynı şeyi ifade ettiği söylenebilir.¹⁸

Kasten yaralama suçunun “silahla işlenmesi”, ağırlatıcı neden olarak kabul edilmiştir. Bu halde temel ceza, yarı oranında artırılmak suretiyle tayin edilir.(TCK, m. 86/3.e) Suçun “silahla işlenmesi”, silahın, yaralama suçunun işlenmesi sırasında kullanılması ya da kullanılmaya teşebbüs edilmesi anlamına gelmektedir. Suçun silahla işlenmesinin nitelikli hal sayılması, silahın suçun işlenmesini kolaylaştırması ve mağdur üzerindeki korkunun etkisini artırması düşüncesine dayanmaktadır.¹⁹

I. KASTEN YARALAMA SUÇUNDA SİLAH SAYILAN ARAÇ VE GEREÇLER

Kullanılan aracın silah sayılabilmesi için, somut olayda aracın kullanma biçiminde ortaya çıkan tehlike önemlidir.²⁰ Suçun niteliği, aracın türü, hangi maddeden meydana geldiği, kullanılış biçimi, vuruş şiddeti, hedef alınan yer ve mağdurun özellikleri göz önünde bulundurularak böyle bir tehlike yaratmaya genel olarak elverişli olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılması gerekir. Örneğin ucu sivri bir kalem, birisine vurmak amacıyla kullanıldığında tehlikeli değildir ve silah kapsamında değerlendirilemez. Ancak aynı araç, göze batırmak için kullanıldığında oldukça tehlikeli olabilir. Somut olayda kullanma biçimine göre önemli yaralanmaya yol açmaya elverişli her türlü araç silah olarak kabul edilmelidir.²¹

A. Ateşli Silahlar

Kasten yaralama suçunda silah deyimine her şeyden önce “ateşli silahlar” girmektedir. Ateşli silah, mermi çekirdeği veya saçma tabir edilen özel şekil ve nitelikteki maddeleri, barut gazı veya bu neviden patlayıcı ve

17 “Ateşlenebilen bir silahın işlevine uygun ve sonuç doğurmaya elverişli bulunmayan “kuru sıkı” olarak tabir edilen tabanca ile yerleşik yerde ateş etme şeklindeki eylem, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 36/1. madde ve fıkrasında tanımlanan gücrültüye neden olma kapsamında olup idari yaptırım gerektirdiği ve anılan Yasanın 18/1. madde ve fıkrası hükmü göz önüne alındığında mülkiyetin kamuya geçirilmesinin de mümkün olmadığı gözetilmeden, eylemin nitelendirilmesinde yanlışya düşülebileceği sanığın 5237 sayılı TCK.nun 170/1-c maddesi uyarınca cezalandırılmasına ve kuru sıkı tabancanın müsadereğine karar verilmesi” Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 21.05.2013 tarih 2013/6048 Esas, 2013/15612 sayılı Kararı

18 TCK'nın 86. maddesinin gerekçesinde, kasten yaralama suçunun silâhla işlenmesi ile ilgili açıklama yapılırken silâh deyimini için, “Tanımlar” başlıklı madde hükmüne bakılması gerektiğinin belirtilmesi de bu düşüncüyü desteklemektedir.

19 PARLAR Ali/HATİPOĞLU Muzaffer, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu, Ankara 2007, 1. Cilt, s.728; TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s.194

20 TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s.196

21 ERDEM Mustafa Ruhan, “Türk Ceza Kanunu'nda Silah”, http://webftp.gazi.edu.tr/hukuk/dergi/7_8.pdf, s.9-10, E.T: 16.11.2013.



itici güç ile uzak mesafelere kadar atabilen silahları ifade eder.²² Bu tanıma göre ateşli silah, barut gazı veya bu neviden patlayıcı ve itici güç ile mermi çekirdeği veya saçma tabir edilen özel şekil ve nitelikteki maddeleri uzak mesafelere atan büyük toplardan, tank, roket, havan, makineli tüfekler, uçaksavar, tabanca ve tüfeklere kadar çeşitli tür ve boyuttaki silahları kapsayacaktır.²³ 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkındaki Kanun kapsamına giren tüm silahlar, 2521 sayılı Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanun kapsamındaki tüfekler, 6136 sayılı ve 2521 sayılı Yasa kapsamına girmese bile, tetiğe basıldığında ateş ve benzeri yakıcı nitelikte gaz çıkaran her türlü alet bu kapsama girer.²⁴

Ateşli silahların bu özelliği kullanılmadan da, cezanın ağırlaştırılması sonucuna yol açabilir. Bu duruma tüfeğin sopa olarak kullanılması ya da tabancanın kabzası ile vurulması örnek gösterilebilir.

B. Patlayıcı Maddeler

Patlayıcı maddeler, bireylerin hayatına ve beden bütünlüğüne karşı işlenen suçlar bakımından tehlikeli nitelikte bulunmaları nedeniyle çağdaş ceza kanunlarında olduğu gibi Türk Ceza Kanunu'nda da silah olarak sayılmıştır.²⁵ Patlayıcı maddeler; şiddetli bir kimyasal reaksiyonla parçalanarak, ani yüksek sıcaklıkla birlikte büyük hacimlerde gaz haline dönüşebilen maddeler olarak tanımlanmıştır. Buna göre;

- Dumansız av barutu, kara av barutu, taş barutu,
- Dinamitler ve emülsiyon patlayıcılar.
- Patlayıcı madde olarak kullanılan: içeriğinde % 34.5 ve üzeri nitrojen (azot) ve % 02 ve daha fazla karbon içeren anfo (hazır amonyum nitrat ve fuel-oil karışımları). % 02 ve daha fazla karbon içeren potas güherçilesi (potasyum nitrat) ve % 2 ve daha fazla karbon içeren sodyum nitrat.
- Ateşleme fitilleri,
- Dinamit kapsülleri,

22 Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmelik'in 2/e maddesi

23 Ateşli silahlar; ağır ateşli silahlar, hafif ateşli silahlar, uzun namlulu ateşli silahlar, savaş (harp) tüfekleri, av tüfekleri, kısa namlulu ateşli silahlar, tek atışlı tabancalar, toplu tabancalar, otomatik tabancalar (şarjörlü), yarı otomatik tabancalar, tam otomatik tabancalar gibi birçok alt başlıkta incelenebilir. Burada tüm bu ayrıntılara yer vermeden genel olarak ateşli silahlara örnek verilerek konu anlatılacaktır. Ayrıca eylem nitelendirilmesine gidilmeyerek (örneğin uçaksavar ile bir kimseye kasten ateş edilmesi durumunda, ateş edilen kimse hiç yaralanmasa da fail, elbette adam öldürmeye teşebbüs suçundan cezalandırılacaktır.) kullanılan aracın kasten yaralama suçunda silah kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğine değinilecektir

24 ARTUÇ Mustafa, **Kişilere Karşı Suçlar**, Adalet Yayınevi, Ankara 2008, s.310.

25 PARLAR/HATIPOĞLU, s.45

- Her türlü av kapsülleri,
- Sağırlandırılmış (plastifiye edilmiş) olanlar dışında % 12.6 ve daha fazla azot içeren ve % 25 den az oranda su veya alkolle ıslatılmış olan her türlü nitroselülozlar,
- Nitrogliserin,
- Her türlü piroteknik mamüller,
- 3763 sayılı Türkiye’de Harp Silah ve Mühimmatı Yapan Hususi Sanayi Müesseselerinin Kontrolü Hakkında Kanun kapsamında bulunan ve harp silah ve mühimmatı olarak kullanılabilir olanlar dışında kalan bütün patlayıcı maddelerin patlayıcı madde niteliğinde olduğu belirtilmiştir.²⁶

C. Saldırı ve Savunmada Kullanılmak Üzere Yapılmış Her Türlü Kesici, Delici veya Bereleyici Aletler

Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler silah sayılır. TCK’nın 6/1.f.3 maddesinde “*saldırı ve savunmada kullanılma*”dan bahsedildiği için aletin saldırı ve savunma amacıyla yapılmasına gerek yoktur. Kesici, delici veya bereleyici her türlü alet silah sayılır.²⁷

Kesici, delici veya bereleyici aletlere kama²⁸, hançer, saldırma²⁹, şişli baston³⁰, sustalı çakı³¹, pala, kılıç, kasatura, süngü, sivri uçlu ve oluklu bıçaklar, topuz, topuzlu kamçı, boğma teli veya zinciri, muşta (Amerikan

26 Tekel Dışı Bırakılan Patlayıcı Maddelerle Av Malzemesi ve Benzerlerinin Üretimi, İthali, Taşınması, Saklanması, Depolanması, Satışı, Kullanılması, Yok Edilmesi, Denetlenmesi Usul ve Esaslarına İlişkin Tüzük’ün 2. Maddesi, Resmi Gazete Tarihi: 29.09.1987, Resmi Gazete Sayısı: 19589

27 TAN Mehmet, **Türk Ceza Kanunu Genel Hükümler**, Seçkin Yayınları, Ankara 2011, 1. Cilt, s.130.

28 İki tarafı keskin, ucu sivri ve enli bıçağa verilen isimdir.

29 Ucu eğri olan bir tür bıçağa verilen isimdir

30 Ucu şiş geçirilmiş bir tür sopadır

31 Sustası basıldığı zaman yayın itme gücü ile ortaya çıkan bıçağa verilen isimdir.



yumruğu)³², şiş, tornavida³³, matrak³⁴, değnek, sopa³⁵, çekiç, keser³⁶, bal-
yoz, usturpa³⁷, kılıç, balta, ustura, nacak, çivili sopa³⁸, bıçak³⁹, jilet⁴⁰, cop⁴¹,
satır⁴² ve kamçı⁴³ örnek gösterilebilir.

D. Saldırı ve Savunma Amacıyla Yapılmış Olmasa Bile Fiilen Saldırı ve Savunmada Kullanılmaya Elverişli Diğer Şeyler

Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve sa-

32 Madeni ve ağaçtan yapılmış oval bir halkadan ibaret olup, bu kısmından elin dört parmağı geçirilmek suretiyle kullanılan saldırı aracıdır

33 "Sanık hakkında ceza verilirken yaralama eyleminin silahtan sayılan tornavida ile gerçekleştirilmesi nedeniyle cezanın arttırılmasında uygulanan yasa maddesinin 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesi yerine TCK'nin 86/3-a maddesi olarak yazılması, mahallinde düzeltilmesi mümkün yazım hatası olarak görüldüğünden bozma nedeni yapılmamıştır.", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 21/02/2013 tarih 2011/43736 Esas, 2013/6972 sayılı Kararı; "Adli raporlar ve dosya kapsamında sanığın katılana silahtan sayılan tornavida ile vurup yaraladığının anlaşılması karşısında sanık hakkında 5237 sayılı 86/3-e.maddesinden artırım yapılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 08.05.2013 tarih 2012/18586 Esas, 2013/18754 sayılı Kararı

34 Sopadan bileğe geçirilmek üzere ip veya sırımdan yapılmış halkası bulunan bir nevi tahta coptur.

35 "Sanığın katılanı 5237 sayılı TCK'nun 6/f maddesine göre silahtan sayılan tahta sopa ile vurarak yaraladığı halde 5237 sayılı TCK'nun 86/3-e maddesine göre cezada artırım yapılmaması", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 14/06/2012 tarih 2011/12334 Esas, 2012/24873 sayılı Kararı

36 "Suçun işlenmesinde kullanılan keserin 5237 sayılı TCK'nun 6/1-f madde-fıkrasına göre silahtan sayılacağı ve sanık hakkında belirlenen cezadan 86/3-e maddesi gereğince artırım yapılması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 1.5.2008 tarih 2008/1343 Esas, 2008/7872 Karar sayılı kararı

37 Ucuna kurşun parçaları bağlanarak yapılmış bir tür kırbaçtır.

38 "Suçta kullanılan çivili sopanın silahtan sayılması nedeniyle tayin olunan cezaya 5237 Sayılı TCK. nun 86/3-e maddesinin uygulanmaması" Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 24.1.2007 tarih 2006/6781 Esas, 2007/667 Karar sayılı kararı

39 "Silahtan sayılan bıçakla hayatı tehlike geçirecek şekilde katılanı yaralayan sanık hakkında 5237 sayılı yasanın 86/1, 86/3-e ve 87/1-d ve 87/1-son maddeleri gereğince verilecek cezanın 5 yıldan az olamayacağı gözetilmeden yazılı şekilde eksik ceza tayin edilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 26.6.2012 tarih 2010/7571 Esas, 2012/27026 Karar sayılı kararı

40 "Sanığın katılanı silahtan sayılan jilette yüzünde sabit iz kalacak şekilde yaraladığı ve 5237 sayılı TCK'nin 87/1- son maddesi uygulanması gerekirken uygulanmayarak eksik ceza tayin edilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 30.05.2012 tarih 2010/17535 Esas, 2012/22444 Karar sayılı kararı; Benzer karar için bkz; Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 25/09/2012 tarih 2012/16764 Esas, 2012/31403 sayılı Kararı

41 "Suçta kullanıldığı kabul edilen jopun, TCK'nin 6/1-f-4.maddesi uyarınca silahtan sayılması gerektiğinin gözetilmemesi, aleyhe temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 15/05/2013 tarih 2012/18715 Esas, 2013/20083 sayılı Kararı

42 "Sanığın müşteki annesini 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f-4. maddesi kapsamında silahtan sayılan satırla yaralama eylemi bakımından, TCK'nin 86/3. fıkrasında gösterilen kasten yaralama suçunun nitelikli hallerinin birden fazla olması durumunda mahkemenin temel cezanın belirlenmesinde alt sınırdan uzaklaşma nedeni yapabileceği gözetilerek belirlenen cezadan bir kez artırım yapılması gerekirken her bir nitelikli hal için ayrı ayrı artırım yapılmak suretiyle sanığa fazla ceza belirlenmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 10.06.2013 tarih 2012/21207 Esas, 2013/23998 sayılı Kararı

43 "Sanığın atılı kasten yaralama suçunu işlemekte kullandığı "kamçının" 5237 sayılı TCK.nun 6/1, f-3 maddesi kapsamında "saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış, bereleyici alet" olarak kabul edilmesi gerektiği gözetilmeden şikayet yokluğu nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi" Yargıtay 2. Ceza Dairesi'nin 04.03.2008 Tarih 2007/15310 Esas, 2008/3914 sayılı Kararı,

vunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin silah kavramı içerisine alınması, TCK'nın 6/1.f maddesinde geniş bir silah tanımının yapılmasına neden olmuştur. Bu maddede tarif edilen aletler, bizatihi silah niteliği taşımamaktadır. Ancak, bu alet veya şeyler, bir saldırıda araç olarak kullanıldığında, saldırının hedefine ulaşmasında elverişli ise silah olarak kabul edilecektir. Bu nedenle saldırı ve savunmaya (zarar vermeye veya korunmaya) elverişli her türlü alet silah sayılır.⁴⁴ Diğer bir ifadeyle, "saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler" ibaresi, silah etkisini doğurmaya elverişli her şeyin silah olarak anlaşılması gerektiğini ortaya koymaktadır.⁴⁵ İngiliz anahtarı⁴⁶, sıcak su ve çay⁴⁷, piknik tüpü⁴⁸, kurbağacık⁴⁹, bira şişesi⁵⁰, rakı

44 TAN, s.131-132

45 ÖZBEK Veli Özer, **TCK İzmir Şerhi, Türk Ceza Kanununun Anlamı**, Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2010, 4. Baskı, Cilt 1, s.124. ÖZBEK Veli Özer/KANBUR Mehmet Nihat/DOĞAN Koray/BACAŞIZ Pınar/TEPE İlker, **Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler**, Seçkin Yayınları, 2012, 4. Baskı, s.210.

46 "Sanığın eylemini İngiliz anahtarıyla gerçekleştirdiğinin kabulü karşısında, TCK'nın 6/1-f maddesi gereğince silah sayıldığından hakkında TCK'nın 86/3-e maddelerinin tatbik edilmemesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 04.04.2013 tarih 2012/11536 Esas, 2013/14349 sayılı Kararı

47 "5237 Sayılı TCK'nun 6.maddesinin 4.bendine göre saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin de silahtan sayılacağından düzenlenmesi karşısında; sanığın olay yerindeki yanan sobanın üzerinde bulunan çaydanlığı katılanın göğüs bölgesine doğru atmak suretiyle içindeki yakacak derecede sıcak su ve çayı dökerek yaraladığı olayda sıcak su ve çayın niteliği ile olaydaki kullanılış şekli mağdurda meydana gelen yaranın niteliği dikkate alınarak silah kabul edilmek suretiyle sanığın cezasında aynı kanunun 86/3-e maddesi gereğince artırım yapılması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 29.09.2010 tarih 2010/3910 Esas, 2010/26923 Karar sayılı kararı; Benzer karar için bkz; Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 02/05/2013 tarih 2012/15449 Esas, 2013/17612 sayılı Kararı; Yüze atılan sıcak suyun silah sayılmayacağına ilişkin Yargıtay kararı için bkz; "Sanığın eyleminde kullandığı sıcak suyun 5237 sayılı Kanunun 6-f maddesinde belirtilen silah kapsamında bulunmadığı gözetilmeden cezaya hükmedilmesi", Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 07.04.2008 tarih 2008/916 Esas, 2008/6405 Karar sayılı kararı

48 "Suçta kullanılan piknik tüpünün 5237 sayılı yasanın 6.maddesi uyarınca fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli silahtan sayılıp sayılmayacağı da değerlendirilip hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 23.1.2008 tarih, 2006/11196 Esas, 2008/136 Karar sayılı kararı

49 "Sanığın suçta kullandığı "kurbağacık" diye tabir edilen aletin, 5237 sayılı TCK'nun 6/1.f/4. maddesi kapsamında fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli silahtan sayıldığından sanık hakkında aynı Kanunun 86/3-e maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 26.11.2007 tarih 2007/13349 Esas, 2007/15740 Karar sayılı kararı

50 "Sanığın yaralama eylemini silahtan sayılan bira şişesi ile gerçekleştirmesi karşısında; sanık hakkında TCK'nın 86/3-e maddesinin uygulanmaması aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 04.06.2012 tarih 2009/22265 Esas, 2012/22932 Karar sayılı kararı; "Suçta kullanıldığı kabul edilen bira şişesinin, TCK'nın 6/1-f-4 maddesi uyarınca silahtan sayılması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 12/06/2013 tarih 2012/21942 Esas, 2013/24638 sayılı Kararı; Benzer kararlar için bkz; Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 18.06.2013 tarih 2012/22197 Esas, 2013/25292 sayılı Kararı, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 30.05.2013 tarih 2012/22599 Esas, 2013/22456 sayılı Kararı, Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 25.03.2013 tarih 2012/34622 Esas, 2013/12104 sayılı Kararı.



şişesi⁵¹, taş⁵², baston⁵³, demir çubuk⁵⁴, tuğla⁵⁵, süpürge borusu⁵⁶, peçete-

- 51 “Katılanın ve tanıkların beyanlarında belirtilen sanığın suçta kullandığı rakı şişesinin TCK’nın 6/f-4 maddesine göre “ fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli şey” kapsamında silah olarak kabul edilerek TCK’nun 86/3-e maddesinin uygulanması gerektiği halde uygulanmaması”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 15.02.2012 tarih, 2009/23310 Esas, 2012/5257 Karar sayılı kararı)
- 52 “Sanıklar Şükrü ve Ayşe’nin müşteki Hamide’yi taşla vurmak suretiyle yaraladıkları halde haklarında 5237 sayılı TCK’nın 86/3-e maddesinin tatbik edilmemesi aleyhe temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 19.06.2012 tarih 2010/5692 Esas, 2012/25642 Karar sayılı kararı; “Sanığım, müşteki Remzi’yi silahtan sayılan taşla yaraladığı halde sanık hakkında 5237 sayılı TCK’nın 86/3-e maddesinin tatbik edilmemesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 03.07.2012 tarih 2010/6166 Esas, 2012/28228 Karar sayılı kararı; “Suçta kullanıldığı kabul edilen taşın, TCK’nın 6/1-f maddesi uyarınca silahtan sayılması gerektiğinin gözetilmemesi, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 2011/18737 Esas, 2012/39095 Karar sayılı kararı; Benzer kararlar için bnz; Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 18.06.2013 tarih 2012/11334 Esas, 2013/25520 Karar sayılı kararı, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 03.07.2013 tarih 2012/20543 Esas, 2013/27706 Karar sayılı kararı, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 01.07.2013 tarih 2012/25111 Esas, 2013/27218 Karar sayılı kararı, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 09.07.2013 tarih 2012/25504 Esas, 2013/28451 Karar sayılı kararı
- 53 “Sanığım eylemini bastonla gerçekleştirdiğinin kabulü karşısında, hakkında TCK’nın 6.f, 86/3.e maddelerinin tatbik edilmemesi, aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 31.05.2012 tarih 2010/6232 Esas, 2012/22524 Karar sayılı kararı
- 54 “Sanık Behcet’in tek eylemi ile mağdur Dudu’yu 5237 sayılı TCK’nın 6/1-f-4. maddesine göre silahtan sayılan demir çubukla yaralaması sonucu yüzde sabit iz ve kemik kırığı sonuçlarının ikisi birlikte gerçekleştiğinden, sanık hakkında en ağır cezaı gerektiren sonuçtan dolayı bir defa 5237 sayılı TCK’nın 86/1, 86/3-e, 87/1-d. ve 87/1-son. maddelerinin uygulanması gerekirken, ayrıca uygulama yeri bulunmayan 87/3. maddesinin uygulanması suretiyle yazılı şekilde hüküm tesisi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 10.10.2012 tarih 2010/6799 Esas, 2012/33874 Karar sayılı kararı
- 55 “Sanığım 5237 sayılı TCK’nın 6/1-f-4. maddesine göre silahtan sayılan tuğla ile mağduru yaralaması sonucu yaşamsal tehlike ve kemik kırığı sonuçlarının ikisi birlikte gerçekleştiğinden, sanık hakkında sadece en ağır cezaı gerektiren sonuçtan dolayı bir defa cezalandırılması gerekmekte olup, sanık hakkında TCK’nın 86/1 maddesinin uygulanmasından sonra 86/3-e, 87/1-d ve 87/1-son maddelerinin tatbik edilmesi ile yetinilmesi gerekirken TCK’nın 86/3-e. maddesinin uygulanmaması, ayrıca bu artırımlar sonucu bulunan ceza üzerinden uygulama yeri bulunmayan TCK’nın 87/3. maddesi ile artırım yapılmak suretiyle hüküm kurulması”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 27/06/2012 tarih 2010/8845 Esas, 2012/27261 sayılı Kararı; Suçta kullanılan tuğlanın silah sayılmayacağına ilişkin karar için bknz; “Suçta kullanılan tuğlanın 5237 sayılı TCK’nun 6/f maddesi kapsamında silahtan sayılması mümkün olmadığı gözetilmeksizin temel cezada 5237 sayılı Kanunun 86/3-e maddesi uyarınca artırım yapılması”, Yargıtay 1. Ceza Dairesinin 23.06.2008 tarih 2008/1133 Esas, 2008/5261 sayılı Kararı
- 56 “Sanığım yaralama eylemini silahtan sayılan metal elektrik süpürgesi borusu eşine karşı gerçekleştirmesi karşısında cezasının alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmesinde isabetsizlik görülmediğinden tebliğnamedeki bozma düşüncesine iştirak edilmemiştir.”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 29.04.2013 tarih 2012/17319 Esas, 2013/17084 sayılı Kararı; “Suça sürüklenen çocuk Ümit’in mağdura 5237 sayılı TCK’nın 6/f maddesine göre silahtan sayılan süpürge sopası ve krikon ile vurduğu gerek suçta sürüklenen çocuk savunması gerekse mahkemenin gerekçesinde kabul edilmesi karşısında suçta kullanılan süpürge sopası ve krikonun 5237 sayılı TCK’nın 6/f maddesine göre silahtan sayılmayacağı kanaatine varılarak suçta sürüklenen çocuk hakkında 5237 sayılı TCK’nın 86/2, 86/3-e maddeleri gereğince mahkumiyet hükmü kurulması gerektiği gözetilmeden şikayetten vazgeçme nedeniyle düşme kararı verilmesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 20/12/2012 tarih 2011/38514 Esas, 2012/44702 sayılı Kararı; “Suçta kullanılan süpürge sopasının 5237 sayılı Yasanın 6/f-4. maddesi uyarınca silah olarak kabul edilip edilmeyeceği bu suretle TCK’nın 86/3-e. maddesi ile artırım yapıp yapılmayacağı tartışılmaması”, Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 21.05.2012 tarih 2011/29713 Esas, 2012/20693 sayılı Kararı

lik⁵⁷, pense⁵⁸, demir soba maşası⁵⁹, hortum⁶⁰, cam bardak⁶¹, bira bardağı⁶²,

- 57 "Sanığın, mağduru silah sayılan peçetelikle yaşamını tehlikeye sokacak şekilde yaralaması eylemi 5237 sayılı TCK'nin 86/1, 86/3-e, 87/1-d-son maddeleri kapsamında kaldığı gözetilmeden, yazılı şekilde uygulama yapılarak eksik cezaya hükmedilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 09.10.2012 tarih 2011/2814 Esas, 2012/33619 sayılı Kararı
- 58 "Sanığın mağdure kızının kafasında 7-8 cm kesi oluşacak şekilde pense ile yaraladığı doktor raporu ile tespit edildiği, yaralanmanın niteliği ve pensenin özelliği göz önüne alındığında silahtan sayılmasında bir isabetsizlik görülmediğinden ve 5237 sayılı TCK'nin 86/3-a ve TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanması nedeniyle sanığa teşdiden ceza verilmesinde yasaya aykırılık görülmediğinden tebliğnamedeki bozma düşüncelerine iştirak edilmemiştir", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 30.01.2013 tarih 2011/26506 Esas, 2013/3960 sayılı Kararı
- 59 "Sanığın mağdureyi demir soba maşası ile darp ettiği ve soba maşasının çift kollu 40 cm. uzunluğunda, 1 cm. kalınlığında olduğunun anlaşılması karşısında, soba maşasının TCK'nin 6. maddesinde sayılan saldırı ve savunma amaçlı yapılmamış olsa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanmaya elverişli olduğu, buna göre silahtan sayılması gerekip, sanığa TCK'nin 86/3-e maddesi gereğince ek savunma hakkı tanınarak cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken yanlış bilirkişi raporuna istinaden yazılı şekilde hüküm kurulması", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 31.01.2013 tarih 2011/33977 Esas, 2013/4208 sayılı Kararı; "Sanığın suçta kullandığı soba demirinin doğurduğu sonuç itibarıyla yaralama suçu yönünden 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f-4 maddesi kapsamında silahtan sayılması gerektiği halde sanık hakkında silahla eşini basit tıbbi müdahale ile giderilemeyecek şekilde yaralama suçundan cezalandırılması gerektiğinin gözetilmemesi" Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 23/01/2013 tarih 2011/41051 Esas, 2013/2478 sayılı Kararı; "Sanık Ramazan Avcı'nın mağduru 5237 sayılı TCK'nin 6/f maddesinde belirtilen "elverişlilik" ölçütüne uygun "kesici-delici-berkeleyici" özelliği olan demir soba maşası ile yaraladığı sabit olduğu halde suçta kullanılan demir soba maşasının silahtan sayılmayacağı kanaatine varılarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/2, 86/3-e maddeleri gereğince mahkumiyet hükmü kurulması yerine şikayetten vazgeçme nedeniyle düşme kararı verilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 21/03/2013 tarih 2012/7130 Esas, 2013/11714 sayılı Kararı
- 60 "Sanığın, katılan sanıklar Resul ve Zülküf Kara'yı silahtan sayılan hortum ile yaraladığına dair katılan sanıkların soruşturma ve kovuşturma aşamalarında birbiri ile tutarlı olmayan beyanı dışında delil olmamasına rağmen sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesi gereğince yazılı şekilde uygulama yapılması", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 24/12/2012 tarih 2011/35503 Esas, 2012/45443 sayılı Kararı
- 61 "Yararın niteliğine, mağduru beyanına göre yaralanmanın cam bardakla olduğu, cam bardağın 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f-4. maddesi gereğince saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile, fiilen saldırıda kullanılmaya elverişli diğer şeylerden olduğu bu nedenle suçun silahla işlendiğinin kabulü ile sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanmaması aleyhe temyiz olmadığından bozma sebebi sayılmamıştır." Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 03/04/2013 tarih 2012/9204 Esas, 2013/13859 sayılı Kararı; "Eylemin silahtan sayılan bardak ile gerçekleştirilmesi karşısında TCK'nin 87/1-c (son) maddesi uyarınca hapis cezasının 5 yıla çıkartılmaması suretiyle sanık hakkında eksik cezaya hükmedilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 08/04/2013 tarih 2012/10755 Esas, 2013/14640 sayılı Kararı
- 62 "Suçta kullanılan ve doğurduğu sonuç itibarıyla fiilen saldırıda kullanılmaya elverişli olması nedeniyle silah niteliğinde olan bira bardağının silahtan sayılmaması", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 21.05.2013 tarih 2012/19659 Esas, 2013/20885 sayılı Kararı



kül tablası⁶³, meyve kasası⁶⁴, şemsiye⁶⁵, kemer⁶⁶, araç⁶⁷, terlik⁶⁸, plastik kaplı kablo şeklindeki bisiklet kilidi⁶⁹, demir sopa⁷⁰, yanan sigara izmaritinin

- 63 “Sanığın eylemini silahtan sayılan kül tablası ile işlediği kabul edildiği halde hükümde 5237 sayılı TCK’nin 86/3-e maddesinin gösterilmemesi mahallinde tamamlanması mümkün yazım hatası olarak görülmüştür.”, Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 10.04.2013 tarih 2012/11515 Esas, 2013/15005 sayılı Kararı; “Sanığın müştekiye silahtan sayılan kül tablası ile vurup yaraladığının anlaşılması karşısında sanık hakkında 5237 sayılı 86/3-e. maddesinden artırım yapılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 15.05.2013 tarih 2012/14613 Esas, 2013/19885 sayılı Kararı
- 64 “Mağdurun aşamalarındaki beyanı, adli rapor ve sanık Murat’ın “meyve kasasıyla vurdum” yönündeki ikrarı karşısında, sanıkların mağduru silahla yaraladıkları sabit olduğu halde, sanıklar hakkında 5237 sayılı TCK’ nin 86/3-e maddesinin uygulanmaması”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 08/04/2013 tarih 2012/12266 Esas, 2013/14586 sayılı Kararı
- 65 “İddianamedeki anlatımdan sanığın çocuğuna karşı silahtan sayılan şemsiye ile yaralama suçunu gerçekleştirdiğinin anlaşılması, 5237 sayılı TCK’nin 86/3. maddesinde sayılan nitelikli hallerden birden fazlasının bir arada olması halinde bir kez artırım yapılmasının gerekmesi karşısında, sanık hakkında TCK’nin 86/3-a maddesi uyarınca ek savunma hakkı verilmemesi sonuca etkili olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 17.04.2013 tarih 2012/13457 Esas, 2013/16389 Karar sayılı kararı
- 66 “Müşteki ve tanık anlatımı ile doktor raporuna göre sanığın saldırıda kullandığı kemerin TCK’nin 6. maddesi kapsamında silah sayılmasında bir isabetsizlik görülmediğinden tebliğnamedeki bozma görüşüne iştirak olunmamıştır.” Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 28.05.2013 tarih 2012/15095 Esas, 2013/22034 sayılı Kararı
- 67 “Sanığın müştekinin yüzünde sabit eser meydana getirecek şekilde yaralama eylemini silahtan sayılan 34 TU.3.3 plaka sayılı aracı ile gerçekleştirdiği anlaşıldığından hakkında 5237 sayılı TCK’nin 86/3-e. maddesinin tatbik edilmemesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 15.05.2013 tarih 2012/17976 Esas, 2013/19890 sayılı Kararı; Otomobilin silah kapsamında değerlendirilemeyeceğine ilişkin Yargıtay kararı da bulunmaktadır. “Sanığın kasten yaralama suçunda kullandığı otomobil niteliği itibarıyla 5237 sayılı TCK’nun 6. maddesinin 1. fıkrası (f) bendi kapsamındaki savunma ve saldırıya elverişli silahlardan sayılamayacağı”, Yargıtay 1. Ceza Dairesinin 08.04.2008 tarih 2008/2973 Esas, 2008/2734 Karar sayılı kararı
- 68 “Sanığın soruşturma aşamasında 15.05.2012 tarihli ifadesinde (5237 sayılı TCK’nin 6/1-f-4 maddesi uyarınca silahtan sayılan) terlik ile mağdurun eline vurduğunu beyan etmesi,silah ile kasten yaralama suçu sabit olduğu halde yazılı şekilde beraatine karar verilmesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 30.09.2014 tarih 2014/6798 Esas, 2014/31781 sayılı Kararı
- 69 “Sanığın mağdura yönelik TCK’nin 6/1-f maddesine ve yerleşik Yüksek Yargıtay uygulamalarına göre silahtan sayılan plastik kaplı kablo şeklindeki bisiklet kilidiyle yaralama eyleminin şikayete bağlı olmadığı ve açılan davanın vazgeçmeyle düşmeyeceği gözetilmeden, hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde düşme kararı verilmesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesi’nin 22.05.2013 tarih 2012/21974 Esas, 2013/21164 sayılı Kararı
- 70 “Sanığın suçta kullandığı demir sopa 5237 sayılı TCK’nin 6. maddesinin 1/f-4 bendi kapsamında silah niteliğinde olduğu halde şikayetten vazgeçme nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 25/06/2013 tarih 2012/22152 Esas, 2013/26534 sayılı Kararı

vücuda bastırılması⁷¹, kemer⁷², balta sapı⁷³, takoz⁷⁴, cep telefonu⁷⁵, kırık cam parçası⁷⁶, okey istakası, terazi kefesi, saksı⁷⁷, televizyon kumandası ve saç fırçası⁷⁸ saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli şeylere örnek gösterilebilir.

E. Yakıcı, Aşındırıcı, Yaralayıcı, Boğucu, Zehirleyici, Sürekli Hastalığa Yol Açıcı Nükleer, Radyoaktif, Kimyasal ve Biyolojik Maddeler

Bir aracın silah sayılabilmesi için mutlaka mekanik olması gerekmektedir. Zira silahın, bedenine içine veya dışına etki etmesi önemsizdir.⁷⁹ Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik maddeler de silah sayılır.

Kimyasal silahlar, kimyevi özellikleri dolayısıyla öldürücü, yaralayıcı veya tahriş edici tesir gösteren ya da geçici olarak felç, körlük, sağırılık yapan, göz yaşartan, şuur kaybına sebep olan, sis, iz ve yangın husule getiren katı, sıvı veya gaz halindeki kimyevi maddeler kullanılarak yapı-

71 "Suçta kullanılan sigara izmaritinin 5237 sayılı Yasa'nın 6/f-4 maddesi uyarınca silah olarak kabul edilmesi gerekmesi" Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 11.06.2012 Tarih 2011/7911 Esas, 2012/24003 sayılı Kararı

72 "Sanığın katılan B. A'ya yaralama suçunu 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f/4 maddesi gereği silahtan sayılan tokalı kemerle işlemesine rağmen 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanmaması karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 11.06.2013 Tarih 2012/30479 Esas, 2013/24228 sayılı Kararı

73 "Sanığın mağdura balta sapı ile vurduğu anlaşılma baltanın 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f-4. maddesi kapsamında silahtan sayılması ve sanığa TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanması gerekirken suçun takibi şikayete bağlı kabul edilerek yazılı şekilde düşme kararı verilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 19.06.2013 tarih 2012/22673 Esas, 2013/25569 sayılı Kararı

74 "Sanık hakkında belirlenen cezasından, meydana gelen neticeye göre suçta kullanılan takozun silah kabul edilip TCK'nin 86/3-e maddesi uyarınca artırma gidilmemesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 13.06.2013 tarih 2012/22700 Esas, 2013/24911 sayılı Kararı

75 ".....suçta kullanıldığı kabul edilen cep telefonunun, doğurduğu sonuç itibarıyla 5237 sayılı TCK'nin 6/f-4 hükmüne göre fiilen saldırı ve savunmada kullanmaya elverişli silah niteliğinde olduğu, eylemin TCK'nin 86/3-e maddesi kapsamında kalıp şikayete tabi olmadığı gözetilmeksizin, kasten yaralama suçundan açılan kamu davasının şikayetten vazgeçme nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi" Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 13.06.2012 tarih 2011/1844 Esas, 2012/20385 sayılı Kararı

76 "Yaralama eyleminin silahtan sayılan kırık cam parçasının katılanın gözüne isabet ettiğinin kabulü karşısında sanık hakkında TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanmayarak eksik ceza tayini", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 27.06.2013 tarih 2012/22905 Esas, 2013/26888 sayılı Kararı

77 "Sanık M. G.'nin mağdur A. Ş'nin sırtına, yüksekte saksı atıp, 18 cm.lik laserasyon oluşturacak basit tıbbi müdahale ile iyileşecek şekilde yaralaması eyleminde kullanılan saksının TCK'nin 86/3-e maddesi kapsamında silahtan sayılması gerektiğinin ve şikayetten vazgeçme ile düşme kararı verilemeyeceğinin gözetilmemesi," Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 03.03.2014 tarih 2013/29677 Esas, 2014/8567 sayılı Kararı

78 "Mağdurun aşamalarındaki beyanında sanığın kendisine televizyon kumandası ve saç fırçası ile vurduğunu belirtmesi karşısında suçta kullanılan bu aletlerin özellikleri mağdura sorulup, 5237 Sayılı TCK'nin 6/1-f maddesinde belirtilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli nitelikte bulunup bulunmadığı belirlendikten sonra sonucuna göre cezanın teşdiden verilip verilmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekliliği", Yargıtay 2. Ceza Dairesi'nin 04.06.2007 Tarih 2007/6840 Esas, 2007/7958 sayılı Kararı

79 CENTEL Nur/ZAFER Hamide/ÇAKMUT Özlem, **Kişilere Karşı İşlenen Suçlar**, Beta Yayınları, Mart 2011, 2. Baskı, Cilt 1, s.147.



lan silahlar olarak sınıflandırılmaktadır. Biyolojik silahlar, daha çok askeri amaçla kullanılan ve mikropların, virüslerin yardımıyla düşman bölgesinde hastalıklar çıkartılmasına yarayan silahlardır. Nükleer silahlar ise, bir atomun parçalanması ya da iki atomun birleşmesi halinde açığa çıkan enerjiden istifade edilerek yapılan ve geliştirilen silahlardır.⁸⁰ Kasten yaralama suçunun işlenmesinde en çok rastlanan biber gazı/göz yaşartıcı gaz spreyin kullanılmasıdır.⁸¹

II. SİLAH SAYILMAYAN ARAÇ VE GEREÇLER İLE SUÇTA KULLANILAN ARACIN ELE GEÇİRİLEMESİ DURUMUNDA UYGULANACAK USUL

A.Silah Sayılmayan Araç ve Gereçler

Bir nesnenin silah sayılabilmesi için, aynı zamanda bunun "taşınabilir" olması gerekmektedir.⁸² Bunun için nesnenin; taşınabilir, hareket ettirilebilir veya atılabilir olması gerekir.⁸³ Bu nedenle örneğin mağdurun kafasının duvara, sabit bir direğe veya sert bir zemine vurulması durumunda, doğurduğu sonuç ne kadar ağır olursa olsun kasten yaralama suçu silahla işlenmiş sayılmaz.⁸⁴ Bir kişiye uzaktan saldırmak veya kavga sırasında ona karşı üstünlük sağlamak için bu nesnelere kullanılamaz.⁸⁵ Buna karşılık ağırlatıcı nedenin uygulanması için somut olayda silahın mı mağdura, yoksa mağdurun mu silaha yöneltildiği önem taşımaz. Başka bir anlatımla fail tarafından suçun işlenmesi sırasında gerçekte taşınabilir olan bir şey mağdura doğru hareket ettirilmiş olabileceği gibi, mağdur da söz konusu şeye doğru hareket ettirilmiş olabilir. Örneğin failin; mağdurun elini, yanar durumdaki elektrik ocağına tutturması durumunda da, silahla işlenmiş yaralama suçundan söz edilir.⁸⁶

Failin, bedeni kuvveti ile mağduru yaralaması durumunda da kasten yaralama suçu, silahla işlenmiş sayılmaz. Bedeni kuvvet, failin herhangi bir araç veya gereç kullanmadan mağdura karşı doğrudan doğruya kullandığı bedeni gücü ifade eder. Bedeni kuvvet, bedensel gücün başka

80 Bu maddeler daha çok Kasten Adam Öldürme suçunun konusunu oluşturduğundan burada kısaca değinilmiştir. Ayrıntılı bilgi için bkz; http://www.silahdarav.com/FileUpload/bs9755/File/silahlarin_tanimi.pdf, E.T: 16.03.2015

81 "Sanığın suçta kullanmış olduğu biber gazının 5237 sayılı TCK'nin 6. maddesi uyarınca silah niteliğinde olduğu gözetilerek sanığa TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 20.02.2013 tarih 2011/38244 Esas, 2013/6627 sayılı Kararı

82 TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s.195; CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, s. 148; ERDEM, s.7

83 TAN, 148-149

84 Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.02.2008 tarih 2008/3-25 Esas, 2008/22 sayılı Kararı; TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s.195; ERDEM, s.7; BAKICI Sedat, 5237 Sayılı Yasa Kapsamında Ceza Hukuku Özel Hükümleri, Adalet Yayınevi, Ankara 2010, Cilt 4, s.272.

85 TAN, s.149

86 ERDEM, s.7

araçlar olmaksızın karşı tarafa aktarılmasıyla başlar.⁸⁷ Kişiler üzerinde, insan bedeni ile yapılan her türlü etki bu kapsamda değerlendirilir. Eylemin, yumruk, kafa atma veya diz vurmak suretiyle işlenmesi durumunda ağırlatıcı neden uygulama alanı bulmaz. Fiziki bir durumun kullanılması, örneğin failin, mağduru balkondan aşağı atarak yaralaması eyleminde de silahın kullanılmasından bahsedilemez.⁸⁸ Ancak fail, bedeni kuvvetini kullanırken kendisine avantaj sağlayan, mağdurun beden bütünlüğü üzerinde tehlike yaratmaya elverişli ve potansiyel bir tehlikeye neden olan bir nesneden yararlanırsa, kullanılan bu nesne silah sayılabilir. Örneğin, failin, parmağındaki büyük bir yüzük ile yumruk atması sonucunda mağdurun yüzünün parçalanması⁸⁹ ya da ayağındaki postal ayakkabı⁹⁰ veya buz pateni ayakkabısı ile mağdura tekme atmasında kullanılan yüzük ve ayakkabılar, olayın niteliğine göre silah kapsamında değerlendirilebilir.

Kasten yaralama suçunda hayvanların araç olarak kullanılması durumunda, suçun silahla işlenmiş sayılıp sayılmayacağı tartışmalıdır. Öğretilde, hayvanın araç olarak kullanılması halinde suçun silahla işlenmiş sayılması gerektiğini savunanlar olduğu gibi⁹¹, suçun silahla işlenmiş sayı-

87 GEDİKLİ Mustafa, *Savunma Taktikleri Orantılı Güç Kullanma Uygulamaları*, Adalet Yayınevi, Ankara 2010, s.77.

88 "Katılanda meydana gelen nazal kemik kırığının balkondan aşağı atma sonucu oluştuğu, olayda; TCK'nu 6/f maddesi kapsamında silah kullanılmadığı gözetilmeden sanığın cezasının 86/3.madde uyarınca artırılarak sonuç cezanın fazla hesaplanması"; Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 28.05.2008 Tarih 2008/6950 Esas, 2008/7248 sayılı Kararı

89 "Mağdurun aşamalandaki istikrarlı beyanı, adli rapor içeriği ve sanığın "parmağındaki şövalye yüzüğü değmiş olabilir" yönündeki beyanı karşısında, sanığın mağduru silahla yaraladığı sabit olduğu halde, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanmaması", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 13/05/2013 tarih 2012/20159 Esas, 2013/19468 sayılı Kararı

90 "Sanığın, katılanı silahtan sayılan postala benzer ayakkabı ile sol gözde organın işlevinin yitirilmesi niteliğinde yaralaması şeklindeki eyleminden dolayı 5237 sayılı TCK'nun 86/1, 86/3-e, 87/2-b maddeleri tatbik edildikten sonra belirlenecek hapis cezasının 5237 sayılı TCK'nun 87/2-son maddesi hükmü gereğince 8 yıl hapis cezasının altında kalması halinde buraya yükseltip yapılacak indirimlerin bu miktar üzerinden yapılması gerektiği halde, yazılı şekilde suçta kullanılan ayakkabı silah olarak değerlendirilmeden ve katılandaki yaralanmanın işlev kaybı niteliğinde olduğu gözetilmeden TCK'nun 86/1, 87/1, 29 ve 62. maddelerinin tatbikiyle sanık hakkında eksik ceza tayini", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 24.01.2012 tarih 2009/5509 Esas, 2012/2448 Karar sayılı karar; "Sanığın, mağduru TCK'nun 6/1-f-4 maddesine göre silah sayılan ayakkabı ile mağduru yaralamasına göre, TCK'nun 86/1, 86/3-e, 87/1-d-son maddesi gereğince cezanın 5 yıldan az olamayacağı gözetilmeden yazılı şekilde eksik ceza tayin edilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 21.2.2012 tarih 2009/23644 Esas, 2012/5943 sayılı Kararı; "Dosya kapsamına göre sanığın mağdura ayakkabı ile vurarak yaraladığı olayda, mağdura ait adli raporda gösterilen yaralanmaların meydana geliş biçimi ve ölçütleri dikkate alındığında suçta kullanılan ayakkabının 5237 sayılı TCK'nin 6/1-f-4. maddesi gereğince silahtan sayılması ve davaya devam edilip hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde suçun şikayete bağlı olduğu kabul edilerek şikayetten vazgeçme nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi", Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 02.05.2013 tarih 2012/12928 Esas, 2013/17838 sayılı Kararı

91 YAŞAR Osman/GÖKCAN Hasan Tahsin/ARTUÇ Mustafa, *Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu*, Adalet Yayınevi, Ankara 2010, Cilt 1, s.114. TAN, 151; Köpek ısırması ile karına bıçak sokma arasında mağdura meydana gelen yaralanmada farklılık bulunmadığı belirtilerek, kızdırılan bir köpeğin mağdura saldırtılması örneğinde olduğu gibi, hayvanın da eşya olduğu düşüncesinden hareketle, hayvanın kasten yaralama suçunun işlenmesinde



lamayacağını savunanlar da bulunmaktadır.⁹² Yargıtay, kasten yaralama suçunda hayvanın araç olarak kullanılmasını, silah olarak kabul etmektedir.⁹³ Hayvanın, TCK'nın 6/1.f maddesinde tanımı yapılan ateşli silâhlar, patlayıcı maddeler, saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler ile nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik madde kapsamına girmediği hususunda bir kuşku bulunmamaktadır. Kanımızca hayvan, “saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler” kapsamında da silah olarak değerlendirilemez. Zira TCK'nın 6/1.f maddesindeki silah tanımında, insanlar tarafından yapılan veya kullanılan araç/gereç veya nesnelere bahsetmektedir. Canlı bir varlık olan hayvan bu kapsamda değerlendirilemez. Bu nedenle örneğin failin, yanında bulunan köpeğini saldırtarak mağduru yaralaması durumunda, mağdurdaki yaralanma ne kadar ağır olursa olsun kasten yaralama suçu silahla işlenmiş sayılmaz. Ancak, bu durum, temel ceza belirlenirken hakim tarafından dikkate alınmalıdır.

B. Suçta Kullanılan Aracın Ele Geçirilmemesi Durumunda Uygulanacak Usul

Suçta kullanılan eşyanın ele geçirilemediği durumlarda silah nedeniyle artırım yapılabilmesi için mağdur, sanık ve tanıkların beyanına göre suçta kullanılan eşyanın vasıfları belirlenmeli ve mağdurda meydana gelen yaralanmanın niteliği de göz önünde bulundurularak bir sonuca ulaşılmalıdır.⁹⁴ Uygulamada ateşli silâhlar; patlayıcı maddeler; saldırı ve

kullanılmasında silah olarak kabul edilmesi gerektiği hususunda bkz; ERDEM, s.7

92 TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s.195; BAKICI s.272; PARLAR/HATİPOĞLU, s.728

93 “Sanığın, tartıştığı müştekiye yanında bulunan köpeğini saldırtarak müştekiye adli rapora göre basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralaması olayında, sanığın gerçekleşen eyleminin silahla kasten yaralama suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin, suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi” Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 30.01.2014 tarih 2013/30417 Esas, 2014/3632 sayılı Kararı; Benzer nitelikteki kararlar için bkz; Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 07.04.2014 tarih 2013/26823 Esas, 2014/14228 sayılı Kararı, Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 07.06.2012 tarih 2010/23060 Esas, 2012/16301 sayılı Kararı

94 “Mağdurun aşamalarda değişmeyen istikrarlı beyanlarında sanığın kendisine karşı sopayla yaralaması eyleminde bulunduğunu beyan ettiği, mağdurun bu sopayı 25.07.2006 tarihli duruşmada (1) metreden uzun kürek sapı olarak tarif ettiği, sanığında 16.03.2006 tarihli kolluk beyanında ağaç dalı ile vurduğunu beyan ettiği, mağdurun aldırılan 13.03.2006 tarihli Adli Tıp Raporu incelendiğinde çok fazla bölgede çeşitli şekillerde yaralanması olduğu da dikkate alındığında mahkemenin suçta kullanıldığı sabit olan sopayı silah olarak nitelendirmesinde herhangi bir isabetsizlik görülmemesi nedeniyle tebliğnamenin bu husustaki bozma düşüncesine iştirak edilmemiştir”, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 20/03/2012 tarih 2011/14693 Esas, 2012/10667 sayılı Kararı; “Yaranın niteliğine, mağdurların beyanına göre yaralanmanın sopa ile oluştuğu, sopanın 5237 sayılı TCK'nın 6/1-f-4 maddesi gereğince saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile, fiilen saldırıda kullanılmaya elverişli diğer şeylerden olduğu bu nedenle suçun silahla işlendiğinin kabulü ile sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 86/3-e. maddesinin uygulanmaması aleyhe temyiz olmadığından bozma sebebi sayılmamıştır.” Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 22/05/2013 tarih 2012/19320 Esas, 2013/20994 Karar sayılı kararı; “Mağdurun ve tanık Ahmet'in tüm aşamalarda beyanlarına, adli raporda belirtilen yaralanmanın niteliğine ve tüm dosya kapsamına göre, sanığın mağduru 5237 sayılı TCK'nın 6/1-f-4 hükmüne göre fiilen saldırı

savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya be-releyici aletler ele geçirilemese de, mağdura ait raporda belirtilen yaralananın niteliği de göz önünde bulundurularak, mahkemeler tarafından silah kapsamında değerlendirildiği ve ceza tayin edildiği görülmektedir. Örneğin, tüfekle yaralama olayında, mağdurun raporunda saçma izlerinin bulunduğu tespit edilmesi, ağırlaştırıcı nedenin uygulanması için yeterlidir. Ancak saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin ele geçirilememe-si durumunda, örneğin suçta kullanıldığı iddia edilen sopanın mağ-dur, sanık ve tanık beyanları ile kaç cm uzunluğu ve kalınlığında olduğu belirlenmeli, mümkünse hangi ağaçtan yapıldığı [kavak ağacı, neşe ağacı, çoban sopası gibi] tespit edilmeli, suçta kullanıldığı iddia edilen sopanın mağdurun raporundaki yaralanmaları yapmaya elverişli olup olmadığı tespit edilerek sonuca ulaştırılmalıdır.⁹⁵

Kasten yaralama suçunda kullanılan aracın, silah niteliğinde bulunup bulunmadığını değerlendirecek olan hâkim veya savcı, 5271 sayılı CMK'nın 63. maddesi uyarınca *“hâkimlik ve savcılık mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgisiyle”* değerlendirme yapmalı, hukuki bilgisinin yeterli olmadığı durumlarda ise bilirkişi görüşüne başvurmalıdır.⁹⁶ Kullanılan

ve savunmada kullanmaya elverişli silahtan sayılan sopa ile yaraladığı anlaşıldığından ve sopanın silah sayılması için saldırı veya savunmaya elverişli olması hususunda bilirkişi incelemesine gerek bulunmadığından tebliğnamenin bozma görüşüne iştirak edilmemiştir.” Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 19.06.2013 tarih 2012/25146 Esas, 2013/25740 Karar sayılı kararı; *“Katılanın, sanık Yener'in sopa ile kendisine vurarak yaraladığını beyan etmesine, sanık Yener'in 06.03.2008 tarihli celsede elindeki ağaç sopa ile kendisini korumaya çalıştığını savunmasına, katılında tespit edilen yaralanmaların niteliğine göre, sanık Yener'in silahtan sayılan sopa ile eylemini gerçekleştirdiği sabit olduğu halde sanık Yener hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/3-e maddesinin uygulanmaması suretiyle eksik ceza tayini”*, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 12.03.2013 tarih 2012/34667 Esas, 2013/10076 Karar sayılı kararı

95 *Sanığın kendisine sopayla vurduğunu belirtmesi karşısında, sopanın özellikleri mağdurdan sorulup, ele geçirilmesi halinde de incelenerek, 5237 Sayılı TCK'nun 6.maddesinde belirtilen nitelikte bulunup bulunmadığı belirlendikten sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekmesi”*, Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 28.2.2007 tarih, 2006/10244 Esas, 2007/3034 Karar sayılı kararı; *“Sanık Ali Demirci'nin mağdurlara taşla vurduğunu açıkça beyan etmesi karşısında, olayda kullanılan taşın özelliklerinin sanık ve mağdurlardan sorularak 5237 sayılı Kanunun 6. maddesinde belirtilen şekilde fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli nitelikte bulunup bulunmadığı belirlendikten sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması”*, Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 4.6.2007 tarih, 2007/5103 Esas, 2007/8101 Karar sayılı kararı; *“Sanığın suçta kullandığı sandalyenin niteliği taraflardan ve tanık Sami Arıkan'dan sorulup, tereddüde yer vermeyecek şekilde belirlendikten sonra TCK'nun 6.maddesinin (1) fıkrasının (f) bendinin, (4) nolu alt 4.bendinde belirtilen vasıfta olup olmadığının değerlendirilmesi gerekirken, eksik kovuşturma ile yazılı şekilde hüküm kurulması”*, Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 14.11.2007 tarih 2007/11947 Esas, 2007/14998 Karar sayılı kararı

96 *“Basit yaralama suçunda kullanıldığı kabul edilen 1 metre boyunda 3 cm. çapında sopanın TCK'nin 6/1-f-4 maddesi anlamında silah sayılıp sayılmayacağı hususunda bilirkişi incelemesi yaptırılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yasal olmayan gerekçe ile vazgeçmeye dayalı düşme kararı verilmesi”*, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 13/02/2013 tarih 2011/35925 Esas, 2013/5602 Karar sayılı kararı



nesnenin silah olarak değerlendirilebilmesi için yaralama sonucunun gerçekleşmesi zorunluluğu bulunmamaktadır. Somut olayın niteliğine göre, eylem teşebbüs aşamasında kalsa da, silah faktörünün varlığını kabul edilerek ceza tayinine gidilmesi olanaklıdır.⁹⁷

SONUÇ

Mağdurun beden bütünlüğü üzerinde tehlike yaratmaya elverişli ve potansiyel bir tehlikeye neden olan, kavga sırasında fiili işlerken faile avantaj sağlayan, aracın kullanılması durumunda mağdurun yaralanmasında daha ağır bir etkiye neden olan, yaralanma neticesine yol açabilen insan bedeni dışındaki her türlü taşınabilir aracın silah sayılması gerektiği söylenebilir. Bu kapsamda balta, keser, leyye demiri, çekiç, bijon anahtarı, cop, demir kilo, orak, tornavida, her türlü bıçak, İngiliz anahtarı, masat, makas, testere, soba küreği, pense, demir dirgen, soba maşası, tahra, ateş küreği, çivili tahta, saksı, bira şişesi, yemek çatalı, demir parçaları, hayvan bağlama zinciri, bilye yatağı, tabanca kabzesi, okey ıstakası, çay bardağı, demir oturak, terazi kefesi, dikenli tel, parmaktaki yüzük, taş, sopa, tank, roket, havan, top, makineli tüfekler, uçaksavar, tabanca, tüfek, barut, ateşleme fitilleri, dinamit kapsülleri, nitrogliserin, kama, hançer, saldırma, pala, kılıç, kasatura, süngü, topuz, topuzlu kamçı, boğma teli veya zinciri, muşta (Amerikan yumruğu), şiş, matrak, değnek, balyoz, usturpa, nacak, çivili sopa, jilet, satır, kamçı, sıcak su ve çay, piknik tüpü, kurbağacık, rakı şişesi, baston, demir çubuk, tuğla, süpürge borusu, peçetelik, hortum, cam bardak, kül tablası, meyve kasası, şemsiye, kemer, araç, terlik, plastik kaplı kablo şeklindeki bisiklet kilidi, balta sapı, takoz, kırık cam parçası, cep telefonu, televizyon kumandası, saç fırçası, kızgın yağ ve biber gazı kasten yaralama suçunda silah sayılır ve fail hakkında ağırlatıcı neden uygulanır.

Failin, bedeni kuvveti ile örneğin mağduru yumruk, kafa atma veya diz vurmak suretiyle yaralaması durumunda kasten yaralama suçu, silahla işlenmiş sayılmaz. Yine kasten yaralama suçunda kullanılan hayvan, silah olarak değerlendirilemez.

Kasten yaralama suçunda ateşli silâhlar; patlayıcı maddeler; saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler ile yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal ve biyolojik maddelerin silah kapsamında değerlendirilmesinde bir tereddüt bulunmamaktadır. Uygulamada da, sayılan araç ve gereçler ele geçirilemese de, mağdura ait raporda belirtilen yaralamanın niteliği de göz önünde bulundurularak, silah kapsamında değerlendirildiği ve ceza tayin edildiği görülmektedir.

97 Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.02.2008 tarih 2008/3-25 Esas, 2008/22 sayılı Kararı

Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin ele geçirilememesi durumunda, suçta kullanıldığı iddia edilen eşyanın vasıfları belirlenmeli, mağdurdaki yaralanmanın niteliği ve suçta kullanılan eşyanın tehlike yaratmaya genel olarak elverişli olup olmadığı da göz önünde bulundurularak bir sonuca ulaşılmalıdır.



KAYNAKLAR

- ARTUÇ Mustafa, Kişilere Karşı Suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara 2008.
- BAKICI Sedat, 5237 Sayılı Yasa Kapsamında Ceza Hukuku Özel Hükümleri, Adalet Yayınevi, Ankara 2010 Cilt 4.
- CENTEL Nur/ZAFER Hamide/ÇAKMUT Özlem, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, Beta Yayınları, Mart 2011, 2. Baskı, Cilt 1
- ERDEM Mustafa Ruhan, Türk Ceza Kanunu'nda Silah, http://webftp.gazi.edu.tr/hukuk/dergi/7_8.pdf
- GEDİKLİ Mustafa, Savunma Taktikleri Orantılı Güç Kullanma Uygulamaları, Adalet Yayınevi, Ankara 2010
- ÖZBEK Veli Özer, TCK İzmir Şerhi, Türk Ceza Kanununun Anlamı, Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2010, 4. Baskı, Cilt 1
- ÖZBEK Veli Özer/KANBUR Mehmet Nihat/DOĞAN Koray/BACAKSIZ Pınar/TEPE İlker, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Seçkin Yayınları, 2012, 4. Baskı
- ÖZGENÇ İzzet, Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi (Genel Hükümler), Eğitim Dairesi Başkanlığı, Ocak 2006, Üçüncü Baskı
- PARLAR Ali/HATİPOĞLU Muzaffer, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu, Ankara 2007, 1. Cilt
- TAN Mehmet, Türk Ceza Kanunu Genel Hükümler, Seçkin Yayınları, Ankara 2011, 1. Cilt.
- TEZCAN Durmuş/ERDEM Mustafa Ruhan/ÖNOK Murat, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununa Göre Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2007
- YAŞAR Osman/GÖKCAN Hasan Tahsin/ARTUÇ Mustafa, Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, Adalet Yayınevi, Ankara 2010, Cilt 1
- Türk Dil Kurumu, Büyük Türkçe Sözlük, http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&view=bts,
- Uyap Yargıtay Karar Sorgulama Ekranı