

ISSN: 2146-3042

DOI: 10.25095/mufad.882769

Türkiye’de Ön Lisans Muhasebe Eğitimi Üzerine Yapılan Çalışmaların Bibliyometrik Analizi (2004-2020)*

Süleyman BAYRAKÇIOĞLU**

ÖZET

Araştırmanın amacı Türkiye’de ön lisans muhasebe eğitimi üzerine yapılan çalışmaların bibliyometrik analizidir. Araştırma kapsamında 2004-2020 yılları arasında yayımlanan ön lisans muhasebe eğitimi ve ön lisans muhasebe öğrencilerini konu alan 102 makale incelenmiştir. Makaleler yayın yılı, yayınlandığı dergiler, anahtar kelimelerin kavram yoğunluğu, yazar sayısı, yazarların makale sayıları, yazarların kurumları, yazarlar arası sosyal ağ ilişkilerine göre bibliyometrik yöntemle analiz edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre yıllar itibarıyla muhasebe eğitimi alanında yayımlanan makale sayısı artmaktadır. Makalelerin %30’luk kısmı 3 dergide yayımlanmıştır. Geri kalan dergilerin büyük çoğunluğunda yalnızca 1 makale yayımlanmıştır. İlgili çalışmalarda anahtar kelimelerin seçiminde bir standardizasyon yoktur. İlgili dönemde yayımlanan makalelerin %76’sı çok yazarlıdır ve yazarların %82’sinin tek bir makalesi yayımlanmıştır. Çok yazarlı çalışmalarda yazarların genellikle aynı kurumda çalıştığı ve yazarlar arası işbirliğinin zayıf olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Muhasebe Eğitimi, Meslek Yüksekokulu, Bibliyometrik Analiz.

JEL Sınıflandırması: A22, M41.

Bibliometric Analysis of Studies on Accounting Education Associate Degree in Turkey (2004-2020)

ABSTRACT

The aim of the research is bibliometric analysis of studies on associate degree accounting education in Turkey. Within the scope of the research, 102 articles on associate degree accounting education and associate degree accounting students published between 2004-2020 were examined. The articles were analyzed by bibliometric method according to the year of publication, the journals they were published in, the concept density of the keywords, the number of authors and their articles, the institutions of the authors, and the social network relations between the authors. According to the results, the number of articles published in the field of accounting education has been increasing over the years. 30% of the articles were published in 3 journals. Only 1 article was published in the majority of the remaining journals. There is no standardization in the selection of keywords in related studies. 76% of the articles published were multi-author and 82% of the authors have only one article published. In studies with multiple authors, it has been found that the authors generally work in the same institution and that cooperation between authors is weak.

Keywords: Accounting Education, Vocational School, Bibliometric Analysis.

Jel Classification: A22, M41.

* Makale Gönderim Tarihi: 18.02.2021, Makale Kabul Tarihi: 17.03.2021, Makale Türü: Nitel Araştırma

** Arş. Gör., Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, suleymanbayrakcioglu@sdu.edu.tr, ORCID: 0000-0002-3993-6696.

1. GİRİŞ

Muhasebe mesleği dünyanın en eski mesleklerinden biri olmakla birlikte ticari ve teknolojik anlamda meydana gelen gelişmelere ayak uyduran dinamik bir özelliğe sahiptir (Altunay ve Bayraktıoğlu, 2020: 1). Doğası itibarıyla muhasebe mesleğinin içinde bulunan ekonomik, sosyal ve hukuki koşulların gereksinimlerini karşılamaya yönelik sunulan yeni çözümlerin eğitim alanında da yansımaları olmaktadır.

Muhasebe mesleğine yönelik değişimlerin söz konusu olduğu dönemlerde bu değişimin etkilerinin muhasebe yayınlarındaki sayısal artışta gözlemlemek mümkündür. Gerek son yıllarda uluslararası muhasebe standartlarına bağlı işlemlerin yürütülmesi ve gerek muhasebe eğitimi veren yükseköğrenim kurumlarındaki artış muhasebe yayınlarındaki sayısal artışı tetiklemiştir (Keseroğlu ve Mengüler, 2009: 5). Muhasebe yayınlarındaki bu artış bibliyometrik çalışmalara olan ihtiyacı artırmıştır.

Bibliyometri, *“belirli bir alanda belirli bir dönemde ve belirli bir bölgede kişiler ya da kurumlar tarafından üretilmiş yayınların ve bu yayınlar arasındaki ilişkilerin sayısal olarak analizidir”* (CABİM 2021). Bibliyometrik araştırmalar aracılığıyla bilim dallarının alanlarındaki yayın yeterliliğinin; yayın sayısı, yayın niteliği, dergilerin endekslerinin seçimi gibi kriterlere göre değerlendirilmesi sağlanmaktadır (Alkan, 2014: 42). Türkiye’de makalelere yönelik bibliyometrik denetim Milli Kütüphane’nin 1952 yılında yayımlanmaya başladığı Türkiye Makaleler Bibliyografyası ile başlamaktadır (Keseroğlu ve Mengüler, 2008: 7).

Günümüzde teknolojik gelişmeler bilimsel yayınların niceliğini arttırmış ve bu yayınlara erişimi oldukça kolaylaştırmıştır. Bu durum farklı disiplinlerde ve birçok alanda yazının gidişatını ortaya koyabilmek adına bibliyometrik analizlere olan ihtiyacı arttırmıştır. Bu ihtiyaca cevap verebilme adına son yıllarda muhasebe alanında da farklı konularda bibliyometrik çalışmalar yapılmıştır.

Yapılan bu çalışmada Türkiye’de ön lisans muhasebe eğitimini konu alan makalelerin bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Bu amaca ulaşabilmek için 2004-2020 yılları arasında yayınlanmış makaleler analiz edilmiştir. Bunun için; ilk olarak literatür taraması yapılmıştır. Sonra, ilgili dönemde ön lisans muhasebe eğitimini ve ön lisans muhasebe öğrencilerini konu alan makaleler belirlenmiştir. Son olarak da ilgili makalelerin bibliyometrik analizi yapılmıştır.

2. LİTERATÜR TARAMASI

Türkiye’de makalelere yönelik bibliyometrik çalışmaların 1950’li yıllarda başladığı belirtilmiş olsa da bazı kaynaklara göre, Türkiye’de bibliyometrik anlamda yapılan ilk çalışmanın 1970 yılında Özinönü tarafından yayınlanan “Growth in Turkish Positive Basic Sciences” olduğu kabul edilmektedir (Durmuş ve Kaya, 2018: 132; Hotamışlı ve Erem, 2014: 3). Bu bölümde Türkiye’de muhasebe ve muhasebe eğitimi konulu bibliyografik çalışmalara ilişkin literatür incelenmiştir.

Sakin (2008) çalışmasında 1972-2007 yılları arasında muhasebe ve finans konularında İşletme Fakültesi Dergisi’nde yayımlanmış 152 makaleyi incelemiştir. Yıllar içerisinde muhasebe makalelerinin sayısı azalırken finans makalelerinin sayısının arttığı tespit etmiştir.

Keseroğlu ve Mengüler (2008, 2009) Türkiye’de Muhasebecilik Bibliyografyası üst başlıklı iki çalışmalarında; 1729-2007 yılları arasında muhasebe alanında yayınlanan 3671

kitabın ve 1886-2008 yılları arasında muhasebe alanında yayınlanan 4758 makalenin yıllara bağlı olarak dizinlerini oluşturmuşlardır.

Dönmez, Ağyar ve Ersoy (2010) çalışmalarında 2000-2008 yılları arasında “Accounting Education: an International Journal, Global Perspectives on Accounting Education, Journal of Accounting Education ve Issues in Accounting Education” dergilerinde muhasebe eğitimi konu alan 610 makaleyi incelemişlerdir. İlgili yıllarda yayınlanan makalelerin, müfredat ve ders içerikleri, öğretme ve öğretim teknolojileri, öğrenciler üzerine yoğunlaştığını tespit etmişlerdir. Önce ve Başar (2010) çalışmalarında 2000-2008 yılları arasında muhasebe konusunda Türkiye’deki akademik araştırma dergilerinde yayınlanmış olan 1363 makalenin analizini yapmışlardır. En fazla makalenin sırasıyla finansal muhasebe, maliyet muhasebesi, yönetim muhasebesi ve muhasebe standartları, denetim kategorilerinde yayınlandığını ve ilgili yıllarda 306 makalenin Mali Çözüm Dergisinde, 242 makalenin Muhasebe Bilim Dünyası Dergisinde, 200 makalenin Muhasebe ve Finansman Dergisinde ve 191 makalenin de Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisinde yayınlandığını tespit etmişlerdir. Yereli, Kayalı, Özdoğan, Gacar ve Ata (2010) çalışmalarında 1997-2008 yılları arasında muhasebe eğitimi konulu “Journal of Accounting, Issues in Accounting Education, Accounting Education. Advances in Accounting Education and Global Perspectives of Accounting Education” dergilerinde yayınlanan 789 makaleyi incelemişlerdir. İlgili dönemde ampirik çalışmaların teorik çalışmalara göre daha fazla yer aldığını tespit etmişlerdir.

Kurt ve Uçma (2011) çalışmalarında 1999-2011 arasında “Muhasebe Bilim Dünyası” ve “Muhasebe ve Denetime Bakış” dergilerinde yayınlanan 612 makalenin içerik analizini yapmışlardır. 1999-2003 yılları arasında normatif temelli finansal muhasebe çalışmalarının; 2002 yılından itibaren pozitif temelli çalışmaların arttığını tespit etmişlerdir.

Alkan (2014) çalışmışında 1984-2012 yılları arasında muhasebe alanında kabul edilmiş 656 lisansüstü tezinin içerik analizini yapmıştır. İlgili yıllarda muhasebe eğitimi ile ilgili tezlerin muhasebe alanında yazılan tezlerin %4’ünü oluşturduğunu tespit etmiştir. Hotamışlı ve Erem (2014) çalışmalarında 2005-2013 yılları arasında Muhasebe ve Finansman Dergisi’nde yayınlanmış olan 562 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. İlgili çalışmalarda atıf yapılan kaynaklar bakımından sırasıyla dergiler, diğer kaynaklar, kitaplar ve bildiriler yer almıştır.

Şentürk ve Fındık (2015) çalışmalarında 2005-2014 yılları arasında muhasebe, finans, işletme, iktisat, maliye vb. alanlarda akademik araştırma dergilerinde yayınlanmış 1.040 makalenin içerik analizini yapmışlardır. Muhasebe alanında; muhasebe standartları, denetim ve denetim standartları, maliyet muhasebesi konularının ağırlıklı olarak çalışıldığını tespit etmişlerdir.

Apak, Erol ve Öztürk (2016) çalışmalarında 2011-2016 yılları arasında Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisinde yayınlanmış 107 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. İlgili çalışmalarda atıf yapılan kaynaklar bakımından sırasıyla dergiler, kitaplar, diğer kaynaklar ve bildiriler yer almıştır. Arıcı, Aktaş ve Karğın (2016) çalışmalarında 2011-2015 yılları arasında Muhasebe ve Finansman Dergisi, Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, Mali Çözüm Dergisi, Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi ve Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisinde yayınlanmış 692 makalenin içerik analizi yöntemiyle; yıl, dergi, kullanılan araştırma yöntemleri, veri toplama yöntemleri, analiz teknikleri, ele alınan örneklem, tercih edilen paket programlar ve dil açısından tasnifini yapmışlardır.

Akgün ve Karataş (2017) çalışmalarında 2000-2016 yılları arasında Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi'nin 49 sayısında yayınlanmış 380 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Maliyet muhasebesi, yönetim muhasebesi ve denetim konularının ilgili dönemde ağırlıklı olarak çalışıldığını tespit etmişlerdir. Şen, Hatunoğlu ve Terzi (2017) çalışmalarında 2009-2015 yılları arasında "Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, Muhasebe ve Finansman Dergisi, Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi ve Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisinde" muhasebe eğitimini konu alan 52 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Muhasebe eğitimini konu alan çalışmaların toplam çalışmaların %6'sını oluşturduğunu belirtmişlerdir.

Gündüz (2018) çalışmasında 2014-2016 yılları aralığında muhasebe alanındaki dergilerde yayımlanan 635 makalenin bibliyometrik analizini yapmıştır. En fazla muhasebe denetimi, denetim standartları ve genel muhasebe konuları üzerine çalışmaların yapıldığını belirtmiştir. Özbek ve Badem (2018) çalışmalarında 2008-2017 yılları arasında Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi'nde yayınlanmış 149 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Temelli ve Karcıoğlu (2018) çalışmalarında Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi'nde 2010-2017 yılları arasında yayınlanan 24 sayıda yer alan toplam 123 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Yeşil ve Akyüz (2018) çalışmalarında muhasebe alanında kabul edilmiş 320 doktora tezinin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Doktora tezlerinde en fazla çalışılan konuların muhasebe standartları, faaliyet tabanlı maliyetleme ve adli muhasebecilik ile ilgili olduğunu tespit etmişlerdir.

Çarıkçı ve Yaman (2019) çalışmalarında Türkiye'de muhasebe veya finans öğrencilerini konu alan, muhasebe ve finans alanındaki akademik araştırma dergilerinde 2009-2018 yılları arasında yayınlanmış 54 makalenin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Doğan ve Altınkaynak (2019) çalışmalarında Sakarya Üniversitesinde 1995-2017 yılları arasında muhasebe alanında kabul edilmiş 247 adet lisansüstü tezinin içerik analizini yapmışlardır. Güleç ve Öztürk (2019) çalışmalarında 2013-2017 yılları arasında tamamlanan lisansüstü tez çalışmaları ile aynı tarih aralığında yazılan uluslararası makaleleri konuları bakımından karşılaştırmıştır. Çalışmada alanda prestiji olan dergilerde yayınlanan ve en yüksek atıf alan 150 makaleyi incelemişler ve aynı dönemde muhasebe alanında tamamlanan 613 lisansüstü tezini karşılaştırmışlardır. Lisansüstü tez konuları ile uluslararası muhasebe dergilerinde yayımlanan makale konularının farklılık gösterdiği sonucuna varmışlardır. Tosunoğlu, Cengiz ve Anadolu (2019) çalışmalarında muhasebe eğitimi konusunda ulusal ve uluslararası dergilerde 2017 yılında yayınlanan 79 çalışmanın bibliyometrik analizini yapmışlardır. Muhasebe eğitimini konu alan makalelerin büyük çoğunluğunun yurtdışındaki dergilerde yayımlandığı, anket yönteminin birincil veri kaynağı olarak kullanıldığı ve analiz yöntemi olarak da regresyon analizinin kullanıldığı sonuçlarına ulaşmışlardır.

Koç ve Yüncü (2020) çalışmalarında, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Muhasebe Alanında 2004-2018 yılları arasında kabul edilmiş 106 lisansüstü tezinin bibliyometrik analizini yapmışlardır. Sonuçları bakımından en çok çalışmanın Uluslararası Finansal Raporlama Standartları üzerine olduğu ve yüksek lisans tezlerinde en çok vak'a yöntemine başvurulduğu tespit etmişlerdir.

Çavlak, Cebeci, Güneş ve Tan (2021) çalışmalarında muhasebe eğitimi ile ilgili 1991-2019 yılları arası kabul edilmiş olan 98 tezin içerik analizi yöntemi ile analizini yapmışlardır. İlgili tezlerin yıllara göre dağılımı, üniversite, bölge, enstitü, vb. genel özellikleri yanı sıra; dizin ve anahtar kelimeleri ile araştırmaların kaynakları ve yöntemlerine dair bulguları ortaya koymuşlardır.

Muhasebe alanında son yıllarda bibliyometrik araştırmalara yönelik bir artışın olduğu söylemek mümkündür. Bu araştırmalarda belirli bir dergi veya dergilerde yayınlanmış çalışmalar; belirli konularda yayınlanmış makaleler, kitaplar ya da tezler; belirli bir enstitüde tamamlanmış tezlerin bibliyometrik analizleri yapılmıştır. Literatür taramasının sonuçlarına göre muhasebe eğitimi konu alan bibliyometrik çalışmalar olmakla birlikte ön lisans muhasebe eğitimi konu alan bir çalışma henüz yapılmamıştır. Bu husus çalışmanın önemini artırmaktadır. Bununla birlikte muhasebe eğitiminin çeşitli eğitim kademelerindeki durumunu konu alan bibliyometrik çalışmalara ihtiyaç duyulmaktadır.

3. ARAŞTIRMA

3.1. Amaç ve Kapsam

Araştırmanın amacı Türkiye’de ön lisans muhasebe eğitimi üzerine yapılan çalışmaların bibliyometrik analizini yapmaktır. Bu amaç doğrultusunda konu ile ilgili yayınlanmış makaleler incelenmiştir.

Araştırma kapsamında erişilebilirlik koşulları gözetilerek 2004-2020 yılları arasında yayımlanan ön lisans muhasebe eğitimi ve ön lisans muhasebe öğrencilerini konu 102 yayınlanmış makale incelenmiştir.

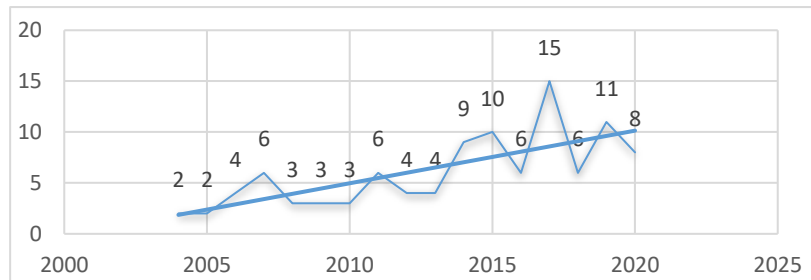
3.2. Yöntem ve Sınırlılıklar

Araştırma kapsamında incelenen makalelere Dergipark, Google Scholar, vb. çeşitli veri tabanlarında aramalar yapılarak ulaşılmıştır. Ulaşılan bu makalelerin de ayrıca kaynakçaları kartopu örnekleme ile taranmış ve analiz kapsamına alınmıştır. Araştırmada bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenen makaleler yayın yılı, yayımlandığı dergiler, anahtar kelimelerin kavram yoğunluğu, yazar sayısı, yazarların makale sayıları (Lotka ve Price Yasalarına göre makale sayılarının dağılımı), yazarların kurumları, yazarlar arası sosyal ağ ilişkilerine göre analiz edilmiştir.

Araştırmanın sınırlılıkları bakımından sadece ilgili yıllardaki makalelerin incelenip; konu ile alakalı kitap, bildiri, tez, rapor vb. diğer çalışmaların analize dâhil edilmemiş olması çalışmanın sınırlılıklarını oluşturmaktadır.

3.3. Bulgular

Araştırma kapsamında 2004-2020 yılları arasında yayımlanan tüm dergiler taranarak Türkiye’de ön lisans muhasebe eğitimi üzerine yapılan 102 makaleye ulaşılmıştır. Makalelerin yıllara göre dağılımı ve eğilimi Şekil 1’de ele alınmıştır. Ortalama her yıl 6 makale yayımlanmıştır. En çok makale 2017(15) , 2019(11) ve 2015(10) yıllarında; en az makale ise 2004(2), 2005(2) ve 2008, 2009, 2010(3) yıllarında yayımlanmıştır.



Şekil 1: Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı ve Eğilimi

Araştırma kapsamında incelenen makaleler 61 farklı dergide yayımlanmıştır. Makalelerin yayımlandığı dergiler ve her bir dergide yayımlanan makale sayıları Tablo 1’de ele alınmıştır. Buna göre %19,61 gibi bir oranla en fazla makale Muhasebe ve Finansman Dergisi’nde yayımlanmış; bunu %4,90 ile “Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi” ve “Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Dergisi” takip etmiştir. İki veya daha fazla yayının yapıldığı ilk 14 dergide çalışmaların %53,92’lik kısmı yayımlanmıştır. Tek bir makalenin yayımlandığı geriye kalan %46,08’lik kısım ise 47 farklı dergide yayımlanmıştır.

Tablo 1: Makalelerin Yayımlandığı Dergiler

Dergi	Makale Sayısı	Yüzde
“Muhasebe ve Finansman Dergisi	20	19,61%
Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi	5	4,90%
Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	5	4,90%
Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	3	2,94%
Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	3	2,94%
Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi	3	2,94%
BMJI	2	1,96%
Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	2	1,96%
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	2	1,96%
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi	2	1,96%
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	2	1,96%
Mesleki Bilimler Dergisi (MBD)	2	1,96%
Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi	2	1,96%
Niğde Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	2	1,96%
Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	1	0,98%
Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi (AKAD)	1	0,98%
Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi	1	0,98%
Alphanumeric Journal	1	0,98%
Avrasya Uluslararası Araştırmalar Dergisi	1	0,98%
Bartın Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	1	0,98%
Başkent University Journal of Education	1	0,98%
Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	1	0,98%
Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	1	0,98%
Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Erzurum Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	1	0,98%
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi	1	0,98%
Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
International Journal of Business and Social Science	1	0,98%
International Journal of Social Humanities Sciences Research (JSHSR)	1	0,98%
ISGUC, The Journal of Industrial Relations and Human Resources	1	0,98%
İstanbul Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
İşletme Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
İşletme ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
İşletme ve İktisat Çalışmaları Dergisi	1	0,98%
Kafkas Üniversitesi İİBF Dergisi	1	0,98%
Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Mali Çözüm Dergisi	1	0,98%
Muhasebe ve Finans İncelemeleri Dergisi	1	0,98%
Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi	1	0,98%

Dergi	Makale Sayısı	Yüzde
Nişantaşı Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Oğuzhan Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi	1	0,98%
Öneri Dergisi	1	0,98%
Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi	1	0,98%
Selçuk Üniversitesi Karaman İ.İ.B.F. Dergisi	1	0,98%
Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi	1	0,98%
Sosyal Ekonomik Araştırmalar Dergisi	1	0,98%
Teknik Bilimler Dergisi	1	0,98%
Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi	1	0,98%
Uluslararası Batı Karadeniz Sosyal ve Beşeri Bilimler Dergisi	1	0,98%
Uluslararası Hakemli Pazarlama ve Pazar Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
Uluslararası Muhasebe ve Finans Araştırmaları Dergisi	1	0,98%
Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi	1	0,98%
Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,98%
Vocational Schools and Accounting Education	1	0,98%
Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi”	1	0,98%

Araştırma kapsamında incelenen makalelerde 150 farklı (toplam 335) anahtar kelime kullanılmıştır. Anahtar kelimelerin dağılımı Tablo 2’te ele alınmıştır. Buna göre en fazla sırasıyla muhasebe eğitimi, meslek yüksekokulu, muhasebe ve muhasebe mesleği anahtar kelimeleri kullanılmıştır. Anahtar kelimelerden 38’i (%66,57) iki veya daha fazla kez kullanılmıştır. Geriye kalan 112 anahtar kelime ise (%33,43) bir kez kullanılmıştır. Bu noktada anahtar kelimelerin seçiminde bir standardizasyonun olmadığını söylemek mümkündür.

Tablo 2: Anahtar Kelimelerin Dağılımı

Anahtar Kelime	Sayı	%
Muhasebe Eğitimi	65	19,40%
MYO	30	8,96%
Muhasebe	22	6,57%
Muhasebe Mesleği	17	5,07%
Eğitim	6	1,79%
Mesleki Eğitim	6	1,79%
Muhasebe Öğrencileri	5	1,49%
Tutum	5	1,49%
Muhasebecilik Mesleği	4	1,19%
Staj	4	1,19%
Etik	3	0,90%
Muhasebe ve Vergi Bölümü	3	0,90%
Öğrenci Profili	3	0,90%
Açık Öğretim	2	0,60%
Bilgi Teknolojileri	2	0,60%
Durum Çalışması	2	0,60%
Genel Muhasebe	2	0,60%
Ki-Kare Testi	2	0,60%
Meslek Etiği	2	0,60%
Meslek Seçimi	2	0,60%
Motivasyon	2	0,60%
Muhasebe Alanı	2	0,60%
Muhasebe Bölümü	2	0,60%
Muhasebe Dersleri	2	0,60%

Anahtar Kelime	Sayı	%
Muhasebe Eğitimi Alan Öğrenciler	2	0,60%
Muhasebe Etiği	2	0,60%
Muhasebe Meslek Etiği	2	0,60%
Muhasebe Programı	2	0,60%
Muhasebe Standartları	2	0,60%
Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Bölümü	2	0,60%
Muhasebecilik	2	0,60%
Nitel Araştırma	2	0,60%
Ön Lisans	2	0,60%
Önlisans	2	0,60%
Sınavsız Geçiş	2	0,60%
TFRS	2	0,60%
Ticaret Meslek Lisesi	2	0,60%
TMS	2	0,60%
Akademisyen	1	0,30%
Anket	1	0,30%
Anlama Zorlukları	1	0,30%
Araştırma	1	0,30%
Başarı Düzeyi	1	0,30%
Beklenti	1	0,30%
Beş Faktör Kişilik Ölçeği	1	0,30%
Betimsel İstatistik	1	0,30%
Bilgi Çağı	1	0,30%
Bilgi Teknolojileri Kullanımı	1	0,30%

Anahtar Kelime	Sayı	%
Bilgisayarlı Muhasebe	1	0,30%
Burdur	1	0,30%
Cinsiyet	1	0,30%
Değerlendirme	1	0,30%
Denetim Standartları	1	0,30%
Derin Öğrenme	1	0,30%
Ders Anlatımı	1	0,30%
Ders Değerlendirme Anketi	1	0,30%
Ders Planı	1	0,30%
Ders Verme Yöntemi	1	0,30%
Eğitim Sistemi	1	0,30%
Eğitim ve İstihdam	1	0,30%
E-Muhasebe	1	0,30%
Etik Davranışlar	1	0,30%
Finansal Bilgi	1	0,30%
Finansal Eğitim	1	0,30%
Finansal Okuryazarlık	1	0,30%
Finansal Okuryazarlık Düzeyi	1	0,30%
Finansal Raporlama Standartları	1	0,30%
II. Öğretimde Başarı	1	0,30%
İstihdam	1	0,30%
İş Dünyası	1	0,30%
İşletmelerde Finans Bölümü	1	0,30%
Kalite	1	0,30%
Kariyer	1	0,30%
Kariyer Geliştirme	1	0,30%
Kariyer Planlaması	1	0,30%
Ki-Kare Analizi	1	0,30%
Kişilik	1	0,30%
KOBİ	1	0,30%
Makyavelizm	1	0,30%
Meslek Algılaması	1	0,30%
Meslek Lisesi	1	0,30%
Mesleki Beklentiler	1	0,30%
Mesleki Eğitim Müfredatı	1	0,30%
Mesleki Etik Algısı	1	0,30%
Mesleki Standart	1	0,30%
Mesleki ve Teknik Anadolu Liseleri	1	0,30%
Mesleki ve Teknik Eğitim	1	0,30%
METEB	1	0,30%
Motivasyon ve Beklenti	1	0,30%
Muhasebe Alanında Çalışma Niyeti	1	0,30%
Muhasebe Bölümü Tercihi	1	0,30%
Muhasebe Ders Algısı	1	0,30%
Muhasebe Dersleri	1	0,30%
Muhasebe Eğitimine Etki Eden Faktörler	1	0,30%
Muhasebe Eğitiminin Kalitesi	1	0,30%
Muhasebe Mesleğine Bakış	1	0,30%
Muhasebe Meslek Eğitimi	1	0,30%
Muhasebe Meslek Elemanı	1	0,30%

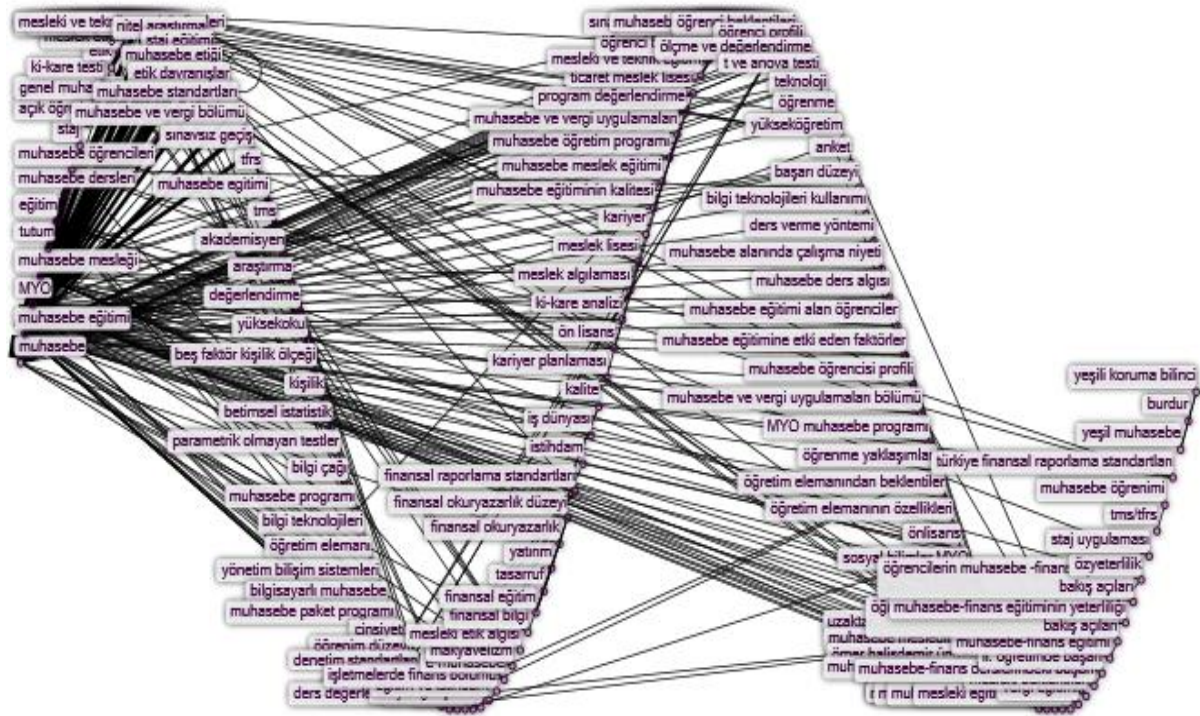
Anahtar Kelime	Sayı	%
Muhasebe Meslek Mensubu	1	0,30%
Muhasebe Meslek Mensupları	1	0,30%
Muhasebe Öğrencisi Profili	1	0,30%
Muhasebe Öğrenimi	1	0,30%
Muhasebe Öğretim Programı	1	0,30%
Muhasebe Paket Programı	1	0,30%
Muhasebe Standartları Algısı	1	0,30%
Muhasebe ve Finans Eğitimi	1	0,30%
Muhasebe ve Vergi Uygulamaları	1	0,30%
Muhasebeci	1	0,30%
Muhasebe-Finans Derslerindeki Başarı	1	0,30%
Muhasebe-Finans Eğitimi	1	0,30%
Muhasebe-Finans Eğitiminin Yeterliliği	1	0,30%
MYO Muhasebe Programı	1	0,30%
Öğrenci Başarıları	1	0,30%
Öğrenci Beklentileri	1	0,30%
Öğrencilerin Muhasebe-Finans Eğitimine Bakış Açıkları	1	0,30%
Öğrenim Düzeyi	1	0,30%
Öğrenme	1	0,30%
Öğrenme Yaklaşımları	1	0,30%
Öğretim	1	0,30%
Öğretim Elemanı	1	0,30%
Öğretim Elemanından Beklentiler	1	0,30%
Öğretim Elemanının Özellikleri	1	0,30%
Ölçme ve Değerlendirme	1	0,30%
Ömer Halisdemir Üniversitesi	1	0,30%
Ön Lisans Eğitimi	1	0,30%
Özyeterlilik	1	0,30%
Parametrik Olmayan Testler	1	0,30%
Program Değerlendirme	1	0,30%
Sınavsız Geçiş Sistemi	1	0,30%
Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	1	0,30%
Staj Eğitimi	1	0,30%
Staj Uygulaması	1	0,30%
T Testi	1	0,30%
T ve Anova Testi	1	0,30%
Tasarruf	1	0,30%
Teknoloji	1	0,30%
TMS/TFRS	1	0,30%
Türkiye	1	0,30%
Türkiye Finansal Raporlama Standartları	1	0,30%
Uzaktan Eğitim	1	0,30%
Uzaktan Muhasebe Eğitimi	1	0,30%
Vergi Eğitimi	1	0,30%
Yatırım	1	0,30%
Yeşil Muhasebe	1	0,30%

Anahtar Kelime	Sayı	%
Yeşili Koruma Bilinci	1	0,30%
Yönetim Bilişim Sistemleri	1	0,30%
Yüksek Öğretim Kurumları	1	0,30%

Anahtar Kelime	Sayı	%
Yüksekokul	1	0,30%
Yükseköğretim	1	0,30%
Yüzeysel Öğrenme	1	0,30%

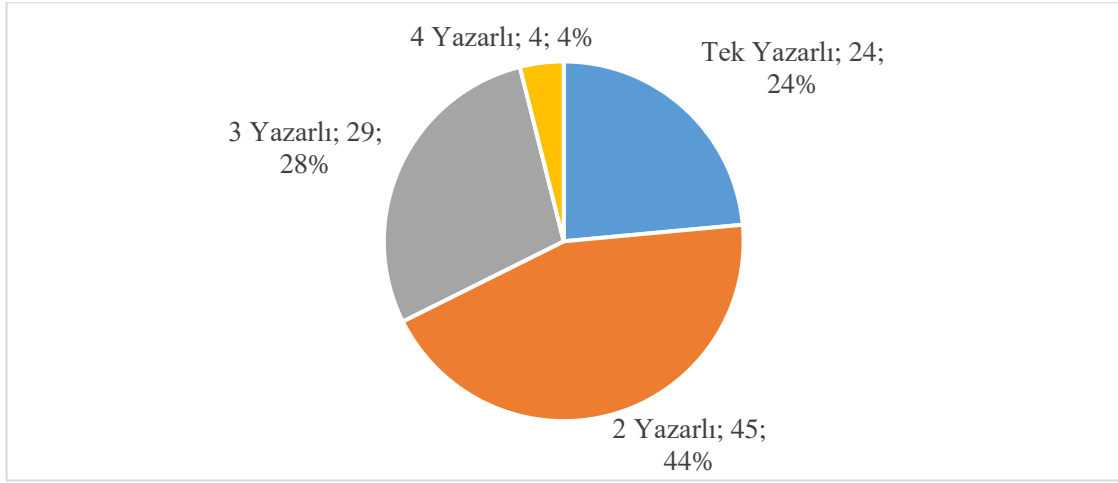
Şekil 2’de anahtar kelimeler arası ilişki ağı ortaya konulmuştur. Bu analiz anahtar kelimeler arasındaki ilişki yoğunluğunu belirlemek için NodeXL programı aracılığıyla yapılmıştır. Anahtar kelimeler çalışmada belirtilen sırasına göre ikili kombinasyonlar haline getirilerek kullanım sıklıklarına göre programa tanımlanmıştır. Anahtar kelimeler arasındaki ilişki çizgisel olarak tanımlanmış ve çizginin kalınlığı aralarındaki ilişkinin yoğunluğunu belirtir. Buna göre en fazla birlikte kullanılan anahtar kelime grupları sayı itibarıyla şöyledir:

- Muhasebe – Muhasebe Eğitimi (15)
- Muhasebe Eğitimi – MYO (11)
- MYO – Muhasebe Eğitimi (8)
- Muhasebe Eğitimi – Muhasebe Mesleği (7)
- Muhasebe Mesleği – Muhasebe Eğitimi (5)



Şekil 2: Anahtar Kelimeler Arası İlişki Ağı

İlgili makaleler 51 farklı kurumda çalışan 180 yazar tarafından hazırlanmıştır. Şekil 3’te yazar sayısına göre makale dağılımı ele alınmıştır. En fazla çalışma sırasıyla iki yazarlı (45), üç yazarlı (29), tek yazarlı (24) ve dört yazarlı (4) olarak yapılmıştır. Bu noktada birlikte yapılan çalışmaların daha ağırlıklı olduğu söylenebilir.



Şekil 3: Yazar Sayısına Göre Makale Dağılımı

Ele alınan dönemde yayımlanan tüm makaleler arasında dört makale ile en verimli yazarlar Gençtürk M. ve Çarıkçı O. olarak tespit edilmiştir. 31 yazarın ikişer makalesi, geriye kalan 147 yazarın ise tek bir makalesi yayımlanmıştır. İki ve daha fazla yayını olan 33 yazar kurumları ile birlikte Tablo 3'de ele alınmıştır.

Tablo 3: Yazarlar ve Yayın Sayıları

Yazar	Sayı	Kurum
Mehmet Gençtürk	4	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Oğuzhan Çarıkçı	4	Süleyman Demirel Üniversitesi
Ahmet Gökgöz	2	Yalova Üniversitesi
Ahmet Yanık	2	Kocaeli Üniversitesi
Ayşe Kır	2	Manisa Celal Bayar Üniversitesi
Ayşegül Çiğer	2	Akdeniz Üniversitesi
Ayşegül Güngör	2	Niğantaşı Üniversitesi
Berna Demir	2	Bilecik Üniversitesi
Bülent Kınay	2	Akdeniz Üniversitesi
Emin Yürekli	2	Pamukkale Üniversitesi
Ensar Ağıрман	2	Atatürk Üniversitesi
Ferah Yıldız	2	Adıyaman Üniversitesi
Gönül İpek Alkan	2	Dokuz Eylül Üniversitesi
Haluk Duman	2	Aksaray Üniversitesi
Hüseyin Ali Kutlu	2	Kafkas Üniversitesi
Mahmut Yardımcıoğlu	2	Selçuk Üniversitesi
Meral Erol Fidan	2	Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi
Metin Atmaca	2	Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
Muhammet Özcan	2	Atatürk Üniversitesi
Mustafa Ay	2	Selçuk Üniversitesi
Nilgün Koç	2	Akdeniz Üniversitesi
Nurettin Koca	2	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
Osman Akın	2	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Osman Tuğay	2	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Reşat Karcıoğlu	2	Atatürk Üniversitesi
Seçkin Gönen	2	Dokuz Eylül Üniversitesi

Yazar	Sayı	Kurum
Selin Coşkun	2	Manisa Celal Bayar Üniversitesi
Sema Ülkü	2	Düzce Üniversitesi
Serkan Özdemir	2	Pamukkale Üniversitesi
Seyhan Öztürk	2	Kafkas Üniversitesi
Şerife Subaşı	2	Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi
Tuğçe Uzun Kocamış	2	İstanbul Üniversitesi
Yusuf Akpınar	2	Adıyaman Üniversitesi

Lotka (1926) Yasası, “yazuları ile belli bir literatüre katkıları bulunan yazarların, söz-konusu katkıyı kaç yazı ile sağladıklarını belirleme olanağını sunmaktadır” (Yılmaz, 2006: 62). Bu yasaya göre bir alanda, yazarların bir makale ile %60’ının, iki makale ile %15’inin, üç makale ile de %7’sinin katkıda bulunması gerektiğini öngörmektedir. Lotka Yasası’na göre araştırma kapsamındaki makalelerin yazar sayılarına göre dağılımı değerlendirildiğinde toplam yazarlardan bir makalesi bulunan yazarlar %81,67, iki makalesi bulunanlar %17,22, dört makalesi bulunan yazar ise %1,11’dir. Bu sonuçlara göre Lotka Yasası’na yaklaşık olarak sadece iki makale ile katkıda bulunan yazarlar uymaktadır.

Price (1971, 1976) Yasası, “belli bir disiplindeki yazıların yarısının, o alanda yazı yazan yazarların toplam sayısının kareköküne eşit yazarlarca üretileceğini ileri sürmektedir” (Yılmaz, 2008: 1). Bu yasaya göre toplam yazar sayısının karekökü kadar yazar, toplam yazının yarısını üretecektir. İlgili makaleler 180 yazar tarafından hazırlanmıştır ve yazar sayısının karekökü 13,41’dir. En verimli 13,50¹ yazarın toplam yayın sayısı 31’dir. Bu yasaya göre 13,50 yazarın toplam 51 makaleyi yazmış olması beklenmektedir fakat sonuçlar bu yasa ile örtüşmemektedir. Bunun nedeni yazarların makale sayılarına göre dağılımının Lotka Yasası’na uymamasıdır.

Araştırma kapsamında incelenen makalelerin yazarları 50 farklı kurum bünyesinde faaliyet göstermektedir. Yazarların kurum bazında dağılımı Tablo 4’te ele alınmıştır. Kurum bazında değerlendirildiğinde en fazla katkı 13 yazar ile Süleyman Demirel Üniversitesi mensupları tarafından yapılmıştır. Bunu 11 yazar ile Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi ve Selçuk Üniversitesi; 10 yazar ile de Adıyaman Üniversitesi ve Akdeniz Üniversitesi mensupları takip etmektedir.

Tablo 4: Yazarların Kurum Bazında Dağılımı

Kurum	Yazar Sayısı	%
Süleyman Demirel Üniversitesi	13	7,22%
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	11	6,11%
Selçuk Üniversitesi	11	6,11%
Adıyaman Üniversitesi	10	5,56%
Akdeniz Üniversitesi	10	5,56%
Atatürk Üniversitesi	7	3,89%
Manisa Celal Bayar Üniversitesi	6	3,33%
Yalova Üniversitesi	6	3,33%
Afyon Kocatepe Üniversitesi	5	2,78%
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	5	2,78%
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	5	2,78%
Uşak Üniversitesi	5	2,78%
Aksaray Üniversitesi	4	2,22%

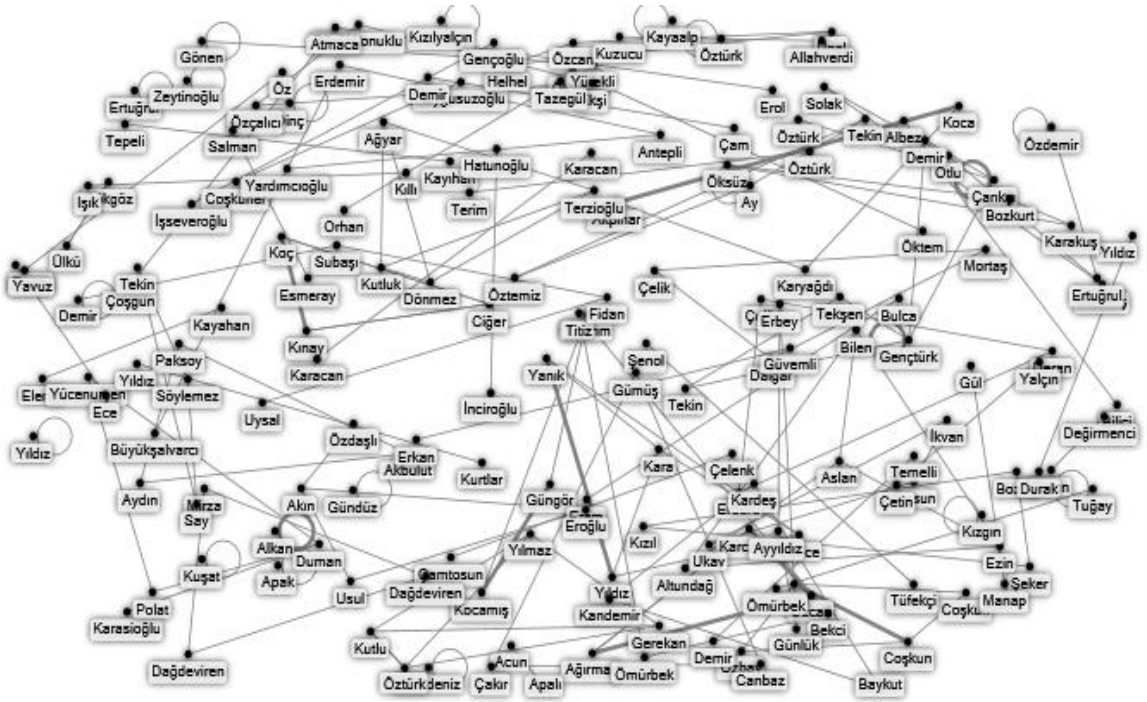
¹ Yazarların yayın sayılarına göre sıralama yapıldığında 14. yazarın iki yayınının bulunmasından dolayı bu sayıda bir yuvarlamaya gidilmemiştir.

Kurum	Yazar Sayısı	%
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	4	2,22%
İstanbul Üniversitesi	4	2,22%
Kafkas Üniversitesi	4	2,22%
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	4	2,22%
Kocaeli Üniversitesi	4	2,22%
Pamukkale Üniversitesi	4	2,22%
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	3	1,67%
Çankırı Karatekin Üniversitesi	3	1,67%
Harran Üniversitesi	3	1,67%
İnönü Üniversitesi	3	1,67%
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	3	1,67%
Marmara Üniversitesi	3	1,67%
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	3	1,67%
Ömer Halisdemir Üniversitesi	3	1,67%
Trakya Üniversitesi	3	1,67%
Bartın Üniversitesi	2	1,11%
Dicle Üniversitesi	2	1,11%
Dokuz Eylül Üniversitesi	2	1,11%
Gaziantep Üniversitesi	2	1,11%
Kayseri Üniversitesi	2	1,11%
Kurum Belirtmeyen	2	1,11%
Mersin Üniversitesi	2	1,11%
Uludağ Üniversitesi	2	1,11%
Adnan Menderes Üniversitesi	1	0,56%
Beykent Üniversitesi	1	0,56%
Bitlis Eren Üniversitesi	1	0,56%
Dumlupınar Üniversitesi	1	0,56%
Düzce Üniversitesi	1	0,56%
Erciyes Üniversitesi	1	0,56%
Gazi Üniversitesi	1	0,56%
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	1	0,56%
Kahramanmaraş İstiklal Üniversitesi	1	0,56%
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	0,56%
Kırklareli Üniversitesi	1	0,56%
Milli Eğitim Bakanlığı	1	0,56%
Mustafa Kemal Üniversitesi	1	0,56%
Niğantaşı Üniversitesi	1	0,56%
Ufuk Üniversitesi	1	0,56%

Yazarlar arasındaki sosyal ağ ise Şekil 4'te ele alınmıştır. Bu analiz yazarlar arasındaki sosyal ağı belirlemek için NodeXL programı aracılığıyla yapılmıştır. Yazarlar çalışmada belirtilen isim sırasına göre ikili kombinasyonlar haline getirilerek birlikte çalışma sıklığına göre programa tanımlanmıştır. Yazarlar arasındaki ilişki çizgisel olarak tanımlanmış ve çizginin kalınlığı aralarındaki ilişkinin yoğunluğunu belirtir. Şekilde yer alan daireler ise yazarın kendi başına yapmış olduğu çalışmasını temsil etmektedir. Yazarlar arasındaki ilişkilerin yoğunluğu bakımından yazarların büyük çoğunluğu bir defaya mahsus olarak birlikte çalışma yürütmüşlerdir. Kalın çizgiler yazarların iki defa işbirliği içinde bulduklarının göstermektedir. İki çalışması olan bu yazarlar ise (birlikte veya tek çalışmalarına göre);

- Ahmet Yanık - Ferah Yıldız
- Ayşegül Güngör - Tuğçe Uzun Kocamış

- Bülent Kınay - Nilgün Koç
- Ensar Ağırman - Muhammet Özcan
- Gönül İpek Alkan
- Mehmet Gençtürk
- Nurettin Koca - Yusuf Akpınar
- Oğuzhan Çarıkçı
- Reşat Karcıoğlu - Muhammet Özcan
- Selin Coşkun - Ayşe Kır



Şekil 4: Yazarlar Arası Sosyal Ağ

Sosyal ağ incelendiğinde genel anlamda yazarlar arasında işbirliğinin oldukça zayıf olduğu görülmektedir. Bunun bir diğer nedeni de yazarların genellikle tek bir çalışmasının bulunmasıdır. Yazarlar genellikle aynı kuruma mensupturlar.

4. SONUÇ

Çalışma kapsamında Türkiye’de ön lisans muhasebe eğitimi ve ön lisans muhasebe öğrencilerini konu alan 2004-2020 yılları arasında yayımlanmış 102 makalenin; yayın yılı, yayımlandığı dergiler, anahtar kelimelerin kavram yoğunluğu, yazar sayısı, yazarların makale sayıları (Lotka ve Price Yasalarına göre makale sayılarının dağılımı), yazarların kurumları, yazarlar arası sosyal ağ ilişkilerine göre bibliyometrik analizi yapılmıştır. Analiz sonuçlarına göre elde edilen bulgular aşağıda açıklanmıştır.

Makale sayıları bakımından yıllar itibarıyla dalgalanma olmakla birlikte genel olarak bir artış eğilimi söz konusudur. En fazla makale 2017(15) yılında; en az makale ise 2004(2) ve 2005(2) yıllarında yayımlanmıştır. Makalelerin yayımlandığı dergiler bakımından Muhasebe ve Finansman Dergisi ön lisans muhasebe eğitimi konu alan çalışmaların yayımlandığı kilit dergi konumundadır. Bunu Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi ve Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergileri takip etmektedir. Geriye kalan diğer dergilerin büyük

çoğunluğunda yalnızca bir makale yayınlanmıştır. Ön lisans muhasebe eğitime yönelik çalışmaların kümelendiği kilit dergilerin artması gerekmektedir.

Çalışmalarda kullanılan anahtar kelimeler bakımından en fazla sırasıyla “Muhasebe Eğitimi”, “Meslek Yüksekokulu”, “Muhasebe” ve “Muhasebe Mesleği” kullanılmıştır. 150 farklı anahtar kelimenin 112’si yalnızca bir kez kullanılmıştır. Bu noktada anahtar kelime seçiminde bir standardizasyonun olmadığını söylemek mümkündür.

Yazar sayıları bakımından çok yazarlı çalışmalar %76 gibi önemli bir ağırlığa sahiptir. Yazarların makale sayıları bakımından ilgili dönemde dört makale yayınlayan iki yazar, iki makale yayınlayan 31 yazar ve tek bir makale yayınlayan 147 yazar bulunmaktadır. Bu noktada yazarların konuya ilişkin ilgilerinin zayıf olduğunu söylemek mümkündür. Bunun doğal bir sonucu olarak yazarların makale sayılarının dağılımı Lotka ve Price yasalarına genel olarak uyum göstermediği tespit edilmiştir. Yazarların konuya ilişkin yayınlarının artmasıyla hem literatür zenginleşecek hem de bu yasalara uyum zamanla artacaktır.

Yazarların kurum bazında dağılımı değerlendirildiğinde Batı Akdeniz bölgesinde bulunan üniversitelerin (Süleyman Demirel, Burdur Mehmet Akif Ersoy ve Akdeniz) mensupları yazarların %19’luk kısmını teşkil etmektedir. Yazarlar arası sosyal ağ incelendiğinde yazarların büyük bir çoğunluğunun yalnızca bir makalesinin bulunmasından dolayı yazarlar arası işbirliğinin zayıf olduğunu söylemek mümkündür. Bunun yanında çok yazarlı makalelerde yazarların genellikle aynı kurumda çalıştıkları gözlemlenmiştir.

KAYNAKLAR

- Akgün, Melek - Karataş, Bekir (2017), “Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi (2000-2016),” *Muhasebe ve Denetime Bakış*, 17 (52), ss. 19-34.
- Alkan, Gönül (2014), “Türkiye’de Muhasebe Alanında Yapılan Lisansüstü Tez Çalışmaları Üzerine Bir Araştırma (1984-2012),” *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (61), ss. 41–52.
- Altunay, Mehmet Akif - Bayraktıoğlu, Süleyman (2020), *Yardımcı Muhasebe Elemanı Mesleğini Belgelendirilmesi ve Eğitimi: Ön Lisans Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Programları Üzerine Bir Araştırma*, Ankara: Gazi Kitabevi.
- Apak, Sudi - Erol, Mikail - Öztürk, Seçil (2016), “Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi,” *Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisi*, (11), ss. 111–124.
- Arıcı, Nuray Demirel - Aktaş, Rabia - Karğın, Sibel (2016), “Muhasebe Alanında Yapılan Çalışmaların Araştırma Yöntemleri Açısından Analizi: Türkiye Örneği (2011-2015),” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 18 (4), ss. 919–43.
- CABİM (2021), “Bibliyometrik Analiz Sıkça Sorulan Sorular –,” *Cahit Arf Bilgi Merkezi*.
- Çarıkçı, Oğuzhan - Yaman, Bahar (2019), “Muhasebe-Finans Öğrencileri Üzerine Yapılan Araştırmaların Bibliyometrik Analizi,” *Kafkas Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 10 (19), ss. 359–81.
- Cavlak, Hakan - Cebeci, Yasin - Güneş, Necati - Tan, Ömer (2021), “Muhasebe Eğitimi İle İlgili Lisansüstü Tezlerin Analizi (1991-2019),” *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 89, ss. 75–100.

- Doğan, Özlem - Altınkaynak, Fırat (2019), “Muhasebe ve Finans Alanında Yazılmış Lisansüstü Tezlere Yönelik Bir İçerik Analizi,” *İşletme Bilimi Dergisi*, 7 (1), ss.131–150.
- Dönmez, Adnan - Ağyar, Evren - Ersoy, Ayten (2010), “Uluslararası Dört Muhasebe Eğitimi Dergisi Üzerine Bir Literatür Taraması ve Analizi (2000-2008),” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 12 (1), ss. 25–48.
- Durmuş, Muhammed Emin - Kaya, Süleyman (2018), “Türkiye’de Vakıflar Üzerine Yapılmış Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi (1984-2016),” *Vakıflar Dergisi*, (49), ss. 131–146.
- Güleç, Ömer Faruk - Öztürk, Erkan (2019), “Muhasebe Alanında Türkiye’deki Tezlerle Uluslararası Alan Endekslerinde Taranan Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Karşılaştırılması,” *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 12 (2), ss. 215–236.
- Gündüz, Meral (2018), “Türkiye’de 2014-2016 Yılları Arasında Akademik Dergilerde Muhasebe Alanında Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi,” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 20 (1), ss. 236–257.
- Hotamışlı, Mustafa - Erem, Işıl (2014), “Muhasebe ve Finansman Dergisi’nde Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi,” *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (63), ss. 1–20.
- Keseroğlu, Hasan - Mengülerek, İlkin (2008), *Türkiye Muhasebecilik Bibliyografyası : Makaleler : 1886-2008*, İstanbul: İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası.
- Keseroğlu, Hasan - Mengülerek, İlkin (2009), *Türkiye Muhasebecilik Bibliyografyası : Kitaplar : 1729-2007*, İstanbul: İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası.
- Koç, Berke - Yüncü, Alican Berk (2020), “Muhasebe Alanında 2004-2018 Yılları Arasında Hazırlanmış Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi,” *Muhasebe Enstitüsü Dergisi*, (62), ss. 63–75.
- Kurt, Ganite - Uçma, Tuğba (2011), “Türkiye’deki Muhasebe Araştırmaları Yazını,” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 13 (4), ss. 69–95.
- Lotka, Alfred J. (1926), “The frequency distribution of scientific productivity,” *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16 (12), pp. 317–323.
- Önce, Saime - Başar, Banu (2010), “Türkiye’deki Akademik Araştırma Dergilerinde Muhasebe Alanında Yazılmış Makalelerin Analizi: 2000-2008,” *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (45), ss. 55–68.
- Özbek, Cevdet Yiğit - Badem, Ahmet Cemkut (2018), “Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi’nde Yayınlanmış Makalelerin Bibliyometrik Analizi (2008-2017),” *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 11 (2), ss. 216–247.
- Price, Derek De Solla (1976), “A general theory of bibliometric and other cumulative advantage processes,” *Journal of the American Society for Information Science*, 27 (5), pp. 292–306.
- Price, Derek J. Solla de (1971), “Some remarks on elitism in information and the invisible college phenomenon in science,” *Journal of the American Society for Information Science*, 22 (2), pp. 74–75.

- Sakin, Turgay (2008), "A Content analysis of papers published in the Journal of School of Business Administration: Accounting and finance (1972 -2007)," *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi*, 37 (1), ss. 13–21.
- Şen, İlker Kıymetli - Hatunoğlu, Zeynep - Terzi, Serkan (2017), "Muhasebe Araştırmalarında Muhasebe Eğitiminin Yeri Ve Önemi: Muhasebe Dergileri Üzerinde Bibliyometrik Bir Araştırma," *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 19 (1), ss. 247–291.
- Şentürk, Fatih - Fındık, Hakkı (2015), "Türkiye'deki Akademik Araştırma Dergilerinde 2005-2014 Döneminde Muhasebe Alanında Yazılmış Makalelerin Literatür Taraması ve İçerik Analizi," *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 17 (2), ss. 413–436.
- Temelli, Fatma - Karcıoğlu, Reşat (2018), "Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi: 2010-2017 Dönemi," *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 11 (2), ss. 248–268.
- Tosunoğlu, Büşra - Cengiz, Selim - Anadolu, Zafer (2019), "Muhasebe Eğitimi Konusunda Ulusal ve Uluslararası Dergiler Üzerine Bibliyometrik Bir Araştırma," *Global Journal of Economics and Business Studies*, 7 (14), ss. 18–24.
- Yereli, Ayşe Necef - Kayalı, Cevdet - Özdoğan, Burak - Gacar, Anıl - Ata, Fatma İzmirli (2010), "Uluslararası Muhasebe Eğitimi Literatüründen Bir Kesit: 1997-2008 Dönemi," *Ege Akademik Bakış Dergisi*, 10 (3), ss. 885–910.
- Yeşil, Tolga - Akyüz, Fatma (2018), "Muhasebe Alanındaki Ulusal Doktora Tezlerinin Bibliyometrik Analizi," *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 20, ss. 440–472.
- Yılmaz, Murat (2006), "Lotka Yasası ve Türkiye'de Kütüphane ve Bilgi Bilimi Literatürü," *Türk Kütüphaneciliği*, 16 (1), ss. 61–69.
- Yılmaz, Murat (2008), "Price Yasası ve Türkiye'de Fikri Mülkiyet Hakları Literatürü," *Bilgi ve Belge Araştırmaları*, (1), ss. 23–38.