

## TARİH SORUNLARI: İSLAM TARİHİNİN PERİYOTLARA AYRILMASI

مشكلات التاريخ: تحقيق التاريخ الإسلامي

Şükran HARPUTLU\*

### Özet

Araştırmacıların önem verdikleri konular nesilden nesile farklılık göstermekte iken temel konulardan biri olan tarih bilimi ve teorileri tarihçiler tarafından büyük ilgi görmüştür. Bu büyük ilginin nedeni ise tarih ve eğilimlerinin kendine özgü prensipleri, araştırma yöntemleri ve hedeflerinin bulunması ve bilgi alanları arasında özel bir öneme sahip olmasıdır. Hatta bazı tarihçiler modern çağı “tarih çağı” olarak adlandırmışlardır.

Tarih bilimi, modern ekonomik, sosyal ve entelektüel devrimlerin etkilenmiş ve bu tarihin felsefe dallarının genişlemesiyle gözler önüne serilmiştir.

Özellikle Peygamberimiz Hz. Muhammed bizim için bir rol model olmuş ve bir gün müşriklerden intikam alma mantığını reddetmiştir. Mekke'nin fethinde Hz. Peygamberin müşrik Mekkelileri serbest bıraktığını söylemesi bunun bir göstergesidir.

İslam hayatın tüm yönlerini bünyesinde barındıran ve gayet adil, dengeli, çelişkileri olmayan bir dindir. Kur'an ise samed olan Allah (azze ve celle)'nin kelamını bulundurmaktadır. Ne var ki, farklı nedenlerden dolayı İslam kıssa yapısı, İsrailiyyat vebasından etkilenmiştir.

Önemli olan tarihin günümüzü yapılandırmak ve geleceği planlama konusunda iyi bir yardımcı olduğudur. Örneğin hicretten önce Medine-i Münevvere kan dökme vb. durumlar yaşanırken hicretten sonra durumlar değişerek İslam'ın yerleşmesiyle özgürlükler arttı. Yeni gelen İslam dini halkların mutluluğunun güç ve zorlama ile olmayacağına vurgu yaptı. Bilim ve teknoloji gelişti. Tercüme faaliyetleri arttı. Avrupa'da ise durum biraz daha farklıydı. Hristiyanlığın yayılmasıyla ilişkili olarak okullar kapatıldı, düşünce yasaklandı, insanlar inançlarından dönmeye zorlandı ve sonrasında ise engizisyon mahkemelerinde yargılandılar.

Otuz yıldan beri entelektüel bağımlılığı bitirmek için Arap dünyasında birçok seminer düzenlendiyse de bir sonuca varılamadı. Yirminci yüzyıl geride kalırken yeni yüzyılda iletişim çağı ve küreselleşme kavramlarıyla iç içeyiz. Tarih okulları azaldı ve tarih yorumları artık kişisel yorumlardan öte kapitalist yorumlar halini aldı.

Arap ve İslam tarihinin yazılmasına duyulan ihtiyaç giderek arttı. Bunun için de araştırmacı bir nesil oluşturmak ya da kaynakların yeniden tasnifi büyük önem taşımaktadır. İnanç temellerine dayanan İslam düşüncesi ile Batı düşüncesinin yapı

\*Prof. Dr., Şam Ün. İnsani ve Sosyal Bilimler Fakültesi Tarih Bölümü-Şam/Suriye

taşları büyük farklılık göstermektedir. Bunun için yeni bir İslam tarihi periyodizasyonunun oluşturulması ve bunun da dünya tarihiyle uyumlu olması ve yerel-bölgesel renklere sahip İslam yapısının korunmasını hedeflemesi gerekmektedir. Bunlardan yola çıkarak I. Dünya Savaşından yola çıkarak şu dönemlere rastlarız:

1. Hz. Peygamber, 2. Hulefâ-yi Râşidîn, 3. Emevi, 4. Irak'taki Abbasi, 5. Mısır'da Abbasi, 6. Osmanlı İmparatorluğu ve 7. Sömürgecilik-parçalanma-meşru otoritenin ortadan kaybolması dönemleri.

İslam insana insan olduğu için değer verir ve tarihin üreticisi her bir bireydir. Bunun için tarihimizden bilimsel yıllıkların ve köşe başı insanların perspektifleri çıkarılarak bunların yerini her bir kesimi temsil eden kitleler yer almalıdır.

Buradan yola çıkarak İslam tarihinin -İbn-i İshâk (öl. 768) örneğinde olduğu gibi- kendine has özelliğini içeren temel kitaplardan büyük fayda sağlanacağı aşikârdır.

H. 3. yüzyılda ansiklopedi yazarı Cahiz (öl. 868), “*Tabakat*” isminde yeni bir “dönemlendirme” ifadesi kullanıldı. *Tabakat* kelimesini ise Hz. Osman’ın katlinden Hz. Hasan’ın Muaviye için halifelikten vazgeçtiği Ehl-i Beyt savaşları ve siyasi çekişmeleri içerisine alan “fitne” ifadesi izledi.

Hicri 3 yüzyılın sonlarına gelindiğinde ise Dinaverî, İslam tarihini Hulafa-i Raşidîn – Emevi – Hariciler dönemi ve Abbasiler dönemi olarak ifade ederken, Yakubi İslam tarihinin belli bir periyotla sınırlandırılmaması gerektiğini savundu.

Yine Miskevyh de peridizasyonun evrenselliğine inanmanın yanında İslam tarihinin dört periyottan oluşması gerektiğini savunmaktadır: Bunlar, Hz. Peygamber, Hulefa-i Raşidin, Emeviler ve Abbasiler dönemleridir.

Sonraki dönemlerde yazarlar belirli dönemlere yönelme ihtiyacı hissederek Hz. Peygamberin hayatı hariç diğer dönemlerin önemini yitirdiğini düşündüler.

8. yüzyıla gelindiğinde ise İbni Taktakî’nin “Dört Devlet (Hulafa-i Raşidin), Emevi, Abbasi ve Abbasi devleti zamanındaki Fatimiler ve küçük devletçikler” şeklindeki periyodizasyonu karşımıza çıkıyor.

Yine aynı yüzyılda Zehebi’yle birlikte birtakım gelişmeler sağlansa da meselenin köküne inilememiştir ve Sehabi’nin (öl. h. 902) görüşleri de bölgesel olmanın ötesine geçememiştir.

Genel olarak yapılan periyodizasyon çalışmalarına bakıldığında İbni Taktakî’ye kadarki tarihçiler birbirlerini tekrarlamının ötesinde teori üretememişlerdir. Bunun nedeni ise tarihte, tarih bilimcilerin belli bir periyot belirlemeye zorlanmalarındır.

Gerçek olan şudur ki İslam tarihi alanında periyodizasyon çalışmaları belli bir dönemle sınırlandırma yoluna gittiği için kapsamlı olmanın çok gerisinde kalmıştır. Özellikle Avrupalılara gelinceye dek “Eski, orta ve yeni ve çağdaş” sınıflandırmasına gidilmemiştir. Farklı periyodizasyon çalışmalarına ihtiyaç varsa bunun yolu tarihinin bir tarih ekolüne kaydolmasından geçmektedir.



الإكثار المدهش من القصص الموضوعية معزوة إلى كعب الأخبار وسواه , مع أن معاوية بن أبي سفيان اتهمه بالكذب , وأن عبد الله ابن عباس قال : " كيف تسألون أهل الكتاب عن شيء , وكتابتكم الذي أنزل الله على رسوله أحدث الكتب , بالله تقرأونه محضاً لم يشب , وقد حدثكم أن أهل الكتاب بدلوا كتاب الله وغيره , وكتبوا بأيديهم الكتاب , وقالوا هو من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً , ألا ينهاكم ما جاءكم من العلم عن مسألتهم لا والله ما رأينا منهم رجلاً يسألكم عن الذي أنزل عليكم " وقال الصحابي الجليل عبد الله بن مسعود : " لا تسألوا أهل الكتاب عن شيء , فإنهم لن يهدوكم وقد ضلوا " وروى الإمام أحمد في مسنده أن عمر ابن الخطاب أتى النبي صلى الله عليه وسلم بكتاب أصابه من بعض أهل الكتاب فقرأه على النبي صلى الله عليه وسلم , قال : فغضب وقال : " امنتهم فيها يابن الخطاب والذي نفسي بيده لقد جنتكم به بيضاء نقية لا تسألوهم عن شيء فيخبروكم بحق " .

هذا ويتحدث بعض الناس في هذه الأيام عن إسلام وسط وإسلام متشدد وإسلام متعصب وإسلام معتدل , وهذه التقسيمات لا وجود لها إلا بالأوهام حيث هناك إسلام واحد .

ولما كان التاريخ خير مساعد على صنع الحاضر والتخطيط للمستقبل . من المفيد عقد مقارنة بين ما كان الإسلام سبباً في إنجازه إثر انتشاره وبين الذي صنعتته المسيحية في الغرب بعد انتشاره .

لقد ارتبطت بدايات الإسلام بكتاب وقراءة وقلم , وبترحرير للعقل , وإرشاد له نحو طرائق التفكير الصحيحة , فكانت المحصلات أو بالحري من المحصلات أن المدينة المنورة بعدما كانت ساحة لصراع العصبية , وسفك الدماء , ودياسيس اليهود , صارت بعد الهجرة وبعد استقرار الأمور داراً للإشعاع الإيماني والفكري , داراً شهدت التطبيق الأمثل للإسلام الجديد الذي أقر أن السعادة البشرية ليست بالقوة , والجبروت , والمال بل بالسلوك المثالي المرتبط بوحداية الخالق , والخوف من الله تعالى ومراقبته في السر والعلانية , وبعد أمد وجيز أدارت المدينة حركة الفتوحات الكبرى , وشهدت قيام إدارة جديدة رائعة , وترافق هذا كله بنبوغ ما لا يحصى عدده من العلماء , لأن التوسع السياسي والعسكري إذا لم يقده الفكر والإيمان والمعرفة الحضارية مآله إلى الإندراس , كما حدث للإنجازات جنكيز خان , والمغول العسكرية .

وبفضل ما حدث بالمدينة المنورة , ما ممن إقليم دخله الإسلام إلا وتبدلت الحياة فيه كلياً , حيث أقبل الناس على العلم والتعلم , وكتب الطبقات والتراجم كبيرة جداً فيها ما لم تعرف البشرية له نظيراً , فقد فتحت السبل أمام الجميع حتى غدا إمام الفقه لأهل العراق من أصل أفغاني وإمام العربية والنحو من أصل أعجمي , وكبار المحدثين من بلاد خراسان وما وراء النهر , مثال على ذلك : البخاري , والنسائي , ومسلم , والترمذي , وأبي داود , وغيرهم كثير .

وعكس هذا تماماً ما شهدته أوروبا بعد انتشار المسيحية فيها حيث اغلقت المدارس , ومنع الناس من التفكير , وصارت عقوبة التفكير العريض على محاكم التفتيش , والإعدام حرقاً , وكانت هناك الكثير من حروب الإبادة لإرغام الناس على ترك أديانهم مثلما فعل شارلمان مع السكسون , ونقرأ في نشيد رولاندو أن شارلمان أمر رجاله بألا يقبلوا من المسلمين إلا بالسيف أو بالتمعيد .

وهذه كلها حقائق تفيد أن الإسلام دين الهداية , دين الفضيلة لا دين القتل , دين يقول الله تعالى في محكم آياته " من قتل نفساً بغير نفس أو فساداً في الأرض فكأنما قتل الناس جميعاً ومن أحياها فكأنما أحيا الناس جميعاً " وهذه حقائق لا بد من تبيانها بشكل علمي للمسلمين , ولغير المسلمين بطرائق متعددة .

والجدير بالذكر أنه شغلت دنيانا مؤخراً بقضايا الحوار , وعقدت المؤتمرات لذلك , ولكن أي حوار ؟ لا بد أن يكون الحوار حوار الإقناع لا حوار الترضية والتنازلات , والصفقات , فما من أحد

يمتلك حق التنازل في شريعة الله , ومن أقدم على ذلك عد خارجا عن الإسلام , وهنا تحذير من دعوات العلمانية , وفصل الدين على الدولة , ورفض تطبيق الشريعة فالإسلام كل لا يتجزأ , ويتوجب أن يتمتع المحاور المسلم بالمعرفة والإيمان , وصلابة أسس الموقف , والرأي , وأن يحسن استغلال الهبة من الإسلام , ويقتضي هذا تفوقا إسلاميا حضاريا وفكريا , أو على الأقل وجود مساواة , وقد يخيل للبعض أننا نمتلك الآن قدرات على الحوار , لكن هذا وهم غير مقنع داخليا , ولا يشعر به خارجيا , فالنقد والتشهير , والتكفير , لا يجدي , والجدل البيزنطي لا يوصل إلى نتائج مجدية , وهو شبيه بحوار الطرشان .

والمطالب كثيرة , وهذا كله من الممكن تحصيله , وهو من فروع الجهاد في هذه الأيام , وعلى رأس المطالب المستعجلة إنهاء عصر التبعية الفكرية لغير المسلمين والتبعية الاجتماعية والسلوكية , وان نبادر إلى صناعة دراسات شاملة لجميع الجوانب تجعلنا كمسلمين متفقين على وحدة الأسس والتصوير , والواجبات , وبحكم الاختصاص اعتقد أنه أن الأوان أن نقوم بكتابة تاريخ الأمة الإسلامية ضمن أسلوب وحدوي علمي ايجابي

لقد استبد بأعمال التاريخ الحديثة للإسلام والمسلمين أجيال من المستشرقين , والمستعربين الذين امتازوا بشكل عام بكرهية الإسلام , وبالتالي عملوا للنيل من تاريخ المسلمين بمكر شديد , وبانعدام للإنصاف , والحيادية , وبحوثا فيما أسموه دوما باسم التناقضات .

ومنذ ما يزيد على ثلاثة عقود من الزمن جرت محاولات لإنهاء التبعية الفكرية , ولإعادة كتابة التاريخ , وتحمس العرب لهذا المشروع , وعقدت ندوات كثيرة مطولة فيما بين الكويت , وطرابلس , والإسكندرية , ودمشق وفي دمشق تأسست منذ عام 1977م لجنة قومية للقيام بهذه المهمة , لكن حتى الآن لم يتحقق شيئا ملموسا , لا بل تقزمت الآمال , وبات الآن هناك اكتفاء بكتابة كتاب مرجعي مختصر .

وانقضى القرن العشرين , ودخلنا في عصر جديد , هو عصر الاتصالات والعولمة , وشيكات المعلومات , وباتت معظم مدارس التفسير التاريخي التي أبدعها الغربيون قاصرة , وأخفق التفسير المادي للتاريخ , وكذلك التفسير الفردي الرأسمالي , ونحن في عالم من المشاكل , والهموم , وانتقل العرب من الدعوة إلى الوحدة العربية , إلى تخطيط حدود الكيانات السياسية , والترافع إلى المحاكم الدولية , والحروب أحيانا ولقد بنتنا الآن أشبه بأمم .

وعلى الرغم من هذا كله ازدادت الحاجة من اجل كتابة تاريخ العرب والمسلمين , ذلك أن هذا التاريخ لم يكتب حتى تعاد كتابته , وهنا لا بد من تأمين جيل من الباحثين , أو إعادة النظر في تصنيف المصادر , وجمع هذه المصادر , والاتفاق على الاصطلاحات العلمية , واعتماد تحقيب متفق عليه مع التوصل إلى مدرسة , أو مدارس عربية إسلامية لتعليل التاريخ , وتفسيره , ومعالجة قضاياها , ومن ثم كتابته بشكل وحدوي شمولي .

وان انجاز مثل هذا المشروع يثبت لون الهوية العربية الإسلامية , وصورة هذه الهوية نعطيها لكل عربي مسلم , ومن ثم ننشرها في الدنيا , فأهل مكة أدرى بشعابها وأن الأوان أن نوقف استيراد التعريف بنا وبماضينا , وعقيدتنا من عند سوانا , فالتفسير الإسلامي للتاريخ يستمد شرعيته من جملة من مرتكزات الفكر الإسلامي القائمة على قيم عقديّة تختلف اختلافا جذريا مع مرتكزات الفكر الغربي الخاصة بتفسير قضية الخلق , والكون , ودور العناصر الغيبية والمحسوسة في تحديد مسار حركة التاريخ البشري , والتقسيم الثلاثي للتاريخ , لأنه لا يتسم بالشمولية ولا يتوافق مع

خصوصيات تواريخ شعوب العالم المختلفة , ولا يستمد شرعيته من أية إشارات نابغة من معارف الوحي ( القرآن والسنة ) .

إذا يجب وضع نظام تحقيق جديد لدراسة تاريخ الأمة الإسلامية , ويشترط في هذا التحقيق أن يتوافق في كليته مع تحقيق التاريخ العالمي العام , وأن يحتفظ بخصوصياته في حالة مناقشة القضايا الإسلامية ذات الصبغة المحلية , أو الإقليمية , وانطلاقاً من هذه الخلفية يمكن القول أن تاريخ الإسلام والمسلمين , مر بالحقب التاريخية التالية , وذلك حتى مابعد نهاية الحرب العالمية الأولى وهي:

1- العصر النبوي

2- العصر الراشدي

3- العصر الأموي

4- العصر العباسي في العراق

5- العصر العباسي في مصر

6- عصر السلطنة العثمانية

7- عصر الاستعمار والتمزق واختفاء المرجعية الشرعية

ومع هذا التحقيق هناك مساحة مخصصة لكل من الخلافة الأموية بالأندلس , والخلافة الفاطمية , ودولة الموحدين .

وفي إطار الشرعية الكبرى يمكن التعامل مع تواريخ الدول المستقلة أو شبه المستقلة التي ظهرت في دار الإسلام .

وبما أن الإسلام نظر إلى الإنسان نظرة كاملة شاملة , وحيث أن الإنسان هو صانع الحدث التاريخي , وبطل التاريخ الحقيقي , فمن الضروري الاقلاع في تاريخنا عن منظور الحوليات , ومنظور الحكام بل اخذه بمثابة كتل كبرى كل كتلة تمثل قطاعاً مهماً سواء أكان سياسياً أو عسكرياً , أو حضارياً , أو ثقافياً , أو عقائدياً .

ومن هنا فلا بد من أن يكون المنطلق المدرسة , وبالعودة إلى كتب التراث يلاحظ خصوصية للتاريخ الإسلامي , ومع خصوصيته هذه , نجد أن أول بداية مسجلة تصلنا هي محاولة ابن اسحاق (ت151هـ/768م) مؤسس أحد فروع التاريخ الإسلامي , وهو تاريخ السيرة , وإن كان ابن اسحاق قصر كلامه على تاريخ السيرة النبوية , فإننا لا نعدم ملاحظة توجهه لترتيب ما عنده من مادة تاريخية. ولم يأت تقسيمه كما يبدو اعتباطياً- بل جاء نتيجة قناعة خاصة. فهو يعالج تاريخ العصر الجاهلي في جزيرة العرب كحقب مستقلة ويسميتها (المبتدأ). وهذه الحقب التي يعدها بعض المؤرخين المسلمين مقدمة للتاريخ الإسلامي , يعدها آخرون نوعاً من العيب التاريخي. وعلى كل فمن المؤرخين من يمد فترة العصر الجاهلي إلى الوراثة لتشمل تاريخ آدم والأنبياء والرسل كما وردت في العهدين القديم والجديد. ومنهم من يقصرها على التاريخ المعروف لمكة. أما الحقب الثانية فيدعوها ابن اسحاق من مولده إلى هجرته , أي الفترة المكية , وهي في نظره □ (المبعث) , حيث يتناول تاريخ سيرة النبي حقبته مستقلة. وتوجه هذا فيه من الجدة والطرافة ما يستحق الإشادة به. فهي في نظره حقبته مستقلة لم يعترف بها المؤرخون الذين جاءوا من بعده , وطرافتها أن كثير من المؤرخين في وقتنا الحاضر يعتقد بصحتها وبمدلولاتها التاريخية والاجتماعية ولكنهم لا يفردها بحقبته مستقلة. أما الحقب الثالثة

فهي تاريخ السيرة في الفترة المدنية، ويدعوها ابن اسحاق (بالمغازي). وكلمة مغازي لا تشير أي معارضة باعتبارها أحد المرادفات التاريخية لكلمة تاريخ في عصر ابن اسحاق .

وبحلول القرن الثالث الهجري، يظهر تحقيب جديد يتبناه الكاتب الموسوعي الجاحظ (ت 255هـ/868م)، الذي يستخدم مصطلح (الطبقة) للدلالة على الحقبة، وهو بلا شك أثر من نظام الطبقات الدينية السائدة في عصر الجاحظ، وقد قسم الجاحظ التاريخ الإسلامي إلى أربع حقبة. أولها يدعوها (طبقة عصر النبي وأبي بكر وعمر وست سنين من خلافة عثمان). أنه فعلاً عنوان طويل، ولكن الجديد فيه الشجاعة التي يتحلى بها الجاحظ في نظريته للتاريخ. أنه يؤكد على الاستمرارية التاريخية عندما لا يستجد ما يجعلها تتوقف. وهو ما فعله من وصل الفترة النبوية مع أغلب الفترة الراشدية. ولكن عندما يرى حدثاً مميزاً يستحق تحقيب التاريخ فلا يتردد من الأخذ به بصرف النظر عن موقع الحدث في السياق الكرونولوجي أو الموضوعي. وهو ما فعله عندما جزأ خلافة عثمان بن عفان إلى جزأين. لأن الحدث الذي أثار الجاحظ ليس وفاة الخليفة، وليس هو حدث سياسي أو كرونولوجي عابر، بل هو أكبر من ذلك إنه التحولات الاقتصادية والاجتماعية التي أحدثت طفرة في المجتمع الإسلامي، وأحدثت هزة، أدت فيما أدت إلى قتل الخليفة الثالث عثمان بن عفان (ت 35هـ/655م).

أما الحقبة الثانية فهي (الفتنة)، وهي الفترة التي تشمل سنوات الحرب الأهلية والصراع على السلطة السياسية، تبدأ من مقتل الخليفة عثمان بن عفان حتى تنازل الحسن بن علي عن الخلافة لمعاوية بن أبي سفيان سنة 41هـ/661م. ونظرة الجاحظ الجريئة والثاقبة لهذه الفترة/الحدث لا تقل عن مثيلاتها السابقة، فهو يعتقد أن فترة الحرب الأهلية تستحق أن تكون حقبة مستقلة، لأهميتها ولعظم النتائج التي ترتبت عليها. ولعل أطراف ما في نظريته تلك أنه يدعو تلك الفترة (بالفتنة). وهو اصطلاح ديني/سياسي، وظفه الجاحظ لدلالته التاريخية والاجتماعية. أما الفترة الثالثة فيدعوها (بالمملك)، ويقصد بها تاريخ الدولة الأموية. أما الرابعة وينعتها (بالخلافة)، ويقصد بها تاريخ الدولة العباسية. ويبدو أثر التشيع وراء قصره لقب الخلافة على الدولة العباسية، والاكتفاء بلقب دنيوي للدولة الأموية.

وعند حلول نهاية القرن الثالث الهجري، نجد التحقيب لتاريخ الإسلام يأخذ اتجاهاً عالمياً عند كل من الدينوري (ت 282هـ / 895م)، واليعقوبي (ت 284هـ / 897م). فالأول وزع التاريخ الإسلامي على حقبتين. الأولى تغطي التاريخ الراشدي والأموي، والخوارج. والثانية تشمل التاريخ العباسي. وكل هذا يأتي بعد حقبتين خص بأحدهما تاريخ الأنبياء وبالثانية تاريخ الفرس والرومان، أما اليعقوبي فقد وردت ملاحظاته في كتابه (التاريخ)؛ الذي يعد بحق أول تاريخ عالمي بمعنى العالمية. وقد اتبع اليعقوبي أسلوباً فريداً؛ إذ في نظره لا يستلزم تخصيص التاريخ الإسلامي بحقبة خاصة به؛ بل يجب أن ينظر إليه من خلال منظور عالمي. ولقد بلغت العالمية في التاريخية الإسلامية قمتها عند العالم والمؤرخ الفارسي رشيد الدين الهمذاني (ت 716هـ/1316م)، الذي تمتع لمدة طويلة بالحماية والرعاية لدى الإمبراطور المغولي محمد خدابذه (ت 717هـ/1317م)، مما جعله يؤرخ لأماكن بعيدة عن مكان إقامته مثل الصين وإيرلندا. وفي تاريخه يسلك رشيد الدين في معالجة التاريخ الإسلامي منظوراً عالمياً/حضارياً.

A. Toynbee ومن هذا يتضح أن الدينوري و رشيد الدين يعملهما قد سيقا كل من أرنولد توينبي أما Global Approach ومنظمة اليونسكو في معالجتهم للتواريخ العالمية من منظور عالمي الطبري (ت 310هـ/922م) في كتابه الضخم عن التاريخ والذي اسماه تاريخ الرسل والملوك، فلا يوجد ما يشير إلى اهتمامه بأي نوع من التحقيب، اللهم إلا ما عمله في القسم الخاص بتاريخ ما قبل Chronicle الإسلام حيث كنهه على الطريقة الموضوعية، وهو الشكل الذي يعرف بالأجنبية . وليس متوقعاً من Annuals خلاف ما عمله في الجزء الإسلامي حيث التزم الطريقة الحولية .

الطبري أية نظرات فاحصة بخصوص التحقيب، لأنه أولاً يمثل نزعة المحافظة في العلم، وثانياً أنه محسوب على الوسط الديني، الذي اعتاد على نظام الحوليات، إذ هو من كبار المفسرين والمحدثين والفقهاء. وثالثاً أن التحقيب قد يفسر بتأويلات سياسية أو دينية لا يرغب الطبري إقحام نفسه فيها.

وعند مسكويه (ت 421هـ/1030 م) يبدأ التاريخ بالعودة إلى الحكمة. ويعدّ مسكويه من أقدر المؤرخين المسلمين وذلك أنه جمع بين الذكاء والإلمام بكثير من المعلومات الجيدة، وخاصة ما يتعلق بالأمور الإدارية والحربية، ويبدو أن هذا كان نتيجة لطبيعة العمل الذي يتقلده. ويلاحظ المرء أن مسكويه يؤمن بعالمية التحقيب التاريخي، ولكن في الوقت نفسه يفضل تحقيب التاريخ الإسلامي إلى ثلاث حقبة هي: الفترة النبوية والراشدية، والثانية الأموية، والثالثة العباسية؛ ولكنه يشير إلى ضرورة جعل الفترة الأموية مقدمة للفترة العباسية. وليس هنالك من تفسير لهذا الاتجاه إلا كون مسكويه موظفاً في البلاط العباسي، فانعكس ذلك على نظرتة للفترة العباسية وأهميتها.

ثم نأتي إلى عصر بدأ الكتاب فيه ينظرون إلى حقبة معينة، ويجعلونها مناط تفكيرهم، ويقفلون من أهمية الحقبة السابقة أو اللاحقة لها، فإن كانت الحقبة سابقة فهي بمثابة المقدمة لحقيبتهم المختارة، وإن كانت الحقبة لاحقة فهي النتيجة لحقيبتهم. ما عدا أفراد تاريخ السيرة النبوية لخصوصيتها الدينية. لا أجد تفسيراً معقولاً لهذا العمل، سوى التحزب السياسي، أو التحيز الديني. من هؤلاء الثعالبي (ت 429هـ/1037 م)، الذي يرى أهمية تاريخ الدولة العباسية، بل إنه يشير صراحة إلى سنة 132 هـ/749 م، وهي سنة سقوط الدولة الأموية وقيام الدولة العباسية، فيرى ضرورة إفرادها وإبرازها لتمثل بداية حقبة جديدة في التاريخ. وكذلك ابن حزم (ت 456هـ/1063 م)، الذي أفرد الفترة النبوية كحقبة مستقلة بذاتها. ونظر إليها نظرة هي دينية أكثر منها فرض والخطأ فيه كفر. وهو يعطي مساحة كبيرة لهذه تاريخية. وقال إن دراسة تاريخ الرسول الفترة على حساب الفترات الأخرى. بل إنه لا يرى جمع الفترة النبوية مع فترة الخلفاء الراشدين، باعتبار أن الأولى فترة مقدسة والثانية فترة تاريخية، يجوز إفرادها أو ضمها مع غيرها. ومثل هذا التوجه نجده عند ابن الجوزي (ت 597هـ/1200 م)، الذي رتب كتابه على أساس السنين، وفيه نظر إلى الفترة النبوية بشقيها المكي والمدني نظرة خاصة، ويستدل من معالجته لها أنه يفضل إفرادها كحقبة متميزة.

وبحلول القرن الثامن الذي شهد تطوراً ملموساً في أسلوب تحقيب التاريخ الإسلامي. وخير م يمثله من المؤرخين محمد بن علي بن طباطبا المعروف بابن الطقطقي (ت 709هـ/1309 م)، وهو مؤرخ وباحث دؤوب. خلف أباه في نقابة العلويين بالحلة والنجف وكربلاء. وفي كتابه الموسوم (الفخري في الأدب السلطانية والدول الإسلامية). قدم معالجة جديدة تقوم على تحقيب جديد متطور، حسب زعمه أنه مخترعه. وإن كانت البدايات المتواضعة قد سبقته، إلا أن الفضل يرجع إليه في تقسيم التاريخ الإسلامي إلى حقبة متميزة متمسقة ولا أظن أن هنالك مبالغة في القول إن ابن الطقطقي هو القائل بالحقبة التاريخية التي تعتمدها اليوم في مدارسنا ومناهجنا التاريخية. لقد قسم التاريخ الإسلامي إلى أربع حقبة هي:

1 - دولة الأربعة (ويقصد بها فترة الخلفاء الراشدين).

2 - الدولة الأموية.

3 - الدولة العباسية.

4 - تاريخ الدويلات التي عاصرت الدولة العباسية، كالدولة الفاطمية، ودولة بني بويه، ودولة السلاجقة.

والجديد في نظرة ابن الطقطقي أنه قسم التاريخ الإسلامي إلى أربعة أقسام، تعتمد كلها على السلالات المالكة. وكذلك نعت الخلافة الراشدية بدولة الأربعة، ولعل لتشيعه أثرًا في تجنب استعمال لقب (الراشدون). ولقد التزم المؤرخون فيما بعد بتحقيب ابن الطقطقي مع تعديلات طفيفة. وأثر ابن الطقطقي نجده واضحًا مع تعديل بسيط لدى القلقشندي (721هـ/1321م)، الذي يرى أن الخلفاء الراشدين خمسة لا أربعة بعد إضافة الحسن بن علي ابن أبي طالب (ت 50هـ/670م)، كما يرى أهمية تقسيم الدولة العباسية إلى قسمين أحدهما العباسيون في العراق والأخرى العباسيون في مصر. وليس في آراء القلقشندي جدة تستحق لفت الانتباه لها سوى قوله بإضافة الحسن بن علي لفترة الراشدين. وهذه ملاحظة جيدة تستحق العناية، وخاصة أن مدة حكم الحسن بلغت ستة أشهر ونصف. ولكن درج المحقّقون على ترك هذه المدة؛ فلا هم أضافوها إلى الفترة الراشدية، ولا هي نَيْلَةُ الْقَدْرِ خَيْرٌ □ تصلح ضمن الدولة الأموية. أما الطرافة في رأي القلقشندي فهو استشهاده بأية: واعتبار ألف شهر هي مدة سنوات حكم أسرة الأمويين. وبهذا يكون القرآن قد □ مِّنْ أَلْفِ شَهْرٍ تنبأ بالواقع السياسي .

وهكذا يتأصل منهج ابن الطقطقي ويتسع، ويأخذ به المؤرخون والكتاب فهذا النويري (ت 723هـ/1323م) في كتابه (نهاية الأرب) يقسم التاريخ بالطريقة نفسها التي قال بها ابن الطقطقي).

لا ينتصف القرن الثامن حتى نجد التحقيب التاريخي السابق ذكره قد شهد بعض التحسينات، ولكنها تحسينات لم تمس جوهره، وهو ما نراه واضحًا لدى الذهبي (ت 748هـ/1341م)، الذي يدعو -فيما يبدو- الحقب بالفن وهو أمر له دلالاته الفلسفية. والذهبي يطمح إلى تقسيم التاريخ الإسلامي إلى حقب فرعية كثيرة، والطرافة في آرائه إنه يميز بين مدلول (الخلفاء)، ومدلول (الملوك)، لا على أساس طبيعة الحكم كما هو الحال عند أسلافه، ولكن على أساس التسمية اللفظية فقط. وهو يعطي أهمية لحوادث السياسية لغرض التحقيب. فهو مثلاً يقف طويلاً عند حوادث سنة 132هـ/749م، وطبيعة الأحداث السياسية، وفضاعة المجازر التي ارتكبت ضد الأهالي في دمشق وعنده أن هذه السنة تستحق أن تكون مميزة تحقياً، والذهبي مؤرخ موسوعي وله نظرات صائبة، وتطلعات طموحة، فعلى سبيل المثال درج على تقسيمات وحقباً تاريخية قد يُفهم منها أنها تعالج المناحي الثقافية، والأدبية، والفكرية، والدينية، والاقتصادية، والعلمية، والمذهبية، والفنية، والطبقات الاجتماعية، والتجارية، والزراعية، والصناعية. وكل تلك المناحي يدعوها بالفنون. وهي آراء حاول تطبيقها في مؤلفه الضخم معتمداً على (نظام الطبقات) الذي أضاف إليه نظاماً فرعياً أسماه (بالعقود)، وهو ما لم يصادف قبولاً لدى المؤرخين فيما بعد نظراً لصعوبة تطبيقه. ولو كان الذهبي يعيش بيننا الآن لسر لأن بعض آراءه وجدت طريقها للتطبيق: مثل التاريخ الاقتصادي، والتاريخ الاجتماعي، والتاريخ المذهبي، كفروع شبه مستقلة، ولكننا حتماً لم نصل بعد إلى ما يود الذهبي الوصول إليه، مثل التاريخ التجاري .

وأخيراً نأتي إلى السخاوي (ت 902هـ/1496م)، الذي سبق أن أشرنا إلى بعض من توجهاته التاريخية. ويتميز العصر الذي عاش فيه السخاوي بالتحفظ والجمود في الدراسات التاريخية وغيرها، ومع هذا فقد جاءت أفكاره التحقيقية تحمل شيئاً من التحسين، فهو مثلاً يقترح إضافة الحسن بن علي ومعاوية بن أبي سفيان (60هـ/679م) إلى عصر الخلفاء الراشدين. وفي نظره أنهما اختياراً من المسلمين، مثلهما مثل الخلفاء الأربعة، ولكنه من جهة أخرى يرفض إضافة ابن الزبير الذي اختير أيضاً بنفس الطريقة. وكذلك يقترح دراسة تاريخ الأمويين بالأندلس وتاريخ العبيدين في أفريقية والفاطميين بمصر في حقتين منفصلتين . وهي توصية لا تعدو أن تكون بسبب الشعور الإقليمي.

ومن استعراض وجهات النظر لعدد من المؤرخين المسلمين ومناقشتها، نخلص إلى أنهم لم يتفوقوا على تحقيق معين. وحتى اقتراح ابن الطقطقي فقد تعرض لتحسينات مستمرة. التاريخ يتصف بالمرونة، وبتعدد المدارس الفكرية والفلسفية التي تعالجه، لذا سوف تظهر محاولات للتحقيب جديدة تنطلق من رؤى جديدة، أضف إلى ذلك أن التحكمية في تقسيم التاريخ إلى حقب تتبع من اضطراب بعض المؤرخين إلى إعطاء وصف لفترة معينة، وخاصة عند تقسيم تاريخ الأفكار والحركات، لأنه نادرا ما يخلو مؤلف تاريخي من اصطلاحات قد لا تكون دقيقة، أو موفقة تلك الاصطلاحات التي وضعت للدولة على حقب تاريخية محددة قد تؤدي أحيانا إلى قدر كبير من الغموض، أو أنها تعطي معنى أكبر مما يقصده واضعوها، والواضح أن التحكمية في اتخاذ مثل تلك التسميات قد يؤدي إلى إيجاد انطباع لدى القارئ بأن التطور المميز، أو المثالي لم يكن له وجود في أوقات أخرى بنسب واضحة المعالم، أو بأن العصور المميزة على هذه المشكلة لا يمكن أن يشار إليها بأي اسم آخر.

والواقع أن دراسة التاريخ قد عرض لها خلل بهذا الاتجاه في وصف حقبة محددة في التاريخ بعناوين ليست شاملة شمولاً كاملاً، لا سيما ما جاء من تقسيم التاريخ إلى قديم، وسيط، وحديث ومعاصر، فتلك التسميات هي في المقام الأول تسميات غامضة حتى في التاريخ الأوربي التي ابتدعت له، وثانياً فإن تسميات مثل قديم، وسيط... تبدو وكأنها حكم مسبق على البعد والسكون، فثمة حالات جعلت من الأحداث التي كان تاريخها موضوع نزاع، ولما تثبت بعد أساساً للتحقيب العصور على سبيل المثال ميلاد السيد المسيح.

إذا فنحن بحاجة إلى أساليب أخرى للترتيب، والمهم أن يتبنى المؤرخ مدرسة تاريخية.

المصادر والمراجع:

- 1- أمين، ( أحمد ) : ضحى الإسلام، القاهرة، لجنة التأليف والترجمة والنشر، 1964م، ط7.
- 2- الثعالبي، ( أبو منصور عبد الملك محمد بن اسماعيل ت 429هـ / 1037م ) : ثمار القلوب في المضاف والمنسوب، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة، دار نهضة مصر للطباعة.
- 3- الجاحظ، ( أبو عثمان عمرو بن بحر ت 225هـ / 839م ) : رسالة بني أمية ضمن كتاب المقرئ، ( تقي الدين أبو العباس محمد بن علي ت 845هـ / 1441م ) : النزاع والتخاصم بين بني هاشم، تحقيق، محمود عرنوس، القاهرة، مكتبة الأهرام، 1937م.
- 4- حوراني، ( ألبرت ) : الوضع الراهن لكتابة التاريخ الإسلامي والشرق الأوسط، ترجمة خيرية قاسمية، مجلة الفكر العربي، العدد 28، السنة الرابعة، سبتمبر، 1982م.
- 5- الخالدي، ( طريف ) : دراسات في تاريخ الفكر العربي الإسلامي، بيروت، دار الطليعة، 1977م.
- 6- ابن خلدون، ( عبد الرحمن بن محمد ت 808هـ / 1405م ) : المقدمة، تحقيق، عبد الرحمن وافي، القاهرة، لجنة البيان العربي، 1957م.
- 7- الدوري، ( عبد العزيز ) : نشأة علم التاريخ عند العرب، العين، مركز زايد للتراث والتاريخ.

- 8- الدينوري , ( أبو حنيفة أحمد بن داوود ت 282هـ/895م ) : الأخبار الطوال , القاهرة , وزارة الثقافة , 1960م .
- 9- إلهبي , ( الحافظ شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان ت 748هـ/1347م ) : دول الإسلام , حيدر آباد , الدكن , دائرة المعارف العثمانية 1365هـ , ط2 .
- 10 – زريق , ( قسطنطين ) : نحن والتاريخ , بيروت , دار العلم للملايين , 1963م , ط2 .
- 11 – سالم , ( عبد العزيز ) : التاريخ والمؤرخون العرب , الاسكندرية , مؤسسة شباب الجامعة , 1981 م .
- 12 – صديقي , ( عبد الحميد ) : تفسير التاريخ , ترجمة كاظم الحواري , الكويت , الدار الكويتية , 1980 م .
- 13 – الطبري , ( أبو جعفر محمد بن جرير ت 310/922م ) : تاريخ الرسل والملوك , دار الفكر , 1399هـ .
- 14 – الفلقشندي , ( أحمد بن عبد الله ت 820 هـ /1417م ) : مآثر الإنفاة في معالم الخلافة , تحقيق , عبد الستار أحمد فراج , بيروت عالم الكتب , 1964م .
- 15 – مسكويه , ( أبو علي الخازن أحمد بن محمد بن يعقوب ت 421هـ /1030 م ) : تجارب الأمم وتعاقب الهمم , القاهرة , شركة التمدن الصناعية , 1914م .
- 16 –مصطفى , ( شاكر ) : التاريخ العربي والمؤرخون , بيروت , دار العلم للملايين 1979 م .
- 17 المنجد , ( صلاح ) : مأساة سقوط دمشق , ونهاية الأمويين , القاهرة , دار الكتاب الجديد , 1981 م .
- 18 – النويري , ( شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ت 733هـ/1332م ) : نهاية الأرب في فنون الأدب , تحقيق كمال زكي , القاهرة , الهيئة المصرية العامة للكتاب 1980م .
- 19 – ابن هشام , ( أبو محمد عبد الملك بن هشام بن أيوب الحميري ت 218هـ / 833م ) : السيرة النبوية , تحقيق مصطفى السقا وآخرون , بيروت , دار إحياء التراث .
- 20 – اليعقوبي,(أحمد بن اسحاق بن جعفر بن وهب بن واضح ت 292هـ/904م) : تاريخ , بيروت , دار صادر .