

MADDE 29 VERİ KORUMA ÇALIŞMA GRUBU
AVRUPA ADALET DİVANİ'NİN 13 MAYIS 2014 TARİHLİ GOOGLE
UNUTULMA HAKKI KARARININ UYGULANMASI HAKKINDA YÖNERGE

(AVRUPA ADALET DİVANİ'NİN "GOOGLE İSPANYA VE GOOGLE INC
KARŞI AGENCIA ESPAÑOLA DEPROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) VE MARIO
COSTEJAGONZÁLEZ TARAFINDAN AÇILAN" DAVADA VERİLEN C-131/12
KARARININ UYGULANMASI HAKKINDA YÖNERGE)

KABUL TARİHİ 26 KASIM 2014

*Çeviren: Sena KONTOĞLU**

Bu yönerge ile oluşturulan Çalışma Grubu 95/46/EC sayılı Direktif'in** 29. Maddesi gereğince kurulmuştur. Verilerin korunması ve mahremiyeti üzerine bağımsız bir Avrupa danışma kuruludur. Görevleri 95/46/EC sayılı Direktif'in 30. Maddesinde ve 2002/58/EC sayılı Direktif'in 15. Maddesinde tanımlanmıştır.

Çalışma grubunun Sekreteryası Avrupa Komisyonu'nun C Müdürlüğü (Temel Haklar ve Birlik Vatandaşlığı), Directorate General Justice, B-1049 Brussels, Belgium, Office No MO-59 02/013, tarafından sağlanır.

İnternet Sitesi: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm

YÖNETİCİ ÖZETİ

1. Veri denetleyicileri⁽¹⁾ olarak arama motorları

Karar; arama motorları operatörlerini, 95/46/EC sayılı Direktif'in 2. Maddesi kapsamında kişisel verileri işleyen ve veri denetlemeye yetkili olanlar olarak kabul eder. Arama motoru tarafından yapılan kişisel verilerin işlenmesi, üçüncü

* Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğrencisi, senakont@outlook.com

** Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Bu Tür Verilerin Serbest Dolaşımına Dair Bireylerin Korunması Hakkındaki 95/46/EC sayılı ve 24 Ekim 1995 tarihli Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Birliği Konseyi Direktifi <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31995L0046:en:HTML>

¹ Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Bu Tür Verilerin Serbest Dolaşımına Dair Bireylerin Korunması Hakkındaki 95/46/EC sayılı ve 24 Ekim 1995 tarihli Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Birliği Konseyi Direktifi'nin 2. Maddesi: "...(d) "denetleyici", kişisel verileri işleme araçlarını ve amaçlarını tek başına ya da diğerleriyle müştereken belirleyen gerçek veya tüzel kişiyi, kamu makamını, devlet dairesini veya başka bir kuruluşu kastedecektir; işleme amaçları ve araçları ulusal veya Topluluk hukuku veya yönetmelikleriyle belirlendiğinde, denetleyici veya atanması için özel kriterler, ulusal veya Topluluk hukukuyla belirlenebilir;" <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31995L0046:en:HTML>

taraf internet sitelerinin yayıncıları tarafından yapılanlardan ayırt edilmelidir; arama motorlarının bu işlemleri üçüncü taraf internet sitelerinin yayıncılarının yaptıklarına ilave olarak yapılır.

2. Temel haklar ve menfaatler arasında adil denge

Avrupa Adalet Divanı'nın (Mahkeme, AAD) kararında: "işbu işleminin, gizliliğe ve veri korunmasına ilişkin temel haklara ciddi tehlike teşkil edebileceği göze alındığında; genel kural olarak, veri sahibinin hakları, arama motorunun ve arama motoru üzerinden kişisel bilgilere erişen internet kullanıcılarının maddi menfaatlerine göre daha üstündür". Ancak, ilgili hak ve menfaatler arasında işlenen verilerin niteliği ve hassasiyeti ile kamunun söz konusu verilere erişimindeki çıkarına bağlı olarak bir denge kurulmalıdır. Veri öznesi kamu hayatında önemli bir rol oynuyorsa halkın menfaati daha büyük olacaktır.

3. Bilgiye erişim konusunda listeden çıkarmanın sınırlı etkisi

Uygulamada, bireylerin ifade özgürlüğü ve bilgiye erişim hakları üzerinde listeden çıkarmanın etkisi çok sınırlı olmaktadır. İlgili koşulları değerlendirirken, Avrupa Veri Koruma Makamları (VKM) kamunun bilgiye erişimindeki menfaatlerini sistematik bir şekilde göz önünde bulunduracaktır. Kamunun menfaati veri öznesinin haklarına üstünse listeden çıkarma uygun olmayacaktır.

4. Hiçbir bilgi orijinal kaynağından silinmez

Karar, hakkın yalnızca bir kişinin adı üzerine yapılan aramalardan elde edilen sonuçları etkiler ve arama motorunun indekslerinden tamamen silinmesini gerektirmediğini belirtir. Yani, orijinal bilgiye farklı arama terimleri kullanılarak, ya da yayıncının orijinal kaynağından doğrudan erişilebilecektir.

5. Veri öznelerinin hiçbir şekilde orijinal internet sitesi ile irtibata geçme yükümlülüğü yoktur

Bireyler arama motorlarına karşı haklarını kullanmak için orijinal internet sitesine başvurmak zorunda değildirler. Veri koruma yasası denetleyici olarak görev yapan arama motorunun faaliyetleri için de uygulanır. Bu nedenle veri özneleri haklarını, 95/46/EC sayılı Direktif ve daha özel olarak, bunu uygulayan ulusal yasalara göre kullanabileceklerdir.

6. Veri öznelerinin listeden çıkarmayı talep hakkı

AB yasalarına göre herkes veri koruma hakkına sahiptir. Uygulamada VKM, veri öznesi ve AB arasında bariz bir bağlantı olduğu durumlar üzerinde duracaktır, örneğin veri öznesinin bir AB Üye Devleti'nin vatandaşı yahut mukimi olduğu durumlarda.

7. Listedeki çıkarılma kararının bölgesel etkisi

Veri öznesinin haklarına Mahkeme'nin kararında tanımlandığı üzere tam işlerlik kazandırmak için, kararların uygulanması, veri öznesinin haklarına etkili ve tamamen koruma sağlayacağı ve AB hukukunun etkisiz bırakılmayacağı şekilde uygulanmalıdır. Bu bağlamda, "kullanıcılar arama motorlarına ulusal sahalardan ulaşma eğilimindedirler" gerekçesiyle listeden çıkarılmanın AB sahasına sınırlandırılması, veri öznelerinin haklarının yeterli derecede sağlanması için karara göre uygun bir yol sayılamaz. Uygulamada bu, listeden çıkarılmanın, .com dâhil olmak üzere, her durumda etkili olması gerektiği anlamına gelmektedir (ilgili ülke uzantıları ile birlikte .com adresli sayfalarda da listeden çıkarılma kararı etkili olmalıdır).

8. Belirli bağlantıların listeden çıkarılması hakkında kamuoyuna bilgi

Veri koruma kuralları çerçevesinde arama motoru kullanıcılarını, sorgulama sonuçlarının Avrupa veri korumasının uygulanması sonucu tam olmadığı hakkında bilgilendirme gerekliliğine ilişkin herhangi bir yasal zorunluluk yoktur. Böyle bir uygulama yalnızca belirli bir şahsın kendisi hakkındaki sonuçların listeden çıkarılmasını talep etmesi üzerine bu durumun arama motoru kullanıcıları tarafından anlaşılabilmesi halinde mümkündür.

9. Belirli bağlantıların listeden çıkarılması hakkında internet editörlerine bildirim

Arama motorları genel olarak uygulamada, listeden çıkarılmadan etkilenen sayfaların yöneticilerini bazı internet sayfalarına özel bir isme dayanan aramaya cevaben girilemediğini bildirmemelidir.

Bazı durumlarda, arama motorları herhangi bir listeden çıkarılma kararı öncesinde, bu istekle ilgili sebeplerin değerlendirilmesinde ek bilgi edinmek amacıyla, öncesinde orijinal yayıncı ile bağlantı kurmak isteyebilir.

Arama motorlarının internette bilgilerin yayım ve ulaşımında oynadıkları büyük rol ve sayfa yöneticilerinin kullanıcıların sorgularına yönelik bilginin indeksleme ve sunumu ile ilgili haklı beklentileri göz önünde bulundurulduğunda, Madde 29 Çalışma Grubu (Çalışma Grubu) arama motorlarının kullandıkları listeden çıkarılma kriterlerini sunmalarını ve daha detaylı istatistik yayınlamalarını şiddetle teşvik eder.

BÖLÜM I: AAD Kararının Yorumu

Bu belge Çalışma Grubunda toplanan VKM'nin "Google İspanya, Google Inc, Karşı İspanyol Veri Koruma Kurumu ('İVKK'), Mario Costeja González" (C-131/12) davasındaki AAD kararını nasıl uygulamayı amaçladığı hakkında bilgi vermek için düzenlenmiştir. Ayrıca arama motorlarının listeden çıkarma taleplerini retleri üzerine ulusal makamlara yapılan şikayetleri değerlendirirken VKM'nin, her olay için ayrı ayrı uygulayacağı genel kriter listesini de içerir. Kriterler, ilgili ulusal mevzuata göre uygulanacaktır. Hiçbir kriter tek başına kendiliğinden belirleyici değildir. Kriter listesi kesin değildir ve VKM'nin mevcut uygulamaları ve tecrübeleri ile zamanla geliştirilecektir.

A. Denetleyici olarak arama motorları ve hukuki gerekçe

1. Karar, arama motorlarının kişisel verileri ele aldığını ve bunu 95/46/EC sayılı Direktif'in 2. Maddesi kapsamındaki denetleyici olarak yaptığını kabul eder (§§ 27, 28 ve 33).
2. Arama motoru tarafından yapılan kişisel verilerin işlenmesi, üçüncü taraf internet sitelerinin yayıncıları tarafından yapılanlardan ayırt edilmelidir; arama motorlarının bu işlemleri üçüncü taraf internet sitelerinin yayıncılarının yaptıklarına ilave olarak yapılır.(§ 35).
3. AB Direktifi kapsamında bu işlem için hukuki gerekçe Madde 7(f)'te bulunur. Verinin verildiği denetleyici veya üçüncü kişilerin meşru menfaatlerinin gerekliliği esas alınır (§ 35).
4. Bir arama motoru operatörü tarafından yürütülen işlemler, işbu arama motoru aracılığıyla yapılan arama, kişinin adı temelinde yapıldığında mahremiyet ve şahsın kişisel verilerinin korunmasına dair temel haklarını önemli derecede etkileyebilir. Çünkü o işleme herhangi bir internet kullanıcısının arama sonuçları listesi aracılığıyla bu kişiyle ilgili olarak internette bulunabilen (arama motoru olmaksızın bağlantısı kurulamayan veya kurulması büyük zorluklarla mümkün olan, özel hayatının ilgili çok sayıda yönünü ilgilendirebilecek bilgiler) ve böylece kişi hakkında aşağı yukarı daha ayrıntılı bir profilin oluşturulmasına olanak tanıyacak bilgi sunar. Dahası, veri öznesinin bu haklarına müdahalenin etkisi, aynı anda her yerde arama sonucu listelerinde bulunan bilgileri sunan internet ve arama motorlarının önemli rol oynadığı modern toplumda artmaktadır (§ 80).

5. Kararda, genel kural olarak arama motorunun yaptığı işlemeyi meşrulaştırabilecek menfaat dengeleri dikkate alınmıştır. Arama motorunun ekonomik menfaati karşısında, bu işlemenin mahremiyet ve veri korumasına ilişkin temel hakların üzerindeki muhtemel etkisi göz önünde bulundurulduğunda veri öznesinin hakları üstündür. Veri öznelerinin isimleri kullanılarak arama motoru aracılığıyla yapılan aramaların sonuçlarına erişimi olan internet kullanıcılarının hakları karşısında da veri öznesinin hakları üstündür. Fakat farklı haklar ve menfaatler arasında bir denge kurulması gerekmektedir ve sonuç işlenen bilginin doğası ve hassasiyeti ve kamunun işbu bilgiye erişimindeki menfaatlerine, özellikle veri öznesinin kamu hayatında oynadığı role göre değişebilir (§ 81).
6. Veri özneleri bir kişinin adına dayanan aramalar sonucu çıkan sonuçlar listesinden üçüncü kişiler tarafından kendileriyle ilgili bilgilerin yayımlandığı internet sayfalarına bağlantıların listeden çıkarılmalarını talep edebilirler. 95/46/EC sayılı Direktif'in 12 ve 14. Maddelerinde belirtilen şartların sağlanması durumunda bu hakkı kazanmış olurlar.
7. Orijinal yayıncılar ve arama motorları tarafından yapılan yayınlara ilişkin hukuki gerekçeler farklıdır. Arama motorunun yayına ilişkin hukuki gerekçesi farklı unsurların (kamu menfaati, kamu ilgisi, verinin doğası, asıl ilgisi...) değerlendirilmesini kapsar. Bu hukuki gerekçe, arama motorları aracılığıyla arama terimi olarak isim kullanarak bilgiye erişimi olan kullanıcıların ve arama motorunun ekonomik menfaatinden kaynaklanır. Bu nedenle orijinal yayıncının (devamlı) yayınının meşru olduğu hallerde bile, işbu bilginin, aynı kişiye ilişkin diğer bilgiler ile birlikte, arama motorundan evrensel erişimi ve yayılımı, gizliliğe oransız etkisinden dolayı arama motorunun yayını yasadışı olabilir.

Karar gereğince, arama motorlarının her zaman tüm işledikleri verilere ilişkin değerlendirme yapmaları gerekmez. Yalnızca veri öznelerinin haklarını kullanma taleplerine ilişkin işlenen verilerin değerlendirilmesi gerekir.

8. Arama motorlarının kişisel veri işlemlerindeki menfaatleri ekonomiktir. Fakat internet kullanıcılarının arama motoru kullanarak bilgi almalarında da menfaatleri vardır. Bu bağlamda Avrupa Birliği Temel Haklar Bildirgesi'nin 11. maddesinde "bilgi ve fikir alma ve verme özgürlüğü" olarak tanınan temel hak olan ifade özgürlüğünün veri öznelerinin talepleri değerlendirilirken dikkate alınması gerekmektedir.

9. Kişilerin haklarını, orijinal yayıncıların ve kullanıcıların ifade özgürlükleri üzerinde kullanmasının etkisi genel olarak çok sınırlı olacaktır. Arama motorları her isteğe ilişkin koşulları değerlendirirken kamunun bilgiye erişimdeki menfaatini göz önünde bulundurmalıdır. Eğer kamunun bilgiye erişimindeki menfaati üstünse, sonuçlar listeden kaldırılmamalıdır. Ancak belirli bir arama sonucu listeden kaldırılrsa bile, kaynak sitesindeki içerik mevcuttur ve bu bilgiye farklı arama terimleri aracılığıyla arama motorlarından erişilebilir.

B. Hakların kullanımı

10. Veri koruma kanunu, denetçi olarak hareket eden arama motorlarının faaliyetlerine uygulanır. Bu nedenle, veri özneleri haklarını 95/46/EC sayılı Direktif ve daha önemlisi, bunu uygulayan ulusal yasalara göre kullanabilmelidirler.
11. Kişiler, arama motorlarına karşı haklarını kullanmak için öncesinde ya da eşzamanlı olarak orijinal siteyle iletişime geçmek zorunda değildirler. Çünkü farklı meşruiyet gerekçeleri ve kişilerin hak ve menfaatleri üzerinde farklı etkileri olan iki farklı işleme faaliyeti mevcuttur. Kişi duruma göre, bilginin silinmesini yahut bilgiye “no index” protokollerin uygulanmasını önce orijinal sayfa yöneticisiyle iletişime geçerek talep edebilir, fakat karar bunu zorunlu kılmamaktadır.
12. Aynı nedenle, kişi bir veya daha fazla arama motoru seçerek arama motorlarına ilişkin haklarını nasıl kullanacağına karar verebilir. Bir ya da daha fazla arama motoruna talep sunarak kişi, işlenen bilginin bir ya da daha fazla arama motorundaki görünüşünün etkisinin değerlendirmesini yapmaktadır. Bu değerlendirme ile de bu etkileri azaltmak veya ortadan kaldırmak için yeterli olacak çareler üzerinde bir karar verir.
13. 95/46/EC sayılı Direktif hakların kullanımı hakkında özel bir hüküm içermese de, çoğu ulusal veri koruma yasası bu konuda çok fazla esneklik sağlar ve veri öznelerine, denetleyicinin “ad hoc” (geçici) usulü kurmuş olabildiğini hesaba katmaksızın, taleplerini farklı yollarla ileri sürme imkânı sunar.

Sonuç olarak, tüm AB üye devletlerindeki olası bütün yasal gerekliliklerle aynı çizgide olacak en iyi uygulama olarak, veri özneleri haklarını herhangi yeterli bir yol aracılığıyla arama motorlarıyla kullanabilmelidirler. Arama motorları tarafından geliştirilmiş olabilecek özel mekanizmaların, yani çevrimiçi işlemler ve elektronik formlar kullanımının avantajları olabilir ve kolaylıkları nedeniyle bu mekanizmaların kullanılmaları tavsiye olunur. Fakat veri öznelerinin haklarını kullanmaları için tek yol bunlar olmamalıdır.

14. Aynı sebeplerden ötürü arama motorları, talepte bulunmak için şartlara, verilecek cevapların zaman dilimleri ve içeriklerine ilişkin ulusal veri koruma yasalarına uymalıdır. Özellikle veri öznesi bazı bağlantıların listeden çıkarılmasını talep ettiğinde veri denetleyicisi bir çeşit kimlik isteyebilir; fakat bu istek, talepte bulunanın kimliğinin teyit edilmesi için ulusal yasaların gerektirdiği doğrultuda olmalıdır. Denetleyici kimlik bilgilerini toplarken gerekli koruma önlemleri yerinde olmalıdır.

Arama motorunun olayın tüm şartlarının gerekli değerlendirmesini yapabilmesi için, veri özneleri neden listeden çıkarma talebinde bulduklarını etkin bir şekilde açıklamalı, özel URL'leri ve kendilerinin kamu hayatında önemli bir rol oynayıp oynamadıklarını belirtmelidirler.

15. Bir arama motoru listeden çıkarma talebini reddettiğinde, veri öznesine reddin sebebi hakkında yeterli bir açıklama sunulmalıdır. Ayrıca veri öznelerini, verilen cevap ile tatmin olmadıkları takdirde VKM'ye veya mahkemeye başvurabilecekleri hakkında bilgilendirmelidirler. Bu şekil açıklamalar veri özneleri tarafından VKM'ye bildirilmelidir, zira VKM buna atıfta bulunmaya karar verebilir.

16. Karar Google'ın AB'deki bağlı ortaklıklarının, şirketin kuruluşları olduğunu ve Google'ın arama motorunda kişisel veri işleminin bu kuruluşların faaliyetleri kapsamında yapıldığını kabul etmektedir; bu da AB veri koruma kurallarını uygulanabilir kılmaktadır.

95/46/EC sayılı Direktif, üye devletlerde bulunan denetleyicilerin kuruluşlarının sorumluluklarına yönelik özel bir düzenleme içermemektedir. Tek atıf Madde 4.1.a da bulunur. Bu maddeye göre: "birkaç üye devlette aynı denetleyici bulunduğu, denetleyici, her kuruluşun uygulanabilir ulusal hukuk tarafından koyulan yükümlülüklerle uygun olduğunu sağlamak için gerekli önlemleri almalıdır. Bu hüküm 95/46/EC sayılı Direktif'in önsözündeki 19. beyanda "tek denetleyici birkaç üye devlette mevcut olduğunda, özellikle bağlı ortaklıklar aracılığıyla; denetleyici, ulusal kuralların dolanılması önlemek için, her kuruluşun, faaliyetlerine uygulanabilen ulusal hukukun getirdiği yükümlülüklerini yerine getirdiğini sağlamalıdır".

Kararın ve veri koruma yasalarının etkili bir şekilde uygulanması, veri öznelerinin haklarını mukimi oldukları devlette arama motorlarının ulusal şubeleriyle kullanabilmelerini ve VKM'nin veri özneleri tarafından ileri sürülen talep veya şikâyetlere ilişkin bunların ilgili ulusal şubeleriyle iletişime geçebilmesini gerektirir. Bu ortaklıklar tabii ki talepleri ele almak için, ya direkt olarak ya da talepleri şirketin başka kuruluşlarını ileterek, iç usulleri takip etmekte serbesttirler. Ayrıca, ilk olarak veri öznelerine, şirket tarafından geliştirilen "ad hoc" (geçici) usulleri ve ilgili elektronik formları kullanmalarını tavsiye etmelerini beklemek mantıklıdır. Fakat veri öznesi ulusal şubeyle iletişime geçmekte ısrarcı ise, talebi reddedilmemelidir.

C. Kapsam

17. Karar özellikle genel arama motorlarını hedef alır, fakat bu diğer araçlara uygulanamayacağı anlamına gelmez. Haklar, kararda belirtilen şartlar sağlandığı zaman kullanılabilir.
18. İnternet sayfalarına dâhil olan arama motorları “harici” arama motorlarıyla aynı etkileri oluşturmaz. Bir taraftan, bunlar (internet sayfalarına dahil olan arama motorları) yalnızca belirli internet sayfalarında bulunan bilgiyi toplarlar. Diğer taraftan, kullanıcı aynı kişiyi birden fazla internet sayfasında arasa bile dâhili arama motoru etkilenen şahsın eksiksiz profilini oluşturmayacaktır ve sonuçların kişi üzerinde önemli bir etkisi olmayacaktır. Dolayısıyla kural olarak, listeden çıkarılma hakkı hareket alanı dar olan (özellikle gazetelerin internet sayfalarının söz konusu olduğu durumlarda) arama motorlarına uygulanmamalıdır.
19. Kararın açıkça birkaç paragrafta atıf yaptığı AB Temel Haklar Şartı'nın 8. Maddesi, “herkese” veri koruma hakkı tanımaktadır. Uygulamada, VKM veri öznesi ve AB arasında bariz bir bağlantı olduğu durumlar üzerinde duracaktır, örneğin veri öznesinin bir AB üye devletinin vatandaşı yahut mukimi olduğu durumlarda.
20. Mahkeme tarafından da belirtildiği gibi, AB hukuku uygulanacaktır ve hüküm, “üçüncü kişilerce yayınlanan veya internete koyulan bilgileri bulma, bunları otomatik olarak indeksleme, geçici olarak saklama ve son olarak, tercihe göre belirli bir sıraya göre internet kullanıcılarına sunmada” mevcut bir işleme operasyonuna göre uygulanmalıdır. AAD “95/46/EC sayılı Direktif'in Madde 12(b)si ve Madde 14'ün 1. Fıkrasının (a) bendi öyle yorumlanmalıdır ki, bu düzenlemelerde ortaya koyulan haklara uygun olması ve bu düzenlemelerde ortaya koyulan şartların sağlanması için, arama motorunun işletmecisi bir kişinin adı temelinde yapılan aramaların sonucunda üçüncü kişiler tarafından yayınlanan ve o kişiyle ilgili bilgi bulunan internet sitelerine bağlantıları kaldırmakla yükümlüdür” demektedir.

Son olarak, Mahkeme ayrıca “faaliyetin amaç ve araçlarını belirleyici olarak arama motoru işletmecisinin sorumlulukları, yetkileri ve imkânları çerçevesinde, faaliyetin 95/46/EC sayılı Direktif'in getirdiği yükümlülükleri sağladığını ve veri öznelerinin, özellikle mahremiyet haklarının, esaslı ve etkili korunmalarının sağlanması için Direktif tarafından koyulan teminatların tam etkili olmasını sağlamalıdır” demektedir.

Karar böylece, arama motoru tarafından yapılan tüm işleme faaliyetlerini etkileyen bir yükümlülük sonucu getirmiştir. Kararın uygun uygulanması; veri öznelerinin, kişilerin isimleri üzerine yapılan aramalar sonucu arama motorları

tarafından sunulan kişisel bilginin genel yayım ve erişiminin etkisine karşı etkili bir şekilde korunabilecekleri şekilde olmalıdır.

Her ne kadar somut çözümler arama motorlarının iç organizasyon ve yapısına bağlı olsa da, listeden çıkarma kararları bu hakların etkili ve esaslı korunmasını ve AB hukukunun kolayca dolanılmamasını sağlayacak şekilde uygulanmalıdır. Bu anlamda listeden çıkarmaları, kullanıcıların arama motorlarına kendi ulusal alanlarından eriştiklerini öne sürerek AB alanlarıyla sınırlandırmak karara göre, veri öznelerinin haklarını yeterli bir şekilde temin etmek için yeterli bir yol sayılamaz. Uygulamada bu, listeden çıkarmanın, .com da dâhil olmak üzere, tüm ilgili alanlarda etkili olması gerektiği anlamına gelir.

21. Maddi bakış açısından, daha önce de bahsedildiği gibi, karar açıkça hakkın yalnızca kişinin adı üzerinden yapılan aramalardan elde edilen sonuçları etkilediğini belirtir, hiçbir zaman sayfanın arama motorunun indekslerinden tamamen silinmesi gerektiğini ileri sürmez. Hükmün daha fazla belirtme yapmadan "isim" terimini kullandığından bahsetmekte fayda vardır. Buradan hakkın, ismin farklı versiyonlarını da, yani aile isimleri veya farklı yazımları da kapsadığı sonucuna varılabilir.

D. Üçüncü kişilerin bilgilendirilmesi

22. Bazı arama motorlarının arama motorları kullanıcılarını sistematik olarak bazı arama sonuçlarının listeden çıkarıldıklarına dair bilgilendirdikleri görülmektedir. Eğer böyle bilgiler sadece bağlantıların listeden çıkarıldığı arama sonuçlarında görünür olsalardı, bu kararın amacını zayıflatmış olurdu. Böyle bir uygulama sadece bilginin, kullanıcıların belirli bir kişinin kendileri hakkındaki sonuçların listeden çıkarılmasını talep ettiği sonucuna varamayacakları şekilde sunulduğunda mümkündür.

Uyarı ve açıklamaların kullanımları kullanıcıların yanlış yahut doğru olmayan sonuçlara varmalarını önlemek üzere uygun bir şekilde yapılmalıdır. Bu açıklamaların, belirli bir tip arama terimine (yani isimler kullanıldığında) dayanılarak yapıldığında beraberinde getirdiği zorluklar göz önüne alındığında, bu bilgilerin arama motorlarının internet sayfalarında bulunan kalıcı genel bir açıklama aracılığı ile sağlanmaları önerilir.

23. Arama motoru yöneticileri, genel bir uygulama olarak, listeden çıkarmadan etkilenen sayfaların yöneticilerini, bazı internet sayfalarına belirli sorgulamalara cevaben arama motoru aracılığıyla erişim olmadığı hakkında bildirmemelidirler. Böyle bir iletişimin AB veri koruma yasaları altında hukuki bir gereksesi yoktur.

Daha önce de söylendiği gibi, arama motorları tarafından yapılan işlemin yasal zemini ile orijinal yayıncı tarafından yapılan işlemin hukuki gerekçesi arasında önemli fark vardır. Madde 7.f verinin gösterildiği denetleyici veya üçüncü kişi veya kişilerin aradıkları meşru menfaatlerine, veri öznesinin temel hak ve özgürlükleri için menfaatleri bu menfaatlere üstün olduğu durumlar dışında gerekli işleme faaliyetleri için yasal zemin oluşturur. Orijinal sayfa yöneticilerinin bu bilgiyi almalarındaki menfaatleri birçok sebepten ötürü şüphelidir. Bir yandan, yalnızca bir kişinin ismi için bir arama sonucundaki bir bağlantının listeden çıkarılması, daha önce de betimlendiği gibi, sınırlı etkiye sahiptir. Diğer yandan, üzerinde hiçbir kontrol veya etkileri olmayan denetleyicinin yürüttüğü işleme faaliyetini etkilediği için orijinal sayfa yöneticileri alınan bu bilgiyi etkili kullanamazlar. Aslında arama motorları, yayıncıların içeriklerinin indekslenmesi ve gösterilmesinin veya belirli bir sırayla gösterilmesinin, yayıncıların yasal bir hakkı olduğunu kabul etmezler.

Her koşulda söz konusu menfaat ile veri öznesinin hak, özgürlük ve menfaatleri arasındaki denge gözetilmelidir.

AB veri koruma yasasının hiçbir düzenlemesi arama motorlarının orijinal sayfa yöneticileriyle içeriklerinin listeden çıkarıldığı hakkında iletişime geçmesini zorunlu kılmaz. Böyle bir iletişim çoğu durumda kişisel veri işlemesidir ve bu yüzden bu iletişimin meşru olması için düzgün bir yasal zemin gerektirir. 95/46/EC sayılı Direktif'in 7. Maddesinde düzenli olarak asıl denetleyicilere listeden çıkarma kararlarının iletilmesi için yasal bir temel bulunmaz.

Diğer yandan arama motorlarının, listeden çıkarma kararı verilmeden, özellikle zor durumlarda, durumun şartları hakkında daha kapsamlı bir bilgi edinilmesi gerektiğinde, orijinal yayıncılarla iletişime geçmeleri meşru olabilir. Öyle durumlarda arama motorları, etkilenen veri öznesinin haklarını düzgün bir şekilde muhafaza etmek için gerekli bütün tedbirleri almalıdırlar.

Arama motorlarının internette yayımlanan bilgilerin yayımı ve erişiminde oynadıkları önemli rol ve sayfa yöneticilerinin kullanıcıların sorgulamalarına cevaben bilginin indekslenmesi ve görünümüne ilişkin meşru beklentileri göz önünde bulundurulduğunda Çalışma Grubu, arama motorlarının kendi listeden çıkarma kriterlerini yayınlamalarını ve daha detaylı istatistik sunmalarını şiddetle teşvik eder.

E. Veri Koruma Makamlarının görevi

24. AAD kararının yeni unsurlarına rağmen, belirli bir sonucun listeden çıkarılıp çıkarılmamasına karar verilmesi, arama motoru tarafından yapılan kişisel veri işlemesinin veri koruma prensiplerine göre yapılıp yapılmadığı araştırmasını kapsar. Bu bakımdan Çalışma Grubu, arama motorlarının kısmi

veya tamamen reddi üzerine veri özneleri tarafından yapılacak başvuruların mümkün olduğunca VKM tarafından Direktif'in 28(4) Maddesinde öngörüldüğü şekilde ele alınması gerektiği kanaatindedir. Buna göre bu başvurular, VKM tarafından ulusal mevzuat kapsamında diğer iddia/şikâyet/uzlaştırma talepleri gibi ele alınacaktır.

25. Çalışma Grubu'nun Başkanı yetkili VKM'nin hangi AB kuruluşu ile iletişime geçeceğini aydınlatmak için arama motoruyla iletişime geçecektir. Gerekli olduğunda, bu danışmanın sonuçlarını kamuoyuna duyuracaktır.

BÖLÜM II

Şikayetlerin Ele Alınması İçin Avrupa Veri Koruma Makamları Tarafından Yapılan Genel Kriter Listesi

13 Mayıs 2014 tarihli kararında AAD, veri koruma yasasının arama motorlarına uygulanmasını netleştirmiştir. Kullanıcıların, belirli şartlar altında kendi isimleriyle arama motorlarında yapılan aramalarda çıkan sonuçların, kendi gizliliklerini etkileyen bilgilere belirli bağlantıların listeden çıkarılmasını talep edebileceğini hükmetmiştir.

Bir arama motoru böyle bir talebi reddederse, veri öznesi durumu VKM önüne veya ilgili yargı merciine, gerekli kontrolleri yapmaları ve ulusal hukuktaki yetkileri doğrultusunda bir karar almaları için başvurabilir.

Veri öznesinin “[bir arama motorundan] [kendisiyle kişisel olarak ilgili olan] bilginin sonuçlar listesinde dâhil edilmek suretiyle artık kamuoyuna sunulmamasını talep edebileceği” AAD kararının devamıdır. Mahkeme ayrıca “bu haklar, kural olarak, sadece arama motorunun işleyicisinin ekonomik menfaatine değil, ayrıca kamuoyunun veri öznesinin ismi aracılığıyla arama sonucu o bilgiye erişimindeki menfaatine üstündür” kararı vermiştir. Bu hakkın varlığı AAD tarafından AB Temel Haklar Şartı Madde 7 ve 8 ışığında tanınan temel haklar ve Madde 12(b)’nin ve 95/46/EC sayılı Direktif’in 14. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin uygulanmasında kabul edilmiştir.

Mahkeme bu genel kuralın bir istisnasının varlığını “veri öznesinin sosyal hayatta oynadığı rol gibi özel gerekçelerle, temel haklarına müdahale kamuoyunun sonuçlar listesine dahil olmasından dolayı söz konusu bilgiye erişmeye yönelik ağır basan menfaatiyle meşru kılınıyorsa, bu durum söz konusu olmayacaktır” şeklinde belirtmiştir.

Şimdiye kadar alınan, arama motorları tarafından listeden çıkarma talepleri reddedilen veri öznelerinin şikayetlerin ilk incelemesi VKM’nin, veri koruma yasalarına uyulup uyulmadığının kararlaştırılması için kullanılacak genel kriter listesi oluşturmasını sağlamıştır. VKM şikâyetleri her somut olay için ayrı olmak üzere aşağıdaki kriterleri kullanarak değerlendireceklerdir.

Kriter listesi VKM’ye karar verme aşamasında yardımcı olacak esnek bir çalışma aracı olarak görülmelidir. Kriterler ilgili ulusal mevzuatlara uygun olarak uygulanacaktır.

Çoğu durumda, bir karara varmak için birden fazla kriterin hesaba katılması gerektiği gözükmektedir. Diğer bir deyişle, tek bir kriter kendi başına belirleyici değildir.

Her kriter AAD tarafından kurulan prensipler ışığında ve özellikle “kamunun [işbu] bilgiye erişimindeki menfaati” ışığında uygulanmalıdır.

Kriter	Yorum
1. Arama bir gerçek kişiyle mi ilgili? Arama sonuçları veri öznesinin adına karşı yapılan aramalarda mı ortaya çıkıyor?	<p>Google Kararı, kişinin ismi üzerine yapılan internet aramalarının, kişinin özel hayata saygı hakkındaki özel etkisini tanımıştır.</p> <p>VKM aynı zamanda lakap ve takma adlarını da, kişi gerçek kimliğine bağlı olduğunu kanıtlayabildiği zaman, ilgili arama terimleri olarak dikkate alacaktır.</p>
2. Veri öznesi kamu hayatında bir rol oynuyor mu? Veri öznesi halkın tanıdığı bir figür mü? (Veri öznesi kamuya mal olmuş bir kişi mi?)	<p>AAD kamu hayatında rol oynayan veri öznelere listeden çıkarma talepleri için, kamunun söz konusu veri öznelere hakkında bilgiye erişiminde menfaati olduğu zamanlarda, istisna getirmiştir. Bu kriter 'halkın tanıdığı kişiler' kriterinden daha geniştir.</p> <p>"Kamu hayatında bir rol" neyi kapsar?</p> <p>Bir bireyin, kendisi hakkında bilgiye kamunun arama sonuçları aracılığıyla ulaşmasının meşrulaştırılması için, kamuda ne tür rol oynadığını kesin olarak belirtmek mümkün değildir.</p> <p>Fakat örneğin siyasetçilerin, kıdemli devlet memurlarının, iş-insanlarının ve (belirlenmiş) meslek mensuplarının, genelde kamu hayatında rol oynadıkları düşünülebilir. Kamunun, ilgili kamu rolleri ve faaliyetlerine ilişkin bilgi araması yapmaları lehine bir sav mevcuttur.</p> <p>İyi bir pratik kural, (veri öznesinin ismi üzerine yapılan aramalar aracılığıyla ulaşılabilen) belirli bilgiye kamunun erişiminin nerede onları uygunsuz kamusal veya profesyonel davranıştan koruyacağına karar vermeye çalışmaktır.</p> <p>'Kamuya mal olmuş kişiler' alt grubunu tanımlamak da o kadar zordur. Genel olarak halkın tanıdığı kişilerin görev/yükümlülükleri yüzünden medyada yansımaları olan kişiler oldukları söylenebilir.</p>

	<p>Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi'nin mahremiyet hakkına ilişkin Kararı¹ 'kamuoyunda tanınan kişiler' için muhtemel bir tanım sunar. Karar, "kamuoyunda tanınan kişiler, kamu görevinde bulunan ve/veya kamu kaynaklarını kullanan ve daha geniş kapsamda, kamu hayatında, politika, ekonomi, sanat, sosyal alan, spor ya da farklı alanlarda rol oynayan herkes" demektir.</p> <p>Kamuoyunda tanınan kişiler hakkında gerçekten mahrem olan ve normalde arama sonuçlarında görünmemesi gereken bilgiler olabilir, örneğin kendilerinin veya ailelerinin sağlıklarıyla ilgili bilgiler. Fakat pratik bir kural olarak, başvuran kamuoyunda tanınan kişiye, ve söz konusu bilgi gerçekten mahrem bir bilgi teşkil etmiyorsa, bu kişilere ilişkin arama sonuçlarının listeden çıkarılmasına karşı daha güçlü bir sav olacaktır. Dengeyi belirlemek için özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) içtihadı uygundur.</p> <p>Kamuoyunda tanınan kişiler hakkında AİHM von Hannover v. Germany (no.2). 2012: "İlgili kişinin rolü veya işlevi ve habere ve/veya fotoğrafa konu olan faaliyetlerin doğası, öncekiyle ilgili başka bir önemli kriter teşkil eder. Bu bağlamda özel kişiler ve kamu şartlarında, siyasi veya kamu figürleri olarak hareket edenler arasındaki ayırım yapılmalıdır. Dolayısıyla, kamu tarafından tanınmayan özel bir kişi mahrem hayat hakkının korunmasını talep edebilir, aynı şey kamuoyunda tanınan kişiler için geçerli değildir (bkz. Minelli v. Switzerland (dec.), no. 14991/02, 14 Haziran 2005, ve yukarıda sözü edilen, Petrenco § 55). Demokratik bir toplumda bir tartışmaya katkıda bulunabilecek, örneğin siyasetçilerin resmi işlevlerini kullanmalarına ilişkin, bilgilerin haber edilmesi ile bunun gibi işlevleri yerine getirmeyen kişinin mahrem hayatının detaylarını haber etmek arasında kesin bir ayırım yapılmalıdır (bkz. Yukarıda anılan Von Hannover, § 63, ve, yukarıda anılan Standard VerlagsGmbH, § 47)."</p>
--	--

2 Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Karar 1165 (1998). <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16641&lang%20=en>

3. Veri öznesi (yasal olarak) küçük mü?	<p>Genel kural olarak, veri öznesi yasal olarak küçük ise (ör. Bilginin yayınlandığı tarihte 18 yaşını doldurmuş mu doldurmamış mı) VKM ilgili sonuçların listeden kaldırılmasını gerektirmeye daha yatkındır. “Çocuğun yüksek yararını” kavramı VKM tarafından hesaba katılmalıdır. Bu kavram, diğerlerine ilaveten, AB Temel Haklar Şartı'nın 24. Maddesi'nde, “Kamu kurumları veya özel kuruluşlar tarafından alınmış, çocukları ilgilendiren bütün tedbirlerde, çocuğun menfaati öncelikli düşünce olmalıdır ” şeklinde bulunabilir.</p>
4. Veri doğru mu?	<p>Genel olarak, 'doğru', bir bilgi ile ilgili olarak doğru anlamına gelir. Bir kişinin başka bir kişi hakkındaki görüşleriyle açıkça ilgili olan arama sonucu ile gerçek bilgi içeriyor gibi görünen arama sonucu arasında fark vardır.</p> <p>Veri koruma hukukunda doğruluk, yeterlilik ve noksanlık kavramları birbirleriyle yakından ilgilidir. VKM bir arama sonucunun bir bilgi ile ilgili olarak hata, noksanlık veya bir kişi hakkında yanıltan izlenim bıraktığında listeden çıkarılmasına karar vermeye meyilli olacaktır. Veri öznesi bir arama sonucuna hatalı olduğu için itiraz edince, VKM böyle bir durumla şikâyetçi verinin açıkça hatalı olduğunu kanıtlamak için gereken bütün bilgiyi sunarsa çözmeye çalışabilir.</p> <p>Bilgilerin doğruluğu hakkında bir anlaşmazlığın devam ettiği durumlarda, örneğin mahkemede veya devam eden bir polis kovuşturması varken, VKM işlem tamamlanana kadar müdahale etmemeyi tercih edebilir.</p>

<p>5. Veri ilgili ve ölçülü mü?</p> <p>a. Veri, veri öznesinin iş hayatıyla ilgili mi?</p> <p>b. Arama sonucunun şikayetçiye karşı sözde nefret söylemi/karalama/iftira veya ifade alanında benzer suçlar teşkil eden bilgiye bağlantısı var mı?</p> <p>c. Verinin bir kişinin kişisel düşüncelerini yansıttığı açık mıdır yoksa veri onaylanmış bilgi olarak mı görünmektedir?</p>	<p>Bu kriterlerin genel amacı, arama sonucunda bulunan bilginin kamunun bilgiye erişiminde menfaatıyla ilgili olup olmadığını değerlendirmektir.</p> <p>İlgi ayrıca verinin yaşıyla da yakından ilişkilidir. Olayın unsurlarına göre, uzun zaman önce (örneğin. 15 yıl önce) yayınlanan bilgi daha erken (örneğin 1 yıl önce) yayınlanan bir bilgiden daha az ilgili olabilir.</p> <p>VKM ilgiyi aşağıda verilen kriterlere göre değerlendirecektir.</p> <p>a. Veri, veri öznesinin iş hayatıyla ilgili mi?</p> <p>VKM tarafından listeden çıkarma talepleri incelenirken özel ve profesyonel hayat arasında öncelikle bir ayırım yapılmalıdır.</p> <p>Veri koruma- ve daha geniş olarak mahremiyet yasası- esas olarak kişinin mahremiyet hakkının (ve veri koruma hakkının) itibarını sağlamakla ilgilidir. Her ne kadar bir kişiyle ilgili tüm veriler kişisel veri olsa da, hepsi mahrem değildir. Bir kişinin özel hayatı ve kamu veya profesyonel kişiliğinin dış dünyayla bağlantılı bölümü arasında fark vardır. Bir bilginin bir arama sonucunda bulunması bir kişinin özel hayatı hakkında daha az bilgi açığa çıkardıkça daha kabul edilebilir olacaktır.</p> <p>Genel bir kural olarak, kamu hayatında rol oynamayan bir veri öznesinin özel hayatına ilişkin bilgi ilgisiz sayılmalıdır. Fakat kamuoyunda tanınan kişilerin de, her ne kadar daha kısıtlı bir şekilde olsa da, mahremiyet hakları vardır.</p> <p>Bilginin, veri öznesinin mevcut iş hayatına ilişkin ise ilgili olma olasılığı daha yüksektir ama çoğu veri öznesinin işinin doğasına ve kamunun söz konusu bilgiye kişinin isminin aranması sonucu ulaşmasında meşru menfaatine dayanır.</p> <p>İki ek soru burada uygun olacaktır.</p> <p>-Kişinin işle ilgili faaliyetleri hakkında bilgi gereğinden fazla mı?</p>
---	---

	<p>-Veri öznesi hala aynı profesyonel faaliyet ile meşgul mü?</p> <p>b. Arama sonucunun şikâyetçiye karşı sözde nefret söylemi/karalama/iftira veya ifade alanında benzer suçlar teşkil eden bilgiye bağlantısı var mı?</p> <p>VKM genel olarak şikâyetçiye karşı sivil veya suç 'sözler' (nefret söylemi, karalama veya iftira gibi) teşkil eden bilgiyle başa çıkmak için yetkili ve ehliyetli değildir. Böyle durumlarda VKM veri öznesini muhtemelen, listeden çıkarma talebi reddedildiyse polis ve/veya mahkemeye yönlendirecektir. Durum, mahkeme yayınlanan bilginin hakikaten bir suç veya başka kanunların ihlali olduğuna hükmettiyse farklı olur.</p> <p>Bununla beraber, VKM veri koruma yasasına uyulup uyulmadığını değerlendirmekte yetkilidir.</p> <p>c. Verinin, bir kişinin kişisel düşüncelerini yansıttığı açık mı yoksa veri onaylanmış bilgi olarak mı görünmektedir?</p> <p>Arama sonucunda mevcut olan bilginin durumu, özellikle kişisel düşünce ve onaylanan bilgi arasındaki fark, da ilgili olabilir. VKM bazı arama sonuçlarının bir kişinin başkasına karşı, 'abartılı konuşma' ve belki de hoş olmayan kişisel yorumlardan oluşan, kişisel kampanyasının bir parçası olan içeriğe bağlantı içerdiğini kabul eder. Her ne kadar böyle bilginin mevcudiyeti kırıncı ve kaba olabilse de bu, VKM'nin ilgili arama sonuçlarının listeden çıkarılmasının gerekli olduğunu düşüneneği anlamına gelmez. Fakat VKM onaylanmış bilgi olarak gözüken ama aslında hatalı olan veri içeren arama sonuçlarının listeden çıkarılmasına karar vermeye yatkın olacaktır.</p>
--	--

6. Veri 95/46/EC sayılı Direktif'in 8. Maddesi kapsamında hassas mı?	Genel bir kural olarak, (95/46/EC sayılı Direktif'in 8. Maddesi'nde 'özel veri kategorileri' olarak tanımlanan) hassas veri, veri öznesinin hayatında 'normal' kişisel verilerden daha büyük bir etkiye sahiptir. İyi birer örnek olarak kişinin sağlığı, cinselliği ya da dini inançları hakkında bilgi sayılabilir. Bu tür bilgileri kamuya açan arama sonuçları hakkında listeden çıkarma kararları reddedilince VKM araya girmeye daha yatkın olacaktır.
7. Veri güncel mi? Veri işleme amacına gerekli süreden daha fazla mı hazır (bulunabilir) bulundurulmaktadır?	Genel bir kural olarak, VKM bu etkene, mantıklı bir şekilde güncel olmayan ve eskimiş olduğu için hatalı olan bilginin listeden çıkarılmasını sağlama amacıyla yaklaşacaktır. Böyle bir değerlendirme orijinal işlemenin amacına göre değişecektir.
8. Veri işlemesi veri öznesine karşı önyargıya sebep oluyor mu? Verinin, veri öznesi üzerinde orantısız negatif mahremiyet etkisi var mı? Veri, veri öznesinin mahremiyeti üzerinde orantısız olumsuz etki yapıyor mu?	Listeden çıkarmanın talep edilmesi için veri öznesinin bir önyargının varlığını kanıtlaması gerekmemektedir, başka bir deyişle, önyargı AAD tarafından tanınan hakkın kullanılması için bir şart değildir. Fakat bir arama sonucunun önyargıya neden olduğuna dair bir kanıt olduğunda bu, listeden çıkarmanın lehine kuvvetli bir kanıt teşkil eder. 96/46/EC sayılı Direktif veri öznesinin, zorlayan yasal zeminler olduğunda işlemeye itiraz etmesine izin verir. Haklı bir itiraz olduğunda, veri denetleyicisi kişisel veriyi işlemeyi kesmelidir. Veri, arama sonucunun şaibeli veya artık kamuoyunda tartışmaya sebep olmayan veya hiç olmamış, kanuna aykırı bir hareketle ilgiliyse ve bilginin bulunabilir olmasında kamu menfaati yoksa veri öznesi üzerinde oransız negatif etkiye sahip olabilir.
9. Arama sonucunun veri öznesini tehlikeye sokan bilgiye bağlantısı var mı?	VKM bilginin internet aramaları aracılığıyla bulunabilir olmasını veri öznelerini kimlik hırsızlığı veya takip etmek gibi risklere açık bırakıldıklarını kabul edecektir. VKM bu tür arama sonucunun listeden çıkarılmasının uygun olduğunu düşünecektir.

<p>10. Bilgi hangi şartlarda yayınlanmıştır?</p> <p>a. İçerik veri öznesi tarafından kendi rızasıyla mı kamuya sunulmuş?</p> <p>b. İçeriğin kamuya sunulması amaçlanmış mıdır? Veri öznesi mantıken içeriğin kamuya sunulacağını biliyor olabilir mi?</p>	<p>Eğer kişisel verinin internette mevcut olmasının tek yasal dayanağı muvafakat ise ve kişi sonradan muvafakatini geri çekerse, o zaman işleme faaliyeti, yani yayınlama, yasal dayanaksız kalacaktır ve dolayısıyla durmalıdır.</p> <p>Talepleri incelerken VKM, bağlantının, isim yahut bilginin orijinal kaynağından daha önce veya aynı anda silinse bile listeden çıkarılıp çıkarılmamasını dikkate alacaklardır.</p> <p>Özellikle, veri öznesi orijinal yayına muvafakat verdiyse fakat sonra muvafakatini geri çekememiş ve listeden çıkarma talebi reddedilmiş ise, VKM listeden çıkarmanın uygun olacağına karar verecektir.</p>
<p>11. Orijinal içerik gazetecilik amaçları kapsamında mı yayınlanmıştır?</p>	<p>VKM; içeriğe bağlı olarak, bilginin gazetecilik amaçları için yayınlanıp yayınlanmadığını hesaba katmanın alakalı olacağı kararındadır. Bilginin, işi kamuyu bilgilendirmek olan gazeteci tarafından yayınlanması, hesaba katılacak bir etkidir. Fakat bu kriter tek başına bir talebi reddetmek için yeterli bir dayanak oluşturmaz; zira karar, medya tarafından yapılan yayın için yasal zemin ile arama motorlarının kişinin adına bağlı yapılan arama sonuçlarını organize etmeleri için yasal zemin arasındaki farkı açıkça ayırt eder.</p>

<p>12. Verinin yayınlayıcısının kişisel veriyi kamuya sunmak için yasal yetkisi veya yasal bir yükümlülüğü var mıdır?</p>	<p>Bazı kamu makamları kişiler hakkında bazı bilgileri kamuya açık bulundurmalıdır, örneğin seçim kayıtları için. Bu, üye devletin hukuk ve âdetine göre değişir. Böyle olduğu durumlarda kamu otoritesinin bilgiyi kamuya açık bulundurmasını öngören yükümlülüğü sürerken VKM listeden çıkarmanın uygun olmadığını düşünebilir. Fakat bunun, 'zaman aşımına uğramışlık' ve ilgisizlik kriterleriyle birlikte somut olaya özel olarak incelenmesi gerekecektir.</p> <p>Talepleri incelerken VKM bağlantının, isim yahut bilginin orijinal kaynağından daha önce veya aynı anda silinse bile listeden çıkarılıp çıkarılmamasını dikkate alacaktır.</p> <p>Özellikle veri öznesi orijinal yayına muvafakat verdiyse fakat sonra muvafakatini geri çekememiş ve listeden çıkarma talebi reddedilmiş ise VKM listeden çıkarmanın, içeriğin orijinal internet sitesinde sunulmasının yasal yükümlülüğü olsa bile, uygun olacağı kararında olacaktır.</p>
<p>13. Veri, cezayı gerektiren bir suçla ilgili midir?</p>	<p>AB üye devletlerinin suçlular ve suçlarının kamuya sunulması hakkında farklı yaklaşımları olabilir. Böyle bilgilerin zamanla bulunur olması üzerinde etkisi olan spesifik yasal düzenlemeler mevcut olabilir. VKM böyle davaları ilgili ulusal prensip ve yaklaşımlarla ele alacaktır. Kural olarak, VKM nispeten daha eskiden işlenmiş küçük suçların, daha yakın tarihte işlenmiş daha ciddi suçlara göre listeden çıkarma kararlarını vermeye yatkındır. Fakat bu sorunlar daha dikkatli araştırmaya gerektirir ve somut olay üzerinden ele alınacaktır.</p>