

Проблема Оценочной Лексики В Казахском Языкознании: Теории И Динамика Изучения

Problems of Evaluative Vocabulary in Kazakh Linguistics: Theory and Dynamics
Kazak Dilbiliminde Değerlendirmeci Kelime Bilgisi Sorunları: Kuramlar ve
Dinamikler

Анар Аширова Тишибаевна

Филология ғылымдарының кандидаты. Доцент.
эл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті.

Алматы / Қазақстан

✉ Anara_314@mail.ru

📄 0000-0002-7114-3020

Багила Муратбек

Филология ғылымдарының кандидаты. Доцент.
Жұбанов атындағы Ақтөбе мемлекеттік
университеті. Қазақ тілі факультетінің оқытушысы.
Ақтөбе / Қазақстан.

✉ baglash@mail.ru

📄 0000-0002-4100-2534

Atf

Citation

Аширова Тишибаевна, Анар; Муратбек, Багила (2021). Проблема Оценочной Лексики В Казахском Языкознании: Теории И Динамика Изучения. *Dil Araştırmaları*, 28: 57-73.

Başvuru

Submitted

01.04.2021

Revizyon

Revised

17.05.2021

Kabul

Accepted

17.05.2021

Çevrimiçi Yayın

Published Online

31.05.2021

Öz

Modern Kazak dil biliminde, bilim adamları, dilciler, kelime dağarcığının bir kişinin ruh halini etkileyen bir grup kelime içerdiğini ve bunların, duygusal ve bilgi verici (ifade edici) kelimeler olarak adlandırıldığını kaydederler. Bu kelime grubu, bir kişinin belirli bir nesne fenomenine karşı kendi tutumunun, ruh halinin ve duygularının ifadesi ile ilgilidir. Duygusal ve ifade edici kelimeler, doğrudan duyguları etkileme özelliği ile karakterize edilir. Duygusal ve ifade edici bir kelime, sırasıyla ya doğrudan iletişim amaçlı kullanılır ya da sadece hislerin ifadesi için kullanılır. Bilimsel literatürde duygusal kelimeler iki kategoriye ayrılır: duygusal olarak anlamlı ve duygusal olarak karmaşık. “Duygusal değer içeren kelimeler, bir şeyin mantıksal değeriyle bir arada var olabilir. Duygusal ton, yalnızca duygusal anlamın yakın bir ifadesidir. Böyle bir anlam, tonlama yoluyla aktarılır. Kelime anlamı açısından duygusallıkla yakından ilgili bir kategori olarak, öncelikle değerlendirici kelimeleri isimlendirebiliriz. Duygusal kelimeler bir kişinin çevredeki varlıkların onun üzerindeki izlenim ve hislerini ifade ederken, değerlendirici kelimeler, çevredeki varlıkla ilgili kişinin kendi değerlendirmelerinde kullanılır. Bundan, duygusallığın her zaman takdir anlamına geldiğini görebiliriz. Değerler açısından bu çalışma Kazak dilbiliminde yaygın değildir, sadece son zamanlarda yaygın hale gelmiştir. Değerlendirici sıfatındaki kelime dağarcığı sorunları Kazak dilbiliminde özel bir çalışma konusu haline gelmemiş dil olgularından biridir. Değerlendirme, değerlendirme kategorisi, doğası, dil özellikleri, duygusallığı ve ifadeleri Kazak dilbilimindeki yenilikçi paradigmalardan biridir.

Anahtar Kelimeler: Kazak Dilbilimi, Sözcüvarlığı, İletişim, Değerlendirme Sıfatındaki Kelimeler

ABSTRACT

The article deals with the issues of assessment, evaluation vocabulary, types and studies in Kazakh linguistics in a wide format. Studies in this area and their comparative and comparative variants, types are analyzed in accordance with the paradigms. The phenomenon of unambiguity (monosemantism) and polysemy, which is determined by the disclosure of the relationship of the meaning of the word. Opinions related to both practical and theoretical issues of the problem of evaluative vocabulary in Kazakh linguistics are also expressed: theory and dynamics. Thus, the meaning of a word is also a complex category. Consequently, the meaning of the word, along with the generalized, abstract image created on the basis of the image of objects in the objective world, the activity of human thought (brain), also includes the formed semantic shades associated with the laws of language. So when a sound or sequence of sounds is associated with a particular meaning, it also takes into account the legitimacy of the language. Although the laws of language do not affect words individually, they perform a crucial function when they are part of a sentence. After continuous repetition in everyday life and in the history of language development, these linguistic patterns penetrate into the internal composition of meaning and influence the formation of the vocabulary of evaluation.

Keywords: Kazakh linguistics, evaluative vocabulary, types of evaluative vocabulary, language paradigm, emotive and expressive vocabulary, semantic meaning of words

Введение

В современном казахском языкознании многие ученые-лингвисты отмечают, что в лексике есть группа слов, влияющих на настроение человека, которую называют “эмоционально-экспрессивными “словами (иногда говорят об “эмотивности слова “ или “интенсивности слова”). Такие слова проявляются в выражении человеком своего отношения, настроения, чувств к одному и тому же явлению. Эмоционально-экспрессивные слова характеризуются свойством воздействовать непосредственно на чувства. Эмоционально-экспрессивные слова – живое выражение чувств и эмоций, возникающих в процессе коммуникации. Эмоциональные слова в научной литературе делятся на эмоционально значимые и эмоционально окрашенные. “Эмоциональная сущность слова может сосуществовать с логической сущностью вещи. Эмоциональный тон – это только интимное выражение эмоциональной сущности. Такой тон задается интонацией” (Гальперин 1981: 84). В аспекте значения слова в качестве категорий, тесно связанных с эмоциональностью, можно назвать оценочные слова. В то время как эмоциональные слова выражают состояние человека в окружающей действительности, оценочные слова используются для оценки этой окружающей действительности. Отсюда следует, что эмоциональность всегда подразумевает оценку.

Очевидно, что смысл экспрессивности заключается в четком определении образности, воздейственности эмоциональных и оценочных слов, выражающих эмоции и психическое состояние, в установлении интенсивности эмоций. Одни ученые-лингвисты относят эти три характеристики (эмоциональность, экспрессивность, оценочность) к одной языковой категории (языковой элемент, признак, который индивидуализируется по определенным свойствам, функциям), в то время как другие исследователи рассматривают их как разные языковые термины, имеющие свои отличительные признаки.

В различных работах по лингвистике, философии, логике возникает оценка ценностного состояния между объектом и субъектом. Термин “ценность” используется в широком и узком понимании связи человека с окружающей средой. Рассмотрение человеком ценности с социальной, культурной точки зрения заключается в том, что он может распознать положительную и отрицательную стороны вещи и выявить ее ценность, качество посредством оценки. Оценочное слово, вошедшее в контекст оценки, таким образом, образует особую структуру. А. А. Ивин (XX век, русская лингвистика) выделяет четыре компонента оценки – это субъект, предмет, характер, основание (Ивин 1970: 21).

Публицистика призвана знакомить читателей, зрителей и слушателей с самыми актуальными событиями современности. Она также стремится воздействовать на сознание граждан путем убеждения и сформировать определенное общественное мнение. Эти две функции публицистики – сообщение и воздействие – находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. В газете сосуществуют оба качества оценочности, которые подчиняются информационной, пропагандистской деятельности газеты, целям и интересам, вытекающим из этой деятельности.

Содержание публицистических материалов всегда включает в себя функции информирования и оценки. Функционирование публицистического стиля в обществе определяется его основными чертами, формирующими индивидуальный характер публицистического стиля. К ним относятся побудительность, высокая эмоциональность, открытое оценочное отношение к сообщаемому факту, явлению, событию.

Эмоциональная лексика тесно связана с оценочной лексикой. Значения эмоциональных слов часто перекрываются оценочным значением. В значении слова часто наблюдается тесная связь категорий оценки, выразительности и эмоциональности. Но это наблюдается не во всех случаях: в некоторых союзных словах оценочное значение вообще отсутствует.

Оценка эстетической специфики предмета или явления происходит на разных уровнях: от демонстрации положительной, отрицательной сторон объекта до выбора. Эстетическая оценка тесно связана с внутренним миром человека, условиями жизни и отношением к явлениям природы. Особенно часто в газетном языке используется эстетическая оценка человеческого лица, внешнего облика, одежды. Например: образ золотого парня, его благородные поступки, остроумные, красноречивые слова, вежливо-добродушный характер, черные очи, его вежливый нрав превращаются в легенду (Казахская литература, 31

января 2003 года). Более бдительный, обстоятельный, уверенный в себе и находчивый, зажигательный, образцовый Толеген (Казахская литература, 31 января 2003 года).

Б. Момынова в своем исследовании, посвященном оценочной лексике, утверждает: “Оценка социальной группы, индивида, при употреблении которой дополнительно к слову прибавляется оценка субъекта за действие по отношению к предмету и явлению, составляет ряд оценочной лексики” (Момынова Б. 2001: 134). Внутри языковых уровней оценка наблюдается в лексике. Оценочные возможности слов в языке разнообразны. Любая вещь, явление в мире получает свою номинальную оценку. Любая оценка доказывает наличие оценщика в языковом инструменте. Основа значения, выражающего оценку, основана на признаках “хорошо/плохо”. Существует два типа оценок в зависимости от этих признаков:

- 1) рациональная цена
- 2) эмоциональная оценка.

Эмоциональная и рациональная оценка считаются двумя сторонами отношения субъекта к объекту: первая - его эмоции и чувства, вторая - его мнение, опирающееся на известные факты. Эмоциональная оценка часто дается союзными, аффективными (особая острота) словами и в ней преобладает выразительность. Например, шокирующая новость, великолепный художник! Прекрасно! Ах! Негодяй! (отвратительный, сволочь!) и т.д. Цель рациональной оценки – величина оценки объекта с точки зрения субъекта. Рациональная оценка требует оценочных суждений и подходов, аксиологических предикатов, предупреждающих их оценочный характер. Например, я считаю это дело хорошим началом. По мнению всех, он совершил плохой поступок. Для рациональной оценки не характерна экспрессивность. Эмоциональная и рациональная оценка тесно связаны друг с другом (Тусипбекова 2007: 10).

Оценочность (хорошая, плохая положительная, отрицательная оценка), эмоциональность и экспрессивность слов, эмоционально-экспрессивные, экспрессивно-оценочные, эмоционально-экспрессивно-оценочные значения могут совмещаться в процессе употреблении, однако могут выражаться самостоятельно.

Эксперимент

Одним из исследователей, рассматривающих оценочность как отдельную семантическую категорию, хотя оценочность связана с эмоциональностью, выразительностью, является Ш. Нургожина. “... под оценочностью.. нужно понимать имеющееся в слове отрицательное или положительное отношение говорящего к объекту речи” (Нургожина 2001: 38). Автор отмечает, что оценочные свойства слов реализуются через структуру А - В в двух значениях-хорошее/плохое. Оценка приводит к выводу, что симпатия выражает эмоции

субъекта посредством таких слов, как *симпатия/нелюбовь, восторг/обида* (Нургожина 2001: 42).

Все оценочные категории в языке делятся на положительные//позитивные и неприятные//отрицательные. Но в дополнение к этим категориям существует нейтральный тип оценки. Поскольку оценка и оценивание (баға және бағалау) реализуются через языковые средства, то Д. Бикертон демонстрирует через следующие языковые конструкции три различных подхода к построению оценки, которыми следует руководствоваться:

- * Человек + артефакт: сквозь игольное ушко пролезет. Изворотливый, ловкий сквозь сито проскочит, ни капли вреда, и т. д.
- * Животное + человек: парень-волк, девушка красива -как лебедь белая, парень-орел и т. д.
- * Абстракт + живая вещь, деятельность: быт меняется, время идет и т. д. (Бикертон 1990: 297).

Социальная природа оценочности газетной лексики имеет свои грани. Одна из них - в связи с разнообразием социального состава лиц, направляющих материал в издание: специальные корреспонденты, читательские письма, участие в работе газеты общественных организаций различного уровня и коллективов различных отраслей - придает ее лексике настоящий социальный характер.

Второй аспект – различный уровень читательской аудитории – касающийся особенностей принимающей аудитории. С учетом этих двух аспектов использование социальной оценочности в газетном языке активизируется и приобретает полноценный характер (Момынова 1999: 136).

Оценочную лексику в газетном языке Г. Я. Солганик (XX век, русский ученый) разделяет на три вида:

- слова, выражающие положительную или позитивную оценку;
- слова, выражающие отрицательную или критическую оценку;
- модальные слова, передающие оценочность (Бурукина 2003: 37).

Оценочность встречается в разных масштабах в определенных стилевых формах. Так, в художественной литературе эта категория (оценочность) широко используется в изображении, раскрытии характеров персонажей, оценке их поступков и действий. Степень оценочности в научном стиле незначительна. Дело в том, что специфику научного стиля оценивают скорее по конкретному названию, чем по описанию вида, свойства понятия, явления, т. е. оценочность не считается ее органическим, естественным качеством.

В публицистике же, наоборот, эта категория с самого начала принимает активное участие в формировании стилевых структур. Оценка в языке газеты не может быть одной окраски - только положительной или только отрицательной. Поэтому граница между позитивной и негативной лексикой в газете становится все более явственной и четкой. Такие контрастные краски “вплетаются” в

семантику определенных слов, постоянно употребляются в различных газетных жанрах, в которых пишут о схожих ситуациях, тем самым обогащая публицистику оценочной палитрой.

Оценочная лексика не стала предметом специального исследования в казахском языкознании. Поэтому оценка, оценочная категория, ее природа, языковые средства – это вопросы, которые в дальнейшем требуют тщательного изучения.

Языковые явления имеют разный языковой характер и выражаются в виде речевых единиц. Язык – система символов. Языковой символ – это не предмет и его название, а явление, объясняемое маркировкой понятия и акустического образа в психике, соотношением органов чувств.

Язык – система, и языковая система в целом не может быть изменена. В лингвистике важный вопрос рассматривать язык как систему или структуру.

Л. Берталагорм (XX век, немецкий ученый):

Понятие “система” считается базовым, но не противопоставляется структуре, предлагается называть “системой” комплекс элементов, “тесно связанных друг с другом”. Всесторонне изучил структурную систему оценочности, Е. М. Вольф (XX век, русская лингвистика). На основе сопоставления материала русского и казахского языков по интенсивности качества оценочности в современном казахском языкознании З. К. Ахметжанова провела всестороннее исследование.

Е. М. Вольф (XX век, русский ученый) относит оценочность к модальной норме, логико-семантическая структура которой не связана с синтаксической деятельностью. Существует множество элементов, влияющих на создание модальной формы оценочности.

Языковые особенности оценки человека в целом, эстетическая оценка внешности человека наиболее полно отражаются в языке. В казахском языкознании рассматривается оценка интеллекта человека с помощью языковых средств, эмоционального, внутреннего состояния человека через оценочную лексику, степень соответствия нормам языка и канонам языковой культуры. К структурным компонентам оценочной лексики следует отнести необходимые опорные слова, ценность, оценочные слова, природные виды оценочности, эстетическую и эпическую оценку, оценочность фразеологически структурированных предложений, которые должны быть объектом и субъектом оценки, актом оценки, типом оценки.

Оценка осуществляется через видение, мировоззрение субъекта. Объект, подлежащий оценке – человек, вещь, явление, событие и оцениваемый предмет.

Семантическая связь между оценочными словами начинается с признаков объекта, который является основой оценки и должен быть оценен. В состав оценки входят оценочный мотив, критерий оценки, классификатор и деинсификатор. Состав оценочности достаточно сложен. Когда одно вещество оценивается в сравнении с другим, сравниваемое вещество, или один из его признаков, может быть определенным элементом оценочной способности.

Например: “Зима в этом году была холодная, снежная, с метелями”. Поскольку объективная оценка зимы характеризуется данной природной спецификой, в такой случае нет свободы в оценке. Но “зима холодная, снежная, с метелями” в большинстве случаев причиняет трудности путникам, пастухам, вообще всем. Поэтому дается свобода оценивать субъективно со стороны людей.

Оценочность – оценка, отношение, отношение говорящего к явлению и предмету со своей стороны, к названию действия. Возможности для оценки слов в языке разнообразны и разнообразны.

Все оценочные категории делятся на положительные и отрицательные. Например, приятные оценочные слова: красивая как ангелочек – красивая, как лебедь белая - непорочно чистая, глазам – радость, душе – отрада.

К негативной или отрицательной оценке относятся такие слова, как “грубый нрав”, “безликий”, “мошенник”, “кровожадный”. Слова, выражающие отрицательную или положительную оценочность, создаются с участием различных лексических слоев.

Оценочность характерна для общей языковой системы, поэтому охватывает всю имеющуюся структуру лексики – группы, слои. Оценочность встречается в разной степени в разных стилевых формах. В то время как в художественной литературе оценка широко используется в изображении, раскрытии характеров персонажей, оценке их действий и поступков, величина оценочности в научном стиле лишь незначительна. Научный стиль ценится не столько описанием вида, свойства понятия, явления, а конкретным названием.

А в публицистическом стиле данная категория с самого начала участвует в формировании стилевых структур и выполняет интенсивную функцию. Структура слов, выражающих оценочность – это качество слов, выражающих оценочность, содержится в семах единиц древнейших, языковых словообразовательных единицах языка: героизм, слава, честь, достоинство и т.д.; названия драгоценных металлов: золото, серебро, бронза (медали); драгоценные наименования: жемчуг (мысль), бриллиант (поэма), благородная (мысль), драгоценный (слово) и т.д. В словах, выражающих принадлежность к учебе, знаниям: эрудит, ученый, гений, мудрец и т.д. В словах, выражающих принадлежность к социальной среде, встречается оценочность: аристократ, богатые, бедные и т.д. Слова, обозначающие возраст: молодой, старый, старший, младший, старец, юноша, девушка, подросток, младенец, дитя.

Отмечается, что оценку выражают все части речи, особенно часто – прилагательные.

Нечеткость соотношения видов оценочности объясняется движением и эволюцией оценочного компонента. Изменение элементов оценочности в смысловом объеме слова – закономерное явление. Еще один из видов оценочности – модальная оценка – передается через слова. Модальная оценочность – это прямое недооценивание положительных, отрицательных явлений, в той или иной степени в зависимости от семантики обязательно присутствует компонент оценочности. Например: слово оправдание означает

модальную оценочность. Его позитивное использование – это оправдание невинных репрессированных, качество, проявляющее негатив, - необоснованное оправдание виновного, преступника.

В начале XIX века В. фон Гумбольдт (XVIII век, немецкая лингвистика) говорил, что человеческая речь полна чувств. В настоящее время лингвистика вновь опирается на оставленное им учение, то есть он призвал изучать язык в тесной связи с человеческой природой. Все мы всегда испытываем разные эмоции: радость, горе, грусть и т. д. Эмоции помогают нам лучше понять друг друга. Разные народы распознают выражение лица друг друга и вербальные жесты. Разные культуры по-разному воспринимают различные эмоции, придавая социальным узам те или иные личностные эмоции, что влияет на воспитание и социализацию, а это, в свою очередь, влияет на понимание мира, социальную организацию и реализацию определенных элементов в рамках структуры смысловой эмоциональной лексики. Эмоциональная сфера – самая сложная система человека. Поэтому сфера эмоций требует глубокого и детального изучения не только с точки зрения физиологов и психологов, но и с точки зрения лингвистов. Языковеды интересуются языковыми средствами, используемыми для выражения чувств говорящего и воздействия на эмоциональную сферу слушателей. Тексты художественной литературы в первую очередь напрямую связаны с человеческими эмоциями и чувствами. Изучение эмоциональной лексики представляет большой интерес, так как истинная природа человеческих чувств, страстей, эмоций и их силы познается в той форме, которая возникает, когда они находят выход из внутреннего мира, то есть в словах. Эмоции героев произведений художественной литературы – особая психологическая реальность. Филологи единодушно обращают внимание на отсутствие способа полной и адекватной передачи эмоционального содержания слова и текстов на иностранный язык. Последнее обстоятельство свидетельствует о том, что чаще всего перевод произведений художественной литературы является наиболее сложным, чаще всего используется способ “пропустить слово”. Что касается современной ситуации в области художественного перевода, то, в частности, перевод на русский язык многих произведений современных английских и американских писателей – качественные переводы, то есть правильное обращение с двумя языками требует поиска закономерностей. По мнению А. А. Бурукиной (XXI век, русская лингвистика), “перевод с языка на язык – это изменение ментальности” (Бурукина 2003: 8-9).

Согласно классификации эмоций И. Шаховского (XIX в., русский ученый), в ходе анализа эмоциональной лексики можно обозначить эмоцию, которая преобладает среди словарных единиц, выражающих значительные эмоции, как “удивление”, но встречаются и эмоции гнева, страха и непонимания (Шаховский 2008).

Всестороннее рассмотрение названий эмоций, их семантических и прагматических свойств необходимо для полного понимания эмоционального словаря, который является частью лексико-семантической системы языка.

Результаты и обсуждение

Характерной функцией оценки является рассуждение о том или ином предмете. В нашем языке часто встречаются языковые структуры оценочного значения. Оценочная лексика часто используется для описания ассортимента, поведения, внешности конкретного человека.

В толковом словаре казахского языка дана характеристика слов цена, оценка: “Цена вещи (1) стоимость предмета, рынок. (2) переключиться. Достоинства. Оцени мясо. (1) Выставление оценок. (2) переключиться. Чествовать, уважать. Оценка название действия глагола оцени. Оценочное вещество. (1). Оценщик. (2). переключиться. Чествующий, почитатель” (Словарь 2008: 239).

Классификация типов оценок была предложена в 1963 г. финским исследователем г. Фонн Райтом (XX век, финский ученый). Он называет оценки “формами блага, ценности” и выделяет инструментальные, технические, медицинские, утилитарные, связанные с поведением человека (“доброта человека”), гедонистические.

Ученый-Лингвист Е. И. Дибров (XX век, русский ученый) выделяет следующие типы личностных оценочных значений:

1. эмотивная оценка
2. этическая оценка
3. интеллектуальная оценка
4. нормативная оценка
5. квалификационная (качественная/количественная) оценка.

Н.Д. Арутюнова (XXI век, русский ученый) разделяет личностные оценки на следующие категории:

- I. Сенсорная оценка:
 1. Сенсорная оценка или гедонистическая / вкусно-невкусно/.
 2. Психологическая оценка:
 - а. Интеллектуальный / образованный, интересный/;
 - б. Эмоциональный / веселый, радостный/.
- II. Сублимированный оценщик:
 1. эстетическая оценка, полученная от сенсорной и психологической оценки / красивая, некрасивая/.
 2. этическая оценка / добрый, жестокий/.
- III. Рациональный оценщик:
 1. Утилитарная оценка / полезная, вредная/.
 2. Нормативная оценка / правильная, неправильная, отрицательная/.
 3. Телеологическая оценка / успешная, неудачная/ (Кутжанова 2013: 196).

В статье основоположника казахского языкознания А. Байтурсынова “Әдебиет танытқыш” в разделе “Қара сөз бен дарынды сөз жүйесі” (“Система простых слов и талантливых (одаренных, высокопарных) слов”) рассматривается природа слова, понятия, значения. Исследователь указывает на два типа мышления “Мышление имеет два разных характера. В то время как одни из этих характеристик являются природными, другие – приобретенными

характеристиками человека. Например, мы говорим, что что-то теплое, что-то холодное, что-то негативное, что-то плохое, что-то твердое, что-то мягкое. Это свойства, которые существуют внутри вещи. Кто-то из этих описаний мог бы понравиться человеку, а кто-то-нет” (Байтұрсынұлы 1923: 89).

Исследователь М. Оразов в своей работе “Семантика казахского языка”, анализируя эмоциональное значение, всегда подчеркивает, что объективная информация, воспринимаемая через интуицию, проходит через призму человеческой мысли, сознания, дается определенная оценка (Оразов 1991: 76).

В казахском языкознании термин оценочная лексика впервые был использован учеными-корреспондентами А. Алдашевой, О. Буркитовым, Б. Момыновой и др. применительно к специфике газетного языка.

К. Есенова предлагает следующее определение: “оценочный или оценочный образ речи – это суждение, выражающее точку зрения говорящего о том, на что он нацелен, в виде одобрения, возражения, желания или желания и т.д., Основной вид стилового дополнительного значения и смыслового оттенка” (Есенова 1996: 63).

Профессор Б. Момынова утверждает, что “оценочность – это оценка, отношение говорящего к названию явления и предмета, действия со своей стороны” (Момынова 2003: 102).

Ученая З. Ерназарова в исследовательской работе “Прагмалингвистический аспект синтаксиса речи” делает вывод: “оценка рождается при речевом акте. Поэтому оценочно-значимые речевые акты приобретают единое прагматическое значение. С точки зрения ценностей, присущих человечеству, на формирование речи, направленной с оценочной целью влияют прагматические факторы. Если оценка дается в позитивно-негативном ключе, то в речи есть единицы, приспособленные для этой цели” (Ерназарова 2001: 89).

Исследователь Д. Бекзат в кандидатской диссертации “Когнитивный прагматический аспект пословиц и поговорок на казахском языке” отмечает, что одной из характерных особенностей пословиц является их оценочность. “ПП дает оценку любой ситуации, в том числе по отношению к человеку – поведению, поступкам и т.д.” (Бекзат 2002: 6).

Исследователь Б. У. Сагинова в своей кандидатской диссертации “Этнолингвистическое исследование человеческого интеллекта в казахском языке” пишет: “Чувство уважения между людьми порождено внутренним чувством человека и выражает оценочный характер” (Сагинова 1999: 72).

Термин “оценка”, отражающий различные отношения человека с окружающей средой, рассматривается как положительная и отрицательная оценка. Для оценочной лексики характерны эмоциональность и экспрессивность. Благодаря этим словам можно проследить, в каком настроении находится человек, и в то же время, какой он человек.

Мы выделяем слова, относящиеся к оценочной лексике в нашем языке, на две большие группы:

1. денотатные оценочные слова, выражающие абстрактную цену вещи;
2. коннотат, обозначающий предмет и дающий ему оценку, также называется эмоционально-оценочными словами.

Общение, общение через язык – главное богатство, доступное только человеку. Однако не секрет, что мы используем это богатство не только с положительной, но и с отрицательной стороны.

В настоящее время чаще всего открыто описываются попытки унижения, издевательства, оценки своих поступков, качеств среди школьников и подростков. Они в большинстве случаев ссорятся со своими одноклассниками, сверстниками и дают оценки в негативном свете, иногда ссорятся и со своими учителями: *“...встречаются насмешки друг над другом. Это, на мой взгляд, характерно для всех школьников”, “ да, дети говорят нецензурные слова. Как правило, дети, которые плохо учатся...”* Встречаются такие случаи.. *Встречается во всех школах, не скроем “. Сейчас это часто встречается ““часто, в каждой перемене, говорят друг другу””.*

Формы насилия и дискриминации среди подростков включают следующие действия:

- психологическое насилие (насмешки, обман, чтобы другие дети не любили ребенка);
- дискриминация (оскорбительные высказывания в адрес девушек, негативное отношение/насмешки в зависимости от национальности, цвета кожи, одежды или места жительства, религии, негативное отношение/ насмешки в связи с инвалидностью).

Большинство негативной оценочной лексики образовано от прилагательных. Оценочные слова, образованные от существительных, выражаются в основном в переносном смысле, а именно в эмоционально-оценочном. Некоторые величины, критические, усилительные оценки более приспособлены к выражению оценочного значения. Об этом свидетельствует выражение ими степени равенства или убыточности жеста, критики, различных качеств, способов, образов, преувеличение критичности предмета, размера жеста. Большинство имен действий, которые имеют отрицательное оценочное значение, выражаются глаголом.

Проявление языковой агрессии в негативной оценочной лексике, встречающейся в языке учащихся, можно разделить на несколько видов.

Нельзя утверждать, что все те, кто говорит, что слова не имеют лексического значения или имеют лексическое значение только тогда, когда слова входят в состав контекста, не имея смысла в отдельности, не понимают природу лексического значения одних и тех же слов. К такому выводу привели и принципиальные проблемы, связанные с методами исследования. Например, некоторые исследователи формализованного языка, столкнувшись с такими языковыми свойствами, как многозначность слов, синоним, антоним, омоним, убедились, что их методы исследования беспомощны, когда дело доходит до

объяснения этих явлений. Поэтому они будут отстаивать свои пути, полагая, что в одном слове есть только одно значение, которое может быть передано алгебраическими формулами. В связи с этим они считают полисемантические слова (хотя они очень распространены в языке), синонимы, омонимы явлениями, лежащими за пределами языка.



Проф. А. Нурмагамбетова в статье “Тіл мен тарих шендескенде” (Когда переплетаются язык и история) (журнал “Білім және еңбек”) отмечает, что этимологию (происхождение) отдельных слов следует искать в древнетюркских письменных памятниках или родственных языках, или в других языках. Памятники тюркской письменности говорят о том, что отдельные слова или устойчивые словосочетания, имеющие размытое значение, могут оказать большую помощь в определении этимологии незнакомых слов, с которыми они сталкиваются в составе пословиц и поговорок, которые сейчас не употребляются отдельно. Она приводит в доказательство значения следующих слов: Арқалан – “сыскать, разыскать”, стоимость “грабить, воровать”, кунак “грабитель”, на чувашском языке порнэ, “палец”, чоло на алтайском языке - “пространство, равнина”.

А. Нурмагамбетова, выразила мнение о значении слов в формальном и содержательном соответствии:

- 1) взаимодействие памятников ;
- 2) изучение современных тюркских языков с памятниками;
- 3) современные тюркские языки и современный казахский язык;
- 4) изучение современного казахского языка;
- 5) взаимодействие современных тюркских языков;
- 6) изучение современного казахского языка в;
- 7) сопоставление языковых фактов современных тюркских языков и современного тюркского языка с алтайскими – неопровержимое доказательство изучения этимологии слова в реконструкции процессов семантической деривации.

Е. З. Кажыбеков пишет о семантической реконструкции: “Семантическая реконструкция не обязательно и не только проясняет или стимулирует

этимологизацию, в определенных случаях именно семантические факторы способствуют правильному этимологическому решению задачи, обнаруживая ее новый и несомненно важный ракурс, недоступный для обозрения сугубо этимологическим путем” (Кажибеков 1988: 28).

Работа профессора Б. Сагындыкова посвящена сопоставлению лексики тюркских письменных памятников с казахским языком, как и диссертация Т. А. Арынова и К. А. Абеновой – сопоставлению лексики тюркских письменных памятников с казахским языком.

“Краткий этимологический словарь казахского языка” составлен коллективом авторов: Р. Сыздыкова “Слова говорят”, А. Нурмагамбетова “Жергілікті тіл төркіні”, (история местного языка), “пятьсот пять слов” и др. этимологические этюды – все это основные, первые ступени определения семантической деривации отдельных слов казахского языка.

Оценка относится к одной из категорий, которая с давних времен привлекала внимание лингвистов, философов, логиков. А в последнее время стала рассматриваться в непосредственной связи с ценой личности. Впервые о цене упоминается в трудах Аристотеля. По его мнению, для описания ценовой категории необходимо, во-первых, указать виды объектов, способных принять цену, во-вторых, найти слова, дающие значение цены, в-третьих, раскрыть значение предиката цены. Мы называем цену категорией. Итак, прежде чем остановиться на оценочной категории, давайте сначала определим понятие категории. В лингвистическом толковом словаре приведено следующее определение слова категория.

Если оценочное значение составляет основное лексическое содержание некоторых слов, в частности таких, как красивые, обаятельные, сильные, прекрасные, величественные и противоположные слова, такие как некрасивые, неприятные, слабые, плохие и т.д., то теперь же слова являются составляющими компонента семантической структуры. К ним относятся такие слова, которые имеют отношение к характеристике человека: собака, зверь (человек без человеческих качеств), орел (высокий, благородный человек), лев (сильный, сильный, благородный человек), великолепный, гениальный (непревзойденный) и др.

А смысл каждой грамматической категории, как известно, передается через грамматическую форму. Поэтому В. Г. Адмони (XX век, русский ученый) утверждал: “Положение об органическом соединении грамматического значения с грамматической формой отнюдь не является новым. Напротив такое положение имплицитно содержалось в традиционной грамматике издавна, но и эксплицитно было выражено в грамматической теории уже давно” (Адмони 1988).

В современном мире грамматика используется в широком и узком понятии. Когда грамматика используется в узком понятии, то значение двусоставной категории в грамматическом строении языка может быть выражено грамматическими вариантами, которые понимались и изучались как единство смысла и формы. Когда грамматика используется в широком значении, внимание

уделяется грамматическому значению. Здесь она не ограничивается тем, каким способом передается значение, оно может быть грамматическим, лексическим, смешанным, контекстным и даже скрытым подходом.

Мы решили рассмотреть категорию оценочности в широком понятии.

Оценочное значение относится не только к одной части речи в языке, но и к нескольким частям речи. Слова с оценочным значением имеют одну часть (одно значение) в прилагательных, а другую часть (другое значение) – в существительных, глаголах и т.д.

Оценочные слова, относящиеся к прилагательным. В семантике прилагательных имеется ряд прилагательных, имеющих абсолютную оценку. Например, наряду со словами с отрицательным значением: неуклюжий (руки неоттуда растут), насильник (жестокий), невежественный, хулиган, упрямый, глухой (тупой), ведьма, хитрый, трус и т.д. – встречаются слова с позитивным значением: красивый, артистичный, прекрасный, честный, дальновидный, лидер, гениальный, оратор, герой и т.д.

Следующей, наиболее распространенной в количественном отношении, группой оценочных слов являются глаголы. На основании собранных материалов мы можем указать название жеста, склонения, местоимения, которые имеют оценочное значение. Так сказать, не мысль даже, а ощущение, что где-то рядом есть чт -то... Есеней хочет сбросить это чувство назад, далеко, забыть ее.. (Г. Мусрепов). – Да, это есть ... Есть... - сказал Каражан, и обессилев от безысходности, присел на корточки (М. Ауэзов). В последнее время Манике все чаще ссорится (конфликтует) с Абай (М. Ауэзова) употребляются глаголы “чувствовать”, “чувствование”, “наклонившись”, “запутавшись”, “измучившись”, “поблдевав”, “сорится” а именно, наречия, причастные и деепричастные формы глагола. И можно сказать, что все они имеют оценочные значения.

Оценочные слова, относящиеся к существительным. В то время как прилагательные оценочные слова, глагольные оценочные слова выражаются как денотативно, так и коннотативно, существительные в основном выражаются в переменном смысле, а именно в эмоционально-оценочном смысле. К словам этой группы можно привести примеры: Все пять сыновей как на подбор, выросли волками. Крепкими, мужчинами, умеющими править, достойными отца (Т. Абдикулы). - Трудно понять старшего брата, то он как бедняга, то как Лев, – сказала женщина Казтая (О. Бокеев), здесь слова волк, бедняга, Лев употребляются взаимозаменяемо, то есть метафорически, и дают эмоциональную оценку адресату.

Выводы

Приведенные примеры показывают, что оценочное значение выражается различными частями речи. В этом аспекте мы видим, что понятие оценки является распространенным явлением в языке. Оно показывает общность положительных и отрицательных значений в языке, как масштабное явление,

которое занимает значительное место в языке, не помещается в поле одного слова. При этом необходимо обратить внимание на то, что и способы и показатели формирования оценочного значения относятся к разным уровням языка.

В связи с этим результаты исследования всех особенностей, всех путей передачи, выражения, функции понятия оценки в языке позволяют признать его крупной лексико-грамматической категорией семантического (семантического) значения, выражаемой как грамматическими, так и лексическими средствами, охватывающими большинство основных словообразовательных классов.

В заключение отметим, что слово – это языковая единица, состоящая из нескольких слоев, очень сложных по смыслу. Таким образом, под лексическим значением понимается обобщенный абстрактный образ предметов, действий, различных явлений в человеческом сознании, включенный в определенную звуковую последовательность и условную, историческую и социальную связь.

Значение слова также не считается объективным полным изображением предметов и явлений в мире. В мире вещи и предметы и явления находятся в разных отношениях. Например, чистое, ни с чем не связанное движение само по себе не существует. Движение происходит в определенном пространстве, в данный момент времени. Кроме того, существует также субъект, который движется, и объект, на который направлено движение. Подобные отношения становятся частью значения слова, обуславливают то, что одно слово отделяется от другого, либо соединяется. Если не учитывать слова-дублеты, любое слово отличается от другого каким-либо смысловым или семантико-грамматическим значением. Сравните: жирный, толстый, полный. Это синонимичные слова, но между собой они также различимы по смысловым оттенкам. Некоторые слова различаются по объему (площади) значения, будучи как узкими, так и широкими. Например, для того, чтобы раскрыть характер таких отношений между словами женщина и невеста, преподаватель (просветитель) и учитель, книга и учебник и т.д., необходимо классифицировать и проанализировать внутренние структурные элементы значения слова.

Уровень, точность значений слова одинаковы во всех словах, необходимо классифицировать и анализировать внутренние структурные элементы значения слова.

Уровень, четкость значений слов не во всех словах одинаковы, равны. Не будет правильным считать лексическое значение знаменательных слов и значение вспомогательных слов равными. Считать значения существительных и прилагательных, существительных и глаголов равными – ошибочный вывод. Существительное, прилагательное, числительное, не их категориальные значения, отличающие глаголы друг от друга, а их лексическое значение. Употребление прилагательного в значении существительного (вещественного) вовсе не связано с исчезновением критического значения и употреблением в чисто вещественном смысле; это явление, связанное с изменением их семантической и синтаксической функции.

Существует явление однозначности (моносемии) и многозначности (полисемии), которое определяется раскрытием соотношения значения слова. Конечно, здесь должны быть высказаны мнения, связанные как с практическими, так и с теоретическими вопросами. Данный вопрос не был специально изучен в книге, а был освещен вскользь.

Таким образом, значение слова также является сложной категорией. В состав значения слова наряду с обобщенным, абстрактным образом, созданным на основе образа предметов в объективном мире, деятельности человеческой мысли (мозга), входят и сформированные смысловые оттенки, связанные с законами языка. Поэтому, когда звук или последовательность звуков связываются с определенным значением, он также учитывает законы языка. Хотя они не влияют на слова в отдельности, они выполняют решающую функцию, когда они входят в состав предложения. После непрерывного функционирования в повседневной жизни и в истории развития языка эти языковые закономерности проникают и во внутренний состав смысла.

Использованная Литература

- Адмони В. (1988). *Грамматический строй как система построения и общая теория грамматики*. Ленинград: Наука.
- БАЙТҮРСЫНҰЛЫ А. (1923). *Әдебиет танытқыш*. Қызылорда-Ташкент.
- БЕКЗАТ Д. (2002). *Қазақ тіліндегі мақал-мәтелдердің танымдық- прагматикалық аспектісі*. Алматы: Филол. ғыл. канд.... дисс. авторефераты.
- БИКЕРТОН Д. (1990). *Ведение в лингвистическую теорию метафоры*. Теория метафоры. Москва: Прогресс.
- БУРУКИНА О. (2003). “Перевод в контексте современной когнитивной парадигмы”. *Вестник МГЛУ. Перевод как когнитивная деятельность*. 2/С: 5-21.
- ГАЛЬПЕРИН И. (1981). *Текст как объект лингвистического исследования*. Москва.
- ЕРНАЗАРОВА З. (2001). *Сөйлеу тілі синтаксисінің прагмалингвистикалық аспектісі*. Алматы.
- ЕСЕНОВА Қ. (1996). “Баға немесе бағалай сөз саптау”. *Қазақ тілі мен әдебиеті*, 7-8: 62-66 б.
- ИВИН А. (1970). *Основания логики оценок*. Москва.
- КАЖИБЕКОВ Е. (1988). *Семантика тюркского слова. Проблемы межуровневой сопряженности*. Алматы: Рукопись дис...докт.филолог.наук.
- КУТЖАНОВА Г. (2013). “Бағалау түрлері”. *ҚазМУ хабаршысы. Филология сериясы*. 1-2: 141-142.
- Қазақ тілі тарихи лексикалогиясының мәселелері* (1980). Алматы.
- Қазақ тілінің түсіндірме сөздігі* (2008). Алматы: Дайк-Пресс.
- МОМЫНОВА Б. (1999). *Газет лексикасы: жүйесі мен құрылымы*. Алматы: Арыс.
- МОМЫНОВА Б. (2001). “Бағалаушытық құрылымы жайында”. *ҚазҰУ Хабаршысы: Филология сериясы*, 11.
- МОМЫНОВА Б. (2003). *Газет лексикасы (жүйесі мен құрылымы)*. Алматы.
- НҮРҒОЖИНА Ш. (2001). “Эмоциональность и экспрессивность высказывания устной речи”. *Вестник КазГУ. Серия филологическая*. 48/С: 38-42.
- ОРАЗОВ М. (1991). *Қазақ тілінің семантикасы*. Алматы.
- САҒЫНОВА Б. (1999). *Қазақ тіліндегі адам интеллектісіне қатысты лексика / этнолингвистикалық зерттеу*. Алматы: Филол. ғыл. канд...дисс..

СОГАНИК Г. (1981). *Лексика газеты*. Москва: Высшая школа.

ТҮСПЕКОВА Ф. (2007). *Қазіргі қазақ тіліндегі бағалау мағынасы және оның құрылымдық жүйесі*. Астана: Фил.ғыл.кан.дисс. Авторефераты.

ШАХОВСКИЙ В. (2008). *Категоризация эмоций в лексико-семантической системе языка*. Москва: Изд. 2-е, испр. и доп.