

Ulusal Finans Sempozyumu'nun Bibliyometrik Analizi*

Bibliometric Analysis Of National Symposium Of Finance

Mesut DOĞAN ·

Makale Geliş Tarihi / Received :10.04.2021
Makale Kabul Tarihi / Accepted :19.12.2021

ÖZET

Bu çalışmanın amacı; Ulusal Finans Sempozyumu'nda 2007-2016 yılları arasında basılmış bildirilerin bibliyometrik analizinin yapılmasıdır. Çalışmada nitel araştırma yöntemlerinden bibliyometri atf tekniğinden yararlanılmıştır. Yayınlanan 352 bildirinin bibliyometrik analizi sonucunda; sempozyumda finansal piyasalar, finansal performans, bankacılık ve uluslar arası finans konularına ağırlık verildiği tespit edilmiştir. 120 kurumun katkıda bulunduğu ulusal finans sempozyumuna en fazla katkı sağlayan kurumlar arasında Afyon Kocatepe, Dokuz Eylül, Gazi ve İstanbul Üniversiteleri yer aldığı görülmüştür. Bununla birlikte sempozyumda en çok çift yazarlı bildirilerin yayımlandığı ve sempozyuma en çok yardımcı doçent unvanına sahip akademisyenlerin katıldığı tespit edilmiştir.

Anahtar Kavramlar: *Ulusal Finans Sempozyumu, Bibliyometrik Analiz, Tebliğler*

ABSTRACT

The aim of this study is to evaluate all the proceedings within the scope of bibliometric features that published in the National Symposium of Finance between the years of 2007-2016. In the study, bibliometric citation analysis technique one of the qualitative research methods has been used. As a result of bibliometric analysis of 352 proceedings in total, it has been revealed that the subjects which have been heavily concentrated on are as the following; financial markets, financial performance, banking and international finance. While 120 different institutions have made contributions to the National Symposium of Finance, Afyon Kocatepe, Dokuz Eylül, Gazi and İstanbul Universities became prominent as the most publishing institutions. At the symposium, the most proceedings were published by double writer and most academicians with the title of assistant professor attended.

Keywords: *National Symposium of Finance, Bibliometric Analysis, Proceedings*

* Bu çalışma 21 Finans Sempozyumunda sunulmuş tebliğin düzeltilmiş ve genişletilmiş halidir.

*Doç. Dr. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Bayat MYO, mesutdogan07@gmail.com, **ORCID NO:** 0000-0001-6879-1361

GİRİŞ

Niceliksel metotların uygulanması Cole ve Eales tarafından 1917 yılında gerçekleştirilmesine rağmen Bibliyometri kavramı, kitaplar ve iletişim ortamlarına istatistiksel ve matematiksel yöntemleri uygulanması, ilk olarak Pritchard tarafından gerçekleştirilmiştir. Pritchard, matematiksel ve istatistiksel tekniklerin kitap ve diğer bilgi kaynaklarına uygulanmasında bibliyometri kavramının kullanılmasını tavsiye etmiştir (Pritchard, 1969).

Bibliyometri; kitap, dergi ve makale gibi bilimsel araştırmaların yazar, unvan, konu başlığı, ülke, kurum gibi verilerin matematiksel ve istatistiksel teknikler ile nicel analizinde kullanılan ve ilgili disipline, kurumlara, ülkelere, yazarlara, yazarlar arası ilişki ağına ait bir takım ipuçları veren bir tekniktir (Osareh, 1996; Bellis, 2009). Bibliyometri yöntemi; akademik iletişimin işleyişini ve yapısını belirleme, değerlendirme ve öngörmeye önemli teknikler sunmakta ve sayısal yöntemlere dayanan bilim dallarında yaygın bir şekilde kullanılmaktadır (Borgman ve Furner 2002).

Bu çalışmada Ulusal Finans Sempozyumu'nda 2007-2016 yılları arasında basılmış bildirilerin bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden bibliyometri tekniği kullanılmıştır. Toplamda 352 bildiri analize tabi tutulmuş, bildiriler yazar, cinsiyet, unvan gibi veriler istatistiksel olarak incelenerek elde edilen sonuçlar çerçevesinde finans sempozyumuna ve finans alanına ait genel yapı ortaya konması amaçlanmıştır. Ayrıca bibliyometrik yöntemler kullanılarak Ulusal Finans Sempozyumu'nda çalışılan konu başlıkları, yazarlar arası ve kurumlar arası ilişki ağları, fazla ya da az araştırma yapılan konu başlıkları tespit edilmiştir.

1. LİTERATÜR TARAMASI

Bibliyometrik çalışmalar Cole ve Eales tarafından 1917 yılında ilk kez gerçekleştirilmiş ve özellikle yakın geçmişte sosyal bilimlerle ilgili ulusal ve uluslararası alanda bibliyometrik araştırmaların sayısı hızlı bir şekilde artmıştır. Söz konusu araştırmaların bir bölümü aşağıda özetlenmiştir.

Sosyal bilimlerde bibliyometrik araştırmalar genellikle ya belirli bir disiplin üzerine ya da belirli dergiler üzerine yapılmıştır. Örneğin Phene ve Guisinger (1998) *Journal of International Business Studies*, Hazarika (2005) *Indian Journal of Forestry*, Al ve Coştur (2007) *Türk Psikoloji Dergisi*, Polat, Sağlam ve Sarı (2013) *Atatürk Üniversitesi İİBF Dergisi*'ni bibliyometrik olarak incelemişlerdir. Bununla birlikte Wang ve Hu (2011) reklamcılık, Samiee ve Chabowski (2012) uluslararası pazarlama, Özel ve Kozak (2012) turizm pazarlaması, Alparslan ve Oktar (2015) lider-üye etkileşimi alanı ile ilgili bibliyometrik analiz sonuçlarını ortaya koymuşlardır.

Alexander ve Mabry (1994) en etkili dergilerde yayınlanan finans ile ilgili makaleler açısından bibliyometrik bir inceleme yapmıştır. Kozak (1994) *Anatolia Dergisinde* yayınlanmış olan makalelerin bibliyometrik profilini incelemiştir. Benzer şekilde Gülgöz, Yedekçioğlu ve Yurtsever (2002) Türkiye'de sosyal bilimlerde alanında 1970-1999 yıllarında yayımlanan makaleleri bibliyometrik özellikleri açısından irdelemişlerdir.

Şakar ve Cerit (2013) *Web of Science*'ta yer alan ve 1980-2012 yılları arasında SSCI'da taranan "Türkiye adresli" ve konu başlığında "pazarlama" kelimesi yer alan çalışmaların bibliyometrik analizini yapmışlardır. Hotamışlı ve Erem (2014) *Muhasebe ve Finansman*

Dergisi'nde 2005-2013 yılları arasında basılmış 562 makalenin bibliyometrik özellikleri kapsamında incelenmişlerdir. En çok yazılan makale konularının sırasıyla; finansal performans, kamu ekonomisi ve finansal piyasalar olarak belirlenmiştir.

Sankar ve Kavitha (2015) 2002-2014 döneminde Journal of Emerging Market Finance' ni içeren bibliyometrik analiz sonuçlarını ortaya koymuşlardır. Yazarlar 160 araştırma makalesi açısından; yazar başına düşen makale uzunluğu, ortalama referans sayısı, alıntı sayısı gibi istatistiksel bilgiler sunmuşlardır. Malathy (2015) Journal of Spacecraft and Technology'de yayınlanan makalelerin bibliyometrik olarak (makale uzunluğu, çoklu yazarlık, yazarların işbirliği derecesi, makalelerin cinsiyete göre dağılımı, atıfların biçimsel dağılımı) incelemiştir.

Hsu and Chiang (2015) finansal krizler ile ilgili yapılan araştırmaların bibliyometrik analizini gerçekleştirmişlerdir. Çalışmalarında, toplam makale sayısı, tek ülke makalesi, uluslararası işbirliği makalesi vs. kriterlere göre makaleleri sınıflandırmışlardır. Yücel, Öncü ve Kartal (2015) Türkiye'de 2007-2014 yıllarında muhasebe ve finansal raporlama standartları konularında yayınlanan makale ve tezlerde, muhasebe ve finansal raporlama standartlarını ile yapılan araştırmaları analiz etmişlerdir. Çalışmalarında ulusal 493 makale ve Türkiye'deki üniversiteler bünyesinde yazılmış 364 lisansüstü tez incelenmiştir. Alkan ve Özkaya (2015) araştırmalarında Türk finans ve muhasebe yazınının SSCI'da endekslenen dergileri bibliyometrik olarak incelemiştir. Analiz sonuçlarında; 75 farklı dergide toplamda 398 finans ve muhasebe alanında akademik çalışma yayınlandığı tespit edilmiştir.

Ulu ve Akdağ (2015) Selçuk İletişim Dergisi'nde 1999-2013 yılları arasında yayınlanan makalelerin bibliyometrik profilini ortaya koymuşlardır. 467 makalenin incelendiği çalışmada en verimli yazarlar, yazarlar arası ilişki durumu, çok yazarlık durumu, yazarların kurumları, makalelerin yıllara göre dağılımı ve ortalama kaynakça sayısı tespit edilmiştir. Benzer şekilde Çetinkaya ve Çetin (2016) Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi'nde 2006-2015 yılları arasında yayınlanan makaleleri bibliyometrik özellikleri açısından incelemiştir. Toplamda 153 makale değerlendirmeye alınmış ve 64 farklı kurum dergiye katkı sağladığı belirlenmiştir.

Esen, Takıl ve Tunahan (2016) en etkili dergilerde yayınlanan finans makalelerini ve dergilerini bibliyometrik bir perspektiften karşılaştırmışlardır. Türkiye'de faaliyet gösteren İşletme İktisat Dergisi (İİF), Muhasebe ve Finans Dergisi (MUFAD) ve dünyada etkili dergilerden olan Journal of Finance (JOF) araştırma ortaklığı, ortalama uzunluk, ortalama referans sayısı, atıf sayısı, öz atıf, anahtar kelimeler ve makale teması açısından karşılaştırılmıştır. Apak, Erol ve Öztürk (2016) çalışmalarında Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisi'nde Temmuz-2011 ve Ocak-2016 yılları arasında basılmış 107 makaleyi bibliyometrik olarak incelemiştir.

Strydom ve Els (2016) Journal of Economic and Financial Sciences'de 2007-2016 yılları arasında yayınlanan 245 makaleyi bibliyometrik özellikleri açısından incelemiştir. Analizler, makalelerin çoğunun birden fazla yazar tarafından yazıldığını ve katkıda bulunan kurumların Güney Afrika'ya yayılmış olduğunu göstermektedir. Ayrıca yazarlar; finans alanında en çok yazılan temaların finansal başarısızlık, finansal performans, finansal piyasalar olduğu sonucuna varmışlardır. Kızıldağ ve Özkara (2016) çalışmalarında Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi'nde yayınlanmış bildiri kitaplarındaki örgütsel davranış alanındaki bildiriler başlık, yazarlar ve araştırma yöntemleri açısından içerik analizi gerçekleştirmişlerdir.

Şen, Hatunoğlu ve Terzi (2017) muhasebe araştırmalarında muhasebe eğitiminin yeri ve önemini tespit etmek amacıyla 2009-2015 yılları arasında MÖDAV, MUFAD, BAKIŞ ve MUVU'da yayınlanan makaleleri bibliyometrik analiz tekniği ile incelenmişlerdir. Çalışma sonucunda muhasebe alanında en fazla yayının MÖDAV'da yer aldığını tespit etmişlerdir. Aysel (2017) Türkiye'de 2008-2015 yılları arasında bankacılık alanında yazılan 259 doktora ve 999 yüksek lisans tezini ile ulusal ve uluslararası dergilerde yayınlanan 184 makaleyi bibliyometrik olarak incelemiştir.

2. METODOLOJİ

Ulusal Finans Sempozyumu Finans Bilim Platformu aracılığıyla her yıl Ekim ayında çeşitli üniversitelerin ev sahipliğinde düzenlenmektedir. İlk kez 1995 yılında gerçekleşen ulusal finans sempozyumu bugüne kadar toplam 20 kez düzenlenmiştir. Bu çalışmanın amacı Ulusal Finans Sempozyumu'nda 2007-2016 yılları arasında basılmış bildirilerin bibliyometrik analizinin yapılmasıdır. Çalışmada nitel araştırma yöntemlerinden bibliyometri tekniğinin kullanılmasıyla toplamda 352 bildiri analize tabi tutularak aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır;

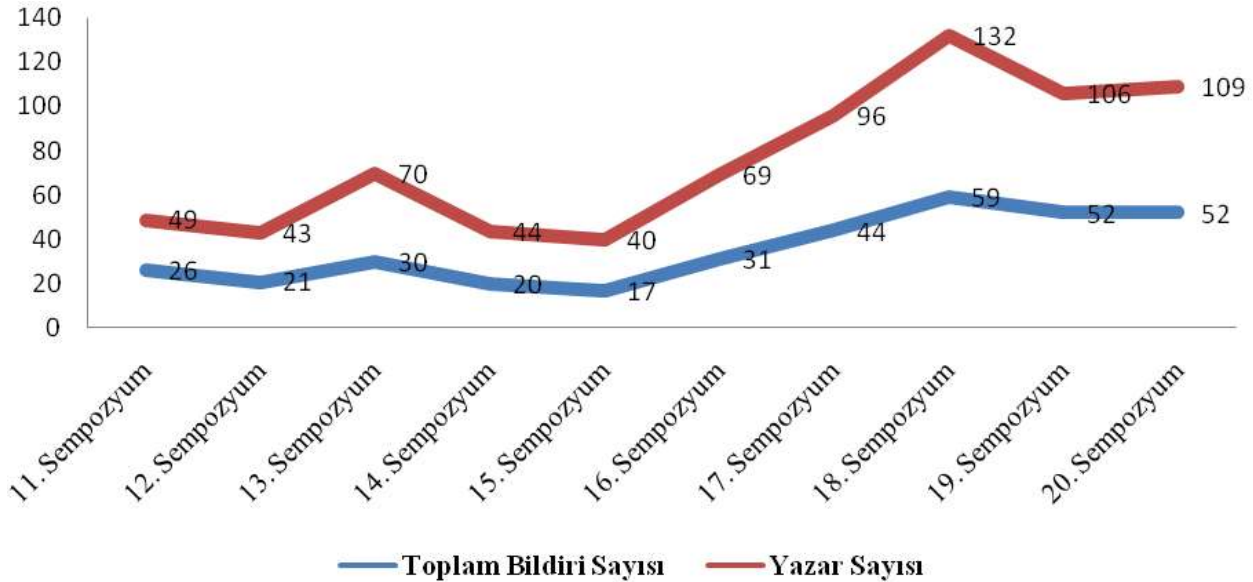
- Sempozyumdaki bildiri ve yazar sayısı, yazar başına düşen bildiri sayısı nedir?
- Sempozyuma katılan yazarların cinsiyetlerine göre dağılımı nedir?
- Bildiri yazarları hangi kurumlarda çalışmaktadırlar?
- Sempozyuma katılan yazarların unvan dağılımı nasıldır?
- Tek yazarlı çalışmaların unvanlara göre dağılımı nedir?
- Bildirilerin çok yazarlılık durumu nasıldır?
- Sempozyumda yayınlanan bildirilerde en verimli yazarlar kimlerdir?
- Sempozyumda yayınlanan bildirilerin konu dağılımı nasıldır?
- Sempozyuma en çok ve az katılan kurumlar hangileridir?
- Sempozyumda en çok ve az bildirisi yayınlanan kurumlar hangileridir?
- Sempozyuma katılan kurum sayısı nedir?
- Sempozyumu düzenleyen üniversitelerin bildiri sayıları nedir?
- Farklı kurumlarla işbirliği yapılan bildiri sayıları nedir?
- Üniversitelerarası ilişki ağları nasıldır?
- İlişki ağı en yoğun ve en az olan üniversiteler hangileridir?

3. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

Bu araştırmada Ulusal Finans Sempozyumu'nda yayınlanmış olan bildirilerin bibliyometrik analizi yapılmıştır. 11. ile 20. sempozyum arasında toplamda 352 bildiri detaylı bir şekilde incelenmiştir.

Tablo 1. Sempozyumdaki Bildirilerin ve Yazarların Sayıları

Sempozyum	Yıl	Düzenleyen Kurum	Toplam Bildiri Sayısı	Yazar Sayısı	Oran
11. Sempozyum	2007	Bülent Ecevit Üniversitesi	26	49	1,88
12. Sempozyum	2008	Erciyes Üniversitesi	21	43	2,05
13. Sempozyum	2009	Afyon Kocatepe Üniversitesi	30	70	2,33
14. Sempozyum	2010	Selçuk Üniversitesi	20	44	2,20
15. Sempozyum	2011	İnönü Üniversitesi	17	40	2,35
16. Sempozyum	2012	Atatürk Üniversitesi	31	69	2,23
17. Sempozyum	2013	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	44	96	2,18
18. Sempozyum	2014	Pamukkale Üniversitesi	59	132	2,24
19. Sempozyum	2015	Hitit Üniversitesi	52	106	2,04
20. Sempozyum	2016	Karadeniz Teknik Üniversitesi	52	109	2,10
TOPLAM			352	758	2,15

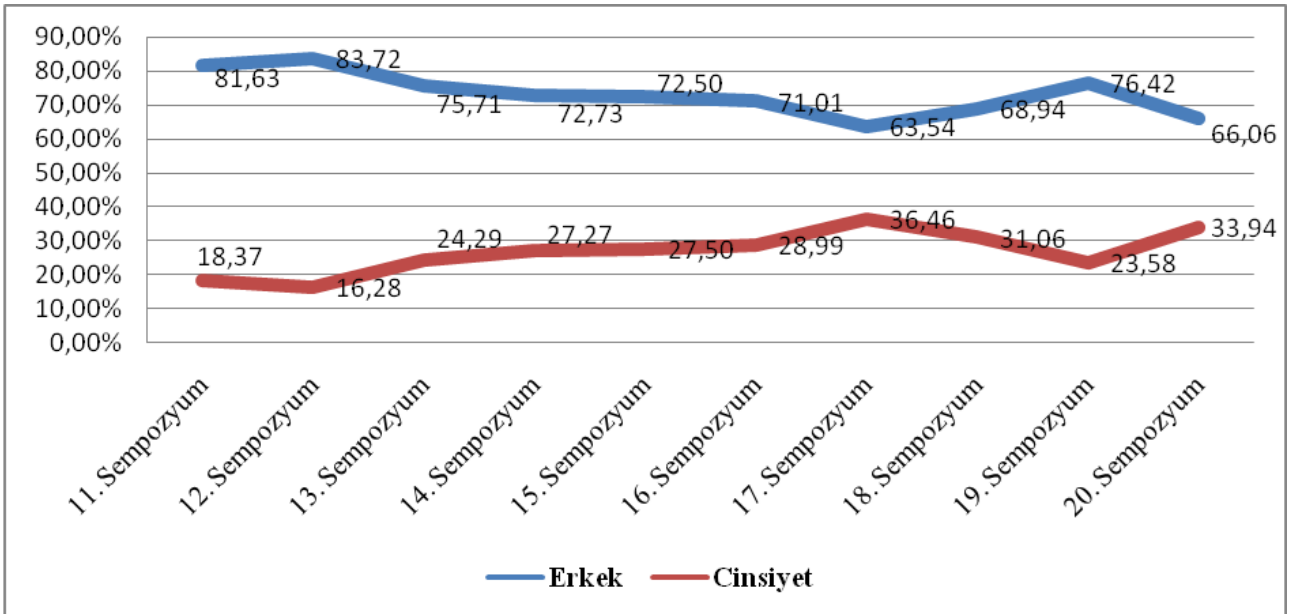


Tablo 1'de Ulusal Finans Sempozyumu'nda yayınlanmış olan bildirilerin ve yazarların sayıları gösterilmiştir. Toplamda 352 bildiri 758 yazar tarafından yazılmış ve bildiri başına 2,15 yazar düşmektedir. Sempozyuma bildirili olarak 468 farklı yazar katılmıştır. Bildiri başına düşen yazar sayısının en yüksek ve en düşük olduğu sempozyumlar sırasıyla; 15. ve 11. düzenlenenlerde gerçekleşmiştir. 15. sempozyumdan sonra bildiri sayıları ve buna paralel olarak yazar sayıları da

artmıştır. 18. sempozyumda bildiri sayısı ve yazar sayısı maksimum olmuş, buna karşın 15. sempozyumda minimum seviyede kalmıştır.

Tablo 2. Yazarların Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

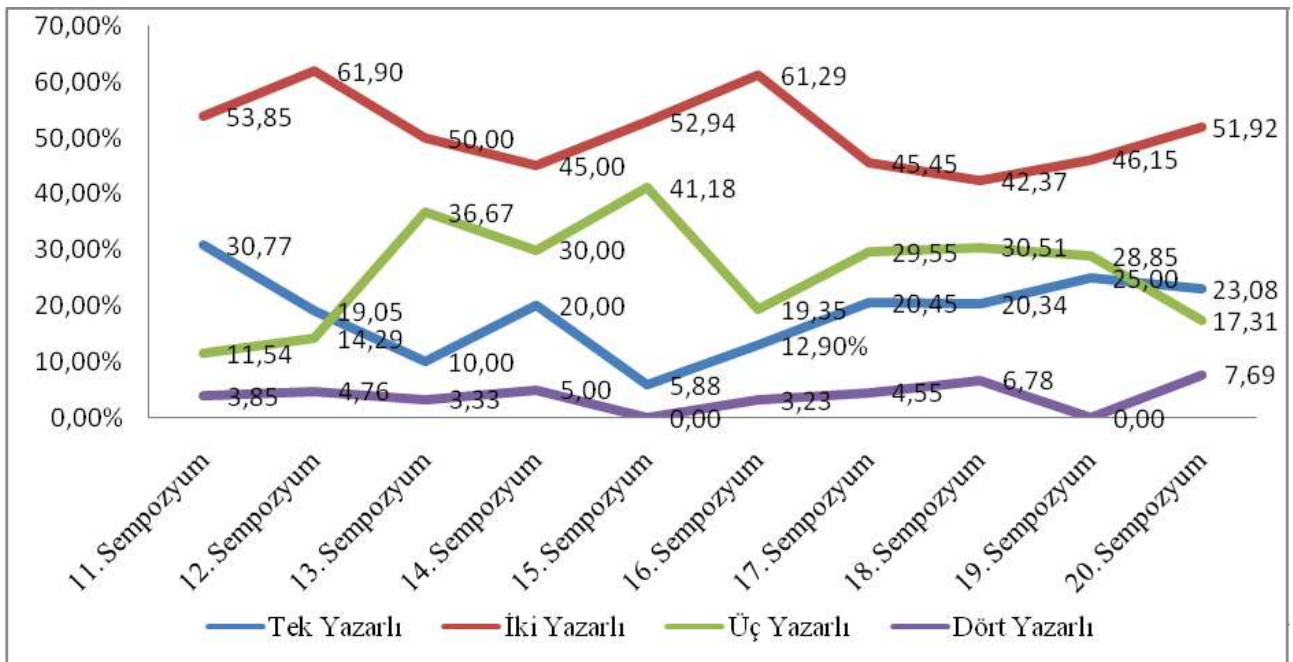
Sempozyum	Erkek	Kadın	TOPLAM
11. Sempozyum	40 %81,63	9 %18,37	49
12. Sempozyum	36 %83,72	7 %16,28	43
13. Sempozyum	53 %75,71	17 %24,29	70
14. Sempozyum	32 %72,73	12 %27,27	44
15. Sempozyum	29 %72,50	11 %27,50	40
16. Sempozyum	49 %71,01	20 %28,99	69
17. Sempozyum	61 %63,54	35 %36,46	96
18. Sempozyum	91 %68,94	41 %31,06	132
19. Sempozyum	81 %76,42	25 %23,58	106
20. Sempozyum	72 %66,06	37 %33,94	109
TOPLAM	544 %71,77	214 %28,23	758



Tablo 2’de Ulusal Finans Sempozyumu’nda bildirileri yayınlanmış olan yazarların cinsiyetlerine göre dağılımı gösterilmiştir. Sempozyuma katılan 758 yazarın 214’ü kadın (%28,23) ve 544’ü (%71,77) erkektir. Cinsiyet çeşitliği en fazla 41 (%31,06) kadın katılımcı ile 18. sempozyumda gerçekleşmiş, buna karşın 7 (%16,28) kadın katılımcı ile 12. sempozyumda en düşük seviyede kalmıştır.

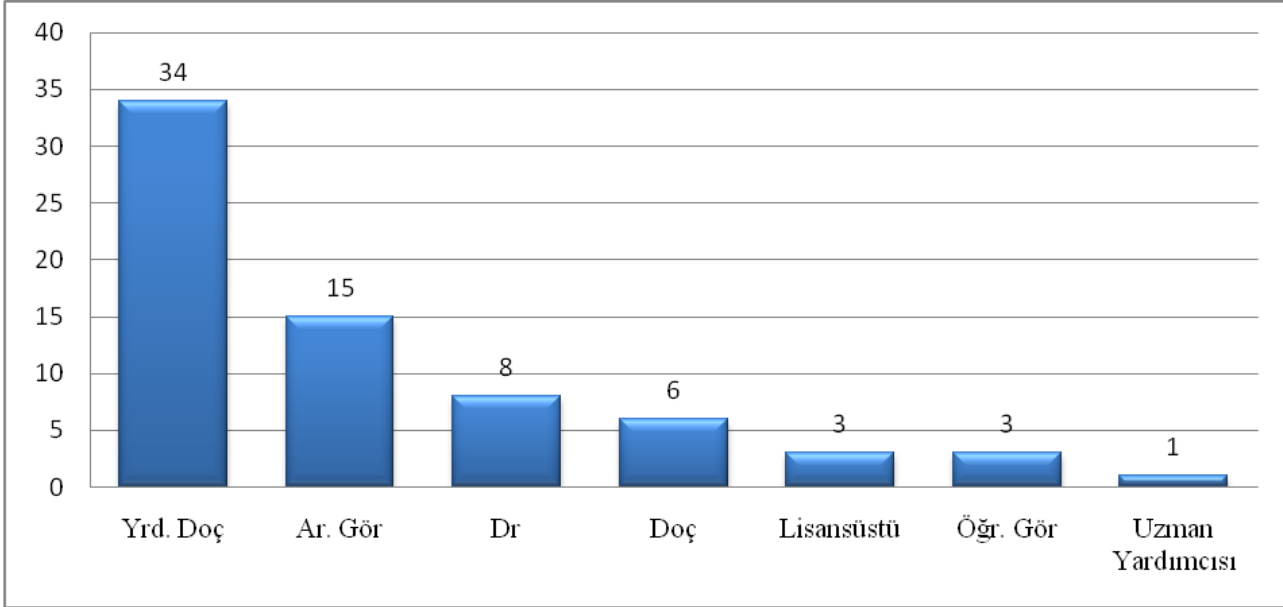
Tablo 3. Yazar Sayısına Göre Bildiriler

Sempozyum	Yıl	Tek Yazar	İki Yazar	Üç Yazar	Dört Yazar	Beş Yazar	Toplam Bildiri Sayısı	Yazar Sayısı
11. Sempozyum	2007	8 %30,77	14 %53,85	3 %11,54	1 %3,85	-	26	49
12. Sempozyum	2008	4 %19,05	13 %61,90	3 %14,29	1 %4,76	-	21	43
13. Sempozyum	2009	3 %10,00	15 %50,00	11 %36,67	1 %3,33	-	30	70
14. Sempozyum	2010	4 %20,00	9 %45,00	6 %30,00	1 %5,00	-	20	44
15. Sempozyum	2011	1 %5,88	9 %52,94	7 %41,18	-	-	17	40
16. Sempozyum	2012	4 %12,90	19 %61,29	6 %19,35	1 %3,23	1 %3,23	31	69
17. Sempozyum	2013	9 %20,45	20 %45,45	13 %29,55	2 %4,55	-	44	96
18. Sempozyum	2014	12 %20,34	25 %42,37	18 %30,51	4 %6,78	-	59	132
19. Sempozyum	2015	13 %25,00	24 %46,15	15 %28,85	-	-	52	106
20. Sempozyum	2016	12 %23,08	27 %51,92	9 %17,31	4 %7,69	-	52	109
TOPLAM		70 %19,89	175 %49,72	91 %25,85	15 %4,26	1 %0,28	352	758



Tablo 3'te Ulusal Finans Sempozyumu'nda sunulan bildirilerin yazar sayıları gösterilmiştir. Sempozyumlarda sunulan bildiri sayıları önemli bir şekilde değişiklik göstermesinden dolayı sonuçların daha doğru yorumlanabilmesi için yazar sayılarının yüzdeleri de verilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde 16. sempozyumdan sonra bildiri sayıları artması ile birlikte iki yazarlı bildirilerin oranının ortalama %10 ile %15 seviyelerinde azaldığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte 16. sempozyumdan sonra üç yazarlı bildirilerin oranı azalmış, buna karşın tek yazarlı bildirilerin oranı artmıştır.

Grafik 1. Tek Yazarlı Bildirilerin Akademik Unvanlara Göre Dağılımı

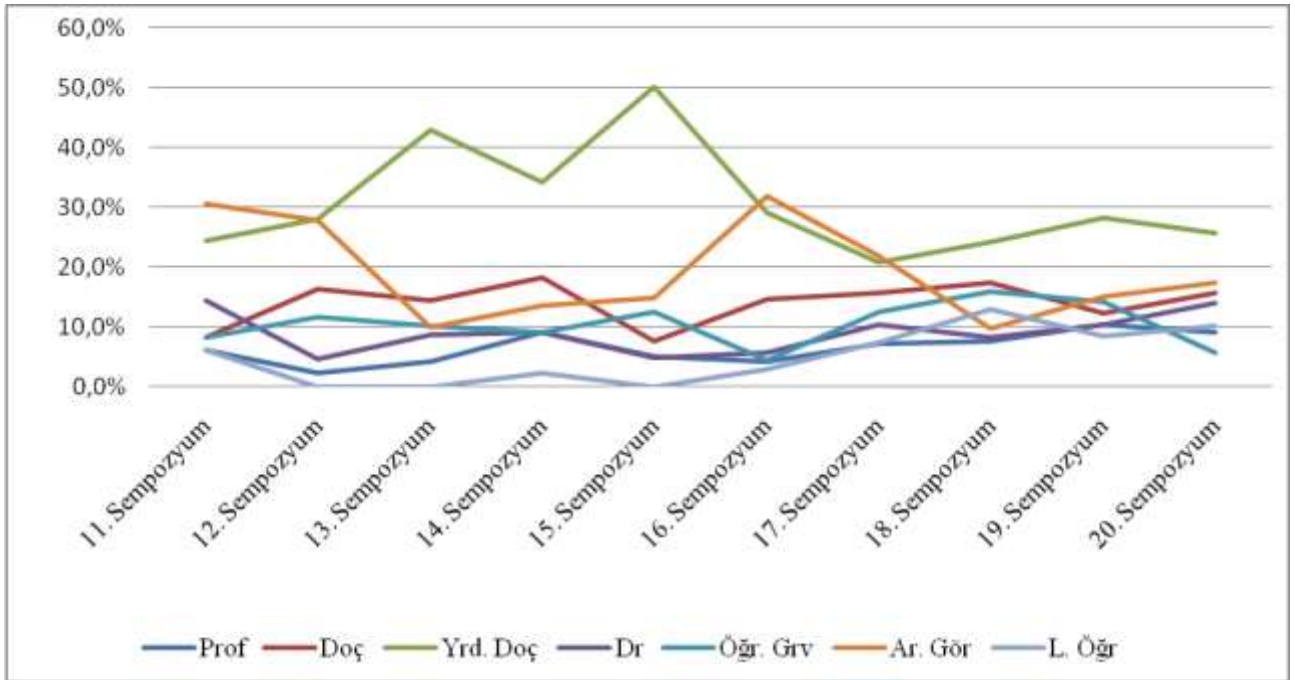


Grafik 1'de tek yazarlı bildirilerin akademik unvanlara göre dağılımı gösterilmiştir. Sempozyumda toplamda 70 tane tek yazarlı bildiri sunulmuş ve bu bildirilerin 34 tanesi yardımcı doçent ve 15 tanesi araştırma görevlisi unvanına sahip akademisyenlere aittir. Bununla birlikte tek yazarlı bildirilerin yazarlar arasında profesör unvanına sahip hiçbir akademisyen bulunmamaktadır.

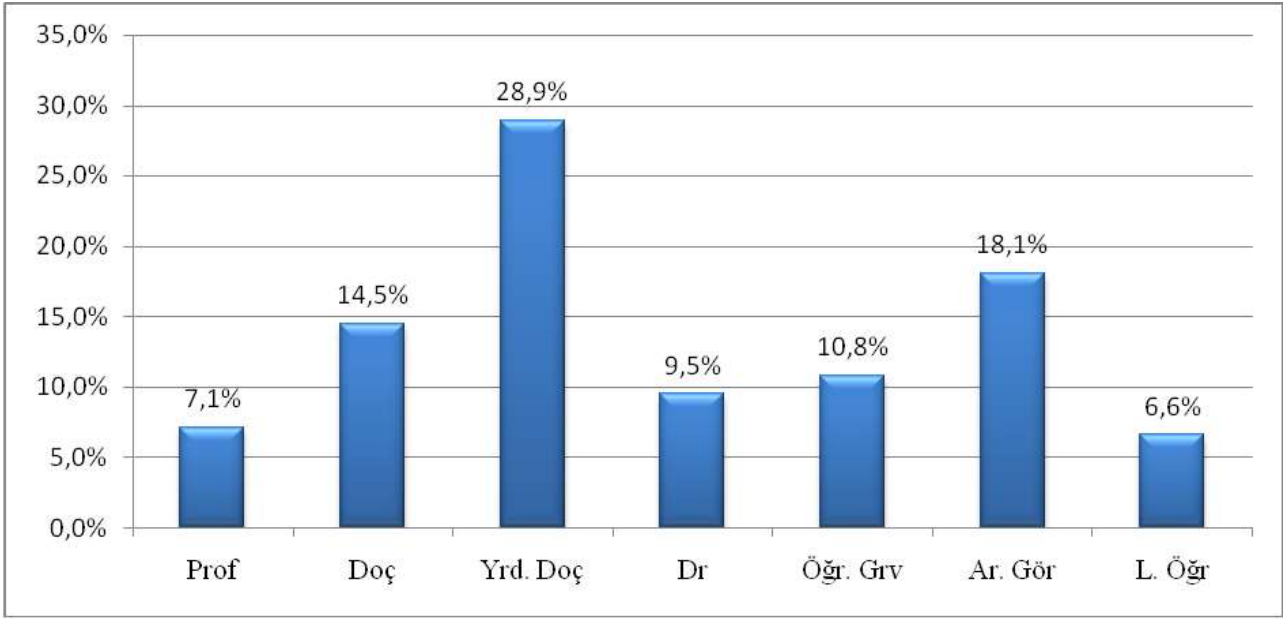
Tablo 4. Yazarların Akademik Unvanlarına Göre Dağılımı

	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	TOP.
Profesör (Prof)	3 %6,1	1 %2,3	3 %4,2	4 %9,0	2 %5,0	3 %4,3	7 %7,2	10 %7,5	11 %10,3	10 %9,1	54 %7,1
Doçent (Doç)	4 %8,2	7 %16,3	10 %14,3	8 %18,2	3 %7,5	10 %14,5	15 %15,6	23 %17,4	13 %12,3	17 %15,6	110 %14,5
Yardımcı Doçent(Yrd. Doç)	12 %24,5	12 %27,9	30 %42,9	15 %34,1	20 %50,0	20 %29,0	20 %20,0	32 %24,2	30 %28,3	28 %25,7	219 %28,9
Doktor (Dr)	7 %14,3	2 %4,7	6 %8,6	4 %9,1	2 %5,0	4 %5,8	10 %10,4	11 %8,3	11 %10,4	15 %13,8	72 %9,5
Öğretim Görevlisi (Öğr. Grv)	4 %8,2	5 %11,6	7 %10,0	4 %9,1	5 %12,5	3 %4,3	12 %12,5	21 %15,9	15 %14,2	6 %5,5	82 %10,8
Araştırma Görevlisi (Ar. Gör)	15 %30,6	12 %27,9	7 %10,0	6 %13,6	6 %15,0	22 %31,9	21 %21,9	13 %9,8	16 %15,1	19 %17,4	137 %18,1
Lisansüstü Öğrenci (L.Öğr)	3 %6,1	-	-	1 %2,3	-	2 %2,9	7 %7,3	17 %12,9	9 %8,5	11 %10,1	50 %6,6
Uzman/Uzman Yard.		1 %2,33	4 %5,71	2 %4,55	2 %5,00	2 %2,90	2 %2,08	5 %3,79	-	-	18 %2,4

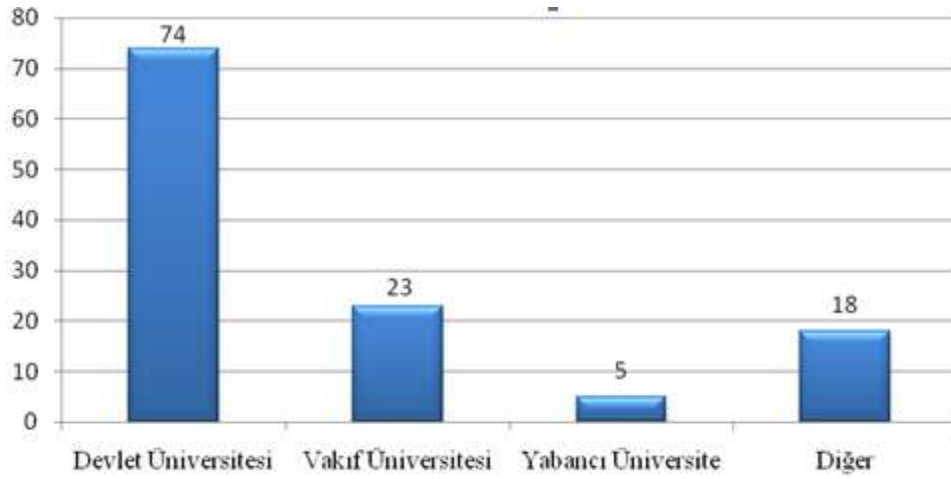
SMMM	-	1 %2,3	-	-	-	-	-	-	-	-	1 %0,1
Mühendis	1 %2,0	2 %4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	3 %0,1
Bankacı	-	-	3 %4,29	-	-		2 %2,08	-		2 %1,83	7 %0,9
Memur						2 %2,9	-	-			2 %0,3
Satış Sorumlusu						1 %1,4	-	-			1 %0,1
Takım Lideri									1 %0,9		1 %0,1
Finansman Şefi										1 %0,9	1 %0,1
TOPLAM	49	43	70	44	40	69	96	132	106	109	758



Tablo 4’te Ulusal Finans Sempozyumu’nda sunulan bildiri yazarlarının akademik unvanlarına göre dağılımı gösterilmiştir. Yazarların akademik unvanlarına ele alınan yıllar itibariyle bakıldığında; bildiri sayılarının artmasıyla birlikte her akademik unvan artış göstermiştir. 15. sempozyumdan sonra toplam yazar içerisindeki yardımcı doçent unvanına sahip yazar oranı önemli bir oranda azalmış; buna karşın lisansüstü eğitime devam eden yazarların oranı ise kayda değer bir şekilde artmıştır. Diğer unvanların yüzdeleri inişli çıkışlı bir trendde olmasına rağmen yıllar itibariyle yüzdesel olarak önemli bir değişiklik göstermemiştir.

Grafik 2.Yazarların Akademik Unvanlarının Özeti

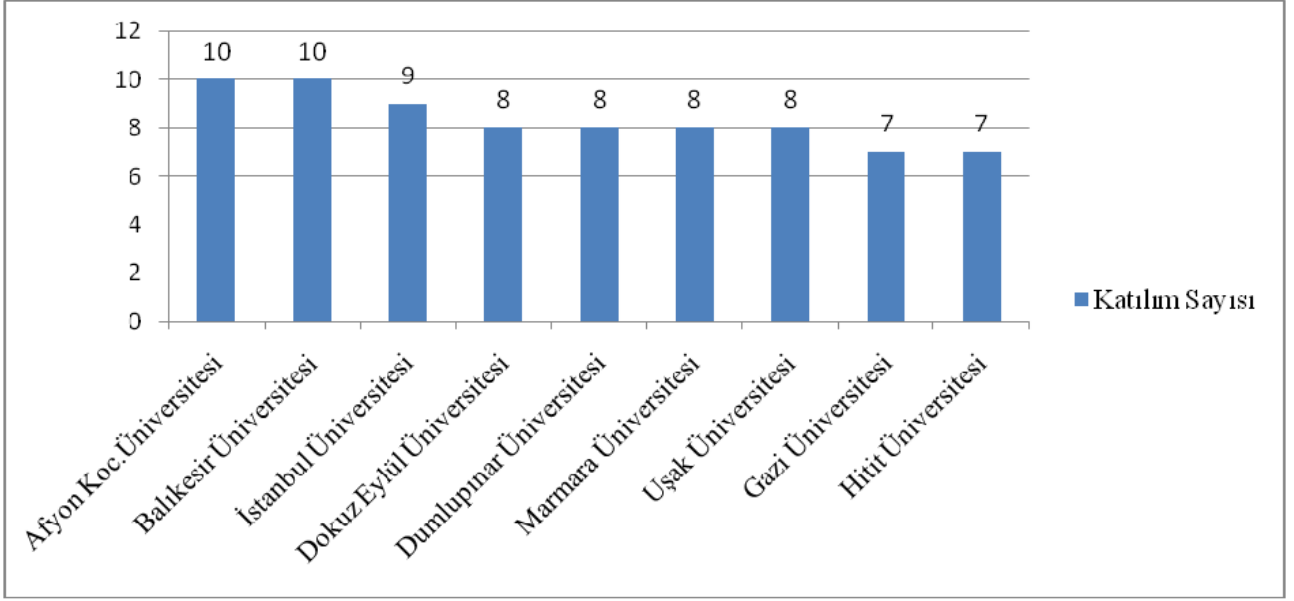
Grafik 2’de Ulusal Finans Sempozyumu’nda sunulan bildiri yazarlarının akademik unvanlarının özeti yer almaktadır. 2007-2016 yıllarında sempozyuma bildirili olarak toplam 758 yazar katılmıştır. Sempozyuma katılan yazarların %28,9’u Yardımcı Doçent, %18,1’i Araştırma Görevlisi, %14,5’i Öğretim Görevlisi iken sadece %7,1’i Profesör unvanına sahip akademik personelden oluşmaktadır.

Grafik 3.Sempozyuma Katılan Kurumların Dağılımı

Grafik 3’te Ulusal Finans Sempozyumu’na bildirili olarak katılan yazarların çalıştıkları kurumlar gösterilmiştir. Sempozyuma toplamda 120 farklı kurum katılmış, bunların 102 tanesi üniversite ve 18 tanesi üniversite dışındaki (SPK, TCMB, Ziraat Bankası, İller Bankası, BDDK, TOBB, TEİAŞ, Tubitak, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Risk Active, Şekerbank ve özel sektör firmaları) kurumlardır. Söz konusu üniversitelerin %72’si devlet (74 tane), %22’si vakıf (23 tane) üniversitesi ve %5’i yabancı (5 tane) üniversitedir.

Tablo 5. Sempozyuma Katılım Sayısına Göre Üniversiteler

Sempozyum	Katılım Sayısı	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.
Afyon Kocatepe Üniv.	10	x	x		x	x	x	x	x	x	x
Balıkesir Üniversitesi	10	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
İstanbul Üniversitesi	9	x	x	x	x	x		x	x	x	x
Dokuz Eylül Üniversitesi	8	x		x	x	x	x	x	x		x
Dumlupınar Üniversitesi	8	x	x	x	x			x	x	x	x
Marmara Üniversitesi	8	x		x	x	x	x	x	x		x
Uşak Üniversitesi	8			x	x	x	x	x	x	x	x
Gazi Üniversitesi	7		x			x	x	x	x	x	x
Hitit Üniversitesi	7		x	x		x	x	x	x	x	
Atatürk Üniversitesi	6			x	x	x	x	x			x
Başkent Üniversitesi	6			x			x	x	x	x	x
Gaziantep Üniversitesi	6	x	x				x	x	x	x	
Gaziosmanpaşa Üniv.	6		x			x	x		x	x	x
Karadeniz Tek. Üniv.	6			x	x			x	x	x	x
Nevşehir Üniversitesi	6		x			x	x		x	x	x
Selçuk Üniversitesi	6	x	x	x	x					x	x
Yaşar Üniversitesi	6					x	x	x	x	x	x
Cumhuriyet Üniversitesi	5		x	x		x				x	x
Çukurova Üniversitesi	5	x			x			x		x	x
Erciyes Üniversitesi	5	x			x	x	x			x	
Gümüşhane Üniversitesi	5						x	x	x	x	x
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	5		x			x	x	x	x		
Muğla S.K. Üniversitesi	5			x	x	x		x	x		
ODTÜ	5		x	x	x	x		x			
Bülent Ecevit Üniversitesi	4	x	x	x							x
Ağrı İ. Ç. Üniversitesi	4						x		x	x	x
Aksaray Üniversitesi	4		x					x	x	x	
Akdeniz Üniversitesi	4	x		x					x	x	
Ankara Üniversitesi	4	x	x						x	x	x
Celal Bayar Üniversitesi	4						x		x	x	x
Ege Üniversitesi	4	x						x	x		x
Erzurum Teknik Üniv.	4							x	x	x	x
Kocaeli Üniversitesi	4	x	x				x				x
Niğde Üniversitesi	4		x		x			x			x
Pamukkale Üniversitesi	4	x		x			x				x

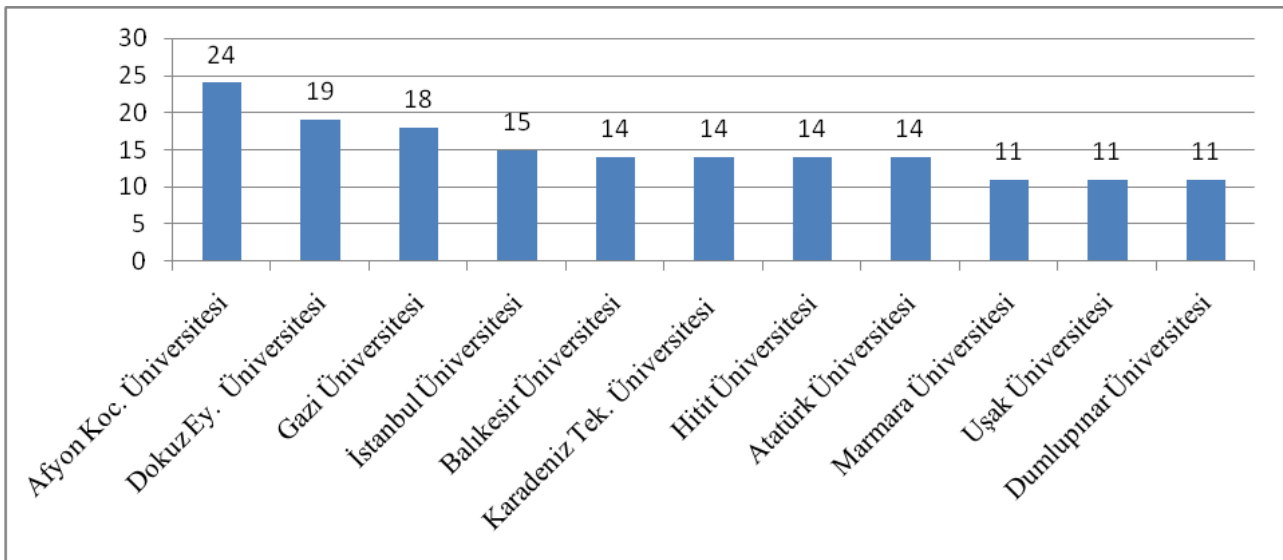


Tablo 5’te sempozyuma 4 ve üzeri kez katılan üniversiteler gösterilmiştir. Ulusal Finans Sempozyumu’na bildirili olarak katılan araştırmacıların üniversitelerine bakıldığında sempozyuma en çok katılan üniversiteler sırasıyla; Afyon Kocatepe Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Hitit Üniversitesi olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 6. Bildiri ve Araştırmacı Sayısına Göre Üniversiteler

Sıra	Kurum	Bildiri Sayısı	Araştırmacı Sayısı	Oran
1	Afyon Kocatepe Üniversitesi	24	41	1,71
2	Dokuz Eylül Üniversitesi	19	32	1,68
3	Gazi Üniversitesi	18	31	1,72
4	İstanbul Üniversitesi	15	24	1,60
5	Balıkesir Üniversitesi	14	25	1,79
6	Karadeniz Teknik Üniversitesi	14	22	1,57
7	Hitit Üniversitesi	14	20	1,43
8	Atatürk Üniversitesi	14	25	1,79
9	Marmara Üniversitesi	11	19	1,73
10	Uşak Üniversitesi	11	17	1,55
11	Dumlupınar Üniversitesi	11	16	1,45
12	Gaziantep Üniversitesi	10	15	1,50
13	Yaşar Üniversitesi	10	15	1,50
14	Ege Üniversitesi	8	14	1,75
15	Cumhuriyet Üniversitesi	8	12	1,50
16	Gaziosmanpaşa Üniversitesi	8	8	1,00
17	Nevşehir Üniversitesi	7	13	1,86
18	Gümüşhane Üniversitesi	7	10	1,43
19	Başkent Üniversitesi	7	9	1,29
20	Celal Bayar Üniversitesi	7	9	1,29

21	Selçuk Üniversitesi	6	11	1,83
22	Ankara Üniversitesi	6	10	1,67
23	Muğla Üniversitesi	6	6	1,00
24	İstanbul Ticaret Üniversitesi	6	10	1,67
25	Akdeniz Üniversitesi	6	9	1,50
26	Çukurova Üniversitesi	6	8	1,33
27	Erciyes Üniversitesi	6	9	1,50
28	Erzurum Teknik Üniversitesi	5	5	1,00
29	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	5	10	2,00
30	Aksaray Üniversitesi	5	10	2,00
31	Kara Harp Okulu	5	15	3,00
32	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	5	7	1,40
33	Pamukkale Üniversitesi	5	7	1,40
34	Niğde	5	6	1,20
TOPLAM		313	498	1,59



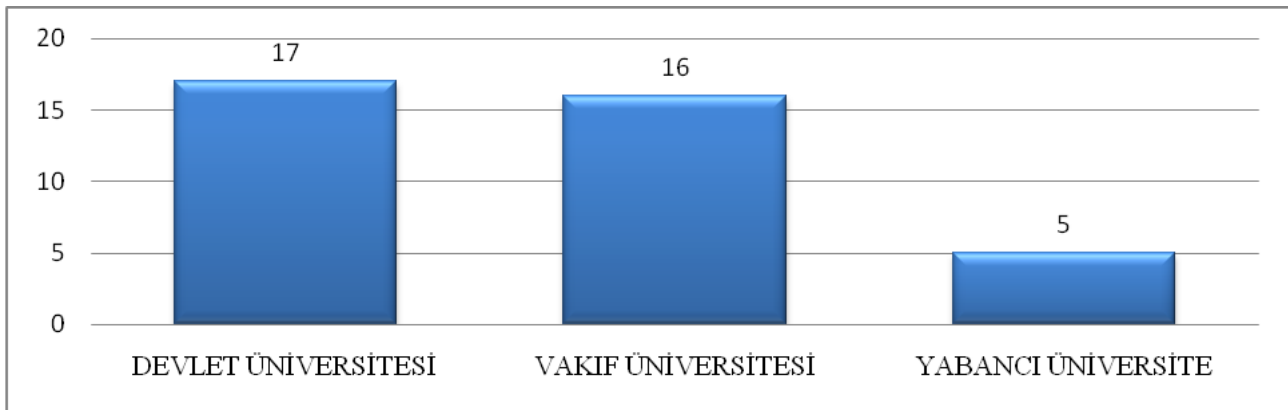
Tablo 6’da üniversitelerin sempozyuma kaç bildiri ve araştırmacı ile katıldığı gösterilmiştir. Ulusal Finans Sempozyumu’na en çok bildiri ile katılan üniversiteler sırasıyla; Afyon Kocatepe Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Hitit Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi olduğu görülmektedir.

Araştırmacı sayısı/ bildiri sayısı oranı incelendiğinde Gaziosmanpaşa Üniversitesi ve Erzurum Teknik Üniversitesi’nin en düşük orana sahip olduğu görülmektedir. Bu durum; Gaziosmanpaşa Üniversitesi’nde bulunan akademisyenlerin başka üniversitede çalışan akademisyenler ile bildiri yazmasından; Erzurum Teknik Üniversitesi’nde bulunan yazarın ise tek yazarlı olarak bildirimleri kaleme almasından kaynaklanmaktadır. Kara Harp Okulu’nda bu oranın en yüksek çıkmasının nedeni ise; bu kurumda bulunan akademisyenlerin başka üniversitede bulunan akademisyenler ile ilişki ağına sahip olmaması ve sempozyuma çok yazarlı olarak katılmasıdır.

2007-2016 yıllarında düzenlenen Ulusal Finans Sempozyumu'nda toplam 352 bildiri sunulmuştur. Tablo 5'te gösterilen 34 üniversite tarafından 313 bildiri sunulmuştur. Başka bir ifade ile sempozyumda sunulan bildirilerin %89'u söz konusu üniversitelerin araştırmacalarına aittir. Bildiri sayısı en yüksek olan ilk 10 üniversite tarafından 154 bildiri sunulmuş ve toplam bildiri içerisindeki payı %44'tür.

Tablo 7. Sempozyuma Bir Kez Katılan Üniversiteler

Üniversite Adı	Üniversite Türü	Katılma Yılı	Üniversite Adı	Üniversite Türü	Katılma Yılı
Mersin Üniversitesi	DEVLET	2007	Naghadeh Islamic Azad University	YABANCI	2014
İzmir Ekonomi Üniversitesi	VAKIF	2007	Sakarya Üniversitesi	DEVLET	2014
Haliç Üniversitesi	VAKIF	2007	StateUniversity of New York	YABANCI	2014
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	DEVLET	2009	Gebze Teknik Üniversitesi	VAKIF	2014
Kadir Has Üniversitesi	VAKIF	2009	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	DEVLET	2015
Harran Üniversitesi	DEVLET	2009	Yıldız Teknik Üniversitesi	DEVLET	2015
Fatih Üniversitesi	VAKIF	2009	İstanbul Medeniyet Üniversitesi	DEVLET	2015
Bahçeşehir Üniversitesi	VAKIF	2009	Melikşah Üniversitesi ¹	VAKIF	2015
Beykent Üniversitesi	VAKIF	2009	İzmir Üniversitesi ²	VAKIF	2016
Bilecik Şeyh Edeb. Üniversitesi	DEVLET	2009	Bilkent Üniversitesi	VAKIF	2016
Artvin Çoruh Üniversitesi	DEVLET	2010	İstanbul Gelişim Üniversitesi	VAKIF	2016
Nuh Naci Yazgan Üniversitesi	VAKIF	2012	İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi	VAKIF	2016
Uludağ Üniversitesi	DEVLET	2012	Giresun Üniversitesi	DEVLET	2016
Khazar University	YABANCI	2013	İstanbul Şişli MYO Üniversitesi	DİĞER	2016
İstanbul Kültür Üniversitesi	VAKIF	2013	Karaman Üniversitesi	DEVLET	2016
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	DEVLET	2013	Kırıkkale Üniversitesi	DEVLET	2016
Adana Bil. ve Tek. Üniversitesi	DEVLET	2013	Namık Kemal Üniversitesi	DEVLET	2016
Karatay Üniversitesi	VAKIF	2014	EDHEC Business School	YABANCI	2016
Mustafa Kemal Üniversitesi	DEVLET	2014	Edith Cowan University	YABANCI	2016



Tablo 7'de Ulusal Finans Sempozyumu'na bir kez katılan üniversiteler ve bu üniversitelerin sempozyuma katılma yılları gösterilmiştir. 2007-2016 yılları arasında Ulusal Finans Sempozyumu'na bildirili olarak 102 farklı üniversite katılmasına rağmen 39 üniversite

¹KHK ile kapatılmıştır.

²KHK ile kapatılmıştır.

sempozyuma sadece bir kez katılmıştır. Bir kez katılan üniversiteler incelendiğinde; %45’i devlet üniversitesi, %42’si vakıf üniversitesi ve %13’ü yabancı üniversite olduğu anlaşılmaktadır. Sempozyuma 1 kez katılan üniversitelerin %55’i 2014, 2015 ve 2016 yıllarında bu katılımı gerçekleştirdiği görülmüştür. İlgili yıllarda yabancı üniversite sayısında da önemli artışlar olmuştur.

Tablo 8. Bildirilerin Konu Dağılımı

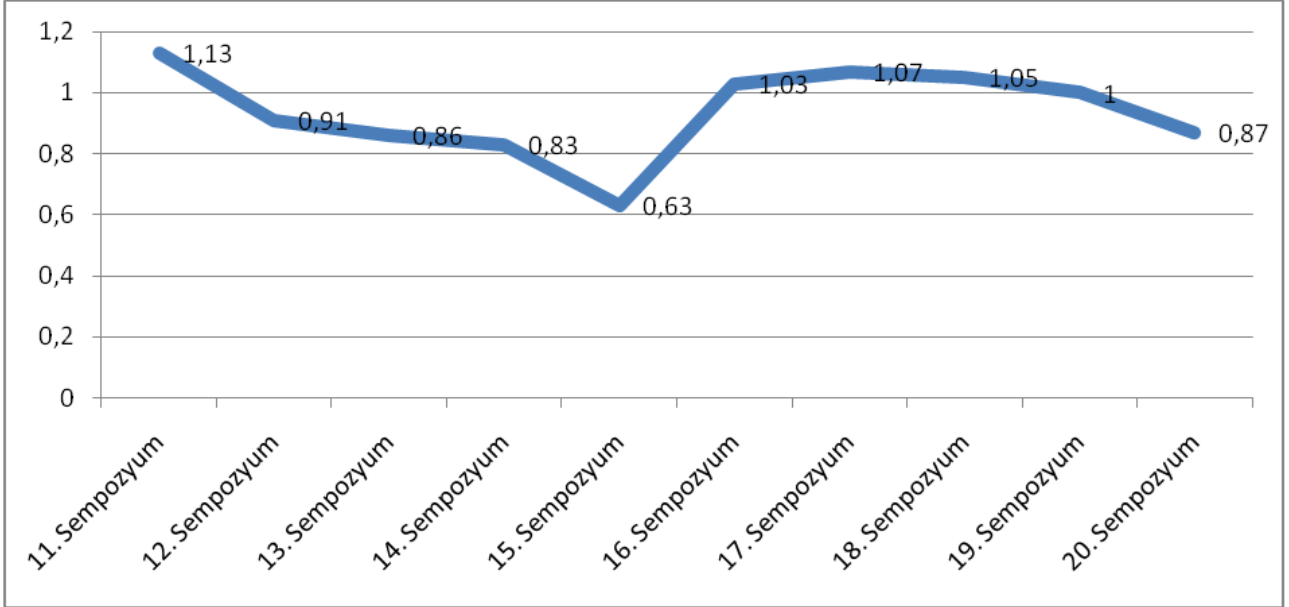
Konu	Sayı	Konu	Sayı
Finansal Piyasalar	54	Sermaye Yapısı Kararları	8
Finansal Performans	44	Finansman Sorunları	6
Bankacılık	38	Yatırım Fonları	5
Uluslararası Finans	36	Enerji	4
Riskler	22	Sigortacılık	4
Türev Piyasalar	21	Temettü Politikaları	3
Krizler	18	Basel Düzenlemeleri	2
Davranışsal Finans	15	Portföy Yönetimi	2
Reel-Finans Sektörü Etkileşimi	14	Finansal Okuryazarlık	2
Kurumsal Yönetim	12	Yatırım Projeleri	2
Ekonomi/İktisat	11	Finans Eğitimi	2
Çalışma Sermayesi	9	Entelektüel Sermaye	1
Tahminleme/Öngörü	8	Yeşil Finans	1
Finansal Başarısızlık	8	TOPLAM	352

Tablo 8’de Ulusal Finans Sempozyumu’nda sunulan bildirilerin konularına göre dağılımı gösterilmiştir. Sempozyumda sunulan bildirilerin konuları incelendiğinde; en sık çalışılan ilk dört konunun finansal piyasalar, finansal performans, bankacılık ve uluslar arası finans olduğu görülmektedir. Sempozyumda sunulan bildirilerin %49’u ilk dört konu başlığı ile ilgilidir. 15. sempozyumdan sonra o yıla özgü sempozyum temasının olmaması, başka bir ifade ile tüm finans ile ilgili bildirilerin kabul edilebilir olması finans sempozyumunda sunulan bildirilerin konu çeşitliliğini artırmıştır. Sempozyum teması olarak belirlenen konularda, belirlenen tema ile ilgili araştırmalar yapılmıştır. Örneğin 13. sempozyumda küresel kriz, 14. sempozyumda Reel-Finans Sektörü Etkileşimi ve 15. sempozyumda finansal yönetim ile ilgili bildirilerin sayısı büyük bir oranda artmıştır.

Tablo 9. Sempozyumu Düzenleyen Üniversitelerin Bildiri Sayıları

Sempozyum	Yıl	Düzenleyen Kurum	Toplam Bildiri Sayısı	Düzenleyen Kurumun Bildiri Sayısı	Oran
11. Sempozyum	2007	Bülent Ecevit Üniversitesi	26	1	0,04
12. Sempozyum	2008	Erciyes Üniversitesi	21	0	0,00
13. Sempozyum	2009	Afyon Kocatepe Üniversitesi	30	7	0,23
14. Sempozyum	2010	Selçuk Üniversitesi	20	1	0,05
15. Sempozyum	2011	İnönü Üniversitesi	17	1	0,06
16. Sempozyum	2012	Atatürk Üniversitesi	31	5	0,16
17. Sempozyum	2013	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	44	1	0,02
18. Sempozyum	2014	Pamukkale Üniversitesi	59	0	0,00

19. Sempozyum	2015	Hitit Üniversitesi	52	5	0,10
20. Sempozyum	2016	Karadeniz Teknik Üniversitesi	52	3	0,06



Tablo 9’da Ulusal Finans Sempozyumu’nu düzenleyen üniversitelerin düzenlediği yıl bildiri sayıları gösterilmiştir. Başka bir ifade ile 20. sempozyumda Karadeniz Teknik Üniversitesi’nde görev yapan akademisyenlerin ya da 19. sempozyumda Hitit Üniversitesi’nde çalışan akademisyenlerin kaç tane bildiri ile katıldıkları ortaya konmuştur. Sonuçlar incelendiğinde; 12. ve 18. sempozyuma Erciyes ve Pamukkale Üniversitesi’nde görev yapan hiçbir araştırmacı katılmadığı görülmektedir. Buna karşın 13. Sempozyumda sunulan 30 bildirinin 7 tanesinde (%23’ü) Afyon Kocatepe Üniversitesi’nde çalışan akademisyenler yazar olarak yer almıştır. Daha sonra en yüksek katılım gösteren üniversiteler sırasıyla; Atatürk Üniversitesi ve Hitit Üniversitesi’dir.

Tablo 10. Yazarların Verimliliğine Göre Dağılımı

Sıralama	Yazar İsmi	Katıldığı Sempozyum Sayısı	Bildiri Sayısı	Çalıştığı Kurum ³
1	Abdulkadir KAYA	8	10	Erzurum Teknik Üniversitesi
2	Ercan ÖZEN	8	9	Uşak Üniversitesi
3	Cantürk KAYAHAN	7	7	Afyon Kocatepe Üniversitesi
4	Şakir SAKARYA	6	7	Balıkesir Üniversitesi
5	Süleyman Serdar KARACA	6	7	Gaziosmanpaşa Üniversitesi
6	Adalet HAZAR	4	7	Başkent Üniversitesi
7	Şaban ÇELİK	5	5	Yaşar Üniversitesi
8	Murat ÇINKO	5	5	Marmara Üniversitesi
9	N. Serap VURUR	5	5	Afyon Kocatepe Üniversitesi
10	İbrahim Halil EKŞİ	5	5	Gaziantep Üniversitesi
11	Barış Akçay	5	5	Risk Active
12	Erhan DEMİRELİ	4	5	Dokuz Eylül Üniversitesi

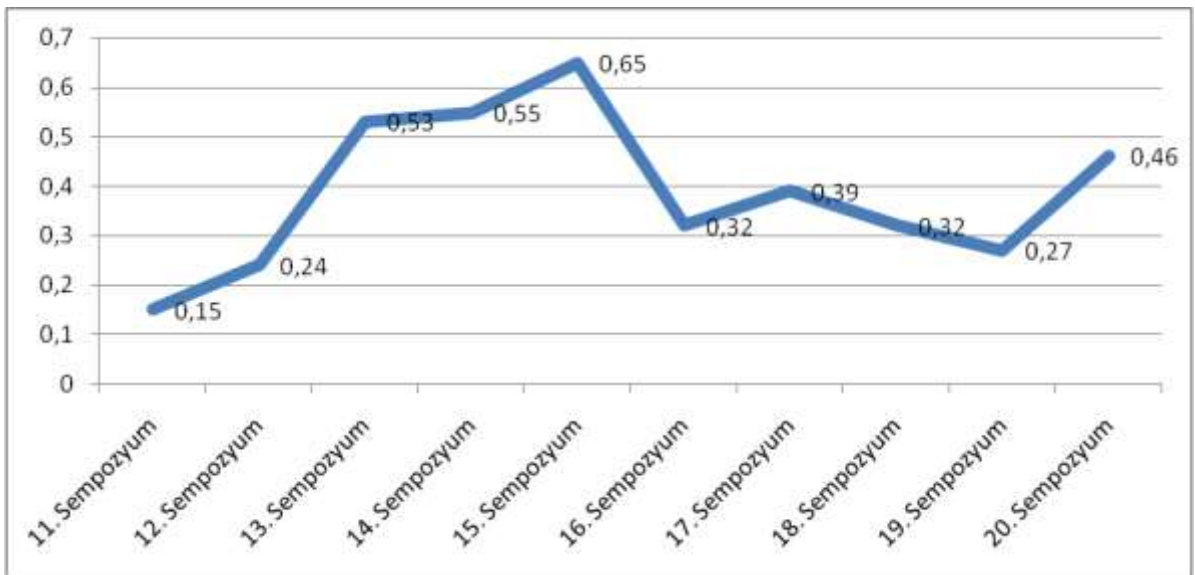
³En son çalıştığı kurum yazılmıştır.

13	Faruk DAYI	3	5	Kastamonu Üniversitesi
14	Deniz ERER	3	5	Ege Üniversitesi Doktora Öğr.
15	Elif ERER	3	5	Ege Üniversitesi Doktora Öğr.

Tablo 10’da yazarların verimliliklerine göre sıralaması yapılmıştır. Yazarların verimlilikleri; öncelikle bildiri sayısına daha sonra ise katıldığı sempozyum sayısına bakılarak hesaplanmıştır. Bu iki durum eşit olması durumunda tek yazarlı veya sorumlu yazar olup olmamasına bakılarak karar verilmiştir. 2007-2016 yılları arasında düzenlenen Ulusal Finans Sempozyumu’nda toplam 352 bildiri 758 yazar (468 farklı yazar) tarafından yazılmıştır. İncelenen dönemler içerisinde sunulan bildiriler arasında Abdulkadir KAYA’nın on, Ercan ÖZEN’in dokuz, Cantürk KAYAHAN, Şakir SAKARYA, Süleyman Serdar KARACA ve Adalet HAZAR’ın yedişer bildirisi ile en verimli yazarlar olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 11. Farklı Kurumlarla İşbirliği Yapılan Bildiri Sayıları

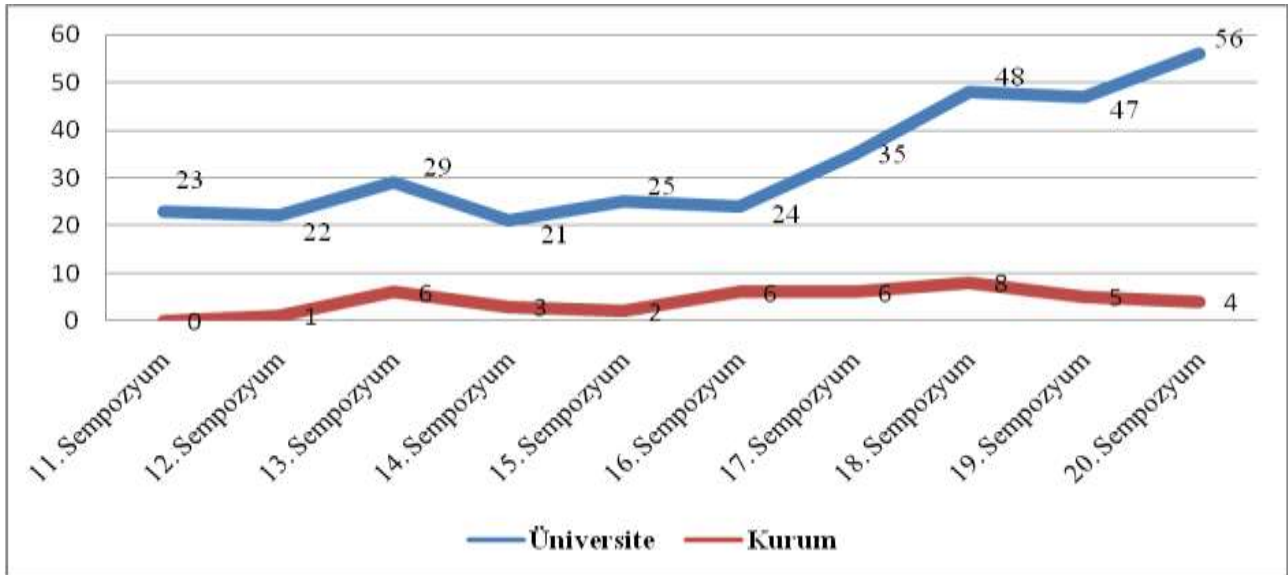
Sempozyum	Toplam Bildiri Sayısı	Farklı Kurumlarla İşbirliği Yapılan Bildiri Sayısı	Oran
11. Sempozyum	26	4	0,15
12. Sempozyum	21	5	0,24
13. Sempozyum	30	16	0,53
14. Sempozyum	20	11	0,55
15. Sempozyum	17	11	0,65
16. Sempozyum	31	10	0,32
17. Sempozyum	44	17	0,39
18. Sempozyum	59	19	0,32
19. Sempozyum	52	14	0,27
20. Sempozyum	52	24	0,46
TOPLAM	352	131	0,37

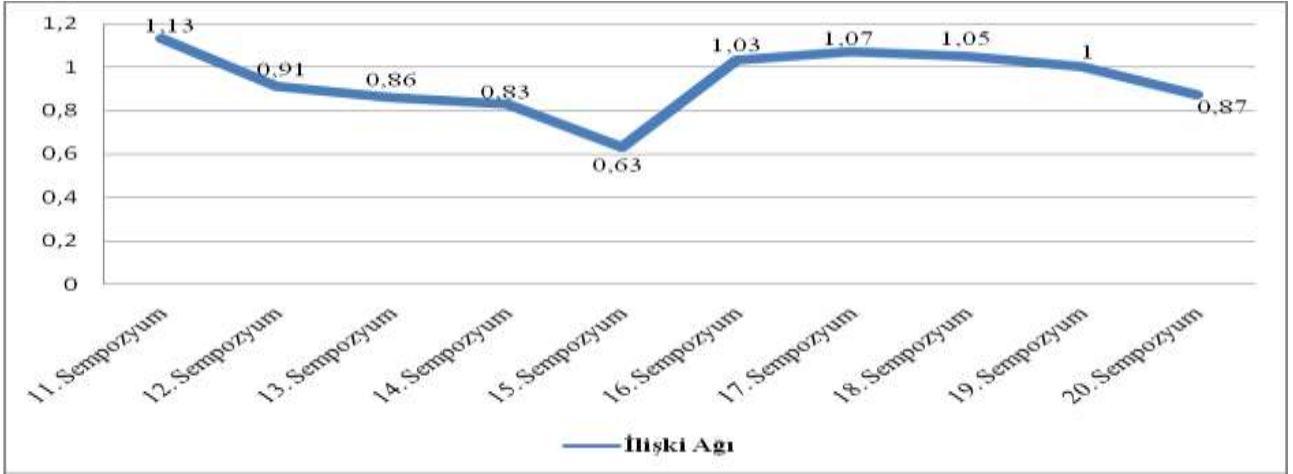


Tablo 11’de farklı kurumlarla işbirliği yapılan bildiri sayıları gösterilmiştir. Sempozyumda sunulan bildirilerin 131 tanesinde (%37’ü) araştırmacılar başka üniversitede/kurumda görev yapan araştırmacılar ile işbirliği yapmışlardır. 221 bildiride (%53’ü) ise yazarlar ya tek yazarlı olarak yazmışlar ya da sadece kendi kurumlarındaki araştırmacılar ile işbirliği yapmışlardır. En yüksek oranda ilişki ağı 15. sempozyumda gerçekleşmiştir. Son beş yıldaki düzenlenen sempozyumlarda ise en yüksek ilişki ağının 20. sempozyumda gerçekleştiği görülmüştür.

Tablo 12. Sempozyuma Katılan Kurum Sayıları

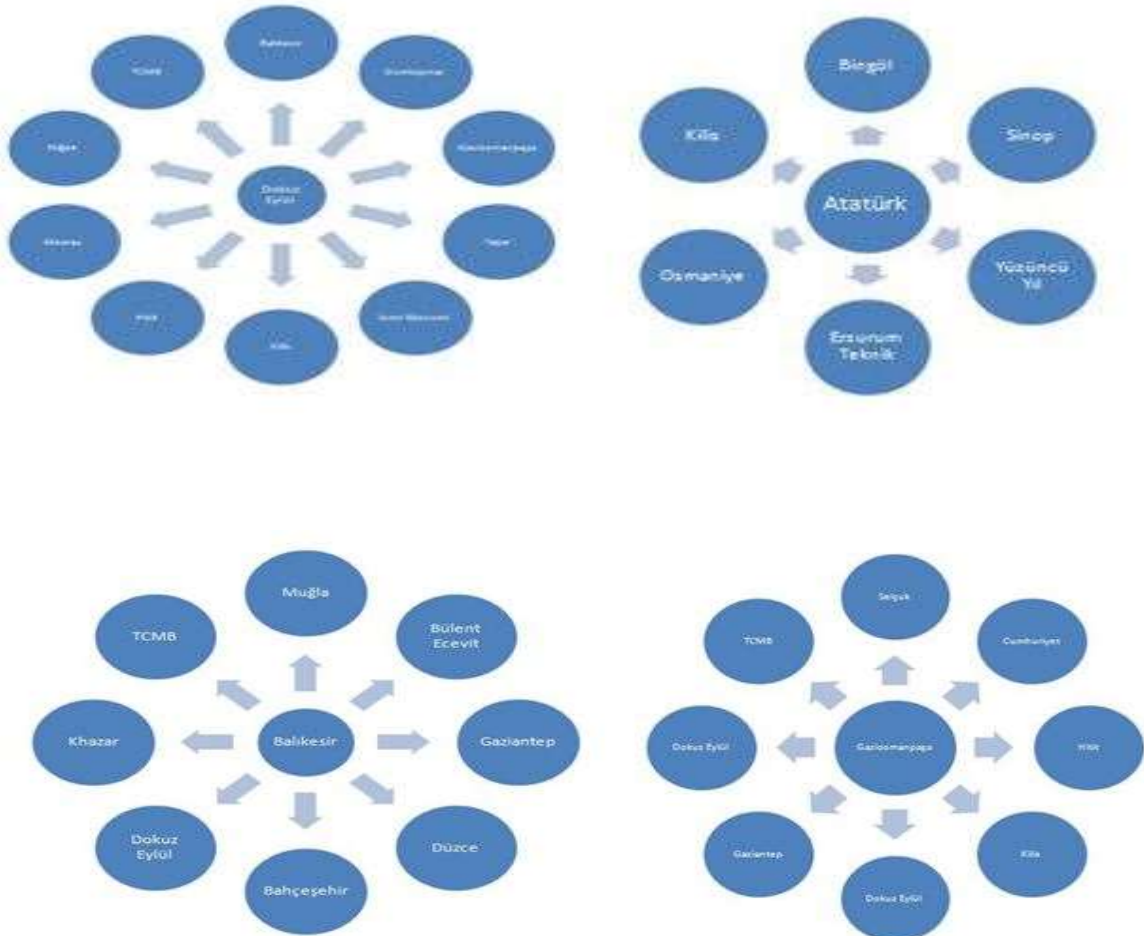
Sempozyum	Katılan Üniversite Sayısı	Katılan Kurum Sayısı	Toplam Kurum Sayısı	Bildiri Sayısı	Bildiri/Kurum Oranı	Yazar Sayısı	Yazar/Kurum Oranı
11. Sempozyum	23	0	23	26	1,13	49	2,13
12. Sempozyum	22	1	23	21	0,91	43	1,87
13. Sempozyum	29	6	35	30	0,86	70	2,00
14. Sempozyum	21	3	24	20	0,83	44	1,83
15. Sempozyum	25	2	27	17	0,63	40	1,48
16. Sempozyum	24	6	30	31	1,03	69	2,30
17. Sempozyum	35	6	41	44	1,07	96	2,34
18. Sempozyum	48	8	56	59	1,05	132	2,36
19. Sempozyum	47	5	52	52	1,00	106	2,04
20. Sempozyum	56	4	60	52	0,87	109	1,82





Tablo 12’de sempozyuma katılan kurum sayılarının yıllara göre dağılımı gösterilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde sempozyuma katılan üniversite sayısı düzenli bir şekilde arttığı ancak kurum sayısında önemli bir değişikliğin olmadığı görülmektedir. 15. sempozyum; kurum ve yazar başına düşen bildiri oranının en düşük olduğu sempozyumdur. Bu durum söz konusu sempozyumda araştırmacıların farklı kurumlarda görev yapan araştırmacılar ile işbirliği yapması ile açıklanabilir. Buna karşın 11. sempozyumda başka kurumlara işbirliği yapma seviyesinin düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Şekil 1. Üniversitelerarası İlişki Ağları



Şekil 1’de ulusal finans sempozyumundaki bildirilerin yazarları ve çalıştıkları üniversiteler göz önünde bulundurularak araştırmacıların bildirilerinde başka üniversiteler ile işbirliği yapması açısından değerlendirilmiştir. İlişki ağlarının en fazla olduğu üniversite Dokuz Eylül Üniversitesi’dir. Dokuz Eylül Üniversitesi’nde görev yapan araştırmacılar 9 farklı üniversite ve bir kurum ile işbirliği yapmıştır. Daha sonra ise ilişki ağları en yoğun olan üniversiteler sırasıyla; Balıkesir Üniversitesi (7 üniversite, 1 kurum), Gaziosmanpaşa Üniversitesi (7 üniversite, 1 kurum) ve Atatürk (6 üniversite) Üniversitesi’dir. Buna karşın Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kara Harp Okulu toplam 5 bildiri, Sabancı Üniversitesi 4 bildiri ile sempozyuma katılmasına rağmen başka üniversiteler ile ilişki ağı olmadan kendi üniversiteleri içerisinde ilişki kurmuşlardır.

SONUÇ VE GENEL DEĞERLENDİRME

Bu çalışmada Ulusal Finans Sempozyumu’nda 2007-2016 yılları arasında basılmış bildirilerin bibliyometrik analizinin yapılmıştır. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden bibliyometri tekniği kullanılmıştır. Toplamda 352 bildiri analize tabi tutulmuştur. Bildirilerin yazar, cinsiyet, unvan gibi verileri istatistiksel olarak incelenerek elde edilen sonuçlar çerçevesinde finans sempozyumuna ve finans alanına ait genel yapı ortaya konmuştur. Ayrıca bibliyometrik yöntemler kullanılarak Ulusal Finans Sempozyumu’nda çalışılan konu başlıkları, yazarlar arası ve kurumlar arası ilişki ağları, fazla ya da az araştırma yapılan konu başlıkları belirlenmiştir.

Ulusal Finans Sempozyumu’nda 2007-2016 yılları arasında, 352 bildiri 758 yazar tarafından yazılmıştır. Bu bağlamda bildiri başına 2,15 yazar düşmektedir. Toplamda sempozyuma 120 kurumdan 468 farklı yazar katılmıştır. 15. sempozyumda bildiri başına düşen yazar sayısı en yüksek seviyede gerçekleşmiştir.

Çok yazarlılık durumu incelendiğinde; 16. sempozyumdan sonra bildiri sayıları artması ile birlikte iki yazarlı ve üç yazarlı bildirilerin oranı azalmış, buna karşın tek yazarlı bildirilerin oranı artmıştır. Sempozyuma katılan yazarların %28,9’u Yardımcı Doçent, %18,1’i Araştırma Görevlisi, %14,5’i Öğretim Görevlisi iken sadece %7,1’i Profesör unvanına sahip akademik personelden oluşmaktadır.

Ulusal Finans Sempozyumu’na en çok bildiri ile katılan üniversiteler sırasıyla; Afyon Kocatepe Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Hitit Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi’dir. Finans Sempozyumunda sunulan bildirilerin konuları incelendiğinde en sık çalışılan ilk dört konunun finansal piyasalar, finansal performans, bankacılık ve uluslar arası finans olduğu görülmektedir. İlişki ağlarının en fazla olduğu üniversite Dokuz Eylül Üniversitesi’dir. Buna karşın Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kara Harp Okulu ve Sabancı Üniversitesi başka üniversiteler ile ilişki ağı kurmamışlardır.

Bu çalışmanın bir takım kısıtları bulunmaktadır. Çalışma 2007-2016 yıllarını kapsayacak şekilde tasarlanmıştır. Söz konusu dönem seçilmesinin nedeni; akademik teşvikin de etkisiyle 2017 yılından itibaren sempozyumun içeriğinde önemli değişiklikler yapılarak ulusal sempozyumdan uluslararası sempozyum özelliği kazanmasıdır. Örneğin bu yılla birlikte kabul edilen bildiri sayısında ve katılımcı sayısında çok ciddi artışlar olmuştur. Başka bir ifade ile 15. Finans sempozyumunda sadece 17 bildiri kabul edilmesine rağmen 23. Finans sempozyumunda 94 bildiri kabul edilmiştir. Böylelikle 2007-2016 yıllarını karşılaştırma olanağı ortadan kalkmıştır. Gelecek

çalışmalarda uluslararası bir özellik kazanan Finans Sempozyumu 2017-2021 yılları açısından ayrı bibliyometrik çalışmalar yapılabilir

KAYNAKÇA

- Al, U. ve Coştur, R. (2007). Türk Psikoloji Dergisi'nin Bibliyometrik Profili. Türk Kütüphaneciliği Dergisi. 21(2), 142- 163.
- Alkan, G. ve Özkaya, H. (2015). Türk Muhasebe ve Finans Yazınının SSCI'da 20 Yılı. Muhasebe ve Finansman Dergisi. Sayı: 66, 175- 192.
- Alparslan, A. M. ve Oktar, Ö.F. (2015). Türkiye'de Lider-Üye Etkileşim Kuramına Dair Makale Kapsamındaki Araştırmalar: Bibliyometrik Bir İçerik Analizi. Business and Economics Research Journal. 6 (1), 107-123.
- Apak, S., Erol, M. ve Öztürk, S. (2016). Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisinde Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi. Muhasebe ve Finans Tarihi Araştırmaları Dergisi. Temmuz Sayısı, 111-124.
- Bellis, De N. (2009). Bibliometrics and citation analysis: from the Science citation indeks to Cybermetrics: Scarecrow Press.
- Borgman, C. L. ve Furner, J. (2002). Scholarly Communication and Bibliometrics, Blaise Cronin (der.), Annual Review of Information Science and Technology, Medford-NJ: Information Today, 3-72.
- Esen, S., Tunahan, H. ve Takıl, D. (2016). A Comparative Bibliometric Analysis of Finance Papers Published in High Impact Journals and Developing Country: Addressed Journals The Case of Turkish Journals. Journal of Economics, Finance and Accounting. 3(1), 37- 49.
- Hazarika, T. (2005). Information Use Pattern of Indian Forestry Scientists: A Bibliographic Study. Annals of Library and Information Studies. 52(2), 68- 75.
- Hotamışlı, M. ve Erem, I. (2014). Muhasebe ve Finansman Dergisi'nde Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi. Muhasebe ve Finansman Dergisi, Sayı:63, 1-19.
- Hsu, C.L. and Chiang, C.H. (2015). The Financial Crisis Research: A Bibliometric Analysis, Scientometrics. 105(1), 161-177.
- Gülgöz, S., Yedekçioğlu, Ö.A. ve Yurtsever, E. (2002). Turkey'Soutput In Social Science Publications: 1970- 1999. Scientometrics, 55, 103-121
- Gündoğdu, A. (2017). Türkiye'de Bankacılık Alanında Yayınlanmış Akademik Çalışmaların Analizi. Bankacılık ve Sermaye Piyasası Araştırmaları Dergisi BSPAD. 1(1), 1-11.
- Kızıldağ, D. ve Özkara, B. (2016). Türkiye'de Örgütsel Davranış Araştırmalarındaki Yönelimler: Ulusal Yönetim Ve Organizasyon Kongresi Örneği. Yönetim Bilimleri Dergisi. 14(28), 611-631.
- Kozak, N. (1994). Anatolia Dergisi'nde Yayımlanan Yazılar Üzerine Bir İnceleme. Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi. Cilt: 5, Aralık, 22-33.
- Malathy, S. (2015). Journal of Spacecraft Technology: A Bibliometric Study. Srels Journal of Information Management. 52(2), 141-151.
- Osareh, F. (1996). Bibliometrics, citation analysis and co-citation analysis: A review of literature I. Libri, 46(3), 149-158.
- Özel, Ç.H. ve Kozak, N. (2012). Turizm Pazarlaması Alanının Bibliyometrik Profili (2000-2010) ve Bir Atıf Analizi Çalışması. Türk Kütüphaneciliği Dergisi. 26(4), 715- 733.

- Phene, A. and Stephen, G. (1998). The Stature of the Journal of International Business Studies. *Journal of International Business Studies*. 29(3), 621- 631.
- Polat, Ç., Sağlam, M. ve Sarı, T. (2013). Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi'nin Bibliyometrik Analizi. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 27(2), 273-288.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*. 25(4), 348-349.
- Samiee, S. and Chabowski, B.R. (2012). Knowledge Structure in International Marketing: A Multi-Method Bibliometric Analysis. *Journal of the Academy of Marketing Science*. 40(2), 364-386.
- Sankar, P. and Kavitha, E. S. (2015). Bibliometric Analysis Of Journal Of Emerging Market Finance: A Single Journal Study. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*. 1383. <http://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1383>
- Strydom, N. and Els, G. (2016). A Bibliometric Analysis of the Journal of Economic and Financial Sciences (2007-2016). *Journal of Economic and Financial Sciences*. 9(3), 951-974.
- Şakar, G. D. ve Cerit, A.G. (2013). Uluslararası Alan İndekslerinde Türkiye Pazarlama Yazını: Bibliyometrik Analizler ve Nitel Bir Araştırma. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 27(4), 37- 62.
- Şen, İ. K., Hatunoğlu, Z. ve Terzi, S. (2017). Muhasebe Araştırmalarında Muhasebe Eğitiminin Yeri Ve Önemi: Muhasebe Dergileri Üzerinde Bibliyometrik Bir Araştırma, *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*. 19 (1), 247- 291.
- Ulu, S. ve Akdağ, M. (2015). Dergilerde Yayınlanan Hakem Denetimli Makalelerin Bibliyometrik Profili: Selçuk İletişim Örneği. *Selçuk İletişim Dergisi*. 9(1), 5- 21.
- Wang, C.C. and Hu, W.C. (2011). Bibliometric Analysis of Advertising Endorser Research in Marketing. *International Proceedings of Economics Development and Research*, Cilt: 3, 102-106, <http://www.ipedr.com/vol3/22-M00029.pdf>.
- Yücel, S., Öncü, M.A. ve Kartal, O. (2015). Türkiye'de Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartları Konularında Yayınlanmış Akademik Çalışmalar (2007-2014 Arası Literatür Taraması). *Muhasebe ve Finansman Dergisi*. Sayı: 68, 39- 65.