

# **SAYIŞTAY KARARLARI**

- Genel Kurul Kararları
- Temyiz Kurulu Kararları



## GENEL KURUL KARARI

Tarih : 01.12.2011

No : 5333/1

### SAYIŞTAY GENEL KURULU İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME KARARI

#### KONU

Büyükşehir Belediyelerinde faaliyet gösteren Su ve Kanalizasyon idarelerinde görevli Daire Başkanları ile 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve görev tazminatı ödenmesi konusunda 2. Dairenin 31.5.2011 tarihli ve 34814 tutanak numaralı kararına istinaden düzenlenen 19.9.2011 tarihli ve 370 sayılı ilamı ile 3. Dairenin 29.4.2010 tarihli ve 129 tutanak numaralı kararına istinaden düzenlenen 28.10.2010 tarihli ve 1287 sayılı ilamı arasında aykırılık bulunduğundan bahisle içtihadın birleştirilmesi istemi.

#### USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün 2007 yılı hesabının 3. Dairede yargılanması sonunda 29.4.2010 tarihli ve 129 sayılı tutanağa göre düzenlenen 28.10.2010 tarihli ve 1287 sayılı ilamın 7'nci maddesinde:

*"Yukarıda yevmiye tarih ve numaraları yazılı ödeme emri belgeleri ve eklerinin incelenmesi sonucunda,*

*A- 1) Daire başkanları ve 1. Hukuk müşavirine makam ve görev tazminatı ödendiği,*

*2) ...*

*B- ...*

*C- ...*

*görölmüştür.*

*A- 1) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 26. maddesinde,*

"Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizalarında gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir. Makam tazminatı damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz ve Ödemelerde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır. Bu tazminattan yararlananlara ayrıca yüksek hakimlik tazminatı ödenmez."

Hükmüne yer verilmiş ve ekli IV sayılı cetvelin 5. sırasının (d) bendinde, Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Eğitim ve Araştırma Merkezi ve müstakil genel müdürlüklerin birinci hukuk müşavirleri (1'er kişi) ile Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü hukuk müşavirleri (6 kişi) nin 3000 gösterge rakamı üzerinden,

7. sırasında ise,

Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla, Başbakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve müstakil genel müdürlüklerin merkez teşkilatı daire başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı hariç), Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, bölge müdürleri (Kamu iktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), Gümrük Müsteşarlığı Başmüdürleri, Üniversite genel sekreterleri ile Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcılarına 2000 gösterge rakamı üzerinden,

Makam tazminatı ödeneceği öngörülmüştür.

10/1/2002 tarih ve 2002/3546 sayılı, 15/1/2002-14/7/2002 tarihleri arasında görev tazminatı ödenmesi (bu ibare 5/7/2002 tarih ve 2002/4382 sayılı BKK nın 4. maddesiyle "Görev Tazminatı Ödenmesi" şeklinde değiştirilmiştir.) hakkında BKK 1. maddesinde, aylıklarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, ... (na) göre almakta olan personelden, makam veya yüksek hakimlik tazminatı ön görülen kadrolara atanmış olanlardan, makam veya yüksek hakimlik tazminatı gösterge rakamları,

- 6000 olanlara 9000,
- 5500-4500 olanlara 7000,
- 4000 ve daha az olanlara 6000,

Gösterge rakamının, almakta oldukları makam veya yüksek hakimlik tazminatı gösterge rakamlarına ilave edilmesi suretiyle bulunan gösterge

rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödeneceği belirtilmiştir.

Yukarıda yer alan makam tazminatı ile ilgili cetvellerde, müstakil genel müdürlüklerin 1. hukuk müşavirleriyle (5/d), birinci dereceli kadroya atanmış müstakil genel müdürlüklerin merkez teşkilatı daire başkanlarına (7) makam tazminatı ödeneceği ifade edilmiş olup, bunun dışında kalan bağlı genel müdürlük 1. hukuk müşavirleri ve daire başkanları ise makam tazminatı ödenecekler arasında sayılmamıştır.

İZSU Genel Müdürlüğü ise müstakil değil bağlı genel müdürlük konumunda bulunmaktadır. Zira, 2560 sayılı Kanunun (aynı kanunun ek 5. maddesi gereğince diğer büyükşehir belediyelerine de uygulanacaktır) 1/4. maddesinde, İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresinin İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluş olduğu,

4. maddesinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin İSKİ Genel Kurulu olarak görevli ve yetkili olduğu,

7. maddesinde Büyükşehir Belediye Başkanının yönetim kurulu (İSKİ) başkanı olduğu hükümlerine yer verilmiştir.

Bu bağlamda, İZSU, İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı, genel kurulu İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi, yönetim kurulu başkanı da İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı olan bağlı genel müdürlük durumundadır.

Yine, İZSU Teşkilat Yönetmeliğinin 5/2 nci maddesinde,

“İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (İZSU), Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluştur.”

Denilmiş ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Kapsam” başlıklı 2. maddesinde,

“Bu Yönetmelik hükümleri; il özel idaresi, belediye, bağlı idare ve mahalli idare birliklerinin bütçe ve muhasebe kayıt ve işlemlerini kapsar” “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde, “Bu yönetmelikte geçen;

a) Bağlı idare: Belediyelere bağlı, kanunla kurulan, ayrı bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz su ve kanalizasyon, otobüs, ulaştırma ve benzeri hizmetleri yürüten idareleri,

ifade eder.

Denilmek suretiyle de, kanunla kurulan ve tüzel kişiliği haiz su idarelerinin bağlı kuruluşlar olduğu açıkça belirtilmiştir.

Bu durumda, bağlı genel müdürlük olan İZSU Genel Müdürlüğü bünyesinde, daire başkanı ve 1. Hukuk Müşaviri kadrolarında bulunan personele makam tazminatı ve buna bağlı olarak belirlenen görev tazminatının ödenmemesi gerekmektedir.

2) ...

B ...

C...

Sorumlular savunmalarında, esas itibariyle hukuk sistemimizdeki gerek genel ilkelerden gerekse pozitif hukuk normlarından hareketle "müstakil genel müdürlük", "bağlı genel müdürlük" ayrımını yapmış ve sonuç itibariyle de İZSU Genel Müdürlüğü'nün bir müstakil genel müdürlük niteliğini haiz olduğunu ifade etmişlerdir.

Makam tazminatını düzenleyen, 657 sayılı Kanunun Ek 26. maddesine ekli IV sayılı cetvelde, Belediyelere bağlı genel müdürlüklerin müstakil genel müdürlük olarak değerlendirilmediği açıkça görülmektedir. (Genel Müdürlük müfettişleri 8/a da yer alırken belediyeye ait genel müdürlük müfettişlerine 8/d sırasında yer verilmiş olup birincisi için gösterge 2000 ikincisi için ise 1000 olarak tespit edilmiştir.)

Yine savunmada yer alan 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 22/3 maddesi İZSU Genel Müdürlüğü'nün müstakil genel müdürlük statüsünde olduğu anlamı taşımamaktadır.

Madde metni şu şekildedir,

"Büyükşehir Belediyesi 1. Hukuk Müşaviri ve daire başkanları, bağlı genel müdürlüklerin daire başkanlarının makam ve görev tazminatından aynen faydalanırlar."

Makam Tazminatını düzenleyen 657 sayılı Kanunun Ek 26. maddesi ve ekli IV sayılı cetvelde müstakil daire başkanlarına (sıra no: 5/c ve 7) yer verilmiş ancak bağlı genel müdürlük daire başkanlarından bahsedilmemiştir. IV sayılı cetvelin 7. sırasında Müstakil Genel Müdürlüklerin Merkez teşkilatı daire başkanı kadrosuna atananlara makam tazminatı öngörülmüş olup, bu kuruluşların taşra teşkilatı daire başkanları için makam tazminatı

getirilmemiştir. Ayrıca, yine 7. sırada "Bölge Müdürlükleri"nden sonra parantez hükmü olarak "Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç" ifadesine yer verilmiştir.

Bu durumda, bağlı genel müdürlük daire başkanlarına 657 sayılı Kanunun Ek 26. maddesinde yer verilmediği görülmektedir.

...

Bu itibarla; İZSU Genel Müdürlüğünde görevli daire başkanları ve 1. Hukuk müşavirine makam ve görev tazminatı ödenmesi, ... suretiyle sebebiyet verilen ve ayrıntısı aşağıda gösterilen ..... TL kamu zararının ... .. ortaklaşa ve zincirleme" ödettirilmesine hükmedilmiştir.

Konya Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün 2009 yılı hesabının 2. Dairede yargılanması sonunda 31.5.2011 tarihli ve 34814 sayılı tutanakta:

"Savunmada belirtilen gerekçelerle, daire başkanı ve 1. hukuk müşavirine makam ve görev tazminatı ödenmesi ile ilgili ... .. TL hakkında:

"Raporda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinde müstakil genel müdürlük birinci hukuk müşavirleri ile daire başkanlarına ödenmesi öngörülen makam tazminatı ile buna bağlı olarak ödenen görev tazminatlarının, KOSKİ Genel Müdürlüğü Birinci Hukuk Müşaviri ile daire başkanlarına ödenemeyeceği ifade edilmektedir.

KOSKİ Genel Müdürlüğü Birinci Hukuk Müşaviri ile daire başkanlarına makam ve görev tazminatı ödenemeyeceğine dair bu görüş, esas itibarıyla bu kuruluşun belediyeye bağlı bir kuruluş olduğu, bu nedenle de "müstakil genel müdürlük" sayılamayacağı tezine dayandırılmaktadır.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 1 ve ek 5 inci maddeleri uyarınca KOSKİ Genel Müdürlüğü, Konya Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur.

Bütçesi müstakil olan ve belediyeden ayrı bir kamu tüzel kişiliği bulunan bu kuruluşu, müstakil bir Genel Müdürlük olarak kabul etmemek mümkün değildir.

Bir kamu idaresine bağlı olan, ancak müstakil bütçesi ve ayrı bir kamu tüzel kişiliği bulunan bir kuruluşun, hukukî statü bakımından müstakil olup

olmadığını belirleyebilmek, “bağlı” sıfatının yorumuyla değil, ancak bu konudaki mevzuata müracaatla mümkündür.

Bu açıdan mevzuatımıza bakıldığında, bir genel müdürlüğün herhangi bir kamu idaresinin bağlı kuruluşu olmasıyla, o genel müdürlüğün müstakil olup olmadığı arasında bağlantı kuran ve bağlı kuruluşun müstakil sayılamayacağını ifade eden bir hükme rastlanılmamaktadır. Buna karşılık, pek çok bağlı kuruluşu müstakil genel müdürlük olarak kabul eden ve bu müstakil hüviyetlerine bağlı hükümler getiren çok sayıda düzenleme mevcuttur.

Mevzuatta belediyeler için “bağlı kuruluş” tanımı yapılmamışsa da, Bakanlıkların kuruluş ve görev esaslarını düzenleyen 3046 sayılı Kanundaki “bağlı kuruluş” tanımına bakılacak olursa, bu bağlılığın hizmet ve görev alanı yönünden bir bağlılık olduğu, kuruluşun karar ve faaliyetleri bakımından bağımsız olup olmadığı hususuyla bir bağlantı kurulmadığı görülmektedir.

Dolayısıyla, KOSKİ Genel Müdürlüğünün Büyükşehir Belediyesine bağlı olması da, onun müstakil genel müdürlük niteliğini ortadan kaldırmamaktadır. Eğer öyle olsaydı, pek çok Genel Müdürlüğü müstakil genel müdürlük olarak kabul etmemek gerekirdi. Bir örnek göstermek gerekirse, Devlet Su İşlerinin Teşkilat ve Vazifeleri Hakkındaki 6200 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde, “Yerüstü ve yeraltı sularının zararlarını önlemek ve bunlardan çeşitli yönden faydalanmak maksadıyla Bayındırlık Vekaletine bağlı hükmi şahsiyeti haiz mülhak bütçeli “Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğü” kurulmuştur.” denilmek suretiyle, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Bayındırlık Bakanlığına bağlı olduğu açıkça belirtilmiş olmasına rağmen, bu Genel Müdürlük, mevzuatta ve uygulamada daima ve tereddütsüz olarak müstakil bir Genel Müdürlük olarak kabul ve telakki edilmiştir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanuna ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinde, müstakil genel müdürlük birinci hukuk müşavirleri ile daire başkanları için öngörülen makam tazminatının ve buna bağlı olarak görev tazminatının, KOSKİ Genel Müdürlüğünde aynı görev unvanlarını taşıyan kişilere ödenmesi gerekmektedir. Bahse konu Cetvelin 7 nci sırasında bazı görev unvanları bakımından belediyelerin ayrı tutulması ise, sadece belediyelerle ilgilidir ve müstakil genel müdürlükler bakımından bir hüküm ifade etmez.



Nitekim, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 22 nci maddesinin üçüncü fıkrasında, "Büyükşehir belediyesi 1. hukuk müşaviri ve daire başkanları, bağlı genel müdürlüklerin daire başkanlarının yararlandığı makam ve görev tazminatından aynen yararlanırlar." denilmekte olup, bu hükümden de, büyükşehir belediyelerine bağlı genel müdürlüklerin (ve dolayısıyla KOSKİ Genel Müdürlüğünün), birinci hukuk müşaviri ile daire başkanlarına makam ve görev tazminatının ödenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Aksi takdirde, Kanun açıkça öngörmüş olmasına rağmen, büyükşehir belediyelerinin birinci hukuk müşavirleri ile daire başkanlarına makam ve görev tazminatı ödenmesi mümkün olmayacaktır.

Yukarıda açıklanan hususlara ilaveten, savunmada yer verilen diğer ilgili mevzuat hükümleri, bazı mahkeme kararları, Maliye Bakanlığı muktezaları ve Devlet Personel Başkanlığı görüşleri de, KOSKİ Genel Müdürlüğü Birinci Hukuk Müşaviri ile daire başkanlarına yapılan söz konusu ödemelerin mevzuata uygun olduğunu destekler niteliktedir.

Bu itibarla, 657 sayılı Kanuna ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinde, müstakil genel müdürlük birinci hukuk müşavirleri ile daire başkanları için öngörülen makam tazminatının ve buna bağlı olarak görev tazminatının, KOSKİ Genel Müdürlüğünde aynı görev unvanlarını taşıyan kişilere ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Sorumlular hakkında beraat hükmü verilmesi gerekir." şeklindeki görüş doğrultusunda ilişik olmadığına," çoğunlukla karar verilmiştir.

Her şeyden önce konu, iki ayrı daire tarafından verilen birbirine aykırı ilamlar nedeniyle ve içtihadın birleştirilmesi istemiyle gündeme gelmiştir. İçtihadı birleştirme kararlarının hangi hallerde verileceği de 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 58'inci maddesinde belirtilmiştir.

6085 sayılı Kanunun 58'inci maddesinin birinci fıkrasında, işin gereği ve ibraz edilen belgelerin mahiyeti bir olduğu halde aynı konu hakkında dairelerce veya Temyiz Kurulunca verilen ilamlar birbirine aykırı olması halinde, Sayıştay Başkanının bu ilamları içtihadın birleştirilmesi için Genel Kurula vereceği belirtilmiştir.

Kaldı ki, Sayıştayın gerek Anayasada, gerekse 6085 sayılı Kanunda belirlenen görev alanı içinde gerçekleştirdiği denetim ve yargı faaliyetleri sonucunda uygulamaya yön verecek ve gerektiğinde mali mevzuatın uygulanmasında karşılaşılan tereddütleri giderecek kararlar vermesi tabii bulun-

maktadır. Nitekim Maliye Bakanlığınca da zaman zaman bu tür konularda Sayıştaydan görüş talebinde bulunulmakta ve bu görüşler uygulamaya yansıtılmaktadır. Ayrıca içtihadın birleştirilmesi için ilamın kesinleşmiş olmasının gerekmeyeceği konusunda Genel Kurulun kararı bulunmaktadır.

Yukarıda yer alan ilamlarda da ödemelerin konusu ve ibraz edilen belgeler aynı mahiyette olduğu halde, bu ilamlar arasında aykırılık bulunmaktadır.

Esasen, içtihadın birleştirilmesine gerek duyulan konu, İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile Konya Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünde görevli Daire Başkanları ile 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve buna bağlı olarak ödenen görev tazminatı ödemesi hakkındadır. 3. Dairenin ilamında Büyükşehir Belediyelerine bağlı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüklerinde görevli Daire Başkanları ile 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve görev tazminatı ödemesinin mümkün olmadığına, buna karşın 2. Dairenin ilamında Büyükşehir Belediyelerine bağlı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüklerinde görevli Daire Başkanları ile 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve görev tazminatı ödemesi konusunda ilişik bulunmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla konuları aynı, mahiyetleri de bir olan ve yukarıda belirtilen konuda içtihadın birleştirilmesine gerek bulunmaktadır.

Bu itibarla, 3. Daire ve 2. Daire ilamları arasındaki aykırılığın giderilmesini teminen içtihadın birleştirilmesi gerektiğine çoğunlukla karar verilerek esasa geçildi.

#### KONU İLE İLGİLİ MEVZUAT

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun *Kuruluş* başlıklı 1'inci maddesi

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gereken her türlü tesisi kurmak, kurulu olanları devralmak ve bir elden işletmek üzere İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü kurulmuştur.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü bu Kanunla İSKİ olarak anılır.

Genel Müdürlüğün hizmeti, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlıdır. Ancak, şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetler, büyükşehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütülür. Ayrıca İçişleri ile Bayındırlık ve İskân Bakanlıklarının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu anasistem ile ilgili başka belediye ve köylerin su ve kanalizasyon işlerini de bu Genel Müdürlüğe verebilir.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir.

Ek 5'inci maddesi

Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun IV Sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 5. sırasının (d) bendi

Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Eğitim ve Araştırma Merkezi ve müstakil genel müdürlüklerin birinci hukuk müşavirleri (1'er kişi) ile Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü hukuk müşavirleri (6 kişi) için 3000,

7. sırası

Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Daire Başkanı hariç), Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), Gümrük Müsteşarlığı Başmüdürleri, Üniversite Genel Sekreterleri ile Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcıları için 2000,

gösterge rakamı üzerinden makam tazminatı ödenmesi.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun *Personel istihdamı* başlıklı 22'nci maddesinin (24/10/2011 tarihli ve 661 sayılı Avrupa Birliği Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 60'ıncı maddesi ile mülga.) üçüncü fıkrası

Büyükşehir belediyesi daire başkanları, bağlı genel müdürlüklerin daire başkanlarının yararlandığı makam ve görev tazminatından aynen yararlanırlar.

10/3/2006 tarihli ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin *Tanımlar* başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi

Bu yönetmelikte geçen;

Bağlı idare: Belediyelere bağlı, kanunla kurulan, ayrı bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz su ve kanalizasyon, otobüs, ulaştırma ve benzeri hizmetleri yürüten idareleri,

....

ifade eder.

### ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

Konu ile ilgili mevzuat incelenerek gereği görüldü:

Anayasanın *idarenin bütünlüğü ve kamu tüzel kişiliği* başlıklı 123'üncü maddesinde *"idare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir. idarenin kuruluş ve görevleri, merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır. Kamu tüzel kişiliği, ancak kanunla veya kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulur."* hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre idarenin kuruluş ve görevleri ile bir bütün olduğu, bu bütünün merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanarak kanunla düzenleneceği, kamu tüzel kişiliğinin kanunla veya kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulacağı açıktır. Anayasada yer alan bu hükümler idarenin kuruluşu açısından merkezi ve yerinden yönetim arasında bir farklılık gözetmemektedir. Anayasa yerinden yönetimin de merkezi yönetim gibi kuruluşunun kanunla düzenleneceğini, kamu tüzel kişiliğinin kanunla kurulacağını esas almaktadır. Bu esaslar nedeni ile kanunla düzenlenen kuruluş ile kanun ya da kanunun açıkça verdiği bir yetkiye dayanılarak kurulan kamu tüzel kişiliği açısından merkezi yönetim ile yerel yönetimler arasında bir fark bulunmamaktadır. Merkezi yönetim ile yerel yönetim arasındaki fark ve üstünlük kuruluş ve görevlerde değil, Anayasa ve kanunlarla verilen yetkilerdedir. Bu nedenle merkezi yönetimdeki bağlı idare, müstakil genel müdürlük, müstakil bütçe, kamu tüzel kişiliği gibi idarenin kuruluşunu düzenleyen hukuki ibareler yerel yönetimler için de geçerlidir.

Anayasanın, kamu tüzel kişiliğinin (hükmi şahsiyetin) kanunla veya kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulacağını açık olarak belirttiği

ancak, bu tüzel kişiliğe sahip genel müdürlükler arasında, müstakil genel müdürlük veya bağlı genel müdürlük gibi herhangi bir ayrıma gitmediği, uygulamada da, kamu tüzel kişiliğine sahip genel müdürlükler oluşturulurken, müstakil veya bağlı olmaları gözetilmeden hemen hepsinde, benzer bir teşkilat yapısı oluşturulduğu, buna bağlı olarak başta Anayasa olmak üzere, diğer mevzuatımızda da müstakil genel müdürlük ve bağlı genel müdürlük ayrımına yer verilmediği, bunların ayrı ayrı tanımlandığı bilinmektedir. Bu durum birer yerel yönetim olan büyükşehir belediyeleri sınırları içinde görevli ve 2560 sayılı Kanuna tabi olan Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlükleri için de geçerlidir.

2560 sayılı Kanunun Ek 5'inci maddesinde yer alan *"Bu Kanun diğer Büyükşehir Belediyelerinde de uygulanır."* hükmü ile *Kuruluş* başlıklı 1'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan *"İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur."* hükmü uyarınca İZSU'nun İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluş olduğu, KOSKİ'nin Konya Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluş olduğu anlaşılmaktadır. Aynı Kanunun 1'inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan *"Genel Müdürlüğün hizmeti, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlıdır. Ancak, şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetler, büyükşehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütülür. Ayrıca İçişleri ile Bayındırlık ve İskan Bakanlıklarının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu anasistem ile ilgili başka belediye ve köylerin su ve kanalizasyon işlerini de bu Genel Müdürlüğe verebilir."* hükmü uyarınca bahse konu Genel Müdürlüklerden İZSU'nun İzmir Büyükşehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlı olduğu, ancak şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetlerin, Büyükşehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütüleceği, KOSKİ'nin Konya Büyükşehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlı olduğu, ancak şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetlerin, Büyükşehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütüleceği, açıktır. Bu nedenlerle 2560 sayılı Kanunun Ek 5 ve Geçici 10 uncu maddeleri gereğince, bahse konu Su ve Kanalizasyon İdarelerine uygulanması açısından Kanunun 1'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel*

*Müdürlüğü bu Kanunda İSKİ olarak anılır.” hükmü uyarınca Kanunda geçen İSKİ ibarelerinin İZSU ve KOSKİ olarak anlaşılması gerekir.*

2560 sayılı Kanunun 1’inci maddesinde *“İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile koordineli olarak hizmetlerini yürüten, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluş olup personel statüsü bakımından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek geçici 9 uncu maddesi hükümlerine, diğer işlemlerinde ise özel hukuk hükümlerine tabidir.”* denilmekte iken, 23/05/1984 tarihli ve 3009 sayılı Kanunun 1’inci maddesiyle yapılan değişiklik ile bu madde; *“İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabidir.”* şeklinde değiştirilmiştir. Bu nedenle idarenin yapısını belirleyen organlarında ve görevlerinde hiçbir değişikliğe gidilmeksizin, ilk düzenlemede İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile koordineli olarak çalışacağı belirtilen İSKİ’nin, yapılan değişiklik ile İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı olduğu düzenlemesinin getirilmiş olması, müstakil olarak kurulan idarenin yapısı ve işleyişinin değiştirilmediğini göstermektedir. Bu çerçevede; 2560 sayılı Kanunun Genel Kurul başlıklı 4’üncü maddesinde *“İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi, İSKİ Genel Kurulu olarak görevli ve yetkilidir.”* hükmü ile *Yönetim Kurulu* başlıklı 7’inci maddesindeki *“Büyük Şehir Belediye Başkanı Yönetim Kurulunun başkanıdır. Belediye Başkanının bulunmaması halinde, Genel Müdür Yönetim Kuruluna başkanlık eder.”* hükmü Büyükşehir Belediye organlarına ikinci görevler vermektedir.

Bahse konu idareler, kamu tüzel kişiliğine sahip olduğundan, başka bir anlatımla müstakil genel müdürlük statüsünde bulunduğundan, görevin yürütülmesi için alınan kararlarda herhangi bir makamın iznine, onayına ve denetimine tabi bulunmamaktadır. Bu idareler tarifeleri belirlemede, kamulaştırma kararlarını kendileri almakta, bu kararların iptali ve kamulaştırma bedelinin artırılması için açılan davalarda hasım gösterilmekte, kamulaştırma bedelinin tespiti için açılan davaları yine doğrudan bunlar tarafından açılmakta, idarelerin yapmış olduğu herhangi bir faaliyeti nedeniyle Büyükşehir Belediyesi aleyhine açılan davaların, su ve kanalizasyon idarelerinin ayrı tüzel kişiliğe sahip olduğu gerekçesiyle mahkemece reddedildiği durumlar bulunmaktadır.

Merkezi idare içinde yer alan Bakanlıkların kuruluşunu düzenleyen 27/9/1984 tarihli ve 3046 sayılı Kanununun 10'uncu maddesinde bakanlık bağlı kuruluşları, 11'inci maddesinde ise, bakanlık ilgili kuruluşları tanımlanmıştır. Belediyelerin kuruluşunu düzenleyen 5393 sayılı Kanunda, belediyeye bağlı veya ilgili kuruluş düzenlemesine yer verilmediği, *Belediye teşkilâtı* başlıklı 48 inci maddede belediyenin birimlerinin hangileri olduğu ve nasıl oluşturulacağı belirlenmiştir. Büyükşehir Belediyelerinin kuruluşunu düzenleyen 5216 sayılı Kanununda, bağlı kuruluş, ilgili kuruluş veya bağlı genel müdürlük tanımı veya ifadesi bulunmamaktadır.

2560 sayılı Kanununun 1'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan *"İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir."* hükmü ile su ve kanalizasyon idarelerinin müstakil bütçeye ve kamu tüzel kişiliğe sahip olduğu belirtilmiştir. Kanundaki bu hüküm ile 657 sayılı Kanunun ekindeki cetvellerde yer alan bağımsız genel müdürlük (mahalli idarelere bağlı genel müdürlükler hariç) ifadesi ile birlikte değerlendirilmelidir. Bir genel müdürlüğün bütçesi müstakilsen ve bu genel müdürlük kamu tüzel kişiliğine de sahipse, bu genel müdürlüğün, başka bir otoritenin izin, onay veya denetimine tabi olmadan karar alma ve uygulama yetkisine sahip bulunduğu açıktır. Nitekim, söz konusu cetvellerde müstakil genel müdürlük olarak belirtilen genel müdürlüklerin kuruluş kanunlarında, kamu tüzel kişiliklerinin bulunduğu ifade edilmiştir. Karayolları Genel Müdürlüğü, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Devlet Demir Yolları Genel Müdürlüğü gibi bu idarelere örnek olarak gösterilebilecek genel müdürlüklerde, kamu tüzel kişiliğine sahip olma ibaresi ile bağlı olma ibaresi, aynı şekilde 2560 sayılı Kanuna tabi su ve kanalizasyon idareleri için de geçerlidir.

İSKİ'nin personel rejimi ile alakalı düzenlemeye 2560 sayılı Kanunda yer verilerek bu Kanununun 1'inci maddesine göre; su ve kanalizasyon idaresinde görevli personelin 657 sayılı Kanuna tabi olduğu, personele özlük ve maaş yönünden bunların uygulanması gerektiği aşikardır.

2/11/2011 tarihli ve 28103 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 661 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 60'ıncı maddesi ile *"5216 sayılı Kanununun 22 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır."*

*“Genel sekreter, belediye başkanının teklifi üzerine İçişleri Bakanı tarafından atanır. Genel sekreter kadrosuna atananlar, genel idare hizmeti sınıfına dahil bakanlık genel müdürleri, genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananlar bakanlık müstakil daire başkanları, 1. hukuk müşaviri ve daire başkanlığı kadrosuna atananlar ise bakanlık daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen ek gösterge, makam, görev ve temsil tazminatları ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 nci maddesi uyarınca ödenen zam ve tazminatlardan aynen yararlanırlar.”* hükmü getirilerek yeni bir değişiklik yapılmıştır.

Su ve kanalizasyon idareleri genel müdürlüklerinin 1. hukuk müşavirlerinin 1994 yılından, daire başkanlarının ise 15 Nisan 1997 tarihinden itibaren, makam ve görev tazminatından faydalandırıldıkları, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı görüşleriyle, idari yargıya konu olan davalar sonucu su ve kanalizasyon idarelerindeki 1. hukuk müşaviri ve daire başkanlarının makam ve görev tazminatı alabilecekleri hususunda kararların verildiği görülmektedir.

Bu itibarla, İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile Konya Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü gibi kurulan ve 2560 sayılı Kanuna tabi olan su ve kanalizasyon idaresi genel müdürlüklerinde görevli daire başkanları ve 1. hukuk müşavirlerine makam ve buna bağlı olarak ödenen görev tazminatının ödenmesi gerektiğinden, içtihadın 2. Dairenin 31.5.2011 tarih ve 34814 tutanak numaralı kararına istinaden düzenlenen 19.9.2011 tarih ve 370 sayılı ilamına göre birleştirilmesi gerekir.

## SONUÇ

İzmir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile Konya Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünde görevli Daire Başkanları ve 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve buna bağlı olarak ödenen görev tazminatının ödenmesi gerektiği ve içtihadın 2. Dairenin 31.5.2011 tarih ve 34814 tutanak numaralı kararına istinaden düzenlenen 19.9.2011 tarih ve 370 sayılı ilamı yönünde birleştirilmesine 1.12.2011 tarihinde çoğunlukla karar verildi.



## TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 04.10.2011

No : 33701

**A**nayasal bir kuruluş olan Sayıştayın Anayasa ve kendi Kanunundan kaynaklanan denetim ve yargılama yetkisini kullanması sonucu verilen Sayıştay ilamlarına, Danıştayca vergi konusunda verilen kararlar hariç, idari ve genel mahkemelerce verilen kararlar bir engel teşkil etmeyeceği hk.

Duruşma talebinde bulunan ..... ve ..... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

574 sayılı ilamın 1. maddesiyle ..... Genel Müdürüne yersiz olarak görev tazminatı ödenmesi sonucu ..... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler 1. dilekçelerinde özetle; Danıştay İçtihatları Birleştirme Genel Kurulunun 22.12.1973 tarih ve 1968/8 E, ve 1973/14 K, sayılı kararına göre yapılan ödemenin geri alınamayacağını ileri sürerek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir.

Savcılık 1. karşılamasında Danıştay İçtihatları Birleştirme Genel Kurulu Kararının, Sayıştay Yargısı açısından, doğan kamu zararlarından "sorumlu" olanların, sorumluluktan kurtulmasına dayanak oluşturmayacağından, Daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

Dilekçiler 2. dilekçelerinde özetle;

Savcılık makamının kendi içerisinde çeliştiğini, hem Danıştay Genel Kurulu kararına aykırı bir husus bulunmadığını belirtmekte, hem de ödemedeki birinci derece istifade edenden değil de 5018 sayılı kanunla gelen "harcama yetkililerinden" dolayısıyla "sorumlulardan" talep ettiğini belirttiğini,

Ödeme talimatı verenin harcama yetkilisi, ama ondan yararlanan kişinin başkası olduğunu, dava açma süresi geçtikten sonra kişiden tahsil edilemeyeceğini,

Birim amiri olarak harcama yetkilisi olmak zorunda olan kişilerin, Uluslararası sözleşmeler gereğince yaptıkları ödemelerden, kendilerinin değil bir başkasının istifade ettiği bedel nedeniyle mağdur olduğunu, bunun da hukuk güvencesini ortadan kaldırdığını,

Kaldı ki, 6009 sayılı kanunun geçici 8. maddesine göre kamu görevlilerine yapılan ödemelere ilişkin takibat yapılmayacağını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir.

Savcılık 2. karşılımasında Daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

375 sayılı KHK'nın 1. maddesinde;

"A) Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ve 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa göre almakta olan personele... ..

C) (Ek : 4/7/2001 - KHK-631/11 md.) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,

1- 7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

2- (Mülga: 27/2/2008 – 5745/1 md.)

3- (1) numaralı alt bende (1) göre ödenecek görev tazminatının uygulanmasına ilişkin esas ve usulleri tespit etmeye çalışanlar ve emekliler için gösterge rakamları belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

4- (Ek: 8/1/2002-4736/8 md.) Görev tazminatı, damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz ve bu tazminata hak kazanmada ve ödemelerde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır" denilmektedir.

KHK hükmünden anlaşılacağı üzere görev tazminatı temsil tazminatı almayan personele ödenebilecektir. .... Genel Müdürü .....'a 17000 gösterge üzerinden temsil tazminatı ödendiğinden görev tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Dilekçiler Danıştay İçtihatları Birleştirme Genel Kurulunun 22.12.1973 tarih ve 1968/8 E, ve 1973/14 K kararına istinaden tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerse de, Anayasanın 160. maddesinin birinci ve ikinci

fıkralarındaki "... Sayıştay'ın kesin hükümleri hakkında ilgililer yazılı bildirim tarihinden itibaren onbeş gün içinde bir kereye mahsus olmak üzere karar düzeltilmesi isteminde bulunabilirler. Bu kararlar dolayısıyla idari yargı yoluna başvurulamaz.

Vergi, benzeri mali yükümlülükler ve ödevler hakkında Danıştay ile Sayıştay kararları arasındaki uyumsuzluklarda Danıştay kararları esas alınır."

832 sayılı Sayıştay kanununun 65. maddesindeki ".. genel mahkemelerce verilen hükümler, Sayıştay'ın hesap ve işlemleri yönünden denetimine ve hükmüne engel değildir..." Hükümlerine göre, Anayasal bir kuruluş olan Sayıştay'ın Anayasa ve kendi Kanunundan kaynaklanan denetim ve yargılama yetkisini kullanması sonucu verilen Sayıştay ilamlarına, Danıştay'ca vergi konusunda verilen kararlar hariç, idari ve genel mahkemelerce verilen kararlar bir engel teşkil etmemektedir.

Ayrıca, 832 sayılı Kanunun 66'ncı maddesinde belirtildiği üzere Sayıştay, sayman hesaplarını Sayıştay'a noksansız verildiği tarihten itibaren 2 yıl içinde yargılamakla mükellef olup, ilgili mevzuatta Sayıştay'ın yargılama süresine ilişkin başkaca bir sınırlama bulunmamaktadır.

Diğer taraftan 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun 32. maddesinde harcama yetkililerinin harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumlu oldukları açıkça belirtilmiştir.

Dilekçiler ayrıca tazmin hükmünün 6009 sayılı kanunla getirilen af kapsamında değerlendirilerek kaldırılmasını istemekte ise de; 6009 sayılı Kanunun geçici 8. maddesindeki "Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla, bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdederek veya başka bir tasarrufla bulunarak belediye, büyükşehir belediyesi ve il özel idaresinde çalışan kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri haklarında idari veya mali yargılama ve takibat yapılamaz, başlatılanlar işleminden kaldırılır" hükmü, herhangi bir mevzuatla öngörülmemiş olan, toplu sözleşme ile ya da idari bir tasarrufla bütün çalışanların koşullarını iyileştirici nitelikte yapılan ek ödemelerle ilgili olup tazmine konu ödemeyi bu kanun kapsamında değerlendirmek mümkün değildir.

Bu itibarla; dilekçi iddialarının reddi ile, 574 sayılı ilamın 1. maddesiyle 6.836,44 TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

## TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 11.10.2011

No : 33709

**K** işisel mahiyette bir harcama olan kartvizit bedelinin kurum bütçesinden karşılanmasının mevzuata uygun olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten ve duruşmada hazır bulunan murafaacı ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldü;

365 sayılı ilamın 6.maddesiyle; Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu personeli için kartvizit bastırılması ve ücretinin bütçeden ödenmesi nedeniyle .....TL' ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler dilekçelerinde özetle;

TMSF personeli için kartvizit bastırılması ve ücretinin bütçeden ödenmesi işleminin; Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu 2006 yılı Gider Bütçesine ekli "Bütçe Açıklamaları" bölümünde, "03.Mal ve Hizmet Alım Giderleri" başlıklı bölümünde yer alan "03.2 Mal ve Hizmet Alım Giderleri" başlığı altında, "03.2.1 Kırtasiye ve Büro Malzemeleri Alımları" alt kalem kapsamında gerçekleştirildiğini,

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Gider Bütçesi Uygulama Esas ve Usulleri Yönergesi'nin "Yıllık mali rapor ve bütçe kesin hesabı" başlıklı 18. maddesinin birinci fıkrasında yer alan,

"5411 sayılı Kanunun 124. maddesi uyarınca, Fonun bütçe uygulama sonuçlarına ilişkin yıllık mali rapor, bütçe ile alınan ödenekler, yıl içinde alınmış ek ödenekler, yapılan aktarımlar, varsa ödenek iptalleri ve ayrıca yıl içinde yapılan harcamalar ile kullanılmamış ödenek bakiyelerini gösteren Bütçe Kesin Hesabı, en geç Mart ayının ikinci haftasına kadar Daire Başkanlığınca hazırlanarak Kurulun onayına sunulur." hükmü kapsamında 2006 yılı içerisinde yapılan bütün harcamaların 22.03.2007 tarih 107 sayılı Fon Kurulu Kararı ile onaylandığını,

TMSF personeli için kartvizit bastırılmasının, kişisel değil, kurumsal bir harcama olduğunu,

Bir kurumun kendisini temsil etme biçimlerinin bütünü, o kurumun kurumsal kimliğini oluşturduğunu, bir kurumun kendisini temsil ederken nasıl algılanacağına yön veren aktivitelerin bütünü ise kurumsal kimlik süreci olduğunu,

Fonun, ulusal ve uluslararası alanda; dava, alacak, takip, tahsil, yeniden yapılandırma ve bunlar dışında kalan faaliyetleri olmak üzere birçok alanda önemli ve aktif rol üstlenmiş bir kamu kurumu olduğunu,

Öte yandan BDDK, T.C. Merkez Bankası, Hazine Müsteşarlığı, Devlet Planlama Teşkilatı, Bankalar Birliği ve bankacılık sisteminin diğer üyeleri ile resmi/gönüllü işbirliği ve iletişim platformları geliştirilmesi, diğer ülkelerin mevduat sigortacıları, IMF, Dünya Bankası ve ilgili diğer kuruluşlar ile işbirliği ve iletişim platformları geliştirilmesinin Fonun hedeflerinden bazıları olup, TMSF'nin yeni vizyonunun "Strateji odaklı dinamik yönetim anlayışı ile uluslararası finansal istikrarın oluşmasında aktif ve öncü bir kurum olmak" olarak tanımlandığını,

Fon personeli adına yapılan kartvizit harcamalarında, personele yarar sağlama amacı güdülmeyip kurum personelinin adliyeler, kamu kurum ve kuruluşları, emniyet gibi makamlar nezdinde süregelen, ivedi bilgi ve belge temini gerektiren işlerle ilgili olarak Kurum dışında çalışan kişilerle irtibatın kurulabilmesi ve koordineli ve hızlı iş akışının sağlanmasının amaçlandığını,

Fonun sayılan bu faaliyetlerinin Kurum ve Devlet politikaları açısından önemi ile Fon personelinin, Kurumu temsil anlamında taşıdığı sorumluluğu dikkate alındığında, söz konusu kartvizit harcamalarının kişisel bir harcama kalemi değil, Fonu temsilin ve kamu hizmetini ifanın gereği olduğunu,

Fon personelinin mali ve sosyal haklarını belirleme yetkisinin Fon Kuruluna ait olduğunu,

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Fon Personeli" başlığını taşıyan 121. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan,

"Kadro karşılığı sözleşmeli statüde çalışan Fon personeli ücret, mali ve sosyal haklar dışında her türlü hak ve yükümlülükleri yönünden 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa tabidir." hükmü ile kanun koyucunun, Fon personelinin mali ve sosyal haklar bakımından 657 sayılı Kanunun dışında tuttuğunu ve 5411 sayılı Kanunun 125. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan;

"Fonun kadro karşılığı sözleşmeli personeli ile diğer personelinin ücretleri ve diğer mali ve sosyal hakları birinci fıkrada belirlenen ücret tavanını geçmemek

üzere Fon Kurulu tarafından tespit edilir."hükmü ile de Fon personelinin mali ve sosyal haklarını belirleme yetkisinin Fon Kurulu'na verildiğini,

TMSF personeli için kartvizit bastırılması ve ücretinin bütçeden ödenmesi işleminin de, 5411 sayılı Kanunun 125. maddesinin ikinci fıkrası ile verilen, Fon personelinin mali ve sosyal haklarını belirleme yetkisine istinaden gerçekleştirildiğini belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir.

Savcılık "Personele kartvizit bastırılmasının ilgililere ödenen ücretin bir unsuru olduğu yönündeki iddialara gelince; şayet bu yöndeki iddialar kabul edilirse (Ki ve GVK hükümleri dairesinde mümkün görülmektedir) bu defa da sözü edilen ödemelerin niçin ilgililerin ücretleri ile birleştirilerek vergiye tabi tutulmadığının sorgulanması gerekir" şeklinde görüş bildirmiştir.

Kişisel mahiyette bir harcama olan kartvizit bedelinin Fon bütçesinden karşılanması mevzuata uygun olmadığından ilamın 6. maddesiyle ..... TL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

## TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 29.11.2011  
No : 33979

**Y**urtdışında görevlendirilen ve kendilerine yurtdışı geçici görev yolluğu ödenen Belediye Meclis Üyeleri ile belediyenin idari personelinin yurtdışı görevi için ayrıca Belediyeler Birliğine katılım payı ödenmesinin mevzuata aykırı olduğu hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

337 sayılı ilamın 4. maddesiyle; ..... Belediyesi Meclis üyeleri ve bazı idari personelinin "teknik inceleme ve yurtdışı temas programı" çerçevesinde İspanya'ya geçici görevlendirilmeleriyle ilgili olarak ..... Belediyeler Birliği'ne katılım payı ödendiği gerekçesi ile ..... TL' ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler dilekçelerinde özetle; tazmin hükmünün, yurtdışı ilişkilerde İçişleri Bakanlığının 20.06.2005 tarih ve B.050.MAH.076 000/500350520 sayılı genelgesi hükümlerine aykırı olması gerekçesi ile verildiğini, İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve görevleri hakkında 3152 sayılı kanunun 1. maddesi ile İçişleri Bakanlığında Mahalli İdarelerin yönlendirme yetkisi verildiğini, harcamalarla ilgili herhangi bir hükme yer verilmediğini, Belediyelerin harcamalarını 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanunu hükümlerine göre yaptığını,

Teknik inceleme ve Yurt Dışı Temas Programının İspanya'ya yapıldığını, Avrupa Topluluğu üyesi İspanya'nın belediyeçilik hizmetleri yönünden gelişmiş bir ülke olduğunu, altyapı ulaşım, şehircilik ve sanat yapıları açısından örnek uygulamaları bulunduğunu,

Sorguda da belirtildiği üzere, belediye görevlilerinin bilgi görgü kazanmak ve yeni bir vizyon yakalamak için yurt içi ve yurt dışında seminer faaliyetlerine katılmasının doğal sayıldığını, ülkeler ve belediyeler arası ilişkiler kurularak belediyeçilik alanında yapılan örnek uygulamaların yerinde görülmesini amaçlayan dış gezilerin yapılamayacağına dair gerek 5018 sayılı

Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununda gerek 5393 sayılı Belediye Kanununda yasaklayıcı bir hüküm bulunmadığını, aksine 5393 sayılı Belediye Kanununun 60/b maddesinde belediyenin personeline ve seçilmiş organlarının üyelerine ödenen maaş, ücret, ödenek, huzur hakkı, yolluklar hizmete ilişkin eğitim harcamaları ile diğer giderlerinin belediye gideri olarak sayıldığını, katılımcılara yapılan harcamaların kanunun bu maddesi hükmüne uygun olarak yapıldığını,

Belediye bütçesinden yapılacak temsil ağırlama ve tören giderleri yönergeminin 3. maddesine göre "Temsil Ağırlama ve Tören giderlerinin konu kapsam ve miktarının tayini belediye başkanının takdirine" bağlıdır denildiğinden bu doğrultuda gezinin yapılması için 24.07.2006 tarih ve 551 sayılı Belediye Başkanlığından, ayrıca 05.05.2006 tarih 2006/20 sayılı Belediye Meclisi kararı ile Belediyelerinin seçilmiş ve atanmış personelinin yurt dışında yapılacak olan toplantı, kongre, seminer ve panel gibi organizasyonlara katılması kararının alındığını, 5393 sayılı kanunun 38/h maddesi gereği Belediye Başkanı dolayısıyla da belediye çalışanlarının Belediye Meclis kararlarını uygulamak zorunda olduklarını,

Ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanununun 60/n maddesine göre "Kültürel Etkinlikler için yapılan giderler" in belediyenin giderleri arasında sayıldığını,

Seyahat izni, İçişleri Bakanlığınca yayımlanan 2005/ 62 nolu genelge ile belirtilen bütün izinlerin alındığını, yapılan ödemelerin tamamen yasalara uygun olduğunu belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir.

Savcılık Daire kararının onanması yönünde görüş belirtmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun "Hesap Verme Sorumluluğu" başlıklı 8. maddesinde; "Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır" denilmektedir.

Aynı Kanunun "Kamu Zararı" başlıklı 71. maddesinde; "Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır" hükmü yer almaktadır.

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 20.06.2005 tarih ve B050MAH076000/5003-50520 sayılı "Yurtdışı İlişkiler" konulu genelgesinde;



"..... Bu nedenle, yurtdışı görevlendirmelerde aşağıdaki esaslara uyulması gerekli görülmüştür:

8- Görevlendirilen personele 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine göre harcırah (yol+yevmiye) giderleri dışında herhangi bir ödeme yapılmayacaktır.

9- Organizasyonu düzenleyen kuruluşa (var ise) herhangi bir ad altında (eğitim gideri, hizmet satın alınması, konaklama ücreti, rehberlik ücreti vb.) ödeme yapılması mümkün değildir ....." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen Genelge esaslarına göre yurtdışı teknik inceleme ve yurtdışı temas programını düzenleyen kuruluşa hangi ad altında olursa olsun herhangi bir ödeme yapılması söz konusu değildir.

İlişkili ödeme emri belgesi ve ekleri incelendiğinde, ..... Belediyesi bütçesinden ..... Belediyeler Birliği'ne "28 Mayıs – 2 Haziran 2006 İspanya teknik inceleme ve yurtdışı temas programı yeme, içme, konaklama ve ulaşım katılım bedeli ile yurtiçi masrafı" olarak toplam ..... TL katılım payı ödendiği anlaşılmıştır. Ayrıca programa katılan Meclis üyeleri ve idari personele yurtdışı geçici görev yolluğu ödemesi de yapıldığı görülmüştür.

..... Belediyesi Meclis üyeleri ve bazı idari personelinin "teknik inceleme ve yurtdışı temas programı" çerçevesinde İspanya'ya geçici görevlendirilmeleriyle ilgili olarak ..... Belediyeler Birliği'ne katılım payı olarak yapılan ödeme söz konusu Genelge esaslarına aykırı olduğundan, dilekçilerin iddialarının reddi ile 337 sayılı ilamın 4. maddesi ile ..... TL' ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

Karar verildi.