

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 31.12.2013

No : 38166

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 8. madde esaslarına göre yapılacak fiyat farkı ödemelerinde Hazinece karşılanan prim tutarlarının dikkate alınması ve hakediş ödemelerinden düşülmesi gerektiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

79 sayılı ilamın 9. maddesi ileLtd. Şti. yükleniminde gerçekleştirilen “..... Özel Güvenlik Hizmetleri Alımı” işi için yapılan hak ediş ödemelerinden, Hazinece beş puanlık kısmı karşılanan malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerindeki indirimlerin kesilmemesi nedeniyle TL'ye tazmin hükmü verilmiştir, verilen tazmin hükmü (hükümden tarihinden önce yapılan tahsilât nedeniyle) yargılamanın iadesi suretiyle görüşülerek 955 sayılı ek ilamın 4. maddesi ile TL'ye düşürülmüştür.

Dilekçi dilekçesinde özetle; Hazinece verilen beş puanlık primlerin kesilmemesi konusunda verilen mahkeme kararları bulunduğunu, mahkeme kararı ve onanmış Yargıtay ilamının ekte sunulduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Savcılığı; “5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun “Prim Oranları ve Devlet Katkısı” başlıklı 81 inci maddesinin bir numaralı fıkrasının “ı” bendinde yer alan düzenleme ile özel sektör işverenleri üzerindeki sosyal güvenlik prim yükünün hafifletilerek istihdamın artırılması amaçlanmış olup hazinece karşılanan 5 puanlık prim indiriminin teşvik mahiyetinde olması nedeniyle, fiyat farkı olarak nitelendirilmemesi gerekir. Bu nedenlerle sorumlunun talebi doğrultusunda tazmin hükmünün kaldırılmasına karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.” şeklinde görüş bildirmiştir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun “Prim oranları ve devlet katkısı” başlıklı 81 inci maddesinin (ı) bendinde aynen;

“(Ek: 17/4/2008-5763/24 md.) Bu Kanun'un 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıları çalıştıran özel sektör işverenlerinin, bu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar Hazinece karşılanır. İşveren hissesine ait primlerin Hazinece karşılanabilmesi için, işverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili olarak bu Kanun uyarınca aylık prim ve hizmet belgelerinin yasal süresi içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna vermeleri, sigortalıların tamamına ait sigorta primlerinin sigortalı hissesine isabet eden tutarı ile Hazinece karşılanmayan işveren hissesine ait tutarı yasal süresinde ödemeleri, Sosyal Güvenlik

Kurumuna prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunmaması şarttır. Ancak Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendiren işverenler ile 29/7/2003 tarihli ve 4958 sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'na ve 22/2/2006 tarihli ve 5458 sayılı Sosyal Güvenlik Prim Alacaklarının Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile diğer taksitlendirme ve yapılandırma kanunlarına göre taksitlendiren ve yapılandıran işverenler bu tecil, taksitlendirme ve yapılandırmaları devam ettiği sürece bu fıkra hükmünden yararlandırılır. Bu fıkra hükümleri Kamu idareleri işyerleri ile bu Kanuna göre sosyal güvenlik destek primine tabi çalışanlar ve yurt dışında çalışan sigortalılar hakkında uygulanmaz..." denilmektedir.

01.10.2008 tarihinden sonra yürürlüğe giren düzenlemeye göre, malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar Hazinece karşılanmaya başlanılmıştır. Dolayısıyla Fiyat Farkı Kararnamesinin 8'inci madde esaslarına göre yapılacak fiyat farkı ödemelerinde Hazinece karşılanan tutarların dikkate alınması ve hakediş ödemelerinden düşülmesi gerekir. Aksi halde aynı prim tutarının hem bütçeden hem de Hazineden ödenmesi yolu açılmış olur.

Nitekim bu husus, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Teklif Fiyata Dahil Olacak Masraflar" başlıklı maddesinin 17 nci fıkrasında aynen;

"(Ek: 25/10/2008–27035 R.G./4 md.) 15/5/2008 tarihli ve 5763 sayılı Kanun'un 24 üncü maddesi ile 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 81 inci maddesinin birinci fıkrasına eklenen (ı) bendinde; özel sektör işverenlerinin, malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutarın Hazinece karşılanacağı hüküm altına alınmıştır.

İhale dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanıldığı tüm hizmet alımı ihalelerinde, teklifler Hazine tarafından karşılanacak olan işveren sigorta primi tutarı dikkate alınmadan, işveren payları üzerinden hesaplanarak sunulacak ve değerlendirilecektir. Bu çerçevede, fiyat farkı hesaplanması öngörülen ihalelerde sözleşmenin yürütülmesi aşamasında, yüklenicinin yukarıda anılan Kanun hükmü uyarınca prim teşvikinden yararlanması halinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 8 inci maddesinde yer alan, 'b) ihale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

...506 sayılı Kanun gereğince işveren nam ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7 nci maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir.’ hükmü gereğince, Hazine tarafından karşılanan prim tutarı, idare tarafından yüklenicinin hakedişinden kesilecektir.” denilmek suretiyle açık bir biçimde ifade edilmiştir.

01.10.2008 tarihinden itibaren malullük, yaşlılık ve ölüm sigorta primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmı hazine tarafından karşılandığından aynı mahiyetteki ikinci kez prim ödenmesinin önlenmesi için buradaki ödemedeki %5 prim tutarının düşülmesi gerekir. %5 prim tutarı düşülmediği takdirde mükerrer ödeme yapılmış olacaktır. Şöyle ki; Firma tarafından gerçekleştirilen hizmet alımı işinde; firma teklif verirken işçi ücreti, primler gibi birçok unsuru içeren toplam maliyetini hesaplamıştır. Firmanın teklifinde, primler de işverenin maliyeti içerisinde yer almakta ve idare tarafından 01.10.2008 tarihine kadar bu primler de firmaya ödenmektedir. İdare işçilerin prim dahil tüm ücretlerini yükleniciye ödemekte diğer taraftan da Hazine bu işçilere ait işveren payını karşılamaktadır. Böylece işveren payı bir yandan idarece bir yandan da Hazinece ödenmiş olmaktadır.

Bu nedenle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 8. madde esaslarına göre yapılacak fiyat farkı ödemelerinde Hazinece karşılanan tutarların dikkate alınması ve hakediş ödemelerinden düşülmesi gerekir.

Ayrıca dilekçi benzer konuda verilen mahkeme kararları ve Yargıtay ilamının göz önünde bulundurularak tazmin hükmünün kaldırılmasının gerektiğini iddia etmişse de, aynı konuda yargı organlarınca verilen kararlar şahsına, olayına ve dönemine münhasır olduğundan, mahkeme kararlarına göre üçüncü kişiler hakkında işlem yapılması mümkün bulunmamaktadır.

Diğer yandan Anayasanın 160. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında;

“... Sayıştayın kesin hükümleri hakkında ilgililer yazılı bildirim tarihinden itibaren on beş gün içinde bir kereye mahsus olmak üzere karar düzeltilmesi isteminde bulunabilirler. Bu kararlar dolayısıyla idari yargı yoluna başvurulamaz.

Vergi, benzeri mali yükümlülükler ve ödevler hakkında Danıştay ile Sayıştay kararları arasındaki uyumsuzluklarda Danıştay kararları esas alınır.”

832 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 65. maddesinde “.. genel mahkemelerce verilen hükümler, Sayıştayın hesap ve işlemleri yönünden denetimine ve hükmüne engel değildir...” hükümleri yer almaktadır.

Temyiz Kurulu Kararları

Buna göre, Anayasal bir kuruluş olan Sayıştayın Anayasa ve kendi kanunundan kaynaklanan denetim ve yargılama yetkisini kullanması sonucu verilen Sayıştay ilamlarına, Danıştayca vergi konusunda verilen kararlar hariç idari ve genel mahkemelerce verilen kararlar bir engel teşkil etmemektedir.

Bu itibarla, 955 sayılı ek ilamın 4'üncü maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 31.12.2013

No : 38153

İtfaiye hizmetlerinde bilfiil çalışmayan personele aylık maktu fazla çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1040 sayılı ilamın 17. maddesi ile İtfaiye hizmetlerinde bilfiil çalışmayan personele aylık maktu fazla çalışma ücreti ödenmesi nedeniyle TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; kendisinin .. Belediye Başkanlığında İtfaiye Müdürlüğü bünyesinde İtfaiye Amiri kadrosunda görev yapmakta olduğunu, ... Belediye Başkanlığında Destek Hizmetleri Müdürlüğü kadrosuna vekâletten atandığı tarihte de İtfaiye Müdürlüğü bünyesinde İtfaiye Amiri kadrosunda bulunduğunu,

İtfaiye Müdürlüğü bünyesinde İtfaiye Amiri kadrosunda görevine devam ettiği 2007 yılında, ... Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 17.07.2007 tarih ve 2007/494 sayılı yazısı ile 30.07.2007 tarihinden itibaren, kendi kadro ve müktesebinde kalmak kaydıyla, Destek Hizmetleri Müdürlüğü'ne vekâleten atandığına dair tarafına yazı tebliğ edildiğini,

..... Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 17.07.2007 tarih ve 2007/494 sayılı yazısı ile vekâleten atandığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü görevinin kendi isteği ile gerçekleşmediğini, hatta böyle bir atamanın yapılmaması için de yetkililer ile görüşüğünü, bütün çabalarına rağmen ita amiri tarafından bu atamanın gerçekleştirildiğini,

..... Belediye Başkanlığında bütün personelin özlük hakları, işçi memur maaş bordroları hazırlanması, memurların aylık derece kademe takiplerinin İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nce yapıldığını, nakit ödeme evraklarının da Mali Hizmetler Müdürlüğü bünyesinde hazırlandığını, kendilerinin sadece ödeme emrinin kapağını imzaladığını,

Hemen hemen bütün hafta sonları dinlenmeden çalışmaya devam ettiğini, bu çalışmaların tamamının Belediye Başkanının bilgisi dahilinde yapıldığını, bütün yaptığı fedakarlıklara rağmen, Belediye Başkanının emir ve talimatları sunucu gerçekleşmiş bir atamadan dolayı hem maktu mesai hem de vekalet ücretinin geri alınmak istenmesinin üzüntü verici olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Savcılığı; "Zabıta ve itfaiye personelinin aylık maktu fazla çalışma ücreti alabilmeleri için bu görevleri fiilen yerine getirmeleri gerekir. Oysa anılan kişi Sosyal

Hizmetler Müdürlüğünü vekaleten yerine getirmektedir. Yani fiilen itfaiye hizmeti yapmamaktadır. Vekalet görevine istek harici getirilmesi bu durumu değiştirmez.

Tazmin hükmü yerinde olduğundan Daire Kararının onanmasına karar verilmesi mütalaa olunur.” şeklinde görüş bildirmiştir.

28.12.2007 tarih ve 26740 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan 5724 sayılı “2008 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu” nun Eki (K) Cetvelinin “III. FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ’ ne ilişkin “ (B) AYLIK MAKTU FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ” maddesinde aynen;

“B. Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti:

...

Belediyeler ile bunlara bağlı müstakil bütçeli kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlarda (iktisadi işletmeler hariç), görevlerinin niteliği gereği 657 sayılı Kanunda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın zabıta ve itfaiye hizmetlerinde fiilen çalışan personel (destek hizmeti yürüten personel hariç) ile kadrolu olarak fiilen çalışan koruma ve güvenlik personeline belediye meclisi kararı ile tespit edilen miktar, fazla çalışma ücreti olarak maktuen ödenir.

Ancak, bunlara ödenecek aylık fazla mesai ücreti en son yapılan resmi nüfus sayımına göre belediye nüfusu;

10.000’e kadar olanlar için 141 Yeni Türk Lirasını,

10.001’den 50.000’e kadar olanlar için 151,50 Yeni Türk Lirasını,

50.001’den 100.000’e kadar olanlar için 167 Yeni Türk Lirasını,

100.001’den 250.000’e kadar olanlar için 188 Yeni Türk Lirasını,

250.001’den 1.000.000’e kadar olanlar için 224,50 Yeni Türk Lirasını,

1.000.001’den fazla olanlar için 261 Yeni Türk Lirasını,

- Ankara, İstanbul ve İzmir Büyükşehirler Belediyeleri dışındaki diğer Büyükşehirlerin İtfaiye personeli için 261 Yeni Türk Lirasını,

- Ankara, İstanbul ve İzmir Büyükşehir sınırları içerisindekiler için 350,00 Yeni Türk Lirasını, geçemez.

...

Yukarıdaki hükümlere göre ödenecek aylık maktu fazla çalışma ücretleri;

a) Görevin yapılması sırasında veya görevden dolayı yaralanma ve sakatlanma hallerinde tedavi süresince,

b) Bir yılda toplamı 30 günü geçmeyen hastalık izni sürelerinde,

c) İtfaiye hizmetlerinde çalışan personel için görevin yapılması sırasında veya görevden dolayı hastalanma hallerinde tedavi süresince,

d) Yurt içinde yapılacak hizmet içi eğitime katılma ve geçici görevli olarak bulunma durumlarında, ödenmeye devam olunur.

Diğer hallerde ise maktu fazla çalışma ücretleri, fiilen çalışıldığı sürece ve bu süre ile orantılı olarak ödenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre, yukarıda belirtilen Kanun hükmü ile belediye zabıta ve itfaiye personeline maktu fazla çalışma ücreti ödenmesinde zabıta ve itfaiye hizmetlerinde fiilen çalışma şartı getirilmiştir.

Bu durumda, kadroları İtfaiye Müdürlüğü’nde bulunmakla beraber başkanlık onayı ile Destek Hizmetleri Müdürlüğü’nde müdürlük görevine vekâleten atanan ile yine aynı birimde şoför olarak görevlendirilen’ye, fiilen itfaiye hizmeti yürütmedikleri halde aylık maktu fazla çalışma ücreti ödenmesi mümkün değildir. Vekâleten görevlendirmenin, ilgilinin isteği dışında gerçekleşmesi ya da vekaleten görevlendirilen birimin iş yoğunluğunun fazla olması da (fiilen itfaiye hizmeti yürütülmediği için) bu durumu değiştirmemektedir.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddedilerek 1040 sayılı ilamın 17. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 31.12.2013

No : 38151

Büyükşehir ve İl Belediye Başkanları ile birlikte çalışan her personel için verilecek fazla çalışma ücretinin aylık 90 saati ve tüm personele verilecek fazla çalışma ücretinin aylık 450 saati aşması halinde fazla çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1040 sayılı ilamın 1. maddesi ile Belediye Özel Kalem Müdürlüğü'nde görevli memur personele, 2008 yılı Merkezi Bütçe Kanunu'nda öngörülen toplam 450 saati aşan sürelerde fazla çalışma ücreti ödenmesi nedeniyle TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler dilekçesinde özetle hafta içi her gün geç saatlere kadar sürekli çalıştıklarını, hemen hemen bütün hafta sonları da aynı şekilde hizmetlerin aksamamsı için çalışmaya devam ettiklerini, bu çalışmaların da belediye başkanın bilgisi dahilinde yapıldığını,

Yaptıkları çalışmalardan dolayı verilen mesainin dışında ayrıca bir ücret talebinde de hiçbir zaman bulunmadığını, bütün yaptığı fedakârlıklara rağmen verilen mesai miktarının kendisinden geri alınmak suretiyle kesilmek istenmesinin üzüntü verici olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiş, ayrıca dilekçesi ekinde Temyiz Kurulu tarafından verilen ve konu ile ilgisi bulunmayan 26.10.2010 tarih ve 31753 tutanak numaralı (6009 sayılı Kanunun geçici 8. maddesi nedeniyle verilmiş işlemde kaldırma kararını) kararı göndermiştir.

Sayıştay Savcılığı tazmin hükmünün tasdiki yönünde görüş bildirmiştir.

28.12.2007 tarih ve 26740 sayılı Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 5724 sayılı "2008 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu" nun Eki (K) Cetvelinin "III. FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ" ne ilişkin bölümünün (A/2-b) bendinde;

"...

b. Her bir makam için aylık toplam 450 saati geçmemek üzere Kurul Başkan (Bakanlıklar) Genel Müdür ve daha üst birim yöneticileri, Strateji Geliştirme Başkan, Vali, General ve Amiral rütbesini haiz olmak kaydıyla Genelkurmay Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, kuvvet komutanlıkları ile jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığındaki Daire Başkanı ve daha üst birimlerin yöneticiler, Rektör, Büyükşehir ve İl Belediye Başkanları ile birlikte çalışan personele ayda 90 saati, geçmemek üzere makam onayına İstinaden yapılacak ödeme" denilmektedir.

Buna göre Büyükşehir ve İl Belediye Başkanları ile birlikte çalışan her personel için verilecek fazla çalışma ücreti aylık 90 saati ve tüm personele verilecek fazla çalışma ücreti toplamı ise aylık 450 saati aşmayacaktır.

Rapor dosyası ve ekleri incelendiğinde, Belediyesi Özel Kalem Müdürlüğünde görevli 8 memurun her biri için ayda 90 saat karşılığı fazla çalışma ücreti ödenerek toplamda aylık 450 saat olarak belirlenen sınırın aşıldığı görülmüştür.

Dilekçi, ilamın 1. maddesinde yer alan tazmin hükmünün 6009 sayılı Kanun'la getirilen af kapsamında değerlendirilerek, tazmin hükmünün kaldırılmasını istemekte ise de; 6009 sayılı Kanun'un geçici 8. maddesindeki, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdederek veya başka bir tasarrufta bulunarak belediye, büyükşehir belediyesi ve il özel idaresinde çalışan kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri haklarında idari veya mali yargılama ve takibat yapılamayacağı hükmü, herhangi bir mevzuatla öngörülmemiş olan, toplu sözleşme ile ya da idari bir tasarrufla mahalli idarelerin bütün personeli için çalışanların koşullarını iyileştirici nitelikte ve genel olarak bütün çalışanlar için yapılan ek ödemelerle ilgili olup, Bütçe Kanunu'nda açıkça öngörülen sınırlamaya rağmen, toplam 450 saati aşan süreler için fazla çalışma ücreti ödenmesini, bu kanun kapsamında değerlendirmek mümkün değildir.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddedilerek 1040 sayılı ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 05.11.2013

No : 37817

Özel bir televizyon kanalının yapmış olduğu program için temsil, ağırlama ve tören giderleri harcama kaleminden ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü:

815 sayılı ilamın 3. maddesi ile, özel bir televizyon kanalında yayımlanan "...." adlı programın'da gerçekleştirilmiş olması nedeniyle 2008 mali yılı gider bütçesinin temsil, ağırlama ve tören giderleri harcama kaleminden ödemede bulunulması nedeniyle TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; İl Özel İdaresi Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Hakkında Yönetmeliğin "Genel Kural" başlıklı 3. maddesinde;

"Temsil, Ağırlama ve Törenlere ait giderlerin konu, kapsam ve miktarı ile davet edileceklerin tespit ve tayini valinin taktirine tabidir.."

"Temsil Giderleri" başlıklı 4.maddesinde;

"Temsil Giderleri"

a) İlde ekonomik, sosyal, kültürel, sportif ve sanat alanlarında başarılı çalışmaları tespit edilen veya bu konularda ulusal ve uluslararası alanlarda başarılı çalışmalarıyla ödüllendirilen kişi veya kişiler için toplantılar düzenlenmesi, bu kişilere şilt, plaket, ödül ve hediye verilmesi ile çiçek veya çelenk gönderilmesi,

b) Spor faaliyetleri, kongre, konferans ve seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama ve organizasyon yapılması,

c) Gerçek veya tüzel kişilere plaket, ödül, hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi,

d) İl'de göreve başlayan veya ayrılan protokole dahil kişiler için toplantılar düzenlenmesi, ziyafet verilmesi, plaket ve hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi,

e) Cenaze törenleri için alınacak çiçek bedelleri ile vakıflardan kiralanan medeni çelenklerin kira bedellerinin ödenmesi,

f) Mahalli örf adetini gerektirdiği faaliyetler ile diğer sosyal faaliyetlere iştirak edilmesi,

g) Dış ülkelere hediye gönderilmesi veya götürülmesi, ile ilgili giderlerdir."

"Harcama Yetkisi" başlıklı 8. maddesinde;

"Harcamalar valinin emir ve onayı ile yapılır. Acele hallerde yapılan harcamalara ilişkin işlemler sonradan ikmal edilir." denildiğini,

Yukarıda maddeler halinde sayılmış bulunan temsil giderlerinin ödenmesi konusunda “temsil, ağırlama ve törenlere ait giderlerin konu, kapsam ve miktarı ile davet edileceklerin tespit ve tayini valinin takdirine tabidir.” denilerek bu takdir yetkisinin bizzat vali tarafından kullanıldığını, onay belgesinde de kimlere ne amaçla ödemede bulunulduğunun belli olduğunu, İl Özel İdaresinin başı olarak İl Özel İdaresine ait bütün işleri ve vazifeleri yerine getirme yetkisinin Valide bulunduğunu, ayrıca Valinin İlde Devletin ve Hükümetin temsilcisi, ayrı ayrı her Bakanın mümessili ve bunların idari ve siyasi yürütme vasıtası olduğunu (5442/9. mad.),

Sayıştay 8. Dairesinin 17.06.2004 tarih ve K. 5510 nolu kararında, çeşitli gazete, radyo ve televizyonlarda bayram ve özel günler için kutlama mesajları verilmesinin Temsil Ağırlama Yönergesinin 9. maddesine göre belediye bütçesinden yapılabilecek temsil-ağırlama ve tören giderleri kapsamında değerlendirildiğinden bu konuda mevzuata aykırılık bulunmadığına, denildiğini,

Temsil giderlerinde görevle ilgili olmak, ağırlama giderlerinde ağırlanacak kişilerin ilin misafiri olması şartı dışında her hangi bir kısıtlama getirilmediğini,

Özel idare bütçesinden Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri hakkındaki yönetmeliğin 3, 4 ve 8. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde giderlerin konusu, kapsamı ve miktarı konusunda bir sınırlama getirilmediğini, İl özel idaresinin başı ve onu temsil eden valinin takdirine bırakıldığını,

14.07.2008 - 1677 verile emriyle ...'ye yapılan ödemenin temsilen yapılan geleneklere ve sosyal yaşantıya uygun ve amirin takdir yetkisi içinde mütalaa edilecek türden harcamalar olduğunu, sayman ve tahakkuk memuru olarak yapılan işleme itiraz edemeyeceklerini, olayın akışını değiştirecek bir yetkileri olmadığından verile emrini hazırlayarak ödeme yapıldığını belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Savcılık; Daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

İçişleri Bakanlığı tarafından 04.02.1988 tarihinde yürürlüğe konulan İl Özel İdaresi Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Hakkında Yönetmelik'in “Temsil Giderleri” başlıklı 4.maddesinde aynen;

“a) İl’de ekonomik, sosyal, kültürel, sportif ve sanat alanlarında başarılı çalışmaları tespit edilen veya bu konularda ulusal veya uluslararası alanlarda başarılı çalışmalarıyla ödüllendirilen kişi veya kişiler için toplantılar düzenlenmesi, bu kişilere şilt, plaket, ödül ve hediye verilmesi ile çiçek veya çelenk gönderilmesi,

b) Spor faaliyetleri, kongre, konferans ve seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama ve organizasyon yapılması,

c) Gerçek veya tüzelkişilere plaket, ödül, hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi,

d) İl’de göreve başlayan veya ayrılan protokole dahil kişiler için toplantılar düzenlenmesi, ziyafet verilmesi, plaket ve hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi,

e) Cenaze törenleri için alınacak çiçek bedelleri ile vakıflardan kiralanan madeni çelenklerin kira bedellerinin ödenmesi,

f) Mahalli örf adetin gerektirdiği faaliyetler ile diğer sosyal faaliyetlere iştirak edilmesi,

g) Dış ülkelere hediye gönderilmesi veya götürülmesi,

ile ilgili giderlerdir.” denilmektedir. Aynı Yönetmeliğin “Ağırlama Giderleri” başlıklı 5 inci maddesinde ise aynen;

“Ağırlama giderleri;

a) Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu üyeleri,

b) Hükümet merkezi ve diğer illerin protokole dahil kişileri,

c) Yabancı ülke temsilcileri veya konukları,

d) Sanat, bilim, kültür ve spor alanlarında temayüz etmiş kişileri,

e) İl’in kalkınmasında katkısı olanlar veya olacağı anlaşılanlar,

f) Basın mensupları,

g) Bu maddede sayılan kişilerin eşleri ile yakınları ve refakatındaki görevlileri için geleneklere ve davetin şümulüne göre ağırlama, konutlama ve konutlanmalarının ve bu işlerle ilgili hazırlıkların gerektirdiği giderlerle verilecek ziyafet, resepsiyon, açık büfe, kokteyl, hediye, çiçek, bahşiş, taşıma ve kumanya giderleri ile ziyafetlerin gerektirdiği giderlerdir.” hükmü bulunmaktadır.

Yönetmelik hükümlerine göre, özel bir televizyon kanalının yapmış olduğu program için ödemede bulunulması temsil ve ağırlama giderleri arasında görülmemektedir.

İlama konu olayda, Ankara temsilcisi’nın hazırlayıp sunduğu “....” programının’da gerçekleştirilmiş olması sebebiyle bütçenin temsil, ağırlama ve tören giderleri harcama kaleminden Haber TV. A.Ş.’nin reklam ajansı ... A.Ş.’ye ödemede bulunulduğu görülmüştür.

Dilekçede, Yönetmeliğin 3. maddesindeki temsil, ağırlama ve törenlere ait giderlerin konu, kapsam ve miktarı ile davet edileceklerin tespit ve tayini valinin takdirine tabi olduğu şeklindeki hüküm gereği Valinin yetkisi dahilinde ödeme yapıldığı belirtilmiş ise de bu yetki sınırsız bir yetki değildir.

Bu nedenle 815 sayılı ilamın 3. maddesi ile ...TL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildi.