

Bernd Michael KREILER*

Anmerkungen zu den Statthaltern der Provinz Asia am Ende der Republik (52 – 42 v. Chr.)¹

Abstract: As regards the governors of the province of Asia from 52 to 42 BC, the following can be said: 1) Q. Minicius Thermus, *propraetor* in 51/50 BC: The anonymous author of the acephalous letter written between 56 and 50 BC can be positively identified with the governor Thermus. – 2) L. Antonius, *proquaestor pro pr.* in 50/49: He was not *quaestor* in 50 BC and *proquaestor* in 49, as was previously assumed, but was *proquaestor* throughout his term of office. – 3) C. Fannius, *propraetor* in 49/48: The office-related abbreviation PR (instead of PRO PR) on cistophores is to be explained thus: on coins PRO PR was used only for *quaestores* and *legati* with propraetorian imperium: (*q.*) *pro pr.* or (*leg.*) *pro pr.* – The author of the letter to the authorities of Kos was not the *consul* of 161 of the same name, but the *propraetor* of 49/48 BC. In the winter 49/48 BC the *imperator* Q. Metellus Scipio governed Asia with a proconsular *imperium* and plundered the province. – 4) C. Rabirius Postumus, *praetor pro cos.* in 48/47 (not the *imperator* Cn. Domitius Calvinus). – 5) Cn. Asinius, *praetor pro cos.* in 47/46 BC: allocation of rare coins from Adramyttion. The office designation «ἀνθύπατος Ῥωμαίων» attested for Postumus and Asinius suggests that by reusing the attribute Ῥωμαίων, which was typical of the time around 100 BC, the *dictator* Caesar wanted to highlight the independence of Asia as a *provincia populi Romani*. – 6) P. Servilius Isauricus (*cos.* in 48), *proconsul* in 46 – 44 BC: In the letter by Πόπλιος Σερούλιος Ποπλίου υἱὸς Γάλβας to the Jewish diaspora community of Milet the cognomen Γάλβας is corrupt; it could read Οὐατίας: after the father P. Servilius Isauricus Vatia (*cos.* in 79). – 7) C. Trebonius (*cos.* in 45), 44 to early 43 BC: Until his murder he acted as *proconsul* without the protection of a sizeable number of troops. – 8) P. Cornelius Dolabella (*cos.* in 44), *imperator* from January to April 43 BC: Despite being ostracised by the Senate, the consular was as *imperator* de facto governor of Asia in early 43 BC, as is attested by a decree issued by him in Ephesos. – 9) P. Cornelius Spinther, *pro q. pro pr.* from May to September 43 BC: *quaestor* of Brutus; deputy in Asia until the latter's arrival in September 43 BC. – 10) M. Iunius Brutus (*cos. des.* in 41), *imperator* und *proconsul* from autumn 43 to 42 BC: The gold and silver coins minted by the governors of Asia and Syria, Brutus and Cassius, in Ephesos in the spring of 42 BC feature both titles *proconsul* and *imperator*. The latter is probably a reference to the forthcoming decisive battle (at Philippi) against the triumvirs.

In der am besten von allen römischen Provinzen dokumentierten Asia sind mittlerweile von 131 bis 42 v. Chr. etwa zwei Drittel aller Statthalter bekannt. Im letzten Jahrzehnt der Republik herrscht allerdings trotz zahlreicher Zeugnisse bisher nicht die gewünschte Klarheit.

Für das Amtsjahr 52/51 v. Chr. ist in Asia kein Statthalter nachweisbar. Gleiches gilt für die anderen Provinzen mit Ausnahme von Kilikien, Gallien und Spanien, die Ap. Claudius Pulcher, C. Iulius Caesar und Cn. Pompeius Magnus bereits im Vorjahr beherrscht hatten.² Dass der Senat 52 keine neuen Statthalter entsandte, ist wahrscheinlich darauf zurück-

* Dr. Bernd Kreiler, Bräuhausstraße 13b, 82152 Planegg (b.kreiler@gmx.de).

¹ J. Nollé möchte ich für seine Korrekturen und zahlreichen Hinweise ganz herzlich danken.

² Syrien unterstand dem Proquaestor C. Cassius Longinus (Cic. fam. XV 14), Africa P. Attius Varus vor 49 (Caes. BC I 31,2); vgl. T. R. S. Broughton, The Magistrates of the Roman Republic (= MRR) II, 1952, 235.

zuführen, dass 54/53 in Rom Anarchie herrschte und 53 nur zwei Prätores gewählt wurden, die anschließend gemäß der *lex Villia Annalis* keine Statthalterschaft übernahmen, weil sie 50 Konsuln wurden.³ Deshalb ist anzunehmen, dass der etwa im April 52 aus Asia scheidende Statthalter C. Claudius Pulcher den unbekanntem Nachfolger des Quästors Scribonius Curio als Stellvertreter eingesetzt hat.⁴

51/50 leitete Q. Minucius Thermus die Provinz, und zwar nicht wie bisher als Prätor mit prokonsularem Imperium, sondern als Proprätor.⁵ Diese Änderung erklärt sich aus der i. J. 52 erlassenen *lex Pompeia de provinciis*, derzufolge die Statthalter nicht mehr unmittelbar nach der Prätur (*ex praetura*) und dem Konsulat (*ex consulatu*) die Provinzen verwalten sollten, sondern als *privati* nach einem Intervall von mindestens fünf Jahren.⁶ Deshalb waren die Statthalter der prätorischen Provinzen ab 51 bis zur Machtübernahme Caesars Prätorier, die *pro praetore* fungierten. Die Amtsführung des Thermus ist in der Korrespondenz Ciceros mehrfach überliefert, und zwar durch die in Buch XIII 53 – 57 der Sammlung *ad familiares* zusammengefassten Empfehlungsbriefe, die Cicero als Statthalter Kilikiens von Ende 51 bis Ende März 50 aus Tarsos und Laodikeia an seinen Freund und Amtskollegen in der Asia gerichtet hat. Das Präskript lautet jeweils: *Cicero Thermo pro pr. s.*

Thermus hielt sich Ende Juli 51 zusammen mit seinem Legaten P. Nigidius Figulus in Ephesos auf;⁷ er verließ die Provinz wohl im April 50, d. h. zur selben Zeit wie Cicero, der seinem Amtskollegen riet, seinen Quästor L. Antonius als Nachfolger einzusetzen, um sich ihn und dessen beide Brüder Marcus und Gaius, die allesamt Caesarianer waren, nicht zu Feinden zu machen.⁸ Offenbar hatte der überzeugte Republikaner starke Vorbehalte gegen seinen jungen Quästor, der nicht nur jähzornig war, sondern in Asia einen schlimmen Skandal entfacht hatte, weil er in Mylasa als *myrmillo* eine Gladiatorentuppe geführt, einen seiner Begleiter in die Rüstung eines thrakischen Gladiators gesteckt und dann den Unglücklichen, als er floh, erstochen hatte.⁹ Dieser blutige und unsinnige Zweikampf eines ho-

³ Zur Behinderung der Wahlen d. J. 53 s. Dio XLVI 2-3; Cic. Milo 24 ff.; Schol. Bob., Stangl S. 172; Ascon. 30-31 C; vgl. MRR II 228. Die von Broughton a. a. O. außer L. Aemilius Paullus und C. Claudius Marcellus (beide cos. 50) als Praetoren für 53 mit Fragezeichen genannten P. Attius Varus (korrigiert in MRR III, 1986, 29) und Q. Minucius Thermus (s. o.) entfallen.

⁴ Dies tat Minucius Thermus i. J. 50: Cic. fam. II 18.

⁵ Thermus war wahrscheinlich 58 Prätor; vgl. F. Canali De Rossi, Q. Minucio Termo e il culto di Sarapide a Delo, *Labeo* 46, 2000, 81. Zum Proprätor s. K. Girardet, *Imperia und provinciae des Pompeius*, Chiron 31, 2001, 163

⁶ Caes. BC I 85,9: in se (sc. Pompeium) iura magistratum commutari, ne ex praetura et consulatu, ut semper, sed per paucos probati et electi in provincias mittantur. S. auch. Dio XL 56,1; vgl. MRR II 234.

⁷ Cic. Tim. 2; vgl. MRR II 245.

⁸ Cic. fam. II 18 (März 50): Sed mihi magis magisque cotidie de rationibus tuis cogitanti placet illud meum consilium ... gravis te suscepturum inimicitias, si adulescens potens et nobilis (sc. L. Antonius) a te ignominia adfectus esset; habes enim neminem honoris gradu superiorem; ille autem, ut omittam nobilitatem, hoc ipso vincit viros optimos hominesque innocentissimos, legatos tuos, quod et quaestor est et quaestor tuus. Nocere tibi iratum neminem posse perspicio, sed tamen fratres summo loco natos, promptos non indisertos, te nolo habere iratos, iure praesertim; quos video deinceps tribunos pl. per triennium fore.

⁹ Cic. Phil. VII 17 f.: Myrmillo in Asia depugnavit. Cum ornasset Thraecidis comitem et familiarem suum, illum miserum fugientem iugulavit, luculentam tamen ipse plagam accepit, ut declarat cicatrix.

hen römischen Beamten mit seinem *comes* war in der Provinz sicher als schwerer Skandal empfunden worden.¹⁰

Auf die damaligen Ereignisse Bezug nehmen könnte ein in Milet und Priene veröffentlichtes Schreiben, dessen Anfang zerstört ist.¹¹ Der erhaltene Teil lautet:

37 [.....ύπ]ὸ Κοῖ[ν]του Τ[ουλλί]ο[υ.....]
 [.....]ρας [.....] ἐπ' ἀκυρώσει ὦ[ν] ἀνείλ[ηφε καὶ Μάρ]-
 [κω]ι Κικέρ[ων]ι συντυχῶν εὐχαρίστησε τὰ [ταχ]-
 40 θέντα ἐπ[ι]μ[ε]λῶς συντηρῶν τὰ ἐπ' ἐμ[οὶ μὴ δια(?)]-
 λύειν. ὅθεν πῶς ὑμεῖς τήν τινων περὶ [ταῦτα ἀ]-
 ναίδειαν ἀνέσχησθε, τεθαύμακα· δι' ἅς [αἰτίας]
 πρὸς τε τὸ κοινὸν τῶν Ἑλλήνων γέγραφα, [πρὸς]
 44 [ὑ]μᾶς, Ἐφεσίους, Τραλλιανούς, Ἀλαβανδεῖς, Μ[υ]-
 λασεῖς, Σμυρναίους, Περγαμηνούς, Σαρδιανο[ύς],
 Ἀδραμυτηνούς, ἵνα τε ὑμεῖς πρὸς τὰς ἐν τῇ δ[ιοι]-
 48 κῆσει τῇ ἰδίᾳ πόλεις διαποσποστείλησθε ἐν τε τῷ ἐπ[ι]-
 φανεστάτῳ τόπῳ ἐν στυλοπαραστάδι ἐπὶ
 λίθου λευκοῦ ἐνχαραχθῆναι φροντίσητε τ[αῦ]-
 τα τὰ γράμματα, ἵνα κοινῶς πάσῃ τῇ ἐπαρχείᾳ[ι τὸ]
 δίκαιον ἐσταμένον ἢ εἰς τὸν αἰεὶ χρόνον, αἴ τε ἄλ-
 52 λαι πᾶσαι πόλεις καὶ δήμοι τὸ αὐτὸν παρ' αὐτοῖς
 ποιήσωσιν, εἷς τε τὰ δημόσια ἀποθῶνται νομο[φυ]λά-
 κια καὶ χρηματιστήρια. Τὴν δὲ αἰτίαν δι' ἐν ἑλλη[νι]-
 56 κοῖς ἔγραψα, μὴ ἐπιζητήσητε κατὰ νοῦν γὰρ ἔσ-
 χον, μὴ τι παρὰ τὴν ἐρμηνείαν ἔλασσον τὰ γεγραμ-
 [μ]ένα νοῆσαι δύνησθε. τὴν δὲ ἐπιστολὴ[ν] ἔδωκα
 Τιμοκλῆι Ἀναξαγόρου καὶ Σωσικράτῃ Πυ[θίω]νος]
 60 πρεσβευταῖς Μαγνήτων τῶν πρὸς τ[ῶ]ι Μαιάν-
 δρωι. ἔρρωσθε.

... von Quin[t]us T[ull]ius [...] zur Aufhebung der Verpflichtungen, die er eingegangen war, und als er sich mit [Marcu]s Cicero traf, hat er ihm für dessen Dienste gedankt und sich sorgfältig darum bemüht, meine Befehle nicht unwirksam zu machen. Trotzdem muss ich schon staunen, wie ihr es fertiggebracht habt, die Unverschämtheit gewisser Leute zu ertragen. Aus diesem Grund habe ich an das Koinon (Bundesstaat) der Hellenen geschrieben, an euch (Milet), Ephesos, Tralleis, Alabanda, Smyrna, Pergamon, Sardis und Adramyttion, damit ihr meinen Brief in die Städte in eurer Diözese (Landkreis) weiterschickt und dafür sorgt, dass dieser Brief an einem weithin sichtbaren Ort an der Wand einer Säulenhalle auf weißem Stein

¹⁰ Vgl. R. Merkelbach, *Gladiator Asiaticus*, und der Brief des Q. Minucius Thermus an die Diözesen von Asia, EA 25, 1995, 73-76, bes. 74.

¹¹ Das Rathaus von Milet Nr. 3; I. Priene Nr. 106; vgl. R. K. Sherk, *Roman Documents from the Greek East*, 1969, Nr. 52.

aufgezeichnet werde, so dass das geltende Recht in der ganzen Provinz für immer feststehe und dass die anderen Städte und Dörfer jeweils bei sich dasselbe tun und (den Brief) in den Archiven bei den Gesetzen und Anordnungen über die Geschäfte ablegen. Den Grund, warum ich euch auf Griechisch geschrieben habe, sollt ihr nicht erst suchen; meine Absicht war, dass ihr nicht infolge der Übersetzung meinen Brief schlecht verstehen solltet. Diesen Brief habe ich übergeben an Timokles, Sohn des Anaxagaras, und Sosikrates, Sohn des Pythion, Gesandte aus Magnesia am Mäander. Lebt wohl.

Auf der Basis des in Z. 39 genannten Cicero lässt sich das Pränomen Quintus in Z. 37 mit dem Bruder des berühmten M. Tullius Cicero identifizieren. Der Grund für die Nennung des Quintus lässt sich nicht rekonstruieren. Der folgende Ausdruck ἐπ' ἀκυρώσει ὧ[v] ἀνειλ[ηφε] (Z. 38) wird von Sherk als die Tilgung von Schulden interpretiert, die ein nicht namentlich genannter Dritter möglicherweise bei dem reichen Bankier Cluvius aus Puteoli gemacht hatte.¹² Der unbekannte Begünstigte hat sich offenbar bei (Marcus) Cicero für einen Dienst bedankt, den ihm dieser vermutlich als Patron geleistet hatte (Z. 39). Er war vielleicht ein Beauftragter oder Repräsentant Milets.¹³

Das amtliche Schreiben ist zwischen 56 und 50 zu datieren, weil in ihm die Diözesen Kibyra, Synnada und Apameia nicht genannt werden; sie gehörten nämlich in diesem Zeitraum zur Provinz Kilikien und fehlen deshalb in der Liste der Städte des Koinons der Provinz Asia (Z. 44 ff.). Aus der Datierung des Dokuments in die zweite Hälfte der 50-er Jahre zogen Robert, Sherk und Merkelbach in Verbindung mit der Nennung Ciceros den Schluss, dass der unbekannte Verfasser mit dessen in Asia amtierendem Kollegen, Q. Minucius Thermus, zu identifizieren sei.¹⁴ Der Statthalter der Asia habe wahrscheinlich kurz vor seiner Amtsübergabe an alle Konventstädte seiner Provinz geschrieben, um den Griechen ihre Rechte, an die sich alle Amtspersonen zu halten hätten, zu verdeutlichen. Bei den gewissen Leuten, über deren Unverschämtheit sich der Verfasser des Schreibens empört (Z. 41), handle es sich um L. Antonius, den Quästor des Minucius Thermus, und seine Kumpane. Um eine Veröffentlichung seines Erlasses in der gesamten Provinz zu gewährleisten, habe der scheidende Statthalter die Behörden der Konventorte, die das zum ersten Mal direkt erwähnte Koinon der Griechen bildeten (Z. 42 f.), angewiesen, ihn an die kleineren Städte und Gemeinden zu verteilen.¹⁵

Canali De Rossi akzeptiert zwar die Datierung, wendet aber gegen die Interpretation ein, es mache keinen Sinn, dass der Statthalter den Provinzialen Untaten vorwerfe, für die sie nicht verantwortlich gemacht werden könnten. Der anonyme Verfasser des Schreibens habe vielmehr einen Griechen im Visier gehabt, der vielleicht im verlorenen Teil der Inschrift

¹² Vgl. Sherk, RDGE Nr. 52, 276/6. F. Canali De Rossi, Tre epistole di magistrati romani a città d'Asia, EA 32, 2000, 163-181, bes. 166, zieht auch die Aufhebung anderer Verfügungen in Erwägung.

¹³ Vgl. Canali De Rossi, Tre epistole, a. O. Anm. 12, 166.

¹⁴ L. Robert, Hellenica VII, 1949, 232; Sherk RDGE Nr. 275; Merkelbach, Gladiator, 75 f. Zur Ersterwähnung des Koinons s. S. Dmitriev, The history and geography of the province of Asia during the first hundred years and the provincialization of Asia Minor, Athenaeum 93, 2005, 107 f.

¹⁵ Vgl. Merkelbach, Gladiator, a. O. Anm. 10, 74 ff.

genannt wurde. Er sei nicht einem einfachen Statthalter gleichzusetzen, weil er sich direkt an die Städte wandte, um darauf hinzuwirken, dass dem römischen Recht in der ganzen Provinz dauerhaft Geltung verschafft wird. Minucius Thermus hätte den Provinzialen gegenüber jegliche Glaubwürdigkeit verloren, wenn er das unerträgliche Verhalten seines Quästors angeprangert hätte. Bei dem Verfasser handle es sich folglich um eine mächtigere Person als den Statthalter, nämlich um Cn. Pompeius Magnus. Dieser habe das Schreiben 52 in seinem 3. Konsulat in Rom verfasst und sich direkt an die Einwohner von Milet gewandt, um seine Empörung über einen der Ihren auszudrücken.¹⁶

Die Phrase τὰ [ταχ]θέντα ... τὰ ἐπ' ἐμ[οι μὴ δια]λύειν (Z. 40f.) fasst Canali De Rossi deswegen im Sinn von Gesetzen auf, die unter dem Konsulat des Pompeius zur Regelung der Beziehungen zwischen Rom und den Provinzen verabschiedet worden waren.

Gegen diese Interpretation spricht, dass das vom Infinitiv τάττειν abgeleitete Substantiv τὰ [ταχ]θέντα nicht speziell *Gesetze* bedeutet, sondern allgemein *das Angeordnete* im Sinn von *Befehle*. Sie wurden, wie das Schreiben an die Milesier verdeutlicht, nicht von einem Machthaber in Rom erteilt, sondern in der Provinz vom Statthalter, dessen *Befehle* und *Entscheidungen* (ἐπικρίματα) auf dem von ihm bei Amtsantritt verfassten Edikt basierten.¹⁷ Pompeius hingegen konnte im Jahr 52 trotz seiner Machtfülle als *consul sine collega* von Rom aus den Behörden einer Stadt der Asia keine Weisungen erteilen; er beherrschte damals nur die beiden ihm 55 zugewiesenen spanischen Provinzen durch Legaten.¹⁸ Folglich kommt als Autor des Schreibens kein Machthaber, sondern nur der Statthalter der Asia in Frage. Da es in der zweiten Hälfte der 50 -er Jahre verfasst wurde und in ihm Q. und (M.) Cicero genannt werden, kann es sich bei dem Autor nur um Q. Minucius Thermus handeln, wie es schon Sherk und Merkelbach erschlossen haben.

Im Frühjahr 50 folgte auf Thermus dessen Quästor L. Antonius, der jüngere Bruder des schon sehr einflussreichen Marcus. Er ist durch Ehrungen in Pergamon, Ephesos und Magnesia a. S. als ταμίας καὶ ἀντιστράτηγος ausgewiesen.¹⁹ Das Präskript eines die Juden betreffenden Schreibens an die Behörden von Sardeis lautet hingegen (Josephus Ant. Jud. XIV 10,17 § 235): Λούκιος Ἀντώνιος Μάρκου υἱὸς ἀντιταμίας καὶ ἀντιστράτηγος Σαρδιανῶν ἄρχουσι βουλῇ δῆμῳ χαίρειν. - L. Antonius, Sohn des Marcus, proq. pro pr., grüßt den Magistrat, den Senat und das Volk von Sardeis.

Wegen der unterschiedlichen Amtsangaben ταμίας καὶ ἀντιστράτηγος und ἀντιταμίας καὶ ἀντιστράτηγος nimmt man bisher an, dass L. Antonius 50 als q. pro pr. und 49 als proq. pro pr. fungierte. Eilers nennt als Begründung die Wahl der neuen Quästoren am 5.12.50.²⁰ Da sie in Rom stattfand, ist ein solcher Zusammenhang kaum denkbar. Den Schlüssel zum Verständ-

¹⁶ Canali De Rossi, Tre epistole, a. O. Anm. 12, 169 f.

¹⁷ Cic. Att. VI 1,15 vom 20. 2. 50.

¹⁸ Plut. Pomp. 52,4; Vell. II 48,1; vgl. MRR II 225, 230, 238 .

¹⁹ Zu Pergamon s. IGR IV 400 f.; zu Ephesos s. I. Eph. Nr. 614; zu Magnesia a. S. s. TAM V, 2,1365., C. Eilers, L. Antonius, Artemis and Ephesus, EA 25, 1995, 77 – 82, hat die ephesische Inschrift Nr. 614 verbessert.

²⁰ Vgl. MRR II 249 (q. im Jahr 50) und II 260 (proq. pro pr. im Jahr 49); ebenso Eilers 80 f.

nis der unterschiedlichen Amtsangaben liefern wohl eher die Parallelen zweier Statthalter Asias, die inschriftlich ebenfalls als *ταμίαις καὶ ἀντιστράτηγος* belegt sind, obwohl sie als Proquästoren amtierten.²¹ Da es zur Zeit der Republik bisher überhaupt nur einen inschriftlich nachweisbaren *ἀντιταμίαις καὶ ἀντιστράτηγος* gibt, nämlich den 63 in Syrien von Pompeius eingesetzten M. Aemilius Scaurus, ist daraus zu schließen, dass das Amt von Quästoren und Proquästoren, die Asia mit einem proprätorischem Imperium verwalteten, in Inschriften durchwegs mit *ταμίαις καὶ ἀντιστράτηγος* angegeben wurde.²²

Aus Cicero, *fam.* II 18 vom März 50, geht hervor, dass L. Antonius im ablaufenden Amtsjahr 51/50 der Quästor des Minucius Thermus war. Als dieser im April 50 aus dem Amt schied, muss er L. Antonius zur Verwaltung der Provinz ein proprätorisches Imperium übertragen haben.

Dessen Nachfolger war C. Fannius, der, ausgestattet mit dem Imperium eines Prätors, nach Ausbruch des Bürgerkriegs Anfang März 49 zusammen mit Pompeius nach Griechenland übersetzte.²³ Als Statthalter der Asia setzte er in Ephesos, Apameia, Laodikeia und Tralleis die Kistophorenprägung seiner Vorgänger T. Ampius Balbus (58/57), C. Fabius (57/56), C. Septimius (56/57) und C. Claudius Pulcher (55/54 – 53/52) fort.

Die ephesischen Münzen datieren aus dem Jahr 86, d. h. vom 24.9.49 bis 23.9.48; sehr gut lesbar ist die Legende auf dem Revers der Apameia-Prägung:²⁴

C FAN - PONT PR i. F. I. AΠA i. A. ΜΑΝΤΙΘΕΟΣ / ΜΑΝΤΙΘΕΟ[Y]



Stumpf Nr. 57: zwei Schlangen um viersäuligen Rundtempel, darauf n. l. stehende weibliche Gestalt mit Opferschale in der ausgestreckten Rechten, die Linke auf ein Szepter gestützt, neben dem Kopf der linken Schlange ein Bogen, i. F. r. der Doppelaulos des Marsyas.

²¹ Es handelt sich um M. Antonius (cos. 99) s. ID 1603 und um L. Licinius Lucullus (cos. 73) s. AE 1994, 1755; vgl. Kreiler, *Der Prokonsul Lentulus, der Imperator Murena und der Proquästor Lucullus*, *Tyche* 21, 2006, 81.

²² Zur Inschrift des Aemilius Scaurus s. ILS 8775; vgl. G. Mason, *Greek Terms for Roman Institutions*, 1974, 107.

²³ Cic. *Att.* VIII 15,3; IX 6,3.

²⁴ Vgl. G. Stumpf, *Numismatische Studien zur Chronologie der röm. Statthalter in Kleinasien*, 1991, S. 35, Nr. 57, T. II 16.

Die Ämter Pont(ife)x - Pr(aetor) sind in chronologischer Reihenfolge genannt: Fannius war ab 57 Pontifex und wahrscheinlich 54 Prätor.²⁵ Die Kistophoren lassen den Schluss zu, dass er sich in seiner Eigenschaft als Pontifex um die kultischen Belange der Provinz gekümmert hat.²⁶ Da er sie gemäß der *lex Pompeia* analog zu Minucius Thermus als Proprätor verwaltete, wäre als Amtsangabe PRO PR statt PR zu erwarten. Die Abweichung ist wohl damit zu erklären, dass PRO PR auf Münzen nur für den (*q.*) *pro pr.* und den (*leg.*) *pro pr.* steht.²⁷

Fannius erscheint zweimal bei Josephus, und zwar einmal in seiner Funktion Proprätor entsprechend als ἀντιστράτηγος zusammen mit dem ἀντιπαμίας L. Antonius; von ihnen erhielt der πρεσβευτής καὶ ἀντιστράτηγος (*leg. pro pr.*) T. Ampius Balbus, der 49 in Asia für Pompeius Truppen aushob, die Erlaubnis, die dort wohnenden Juden vom Kriegsdienst auszunehmen.²⁸ Im Gegensatz zur Amtsangabe ἀντιστράτηγος lautet die des Präskripts eines von Fannius verfassten Schreibens στρατηγός ὑπατος.

Josephus Ant. Jud. XIV 10,15 § 233: Γάιος Φάννιος Γαΐου υἱὸς στρατηγὸς ὑπατος Κώων ἄρχουσι χαίρειν. βούλομαι ὑμᾶς εἰδέναι, ὅτι πρέσβεις Ἰουδαίων μοι προσήλθον ἀξιούντες λαβεῖν τὰ συγκλήτου δόγματα τὰ περὶ αὐτῶν γεγονότα. ὑποτέτακται δὲ τὰ δεδογμένα. ὑμᾶς οὖν θέλω φροντίσαι καὶ προνοῆσαι τῶν ἀνθρώπων κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα, ὅπως διὰ τῆς ὑμετέρας χώρας εἰς τὴν οἰκείαν ἀσφαλῶς ἀνακομισθῶσιν. – *Caius Fannius, der Sohn des Caius, Konsul, grüßt die Behörden von Kos. Ich möchte Euch wissen lassen, dass die Gesandten der Juden zu mir mit dem Wunsch kamen, die Beschlüsse in Empfang zu nehmen, die der Senat in ihrer Angelegenheit erlassen hat; diese Beschlüsse liegen bei. Ich wünsche, dass ihr diese Männer gemäß dem senatus consultum achtet und Euch ihrer annehmt, so dass sie sicher durch Euer Land in ihre Heimat zurückkehren können.*

Wegen der bei Josephus überlieferten Funktion στρατηγός ὑπατος hat man versucht, Fannius mit dem Konsul von 161, C. Fannius Strabo, zu identifizieren. Die Gleichsetzung wurde damit begründet, dass in diesem Jahr eine jüdische Gesandtschaft nach Rom kam.²⁹ Sie scheitert aber daran, dass der Titel στρατηγός ὑπατος im Gegensatz zum ὑπατος einen Konsul mit einem *imperium militiae* bezeichnet und inschriftlich zuletzt um das Jahr 92 v. Chr. belegt ist.³⁰ Da C. Fannius Strabo 161 die jüdische Gesandtschaft in Rom empfing und in

²⁵ Zum Pontifex s. Cic. har. resp. 12; zur Prätor s. Cic. Sest. 113, Vat. 16; vgl. MRR II 222, III 90.

²⁶ Zur Ausübung des Kults durch die amtierenden römischen Magistrate als politisches Instrument vgl. G. J. Szember, *The priests of the Roman Republic*, 1972, 44; zum Pontifikat des Fannius s. ders. 134, Nr. 60.

²⁷ Der Quästor des Brutus und Proquästor des Antonius, Paullus Aemilius Lepidus, prägte am Ende der 40-er Jahre in Knosos auf Kreta Kistophoren mit der Amtsangabe PRO PR: Vgl. Stumpf, Nr. 69 f. und B. Kreiler, *Statthalter zwischen Republik und Prinzipat*, 2006, 166. – L. Cornelius Balbus (cos. 32) signierte Münzen Octavians ca. 40 als dessen Legat mit BALBVS PRO PR (RRC Nr. 518); vgl. Kreiler, *Statthalter*, 108.

²⁸ Jos. Ant. XIV 10,13 § 230: παρὰ Φαννίου τοῦ ἀντιστρατήγου.

²⁹ Jos. AJ XII 10, 6; vgl. Broughton, MRR I 443, der eine briefliche Mitteilung von Rom aus an die Koer voraussetzt.

³⁰ Beispielsweise fungierte M'. Aquillius (cos. 129) in Rom als ὑπατος (Sherk, *RDGE* Nr. 12, Z. 9, 17), in Asia hingegen auf Meilensteinen als στρατηγός ὑπατος (St. Mitchel, *Administration of Roman Asia from 133 BC to 250 AD*, in: W. Eck, *Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen*, 1999, 18-21). Zum στρατηγός ὑπατος s. Mason, *Greek Terms*, 157 f.

diesem Jahr im Bereich *militiae* kein Kommando führte, kann er nicht mit dem Verfasser des Schreibens an die Koer identisch sein.³¹ Bei C. Fannius muss es sich vielmehr um den gleichnamigen Statthalter der Asia von 49 handeln.³² Die ihm fälschlich zugeschriebene Funktion στρατηγός ὑπατος ist wahrscheinlich, wie im Fall des anschließend zu behandelnden C. Rabirius Postumus, auf eine Verwechslung zurückzuführen; sie passt zu dem Heerführer der Pompeianer, L. Cornelius Lentulus Crus, der 49, im Jahr seines Konsulats, in Asia zwei Legionen aufhob (Caes. BC III 4,1). Seine mit der Funktion ὑπατος verfassten Schreiben (Jos. Ant. XIV 10,13 § 228; 10,16 § 234), in denen er die Juden mit römischem Bürgerrecht vom Kriegsdienst freistellte, zeigen, dass er ein *imperium consulare militiae* hatte, mit dem er Asia analog zum Imperator Metellus Scipio im Jahr 49 beherrschte.³³ Beide waren als Oberkommandierende mächtiger als der prätorische Statthalter Fannius. Die diesem fälschlich zugeschriebene Funktion στρατηγός ὑπατος ist wahrscheinlich Lentulus Crus zuzuordnen.

Der von Caesar nach dem Sieg bei Pharsalos in der Asia eingesetzte Statthalter ist nicht eindeutig überliefert: Zwar heißt es im *Bellum Alexandrinum*, dass der Diktator Cn. Domitius Calvinus (cos. 53) Asia und die Nachbarprovinzen zur Verwaltung übertragen hatte.³⁴ Jedoch ist mit Asia in diesem Fall wahrscheinlich nicht speziell die gleichnamige Provinz, sondern ganz Kleinasien gemeint. Unter den *provinciae finitimae* sind nämlich Kilikien und Bithynien-Pontos, die Calvinus 48/47 beherrschte, zu verstehen.³⁵ Auch Cassius Dio verwendet Ἀσία im Sinn von Kleinasien, wenn er feststellt, dass Caesar Calvinus dorthin schickte, damit er die dort stehenden Legionen übernehme.³⁶ Gegen ein Amt des Domitius in der Provinz Asia spricht, dass er ab 48 in Griechenland als Imperator ein eigenständiges Kommando führte und sich an seiner Funktion nach Pharsalos nichts geändert hat.³⁷ Die Provinz Asia war jedoch befriedet, d. h. dass dort zu keinem Zeitpunkt der Bürgerkrieg ausgetragen wurde und deshalb ist zu erwarten, dass sie nach der Machtübernahme Caesars wieder von einem Prätor mit prokonsularem Imperium (pr. pro cos.) verwaltet wurde. Für die Überlegung, dass Caesar Asia nach Pharsalos nicht dem weiterhin Krieg führenden Imperator Domitius Calvinus anvertraut hat, spricht auch, dass es sich von 46 bis 44 in den

³¹ Vgl. MRR I 443: no command in this year.

³² Vgl. C. Saulnier, *Les lois romaines sur les Juifs selon Flavius Josèphe*, RBi 88, 1981, 161-198. Ph.-S. Freber, *Der Hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart 1993, 76 f., datiert die Urkunden Jos. AJ XIV 10, 2-24 zum Schutz der jüdischen Diasporagemeinden zwar 49 bis 43/2, hält aber den Verf. des Fannius-Briefs für den cos. von 161. Hingegen identifiziert L. Zollschan, *The Date of the Fannius Letter* Jos. Ant. XIV 233, *Journal for the Study of Judaism*, 38, 2007, 1, 9-38, den Verfasser des Fannius-Briefs mit dem Statthalter von 49.

³³ Q. Caecilius Metellus Scipio (cos. 52) verbrachte den Winter 49 auf 48 mit seinem Heer in Asia (Caes. BC III 31 - 33).

³⁴ B. Alex. 34,1: ... ad Domitium, cui Asiam et provincias finitimas administrandas tradiderat.

³⁵ Calvisius löste in Kilikien P. Sestius ab, den er anschließend in den Pontos schickte: (Cn. Domitius) mittit P. Sestium ad C. Plaetorium quaestorem, ut legionem adduceret, quae ex tumultuariis militibus in Ponto confecta est (B. Alex. 34,5);

³⁶ Dio XLII 46,1 ... Γναίον δὲ Δομίπιον Καλοῦνον ἐπεμψε, τὴν τε Ἀσίαν οἱ καὶ τὰ ἐκεῖσε στρατόπεδα προσταΐξας λαβεῖν. Zum Imperator in Kleinasien s. IGR IV 1119; vgl. R. Combès, *Imperator* 1966, 458.

³⁷ Zur Tätigkeit des Domitius im Bürgerkrieg (i. J. 48) s. Caes. BC III 34, 89. Zum Jahr 47 s. IGR IV 1119.

Händen des Prokonsuls P. Servilius Isauricus (cos. 48) befand.³⁸

Zu dieser Ansicht kam auch Broughton, der Calvinus im 2. Band noch als Statthalter aller Provinzen Kleinasien ansah, im 3. Supplementband seine Meinung aber dahingehend änderte, dass er C. Rabirius Postumus an die Stelle des Calvinus setzte.³⁹ Als Grundlage für einen Prokonsulat des Rabirius in Asia dienen die beiden folgenden Zeugnisse:

1. Eine delische Inschrift (ID 1859) lautet:

[C. Rabirio C f.] / pro cos. / Γαῖον Ῥαβήριον Γαίου / υἱὸν ἀνθύπατον / Ῥωμαίων.

2. Ein bei Josephus im Zusammenhang mit der Behandlung der in Asia ansässigen Juden überlieferter Antwortbrief des Magistrats von Laodikeia in Phrygien. Ant. Jud. XIV 10,20 § 241-243 lautet: Λαοδικέων ἄρχοντες Γαῖῳ Ῥαβηρίῳ Γαίου υἱῷ ἀνθύπατῳ χαίρειν.⁴⁰ Σώπατρος Ὑρκανοῦ τοῦ ἀρχιερέως πρεσβευτῆς ἀπέδωκεν ὑμῖν τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολήν. δι' ἧς ἐδήλου ἡμῖν παρὰ Ὑρκανοῦ τοῦ Ἰουδαίων ἀρχιερέως ἐληλυθότας τινὰς γράμματα, ἵνα τὰ τε σάββατα αὐτοῖς ἐξῆ ἄγειν καὶ τὰ λοιπὰ ἱερά ἐπιτελεῖν κατὰ τοὺς πατρίους ἀντειπόντων κατὰ πρόσωπον μὴ ἀρέσκεσθαι τοῖς περὶ αὐτῶν δεδογμένοις ἐπέταξας ταῦτα οὕτως γίνεσθαι· παρακεκλησθαι δέ σε, ὥστε καὶ ἡμῖν γράψαι περὶ αὐτῶν. ἡμεῖς οὖν κατακολουθοῦντες τοῖς ἐπεσταλμένοις ὑπὸ σοῦ τὴν τε ἐπιστολήν τὴν ἀποδοθεῖσαν ἐδεξάμεθα καὶ κατεχωρίσαμεν εἰς τὰ δημόσια ἡμῶν γράμματα καὶ περὶ τῶν ἄλλων ὧν ἐπέσταλκας προνοήσομεν, ὥστε μηδὲν μεμφθῆναι νόμους, ὅπως τε μηδεὶς αὐτοῖς ἐπιτάσῃ διὰ τὸ φίλους αὐτοῦς ἡμετέρους εἶναι καὶ συμμάχους, ἀδικήσῃ τε μηδὲ εἰς αὐτοὺς ἐν τῇ ἡμετέρᾳ ἐπαρχίᾳ, ὡς Τραλλιανῶν τε - *Die Magistrate von Laodikeia grüßen den Prokonsul Gaius Rabirius, Sohn des Gaius. Sopater, der Abgesandte des Hohen Priesters Hyrkanos, überbrachte uns deinen Brief, aus dem hervorgeht, dass vom jüdischen Hohen Priester Hyrkanos Gesandte angekommen sind und ein Schreiben in Bezug auf ihr Volk überreicht haben, worin gebeten wurde, es möge den Juden gestattet sein, ihre Sabbate und ihre übrigen gottesdienstlichen Verrichtungen nach den väterlichen Gepflogenheiten beizubehalten, sodann dass niemandem ein Recht über sie eingeräumt werde, weil sie unsere Freunde und Bundesgenossen seien, und dass keiner sie in unserer Provinz behelligen dürfe, da du doch die Bewohner von Tralleis, die sich den ihretwegen erlassenen Verordnungen widersetzt hätten, zur Befolgung derselben angehalten habest, weshalb sie auch bäten, dass du uns ebenfalls ihretwegen ein Schreiben zukommen lassen wollest. Wir haben daher deinem Befehl gemäß den überbrachten Brief in Empfang genommen und ihn in unserem Archiv deponiert. Auch werden wir es uns angelegen sein lassen, deine übrigen Aufträge zu deiner Zufriedenheit zu erledigen.*

Das Schreiben der Magistrate von Laodikeia aus der Zeit der Herrschaft des Hyrkanos gehört von der Juden-Thematik her in die Reihe der von C. Fannius, Lentulus Crus, Servilius Isauricus und Cornelius Dolabella verfassten Briefe, die alle am Anfang des XIV. Buchs überliefert sind. Deshalb identifizierte Degrassi den bei Josephus fälschlich als C. Rabilius überlieferten Konsul mit dem Prokonsul C. Rabirius der delischen Inschrift (ILLRP 399 = ID 1859) und datierte das Schreiben unter die Diktatur Caesars. Dagegen argumentierte Syme,

³⁸ Vgl. Münzer, RE 2 A,2, 1923, Nr. 66. MRR II 298. 308 f. III 186. Bartels, NP 11, 2001, [I 24].

³⁹ Vgl. MRR II, 1952, 298, 308 f. mit MRR III, 1985, 181.

⁴⁰ Zu den Konjekturen Ῥαβηρίῳ statt Ῥαβιλίῳ und ἀνθυπάτῳ statt ὑπατῳ s. MRR III 181.

dass zu dieser Zeit Domitius Calvinus Statthalter Asias gewesen sei. Außerdem spreche der in der Inschrift aufscheinende Titel ἀνθύπατος Ῥωμαίων für eine Datierung in die für ihn typische Zeit um 100 v. Chr. Vorzuziehen sei deshalb die Identifizierung des jüdischen Herrschers mit Hyrkanos I. (135 – 104) und des C. Rabilius mit dem gleichnamigen Großvater des oben genannten C. Rabirius; er soll um 110 Statthalter der Asia gewesen sein.⁴¹ Ohne auf die Korrektur Broughtons einzugehen, übernahm Brennan wieder die Argumentation Symes.⁴² Gegen sie spricht zum einen, dass um 110 kein Senator namens C. Rabirius nachweisbar ist, und zum anderen, dass die Begründung des Prokonsuls C. Rabirius für die Respektierung der jüdischen Religion auf den Titel *socius et amicus populi Romani* zurückgeht, den der *dictator iterum* Caesar dem Hohenpriester Hyrkanos im Sommer 47 durch ein Dekret verliehen hat.⁴³ Es kann folglich im Schreiben des Magistrats von Laodikeia nur von Hyrkanos II., dem Sohn Alexanders (AJ XIV 10,2.3.7.12), die Rede sein.⁴⁴ Auch das Argument, mit C. Rabirius könne wegen seines Titels ἀνθύπατος Ῥωμαίων nur der um 100 v. Chr. gemeint sein, ist, wie sich im Zusammenhang mit seinem Nachfolger zeigen wird, nicht stichhaltig.

Dem oben erwähnten, in Jos. Ant. XIV 10,2 überlieferten Brief Caesars nach zu schließen, war C. Rabirius im Sommer 47 noch im Amt. Er ist aller Wahrscheinlichkeit nach identisch mit dem Großbankier C. Rabirius Postumus, der 54 wegen Beteiligung an den Räubereien des syrischen Statthalters A. Gabinius in Ägypten *de repetundis* angeklagt, von Cicero verteidigt und mit Hilfe seines alten Freundes Caesar vor dem Bankrott bewahrt worden war. Rabirius wurde 49 in den Senat aufgenommen und dürfte Ende 49 bei den Wahlen in Rom für 48 die Prätur erlangt haben, weil er sich 45 um den Konsulat bewarb.⁴⁵ Da Caesar nach seinem Sieg bei Pharsalos im Herbst 48 vom Hellespont nach Ephesos segelte und die Provinz neu ordnete, ist anzunehmen, dass er gleichzeitig einen Statthalter einsetzte, und zwar den besagten C. Rabirius Postumus.⁴⁶

Sein Nachfolger ist bisher nicht bekannt. Zu seiner Identifizierung könnten seltene Bronzemünzen beitragen, die vermutlich im mysischen Adramyttion geprägt wurden. Stumpf, Nr. 141 (T. V 5), beschreibt sie wie folgt:

Vs: Pferdeprotome n. r.; l. daneben Monogramm (vergrößert r. neben dem Münzbild).⁴⁷

⁴¹ R. Syme, JRS 57, 1967, 262 f..

⁴² Vgl. T. C. Brennan, *The Praetorship in the Roman Republic*, Vol. II, 2000, 548, 715.

⁴³ Jos. XIV 10,2; vgl. Schalit, *Herodes*, 148 f. und E. Schürer, *Hist. of the Jewish people*, 1973, I 272; III 27.

⁴⁴ Hyrkanos I. schloss zwar ca. 126 ein erstes Bündnis mit den Römern (Jos. AJ XIII 9,2), er war aber der Sohn des Simon Psellos (Jos. AJ XIII 8,1) und kann folglich in AJ XIV 10,20 nicht gemeint sein.

⁴⁵ Zum Prozess s. Cic. Rab. 43; zu den Wahlen s. Dio XLI 43,1; zur Aufnahme in den Senat s. Cic. fam. II 16,7; zu den Wahlen s. Dio XLI 43,1; zur Bewerbung s. Cic. Att. XII 49,2; vgl. MRR III 181.

⁴⁶ Zur Fahrt vom Hellespont nach Ephesos s. Caes. BC III 105; App. BC II 89; zur Neuordnung Plut. Caes. 48.

⁴⁷ M. Grant, *From Imperium to Auctoritas*, 1946, 394, löste das Monogramm in ΑΔΡΑΜΥΤ(ῆνων) auf, zuletzt Stumpf (s. o.) hingegen wegen der Vs.-Darstellung (Pferd und Schlange) in ΑΤΑΡ(είων). Die Prägung stammt jedoch eher aus der Konventstadt Adramyttion als aus Atarneus, das im 3. Jh. v. Chr. seine beherrschende Stellung verlor und verödete: vgl. J. Stauber, *Die Bucht von Adramytteion II*, IK 51, 1996, S.



Rs: ΑΣΙΝΙΟΥ rechts; ΑΝΘΥΠΙΑΤΟΥ ΠΩΜΑΙΩΝ links Kerykeion.



Grant datierte die Münzen nach stilistischen Kriterien in die 30-er oder 40-er Jahre v. Chr., Broughton ca. 34 v. Chr.; Stumpf ist ihm gefolgt.⁴⁸ Gegen die 30-er Jahre spricht aber, dass die Statthalter der Triumvirn nicht als Prokonsuln, sondern als deren Legaten fungierten.⁴⁹ Asinius muss folglich in den 40-er Jahren das Amt in Asia bekleidet haben. Einen wertvollen Anhaltspunkt für die Datierung liefert zum einen das Amt ΑΝΘΥΠΙΑΤΟΥ ΠΩΜΑΙΩΝ, das Asinius mit dem C. Rabirius der delischen Inschrift gemeinsam hat. Es ist anzunehmen, dass Caesar durch die Verwendung des um 100 v. Chr. gebräuchlichen Zusatzes ΠΩΜΑΙΩΝ die Rückkehr zur alten *res publica*, wenn auch vorerst nur in den befriedeten Provinzen, zum Programm machte. Für die Datierung der seltenen Asinius-Münzen in die 40-er Jahre spricht auch das *SC de Aphrodisiis* von 39 v. Chr., in dem der Prätorier Cn. Asinius Cn. f. als Zeuge an sechster Stelle genannt ist. Er ist mit hoher Wahrscheinlichkeit mit dem älteren Bruder des C. Asinius Pollio (cos. 40) zu identifizieren.⁵⁰ Catull (c. 12, Z. 1) nennt Gnaeus *Asinius Marrucinus*. Er war ein *homo novus* aus Teate Marrucinum, geboren als Spross einer italischer Familie von Neubürgern.⁵¹ Er verdankte seinen Aufstieg wahrscheinlich wie sein

211, Nr. 117.

⁴⁸ Grant 394; MRR II 411, III 26; Stumpf 80 - 83.

⁴⁹ Kreiler, Statthalter, 20 ff.

⁵⁰ Zu Cn. Asinius s. J. Reynolds, *Aphrodisias*, Doc. 64, Nr. 8; vgl. Badian, *Notes on a New List of Roman Senators*, ZPE 55, 1984, 107 ff., der feststellt, dass Cn. Asinius nicht den Beinamen *Marrucinus* hatte, und Elvers, NP 2 (1998) [I 2].

⁵¹ Sein Großvater war vermutlich Herius Asinius, pr. Marrucinum im Bürgerkrieg (Liv. per. 73): s. Wiseman, *New Men in the Roman Senate*, 1971, Nr. 49 f. Sein Vater war, wie es scheint, römischer Ritter:

bekannterer Bruder Gaius dem Diktator Caesar, mit dessen Hilfe er wohl 48 die Prätur erlangte.⁵² Nach Pharsalos könnte er als ein Mitglied der *cohors Caesaris* durch den griechischen Osten gezogen sein; trifft diese Annahme zu, so dürfte Caesar den Asinius im August 47 nach seinem Sieg über Pharnakes bei Zela (2. 8. 47) auf dem Weg nach Athen in Asia als Nachfolger des Rabirius zurückgelassen haben.⁵³

Ab Sommer 46 fungierte in Asia zwei Jahre lang der Konsular P. Servilius Isauricus (cos. 48) als Prokonsul.⁵⁴ Er nahm sich der Ordnung in den Städten und besonders eingehend der zum Teil geplünderten Heiligtümer und deren Rechte an. Gesonderte Erwähnung verdient sein Brief an die Pergamener, denen er ihre alten Gesetze und die unbeschränkte Demokratie zurückgab.⁵⁵ Die hohe Zahl erhaltener Ehreninschriften und Zeugnisse, welche seine verdienstvolle Tätigkeit widerspiegeln, übertrifft deutlich die irgendeines anderen römischen Statthalters der republikanischen Zeit.⁵⁶ Dem Statthalter Caesars zuzuordnen ist außerdem ein bei Josephus AJ XIV 10,21 § 244 überliefertes Schreiben, in dem Πόπλιος Σερούλιος Ποπλίου υἱὸς Γάλβας der jüdischen Diasporagemeinde Milets ihre Rechte garantierte. Das Cognomen Γάλβας ist wahrscheinlich verderbt; es könnte Οὐατίας nach seinem Vater P. Servilius Vatia Isauricus (cos. 79) lauten.⁵⁷

Auf Servilius folgte C. Trebonius, dessen Karriere zum Verständnis seines grässlichen Endes in Asia kurz darzustellen ist. Er hatte Caesar in Gallien als Legat von 54 bis 49 wertvolle Dienste geleistet und 49 die Kapitulation des belagerten Massilia erzwungen.⁵⁸ 48 hatte er sich als vom Diktator bestimmter *praetor urbanus* durch eine maßvolle Rechtsprechung ausgezeichnet und war dann zweimal, nämlich 47 und Ende 46, als *pr. pro cos.* nach Spanien entsandt worden, um gegen die Pompeianer zu kämpfen.⁵⁹ Dort muss er sich innerlich von Caesar abgewendet haben, denn auf dem Rückweg traf er im Sommer 45 in Narbo mit dem aus Italien kommenden Antonius zusammen und suchte mit aller Vorsicht dessen Meinung

Vell. II 128.

⁵² Zur Identität s. MRR III 26.

⁵³ Caes. B. Alex. 78,1: *Iter per Gallograeciam Bithyniamque in Asiam iter fecit omniumque earum provinciarum de controversiis cognoscit et statuit.* App. BC II 95,385: Nach der Niederlage des Pharnakes (bei Zela) begab sich Caesar nach Asia und regelte beim Durchmarsch die Angelegenheiten der Städte, die von den Steuerpächtern hart bedrängt wurden. Vgl. auch Dio XLII 49,1, demzufolge Caesar allerdings direkt von Bithynien nach Griechenland zog.

⁵⁴ Servilius amtierte wahrscheinlich von August 46 bis Juli 44: Cic. fam. XIII 68,1 (Mitte Sept. 46); Rückkehr nach Rom Sept. 44 (fam. XII 2,1). Das im Präskript fam. XIII 67 überlieferte *propr. muss pro cos.* lauten: Vgl. Shackleton Bailey, *Ad Familiares* II, 1977, Nr. 296.

⁵⁵ Vgl. Sherck, RDGE Nr. 55.

⁵⁶ Cic. fam. XIII 68,2 (Oktober 46): *tibi utilius est ... Asiae praeesse et istam partem rei p. male adfectam tueri...* Zu den Inschriften in Pergamon, Ephesos, Magnesia a. M., Kyme und Aigai s. Freber, *Der Hellenistische Osten*, a. O. Anm. 32, 22 f., 112 f.; s. auch die Ehrungen auf den Inseln Kalymnos (AE 1940, 129), Tenos (ILS 8889), Kos (Paton-Hicks, I. Cos 206), Mytilene (IG XII Suppl. 60) und Samos (BCH 95, 1971, 1036); zur Zusammenstellung der epigraphischen Zeugnisse s. L. Robert, *Hellenica* 6, 1948, 38-42.

⁵⁷ Das Cognomen Vatia ist allerdings für den Prokonsul der Asia nicht nachweisbar; vgl. MRR II 298, 309 f., 329 f.; III 196.

⁵⁸ Caes. BC II 15,1.

⁵⁹ B. Alex. 64,3; Cic. fam. XV 20 f.

zu einem Attentat zu erforschen; Antonius hielt sich bedeckt, versprach aber, Caesar nichts zu verraten.⁶⁰ Der arglose Diktator übertrug Trebonius den Konsulat für das letzte Viertel 45 und verlieh ihm die Provinz Asia für 44/43.⁶¹ Unmittelbar vor der Ermordung Caesars verwickelte Trebonius Antonius vor der Kurie in ein Gespräch, um dessen Eingreifen zu verhindern.⁶² Vom Hass der Menge verfolgt, brach er Anfang April von Rom auf;⁶³ von Athen aus schrieb er am 25.5. an Cicero einen Brief, in dem er ihn zu seinem dort studierenden Sohn Marcus beglückwünschte und sich besorgt über die kritische Lage in Rom zeigte.⁶⁴ Im Juni 44 übernahm er von Servilius die Provinz, die er als Prokonsul leitete.⁶⁵

Von den in Italien zurückgebliebenen Prätores Brutus und Cassius wurde er im Juni 44 gebeten, für sie Geld und Truppen in der Provinz zu sammeln;⁶⁶ als Cassius im September durch die Asia nach Syrien zog, unterstützte ihn Trebonius durch die Befestigung der größten Städte der Asia.⁶⁷ Außerdem trieb er Theopomp, einen Günstling Caesars, nackt aus seinem Haus in Knidos und zwang ihn, nach Alexandria zu fliehen.⁶⁸ Der Brief Ciceros vom 2.2.43 erreichte Trebonius nicht mehr.⁶⁹ Als Statthalter hatte er nämlich Anfang 43 dem mit einer Legion von Griechenland nach Syrien ziehenden Imperator P. Cornelius Dolabella (cos. 44) den Einlass in Pergamon und Smyrna verweigert, ihm aber Verpflegung und freien Durchzug gewährt. Dolabella war zum Schein auf das Angebot eingegangen, hatte dann jedoch in einem nächtlichen Handstreich Smyrna eingenommen und den arglosen, nur durch eine kleine Truppe geschützten Trebonius in seinem Schlafgemach ermorden lassen.⁷⁰ Dem empörten Cicero zufolge war der Bluttat eine längere, äußerst grausame Folter vorausgegangen.⁷¹

Anschließend erließ Dolabella in Ephesos ein Dekret, durch das er die Juden vom Kriegsdienst befreite und befahl, dass ihnen in allen Städten Asias Religionsfreiheit gewährt werde (Jos. AJ XIV 10,12 § 226 f.). Das Präskript lautet: *μηνός Δηναιῶνος πρότερα. Δολαβέλλας αὐτοκράτωρ Ἐφεσίων ἄρχουσι βουλῆ δῆμῳ χαίρειν.* - 24. Januar. *Der Imperator Dolabella grüßt den Senat und das Volk der Ephesier.*

Den Imperatortitel trägt Dolabella auch in einer Inschrift aus dem karischen, nahe der

⁶⁰ Plut. Ant. 13,2. Der Vorwurf Ciceros, Phil. II 34, Antonius habe schon in Narbo mit Trebonius ein Attentat geplant, ist polemisch überspitzt, denn nach Plut. Ant. 13,1 warnte Trebonius Brutus und Cassius davor, Antonius in die Verschwörung einzuweihen; vgl. K. Matijevic, Marcus Antonius, Konsul – Prokonsul – Staatsfeind, 2006, 40 f., der auch auf die Meinung, die Episode sei frei erfunden, eingeht.

⁶¹ App. BC III 4; Plut. Brut. 19,2.

⁶² Cic. Phil. II 27; Plut. Brut. 17,1; Vell. II 56,3; Liv. per. 116.

⁶³ Cic. fam. XII 16..

⁶⁴ Cic. Att. XIV 10,1.

⁶⁵ Cic. Phil XI 5: consularis homo consulari imperio provinciam obtinens.

⁶⁶ App. BC III 18.

⁶⁷ Vgl. Dio XLVII 21,3. 26,1; App. BC III 26.

⁶⁸ Cic. Phil. XIII 33.

⁶⁹ Cic. fam. X 28.

⁷⁰ Cic. Phil. XI 5-9; App. BC III 36; Dio XLVII 29.

⁷¹ Cic. Phil. XI 6 f.

phrygischen Grenze gelegenen Tabai, durch das er wahrscheinlich im April 43 auf dem Weg nach Syrien zog, das ihm im Vorjahr als Provinz zugestanden war.⁷²

Der in den beiden Dokumenten angegebene Titel *αὐτοκράτωρ* ist kein auf einer soldatischen Akklamation nach einem Sieg beruhender Ehrentitel, sondern steht für das *imperium proconsulare*, das ihm am 1.6.44 von Senat verliehen worden war.⁷³ Gemäß der im Herbst 46 erlassenen *lex Iulia* erhielten im Jahr 44 alle Konsuln und Konsulare bei Übernahme eines Kommandos den Imperatortitel.⁷⁴ Dolabellas Edikt vom 24.1.43 verdeutlicht, dass er ein *imperium infinitum* hatte, das im Gegensatz zu dem des Statthalters nicht an die Provinzgrenzen gebunden war.⁷⁵ Seine Stellung ist der der Oberkommandierenden Metellus Scipio und Lentulus Crus in der Asia im Jahr 49 vergleichbar.⁷⁶ Da Dolabella die Provinz trotz seiner vom Senat im Februar ausgesprochenen Ächtung bis zu seinem Abzug Ende April 43 unumschränkt beherrschte, ist er entgegen der vorherrschenden Meinung in diesem Zeitraum als Statthalter der Asia anzusehen.⁷⁷

Nach Dolabellas Abzug übernahm im Mai 43 P. Cornelius Lentulus Spinther, der Quästor des Trebonius, die Amtsgeschäfte in der Asia als *proquaestor pro pr.* Er vertrat den Griechenland beherrschenden M. Iunius Brutus bis zu dessen Ankunft in der Asia im Herbst 43.⁷⁸ Fortan war er den Imperatoren Cassius und Brutus unterstellt, wie vermutlich in Ephesos geschlagene Aurei und Denare mit der Averslegende C. CASSI(VS) IMP bzw. BRVTVS IMP - LEIBERTAS und LENTVLVS SPINT(HER) auf dem Revers bezeugen.⁷⁹ Sie dürften nach der Unterwerfung von Rhodos und Xanthos in Lykien im Frühjahr 42 aus dem Gold und Silber geprägt worden sein, das Cassius nach der Eroberung von Rhodos und Brutus nach der von Xanthos zusammengerafft hatten.⁸⁰ Spinther stand sowohl in Rhodos wie auch in Lykien in den Diensten der Caesarmörder, sein Amt wird von Appian aber weder im Zusammenhang mit Rhodos noch mit dem Küstenort Myra, den Spinther im Auftrag des Brutus ohne Blutvergießen einnahm, genannt.⁸¹ Er fungierte bei beiden Aktionen wahrscheinlich nicht als Legat, wie Broughton meinte, sondern weiterhin als *proq. pro pr.*,

⁷² Zur Inschrift s. L. Robert, *Et. Anat.*, 325, Z. 4-5; ders. *La Carie II*, Paris 1954, Nr. 6, 102 - 105. Zur Übertragung Syriens im April 44 s. App. BC III 27.

⁷³ App. BC III 98-100; Dio XLVII 29,2 f.

⁷⁴ Vgl. Kreiler, *Statthalter zwischen Republik und Prinzipat*, 20 - 29.

⁷⁵ Zum regulären Statthalter s. Cic. Pis. 50 (i. J. 56): *educere exercitum (sc. e finibus provinciae), bellum sua sponte gerere, in regnum iniussu populi aut senatus accedere, cum plurimae leges tum lex Cornelia maiestatis, Iulia de pecuniis repetundis plenissime vetant*; vgl. Girardet, *Die Rechtstellung der Caesarattentäter*, Chiron 23, 1993, 225.

Zu dem nicht an Provinzgrenzen gebundenen Imperator s. Kreiler a. a. O. 60, 158 ff.

⁷⁶ Vgl. S. 123 f.

⁷⁷ Zur Ächtung s. Cic. Phil. XI 9. 15 f.; Liv. per. 121: zu Syrien und Asia s. App. BC III 24; vgl. MRR II 315 f., 344.

⁷⁸ Cic. fam. XII 15 vom 2. 6. 43.

⁷⁹ Vgl. RRC Nr. 500, 1-5.

⁸⁰ Zu Rhodos s. App. BC IV 73,311; zu Xanthos s. App. BC IV 81,341. Zur Prägung s. App. BC V 6,26.

⁸¹ Zu Rhodos s. App. BC IV 72,305. 308; zu Myra s. App. BC IV 83,345.

allerdings illegal, denn die seit Ende 43 in Rom herrschenden Triumvirn hatten durch die *lex Pedia* alle im Osten fungierenden Amtsträger abgesetzt und für vogelfrei erklärt.⁸²

Anfang Herbst 43 setzte Brutus, nachdem er von den alarmierenden Vorgängen in Rom erfahren hatte, von Griechenland nach Kleinasien über, durch das SC vom 27.4. ausgestattet mit einem *imperium infinitum* für den Bürgerkrieg im Osten. Nach der Bildung des Triumvirats Ende 43 forderte Brutus seinen Amtskollegen Cassius auf, sich mit ihm zu vereinigen. Er zog die Westküste entlang und nahm die Asia in Besitz, verhandelte mit den lokalen Dynasten, hielt Gericht in Klazomenai und anderen Gemeinden, verurteilte Theodotos von Chios zum Tod, weil er den Ägyptern geraten hatte, Pompeius zu töten, erhob Tribute von den Städten Asias und veranlasste sie, ihm Schiffe für seine Flotte zu stellen, wie aus seinen Briefen an Pergamon, Kyzikos, Smyrna, Milet, Tralleis, Samos, Rhodos, Kos, Kaunos, Kos, die Lykier und Bithynier hervorgeht.⁸³

Wohl Anfang 42 veranlasste Brutus, der mit den Caesarianern darin wetteiferte, die Privilegien der Juden aufrecht zu erhalten, die Ephesier zu einem Volksbeschluss, der auf den 1. Artemision (24. März 42) datiert ist. Das Präskript des bei Jos. Ant. XIV 10,25 § 263 f. überlieferten Schreibens lautet: ἐπεὶ ἐντυχόντων τῶν ἐν τῇ πόλει Ἰουδαίων Μάρκῳ Ἰουνίου υἱῷ Βρούτῳ ἀνθύπατῳ ... - *Da die in der Stadt lebenden Juden bei dem Prokonsul M. Iunius Brutus, dem Sohn des Iunius, vorstellig wurden ...*⁸⁴

Der angegebenen Funktion ἀνθύπατος entspricht im Lateinischen der Prokonsul. Mit PRO COS und IMP geben Brutus und Cassius ihre Funktion auf dem Avers der im Frühjahr 42 geprägten Aurei und Denare wieder.⁸⁵ Den Prokonsultitel verwendet Cassius als Statthalter Syriens auch im März und Mai 43 im Präskript zweier an Cicero gerichteter Schreiben; Cicero gibt bereits im Februar 43 die Funktion des Brutus in Makedonien mit *proconsul* an.⁸⁶ Das Amt kennzeichnet zur Zeit der Republik einen Statthalter mit prokonsularem Imperium und ist im Jahr 43 als Zeichen der Wiedererrichtung der Senats Herrschaft zu interpretieren. Klar ist, dass Brutus 43/42 die Asia und Cassius Syrien als Prokonsuln beherrschten. Girardet vertritt hingegen die Meinung, das Brutus vom Senat am 27. 4. 43 verliehene Imperium sei ihm nur für die Verfolgung Dolabellas erteilt und nicht auf Kleinasien ausgeweitet worden; Brutus habe folglich den im Mai 43 als *proq. pro pr.* belegten Lentulus Spinther nicht als Statthalter in der Asia abgelöst.⁸⁷ Dem ist entgegenzuhalten, dass Spinthers Funktion einen stellvertretenden Statthalter ohne eigenständiges Imperium kennzeichnet. Damit stimmt überein, dass Spinthers Name auf dem Revers der genannten Gold- und Silbermünzen der

⁸² Zur Funktion s. MRR II 364. Zur *lex Pedia* s. Vell. II 69,5; vgl. Girardet, Rechtsstellung, 227.

⁸³ Hor. Sat. 1,7,18 f.: Bruto praetore tenente ditam Asiam. – Zu Pompeius s. Plut. Pomp. 80,6. – Zu den Briefen s. D. Magie, Roman Rule in Asia Minor, 1951, 422 ff., 1274/53 f.

⁸⁴ In der HS steht der verderbte Name Μάρκῳ Ἰουλίῳ Ποντίῳ υἱῷ Βρούτῳ; zur Stelle s. R. Marcus, Class. Loeb, 1966, 589 f.; vgl. Schürer, History of the Jewish people, 1973, Bd. 3, 111; Schalit, Herodes, 59.

⁸⁵ Zu CASS(ius) PROCOS s. RRC Nr. 498. Zu C. CASS(ius) IMP s. RRC Nr. 499 f., 505. Zu Q. Caepius Brutus PROCOS s. RRC Nr. 501 f. Zu M. Brutus IMP s. RRC Nr. 500, 503 – 508.

⁸⁶ Zu Cassius s. Cic.fam. XII 11: März 43 und XII 12: Mai 43. Zu Brutus s. Cic. Phil. X 25 f.

⁸⁷ K. Girardet, Rom auf dem Weg von der Republik zum Prinzipat, Bonn 2007, 306.

Imperatoren Brutus und Cassius ohne Amtsangabe erscheint. Er war also zur Zeit der Prägung im Frühjahr 42 nicht mehr Statthalter der Asia, sondern deren Untergebener.

Erklärungsbedürftig ist noch der IMP-Titel des Brutus und Cassius: Als Imperatoren fungierten im Westen im Jahr 43 bis zur Machtübernahme der Triumvirn nur noch diejenigen Heerführer, die den Titel im Vorjahr bei der Übernahme eines Kommandos aufgrund der Bestimmungen der *lex Iulia de provinciis* erhalten hatten.⁸⁸ Brutus und Cassius fallen unter dieses Gesetz, weil ihre Stellung als Oberbefehlshaber am 20.12.44 durch ein SC legalisiert worden war.⁸⁹ Sie waren im Frühjahr 42 außer den Triumvirn die Einzigen, die sich *imperatores* nannten. Dass sie im Frühjahr 42 auf den Aurei und Denaren ihre Funktion nicht nur mit *proconsules*, sondern auch mit *imperatores* wiedergeben, dürfte mit der bevorstehenden Entscheidungsschlacht gegen die Triumvirn zusammenhängen. Mit dem IMP-Titel betonten sie ihren Ende 44 vom Senat erteilten, wenn auch inzwischen erloschenen Auftrag, die *res publica* gegen die Triumvirn zu verteidigen. Darauf weist auch ihre gegenseitige Begrüßung als *imperatores* Mitte 42 in Sardes hin.⁹⁰ Sie hatte staatsrechtlich genauso wenig Bedeutung wie die vorhergehende von Brutus angestrebte und erlangte Ausrufung zum Imperator durch seine Truppen in Makedonien nach einem Sieg über die Besser.⁹¹

Das Ende des Brutus ist bekannt: Nachdem er Cassius dringend nach Kleinasien gerufen hatte und sich beide Anfang 42 in Smyrna getroffen hatten, unterwarfen sie gemeinsam im Frühjahr Rhodos und Xanthos.⁹² Mitte 42 vereinigten sich die Heere der beiden in Sardeis und zogen dann nach Philippi, wo sie im Herbst den Streitkräften des Antonius und Octavians unterlagen und Selbstmord begingen.⁹³

Abschließend kann man die folgenden Ergebnisse festhalten:

1) Statthalterfasten von 52 bis 42 v. Chr.

Für das Amtsjahr 52/51 wurde vom Senat wahrscheinlich kein Statthalter entsandt.

Q. Minucius Thermus	pro pr.	51/50
L. Antonius	pro q. pro pr.	50/49
C. Fannius	pro pr.	49/48
C. Rabirius Postumus	pr. pro cos.	48/47
(Cn.) Asinius	pr. pro cos.	47/46
P. Servilius Isauricus (cos. 48)	pro cos.	46/45 – 45/44

⁸⁸ Cic. Phil. III 38: *Senatum ad summam rem publicam pertinere arbitrari ab D. Bruto et L. Planco imperatoribus, consulibus designatis, itemque a ceteris, qui provincias obtinent, obtineri ex lege Iulia*; s. auch Dolabella: S. 129 f.

⁸⁹ Vgl. App. BC III 63, 260; Vell. II 62,2. Zum Zeitpunkt s. Cic. Phil. III 38 in Verbindung mit Phil. VIII 27.

⁹⁰ Plut. Brut. 34,1; vgl. MRR II 361.

⁹¹ Zur Akklamation nach der Hinrichtung des C. Antonius Anfang 42 s. Dio XLVII 25,1-2; vgl. MRR II 342, 346 f.

⁹² Vgl. S. 130.

⁹³ App. BC IV 88 – 135; Plut. Brut. 34 – 53; Dio XLVII 32-49; Liv. per. 122-124; Vell. II 69 – 72; vgl. MRR II 361.

C. Trebonius (cos. 45)	pro cos.	44 – Anf. 43
P. Cornelius Dobella (cos. 44)	IMP	Jan. – Apr. 43
P. Cornelius Spinther	pro q. pro pr.	Mai – Sept. 43
M. Iunius Brutus (cos. des. 41)	pro cos. / Imp.	Herbst 43 - Herbst 42

2) Neue Statthalter

In die Fasten aufzunehmen ist C. Rabirius Postumus anstelle von Cn. Domitius Calvinus. Unter die Diktatur Caesars zu datieren ist (Cn.) Asinius, der analog zu Rabirius als ἀνθύπατος Ῥωμαίων belegt ist; er kann nicht, wie Broughton annahm, in den 30-er Jahren amtiert haben, weil die Triumvirn im Oktober 40 durch den Vertrag von Brundisium dem Senat die Verwaltung des gesamten Provinzialgebiets genommen haben.⁹⁴

Schwierig ist die Entscheidung, ob Dolabella als Statthalter der Asia anzusehen ist oder nicht. Bisher gilt er nicht als solcher, weil ihm 44 als Konsul nur Syrien zugewiesen wurde. Dolabella hat aber die Asia nach der Ermordung des Trebonius von Mitte Januar bis einschließlich April 43 faktisch als Statthalter beherrscht, wie ein von ihm am 24.1.43 in Ephesos als ἀποκράτωρ erlassenes Dekret beweist.

3) Funktionen

Aufgrund der im Jahr 52 erlassenen *lex Pompeia de provinciis* fungierten die Statthalter der Asia nicht mehr als *praetores pro consule*, sondern fünf Jahre nach der Prätur als Proprätoren. Die Asia wurde 49 im Bürgerkrieg unter dem Proprätor C. Fannius von den Heeren der Pompeianer heimgesucht. Deren Anführer, der amtierende Konsul L. Lentulus Crus und der Imperator Q. Metellus Scipio, hatten ein höheres Imperium als Fannius und bestimmten daher, wenn auch nur kurzfristig, die Geschicke der Provinz, militärisch hatten sie mit ihren Streitkräften im Rücken sowieso das Sagen.

Der Diktator Caesar kehrte nach seinem Sieg bei Pharsalos zunächst zu der vor 52 v. Chr. geltenden Regelung zurück, indem er von 48 bis 46 zwei Prätores (C. Rabirius Postumus und Cn. Asinius) als Statthalter einsetzte. Die Bezeichnung ihrer Funktion als ἀνθύπατος Ῥωμαίων, die in der Asia um 100 v. Chr. gebräuchlich war, lässt darauf schließen, dass Caesar den mehrere Jahrzehnte fehlenden Zusatz Ῥωμαίων wiederverwendete, weil er auf diese Weise zum Ausdruck bringen wollte, dass die Statthalter der Asia in staatlichem Auftrag in einer *provincia populi Romani* amtierten. Wegen ihrer großen wirtschaftlichen und kulturellen Bedeutung vertraute Caesar die Asia ab 46 Konsularen (P. Servilius Isauricus und C. Trebonius) an.

⁹⁴ MRR II 411. Vgl. Bleicken, *Zwischen Republik und Prinzipat*, 1990, 60 f. und Kreiler, *Statthalter*, 18 ff., 282.

4) Der Imperatortitel

Im Sog des Bürgerkriegs wurde die befriedete Asia in den Jahren 43/42 Kriegsgebiet und von Imperatoren beherrscht. Während der Konsular Dolabella nach den Bestimmungen der *lex Iulia de provinciis* nur mit dem Titel ἀὐτοκράτωρ belegt ist, fungierten die vom Senat Ende 44 mit Sondervollmachten für den gesamten Osten ausgestatteten Heerführer und Statthalter Brutus und Cassius in der Asia bzw. in Syrien gleichzeitig als Imperatoren und als Prokonsuln. Mit der Angabe IMP betonten Brutus und Cassius offenbar ihre Absicht, in der bevorstehenden Entscheidungsschlacht die *res publica* gegen die Triumvirn zu verteidigen. In dem im Herbst 40 geschlossenen Vertrag von Brundium knüpften die Triumvirn an die im Julischen Gesetz festgelegte Regelung an, indem sie ihre Legaten als Imperatoren und Statthalter in den Amtsbereich *militiae* entsandten.⁹⁵

⁹⁵ Vgl. Kreiler, Statthalter, 282.

Özet

Geç Cumhuriyet Dönemi Asia Valileri Hakkında Bazı Notlar (İ.Ö. 52-42)

Makalede; anarşik bir dönem olan Cumhuriyetin son on yılında (İ.Ö. 52-42) Asia Eyaleti'nin hangi valiler tarafından yönetildiği ve bunların resmi unvan ve konumları incelenmektedir. Kreiler konu ile ilgili şu tespitlerde bulunmaktadır:

1) Q. Minicius Thermus, İ.Ö. 51/50 yılında *propraetor*: İ.Ö. 56-50 arasında yazılmış olan başlıksız mektubun anonim yazarı kesin olarak bu vali ile özdeş olmalıdır.

2) L. Antonius, İ.Ö. 50/49'da *proquaestor pro pr.*: Daha önce tahmin edildiği gibi İ.Ö. 50 yılında *quaestor*, 49 yılında da *proquaestor* değildi, fakat memuriyet süreci boyunca *proquaestor* idi.

3) C. Fannius, İ.Ö. 49/48 yıllarında *propraetor*: memuriyetiyle ilgili bir kısaltma olup kistophor sikkeleri üzerinde görülen PR (PRO PR yerine) şöyle açıklanmalıdır: sikkelerde PRO PR sadece *quaestores* ve *propraetorianum imperium* sahibi *legatuslar* için kullanılmıştır: (*q.*) *pro pr.* veya (*leg.*) *pro pr.*

Kos otoritelerine gönderilen mektubun yazarı 161 yılının aynı isimli consulü değildi, fakat İ.Ö. 49/48 yılının *propraetor*'uydu. İ.Ö. 49/48 kışında, *imperator* Q. Metellus Scipio Asia'yı *proconsul* yetkisiyle yönetti ve eyaleti talan etti.

4) İ.Ö. 48/47'de Asia'yı *imperator* Cn. Domitius Calvinus değil, *praetor pro cos.* sıfatıyla C. Rabirius Postumus yönetmiştir.

5) Cn. Asinius, İ.Ö. 47/46 yılında *praetor pro cos.*: nadir bulunan Adramyttion sikkelerinde ismi geçmektedir. Postumus ve Asinius için tespit edilen «ἀνθύπατος Ῥωμαίων» memuriyet ifadesi, *dictator* Caesar'ın İ.Ö. 100 civarlarında yaygın olan Ῥωμαίων tanımlamasını yeniden kullanarak Asia'nın *provincia populi Romani* olarak bağımsızlığını vurgulamak istediği izlenimini uyandırır.

6) P. Servilius Isauricus (İ.Ö. 48'de *cos.*), İ.Ö. 46 – 44 *proconsul*: Πόπλιος Σερουίλιος Ποπλίου υἱὸς Γάλλαξ tarafından Milet'teki Yahudi diasporasına yazılan mektuptaki Γάλλαξ *cognomen*'i bozulmuştur; bunu babası P. Servilius Isauricus Vatia'nın (İ.Ö. 79 yılında *cos.*) ismini göz önünde bulundurarak Οὐατίαξ olarak okumak mümkündür.

7) C. Trebonius (İ.Ö. 45'te *cos.*), İ.Ö. 44 yılından 43 yılının başında gerçekleşen öldürülmesine kadar, büyük sayıda birlik koruması olmaksızın *proconsul* olarak hareket etti.

8) P. Cornelius Dolabella (İ.Ö. 44'te *cos.*), İ.Ö. 43 yılı Ocak ve Nisan arasında *imperator*: Senato tarafından ret olunmasına rağmen, Ephesos'ta onun tarafından çıkarılan bir karardan tespit edildiği üzere, consular bir *imperator* olarak İ.Ö. 43'te Asia'nın fiilen valisi olmuştur.

9) P. Cornelius Spinther, İ.Ö. 43 yılında Mayıs'tan Eylül'e *pro q. pro pr.*: Brutus'un *quaestor*'u; Brutus 43 yılında gelene kadar Asia'da vekil.

10) M. Iunius Brutus (41'de *cos. des.*), İ.Ö. 43 sonbaharından 42'ye kadar *imperator* ve *proconsul*: İ.Ö. 42 baharında Ephesos'ta, Asia ve Syria valileri Brutus ve Cassius tarafından basılan altın ve gümüş sikkeler her iki ünvanı da - *proconsul* ve *imperator* - belirtir. *Imperator* sıfatı muhtemelen triumvirlere karşı girişilecek olan nihai savaşa göndermedir.