

Üniversite ve Kent İlişkisi Üzerine Görüşler: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Örneği

Evaluations on Town-Gown Relationship: In Case of Mehmet Akif Ersoy University

Cem Ergun¹

Özet

Yakın dönemde sosyal bilimlerde yazınında sıklıkla ele alınan konulardan biri, yeni kurulan üniversitelerin kuruldukları kentle olan ilişkileridir. Gerek dünyada gerekse ülkemizde üniversiteler; sosyo-ekonomik eşitsizlikleri gideren, kentsel kalkınma ve gelişmeyi hızlandıran temel aktörlerden biri olarak ele alınmaktadır. Bu bağlamda özellikle sosyal ve ekonomik açıdan geri kalmış kentlerde üniversitelerin açılmasının kentsel/bölgesel canlanmaya yol açacağı düşüncesiyle hareket edilmektedir. Hemen her kentte üniversitelerin açılması kentlerde bir hareketliliğe ve canlanmaya yol açmaktadır. Bu çerçevede akademik yazında da üniversitelerin kentlere olan etkilerini ele alan çalışmalarla karşılaşılmalıdır. Bu çalışmaların odak noktasını özellikle ekonomik anlamda üniversitelerin kentlere yaptığı katkılar oluşturmaktadır. Ancak kente hareket getiren ve canlanmayı sağlayan asıl unsur olan üniversite öğrencilerinin üniversite ve kente ilişkin görüş ve değerlendirmelerini içeren çalışmalar ise yok denecek kadar azdır. Bu çalışma tam da bu noktadan hareketle 2006 yılında kurulan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nin ve üniversitenin yer aldığı Burdur kentinin öğrenciler açısından nasıl değerlendirildiğini saptamaya çalışmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Burdur, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, kent, üniversite.

Abstract

There have been increasing numbers of studies in the literature about town-gown relationship recently, especially for the cities where new universities were established. Higher education institutions are considered as one of the main actors for acceleration of social and economic development of urban areas. Therefore, there is a consensus of possible contributions of establishment of a university in developing cities to be able to provide urban and regional recovery. Indeed, that universities were established in almost every city contributes to this case very positively. So, there are many studies in the literature which focus on impacts of existence of universities on cities. Most of these studies mention on economic impacts of universities. However, there are very limited number of studies which focus on considerations, expectations and thoughts of university students about university and the city relationship. Starting from this point, this study aims to examine assessment and appreciation of university students about the city of Burdur, home of Mehmet Akif Ersoy University which was established in 2006.

Keywords: Burdur, Mehmet Akif Ersoy University, city, university

¹ Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Anabilim Dalı

Giriş

Birçok ülkede, üniversitelerin buldukları bölgeye sosyo-ekonomik açıdan canlılık kazandırması amacıyla görece geri kalmış/gelişmemiş kentlerde kurulmaktadır. Üniversitelerin kentlerde sosyo-ekonomik açıdan canlılık yarattığı ve kentlerin gelişimine katkıda buldukları ileri sürülmektedir (Görkemli, 2011: 30; Kaşlı ve Serel, 2008: 100).

Ülkemizde de yakın dönemde ardı ardına açılan üniversitelerle birlikte üniversitesi olmayan kent kalmamıştır. Temelde sosyo-ekonomik eşitsizlikleri giderme ve kentleri canlandırma açısından, oranı değişmekle birlikte; özellikle kent dışından gelen öğrenci ve personelin etkisiyle kentlerde üniversitelerin etkisi belirgin olarak hissedilmektedir.

Üniversitelerin kente etkilerini inceleyen çalışmalar genel olarak harcama temelli ekonomik etkiler üzerine yoğunlaşmaktadır. Son araştırmalar, üniversitelerin son dönemlerde ağırlık kazanan inovasyon, teknoloji transferi, bilgi yaratma ve bilgi altyapısı yaratılarak sunma ve çevreye katkı gibi bilgi temelli faaliyetlere odaklanmaktadır (Sürmeli, 2008: 15). Üniversitelerden beklentiler; üniversitelerin buldukları kentleri ve/veya bölgeleri geliştirmesi ve kalkındırması şeklindeyken, bu sürecin ana öznelerinden olan öğrenciler bir anlamda gelip geçici turistler gibi görülmekte ve üniversite-kent ilişkisini değerlendirme-geliştirme aşamasında sürece dâhil edilmemektedirler.

Bu çalışmada temel olarak üniversite-kent ilişkisi ele alınmakta ve üniversite öğrencilerinin gözünden kent ve üniversite algısı değerlendirilmeye çalışılmaktadır. Çalışmada öncelikle kent-kentleşme-kentlileşme kavramları ele alınmaktadır. Ardından üniversite-kent ilişkisi değerlendirilmekte ve Burdur ilinde yer alan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi öğrencileri üzerine yapılan saha çalışmasından hareketle öğrencilerin kenti ve üniversiteyi nasıl değerlendirdikleri paylaşılmaktadır.

Kent, Kentleşme, Kentlileşme

Tarihsel süreçte varlığını sürekli olarak mekânlarda inşa etmiş olan insan, yerleşmeden de kendini alamamıştır. Farklı amaç ve ihtiyaçlarına karşılık gelmesi bakımından yerleşme mekânları ve tipleri sürekli değişmiştir. Farklı yerleşim mekânları kuran insan, sürekli hayatının akışını dengeleyecek ve karşılayacak mekânlardan geçmiştir. Kentsel mekân da insanın ürettiği bir yerleşim birimi olarak insan hayatında önemli bir konum elde etmiştir. Kent bir kültür ve hayat tarzı haliyle insana yansımış, insan kendi bilinç ve kimliğiyle kente yönelmiştir. Böylece kent, insan hayatının sürekli bir biçimde devam ettiği ana mekânlardan biri haline gelmiştir (Alver, 2007: 12-13).

Kent, genellikle arazi üzerine inşa edilmiş yapılardan oluşan yerleşik bir mekân gibi anlamlandırılıyor olsa da aslında üzerinde yaşayan nüfusla bir bütün olarak değerlendirilmelidir. Kent, üzerinde yaşayan nüfusun kültürel yapısını yansıtmakta ve tekrar üretmektedir. Durağan bir doğa ya da çevre olarak görünse de özünde kent mekânı tarafsız değildir. İnsanlar mekânları, insan ilişkileri de değer ve sembolleri toplumsal ve politik olarak yeniden üretmektedir (Gül vd., 2008: 357).

Bir kültür ve kimlik göstergesi olarak mekân zamanla farklılaşan bir yapı konumundadır. İnsani ve toplumsal ihtiyaçlar ve değişimler sonucunda sürekli yeniden üretilen mekân, farklı işlevler doğrultusunda biçimsel ve niteliksel olarak değişmektedir. Özellikle de hayat tarzında, üretimde ve toplumsal değerlerde ortaya çıkan değişimler farklı mekânların üretilmesine yol açmaktadır. Bu bağlamda toplumsal yaşantılar farklı mekânlarda devam etmekte, farklı mekânlar da toplumsal yaşantılara yön vermektedir. (Alver, 2007: 22). Kentsel mekân, verili bir durum olmasının yanı sıra oluşturulan ve dönüştürülen, somut olarak üretilen, kullanılan ve tüketilen bir yapıdır. Bunun yanı sıra toplumsal olayların gerçekleştiği, insanların ve edimlerinin ön plana çıktığı sosyal bir olgu olma özelliğine de sahiptir. İnsan yaşadığı mekânlara etkide bulunmakta ve bu etkiler de mekânı değiştirebilmektedir. Değişen mekân toplumsal ilişkileri de etkilemektedir. Sosyal, politik ve ekonomik nedenlere bağlı olarak sürekli yeniden üretilen mekân bu nedenlere bağlı olarak değişime de uğramaktadır. Bu bağlamda kentsel mekân, fiziksel üretimin araçlarının yanı sıra içinde yaşayan toplumu oluşturan ilişkiler ağıyla birlikte anlamlandırılmalıdır (Alver, 2007: 19; Yırtıcı, 2005: 1; Bal, 2008: 266; Lynch, 2011: 2).

Temelde toplumsal yaşantılara ve kentsel mekânlara ana ekonomik faaliyetler yön vermektedir. Günümüzde üniversiteler kuruluş amaçlarına da hizmet eder biçimde kentsel mekânların ve toplumsal yaşantıların biçimlenişi ve gelişiminde önemli birer aktör konumundadır.

Kentleşme, yalnızca insanları kent olarak adlandırılan yere çekme sürecini belirtmekle kalmamakta, insanların kentin yaşam biçimini benimsemesi anlamına da gelmektedir (Wirth, 2002: 81). Bir diğer ifadeyle, nüfus hareketine bağlı bir olay gibi görünen kentleşme, toplum yapısında ve ekonomide yaşanan gelişmelerle yakından ilişkilidir. Bu nedenle kentleşmeyi tanımlarken nüfus hareketini ortaya çıkaran ekonomik ve toplumsal değişimler de göz önünde bulundurulmalıdır. Bu doğrultuda kentleşme; “sanayileşmeye ve ekonomik gelişmeye bağlı olarak kent sayısının artması ve bugünkü kentlerin büyümesi sonucunu ortaya çıkaran, toplum yapısında artan oranda örgütlenme, işbölümü ve uzmanlaşma yaratan, insan davranış

ve ilişkilerinde kentlere özgü değişikliklere neden olan nüfus birikimi” şeklinde ifade edilebilir. Dolayısıyla kentleşme, toplumsal yapılarda ortaya çıkan değişmelerin en net biçimde görüldüğü süreçtir. (Keleş, 1982: 67; 2000: 19; Gül, 2006: 1227; Yılmaz, 2010: 61-62; Kartal, 1982: 123-125; Kıray, 1982: 57; Güçlü, 2002: 13).

Kentleşme sürecinin temelini ise ekonomik süreçler oluşturmakta ve sonrasında sosyal süreçler devreye girmektedir. Kentleşme sürecinin açıklanmasında ‘ekonomik mekân’ ve ‘sosyal mekân’ kavramları birer araç olarak kullanılabilir. Ekonomik mekân; kişinin altyapısını oluşturan tüm ekonomik ilişki ve faaliyetleri kapsayan, ekonomik değer üretme, elde etme ve bunları kullanma biçimlerini içeren soyut bir mekân anlamında kullanılmaktadır. Ekonomik mekânın içeriğini sırasıyla; “a) Yapılan işlerin türleri, b) Gelir türleri ve miktarları, c) Geliri kullanma biçimleri, d) Varlıkların kullanma biçimleri, e) Sahip olunan varlık türleri ve miktarları ve f) Varlıkların kullanma biçimleri” oluşturmaktadır. Sosyal mekân ise kişinin üstyapısını oluşturan tüm sosyal ve tinsel değerlerini, tavır ve davranışlarını kapsayan soyut bir mekân karşılık gelmektedir. Sosyal mekânın içeriğini; “a) Siyasal tutum ve davranışlar, b) Dayanışma ve yardımlaşma konusunda benimsenen değerler, c) Örgütlenme biçimleri ve tutumları, d) Benimsenen ve benimsenmeyen gelenek ve görenekler, e) Eğitim ve öğretim konusundaki görüş, tutum ve davranışlar, f) Bilgilenme biçimleri, g) Dini tutum ve davranışlar, h) Hak arama yöntemleri, ı) Toplumdaki farklılıkları açıklama biçimleri ve gerekçeleri” oluşturmaktadır (Kartal, 1982: 228, 50-51).

Bu bağlamda yeni üniversitelerin kurulduğu özellikle küçük ölçekli kentlerde mekânsal dönüşüm gerek ekonomik gerekse sosyal bağlamda hızlı ve keskin bir biçimde yaşanmaktadır. Sosyo-ekonomik dinamiklerin tarih boyunca belirleyici olduğu kentler bu dinamiklere bağlı olarak sanayi, kültür, turizm, moda, sanat, din, küresel, spor vb. etkenle anılmış ve bu dinamiklere yönelik uygulamalar kentleri biçimlendirmiştir. Günümüzde özellikle de ülkemizde yeni bir dinamik ve belirleyen olarak üniversite kenti kavramı ortaya çıkmıştır. Tüm kentlerde en az bir üniversite bulunmakta ve kentin gelişim etkeni olarak birçok kent üniversiteleri temel aktör olarak ele almaktadır. Bu doğrultuda özellikle küçük kentlerde açılan üniversiteler kentleşme ve kentleşme sürecinin ana belirleyeni konumuna gelmektedirler.

Üniversite-Kent İlişkisi

1960’lı yıllardan bu yana birçok Avrupa ülkesinde yükseköğretim kurumları bölgesel kalkınma aracı olarak görülmüş ve ülkenin gelişmemiş bölgelerinde yaygınlaştırılmıştır.

Çünkü bu kurumların buldukları bölgeleri çok yönlü bir biçimde etkilemeleri beklenmiştir.

Bu beklentiler 4 ana başlık altında sıralanmaktadır:

- Bölgesel gelir, bölge ekonomik yapısı ve işgücü hareketliliğinde iyileşme sağlanması gibi ekonomik beklentiler,
- Konut, sağlık olanakları, iletişim ve taşımacılıkta iyileşme gibi sosyal ve fiziksel altyapı beklentileri,
- Kültürel etkinliklerin artması, yaşam kalitesinin iyileşmesi gibi sosyal ve kültürel beklentiler,
- Eğitime katılma oranında artış, doğum-ölüm oranında değişme, göçün azalması gibi eğitimsel ve demografik beklentiler olarak sıralanabilir (Akçakanat vd, 2010: 166; Özyaba'dan akt. Ceyhan ve Güney: 2011: 184; Sürmeli, 2008: 12).

Üniversiteler, bulunduğu kent ve bölge için; insan kaynakları, bilgi, eğitim, iş ve sosyal hizmetler konusunda önemli kurumlardır. Bununla beraber üniversiteler, hem yaptığı harcamalar hem de istihdam ettiği personel ve sahip olduğu öğrenci dinamiği sayesinde bölge ekonomisine de büyük katkılar sağlayabilmektedirler. Gerek üniversitelerde çalışan personelin gerekse öğrencilerin sosyal yaşantılarını devam ettirebilmeleri açısından yapmış oldukları harcamalar, kent ekonomisinde büyük öneme sahiptir. Ayrıca üniversiteler kuruldukları kentin ve bölgenin sanayi kuruluşlarıyla işbirliği yaparak, sahip oldukları bilgi birikimini sanayi kesimine aktararak, daha etkin ve verimli olmaları için önemli katkılar sağlamaktadırlar (Ceyhan ve Güney: 2011: 183-184, 204; Akçakanat vd, 2010: 175; Dalğar vd, 2009: 40; Işık, 2008: 161).

Üniversitelerin, küçük ölçekli kentlerdeki önemli yansımalarından biri de kentsel fonksiyonlarda yarattığı olağanüstü değişimdir. Gerçekten de, büyük ve genç bir nüfus kitlesi, bulunduğu kentin tüm tüketim kalıplarını değiştirmekte ve kentte daha önce olmayan birçok ekonomik faaliyet yaratırken, mevcut iş kollarının da gelişmesine katkıda bulunmaktadır. Kentlerin kısa zamanda artan nüfusları, yoğun bir konut talebi yaratmakta ve bu durum kentlerin alansal büyümesini de hızlandırmaktadır. Böylece, üniversite kurulan özellikle küçük ve orta büyüklükteki kentler hızlı bir büyüme sürecine girebilmektedir. Bugüne kadar pek çok il ve hatta ilçede üniversite kurulması taleplerinin altında da işte bu gerçek yatmaktadır (Işık, 2008: 162).

Başta üniversiteler olmak üzere eğitim kurumlarının, ülkelerin bilimsel, kültürel, sosyal ve ekonomik gelişmesinde önemli rol oynadığı bilinen bir gerçekliktir. Eğitim kurumlarının toplumun sosyoekonomik yapıyı değiştirmedeki rolü dışında mekânsal

organizasyonda da önemli rol oynadığı bilinmektedir. Bu öneme bağlı olarak tüm dünyada eğitim ile sosyo-ekonomik gelişme arasındaki ilişki en iyi şekilde kurulmaya ve işlevsel hale getirilmeye çalışılmıştır. Toplumsal değişim ve kalkınmada nicelik ve nitelik bakımından katkı yapan eğitim kurumları içinde en önemlisi üniversitedir. Üniversitenin nitelikli insan gücü yetiştirme, teknolojiyi geliştirme, lider yetiştirme, girişimci sınıfı geliştirme, tasarruf eğilimini etkileme, fırsat eşitliği yaratma, gelir dağılımını etkileme ve milli birliği sağlama gibi devlet ve toplum hayatı üzerinde olumlu etkileri vardır (Akengin ve Kayk, 2013:503).

Yeni Kurulan Üniversiteler ve Kent Dinamikleri

Üniversiteler; toplumda verimliliğin artmasını, işsizliğin azalmasını, bireysel gelirin artmasını ve sonuçta ülke açısından ekonomik gelişmenin sağlanmasını ve ayrıca sosyo-kültürel gelişimleri de ortaya çıkardığı için, bireysel ve toplumsal anlamda büyük önem taşımaktadır (Görkemli, 2011: 29). Yeni kurulan üniversiteler, özellikle altyapı ve kadro yetersizlikleri nedeniyle eleştirilebilirse de sosyo-kültürel açıdan gelişmeye ve sivil toplumun genişlemesine katkı sağlamaktadırlar. Üniversiteler, bilgi üretme ve nitelikli bireyler yetiştirmenin yanı sıra buldukları kentlerin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişimine de büyük katkıda bulunmaktadır (Çağlayandereli ve Güleş, 2013: 728). Bir üniversitenin kurulması, kentin gelişmesine ve değişmesine ortam hazırlayabilmektedir. Bu bağlamda kentleşme ve kentlileşme süreci hız kazanmakta, kent sadece ekonomik anlamda değil, sosyal ve kültürel anlamda da değişime uğramaktadır (Sargın, 2006: 191).

Cumhuriyet'in kuruluşundan, özellikle de üniversite sayısının çoğalmaya başladığı 1950'li yıllardan bu yana, yeni üniversitelerin kurulmasına ilişkin önemli hedeflerden birisi; ülkedeki bölgesel eşitsizlikleri gidermeye yönelik olarak üniversitelerin yurt sathına eşit yayılmasının sağlanması çabası olmuştur. Buradaki temel yaklaşım bir yandan hemen her bölgeye eğitimin götürülebilmesi, diğer yandan da ekonomik, sosyal ve kültürel açıdan bölgenin hareketlenmesini sağlamak ve böylece ülkedeki bölgesel eşitsizlikleri gidermeye katkı yapmaktır (Kavili Arap, 2010: 10-11).

Sanayileşmenin getirdiği göç süreci sonrası kentlere gelen göçmenlerin kentte yaşadıkları uyum sorunları, yabancılaşma, kendilerine ait yaşama alanları yaratma dürtüsü (gecekondu alanları gibi), günümüzde yeni üniversiteleri tanımlayan “yeni göçmenlik mekânları” kavramıyla birebir örtüşmektedir. Bu anlamda öğrenciler aynı süreçleri yaşamaktadır. Ancak burada önemli bir fark bulunmaktadır. Bu da kentin dönüştürdüğü kırsal göçmenlere karşılık, günümüzde göçmenlerin dönüştürdüğü bir kent biçimiyle karşı karşıya olunmasıdır. (Sağır ve Dikici, 2011: 220). Bir diğer ifadeyle; kırdan kente göç, temelde

sosyo-ekonomik eşitsizliklerden kaynaklanan zorunlu bir süreç olduğundan kente gelenler uyum sağlamak zorunda iken; eğitim alma amacıyla kente gelen öğrencilerin memnun kalmama-olumsuzluklarla karşılaşması durumunda kenti terki çok kolay olduğundan, kentsel mekânları kendi beklenti ve ihtiyaçları çerçevesinde dönüştürmeye başlaması da olağan karşılanmaktadır.

Türkiye'nin kentleşme deneyimi ve toplumsal yapısında meydana gelen değişimler açısından bakıldığında, üniversiteler kentsel kalkınma ve gelişmenin anahtar kurumlarıdır. Türkiye'de 2010 yılı itibariyle üniversitesi olmayan il kalmamıştır. Bu nedenle Anadolu kentlerine kurulan üniversitelerden buldukları kentleri dönüştürme sorumluluğunu üstlenmeleri beklenmektedir. Bu bağlamda son yıllarda yapılan birçok araştırmada üniversitelerin kentlerin yatırım ekonomisine sağladığı katma değere odaklanılarak, üniversiteler bir kalkınma ajanı olarak değerlendirilmiştir. Üniversitelerin kuruldukları illerdeki toplumsal dinamiklerle etkileşimi ve bu etkileşimin ortaya çıkaracağı toplumsal değişme alanına ilişkin beklenti eğilimlerinin incelenmesi, toplumsal değişme olanakları ve sınırlarının ele alınması da en az üniversitelerin ekonomik anlamları kadar önem taşımaya rağmen çok da dikkate alınmamıştır. 2011 yılı itibariyle sayıları 160'ı geçen ve büyük çoğunluğu Anadolu kentlerinde açılan üniversiteler, yoğun bir insan hareketliliği yaratmakta, kentlerin kendi değişim dinamiklerinin uzun yıllarda yaratabileceği gelişim eğrilerine ivme kazandırarak, bir anlamda "sıkıştırılmış toplumsal değişme ajanı" işlevi görmektedir. Diğer yandan, üniversitelerin nasıl kent yaşamını dönüştürmesi bekleniyorsa kentlerin de öğrenciye sunduğu olanaklarla öğrencileri zenginleştirmesi beklenebilir. Özellikle yerleşke yaşamının gelişmediği Anadolu kentlerinde öğrenciler kent yaşamının aktif üyeleri olarak kent halkıyla ilişki kurmak durumundadır (Vural Yılmaz ve Yılmaz, 2013: 205-206).

Üniversitelerin sağladığı faydalar bireysel, sosyal ve ekonomik olarak üç ana grupta toplanmaktadır. Bu faydalar tek yönlü olmayıp karşılıklıdır. Üniversiteler bireye, topluma, şehre katkılar yarattığı gibi bireyler, toplum ve şehir de üniversitelerin gelişmesine katkı sağlamaktadır (Görkemli, 2009: 182). Bu karşılıklı ilişkinin kurulması ve geliştirilmesi süreci topyekûn gelişmenin de anahtarı konumundadır. Kent sakinleri/kentsel aktörler ile üniversite birbirine açık ve destekleyici olduğu oranda gelişme de hızlanacaktır. Aksi durumda yani birbirinden kopuk kalınması halinde yaşanabilecek birçok olumlu süreç başlamadan sonlandırılacaktır.

Anadolu kentlerinin üniversite sahibi olmasının arkasında yatan siyasi, ekonomik, eğitimsel ve sosyal gereksinimler, gelecek yıllarda her bir üniversitenin buldukları

kentlerdeki sosyal sermayesi, coğrafi, kültürel ve ekonomik özelliklerine bağlı dönüşümlerin eksenini belirleyecektir (Yılmaz, 2011: 5). Üniversitenin bulunduğu şehre katkısı, geniş bir kavram olup; ölçülebilir yani finansal ve istihdama yönelik etkilerin yanı sıra, şehirdeki toplumsal ve kültürel yaşama katkı sağlama boyutunu da kapsamaktadır (Sürmeli, 2008: 21). Kente gelen üniversite öğrencileri ve üniversite personeli kentin sosyo-ekonomik, siyasal ve kültürel yapısında da değişimlerin ortaya çıkmasına yol açmaktadır (Kahraman ve Öktem, 2002: 88).

Kentlerin sosyoekonomik yerini ve önemini belirleyen işlevler; ekonomik, kültürel, idari ve siyasal boyutlardadır. Özellikle kültürel işlevler açısından bakıldığında, söz konusu kentte bulunan yükseköğretim kurumlarının gerçekleştirdiği akademik, kültürel ve sanatsal etkinlikler kentin gelişimiyle doğrudan ilişkilidir. Bu durum da, kent üniversite etkileşimini artırmaktadır. Ayrıca üniversiteler, öğrenci ve öğretim üyeleriyle, kentin kültürel yaşamına hareketlilik kazandırmaktadırlar (Sürmeli, 2008: 20).

Amaç ve Yöntem

Çalışma kapsamında Burdur'un ve Burdur'da yer alan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nin öğrenciler tarafından nasıl değerlendirildiği saptanmaya çalışılmıştır.

Bu çalışmada anket yöntemi kullanılmıştır. Örneklem büyüklüğü %4 örneklem hatası ve %99 güven aralığı ölçütleri temelinde belirlenmiştir. Bu bağlamda Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'ne kayıtlı olan ve Burdur kent merkezinde eğitim-öğretim hayatlarına devam eden toplam 8557 öğrenciyi temsil yeterliliği olan 927 öğrenciye ulaşılmıştır. 2012-2013 eğitim öğretim yılında tesadüfi örnekleme yöntemiyle 1134 öğrenciye ulaşılmış ve anket uygulanmıştır. Elde edilen veriler SPSS 15.0 istatistik programı ile değerlendirilmiştir.

Araştırma Bulguları

Tablo 1.

Öğrencilerin Eğitim Birimlerine Göre Dağılımı

	Sayı	Yüzde %
Fen-Edebiyat Fakültesi	289	25,5
Eğitim Fakültesi	261	23
Meslek Yüksek Okulu	172	15,2
Sağlık Yüksek Okulu	170	15
Veteriner Fakültesi	135	11,9
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	107	9,4
Toplam	1134	100

Çalışma kapsamında görüşülen öğrencilerden %25,5'i (289 öğrenci) Fen-Edebiyat Fakültesi'nde, %23'ü (261 öğrenci) Eğitim Fakültesi'nde, %15,2'si (172 öğrenci) Meslek

Yüksek Okulu'nda, %15'i (170 öğrenci) Sağlık Yüksek Okulu'nda, %11,9'u (135 öğrenci) Veteriner Fakültesi'nde ve %9,4'ü (107 öğrenci) ise İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde kayıtlıdır.

Tablo 2.

Öğrencilerin Sınıf Dağılımı

	Sayı	Yüzde %
Birinci Sınıf	481	42,4
İkinci Sınıf	341	30,1
Üçüncü Sınıf	189	16,7
Son Sınıf*	123	10,8
Toplam	1134	100

Görüşülen öğrencilerin sınıf dağılımına bakıldığında; 481'inin (%42,4) birinci sınıf, 341'inin (%30,1) ikinci sınıf, 189'unun (%16,7) üçüncü sınıf ve 123'ünün (%10,8) son sınıf öğrencisi olduğu görülmektedir.

Tablo 3.

Öğrencilerin Burdur'a Gelmeden Önce Yaşadıkları Bölge

	Sayı	Yüzde %
Akdeniz Bölgesi	553	49
Ege Bölgesi	237	21
İç Anadolu Bölgesi	123	11
Marmara Bölgesi	113	10
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	45	4
Karadeniz Bölgesi	31	3
Doğu Anadolu Bölgesi	22	2
Toplam	1134	100

Mehmet Akif Ersoy Üniversite'sine ülkenin tüm bölgelerinden ve kentlerinden öğrenci gelmektedir. Ancak memleketlerine/yaşadıkları yere yakınlık nedeniyle yoğunluğun Akdeniz ve Ege bölgelerinde olduğu görülmektedir. Görüşmeye katılan öğrencilere Burdur'a gelmeden önce yaşadıkları kent sorulduğunda 553 (%49) kişi Akdeniz Bölgesi kentlerini, 237 (%21) kişi Ege Bölgesi kentlerini ifade etmişlerdir. Bu bölgeleri; 123 (%11) kişi ile İç Anadolu Bölgesi, 113 (%10) kişi ile Marmara Bölgesi, 45 (%4) kişi ile Güneydoğu Anadolu Bölgesi, 31 (%3) kişi ile Karadeniz Bölgesi ve 22 (%2) kişi ile Doğu Anadolu Bölgesi izlemektedir.

* Veteriner Fakültesi 5 yıl eğitim verdiği için bu fakülte'deki 5. Sınıf öğrencileri son sınıf kapsamında ele alınmıştır.

Tablo 4.

Öğrencilerin Burdur'da İkamet Biçimleri

	Sayı	Yüzde %
Kiralık öğrenci evinde	355	31,4
Devlet yurdunda	326	28,8
Ailemin evinde	215	19
Özel yurttta	195	17
Apart dairede	43	3,8
Toplam	1134	100

Görüşme yapılan öğrencilere Burdur'da nerede ikamet ettikleri sorulduğunda; 355 kişi (%31,4) kiralık öğrenci evinde kaldığını belirtmiştir. Devlet yurdunda kalanların sayısı ise %28,8'lik oran ile 326'dır. Öğrencilerden 215'i (%19) ailesi ile birlikte kalırken, 195'i (%17) özel yurttta ve 43'ü (%3,8) apart dairede kaldığını ifade etmiştir. Kiralık öğrenci evinde kalanların yüksek oranda olması, tercih olmasının yanı sıra kentin öğrenci barınması açısından yeterli kamusal kaynaklara sahip olmadığının bir işareti olarak da görülebilir. Kiralık evlerde tek başına kalanlar olduğu gibi evi paylaşan öğrenci sayısının 7 kişiye kadar çıktığı görülmektedir.

Tablo 5.

Öğrencilerin Ortalama Aylık Harcama Kalemleri

Harcama Kalemi	Harcanan Miktar (TL)
Barınma	188,49
Gıda	91,50
Ulaşım	62,67
Eğitim	49,89
Giyim	48,25
Eğlence ve kültür	37,86
Haberleşme	24,30
Sağlık	10,56
Toplam	513,52

Görüşme yapılan öğrencilerin ağırlıklı harcama kalemlerinin ortalama 118,49 TL ile barınma ve 91,50 TL ile gıda olduğu görülmektedir. Bunları; 62,67 TL ile ulaşım, 49,89 TL ile eğitim, 48,25 TL ile giyim, 37,86 TL ile eğlence ve kültür, 24,30 TL ile haberleşme ve 10,56 TL ile sağlık harcamaları izlemektedir. Burdurlu olan ve harcama kalemlerinin düşük olduğunu belirten öğrenciler de katıldığında aylık 513 TL harcama ortalaması olduğu

görülmektedir. Öğrenci sayısı göz önünde bulundurulduğunda kent ekonomisine katkı oldukça büyük orandadır.

Tablo 6.

*Öğrenciler Açısından Burdur'un En Avantajlı Özellikleri**

	Sayı
Küçük ve Sakin Bir Kent Olması	574
Kent İçi Ulaşımın Kolay Olması	301
Antalya'ya ve Isparta'ya Yakın Olması	241
Ekonomik Bir Kent Olması	198
Güvenli Bir Kent Olması	86
Hiçbir Aktivite Olmadığı İçin Ders Çalışmaya Daha Fazla Zaman Kalması	84
Toplam	1484

Çalışma kapsamında görüşülen öğrencilere Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nin Kurulu olduğu Burdur kentine ilişkin avantajlı olarak gördükleri özellikler sorulduğunda en çok elde edilen cevap; 574 kişinin dile getirdiği “kent küçük ve sakın” olması şeklindedir. 301 kişi ise kent içi ulaşımın kolay olmasını bir avantaj olarak gördüğünü dile getirmiştir. Burdur'un coğrafi konum olarak Antalya ve Isparta'ya yakın olmasını avantaj olarak gören kişi sayısı 241'dir. Burdur'u ekonomik bir kent olması nedeniyle avantajlı olarak adlandıran kişi sayısı ise 198, güvenli bir kent oluşunu avantaj olarak gören kişi sayısı ise 86'dır. Son olarak 84 kişi ise “Hiçbir Aktivite Olmadığı İçin Ders Çalışmaya Daha Fazla Zaman Kalması”nın kent açısından olumlu bir özellik olduğunu dile getirmiştir.

Tablo 7.

Öğrenciler Açısından Burdur'un En Dezavantajlı Özellikleri

	Sayı
Sosyal Aktivite İmkânının Olmaması	602
Kentin Gelişmemiş Olması	465
Alışveriş İmkânının Sınırlı Olması	337
Eğlence Merkezi Sayısının Az Olması	324
Esnafın Öğrenciye Pahalı Fiyat Uygulaması	282

* Bu tabloda ve çalışmada bundan sonra yer alan tablolarda değerlendirme soruları yer almakta ve görüşülen öğrencilere birden fazla cevap verme olanağı sağlandığından tablolarda sadece cevap sayılarına yer verilmekte ve toplamda alınan cevap sayısı paylaşılmaktadır.

Gezilecek Yerin Olmaması	282
Sinemaların Yetersizliği/Filmlerin Geç Gelmesi	193
Şehir İçi Otobüslerinin Saatlerinin Düzenli Olmaması	179
Kiralık Ev Bulmanın Sorunlu ve Kiraların Çok Yüksek Olması	158
Burdur Halkının Öğrenciye Hoşgörüsüz Olması	138
Toplam	2960

Gelişme seviyesinde olan ya da olmaya çalışan küçük kentlerde yeni üniversitelerin kurulmasıyla birlikte, şehrin taşıyamayacağı nüfusu göçlerle kendilerine çekmeleri sorunlar yaşanmasına neden olabilmektedir. Özellikle Doğu ve Orta Anadolu’da kurulan üniversitelere yerleşen öğrencilerin hem üniversite hem de şehir içerisinde önemli sorunlarla karşılaştığı görülmektedir (Sağır ve Dikici, 2011: 223). Çalışma kapsamında görüşülen öğrencilere Burdur’un en dezavantajlı özellikleri sorulduğunda avantaj olarak görülen özelliklere oranla çok daha fazla özelliğin dile getirildiği görülmektedir. “Sosyal Aktivite İmkânının Olmaması” 602 kişi tarafından dile getirilmiş ve en çok alınan cevap olmuştur. 465 kişi ise kentin gelişmemiş olmasının bir dezavantaj olduğunu ifade etmiştir. Görüşme yapılan kişilerden 337’si “Alışveriş İmkânının Sınırlı Olması”nı ve 324’ü “Eğlence Merkezi Sayısının Az Olması”nı kent açısından dezavantaj olarak belirtmiştir. Kent açısından diğer dezavantaj olarak dile getirilen özellikler ve dile getiren kişi sayıları şu şekildedir: Esnafın öğrenciye pahalı fiyat uygulaması (282 kişi), Gezilecek yerin olmaması (282 kişi), Sinemaların yetersizliği/filmlerin geç gelmesi (193 kişi), Şehir içi otobüslerin saatlerinin düzenli olmaması (179 kişi), Kiralık ev bulmanın sorunlu ve kiraların çok yüksek olması (158 kişi) ve Burdur halkının öğrenciye hoşgörüsüz olması (138 kişi). Üniversite öğrenciliğini çok boyutlu bir süreç olarak değerlendirmek ve öğrenciler açısından kenti yaşanabilir kılmak gerek üniversite gerekse kent açısından birçok kazanım elde edilmesine olanak sağlayacaktır. Sadece eğitim işlevi ile değil, sosyal ve kültürel olanakların çeşitliliğinin sağlanması, barınma ve ulaşım gibi sorunların giderilmesi kısacası kentin yaşanabilir kılınması Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin ve dolayısıyla Burdur’un tercih edilebilir kılınması açısından büyük önem taşımaktadır.

Tablo 8.

Öğrenciler Açısından Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin En Olumlu Yanı/Yanları

	Sayı
Yeni Gelişmekte Olan Bir	310

Üniversite Olması	
Öğretim Elemanı-Öğrenci İlişkisinin İyi Olması	255
Memleketime Yakın Olması/Kendi Memleketimde Olması	183
Düzenli Bir Eğitimin Olması	152
Kaliteli Öğretim Elemanlarına Sahip Olması	110
Kampüs İçindeki Binaların İyi Olması	69
Derslerin İyi Bir Şekilde Anlatılması	67
Üniversitenin Öğrencilerin İlgi ve İhtiyaçlarını Dikkate Alması	38
Öğrenci Sayısının Az Olması	34
Toplam	1218

Görüşmeye katılan öğrencilere “Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin en olumlu yanı/yanları nedir?” sorusu yöneltildiğinde en yoğun olarak dile getirilen özelliğin; 310 kişinin dile getirdiği “Yeni Gelişmekte Olan Bir Üniversite Olması” olduğu görülmektedir. 255 kişi üniversite açısından en önemli özelliği “Öğretim Elemanı-Öğrenci İlişkisinin İyi Olması” ve 183 kişi “Memleketime Yakın Olması/Kendi Memleketimde Olması” şeklinde ifade etmiştir. Görüşme yapılan öğrencilerden 152’si “Düzenli Bir Eğitimin Olması”, 110’u “Kaliteli Öğretim Elemanlarına Sahip Olması”, 69’u “Kampüs İçindeki Binaların İyi Olması”, 67’si “Derslerin İyi Bir Şekilde Anlatılması”, 38’i “Üniversitenin Öğrencilerin İlgi ve İhtiyaçlarını Dikkate Alması” ve 34’ü “Öğrenci Sayısının Az Olması” özelliğini üniversite açısından olumlu şekilde değerlendirmektedir.

Tablo 9.

Öğrenciler Açısından Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin En Olumsuz Yanı/Yanları

	Sayı
Kampüsün Şehir Merkezinin Dışında Olması	1106
Ulaşım Sorununun Olması ve Kampüs Otobüslerinin Geç Gelmesi	904
Üniversitede Gerçekleşen Seminer, Konferans vb. Aktivitelerin Az Olması ve Öğrencilerin Olan Aktivitelerden Haberdar Edilmemesi	543
Kampüs İçinde Öğrencilerin Ders Dışında Vakit Geçirebilecekleri	416

Mekan Olmaması	
Kampüse Ulaşımın Pahalı ve Zor Olması	346
Ders yapılan alanların (sınıf, laboratuvar vb) donanım ve fiziksel açıdan yetersiz olması	331
Kampüsün Çok Soğuk ve Rüzgarlı Olması	219
Kantinlerin Yetersiz, Kalitesiz ve Pahalı Olması	196
Kampüs İçinde Alışveriş Yapacak Yerin Olmaması	136
Kampüs Alanında Çevre Düzenlemesinin Kötü Olması	103
Üniversite Topluluklarının Aktif Olmaması	103
Toplam	4403

Çalışma kapsamında görüşülen öğrencilere “Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin en olumsuz yanı/yanları nedir?” sorusu yöneltildiğinde en çok dile getirilen ifadelerin üniversite yerleşkesinin mekânsal konumlanışına ilişkin olduğu görülmektedir. Bu bağlamda “Kampüsün Şehir Merkezinin Dışında Olması” ifadesi neredeyse tüm öğrencilerin (1106 kişi) ortak sorunu olarak görülmektedir. Aynı şekilde önemli bir çoğunluk (904 kişi) “Ulaşım Sorununun Olması ve Kampüs Otobüslerinin Geç Gelmesi” üniversiteye dair olumsuz bir özellik olarak ifade edilmiştir. 543 öğrenci “Üniversitede Gerçekleşen Seminer, Konferans vb. Aktivitelerin Az Olması ve Öğrencilerin Olan Aktivitelerden Haberdar Edilmemesi”, 416 öğrenci “Kampüs İçinde Öğrencilerin Ders Dışında Vakit Geçirebilecekleri Mekân Olmaması”, 346 öğrenci “Kampüse Ulaşımın Pahalı ve Zor Olması”, 331 öğrenci “Ders yapılan alanların (sınıf, laboratuvar vb) donanım ve fiziksel açıdan yetersiz olması”, 219 öğrenci “Kampüsün Çok Soğuk ve Rüzgârlı Olması”, 196 öğrenci “Kantinlerin Yetersiz, Kalitesiz ve Pahalı Olması”, 136 öğrenci “Kampüs İçinde Alışveriş Yapacak Yerin Olmaması”, 103 öğrenci “Kampüs Alanında Çevre Düzenlemesinin Kötü Olması” ve yine 103 öğrenci “Üniversite Topluluklarının Aktif Olmaması” ifadeleri çerçevesinde Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nin olumsuz olarak gördüğü özellikleri dile getirmişlerdir.

Sonuç Yerine...

Hızla ve mevcutların gelişmesi yeterince desteklenmeden yeni üniversitelerin kurulması sorununun yanı sıra bu üniversitelerin nerede ya da bir diğer ifade ile hangi kent sınırları içinde kurulacağı tartışılmaktadır. Bu konuda da yeterince planlı davranılmadığına ilişkin ciddi eleştiriler vardır. Özellikle yer seçim kararlarının uzun vadeli bir planlama

eşliğinde yapılmadığı ve üniversitelerin sınırları içerisinde kurulduğu kent ile etkileşimi üzerine çalışmaların yapılmadığı bu eleştirilerin içerisinde yer almaktadır. Kaldı ki kurulma aşamasından sonra özellikle gelişmemiş kentlerde bulunan üniversitelerin gerek kentle ilişkileri, gerekse üniversite gelişimi açısından yaşadığı sorunlar bu eleştirileri haklı çıkarır niteliktedir. Bu noktada yapılan tartışmalardan birisi de üniversitelerin kurulacağı kentin kalkınmasını sağlayacak bir kurum olmasının gerekliliği üzerinedir (Kavili Arap, 2010: 20-21).

Üniversiteyi kentten kenti de üniversiteden ayrı düşünmek mümkün değildir. Üniversitenin gelişiminde kurulduğu kent büyük önem taşımaktadır. Üniversite çalışanları açısından düşünüldüğünde, bu kişilerin barınma, çocuklarının eğitimi, sosyal ve kültürel etkinlikleri gerçekleştirebilecek alanlar vb. ihtiyaçları üniversitenin bulunduğu kent tarafından karşılanamazsa; akademik ve idari kadrolarda çalışan kişiler o üniversitede çalışmayı tercih etmeyebileceklerdir. Böylesi bir durum üniversitenin gelişimine de olumsuz etkiye bulunacaktır. Öğrenciler açısından da benzer bir durumdan söz etmek mümkündür. Yani, barınma, ulaşım, eğlenme, sosyal aktivite vb. ihtiyaçların karşılanamıyor olması kentte bulunan üniversitenin tercih edilmemesi sonucunu doğurabilecektir. Bu bağlamda üniversitenin/üniversitelinin beklediği hizmetleri üretemeyen, değişim ve gelişime kapalı bir kent üniversitenin gelişimini de engelleyebilecektir (Sargın, 2006: 192-193). Üniversitelerin kentin çekiciliğinin artması, sosyo-kültürel atmosfere etkisi, yetişmiş insan gücü çekme, nüfus artışı, araştırma faaliyetleri, ticari sektörde hareketlenme, üretim artışı, kamu hizmetlerinde büyüme, ekonomik büyüme ve yatırımları çekme gibi döngüsel pek çok canlılığı da beraberinde getirdiği vurgulanmaktadır (Aydemir 1994'ten akt. Görkemli, 2009: 172).

Türkiye'de üniversitelerin kurulmasının “şehircilik tarihi açısından da çok önemli boyutları vardır. Türk şehirciliğinin genellikle garnizona bağımlı bir seyir izlediğine dair oryantalist eleştiriler abartılı olsa da tümüyle haksız sayılmaz. Özellikle Anadolu şehirlerinin büyük ve orta esnafı büyük ölçüde şehirde konuşlanmış olan askeri garnizonların harcamalarına bağımlı bir ticari vizyona sahiptirler... Üniversitelerin bütün yurt sathına yayılmasının en önemli işlevlerinden birisi askeriyeye dayalı, gelişmeye pek açık olmayan ekonomik düzenin, çok yeni ve çok canlı bir dinamizme kavuşması olmuştur. Bacasız fabrika deyimi taşradaki esnafın üniversiteleri algılama biçimini en iyi özetleyen deyimdir. (Aktay, 2003: 117'den aktaran Vural Yılmaz ve Yılmaz, 2013: 205). Yakın zamana kadar bedelli askerliğin yapıldığı kent olan Burdur, ekonomik açıdan bu hizmet aracılığıyla önemli bir kazanım elde ederken; bedelli askerliğin kaldırılması özellikle küçük ölçekli hizmetler

sektörünü olumsuz etkilemiştir. Bu noktada kente ekonomik olarak büyük katkısı olan öğrencilere yönelik yatırımlar önem kazanmaktadır. Öğrencilerin barınma, ulaşım, eğlenme, sosyal aktivite vb. ihtiyaçlarına yönelik girişimler kentin gerek ekonomik gerekse sosyal açıdan gelişimine katkı sağlayacaktır.

Bektaş; kent eğer üniversiteye uzaksa, üniversiteyi bir kent olarak düşünmek gerektiğini belirtmektedir. Bu noktada üniversitenin kente müdahale etmesi gerektiğini, kenti öğrencilerin ihtiyaçlarına göre donanımları olan bir mekân olarak tasarlatarak öğrencilere sağlıklı bir ortam yaratmasının zorunluluk olduğunu ifade etmektedir (Bektaş, 2013: 98-99). Görece yeni gelişen bir üniversite olan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi ve onu barındıran Burdur kentine yönelik öğrencilerin dile getirdiği sıkıntılar muhtemelen zamanla birçoğu giderilebilecek olsa da günümüz pratiklerinde Bektaş'ı haklı çıkaracak niteliktedir. Araştırma bulgularında da görüldüğü gibi Burdur'da sosyal aktivite, alışveriş, eğlence vb. etkinlik alanlarının bulunmaması, kiralık konut bulma ve yerel halkla ilişkilerde yaşanan sıkıntılar, kentin altyapısal olarak yeni ve geniş ölçekli misafirlerine yetemediğinin göstergesidir. Aynı şekilde konumsal olarak üniversite yerleşkesinin kent merkezine uzaklığı ve yerleşkenin tam olarak tamamlanmamış olması öğrenciler açısından günümüz için olumsuzluklar doğurmaktadır.

Bir kente üniversite kurulması yukarıda da belirtildiği üzere birçok açıdan önemli bir katkı unsurunun kente kazandırılması anlamına gelmektedir. Görece yeni kurulmuş gelişmekte olan bir üniversite ile görece gelişmekte olan kent el ele vererek gelişim vizyonlarını üniversite-kent ilişkisi ekseninde oluşturmalıdır. Çalışma kapsamında öğrencilerin gerek üniversite gerekse kent açısından dile getirdikleri eksiklikler kolaylıkla giderilebilecek sorunlardır. Yapılması gereken kentte yer alan tüm aktörlerin bu sorunları ivedilikle saptayarak ve diğer kentlerde yaşanan sorunları göz önünde bulundurarak politikalar geliştirmesi ve uygulamaya geçmeleridir. Birbirini karşılıklı olarak besleyebilecek olan kent ve üniversite böylelikle gelişim sürecini hızlandırabilecek ve olası/var olan sıkıntıları aşabilecektir.

Kaynakça

- Akçakanat, T., Çarıkçı, İ. ve Dulupçu, M. A. (2010) Üniversite Öğrencilerinin Buldukları İl Merkezine Ekonomik Katkıları ve Harcama Eğilimleri: Isparta 2003–2009 Yılları Örneği, *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 22, 165-178.
- Akengin, H. ve Kaykı, A. (2013) Şehirleşme Üniversite İlişisine Bir Örnek: Gazimağusa, *Marmara Coğrafya Dergisi*, 28, 501-525.

- Alver, K. (2007) *Siteril Hayatlar*, Ankara: Hece Yayınları.
- Bal, H. (2008) *Kent Sosyolojisi*, Isparta: Fakülte Kitabevi Yayınları.
- Bektaş, C. (2013) *Yaşanması Kent 2012*, İstanbul: Arkeoloji ve Sanat Yayınları.
- Ceyhan, M. S. ve Güney, G. (2011) Bartın Üniversitesi'nin Bartın İli'nin Ekonomik Gelişimine 20 Yıllık Projeksiyonda Katkılarının Değerlendirilmesi, *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt: 21, Sayı: 2, 183-207.
- Çağlayandereli, M. ve Güleş, H. (2013) Üniversite Kenti Markasının Sosyolojik Analizi, *KBAM 4. Kentsel ve Bölgesel Araştırmalar Ağı Sempozyumu Bildiri Kitabı*, 28-30 Kasım 2013, Mersin, 727-745.
- Dalğar, H., Tunç, H. ve Kaya, M. (2009) Bölgesel Kalkınmada Yükseköğretim Kurumlarının Rolü ve Bucak Örneği, *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1, 39-50.
- Görkemli, H. N. (2009) Selçuk Üniversitesi'nin Konya Kent Ekonomisine Etkileri, *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22, 169-186.
- Görkemli, H. N. (2011) *Üniversiteler ve Kent Ekonomisi, Selçuk Üniversitesi Örneği*, Konya: Çizgi Kitabevi Yayınları.
- Güçlü, S.(2002) *Kentleşme ve Göç Sürecinde Antalya'da Kent Kültürü ve Kentlilik Bilinci*, Ankara: T. C. Kültür Bakanlığı Yayınları.
- Gül, H. (2006) Kentleşme ve Kent Politikası, *Tek Kitap, Alan Bilgisi 2*, C. Baltacı (ed.), Ankara: Gökçe Kitabevi, 1222-1262.
- Gül, H., Taşdan, N. ve Kiriş, H. M. (2008) Kentsel Büyüme Yönetimi ve Isparta'da Komşu (Mücevir) Alan Uygulamaları, *Dönüşen Kentler ve Değişen Yerel Yönetimler*, F. N. Genç, A. Yılmaz ve H. Özgür (der.), Ankara: Gazi Kitabevi Yayınları, 355-377.
- Işık, Ş. (2008) Türkiye'de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkileri, *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt: 10, Sayı:3, 159-181.
- Kahraman, L., Öktem, M. K. (2002) Üniversite-Belediye İşbirliğine Doğru: Kent Belediyelerinin Üniversite Gençliği ve Öğretim Elemanlarına Yönelik Hizmetleri, *Çağdaş Yerel Yönetimler Dergisi*, Cilt:11, Sayı: 1, 73-106.
- Kartal, K.S. (1982) *Ekonomik ve Sosyal Yönleriyle Türkiye'de Kentleşme*, Ankara: Adım Yayıncılık.
- Kaşlı, M. ve Serel, A. (2008) Üniversite Öğrenci Harcamalarının Analizi ve Bölge Ekonomilerine Katkılarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma, *Yönetim ve Ekonomi Dergisi*, Cilt: 15, Sayı: 2, 99-113.

- Kavili Arap, S. (2010) Türkiye Yeni Üniversitelerine Kavuşurken: Türkiye’de Yeni Üniversiteler ve Kuruluş Gerekçeleri, *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, Cilt: 65, Sayı: 1, 1-29.
- Keleş, R. (1982) Türkiye’de Kentleşme ve Kentsel Gelişme Politikaları, *Kentsel Bütünleşme, Türk Sosyal Bilimler Derneği ve Türkiye Gelişme Araştırmaları Vakfı Ortak Semineri*, T.Erder (der.), Ankara: Türkiye Gelişme Araştırmaları Vakfı Yayınları, 67-78.
- Keleş, R. (2000) *Kentleşme Politikası*, Ankara: İmge Kitabevi Yayınları.
- Kıray, M. (1982) Toplumsal Değişme ve Kentleşme, Kentle Bütünleşme Sorunu, *Kentsel Bütünleşme, Türk Sosyal Bilimler Derneği ve Türkiye Gelişme Araştırmaları Vakfı Ortak Semineri*, T. Erder (der.), Ankara: Türkiye Gelişme Araştırmaları Vakfı Yayınları, 57-66.
- Lynch, K. (2011) *Kent İmgesi*, çev. İrem Başaran, İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.
- Sağır, A. ve Dikici, E. (2011) Yeni Göçmenlik Mekânları Olarak Yeni Kurulan Üniversiteler: Ordu Üniversitesi Örneğinde Öğrencilerinin Bütünleşme Sorunları, *ODÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, Cilt: 2, Sayı: 3, 217-251.
- Sargın, S. (2006) *Şehirleşme ve Üniversiteler, Üniversitelerin Şehirleşmeye Etkileri*, Isparta: Fakülte Kitabevi Yayınları.
- Sürmeli, F. (2008), *Anadolu Üniversitesinin Eskişehir’e Etkileri ve Şehrin Üniversiteyi Algılayışı*, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Yılmaz, M. (2010) *Mülkiyet Hakkının Doğal ve Kentsel Çevreye Etkileri*, Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Vural Yılmaz, D. ve Yılmaz, C. (2013) Kent-Cübbe İlişkisi: Üniversiteler ve Anadolu Kentlerinin Öğrencileşmesi, *Kent Üzerine Özgür Yazılar*, C. Ergun, M. Güneş ve A. Dericioğulları Ergun (Yay. Haz.), İstanbul: Bağlam Yayınları, 204-215.
- Wirth, L. (2002) Bir Yaşam Biçimi Olarak Kentleşme, *20. Yüzyıl Kenti*, B. Duru ve A. Alkan (der.), Ankara: İmge Kitabevi Yayınları, 77-106.
- Yılmaz, C. (2011) Anadolu Kentlerinin Öğrencileşmesi: Başka Bir Kentleşme Deneyimi, *Ege Üniversitesi Sosyoloji Dergisi*, 25, 1-17.
- Yırtıcı, H. (2005) *Çağdaş Kapitalizmin Mekansal Örgütlenmesi*, İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.

Extended Abstract

Purpose

While the expectations from universities were that they change and develop the cities and/or regions they are in, the students who are among the primary subjects of this process are regarded as permanent tourists and they are not included in the process during the period of the development-assessment of the relationship between university and city.

In this study, especially the concepts city-urbanization-urbanise are mentioned. Later on, the relationship between the university and city is assessed and the fact that how the students valorize the city and the university is also shared with reference to the field work on the student of Mehmet Akif University that in Burdur city. By mentioning fundamentally the relationship between the university and the city, the evaluation of the city and the university perception of the students is aimed.

Results and Discussion

Students from all regions and cities of the country come to Mehmet Akif Ersoy University. However, it is seen that density is mainly in Mediterranean and Aegean regions because of the distance to their hometowns/where they live. When the students who participated in the interview were asked about the city they live before they come to Burdur, 553 of them (49%) stated that they reside in the cities of Mediterranean region while 237 of them (21%) stated that they live in the cities of Aegean region. These regions are followed respectively by Central Anatolia Region with 123 students (11%), Marmara region with 113 students (10%), Southeastern Anatolia Region with 45 students (4%), Black Sea Region with 31 students (3%) and Eastern Anatolia Region with 22 students (2%).

When the students were asked about where they reside in Burdur; 355 of them (31,4 %) stated that they live in rental houses for students. The number of those who stay in State dormitories is 326 with a proportion of 28, 8 %. While 215 of the students (19%) stay with their families, 195 of them (17%) stated that they stay in private dorms and 43 of them (3,8%) stated that they stay in apartments. The fact that the rate of staying in rental student houses is high can be seen as an indicator that the city doesn't have enough public resources in terms of student accommodation though the city is preferred. It is seen that the number of students that share a house can be up to 7 while there are ones who stay alone in rental houses.

It is seen that the nominal expense item of students negotiated is accommodation with averagely 118.49 TL and food with averagely 91.50 TL. These are followed respectively by

transportation with 62.67 TL, education with 49.89 TL, clothing with 48.25 TL, entertainment and culture with 37.86 TL, communication with 24.30 TL and health expenses with 10.56 TL. It is seen that there is averagely an expense of 513 TL each month when the students who are from Burdur and who state that their expense item is low are included. When the number of students is taken into account, contribution to the economy of the city is quite high.

When the students within the scope of the study were asked about the advantageous statements in relation to the city where the Mehmet Akif Ersoy University is located, the most answers given is: 'the city is small and quiet' which was stated by 574 students. 301 students stated that they regarded the easy intracity transportation as an advantage. The number of students who regarded the fact that Burdur is geographically close to Antalya and Isparta as an advantage is 241. The number of students who say that Burdur is advantageous because it is an economic city is 198 whereas the number of students who say that Burdur is advantageous because it is safe is 86. Finally, 84 students stated that that 'Being Able to Allocate More Time for Studying as There is no activity' is a positive feature.

When the students negotiated within the scope of the study were asked about the most disadvantageous statements of Burdur, it is seen that many more statements were stated in comparison to the statements seen as advantages. 'there is no opportunity for social activity' was stated by 602 students and this is the answer that was given most. 465 students stated that the fact that the city is underdeveloped is a disadvantage. 337 of the students negotiated remarked the fact that 'Shopping Opportunity is Limited' is a disadvantage while 324 of them stated the fact that 'The number of Entertainment Centers is low' is a disadvantage in terms of the city. The statements that are regarded as disadvantages of the city and the number of the students who state these is like the following: The artisans charge students more (282 students), There is no place to travel (282 students), The inadequacy of the cinemas/the movies come out late (193 students), the intracity bus services are irregular (179 students), Finding rental houses is problematic and the rents are too high (158) and The local people are not tolerant of students (138 students). Assessing university studentship as a multidimensional process and making the city liveable for the students will provide opportunity for a great many acquisitions in terms of both university and the city. Not only the function of the education but also providing various social and cultural possibilities, resolving the problems of accommodation and transportation, briefly making the city liveable have great impacts on preferability of Mehmet Akif University and therefore the preferability of Burdur.

When the students who participated in the interview were asked ‘‘what are the most positive sides/side of Mehmet Akif Ersoy University?’’, it is seen that the statement that was mostly mentioned was that ‘It is a newly developing university’ which was stated by 310 students. 255 students stated that is that ‘‘ the relationship between the instructors and students is intimate’’ which is the most important statement about university while 183 students stated it as ‘It is close to my hometown / it is in my own hometown’’. Out of the students participating in the interview, about the positive sides of the university, 152 of them said ‘‘ It offers good instruction’ while 110 of them ‘‘it has qualified instructors’, 69 of them stated ‘‘The buildings inside of the campus are good’’, 67 of them stated ‘‘The courses are taught well’’, 38 of them stated ‘‘The university takes the requirements and relevance of the students into consideration’’ and 34 of them stated ‘‘The number of students is low’.

When the students who participated in the interview within the scope of study were asked ‘‘ what is/are the most negative side/sides of Mehmet Akif Ersoy University?’; the statements that were mostly mentioned were about the geographical location of the university campus. Within this context, the statements of the students ‘‘The campus is outside of the city center’’ is seen as a common problem (1106 students). Similarly, an important majority (904 students) ‘‘There is a transportation problem and Campus services arrive too late’’ were stated as a negative statement about the university. Within the framework of their statements, 543 students regarded ‘‘ The activities such as seminars, Conferences etc in the university are low and the students are not made aware of this’’, 416 students regarded ‘‘ There don’t exist places inside of the campus where the students can spend some time except from courses’’, 346 students regarded ‘‘ Transportation to the campus is expensive and difficult’’, 331 students regarded ‘‘ the places where the courses are delivered (classes, labs) lack of equipment physically’’, 219 students regarded ‘‘ Environmental monitoring around the campus is bad’’ and again 103 students regarded ‘‘ University communities are not active’’ as the negative statements of Mehmet Akif Ersoy University.

Conclusion

While Burdur in which military service by payment was being carried out until recently, obtain a considerable amount of gain economically by means of this service; abolishing the military service by payment has a negative effect on especially the small-sized service sectors. Within this context, the investments for the students who have economically considerable amount of contribution to the city gain importance. The enterprises for

accommodation, transportation, entertainment, social activity etc. will contribute to the development of the city both economically and socially.

As can be seen in the research findings, the fact that there don't exist field of social activity, shopping, entertainment etc, the problems in finding rental houses and the problems with the local people show that the city is not enough for new and large-scale guests. Similarly, the fact that the university campus is far from the city center and that the campus is not fully completed results in hitches for the students.

Establishing a university on a city means qualifying the city with an important contribution factor in many aspects as stated above. The university that is relatively established and the city that is relatively developing should form their development visions by joining their forces. The deficiencies and the problems that were stated by the students in relation to either university and the city within the scope of study are problems that can easily be resolved the things that need to be done are the fact that all the agents in the city should develop policies and implement them by determining these problems immediately and by taking the problems in the other cities into consideration. Thus, the city and the university that can feed each other mutually will be able to speed up their development process and will be able to resolve the possible/present problems.