

Eğitim Teknolojisi

kuram ve uygulama

Kıř 2022

Cilt 12

Sayı 1

Winter 2022

Volume 12

Issue 1

Educational Technology

theory and practice

ISSN: 2147 - 1908

Editör / Editor: **Dr. Tolga GÜYER**
Yardımcı Editör / Associate Editor: **Dr. Yasin YALÇIN**
Kurucu Editör / Founder Editor: **Dr. Halil İbrahim YALIN**
Redaksiyon ve Dizgi / Redaction and Typographic: **Dr. Akça Okan YÜKSEL**
Kapak ve Sayfa Tasarımı / Cover and Page Design: **Dr. Bilal ATASOY**

Dizinlenmektedir / Indexed in: **ULAKBİM Sosyal ve Beşerî Bilimler Veritabanı (TR-Dizin), EBSCO Host, Türk Eğitim İndeksi, SOBIAD**
ETKU Dergisi **2011 yılından itibaren yılda iki defa** düzenli olarak yayınlanmaktadır.
Educational Technology Theory and Practice Journal is published regularly **twice a year since 2011.**

Editör Kurulu / Editorial Board*

Dr. Ana Paula Correia
Dr. Buket Akkoyunlu
Dr. Cem Çuhadar
Dr. Deepak Subramony

Dr. H. Ferhan Odabaşı
Dr. Hyo-Jeong So
Dr. Kyong Jee(Kj) Kim
Dr. Özcan Erkan Akgün

Dr. S. Sadi Seferoğlu
Dr. Sandie Waters
Dr. Servet Bayram
Dr. Şirin Karadeniz

Dr. Tolga Güyer
Dr. Trena Paulus
Dr. Yavuz Akpınar
Dr. Yun-Jo An

* Liste isme göre alfabetik olarak oluşturulmuştur. / List is created in alphabetical order

Hakem Kurulu / Reviewers*

Dr. Adile Aşkim Kurt
Dr. Ağâh Tuğrul Korucu
Dr. Ahmet Çelik
Dr. Ahmet Naci Çoklar
Dr. Akça Okan Yüksel
Dr. Arif Akçay
Dr. Arif Altun
Dr. Aslı Saylan Kırmızıgül
Dr. Aslıhan İstanbullu
Dr. Aslıhan Kocaman Karoğlu
Dr. Ayça Çebi
Dr. Ayfer Alper
Dr. Aynur Kolburan Geçer
Dr. Ayşe Kula
Dr. Ayşegül Bakar Çörez
Dr. Bahar Baran
Dr. Barış Sezer
Dr. Beril Ceylan
Dr. Berrin Doğuşlu
Dr. Betül Özyayın
Dr. Betül Yılmaz
Dr. Beyza Bayrak
Dr. Bilal Atasoy
Dr. Burcu Berikan
Dr. Büşra Özmen
Dr. Can Güldüren
Dr. Canan Çolak
Dr. Çelebi Uluyol
Dr. Çiğdem Uz Bilgin
Dr. Demet Somuncuoğlu Özerbaş
Dr. Deniz Atal Demirbacak
Dr. Deniz Mertkan Gezgin
Dr. Duygu Nazire Kaşıkçı
Dr. Ebru Kılıç Çakmak
Dr. Ebru Solmaz
Dr. Ekmel Çetin
Dr. Elif Buğra Kuzu Demir
Dr. Emine Aruğaslan
Dr. Emine Cabı
Dr. Emine Şendurur
Dr. Engin Kurşun
Dr. Erhan Güneş
Dr. Erinc Karataş

Dr. Erkan Çalışkan
Dr. Erkan Tekinarslan
Dr. Erman Yükseltürk
Dr. Erol Özçelik
Dr. Ertuğrul Usta
Dr. Esmâ Aybike Bayır
Dr. Esra Telli
Dr. Esra Yecan
Dr. Ezgi Gün
Dr. Fatma Bayrak
Dr. Fatma Keskinkılıç
Dr. Fatih Erkoç
Dr. Fatih Yaman
Dr. Fezile Özdamlı
Dr. Figen Demirel Uzun
Dr. Filiz Kalelioğlu
Dr. Filiz Kuşkaya Mumcu
Dr. Funda Dağ
Dr. Funda Erdoğan
Dr. Gizem Karaoğlan Yılmaz
Dr. Gökçe Becit İşçitürk
Dr. Gökhan Akçapınar
Dr. Gökhan Dağhan
Dr. Gül Özüdoğru
Dr. Gülhan Orhan Karsak
Dr. H. Ferhan Odabaşı
Dr. Hacer Türkoğlu
Dr. Hafize Keser
Dr. Halil Ersoy
Dr. Halil İbrahim Akyüz
Dr. Halil İbrahim Yalın
Dr. Halil Yurdugül
Dr. Hanife Çivril
Dr. Hasan Çakır
Dr. Hasan Karal
Dr. Hatice Durak
Dr. Hatice Sancar Tokmak
Dr. Hüseyin Bicen
Dr. Hüseyin Çakır
Dr. Hüseyin Özçınar
Dr. Hüseyin Uzunboylu
Dr. Işıl Kabakçı Yurdakul
Dr. İbrahim Arpacı

Dr. İlknur Resioğlu
Dr. Kadir Demir
Dr. Kerem Kılıçer
Dr. Kevser Hava
Dr. Levent Çetinkaya
Dr. Levent Durdu
Dr. M. Emre Sezgin
Dr. M. Fikret Gelibolu
Dr. Mehmet Akif Ocak
Dr. Mehmet Barış Horzum
Dr. Mehmet Kokoç
Dr. Mehmet Üçgül
Dr. Melih Engin
Dr. Melike Kavuk
Dr. Muhittin Şahin
Dr. Mukaddes Erdem
Dr. Murat Akçayır
Dr. Murat Meriçelli
Dr. Mustafa Sarıtepeci
Dr. Mustafa Serkan Günbatar
Dr. Mustafa Yağcı
Dr. Mutlu Tahsin Üstündağ
Dr. Müge Adnan
Dr. Nadire Çavuş
Dr. Nezih Önal
Dr. Nuray Gedik
Dr. Nurettin Şimşek
Dr. Onur Ceran
Dr. Onur Dönmez
Dr. Ömer Faruk İslim
Dr. Ömer Faruk Ursavaş
Dr. Ömer Delialioğlu
Dr. Ömür Akdemir
Dr. Özcan Erkan Akgün
Dr. Özden Şahin İzmirlil
Dr. Özgen Korkmaz
Dr. Özlem Çakır
Dr. Pınar Nuhoglu Kibar
Dr. Polat Şendurur
Dr. Ramazan Yılmaz
Dr. Recep Çakır
Dr. Sabiha Yeni
Dr. Sacide Güzin Mazman

Dr. Salih Bardakçı
Dr. Sami Acar
Dr. Sami Şahin
Dr. Sedef Canbazoglu Bilici
Dr. Seher Özcan
Dr. Selay Arkün Kocadere
Dr. Selçuk Karaman
Dr. Sevda Küçük
Dr. Serap Yetik
Dr. Serçin Karataş
Dr. Serdar Çiftçi
Dr. Serkan İzmirlil
Dr. Serkan Şendağ
Dr. Serkan Yıldırım
Dr. Serpil Yalçınalp
Dr. Sibel Somyürek
Dr. Sinan Keskin
Dr. Soner Yıldırım
Dr. Mustafa Sarıtepeci
Dr. Şahin Gökçearslan
Dr. Şeyhmus Aydoğdu
Dr. Tarık Kışla
Dr. Tayfun Tanyeri
Dr. Tuğba Bahçekapılı
Dr. Tuğba Öztürk
Dr. Turgay Alakurt
Dr. Türkan Karakuş
Dr. Tolga Güyer
Dr. Uğur Başarmak
Dr. Ümmühan Avcı Yücel
Dr. Ünal Çakıroğlu
Dr. Veysel Demirel
Dr. Vildan Çevik
Dr. Volkan Kukul
Dr. Yalın Kılıç Türel
Dr. Yasemin Demirarslan Çevik
Dr. Yasemin Gülbahar
Dr. Yasemin Koçak Usluel
Dr. Yasin Yalçın
Dr. Yavuz Akbulut
Dr. Yusuf Levent Şahin
Dr. Yusuf Ziya Olpak
Dr. Yüksel Göktaş

* Liste isme göre alfabetik olarak oluşturulmuştur. / List is created in alphabetical order.

İletişim Bilgileri / Contact Information

İnternet Adresi / Web: <http://dergipark.org.tr/etku>
E-Posta / E-Mail: tguyer@gmail.com
Telefon / Phone: +90 (312) 202 17 38

Makale Geçmişi / Article History

Alındı/Received: 22.06.2021

Düzeltilme Alındı/Received in revised form: 30.09.2021

Kabul edildi/Accepted: 05.10.2021

AKADEMİK YAZIMDA KULLANILAN GERİ BİLDİRİM ÜZERİNE YAPILAN ÇALIŞMALARIN İNCELENMESİ

Ahmet Yusuf Cevher¹, İsmail Kara², Murat Akbay³, Özlem Oktay⁴, Yüksel Göktaş⁵

Araştırma Makalesi

Öz

Akademik yazım, ön lisans, lisans ve lisansüstü programlardaki öğrencilerin çalışmalarının ve ortaya çıkardıkları ürünün kalitesinin artırılması ve yazma becerilerinin ilerleyebilmesi için bir gelişim faaliyetidir. Geri-bildirim ise öğreten-öğrenen arasında meydana gelen ve öğrenmeyi teşvik eden etkileşimli bir iletişimidir. Bu çalışmada, üniversite düzeyinde akademik yazımda kullanılan geri bildirimler ile ilgili yapılmış araştırmaların sistematik bir şekilde incelenerek, geri bildirimün öneminin ortaya çıkartılması amaçlanmaktadır. Bu bağlamda, geri bildirim konusunda yapılan araştırmaların yayın bilgileri, yöntemsel eğilimleri ve geri bildirimle ait özellikler, nitel bir araştırma deseni olan sistematik derleme yöntemi ile incelenmiştir. Üniversite düzeyinde akademik yazımda kullanılan geri bildirimler ile ilgili yapılmış araştırmalara, ERIC ve Web of Science veri tabanları kullanılarak ulaşılmış, konu kapsamında olan ve erişimi sağlanan 84 çalışma örneklem olarak belirlenmiştir. Araştırmalardan elde edilen veriler, yayın sınıflama formuna girilerek içerik analizi yöntemiyle analiz edilmiş ve ardından yorumlanmıştır. Üniversite düzeyinde akademik yazımda kullanılan geri bildirimlere yönelik yapılan çalışmalarda yıllara göre artan bir grafik gözlemlenmiştir. İncelenen çalışmaların çoğu, duyuşsal boyut ve beceriler üzerinedir. Nitel araştırmalar yöntemsel olarak daha fazla tercih edilmiştir. Toplanan verilerin analizinde içerik ve betimsel analizlerin kullanıldığı çalışmalar daha fazladır. En fazla geri bildirim, ders yürütücüleri tarafından

¹ Öğr. Gör., Ardahan Üniversitesi, Ardahan Teknik Bilimler MYO, ahmetyusufcevher@gmail.com, orcid.org/0000-0002-0233-3226

² Öğr. Gör., Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi, UZEM, ismailkaratr@gmail.com, orcid.org/0000-0002-8097-9006

³ Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, BÖTE, muratakbayakademik@gmail.com, orcid.org/0000-0001-5847-3597

⁴ Arş. Gör. Dr., Atatürk Üniversitesi, Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi, Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi, oktayozlm@gmail.com, orcid.org/0000-0002-0207-1211

⁵ Prof. Dr., Atatürk Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Yazılım Mühendisliği, yukselgoktas@atauni.edu.tr, orcid.org/0000-0002-7341-2466

verilmiştir. Geri bildirimlerin daha çok yüz yüze verildiği tespit edilmiştir. Akademik yazımda geri bildirim özellikleri bakımından ise en fazla biçimlendirici, düzeltici ve yapıcı geri bildirimler verilmiştir. Biçimlendirici özelliği olan geri bildirim ise öğrencilerin başarılarını artırdığı, daha çok işbirliğine dayalı çalışmalarda görüldüğü bulunmuştur. İncelenen yayınlarda geri bildirim “yazma becerisi” üzerine etkisi en çok incelenen durum olarak ortaya çıkmaktadır. Bu değişken ile birlikte çalışmalarda en fazla kullanılan değişkenler ise “akran geri bildirimi” ve “çevrimiçi geri bildirim” olmuştur.

Anahtar Kelimeler: geri bildirim; akademik yazım; yükseköğretim; nitel araştırma; sistematik derleme.

EXAMINING THE RESEARCH STUDIES ON FEEDBACK IN ACADEMIC WRITING

Research Paper

Abstract

Academic writing is a development activity in associate degree, undergraduate and graduate programs in order to increase the quality of students' work and to improve their writing skills that they produce. Feedback is an interactive communication between the teacher and the learner and it encourages learning. The study aims to explore the importance of feedback by compiling articles in a systematic way on feedback used in academic writing at the university level. In this context, the demographic and methodological information of the feedback studies and the characteristics of the feedback were examined by the systematic review method, which is a qualitative research design. ERIC and Web of Science databases were reviewed, and 84 accessible studies within the scope of the feedback topic at the university level constituted the sample of the study. The data entered in the publication classification form were analyzed and then interpreted. An increasing graph has been observed over the years in the feedback studies used in academic writing at the university level. Most of the reviewed studies are on affective dimensions and skills. Qualitative research has been more preferred. There are more studies using content and descriptive analysis through questionnaires. The source of feedback was mostly course instructor. It was observed that the feedback was mostly given by face to face. In academic writing, it was seen that formative, corrective and constructive were mostly given in terms of the characteristics of the feedback. In addition, feedback, which has a formative feature, increases the success of the students and this feedback has been seen mostly in collaborative studies. In the reviewed publications, the effect of feedback on “writing skill” emerges as the most studied situation. Along with this variable, the most used variables in the studies were "peer feedback" and "online feedback".

Keywords: feedback; academic writing; higher education; qualitative study; systematic review.

Summary

Feedback is a continuous communication that occurs bi-directionally between the learner and instructor. It encourages learning and continues with interaction until the final version of the writing (Singh, 2016). Feedback is an important part of being a good writer. Receiving critical feedback in academic writing processes does not slow down the writing

process, rather accelerates it (Belcher, 2009). Belcher listed an effective feedback process as follows: a) give positive feedback as much as possible, b) give specific and clear feedback, c) offer effective suggestions as well as criticism, d) when giving feedback, focus on the big picture, not the thumbnail, e) if this is your first time evaluating the article, spend 2 to 5 hours on it. In the process of receiving effective feedback, the things to be done are as follows: a) send your article to the person you want to get feedback and indicate what you would like to receive feedback about, b) evaluate feedback for your own benefit rather than perceive it personally, c) when receiving feedback, just listen and take notes, do not defend yourself, d) try to take advantage of every criticism and see them as an opportunity to express yourself better, e) make changes that you understand and be open to comments and suggestions, remember that you are the final authority of the article (Belcher, 2009). Feedback has a very important place in terms of learning and self-development for higher education students. Academic writing is a development activity in associate degree, undergraduate and graduate programs in order to increase the quality of students' work and to improve their writing skills that they produce. The study seeks answers to three research questions: 1) What is the publication information of the studies on feedback used in academic writing? 2) What is the methodological information of the studies on feedback used in academic writing? 3) What are the characteristics of feedback used in academic writing?

When the studies on feedback are examined, it is seen that effective feedback is not provided much. The study aims to explore the importance of feedback by compiling articles on feedback used in academic writing at the university level. The stages for this study were determined as follows: (1) determining the research question, (2) setting the inclusion and exclusion criteria, (3) developing a search strategy and finding studies, (4) choosing appropriate studies, (5) collecting data, (6) analyzing and interpreting data, (7) considering validity and reliability measures, and (8) disseminating the findings. In this context, the demographic and methodological information of the feedback studies and the characteristics of the feedback were examined by the systematic review method, which is a qualitative research design. ERIC and Web of Science databases were reviewed, and 84 accessible studies within the scope of the feedback topic constituted the sample of the study. The keywords "Feedback", "Academic writing", "University", "Intervention", "Academic support", "Online" and their combinations were used in the searches. A form was developed in the data collection procedure. Credibility and verifiability measures were taken by the researchers. For the confirmation in the study, member-checking, detailed description, explaining the limits of the study, concentrating on connections and peer evaluation strategies were utilized under the five headings.

Data were entered in the publication classification form, and then studies on feedback were analyzed and interpreted. The findings of the study were in parallel with the research questions and were reported in three parts as findings of publication information, findings regarding the methodological information of the publications and findings regarding the feedback characteristics in the publications. An increasing graph has been observed over the years in the feedback studies used in academic writing at the university level. When the themes in the feedback were examined, it was seen that many of the publications were made on affective dimensions and skills. Qualitative research has been more preferred. Feedback has been studied mostly in qualitative studies. The most preferred research type was descriptive through questionnaires. Most studies were conducted at undergraduate level. The sample size was between 31 and 100. The source of feedback was mostly course instructor. It was observed that the feedback was mostly given by face to face. In academic writing, it was

seen that formative, corrective and constructive were mostly given in terms of the characteristics of the feedback. In addition, feedback, which has a formative feature, increases the success of the students and this feedback has been seen mostly in collaborative studies.

The fact that the studies on feedback have increased over the years indicates feedback is an increasingly important issue in the literature. Studies are mostly analyzed descriptively. This result can be consistent with the recent advances in educational research towards more qualitative research methods. Although it is emphasized that using corrective feedback for wrong answers in the literature, feedback, which has a formative feature in academic writing, increases students' success and leads students to do more collaborative studies. As a suggestion, studies on feedback in academic writing are seen quite a few in Turkish literature. This area can be the focus of attention for researchers. In addition, the importance of feedback has increased in distance education, which has become necessary in pandemic periods such as Covid-19. Considering the results of this study, it is recommended to work on giving different feedback strategies by using current technologies.

Giriş

Geri bildirim, öğreten–öğrenen arasında meydana gelen ve öğrenmeyi teşvik eden etkileşimli bir iletişimdir. Hata ve dilbilgisi düzeltme ya da var olan yazıyı geliştirme, zenginleştirme gibi süreçleri içererek, yazının son halinin ortaya çıkmasına kadar bu etkileşim sürekli devam eder. Geri bildirim, öğrenmede olumlu sonuçlar geliştiren etkili bir akademik yazım sürecidir (Ketonen, Nieminen & Hähkiöniemi, 2020). Öğrencilerin başarı performansını artıran destek verme süreci olarak tanımlanabilir (Singh, 2016). Yazma süreci bir beceri gerektirdiği ve aynı zamanda zaman alıcı bir durum olması bakımından zor bir aşamadır. Akademik yazımda ise bunlara ilaveten yazım sırasında bir takım ölçütlere uyulması gerekir. Bu da ek bir kaygıya neden olmaktadır (Viau, 2015). Öğrencilerde bu kaygıyı en aza indirerek akademik alanda yazma becerilerini artırmak ve onlara danışan olarak yararlı olmak adına verilecek faydalı geri bildirimlere ihtiyaç vardır (Göçer & Şentürk, 2019). Geri bildirim, akademik yazımdaki hem doğru hem de düzeltilmesi gereken kısımları belirleyerek, öğrencilerin güçlü veya zayıf yönlerinin ortaya çıkmasına yardımcı olur. Etkili ve kaliteli geri bildirimler sayesinde kapsamlı bir öğrenme ürünü sunulur. Öğrenenler arasında yapıcı ve eleştirel düşünme becerisini de kazandıran geri bildirim, yeni fikirlerin ortaya çıkmasını sağlar (Singh, 2016; Man, Xu, & O'Toole, 2018). Düzenli geri bildirimler yoluyla öğrenme sürecinde öğrencilerin motivasyonları ve yansıtıcı düşünme eğilimleri artar (Çimen, 2017). Akademik yazma süreçlerinde eleştirel geri bildirimler almak, yazma sürecinin yavaşlamasına değil aksine hızlanmasına sebep olur (Belcher, 2009). Geri bildirim almak kadar geri bildirimi doğru bir şekilde verebilmek de önemlidir. Etkili geri bildirim alma ve vermede dikkat edilmesi gereken ilkeler Şekil 1'de gösterilmiştir.

| Geri Bildirim Verme (Ders Yürütücüsü, Danışman veya Akran) | Geri Bildirim Alma (Öğrenci) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Mümkün olduğunca olumlu geri bildirim verin.• Mümkün ölçüde içeriğe özgü ve açık geri bildirim verin.• Eleştirilerin yanında öneriler de sunun.• Küçük resme değil, büyük resme odaklanın.• İlk defa karşılaştığınız yazıyı en az 2 saatte değerlendirin. | <ul style="list-style-type: none">• Yazınızı hangi konuda geri bildirim almak istediğinizi açıklayarak ilgili kişiye gönderin.• Geri bildirimleri kişisel olarak algılamayın, kendi yararınız için değerlendirin.• Geri bildirimleri dinleyip not alın, savunmaya geçmeyin.• Her eleştiri ve geri bildirim kendinizi ve yazınızı geliştirmek için bir fırsat olarak görün.• Anladığınız ve anlamlı olan değişiklikleri yapın, görüş ve önerilere açık olun, yazının size ait olduğunu unutmayın. |

Şekil 1. Etkili geri bildirim alma ve vermede dikkat edilmesi gereken ilkeler (Belcher, 2009)

Öğrenme sürecini desteklemesi, mevcut başarıyı değerlendirmesi gibi yönlerden dolayı geri bildirim, nitelikli bir öğretimin temel şartlarından biridir (Joughin, 2008). Geri bildirim farklı etkilerini de dikkate almak gerekir. Hattie, Gan ve Brooks (2016) eğitimde geri bildirim doğasında olması gereken dört boyutu aşağıdaki gibi listelemiştir:

1. Yanlış olanı düzeltme, doğru olanı güçlendirme,
2. Öğrencilere konuları anlamada yardımcı olma, onların önceki ve mevcut bilgilerini karşılaştırmalarını sağlama,
3. Dilin anlamlı kullanımını geliştirme, karşılıklı diyalogu güçlendirme, akranların etkileşimini geliştirme,
4. Sosyal müzakereler sonucu yeni anlayışlar geliştirme, öğrenme hedeflerini olumlu olarak etkileyen bir süreç olma.

Geri bildirim türleri incelendiğinde alanyazında daha etkili bir öğrenmenin gerçekleşmesinin amaçlandığı görülmektedir. Bu türlerden biri olan biçimlendirici (formative) geri bildirimde, öğrenenin fikirlerini geliştirip değiştirmesi amaçlanır ve bu geri bildirim sayesinde öğrencinin öğrenmesinin önemli ölçüde iyileştirilmesi hedeflenir (Shute, 2008). Düzeltici geri bildirim ise öğrencinin yaptığı davranış veya düşündüğü fikrin doğruluktan yoksun olduğu ve bunu düzeltmesi gerektiğini belirten bir geri bildirim türüdür (Ellis, 2009). Yapıcı geri bildirim, öğrenme ve öğretme performansı ile ilişkili olarak başarıya odaklanan öğrenciye anlık verilerek onu cesaretlendirip, motive eden bir türdür (Ovando, 1994). Özetleyici geri bildirimlerde ise birkaç kısa ve temel noktaya vurgu yapılır ve diğer geri bildirimlerin dengeli olarak özetlini kapsar (Heron, 2010). Özgül diğer bir adıyla belirgin geri bildirimler, hedeflenen belirli bir davranışın gerçekleşmesi için yazının yalnızca belirli bir bölümüne yönelik öneriler içerir (Lee, Shon & Oah, 2014). Bu durumda geri bildirim alan kişi daha özel, net ve ayrıntı içeren dönütler alır (McGrath, Taylor & Pychyl, 2011). Belirli aralıklarla

verilen ve geri bildirim alan kişide verilme amacına göre birtakım becerilerin gelişmesinin (ör, yazma becerisi) hedeflendiği geri bildirim türü ise tekrarlı geri bildirimlerdir. Tekrarlı geri bildirimlere daha çok dil öğrenme adına yapılan yazma çalışmalarında rastlanmaktadır (Camarata & Gibson, 1999).

Olumlu ve olumsuz olarak ve eleştirel bir biçimde verilen geri bildirimler birbirine zıt olarak şekillenmektedir. Olumlu eleştirel geri bildirimler etkili olarak verildiğinde, bireyi öğrenmeye daha çok teşvik eder ve öğrencinin hedefe ulaşmasında daha kararlı olmasını sağlayabilir. Olumsuz eleştirel geri bildirimler ise eğitimler tarafından verilmesi zor bulunan ve öğrenci üzerindeki etkisinin kestirilememesi açısından kullanımı oldukça az tercih edilmektedir (Fishbach, Eyal & Finkelstein, 2010). Yansıtıcı geri bildirimde ise birey kendi kendine öğrenme sürecini düzenleyebilmektedir ve bu şekilde sürece daha fazla dâhil olur. Öğrenen kendi performansını değerlendirerek neyi geliştirmek istediğini belirler (Ducasse & Hill, 2019).

Geri bildirim öğrenmeyi görünür hale getirebilir. Örnek olarak, düşünceleri veya hataları belirtir ve öğrencilerin öğrenmeleri ile ilgili kendilerini değerlendirme yeteneklerini geliştirir (Hattie, Gan, & Brooks, 2016). Özellikle yazılı ödevler için öğrencilere geri bildirim vermek, iyi yazma anlayışını kazandırma açısından oldukça önemlidir (Inoue, 2007; Lucas, Gibson, & Shum, 2019). Eğitimler tarafından verilen sözel geri bildirimler bile öğrencilerin sınıfta diğer arkadaşları arasında yerlerini belirleyebilmelerini sağlar. Bu ise öğrenen de güven, motivasyon, yeterlik açısından onların gelişimini sağlayarak duyuşsal boyutta katkı sağlar (Benligiray, 2014; Ergür, 2002).

Akademik yazım, tüm yükseköğretim öğrencilerinin ustalaşması gereken temel becerilerden biridir (OECD & Statistics Canada, 2000). Bu süreçte öğrenciler bu alanda usta olan kişilerden yardım alır. Lisans ve lisansüstü eğitimde bu kişiler çoğu zaman danışmanlar veya üniversitedeki diğer alan uzmanlarıdır. Geri bildirim, öğrencilerin performansları ile öğreticinin beklentisi arasındaki boşluğun ele alınarak, nasıl geliştirilebileceği üzerine odaklanır (Knight vd., 2020). Bu nedenle akademik yazımda geri bildirim oldukça önemlidir.

Öğrencinin mevcut seviyesiyle istenen seviyesi arasındaki farkları görmek amacıyla geri bildirimler sık sık kullanılmaktadır (Martocchio & Webster, 1992; Ramaprasad, 1983). Lisansüstü seviyesindeki öğrenciler, akademik yazılarında düzenli olarak yazılı geri bildirim ihtiyacı duymaktadırlar (Singh, 2016). Akademik yazımda geri bildirim; duyuşsal, davranışsal ve bilişsel boyutlar içermektedir (Zheng & Yu, 2018). Öğrenci, geri bildirimi aldıktan sonra ve taslağı gözden geçirirken duyuşsal ifadeler göstererek ilgi ve zevk duyabilir. Revizyon işlemleri sonucu yazma kalitesinin artması ile gözlenebilen değişikliklerle, öğrencide öğrenmeye karşı davranışsal katılım görülebilir. Öğrenciler meta-bilişsel olarak geri bildirimleri zihinsel çaba ile düzenlerler ve böylece bilişsel olarak sürece dâhil olurlar. Öğrenci tarafından algılanan olumlu geri bildirim içsel motivasyonu olumlu, olumsuz geri bildirim ise içsel motivasyonu olumsuz olarak etkileyebilir (Hattie & Timperley, 2007). Öğrenciye verilen geri bildirim, akademik ürünün ortaya çıkmasını etkilemektedir. Öğretim elemanı tarafından verilen etkili geri bildirimler öğrencilerin yazma becerilerini olumlu olarak etkilemiştir (Delante, 2017; Pham, 2019). Yamalee ve Tangkiengsirisin (2019), öğrencilerin geri bildirim aldıktan sonra yazılarını geliştirdiklerini gözlemlemiştir. Etkili geri bildirimlerin sağlanması ile tezler denetimli hale gelir ve kaliteli ürün oluşumu sağlanır (Yu & Lee, 2013). Kim (2018), sınıf içi etkileşimlerin yanı sıra sözlü ve yazılı geri bildirimler de dâhil olmak üzere lisansüstü geri bildirim uygulamalarının akademik sosyalleşme süreçleri ile nasıl ilişkili olduğunu incelemiştir. Çalışmada geri

bildirimlerin konuyu öğrenmeyi kolaylaştırdığı, konuya dair açıklama ve detaylandırma sağladığı bulunmuştur.

Araştırmanın Önemi ve Gerekçesi

Geri bildirim, yükseköğretim seviyesindeki öğrencilerin öğrenmesi ve gelişimi için oldukça önemli bir yere sahiptir (Price, Handley, & Millar, 2011). Akademik yazıma yeni başlayan önlisans, lisans, yüksek lisans ve doktora seviyesindeki öğrencilerin çalışmalarındaki kalitenin artırılması ve yazma becerilerinin ilerleyebilmesi için geri bildirim, birincil akademik gelişim faaliyetidir. Akademik yazımda öğretim elemanının öğrenciye vermiş olduğu geri bildirim, aynı zamanda pedagojik bir faaliyettir (Li, Hyland, & Hu 2017). Bu çalışmada, üniversite düzeyi akademik yazımda geri bildirim konusuna yönelik yapılan çalışmaların derlenerek, akademik yazım sürecinde geri bildirim önemi ortaya çıkarmak amaçlanmaktadır. Araştırma, akademik yazım konusunda yapılacak çalışmalara bütüncül bir şekilde bakılmasını sağlayacağından, bu alanda yapılacak olan çalışmalara yol gösterecek bir kaynak olacaktır.

Çalışma ile aşağıda verilen araştırma sorularına yanıt aranmaktadır:

- 1) Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmaların yayın bilgileri nelerdir?
 - a) Çalışmaların yıllara göre dağılımı nasıldır?
 - b) Yaygın olarak hangi temalarda çalışılmıştır?
 - c) Çalışmalar yaygın olarak hangi disiplinlerde uygulanmıştır?
- 2) Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmaların yönetsel eğilimleri nelerdir?
 - a) Yaygın olarak kullanılan araştırma yöntemleri hangileridir?
 - i. Nicel yöntemlerde yaygın olarak kullanılan desenler nelerdir?
 - ii. Nitel yöntemlerde yaygın olarak kullanılan desenler nelerdir?
 - iii. Karma yöntemlerde yaygın olarak kullanılan desenler nelerdir?
 - b) Yaygın olarak kullanılan araştırma türleri hangileridir?
 - c) Örneklem özellikleri yaygın olarak nasıl değişmektedir?
 - i. Hangi örneklem düzeyleri yaygın olarak tercih edilmiştir?
 - ii. Örneklem büyüklükleri yaygın olarak hangi aralıklardadır?
 - d) Yaygın olarak kullanılan veri toplama araçları hangileridir?
 - e) Yaygın olarak kullanılan veri analiz yöntemleri hangileridir?
 - i. Nicel verilerin analizinde yaygın olarak kullanılan analiz yöntemleri nelerdir?
 - ii. Nitel verilerin analizinde yaygın olarak kullanılan analiz yöntemleri nelerdir?
- 3) Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmalardaki geri bildirimde ait özellikler nelerdir?
 - a) Yaygın olarak kullanılan geri bildirim kaynakları hangileridir?
 - b) Yaygın olarak kullanılan geri bildirimdeki iletişim şekilleri hangileridir?
 - c) Geri bildirim verildiği ortamlardan hangileri yaygın olarak kullanılmaktadır?
 - d) Yaygın olarak kullanılan geri bildirimdeki etkileşim şekilleri hangileridir?
 - e) Yaygın olarak kullanılan geri bildirim türleri hangileridir?

- f) Çalışmalarda yaygın olarak kullanılan değişkenler ve değişkenlerin ilişki durumu nasıldır?

Yöntem

Üniversite düzeyi akademik yazımda geri bildirim konusundaki yayınların incelendiği bu araştırmada, nitel bir araştırma deseni olan sistematik derleme yöntemi kullanılmıştır. Sistematik derlemeler, belirli bir konudaki literatürü özetler ve bütüncül bir bakış açısı ile araştırmacılara gelecekte yapacakları çalışmalar için rehberlik edebilir (Petticrew & Roberts, 2008). Bir derlemenin sistematik sayılabilmesi için derlemeye dâhil edilecek çalışmaların belirlenmesi, verilerin çıkartılması, verilerin analizi ve sentezlenmesi gibi birtakım süreçlerin sistematik, şeffaf ve tekrarlanabilir olması gerekmektedir (Karaçam, 2013; Martin, Sun, & Westine, 2020). Bu çalışmaya özgü kullanılan aşamalar aşağıda başlıklar halinde sunulmuştur.

Araştırma Sorusunu Belirleme

İlk adımda, incelenecek çalışmaların içeriği açısından odaklanılacak noktalar belirlenmiştir. Önlisans, lisans ve lisansüstü düzeyde akademik yazımda kullanılan geri bildirim çalışmaları incelenmiştir.

Dâhil Etme ve Hariç Tutma Kriterlerini Belirleme

Aramalarda “Feedback”, “Academic writing”, “University”, “Intervention”, “Academic support”, “Online” anahtar kelimeleri ve bunların kombinasyonları kullanılmıştır. İncelemede herhangi bir zaman sınırlaması yapılmamıştır. Tezler, bildirimler ve kitaplar hariç tutulmuş, hakemli dergilerdeki tam metinlerine ulaşılan yayınlar çalışmaya dâhil edilmiştir. Anahtar kelime kombinasyonları “And(&)” operatörü kullanılarak oluşturulmuştur. Arama sorguları Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Arama sorguları

"feedback" & "academic writing" & "university"

"intervention" & "academic writing" & "university"

"academic support" & "academic writing" & "university"

Hedef alanı üniversite düzeyinde “Geri bildirim (feedback)” ve “Akademik yazım (academic writing)” olmayan çalışmalar incelemeye dâhil edilmeyip, kapsam dışı olarak belirlenmiştir.

Bir Arama Stratejisi Geliştirme ve Çalışmaları Bulma

Arama için ERIC ve Web of Science veri tabanları kullanılmıştır. ERIC ve Web of Science veri tabanları diğer veri tabanlarına göre genel olarak daha geniş konu başlığına ve geniş bir dergi yelpazesine sahiptir (Falagas, Pitsouni, Malietzis and Pappas, 2008; Karasozen, B. & Bayram, G. & Zan, 2011). Ulaşılan yayınların önce başlıkları, belirsizlik durumunda özetleri okunmuş, gerekli durumlarda ise çalışmaların tümüne bakılmıştır.

Araştırmaları Seçme

Yukarıda listelenen kriterlere göre seçilen çalışmalara ait bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Tarama bilgileri

| Veri Tabanı | Taranan Yayın Sayısı | Erişim Olmayan Yayın Sayısı | Kapsam Dışı Yayın Sayısı | Kalan Yayın Sayısı |
|----------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------|
| Web of Science | 194 | 67 | 58 | 69 |
| ERIC | 154 | 10 | 69 | 75 |
| Toplam | 348 | 77 | 127 | 144 |

Farklı veri tabanlarından elde edilen çalışmalar bir araya getirilmiş ve incelenen iki veri tabanında aynı anda yer alan yayınlardan biri kalacak şekilde kontroller sağlanmıştır. Kapsam dışı olan yayınlar ise bu çalışmada incelenen örneklem düzeyini içermemesinden ve genel teması geri bildirim olmamasından dolayı analize dâhil edilmeyen yayınlardır. Bu sebeplerden dolayı son aşamada toplam 144 yayından 84 ($N=84$) yayın çalışma kapsamına dâhil edilmiştir.

Verileri Toplama

Veriler, çevrimiçi ortamda geliştirilen “Yayın sınıflama formu” nda (A1) yer alan başlıklar altına yerleştirilmiştir. Veri toplama aracı için Göktaş vd. (2012)’nin yaptığı çalışmada kullanılan “Eğitim Teknolojileri Yayın Sınıflama Formu” ndan yararlanılmıştır. Literatürdeki bu yayın sınıflama formuna ek olarak, çalışmanın odağındaki geri bildirim durumlarının detaylıca incelenmesi için konu alanı uzmanı kişilerden dönüt alınarak forma yeni başlıklar eklenmiştir. Veri toplama formunda, Yayın yılı, yayının genel teması, uygulandığı disiplin, araştırma yöntemi, örneklem düzeyi, örneklem büyüklüğü, veri toplama aracı, veri analiz yöntemi, geri bildirim kaynağı, geri bildirimdeki iletişim şekli, geri bildirim verildiği ortam, geri bildirimdeki etkileşim şekli, geri bildirim türü, çalışmada kullanılan değişkenler ve değişkenlerin ilişki durumu başlıkları yer almaktadır.

Verileri Analiz Etme ve Yorumlama

Veriler içerik analizi yöntemi uygulanarak analiz edilmiştir. İçerik analizinde benzer veriler, belirli sınıflandırmalar dâhilinde ve temalar çerçevesinde bütüncül bir yaklaşımla bir araya getirilir ve anlaşılabilir bir şekle dönüştürülür (Yıldırım & Şimşek, 2006). Veriler ilk üç yazar tarafından ayrı ayrı kodlanmış ve temalar oluşturulmuştur. Kodlamalar ilk olarak genel yapılmış, üç araştırmacının ortak belirlediği kodlar gözden geçirilerek temalar belirlenmiştir. Temalar belirlenirken alanyazında geri bildirim çalışmalarında yer alan temel özellikler (örneğin; geri bildirim türü, kaynağı vb.) dikkate alınarak bir kategori havuzu oluşturulmuştur. Bu kategori havuzu ve araştırmacıların yaptığı bireysel kodlamalar dikkate alınarak araştırma soruları çerçevesinde bulgular tablolarla sunulmuştur. Sık sık karşılaştırmalar yapılarak ve uyumsuzluk durumlarında çalışmanın dördüncü yazarı ile bir araya gelinerek kodlama ve tema listesinin son şekli verilmiştir.

İnandırıcılık ve Teyit Edilebilirlik Önlemleri

Bir araştırmanın bilimsel niteliğe ulaşabilmesi için geçerlik ve güvenilirlik incelemesinin yapılması gerekmektedir. Nitel araştırmalarda çalışmanın tüm sürecinin daha net ifade edilmesi için geçerlik ve güvenilirliğin sağlanması daha fazla önem arz etmektedir (Yıldırım & Şimşek, 2006). Bu çalışmada inandırıcılık ve teyit edilebilirlik önlemleri adına şunlar yapılmıştır:

- *Eş denetleme*; araştırma sürecinin tüm aşamaları, araştırma konusunda uzman olan bir araştırmacının görüşüne sunularak gerekli düzenlemelere gidilmiştir.
- *Ayrıntılı betimleme*; araştırmanın tüm aşamaları açık bir şekilde ortaya konmuştur. Toplanan veriler, ulaşılan bulgular ve yorumlanan sonuçlar, daha sonra aynı konu üzerinde çalışacak araştırmacıların anlayabileceği ve faydalanabileceği şekilde açık ve net olarak tanımlanmıştır.
- *Araştırmanın sınırlarını ortaya koyma*; Erişime kapalı olan ve kapsam dışı olarak kabul edilen çalışmaların araştırmaya dâhil edilmediği açıkça ortaya konmuştur.
- *Bağlantılara yoğunlaşma*; elden edilen veriler ve bu verilere dayalı yorumlar arasında iç tutarlılık oluşturulmaya dikkat edilmiş, sık sık uzman ve akran görüşü alınarak tutarsızlıkların ortadan kaldırılması sağlanmıştır.
- *Akran değerlendirmesi*; araştırmada kullanılan veri tabanları, tüm araştırmacılar tarafından ayrı ayrı taranarak aynı sonuçlara ulaşılmış, veriler kategorize edilirken tüm araştırmacıların yorumlarının örtüştüğü görülmüştür. Farklı görüşlerin olduğu durumlarda ise yeniden düzenlemelere gidilmiştir. Veri toplama aşamasından önce tüm araştırmacılar, rastgele seçilen beş çalışmaya ait verileri yayın sınıflama formuna birlikte girmiş ve tartışmalar neticesinde gerekli kontroller sağlanarak fikir birliği oluşturulmuştur.

Bulguları Yayma

Üniversite düzeyi akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmaların incelenmesi amacıyla yürütülen bu araştırmada bulgular, araştırma sorularına paralel olarak sunulmuştur.

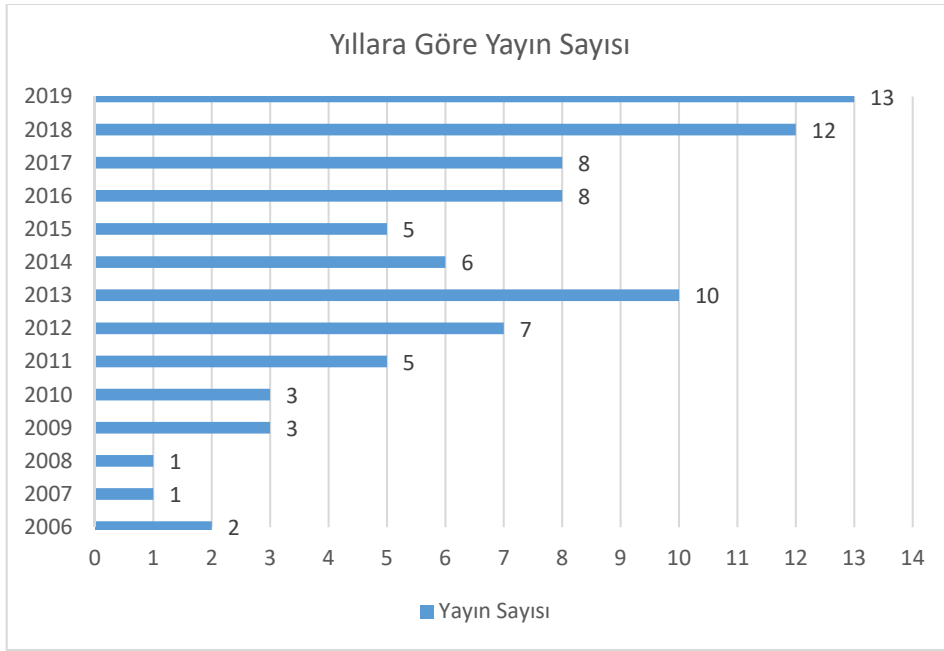
Bulgular

Çalışmada elde edilen bulgular araştırma sorularına paralel olarak “Yayın Bilgilerine ait Bulgular”, “Yayınlara Yöntemsel Eğilimlerine ait Bulgular” ve “Yayınlardaki Geri Bildirim Özelliklerine Ait Bulgular” olmak üzere üç ana başlık ve bunları oluşturan alt başlıklar altında incelenmiştir. Bir yayında birden fazla kullanımı olan değişkenler için kullanılma sıklığı (f) sembolü, bir yayında sadece bir kez kullanılan değişkenler için kullanılma sıklığı ise (n) sembolü ile ifade edilmiştir. Ayrıca, değişkenin tüm dokümandaki oranı yüzdelerle (%) verilmiştir.

Yayın Bilgilerine Ait Bulgular

Yıllara Göre Yayın Sayılarına Ait Bulgular

İncelenen yayınların sayısının yıllara göre dağılımı Şekil 2’de verilmiştir.



Şekil 2. Yıllara göre yayın sayısı

Şekil 2 göz önüne alındığında, yıllara göre yayın sayısında genel anlamda bir artış olduğu görülmektedir. İncelenen kriterlere göre, 2006 yılı öncesi tarama yapılan veri tabanlarında ilgili konuda bir yayına rastlanmamıştır. En fazla yayın yapılan yıl, 13 ile 2019 olarak belirlenmiştir. 2018 yılı ise 12 yayın sayısı ile ikinci sırada yer almıştır.

Yayınların Temasına Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınların genel temaları incelenmiş olup, sonuçlar Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Yayınların temasına göre dağılımı

| Tema | n | % |
|--|-----------|------------|
| 1- Duyuşsal Boyut ve Beceriler (tutum, motivasyon vb.) | 31 | 37 |
| 2- Öğretim Programı Geliştirme, Tasarlama ve Değerlendirme | 17 | 20 |
| 3- Görüş – İhtiyaç Belirleme | 9 | 11 |
| 4- Öğrenme Yaklaşımları | 9 | 11 |
| 5- Öğretim Ortamları ve Teknoloji | 8 | 10 |
| 6- Ölçme ve Değerlendirme | 8 | 10 |
| 7- Öğretmen Eğitimi | 1 | 1 |
| 8- Kavram Yanılgıları ve Öğrenme Zorlukları | 1 | 1 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 3'e göre yayınların %37'si ($n=31$) "Duyuşsal Boyut ve Beceriler (tutum, motivasyon vb.)" konusunda yapılmıştır. "Öğretim Programı Geliştirme, Tasarlama ve Değerlendirme" konusunda yapılan çalışmalar ise %20 ($n=17$) oranla, ikinci sırada yer almıştır. "Öğretmen Eğitimi" ve "Kavram Yanılgıları ve Öğrenme Zorlukları" temaları da en az çalışılan temalar olmuştur.

Yayınların Uygulandığı Disipline Ait Bulgular

Araştırma kapsamında incelenen yayınların uygulandığı disiplini gösteren sonuçlar Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Yayınların uygulandığı disipline göre dağılımı

| Disiplin | n | % |
|---|-----------|------------|
| 1- Disiplinlerarası | 25 | 30 |
| 2- Yabancı Diller | 11 | 13 |
| 3- Sosyal Bilimler | 6 | 7 |
| 4- Psikoloji | 5 | 6 |
| 5- İktisadi ve İdari Bilimler | 4 | 5 |
| 6- Mühendislik | 3 | 4 |
| 7- Güzel Sanatlar | 2 | 2 |
| 8- Eğitim Bilimleri | 2 | 2 |
| 9- İnsani ve Beşeri Bilimler | 2 | 2 |
| 10- Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri | 1 | 1 |
| 11- Matematik ve Fen Bilimleri | 1 | 1 |
| 12- Sağlık Bilimleri | 1 | 1 |
| 13- Sosyal Hizmetler | 1 | 1 |
| 14- Belirtilmemiş | 20 | 24 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 4'te verilen bilgilere göre yayınların %30'u ($n=25$), birden fazla disiplini aynı anda içeren çalışmalardan oluşmaktadır. İkinci sırada en fazla çalışma, yabancı dil alanındadır. "Belirtilmemiş" grubunda yer alan çalışmalar ise örneklem grubunun üniversite öğrencisi olduğu fakat herhangi bir disiplin alanının net olarak belirtilmediği çalışmalardır.

Yayınların Yöntemsel Eğilimlerine Ait Bulgular

Araştırma Yöntemine Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınların araştırma yöntemleri incelenmiş olup, sonuçlar Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Tercih edilen araştırma yöntemi

| Araştırma Yöntemi | <i>n</i> | % |
|----------------------|-------------------------------|------------|
| Nitel | Örnek Olay | 12 |
| | Değerlendirme Çalışmaları | 10 |
| | Betimsel | 9 |
| | Eylem (Aksiyon) Araştırmaları | 5 |
| | Olgu Bilim (fenomenoloji) | 1 |
| Toplam | 37 | 44 |
| Karma | Açıklayıcı (Nicel → Nitel) | 14 |
| | Keşfedici (Nitel → Nicel) | 4 |
| | Çeşitleme (Nitel + Nicel) | 3 |
| Toplam | 21 | 25 |
| Nicel | Deneyssel | 12 |
| | Betimsel | 6 |
| Toplam | 18 | 21 |
| Belirtilmemiş | 8 | 10 |
| TOPLAM | 84 | 100 |

Tablo 5'te verilen bilgilere göre incelenen çalışmaların %44'ü ($n=37$) nitel araştırma yöntemini, %25'i ($n=21$) karma araştırma yöntemini, %21'i ($n=18$) de nicel araştırma yöntemini kullanmıştır. Sekiz adet çalışmada ise kullanılan araştırma yöntemi tespit edilememiştir. Bütün bu çalışmalarda en fazla tercih edilen araştırma deseni ise, karma desenlerden açıklayıcı desen olmuştur. Çalışmaların türlerine baktığımızda ise deneysel çalışmaların azınlıkta olduğu (%13) betimsel çalışmaların ise daha fazla olduğu (%77) görülmektedir. Sekiz adet yayının ise araştırma yöntemi tespit edilememiştir.

Örneklem Özelliklerine Ait Bulgular

İncelenen yayınlarda tercih edilen örneklem düzey ve büyüklüklerine ait sonuçlar, Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tercih edilen örneklem düzeyi

| Örneklem Düzeyi | <i>f</i> | Örneklem Büyüklüğü | <i>f</i> |
|--------------------------|----------|--------------------|----------|
| 1- Lisans | 50 | 1-10 | 19 |
| 2- Yüksek Lisans | 15 | 11-30 | 22 |
| 3- Öğretim Elemanı | 10 | 31-100 | 25 |
| 4- Doktora | 9 | 101-300 | 10 |
| 5- Lisans (Dil Hazırlık) | 6 | 301-1000 | 3 |
| 6- Önlisans | 4 | 1000'den fazla | 1 |
| 7- Belirtilmemiş | 6 | Belirtilmemiş | 12 |

Tablo 6’da görüldüğü üzere yayınlarda sıklıkla tercih edilen, lisans örneklem düzeyidir. En az tercih edilen ise önlisans düzeyi olmuştur. En fazla tercih edilen örneklem büyüklüğü “31-100” arasında olurken, en az tercih edilen ise “1000’den fazla” olmuştur.

Veri Toplama Aracına Ait Bulgular

İncelenen yayınlardaki veri toplama araçlarına ait sonuçlar, Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Tercih edilen veri toplama araçları

| Veri Toplama Aracı | f |
|--|----------|
| 1- Anketler | 38 |
| 2- Görüşme Formları | 32 |
| 3- Doküman | 16 |
| 4- Tutum-Yetenek- Algı- Memnuniyet Ölçekleri | 9 |
| 5- Başarı/Yetenek Testleri | 5 |
| 6- Gözlem Formları | 5 |
| 7- Anektod Kayıtları | 1 |
| 8- Belirtilmemiş | 8 |

Tablo 7’de görüldüğü üzere yayınlarda ağırlıklı olarak anket yoluyla veri toplanırken, ikinci veri toplama aracı olarak görüşme formları tercih edilmiştir. Tercih edilen veri toplama araçlarının üçüncü sırasında ise dokümanlar yer almıştır.

Veri Analiz Yöntemine Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınların veri analiz yöntemleri incelenmiş olup, bulgular Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8. Tercih edilen veri analiz yöntemi

| Veri Analiz Yöntemi | f | |
|----------------------------|-----------------|----|
| Nicel | Betimsel | 16 |
| | Anova-Ancova | 10 |
| | t-Testi | 9 |
| | Korelasyon | 4 |
| | Regresyon | 3 |
| | Non Parametrik | 2 |
| | Manova-Mancova | 2 |
| | Faktör Analizi | 2 |
| Nitel | İçerik Analizi | 23 |
| | Betimsel Analiz | 23 |
| Belirtilmemiş/yok | 14 | |

Tablo 8’de verilen bilgilere göre, çalışmalardaki nitel verilerin analizi için içerik analizi ve betimsel analiz eşit düzeyde kullanılmıştır. Nicel verilerin analizinde ise sırasıyla en çok betimsel analiz yöntemi, Anova-Ancova ile t-testi veri analiz yöntemi olarak tercih edilmiştir. Çalışmaların bazılarında birden fazla veri analiz yöntemi kullanılması sebebiyle Tablo 8’de verilen veri analiz yöntemlerine ait frekans değerlerinin toplamı, ele alınan çalışma sayısından fazla çıkmıştır.

Yayınlardaki Geri Bildirim Özelliklerine Ait Bulgular

Geri Bildirimin Kaynağına Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınlardaki geri bildirim kaynakları incelenmiş olup, bulgular Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9. Yayınlarda kullanılan geri bildirim kaynağına göre dağılım

| Geri Bildirim Kaynağı | f |
|---|----------|
| 1- Ders Yürütücüsü | 48 |
| 2- Akran | 30 |
| 3- Tez Danışmanı | 7 |
| 4- Öğrenci (Öz-geri Bildirim) | 6 |
| 5- Otomatik Geri Bildirim (ör; Automated Writing Evaluation System) | 6 |
| 6- Ders Asistanı | 3 |
| 7- Uzman Okuyucu | 3 |
| 8- Belirtilmemiş | 3 |

Tablo 9'a göre yayınlarda en fazla dersin yürütücüsü tarafından verilen geri bildirimler tespit edilmiştir. Dersin yürütücüsünün hemen ardından geri bildirim kaynağı olarak, akran geri bildirimi gelmektedir.

Geri Bildirimdeki İletişim Şekline Ait Bulgular

İncelenen yayınlarda verilen geri bildirimlerdeki iletişim şekilleri, Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10. Yayınlarda kullanılan geri bildirimdeki iletişim şekline göre dağılım

| Geri Bildirimdeki İletişim Şekli | n | % |
|---|-----------|------------|
| 1- Yazılı | 66 | 79 |
| 2- Sözlü ve Yazılı | 10 | 12 |
| 3- Sözlü | 2 | 2 |
| 4- Bedensel | 2 | 2 |
| 5- Görsel veya İşitsel | 1 | 1 |
| 6- Belirtilmemiş/Yok | 3 | 4 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 10'a bakıldığında incelenen yayınların %79'unda ($n=66$) geri bildirim yazılı olarak verildiği, buna karşın sözlü, bedensel, görsel veya işitsel (örneğin; ses kaydı, video vb.) geri bildirim ise daha az tercih edildiği görülmektedir. Üç adet çalışmada ise geri bildirim iletişim şekli belirtilmemiştir.

Geri Bildirimin Verildiği Ortama Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınlarda kullanılan geri bildirim verildiği ortam incelenmiş olup, bulgular Tablo 11'de verilmiştir.

Tablo 11. Yayınlarda kullanılan geri bildirim verildiği ortama göre dağılım

| Geri Bildirimin Verildiği Ortam | n | % |
|--|-----------|------------|
| 1- Yüz Yüze | 32 | 38 |
| 2- Çevrimiçi | 21 | 25 |
| 3- Karma | 14 | 17 |
| 4- Belirtilmemiş/yok | 17 | 20 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 11'e göre incelenen yayınların %38'inde ($n=32$) geri bildirim yüz yüze ortamlar kullanılarak verildiği, %25'inin ($n=21$) çevrimiçi elektronik ortamlarda verildiği, %17'sinin ($n=14$) de yüz yüze ortamların ve çevrimiçi ortamların beraber kullanıldığı karma ortamlarda verildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Geri Bildirimdeki Etkileşim Şekline Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınlarda kullanılan geri bildirimlerdeki etkileşim şekli incelenmiş olup, bulgular Tablo 12'de verilmiştir.

Tablo 12. Yayınlarda kullanılan geri bildirimdeki etkileşim şekline göre dağılım

| Geri Bildirimdeki Etkileşim | n | % |
|------------------------------------|-----------|------------|
| 1- Asenkron | 35 | 42 |
| 2- Karma | 18 | 21 |
| 3- Senkron | 13 | 16 |
| 4- Belirtilmemiş/yok | 18 | 21 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 12'ye bakıldığında incelenen yayınlarda geri bildirimlerin en fazla asenkron olarak verildiği görülmektedir. Asenkron ve eşzamanlı geri bildirimlerin beraber kullanıldığı (karma) yayınlar ise ikinci sırada yer almaktadır. Senkron geri bildirim ise asenkron ve karma etkileşim şekillerine göre daha az kullanılmıştır.

Geri Bildirimin Türüne Ait Bulgular

İncelenen yayınlarda kullanılan geri bildirim türlerine ait sonuçlar Tablo 13'te verilmiştir.

Tablo 13. Yayınlarda kullanılan geri bildirim türüne göre dağılım

| Geri Bildirim Türü | <i>f</i> | % |
|---------------------------------|-----------|------------|
| 1- Biçimlendirici (Formative) | 34 | 30 |
| 2- Düzeltici (Corrective) | 16 | 14 |
| 3- Yapıcı (Constructive) | 14 | 12 |
| 4- Özetleyici (Summative) | 11 | 9 |
| 5- Olumsuz-eleştirel (Negative) | 7 | 6 |
| 6- Olumlu (Positive) | 7 | 6 |
| 7- Yansıtıcı (Reflective) | 4 | 4 |
| 8- Özgül (Specific) | 3 | 3 |
| 9- Tekrarlı (Repetitive) | 3 | 3 |
| 10- Belirtilmemiş | 15 | 13 |
| Toplam | 84 | 100 |

Tablo 13'e göre biçimlendirici geri bildirim, en fazla kullanılan geri bildirim türü olmuştur. Özgül ve tekrarlı geri bildirim türü ise en az kullanılan geri bildirim türleridir. On beş adet çalışmada ise kullanılan geri bildirim türü belirtilmemiştir. Çalışmaların bazılarında birden fazla geri bildirim türü kullanılması sebebiyle Tablo 13'te verilen geri bildirim türlerine ait frekans değerlerinin toplamı, ele alınan çalışma sayısından fazla çıkmıştır.

Çalışmalarda Yaygın Olarak Kullanılan Değişkenler ve Değişkenlerin İlişki Durumuna Ait Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan yayınlarda ($n=84$) geri bildirim türü "yazma becerisi" üzerine etkisi ($n=55$), çalışmalarda en çok incelenen durum olarak ortaya çıkmaktadır. Yazma becerisi ile birlikte incelenen diğer değişkenlere ait bulgular Tablo 14'te verilmiştir.

Tablo 14. Yazma becerisi ile birlikte incelenen değişkenler ve değişkenlerin ilişki durumu

| "Yazma Becerisi" ile Birlikte İncelenen Değişkenler | Pozitif İlişki <i>f</i> | Negatif İlişki <i>f</i> | Anlamlı İlişki yok <i>f</i> | Toplam |
|---|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------|
| 1- Akran Geri Bildirimi | 19 | - | - | 19 |
| 2- Çevrimiçi Geri Bildirim | 8 | 1 | 1 | 10 |
| 3- Yapıcı Geri Bildirim | 7 | - | - | 7 |
| 4- Biçimlendirici Geri Bildirim | 7 | - | - | 7 |
| 5- Öğretim Elemanı Geri Bildirimi | 6 | - | - | 6 |
| 6- Düzeltici Geri Bildirim | 4 | - | - | 4 |
| 7- Olumlu Geri Bildirim | 2 | - | - | 2 |
| Toplam | 53 | 1 | 1 | 55 |

Tablo 14'e bakıldığında "yazma becerisi" değişkeni ile birlikte en fazla kullanılan değişkenler "akran geri bildirim" ve "çevrimiçi geri bildirim" olmuştur. On dokuz çalışmada

akran geri bildirim ile yazma becerisi arasında pozitif anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Çevrimiçi geri bildirim ile yazma becerisi değişkeninin ilişki durumunun incelendiği 10 çalışmanın 8'inde, pozitif yönde anlamlı ilişki olduğu görülmektedir. Negatif yönde anlamlı ilişki ise bir çalışmada yer almaktadır. Bir çalışmada ise değişkenler arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmemiştir.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu araştırmanın odak noktası, akademik yazımda geri bildirim konusuna yönelik üniversite düzeyinde yapılan makale çalışmalarının incelenmesidir. Bu amaçla Web of Science ve Eric veri tabanlarından erişilebilen tam metin makaleler araştırma kapsamına alınmıştır. Akademik yazım sürecinde geri bildirim önemi ortaya çıkarmak amacıyla incelenen yayınlardaki yaklaşımlar ve yayınların alanyazındaki yönelimleri hakkında bilgiler sunulmuştur. Elde edilen bulgular ışığında araştırma sorularına paralel olarak aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmalardaki yayın bilgilerine ait sonuçlar:

İncelenen yayınların yıllara göre dağılımına bakıldığında, yayınların 2006 yılı itibariyle başladığı görülmüştür. Ayrıca, yıllara göre yayın sayısında genel anlamda bir artış ortaya çıkmıştır. Bu sonuç alanyazında konunun önemini ve konuya yönelimlerin son yıllarda arttığını göstermektedir. Geri bildirim ve geri bildirime dayalı düzeltmelerin kullanılması öğretimde başarı üzerinde yaklaşık %25'lik bir etkiye sahiptir (Bloom, 2016). Yayınlar sık karşılaşılan temaların, duyuşsal boyut ve beceriler, öğretim programı geliştirme, tasarlama ve değerlendirme alanlarında ağırlıklı olduğu görülmüştür. Yayınlar çoğunlukla yazma becerisindeki değişimler üzerine yoğunlaşmıştır. İncelenen çalışmaların motivasyonel yönde beceri gelişimi üzerine ve bunun neticesinde başarının da artmasını destekleyen çalışmalar olması, bu konuya ait alanyazın sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir (Kayalı, Balat, Kurşun, & Karaman, 2019). En çok birden fazla disiplini aynı anda içeren (disiplinlerarası) çalışmaların yapıldığı bulunmuştur. Araştırma kapsamında ele alınan yayınlarda L2 (ikinci dil) yazma öğretiminin incelendiği çalışma sayısı fazladır. Alanyazında üniversite seviyesinde L2 yazma derslerinde geri bildirimlerin sıklıkla kullanıldığı ve yapılan çalışmaların genellikle disiplinlerarası yürütüldüğü (Hyland, 2013; Salter-Dvorak, 2017) ulaşılan sonucu desteklemektedir.

Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmalardaki yöntemsel eğilimlere ait sonuçlar:

İncelenen yayınlarda daha çok nitel araştırma yöntemi tercih edilmiş olup, ardından karma ve nicel araştırma yöntemleri gelmiştir. Nitel araştırmalarda ilk sırada örnek olay (case study) çalışmaları yer almaktadır. İkinci sırada ise yeni bir eğitim yöntemi, teknoloji etkileri gibi durumların ele alınarak değerlendirmeye alındığı araştırmalar (evaluation research) (Creswell, 2016) gelmektedir. Goktas vd. (2012), son dönem eğitim araştırmalarında nitel ve karma araştırma yöntemlerinin tercih edilme sıklığının arttığını, nicel yöntemlerin ise gücünü kaybetmeye başladığını belirtmişlerdir. Örneklem düzeyi olarak en çok lisans seviyesinde çalışmalara rastlanmıştır. Bu durumun nedeni olarak, özellikle akademisyenlerin çalışmalarda lisans örneklem düzeyine, diğer örneklem düzeylerine göre daha kolay ulaşabilmesi gösterilebilir. Akademik yazımdaki geri bildirim üzerine yönelik çalışmalarda en fazla tercih edilen

örneklem büyüklüğünün “11-30” ve “31-100” aralığında olduğu, en az örneklem büyüklüğünün de “1000’den fazla” olduğu görülmektedir. Yukarıda bahsedilen bir bulgu olarak geri bildirim üzerine yapılan nitel çalışmaların nicel çalışmalardan daha fazla olması bu sonucu destekler niteliktedir. Yapısı gereği nitel çalışmalar verinin büyüklüğünden ziyade, araştırma amaçlarına yönelik daha detaylı ve derin bilgiler toplamayı amaçlar (Neuman & Robson, 2014). İncelenen çalışmalarda veri toplama sürecinde çoğunlukla anketler ve görüşme formları kullanılmıştır. Veri analiz yöntemleri bakımından geri bildirim tanıtıcı ve geri bildirim mevcut durumunu ortaya çıkarmaya yönelik olarak betimsel analiz yöntemi daha çok tercih edilmiştir.

Akademik yazımda kullanılan geri bildirim üzerine yapılan çalışmalardaki geri bildirimlerin özelliklerine ait sonuçlar:

İncelenen çalışmalarda geri bildirim kaynağı, en fazla ders yürütücüsü ve akran olarak ortaya çıkmıştır. Öz-geri bildirim, otomatik geri bildirim, ders asistanı ve uzman okuyucu geri bildirim ise daha az tercih edilmiştir. Coşkun ve Tamer’in (2015) çalışmalarında da benzer şekilde en fazla öğretmen ve akran tarafından verilen geri bildirimlerin olduğu ifade edilmektedir. Huisman vd. (2019) tarafından yapılmış olan çalışmada öğretmen ve akran geri bildirimlerinin yazma becerisini iyileştirdiği sonucuna varılmıştır. Bu çalışma ile geri bildirim verilirken yazılı iletişimin daha çok kullanıldığı, sözlü, görsel, işitsel ve bedensel iletişim şeklinin ise daha az tercih edildiği belirlenmiştir. Sözlü geri bildirimlerin, yazılı geri bildirimlere göre az tercih edilmesinin bir nedeni, not alma kısıtlılığından dolayı bildirim alan kişi üzerinde daha fazla yük oluşturabilmesidir (Nelson & Schunn, 2009). Özellikle lisansüstü akademik yazım için verilen geri bildirimlerin süreç bakımından uzun bir zaman dilimine yayılmasından dolayı, yazılı geri bildirimler daha fazla tercih edilme sebebi olabilmektedir. Çalışmalarda geri bildirimlerin en çok yüz yüze ortamlarda, daha sonra ise çevrimiçi olarak verildiği görülmüştür. Thai, Wever ve Valcke (2020) yüz yüze ortamlarda anlık geri bildirim alma imkânı olduğundan, bu ortamların çevrimiçi ortamlara göre daha etkili olduğunu belirtmişlerdir. McCarthy (2017) tarafından yapılan bir diğer çalışmada da anlık geri bildirimlerin alınmasında yüz yüze ortamların, derinlemesine ve gecikmeli geri bildirimler için ise çevrimiçi ortamların daha etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Verilen geri bildirimler etkileşim şekli bakımından incelendiğinde, en fazla asenkron (eşzamansız) geri bildirimlerin tercih edildiği görülmüştür. Öğrenenler açısından daha fazla tercih edilen geri bildirim, yüz yüze verilen eşzamansız geri bildirimlerdir (Kırmızı & Aydın, 2019). Geri bildirim türü olarak ise sırasıyla biçimlendirici, düzeltici ve yapıcı geri bildirimler verilmiştir. Bunların dışında yine özetleyici, olumlu, olumsuz ve yansıtıcı olarak verilen geri bildirimler de çalışmalarda kullanılmıştır. Alanyazında da yanlış cevaplara yönelik olarak düzeltici geri bildirimlerin verilmesi gerektiği vurgulanmaktadır (Shute, 2008). Elde edilen önemli bulgulardan biri de çalışmaların büyük çoğunluğunda geri bildirim yazma becerisi üzerine etkisinin araştırılmış olmasıdır. Yazma becerisi, sırasıyla akran, çevrimiçi, yapıcı ve biçimlendirici geri bildirimler ile birlikte incelenmiştir. Yazma becerisi ile akran geri bildirim (Poverjuc, Brooks, & Wray, 2012; Huisman vd., 2018), çevrimiçi geri bildirim (Cotos, Link & Huffman, 2017), biçimlendirici ve yapıcı geri bildirimler (Horstmanshof & Brownie, 2013; Seviour, 2015) arasında pozitif ilişkiyi ortaya koyan çalışmalar bu alanda çalışılan konular arasındadır. Huisman vd. (2018) yapmış oldukları çalışmada, akademik yazım ödevinin verildiği bir ders bağlamında akran geri bildirim yazma becerisini geliştirdiği sonucuna varmıştır. Wingate (2010) çalışmasında biçimlendirici geri bildirim alan ve aldığı geri bildirim göre çalışmada uygulayan öğrencilerin gelişim

gösterdiğini belirtmektedir. Bu durumda geri bildirim etkinliğinin ölçülmesi için öncelikle geri bildirim alan kişinin aldığı geri bildirimde düzenlemelerini yapması gerekmektedir.

Çalışmada kapsamına dâhil edilen yayınlar Web of Science ve ERIC veri tabanlarından erişim sağlanarak elde edilmiştir. Çalışma dâhilindeki yayınların türleri makale olarak sınırlandırılmıştır. Örneklem olarak yapılan araştırma kapsamında önlisans, lisans ve lisansüstü düzeyde yapılan çalışmalar seçilmiştir.

Çalışma sonuçlarına dayanarak aşağıda verilen öneriler sunulmaktadır:

1. Geri bildirim konusunda daha detaylı inceleme yapmak amacıyla başka veri tabanları dâhil edilerek çalışmanın kapsamı genişletilebilir.
2. Bu araştırma dâhilinde geri bildirim verildiği ortam, geri bildirimdeki etkileşim şekli, geri bildirim türü gibi bilgilerin net olarak belirtilmediği çalışma sayısının fazla olması dikkat çekici bir bulgudur. Geri bildirim konusunda yayın yapacak araştırmacıların bu hususa dikkat ederek, çalışmalarında geri bildirimlerin özelliklerini açık ve daha detaylı olarak ortaya koymaları beklenmektedir.
3. Akademik yazımda kullanılan geri bildirim çalışmalarında, incelenen değişkenlerin yazma becerisi üzerine etkilerinin daha kapsamlı bir şekilde ortaya konulabilmesi için deneysel çalışmaların daha fazla tercih edilmesi önerilmektedir.
4. İnceleme sonuçlarına bakıldığında, Türkiye’de yapılan çalışmaların oldukça az sayıda olduğu bulunmuştur. Ulusal alanyazında güncel bir çalışma alanı olarak genç araştırmacılar, akademik yazımdaki geri bildirim konusuna yöneltiler.

Kaynakça

- Belcher, W. L. (2009). *Your journal article in 12 weeks: A guide to academic success in publishing*. Los Angeles: Sage.
- Benligiray, S. (2014). Yönetsel bir araç olarak çok kaynaklı geribildirim. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Bloom, B. S. (2016). *İnsan nitelikleri ve okulda öğrenme*. (Çev. D. A. Özçelik). Pegem Akademi.
- Camarata, S. M., & Gibson, T. (1999). Pragmatic Language Deficits İn Attention-Deficit Hyperactivity Disorder (ADHD). *Mental Retardation And Developmental Disabilities Research Reviews*, 5(3), 207-214.
- Coşkun, E., & Tamer, M. (2015). Yazma eğitiminde geri bildirim türleri ve kullanımı. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(32), 337-372.
- Cotos, E., Link, S., & Huffman, S. (2017). Effects of technology on genre learning. *Language Learning & Technology*, 21(3), 104–130. 10 Nisan 2020 tarihinde <http://llt.msu.edu/issues/october2017/cotoslinkhuffman.pdf> adresinden erişildi.
- Creswell, J. W. (2016). *Nitel araştırma yöntemleri*. (Çev. S. B. Demir). Ankara: Siyasal Yayınevi.
- Çimen, O. (2017). *Öğretmen adaylarına uygulanan geri bildirim modelinin motivasyon ve yansıtıcı düşünme eğilimlerine etkisi*. (Doktora tezi). YÖK Tez Merkezi. (461507).
- Delante, N. L. (2017). Perceived impact of online written feedback on students’ writing and learning: a reflection. *Reflective Practice*, 18(6), 772-804.
doi:10.1080/14623943.2017.1351351

- Ducasse, A. M., & Hill, K. (2019). Developing student feedback literacy using educational technology and the reflective feedback conversation. *Practitioner Research in Higher Education*, 12(1), 24-37.
- Ellis, R. (2009). Corrective Feedback And Teacher Development. *L2 Journal*, 1(1).
- Ergür, D. O. (2002). *Yabancı dil öğreniminde motivasyon kaynakları. Eğitim ve Bilim*, 27(126), 38-42.
- Falagas, M.E., Pitsouni, E.I., Malietzis, G.A. and Pappas, G. (2008), Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22: 338-342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF>
- Fishbach, A., Eyal, T., & Finkelstein, S. R. (2010). How positive and negative feedback motivate goal pursuit. *Social and Personality Psychology Compass*, 4(8), 517-530.
- Goktas, Y., Kucuk, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacik, O., Yildirim, G., & Reisoglu, I. (2012). Educational technology research trends in Turkey: A content analysis of the 2000-2009 decade. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12(1), 191-199.
- Göçer, A., & Şentürk, R. (2019). Türkçe eğitiminde yazma becerilerini geliştirmeye yönelik kullanılabilir geribildirim türleri. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 43, 123-149.
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. doi:10.3102/00346 54302 98487.
- Hattie, J., Gan, M., & Brooks, C. (2016). Instruction based on feedback. In R. E. Mayer & P. A. Alexander (Eds.), *Handbook of research on learning and instruction* (2nd ed., pp. 290–324). Routledge.
- Heron, G. (2010). Examining principles of formative and summative feedback. *The British Journal of Social Work*, 41(2), 276-295.
- Horstmanshof, L., & Brownie, S. (2013). A scaffolded approach to discussion board use for formative assessment of academic writing skills. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(1), 61-73. doi:10.1080/02602938.2011.604121
- Huisman, B., Saab, N., van den Broek, P., & van Driel, J. (2019). The impact of formative peer feedback on higher education students' academic writing: A meta-analysis. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(6), 863–880. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1545896>.
- Huisman, B., Saab, N., Van Driel, J., & Van Den Broek, P. (2018). Peer feedback on academic writing: undergraduate students' peer feedback role, peer feedback perceptions and essay performance. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(6), 955-968.
- Hyland, K. (2013). Faculty feedback: Perceptions and practices in L2 disciplinary writing. *Journal of Second Language Writing*, 22(3), 240–253. doi:10.1016/j.jslw.2013.03.003
- Inoue, A. B. (2007). A reply to Peter Elbow on community-based assessment pedagogy. *Assessing Writing*, 12(3), 228–233.
- Joughin, G. (2008). *Assessment, learning and judgement in higher education*. London: Springer.

- Karaçam, Z. (2013). Sistematik Derleme Metodolojisi: Sistematik Derleme Hazırlamak İçin Bir Rehber. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*, 6 (1) , 26-33. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/tr/pub/deuhfed/issue/46815/587078>
- Karasozen, B. & Bayram, G. & Zan, B. (2011). WoS ve Scopus Veri Tabanlarının Karşılaştırması Comparison of the WoS and Scopus Databases. 25. 238-260.
- Kayalı, B., Balat, Ş., Kurşun, E., & Karaman, S. (2019). Lisansüstü eğitimde etkili ve nitelikli geribildirim. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 8(1), 10-20.
- Ketonen, L., Nieminen, P., & Hähkiöniemi, M. (2020). The development of secondary students' feedback literacy: Peer assessment as an intervention. *The Journal of Educational Research*, 113(6), 407-417.
- Kırmızı, Ö., & Aydın, E. (2019). Yazma başarısı düşük olan ileri seviye öğrencilerin yazma becerisi problemlerinin nitel bir araştırması. *Current Research in Education*, 5(1), 34-54.
- Kim, K. M. (2018). Academic socialization of doctoral students through feedback networks: a qualitative understanding of the graduate feedback landscape. *Teaching in Higher Education*, 23(8), 963-980. doi:10.1080/13562517.2018.1449741
- Knight, S., Shibani, A., Abel, S., Gibson, A., Ryan, P., Sutton, N., Wight, R., Lucas, C., Sándor, Á., Kitto, K., Liu, M., Vijay Mogarkar, R., & Buckingham Shum, S. (2020 – accepted for publication). Acawriter: A learning analytics tool for formative feedback on academic writing. *Journal of Writing Research*, 12(1)
- Lee, K., Shon, D., & Oah, S. (2014). The Relative Effects Of Global And Specific Feedback On Safety Behaviors. *Journal Of Organizational Behavior Management*, 34(1), 16-28.
- Li, Y., Hyland, F., & Hu, G. (2017). Prompting MEd students to engage with academia and the professional world through feedback. *Journal of English for Academic Purposes*, 26, 52–65. doi:10.1016/j.jeap.2017.02.005
- Lucas, C., Gibson, A., & Shum, S. B. (2019). Pharmacy students' utilization of an online tool for immediate formative feedback on reflective writing tasks. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 83(6), 1260-1267. doi:10.5688/ajpe6800
- Man, D., Xu, Y., & O'Toole, J. M. (2018). Understanding autonomous peer feedback practices among postgraduate students: a case study in a Chinese university. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(4), 527-536. doi:10.1080/02602938.2017.1376310
- Martin, F., Sun, T., & Westine, C. D. (2020). A systematic review of research on online teaching and learning from 2009 to 2018. *Computers and Education*, 159(April), 104009. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2020.104009>
- Martocchio, J. J., & Webster, J. (1992). Effects of feedback and cognitive playfulness on performance in microcomputer software training. *Personnel Psychology*, 45(3), 553–578. doi:10.1111/j.1744-6570.1992.tb00860.x
- McCarthy, J. (2017). Enhancing feedback in higher education: Students' attitudes towards online and in-class formative assessment feedback models. *Active Learning in Higher Education*, 18(2), 127–141. doi:10.1177/1469787417707615

- McGrath, A. L., Taylor, A., & Pychyl, T. A. (2011). Writing Helpful Feedback: The Influence of Feedback Type on Students' Perceptions and Writing Performance. *Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 2(2), 5.
- Nelson, M. M., & Schunn, C. D. (2009). The nature of feedback: How different types of peer feedback affect writing performance. *Instructional Science*, 37(4), 375–401. doi:10.1007/s11251-008-9053-x
- Neuman, W. L., & Robson, K. (2014). *Basics of social research*. Toronto: Pearson Canada. Newman.
- OECD, & Statistics Canada. (2000). *Literacy in the Information Age—Final Report of the International Adult Literacy Survey*. OECD. <http://www.oecd.org/edu/skills-beyondschool/41529765.pdf>
- Ovando, M. N. (1994). Constructive feedback: A key to successful teaching and learning. *International Journal of Educational Management*.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2008). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Oxford, The UK: Blackwell Publishing.
- Pham, V. P. H. (2019). The effects of lecturer's model e-comments on graduate students' peer e comments and writing revision. *Computer Assisted Language Learning*, 34(3), 324-357. doi:10.1080/09588221.2019.1609521
- Poverjuc, O., Brooks, V., & Wray, D. (2012). Using peer feedback in a master's programme: a multiple case study. *Teaching in Higher Education*, 17(4), 465-477.
- Price, M., Handley, K., & Millar, J. (2011). Feedback: Focusing attention on engagement. *Studies in Higher Education*, 36(8), 879–896.
- Ramaprasad, A. (1983). On the definition of feedback. *Behavioral Science*, 28(1), 4–13. doi:10.1002/bs.38302 80103
- Salter-Dvorak, H. (2017). How did you find the argument?: Conflicting discourses in a master's dissertation tutorial. *London Review of Education*, 15(1), 85–100. doi:10.18546/LRE.15.1.08
- Seviour, M. (2015). Assessing academic writing on a pre-sessional EAP course: Designing assessment which supports learning. *Journal of English for Academic Purposes*, 18, 84-89.
- Shute, V. J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of educational research*, 78(1), 153-189.
- Singh, M. K. M. (2016). Graduate students' needs and preferences for written feedback on academic writing. *English Language Teaching*, 9(12), 79-88. doi:10.5539/elt.v9n12p79
- Thai, N. T. T., De Wever, B., & Valcke, M. (2020). Face-to-face, blended, flipped, or online learning environment? Impact on learning performance and student cognitions. *Journal of Computer Assisted Learning*, 36(3), 397–411. doi:10.1111/jcal.12423
- Viau, R. (2015). *Okulda Motivasyon*. Budak, Y. (Çev.). Ankara: Anı Yayıncılık.

- Yamalee, E., & Tangkiengsirisin, S. (2019). Effects of integrated feedback on academic writing achievement. *Arab World English Journal*, 10(3), 250-270. doi:10.24093/awej/vol10no3.17
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*, (11. Baskı) Ankara: Seçkin Yayıncılık
- Yu, S., & Lee, I. (2013). Understanding supervisors' commentary practices in doctoral research proposal writing: A Hong Kong study. *Asia-Pacific Education Researcher* 22(4), 473–483.
- Zheng, Y., & Yu, S. (2018). Student engagement with teacher written corrective feedback in EFL writing: A case study of Chinese lower-proficiency students. *Assessing Writing*, 37, 13–24.

Ekler

Ek 1. Yayın Sınıflama Formu

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R |
|---|-------------------|-----------|------------|-----------|-------------------------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|--------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------------|---|--------------------------------------|
| | Araştırmanın Kodu | Dergi Adı | Yayın Yılı | Yayın Adı | Çalışmanın Genel Teması | Uygulandığı Disiplin | Araştırma Yöntemi | Örneklem Düzeyi | Örneklem Sayısı | Veri Toplama Aracı | Veri Analiz Yöntemi | Geribildirim kaynağı | Geribildirim iletişim şekli | Geribildirim verildiği ortamı | Geribildirim zamanlaması | İncelenen geribildirim özelliği | Geribildirim ile Birlikte Kullanılan Değişken | Geribildirim ile Değişkenin ilişkisi |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |