



ISSN:1306-3111

e-Journal of New World Sciences Academy
2012, Volume: 7, Number: 1, Article Number: 1C0504

NWSA-EDUCATION SCIENCES

Received: May 2011

Accepted: January 2012

Series : 1C

ISSN : 1308-7274

© 2010 www.newwsa.com

Hatice Odacı

Çiğdem Berber Çelik

Karadeniz Technical University

hatodaci@hotmail.com

Trabzon-Turkey

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN PROBLEMLİ İNTERNET KULLANIMLARININ AKADEMİK
ÖZ-YETERLİK, AKADEMİK ERTELEME VE YEME TUTUMLARI İLE İLİŞKİSİ**

ÖZET

Bu çalışmanın amacı üniversite öğrencilerinin problemleri internet kullanımları ile akademik öz-yeterlik, akademik erteleme ve yeme tutumları arasındaki ilişkileri incelemek olarak belirlenmiştir. Araştırma grubu, KTÜ' nün çeşitli fakültelerinde öğrenim görmekte olan toplam 661 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmada veri toplama araçları olarak; Problemleri İnternet Kullanımı Ölçeği, Akademik Öz-Yeterlik Ölçeği, Akademik Erteleme Ölçeği ve Yeme Tutumu Testi kullanılmıştır. Analizler sonucunda problemleri internet kullanımı ile akademik öz-yeterlik arasında negatif yönde, yeme tutumları ile pozitif yönde anlamlı, akademik erteleme ile de anlamlı bir ilişki olmadığı ortaya çıkmıştır. Problemleri internet kullanımının cinsiyete ve öğrenim görülen fakülteye göre farklılık gösterdiği, ancak bilgisayar sahibi olup olmama durumuna ve bilgisayar kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermediği sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Problemleri İnternet Kullanımı,
Akademik Öz-Yeterlik, Akademik Erteleme,
Yeme Tutumu, Cinsiyet

**RELATIONSHIP BETWEEN UNIVERSITY STUDENTS' PROBLEMATIC INTERNET USE
AND THEIR ACADEMIC SELF-EFFICACY, ACADEMIC PROCRASTINATION, AND EATING
ATTITUDES**

ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the relationship between problematic internet use of university students and their academic self-efficacy, academic procrastination, and eating attitudes. The research group consists of 661 students studying at different faculties of KTU. As the data collection tools; Problematic Internet Use Scale, Academic Self-Efficacy Scale, Academic Procrastination Scale and Eating Attitudes Test were used. At the end of the analysis, negatively meaningful relationship has emerged between the problematic internet use and academic self-efficacy and positively meaningful relationship was found between the problematic Internet use and eating attitudes. It was found that there was no meaningful relationship with academic procrastination. It was found that the problematic Internet use differed according to gender and faculty, but it didn't differ according to whether the students have computers and not and frequency of computer use.

Keywords: Problematic Internet Use, Academic Self-efficacy,
Academic Procrastination, Eating Attitude, Gender

1. GİRİŞ (INTRODUCTION)

Bütün dünyada internet her geçen gün biraz daha gelişmekte ve kullanıcı sayısı da bir o kadar artmaktadır. Çok farklı amaçlar için kullanılan internet, insanoğluna büyük yararlar sağlamanın yanında son dönemlerde araştırmacıların internetin problemlili, sağlıksız ve patolojik kullanımı üzerine çalışmalarına yoğunlaştıkları görülmektedir (Davis, 2001; Davis, Flett & Besser, 2002; Gönül, 2002; Lin & Tsai, 2002; Morahan-Martin & Schumacher, 2000; Shapira & ark., 2003). İnternetin patolojik boyutlarda kullanımının tatmin edici bir tanımı bulunmamasıyla birlikte internet bağımlılığı içeriğine ve sunduğu imkanlara yönelik olarak gelişmektedir (Gönül, 2002).

İlk kez Goldberg (1996) madde bağımlılığı kriterlerini dikkate alarak internet bağımlılığını internet kullanım süresinin sürekli artması, iş, sosyal ve önemli işlevsel alanlarda sıkıntılıların oluşması şeklinde tanımlamıştır. Griffiths (1998) ise internet bağımlılığına; klavye kullanımı, chat, e-posta, bültenler ve oyunlar ile iletişim ortamına girme, yüz yüze ilişkinin olmaması ve internetteki içerik gibi açılardan çok yönlü bakılması gerektiğini vurgulamıştır. Young'da (1999) problemlili internet kullanımını "patolojik kumar oynama" kriterlerine göre tanımlamış ve tanımladığı 8 kriterden (internetle zihinsel olarak aşırı ilgilenme, interneti kullanma süresinde sürekli bir artışın olması, internet kullanma süresini azaltmayı başaramama, internet kullanımının azaltılması sonucu yaşanan huzursuzluk hali, günlük aktivitelerde aksamalar, aşırı kullanım sonucu sosyal hayatta sorunların oluşması, internette kalabilmek için yalan söyleme ve internet kullanırken yaşanan duygusal değişiklikler) 5 tanesinin yaşanmasının kişinin bağımlı olduğunun göstergesi olabileceğini belirtmiştir. Araştırmacıların yaptıkları tanımların ortak noktalarına bakıldığında, internette harcanan sürede birleştikleri, internet olmadığı zaman ise huzursuzluk, sinirlilik, internette geçirilecek daha çok süreye ihtiyaç duyma gibi belirtilerin yer aldığı belirlenmiştir (Young, 1998).

Konu ile ilgili alan yazını incelendiğinde bazı araştırmacıların internet bağımlılığı (internet addiction) (Egger & Rauterberg, 1996; Young, 1996) terimini kullandıkları, Morahan-Martin, Schumacher (2000), Davis (2001), Caplan (2002) ise patolojik internet kullanımı (pathological internet use), Davis, Flett, Besser (2002) problemlili internet kullanımı (problematic internet use) ve Anderson (1998) ve Scherer (1997) ise internet bağımlılığı (internet dependency) terimlerini kullandıkları saptanmıştır. Tanımlanması ve adlandırılması konusunda halen tam bir fikir birliğinin sağlanamadığı bu durum için, bizim çalışmamızda "problemlili internet kullanımı" terimi tercih edilmiştir.

Literatürde çeşitli çalışmalar; problemlili internet kullanımı ile birtakım psikiyatrik bozuklukların eş zamanlı olarak görüldüğünü ortaya koymuştur (Black & ark., 1999; Shapira & ark., 2000). Bazı çalışmalar ise, yalnız, depresif ve evinden uzak bireylerin problemlili internet kullanımı sergilediklerine dikkat çekerken (Chen & Peng, 2008; Fortson & ark., 2007; Huang & ark., 2007; Kim & ark., 2006; Odacı & Kalkan, 2010; Ryu, Choi, Seo & Nam, 2004), bir grup araştırmacı da; depresyon, düşük benlik saygısı ve düşük yaşam doyumunun internet bağımlılığı ile ilişkili olduğu belirtmektedir (Armstrong & ark., 2000; Ko & ark. 2006; Ryu, Choi, Seo & Nam, 2004; Young & Rodgers, 1998).

İnternet kullanımının en fazla olduğu yaş grubu olarak üniversite yıllarını da kapsayan 16-24 yaşlar gösterilmektedir (Kandell, 1998; Oğuz, Zayim, Özel & Saka, 2008; Öztürk, Odabaşoğlu, Eraslan Genç & Kalyoncu, 2007; TÜİK, 2007). Önceleri akademik ortamlarda öğrenciler tarafından öğrenme ve araştırma amaçlı

kullanılan internet, zamanla öğrencilerin yaşamlarının önemli bir parçası haline gelmiştir. Sağladığı sınırsız imkanlar ve popülerliği sayesinde de öğrencileri aşırı kullanıma yöneltmiştir (Chou, Condran & Belland, 2005). Yapılan çalışmalarda internet bağımlılığının; internette saatlerce zaman harcama, internete girmek ve internette kalmak için yemek öğünlerini atlama, derslerini veya randevularını erteleme, internet dışı uğraşılara ilginin kaybolması ve verimliliğin düşmesi (Young, 2005) gibi belirtileri olduğu ortaya konmuştur.

- **Akademik Öz-Yeterlik:**

Öz-yeterlik kavramı, insan davranışının önemli bir belirleyicisi olarak Sosyal-Bilişsel Kuram kapsamında Bandura (1989, 1994, 1997) tarafından; kişinin çevresinde olup bitenler üzerinde etkili olabilecek biçimde bir edimi başlatıp sonuç alıncaya kadar sürdürülebileceğine olan inancı olarak tanımlanmıştır. Yani, öz-yeterlik yetenekli olmaya değil, ama kişinin kendi kaynaklarına güvenmesine karşılık gelmektedir. Öz-yeterlik alanında yapılan çalışmalar incelendiğinde; duygusal öz-yeterlik, sosyal öz-yeterlik, akademik öz-yeterlik, matematik öz-yeterliği gibi çoğunlukla belirli alanlara odaklanıldığı dikkat çekmektedir. Bu doğrultuda akademik öz-yeterlik; bir öğrencinin akademik bir görevi başarıyla tamamlayabilmek için sahip olduğu yeteneklerine olan inancı (Zimmerman, 1995) şeklinde tanımlanmaktadır. Bandura (1997) ise; akademik öz-yeterliği bireyin akademik bir konu alanında başarılı olabileceğine ilişkin inancı olarak ifade etmiştir. Son yıllarda yapılan çalışmalarda yüksek akademik öz-yeterliğin; öğrencilerin akademik yaşantılarında önemli bir etkiye sahip olduğunu (Pajares, 1996; Pajares & Graham, 1999; Schunk, 1991; Schunk, 1995) ve bu öğrencilerin performanslarını olumlu yönde etkilediği (Lent, Brown & Larkin, 1986; Vrugt, Langereis & Hoogstraten, 1998) sonucuna ulaşılmıştır. Literatürde; olumlu öz-yeterlik inancının motivasyonu arttırdığı, yeni ve zor görevlerle başa çıkabilmeyi sağladığı ve çaba harcamaya istekli kıldığı; olumsuz öz-yeterlik inancının ise kişinin kendi inisiyatifi ile davranmamasına ya da yapılan işi sonuçlandırmadan bırakmasına neden olduğu bildirilmektedir (Bell-Gredler, 1986; Yılmaz, Gürçay & Ekici, 2007)

- **Akademik Erteleleme:**

Erteleme eğilimi, bireyin yapma kapasitesine sahip olduğu ve yapmaya daha önce karar verdiği bir işi, mantıklı bir gerekçeye dayandırmadan erteleme olarak tanımlanabilir (Grecco, 1984). Bu durum çoğu kez davranışsal bir eğilim ya da bir kişilik özelliği olarak ele alınmaktadır (Milgram, Mey-Tal & Levison, 1998). İlgili literatürde, erteleme davranışının nedenleri olarak; bireyin zaman yönetimindeki yetersizliği (McCown, Petzel & Rupot, 1987), bir işe konsantre olmada güçlük çekmesi ve düşük sorumluluk duygusunun olması, sürekli başarısız olacağına yönelik algılamaları, kendisine ve performansına ilişkin gerçekçi olmayan beklentileri, hatalı bilişsel yüklemeleri ve mükemmeliyetçilik eğilimi (Ferrari, 1992; Yaakub, 2000) gösterilmektedir. Yapılan araştırmalar öğrencilerin önemli bir bölümünün erteleme eğilimine sahip olduklarını ortaya koymaktadır (Day, Mensink & O'Sullivan, 2000; Haycock, 1993; Onwuegbuzie, 2000; Potts, 1987; Solomon & Rothblum, 1984). Bu araştırmaların çoğu erteleme eğiliminin üniversite öğrencileri arasında oldukça yaygın olduğunu ortaya koymaktadır. Akademik erteleme eğilimi; ev ödevlerinin, sınavlara hazırlanmanın ya da dönem sonunda verilecek projelerin son dakikaya bırakılması olarak tanımlanmaktadır (Solomon & Rothblum, 1984). Erteleme eğiliminin; düşük akademik performans (Fritzche, Young & Hickson, 2003; Orpen, 1998; Saddler & Buley, 1999; Tice & Baumeister, 1997; Tuckman, 2002), düşük öz-yeterlik (Haycock, McCarthy & Skay, 1998), düşük motivasyon (Senecal, Koestner &

Vallerand, 1995) ve düşük benlik saygısı (Beswick, Rothblum & Mann, 1988; Çakıcı, 2003; Ferrari, 1991; Lekich, 2006) ile ilişkili olduğu belirtilmektedir.

• **Yeme Tutumları:**

Gençlik dönemi aynı zamanda, yaşam boyu devam eden alışkanlıkların yerleştiği bir dönemdir. Sağlıksız yeme tutumu da bu dönemde görülen riskli davranışlardandır (Kann & ark., 2000; Tezcan & ark., 2002). Gençlerin yeme tutumları birçok faktörden etkilenebilmektedir. Onların bu konudaki kendi bedenleri ile ilgili düşünceleri, algıları, genetik faktörleri, yaşam tarzları, alışkanlıkları vb. kişilerin sağlıklı ve sağlıksız davranışı seçmelerini etkileyen faktörlerdendir (Aslan & ark., 2003). Yeme bozuklukları bedensel boyutu yanında psikososyal boyutu da olan ve kişinin yemek, vücut ağırlığı ve fiziksel görüntüsü ile ilgili düşünce ve yeme davranışında bozuklukla kendini gösteren bir durumdur (Becker & ark., 1999). Bazı yazarlar yeme bozukluğu olan bireylerin, kaygılı bağlanma stili (Ward, Ramsay & Treasure, 2000), kişilerarası ilişkilerde mükemmeliyetçilik arama, güvensizlik, içe dönüklük (Yager & ark., 1989), yakın ilişkilerden kaçınma (Casper, Hedeker & McClough, 1992), düşük tolerans ve saldırganlık ve kendini ifade edememe (Fassino & ark., 2001) gibi özellikler sergilediklerini bildirmektedirler.

2. ÇALIŞMANIN ÖNEMİ (RESEARCH SIGNIFICANCE)

Yapılan literatür incelemeleri sonucunda, problemlerli internet kullanımı ile akademik öz-yeterlik, akademik erteleme ve yeme tutumları gibi değişkenleri birlikte ele alan ve aralarındaki ilişkiyi araştıran bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu nedenle, bu çalışmanın yapılması planlanmış ve amacı, üniversite öğrencilerinin problemlerli internet kullanımlarının akademik öz-yeterlik, akademik erteleme ve yeme tutumları ile ilişkisini incelemek olarak belirlenmiştir. Çalışmanın hipotezleri şu şekilde ifade edilmiştir: 1. Problemlerli internet kullanımı ile akademik öz-yeterlik negatif yönde, akademik erteleme ve yeme tutumları ise pozitif yönde ilişkilidir. 2. Problemlerli internet kullanımı öğrenim görülen fakülteye, bilgisayar sahibi olup olmama durumuna ve bilgisayar kullanım sıklığına göre farklılaşmaktadır.

3. YÖNTEM (METHOD)

3.1. Çalışma Grubu (Study Group)

Araştırmancının çalışma grubu, Karadeniz Teknik Üniversitesi'nin Tıp, Eğitim, İletişim, Mimarlık, Mühendislik ve İktisadi ve İdari Bilimler fakültelerinde öğrenim görmekte olan 661 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırma grubunu oluşturan öğrencilerin 326'sı (%49.3) kız, 335' i (%50.7) erkektir. Öğrencilerin yaş ortalaması 20.43 (Ss:1.50) dür.

3.2. Veri Toplama Araçları (Research Data Instruments)

3.2.1. Problemlerli İnternet Kullanımı Ölçeği

(Problematic Internet Use Scale, PIUS)

Ceyhan, Ceyhan ve Gürcan (2007) tarafından üniversite öğrencilerinin problemlerli internet kullanım düzeylerini ölçmek üzere, internet kullanımının normalden patolojiye uzanan genişlikte yoğunluğunun bir süreklilik gösterdiği sayıtlısından hareketle bireyin kendini ifade etmesine dayalı bir boyutsal ölçek olarak geliştirilmiştir. Ölçek, 33 maddeden oluşmaktadır. Ölçekten alınabilecek puanlar 33 ile 165 arasında değişebilecek olup, ölçekten alınabilecek puanların yüksekliği bireylerin internet kullanımlarının sağlıksızlaştığına, onların yaşamlarını olumsuz bir biçimde

etkilediğine ve internet bağımlılığı gibi bir patolojiye eğilim oluşturabileceğine işaret etmektedir. Ölçeğin faktör analizi sonuçları, ölçeğin "internetin olumsuz sonuçları", "sosyal fayda/sosyal rahatlık" ve "aşırı kullanım" gibi üç alt faktörden oluştuğunu ortaya koymuştur. Bu üç faktör birlikte toplam varyansın %48.96' sını açıklamaktadır. Ölçeğin iç tutarlılık katsayısı ise (α) .94 olarak bulunmuştur. Bu araştırma kapsamındaki çalışma grubundan toplanılan verilere ilişkin ölçeğin iç tutarlılık katsayısı ise (α) .93, ölçeği oluşturan üç faktörün iç tutarlılık katsayısı ise sırasıyla .93, .84 ve .73 olarak bulunmuştur (Ceyhan, Ceyhan & Gürcan, 2007).

3.2.2. Akademik Özyeterlik Ölçeği (Academic Self-Efficacy Scale, ASES)

Jerusalem ve Schwarzer (1981) tarafından, üniversite öğrencilerinin akademik öğrenimlerine ilişkin özyeterliklerini belirlemek amacıyla geliştirilmiş olan ölçeğin (Akt.: Yılmaz, Gürçay & Ekici, 2007) Türkçe uyarlaması Yılmaz, Gürçay ve Ekici (2007) tarafından yapılmıştır. AÖÖ, 7 maddeden oluşan, tek boyutlu likert tipi bir ölçektir. Ölçekten alınabilecek puanlar 7 ile 28 arasında değişebiliyor, puanların yüksekliği kendi alanlarına ilişkin öğrenmelerine dair özyeterlik inançlarının yüksek olduğunu göstermektedir. Orijinal ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik değeri .87 iken Türkçe' ye uyarlanan ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik değeri .79 olarak belirlenmiştir.

3.2.3. Akademik Erteleme Ölçeği (Academic Procrastination Scale, APS)

Öğrencilerin akademik erteleme davranışlarını belirlemek amacıyla Çakıcı (2003) tarafından geliştirilen ölçek öğrencilerin öğrenim yaşantılarında yapmakla sorumlu oldukları görevleri içeren 12 olumsuz, 7 olumlu olmak üzere toplam 19 ifadeden oluşmaktadır. AEÖ' nin Cronbach Alfa güvenirlik katsayısı .92 olarak bulunmuştur. Ölçeğin birinci ve ikinci faktörü için hesaplanan Cronbach Alfa katsayısı sırasıyla .89 ve .84' tür.

3.2.4. Yeme Tutum Testi (Eating Attitudes Test, EAT)

Garner ve Garfingel (1979) tarafından anoreksiya nevroza belirtilerini ölçmek amacıyla kendini değerlendirme ölçeği olarak geliştirilmiş olan Ölçeğin Türkçe uyarlaması Savaşır ve Erol (1989) tarafından yapılmıştır. YTT, 40 maddeden oluşan, altı noktalı çoktan seçmeli likert tipi bir ölçek tir ve ölçeğin kesim puanı 30 olarak saptanmıştır. Savaşır ve Erol (1989) tarafından yapılan güvenirlik katsayısı .70 olarak bulunmuştur.

3.2.5. Kişisel Bilgi Formu (Personal Information Sheet, PIS)

Araştırmacılar tarafından hazırlanan Kişisel Bilgi Formunda yaş, cinsiyet, fakülte, bilgisayar sahibi olup olmama durumu, bilgisayar kullanma sıklığı gibi bilgileri içeren sorular bulunmaktadır.

3.3. Verilerin Toplanması (Collecting of the Data)

Ölçekler araştırmacılar tarafından öğrencilere gruplar halinde sınıf ortamında uygulanmıştır. Uygulamalardan önce araştırmanın amacı ve ölçme araçlarının ne şekilde cevaplanacağı konusunda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

3.4. İstatistiksel Analizler (Statistical Analysis)

Verilerin çözümlenmesinde SPSS 16.00 paket programından yararlanılmıştır. Araştırma verilerinin analizinde, Pearson momentler çarpımı korelasyon katsayısı, çoklu doğrusal regresyon analizi, bağımsız t-testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi en az 0.05 olarak alınmış, diğer anlamlılık düzeyleri de (0.01 ve 0.001) ayrıca gösterilmiştir.

4. BULGULAR (FINDINGS)

Tablo 1. Değişkenler arasındaki ilişkiler
(Table 1. Relationships between variables)

Değişkenler	1	2	3	4
1.Problemlili İnternet Kullanımı	1			
2.Akademik Öz Yeterlik	-.56**	1		
3.Akademik Erteleme	.05	-.04	1	
4.Yeme Tutumları	.79**	-.53**	.06	1
Ortalama	95.22	17.51	54.58	36.79
Standart sapma	42.25	4.19	11.38	29.29

*p< .05 **p< .01

Tablo 1'e göre problemlili internet kullanımı ile akademik öz-yeterlik arasında negatif yönde anlamlı ($r=-.56$, $p<.01$), yeme tutumları arasında pozitif yönde anlamlı ($r=.79$, $p<.01$) bir ilişki bulunurken problemlili internet kullanımı ile akademik erteleme arasında anlamlı ($r=.05$, $p<.01$) bir ilişki bulunmamaktadır.

Tablo 2. Problemlili internet kullanımının yordanmasına ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları
(Table 2. The results of multiple linear regression analysis about predicting problematic internet use)

Değişkenler	B	β	t	p	R	R ²	ΔR^2	F
Sabit	93.44	-	12.50	.001	.80	.65	.65	404.55
Akademik Öz Yeterlik	-1.94	-.19	-7.03	.001				
Akademik Erteleme	-.01	-.00	-.14	.886				
Yeme Tutumları	.99	.69	25.07	.001				

Yapılan çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçlarına göre, akademik öz-yeterlik ve yeme tutumları problemlili internet kullanımı toplam varyansının %65'ini açıklamaktadır ($F_{(3,657)}=404.55$, $p<.05$). Akademik öz-yeterliğin ($\beta=-.19$, $p<.05$) ve yeme tutumlarının ($\beta=.69$, $p<.05$) modele özgün katkısı anlamlı iken akademik ertelemenin modele özgün katkısı anlamlı değildir.

Tablo 3. Problemlili internet kullanımının cinsiyete dayalı farklılıkları

(Table 3. Differences of problematic internet use based upon gender)

	n	x	Ss	T	p
Cinsiyet					
Kız	326	87.21	44.75	-4.88	.01
Erkek	335	103.01	38.15		

*p< .05

Problemlili internet kullanımı ile cinsiyet arasında yapılan bağımsız t-testi sonucunda gruplar arasındaki farkın anlamlı olduğu ve kızların problemlili internet kullanımı puanlarının erkeklerin problemlili internet kullanımı puanlarından daha yüksek olduğu görülmektedir ($t=-4.88$, $p<.05$).

Tablo 4. Problemlili internet kullanımının fakülteye dayalı farklılıkları

(Table 4. Differences of problematic internet use based upon faculty)

	Kaynak	KT	Sd	KO	F	p
PIK	Gruplar arası	356072.57	5	71214.51	56.73	.001
	Grup içi	822175.18	655	1255.23		
	Toplam	1178247.75	660			

PIK Problemlili İnternet Kullanımı

KT Kareler Toplamı

Sd Serbestlik Derecesi

KO Kareler Ortalaması

Yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; üniversite öğrencilerinin problemlili internet kullanımlarının öğrenim gördükleri fakülteye göre farklılaştığı ($F_{(5,655)}=56.73$) görülmektedir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, iktisadi ve idari bilimler fakültesi, mühendislik fakültesi ve iletişim fakültesi öğrencilerinin problemlili internet kullanım puanlarının tıp, eğitim ve mimarlık fakültesi öğrencilerinin puanlarından, eğitim fakültesi öğrencilerinin problemlili internet kullanım puanlarının tıp fakültesi öğrencilerinin puanlarından anlamlı derecede yüksek olduğu görülmüştür.

Tablo 5. Problemlili internet kullanımının bilgisayar sahibi olup olmama durumuna dayalı farklılıkları

(Table 5. Differences of problematic internet use based upon having computers)

	n	x	Ss	t	p
BSO					
Evet	486	96.13	40.99	.84	.399
Hayır	169	92.79	45.57		

BSO Bilgisayar Sahibi Olma Durumu

* $p < .05$

Problemlili internet kullanımı ile bilgisayar sahibi olup olmama durumu arasında yapılan bağımsız t-testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($t = .399, p > .05$).

Tablo 6. Problemlili internet kullanımının bilgisayar kullanım sıklığına dayalı farklılıkları

(Table 6. Differences of problematic internet use based upon frequency of computer use)

	Kaynak	KT	Sd	KO	F	p
PIK	Gruplar arası	3728.30	4	932.08	.52	.721
	Grup içi	1174519.45	656	1790.43		
	Toplam	1178247.75	660			

PIK Problemlili İnternet Kullanımı

KT Kareler Toplamı

Sd Serbestlik Derecesi

KO Kareler Ortalaması

Problemlili internet kullanımı ile bilgisayar kullanım sıklığına göre yapılan tek yönlü varyans analizi sonucunda gruplara arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır.

5. TARTIŞMA VE YORUM (DISCUSSION AND COMMENTS)

Üniversite öğrencilerinin problemlili internet kullanımlarının akademik öz-yeterlik, akademik erteleme ve yeme tutumları ile ilişkisinin araştırıldığı bu çalışmada, elde edilen bulgular,

problemlerle internet kullanımı ile akademik öz-yeterlik arasında negatif yönde anlamlı bir ilişki, yeme tutumları ile pozitif yönde anlamlı bir ilişki, ancak akademik erteleme ile anlamlı bir ilişki olmadığını göstermektedir. Yani; öğrencilerin problemlerle internet kullanım düzeyleri yükseldikçe akademik öz-yeterlik inançları azalmakta ve olumsuz yeme tutumları artmakta fakat akademik erteleme davranışlarında herhangi bir değişim söz konusu olmamaktadır. Literatürde çalışmamızın bulgularını doğrudan ve dolaylı bir şekilde destekleyen araştırmalar mevcuttur. Young (1999, 2004) yaptığı çalışmalarda, internetin çekiciliği yüzünden zamanının büyük bir bölümünü internet başında geçiren birçok kişinin internet kullanım süreleri arttıkça iş ve okul hayatlarındaki verimliliklerinin düştüğünü belirtmektedir. 576 üniversite öğrencisi üzerinde yapılan bir çalışmada ise, öğrencilerin %9.3'ünün internet bağımlısı olduğu ve bağımlılıklarının akademik performanslarının bağımlı olmayan gruptan dört kat daha düşük olduğu ve bağımlı öğrencilerin diğer öğrencilerden belirgin olarak daha yalnız oldukları bildirilmektedir (Kubey, Lavin & Barrows, 2001). Young (1997) yaptığı bir diğer çalışmada da; internet kullanımına bağlı olarak %58'inde çalışma düzenlerinde bozulma, ders başarısında düşme, sınıfta kalma gibi sorunların görüldüğüne dikkat çekmektedir. Alfred Üniversitesi'nde yapılan bir çalışmada da, zeka düzeyi oldukça parlak olan öğrencilerin %43'ünün üniversitedeki bilgisayar ağından geç saatlere kadar internete girmeleri nedeniyle sınıfta kaldıkları ortaya çıkmıştır (Akt.: Young, 1997). Problemlerle internet kullanımı davranışı sergileyen öğrenciler zamanlarının çoğunu internet başında geçirdikleri için zihinleri de sürekli olarak internet ile meşgul olmaktadır. Bu öğrencilerin akademik çalışmalarına ve derslerine yeterli düzeyde zaman ayırmadıkları ve yapmaları gereken ödev ve projeleri zamanında bitirmedikleri ve erteledikleri bunun sonucunda ise yaşanan akademik başarısızlıkların bireyin akademik öz-yeterlik inancının azalmasına neden olduğu düşünülmektedir.

Literatürde, aşırı internet kullanan kişilerde alkol, kumar, seks ve yeme ile ilgili davranışsal sorunların olduğu (Mathy & Cooper, 2003) belirtilmektedir. Bu sonuç da bizim çalışmamızdan elde ettiğimiz bulgularla tutarlıdır. Problemlerle internet kullanımı sergileyen bireylerin zihinleri sürekli bir meşgulliyet içerisinde olduğu için çoğu zaman ne yaptıklarının farkında değildirler ve bazen birincil ihtiyaçlarının düzeni önemini yitirebilir. İnterneti kullanırken farkında olmadan yemek öğünlerini atlama veya özellikle sağlıksız atıştırmalık yiyecekler tüketip kilo problemleri yaşayabilirler. Sonrasında ise bundan kurtulmak için yediklerini çıkarma veya çok az yeme davranışları sergileyerek zamanla yeme bozuklukları gibi önemli bir rahatsızlığa yakalanabilirler.

Çalışmamızda; problemlerle internet kullanımı ile cinsiyet arasında anlamlı bir farklılığın olduğu ve kızların problemlerle internet düzeylerinin erkeklere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Literatürde bizim bu bulgumuzun tam zıddı olan yani erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre problemlerle internet kullanımı davranışlarının daha yüksek olduğunu ortaya koyan bazı çalışmalara rastlanmıştır (Balta & Horzum, 2008; Ceyhan & Ceyhan, 2007; Kubey, Lavin & Barrows., 2001; Morahan-Martin & Schumacher, 2000; Odacı & Kalkan, 2010). Bazı çalışmalarda ise; öğrencilerin problemlerle internet kullanımları ile cinsiyetleri arasında herhangi bir farklılık bulunmadığına dair sonuçlar elde edilmiştir (Ceyhan, Ceyhan & Kurtyılmaz, 2009; Chak & Leung, 2004; Hall & Parsons, 2001; Hardie & Yi-Tee, 2007, Odacı, 2011). Günümüzde internet kullanımı hem kız üniversite öğrencileri hem de erkek üniversite öğrencileri arasında her geçen gün artış göstermektedir. Çünkü gelen her yeni gün gelişen teknoloji sayesinde

bilgisayara ve internete erişimin kolaylaşması; eğitim, eğlence, iletişim ve alışveriş gibi daha birçok alandaki gereksinimlerin internet aracılığı ile giderilmesi kız ve erkek öğrenciler için bilgisayarları vazgeçilmez bir araç haline getirmiştir.

Araştırmada problemlerli internet kullanımının öğrenim görülen fakülteye göre farklılık gösterdiği ve iktisadi ve idari bilimler fakültesi, mimarlık fakültesi ve iletişim fakültesi öğrencilerinin problemlerli internet kullanımı düzeylerinin tıp, eğitim ve mimarlık fakülteleri öğrencilerine göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Özcan ve Buzlu (2007) da sosyal bilimler alanında öğrenim gören öğrencilerde daha fazla oranda sorunlu internet kullanımı tespit etmişlerdir. Bu bulgu bizim çalışmamızın bulgularını kısmen desteklemektedir. Öğrencilerin interneti daha çok iletişim kurmak amacıyla kullandıkları (Kubey, Lavin & Barrows., 2001) göz önünde bulundurulduğunda iletişim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin bir çok fakülteye göre daha çok problemlerli internet kullanımı davranışına sahip olmaları dikkat çekici bir bulgudur. Sosyal bilimler alanına yakın olan; iktisadi idari bilimler, iletişim ve eğitim fakültelerinin, tıp fakültesine göre programları daha az yoğun olan fakültelerdir. Serbest zamanın fazla olması, internet kullanımı konusunda bilinçli olunmaması ve internet üzerinden birçok gereksinimin karşılanabilmesi internetin aşırı kullanılmasına neden olabilir.

Araştırmanın bulguları, problemlerli internet kullanımının bilgisayar sahibi olup olmama durumuna göre farklılaşmadığını göstermiştir. Literatürdeki çalışmalara bakıldığında daha çok bilgisayar kullanım çalışmalarının olduğu (Scherer, 1997) gözlenmiştir. Üniversite öğrencilerinin internete girmek için bilgisayar sahibi olmaları bir ön koşul değildir. Çünkü öğrenciler arkadaşlarının bilgisayarlarından, üniversitedeki laboratuvarlardan ve internet kafelerden de internete girebilmektedirler.

Çalışmada ele alınan bir diğer değişken bilgisayar kullanım sıklığıdır. Problemlerli internet kullanımının günlük bilgisayar kullanım sıklığına göre (günde 5 saatten fazla, 1-5 saat ve 1 saatten az) farklılaşmadığı görülmüştür. Daha önce yapılan çalışmalar incelendiğinde Shapira ve arkadaşları (2003) en az 2 ay boyunca ayda ortalama 45 saat internet kullanan 3 üniversite öğrencisine bazı ölçütler uygulayarak yaptıkları çalışmalarını sonucunda öğrencilerin 2'sinin internet bağımlısı olduklarını belirlemişlerdir. Benzer bir şekilde Rotunda ve arkadaşlarının (2003) 393 öğrenci üzerinde yaptıkları bir çalışmada öğrencilerin %18'inin aşırı internet kullandıklarını bildirdiklerini ve her zaman internette planladıklarından daha uzun süre kaldıkları ve zaman kavramını yitirdiklerini ifade etmişlerdir. Araştırmacıların bazıları da patolojik düzeyde internet kullanımının sadece internet kullanım süresiyle ilişkili olmadığını internette gömülme ve olumsuz sonuçlarla daha yakından ilişkili olduğunu belirtmektedirler. Araştırmacılar ayrıca, internet kullanımının aşırı, patolojik veya bağımlılık düzeyinde olduğunun söylenebilmesi için sadece internet kullanım süresinin belirleyici bir faktör olarak ele alınmasının yanıltıcı olabileceğini, internetin hangi bağlamda kullanıldığının ve internet kullanımıyla ilişkili diğer faktörlerin göz ardı edilmesine yol açabileceğini belirtmişlerdir (Arısoy, 2009). Bazı öğrenciler interneti ağırlıklı olarak bilgi edinme ve araştırma amacıyla kullanırken, bazıları da eğlence, interaktif iletişim, alışveriş vb. için kullanmaktadırlar. İnternetin kullanım amacı oldukça önemli bir konudur. Uzun süre eğlence ve iletişim amaçlı kullanılması bağımlılık olarak değerlendirilebilir. Buradan internetin kullanım sıklığının

önemli olmadığını asıl dikkat edilmesi gereken konunun kullanılış amacının olduğunu söyleyebiliriz.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER (CONCLUSION AND SUGGESTIONS)

Yapılan bu çalışmada; problemlili internet kullanımı arttıkça akademik öz-yeterliliğin azaldığı ve yeme bozukluklarının oluşmasında da problemlili internet kullanımının önemli bir yordayıcı olduğu sonucuna ulaşılmıştır, ayrıca; öğrencilerin akademik erteleme davranışları ile problemlili internet kullanımları arasında anlamlı bir ilişki olmadığı belirlenmiştir. Araştırma sonuçları, problemlili internet kullanımının cinsiyete, bilgisayar sahibi olup olmamaya ve bilgisayar kullanım sıklığına göre farklılaşmadığına ancak öğrenim görülen fakülteye göre farklılıklar oluştuğuna işaret etmektedir.

Bu çalışmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Çalışmada, araştırma grubunu üniversite öğrencileri oluşturmuştur, bu çalışma farklı öğrenci popülasyonları ile tekrar edilebilir. Bizim çalışmamızda bir durum tespiti yapılmıştır, problemlili internet kullanımının nedenlerini araştıran ve açıklayan uzunlamasına çalışmalara ihtiyaç vardır. Yaptığımız çalışmada problemlili internet kullanımı ile akademik öz-yeterlilik, akademik erteleme ve yeme tutumu değişkenleri arasındaki ilişkiler incelenmiştir, farklı değişkenlerle problemlili internet kullanımının ilişkisi araştırılabilir. Gelecekte üniversite öğrencileri için problemlili internet kullanımını önlemeye ve gidermeye yönelik programlar hazırlanırken çalışmamızın sonuçlarının katkı sağlayacağını ümit etmekteyiz.

NOT (NOTICE)

Bu çalışma, 22-24 Eylül 2011 tarihleri arasında Elazığ'da düzenlenen "(ICITS-2011) 5. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu"nda sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

KAYNAKLAR (REFERENCES)

1. Anderson, K.J., (1998). Internet Use Among College Students: An Exploratory Study. Makale www.rpi.edu/anderkj.research.html adresinden indirildi.
2. Arısoy, Ö., (2009). İnternet Bağımlılığı. L. Tamam (Ed.), Dürtü Kontrol Bozuklukları içinde (s.343-402). Ankara: Hekimler Yayın Birliği.
3. Armstrong, L., Phillips, J., and Saling, L., (2000). Potential Determinants of Heavier Internet Usage. International Journal of Human-Computer Studies, Cilt:53, ss.537-550.
4. Aslan, D., Gürtan, E., Hacım, A., Karaca, N., Şenol, E. ve Yıldırım, E., (2003). Ankara' da Eryaman Sağlık Ocağı Bölgesinde Bir Lisenin İkinci Sınıfında Okuyan Kız Öğrencilerin Beslenme Durumlarının ve Bazı Antropometrik Ölçümlerinin Değerlendirmeleri. [Nutritional Status and Anthropometric Assessment of 10th Grader Girls at A High School in the Catchment Area of Eryaman District, Ankara]. C.U. Tıp Fakültesi Dergisi, Cilt:25, Sayı:2, ss.55-62.
5. Balta, Ö.Ç. ve Horzum, M.B., (2008). Web Tabanlı Öğretim Ortamındaki Öğrencilerin İnternet Bağımlılığını Etkileyen Faktörler. [The Factors that Affect Internet Addiction of Students in A Web Based Learning Environment]. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, Cilt:41, Sayı:1, ss.187-205.
6. Bandura, A., (1989). Human Agency in Social Cognitive Theory. American Psychologist, Cilt:44, Sayı:9, ss.1175-1184.

7. Bandura, A., (1994). "Self-efficacy", In V.S. Ramachaudran (Ed.), *Encyclopedia of Human Behavior*. (4),71-81. New York: Academic Pres.
8. Bandura, A., (1997). *Self-Efficacy: Exercises of Control*. New York, Freeman.
9. Becker, A., Grinspoon, S., Klibanski, A. and Herzog, D., (1999). *Current Concepts: Eating Disorders*. *The New English Journal of Medicine*, Cilt:340, ss.1092-1098.
10. Bell-Gredler, M.E., (1986). *Learning and Instruction. Theory into Practice*. New York: Macmillan Publishing Company.
11. Beswick, G., Rothblum, E.D., and Mann, L., (1988). *Psychological Antecedents of Student Procrastination*. *Australian Psychologist*, Cilt:23, ss.207-217.
12. Black, D.W., Belsare, G., and Schlosser, S., (1999). *Clinical Features, Psychiatric Comorbidity, and Health-Related Quality of Life in Persons Reporting Compulsive Computer Use Behavior*. *Journal of Clinical Psychiatry*, Cilt:60, ss.839-844.
13. Çakıcı, D.Ç., (2003). *Lise ve Üniversite Öğrencilerinde Genel Erteleme ve Akademik Erteleme Davranışının İncelenmesi*. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
14. Casper, R.C., Hedeker, D., and Mcclough, J.F., (1992). *Personality Dimensions in Eating Disorders and Their Relevance for Subtyping*. *Journal of American Academy Child Adolescent Psychiatry*, Cilt:31, Sayı:5, ss.830-840.
15. Caplan, S.E., (2002). *Problematic Internet Use and Psychosocial Well-Being: Development of A Theory-Based Cognitive-Behavioral Measurement Instrument*. *Computers in Human Behavior*, Cilt:18, Sayı:5, ss.553-575.
16. Ceyhan, A.A. ve Ceyhan, E., (2007). *Üniversite Öğrencilerinin Problemlili İnternet Kullanım Düzeyleri ile Denetim Odağı, Anti-sosyal Eğilim ve Sosyal Normlara Uyum Düzeyleri Arasındaki İlişkiler*. XVI. Ulusal Eğitim Bilimleri Özet Kitabı. Tokat: Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Fakültesi.
17. Ceyhan, E., Ceyhan, A.A. ve Gürcan, A., (2007). *The Validity and Reability of the Problematic Internet Use Scale*. *Educational Sciences: Theory & Practice*, Cilt:7, Sayı:1, ss.387-416.
18. Ceyhan, A.A., Ceyhan, E. ve Kurtyılmaz, Y., (2009). *Problemlili ve Problemlili Olmayan İnternet Kullanımına Sahip Üniversite Öğrencilerinin Özellikleri*. [University Students' Characteristics with Problematic and Non-Problematic Internet Use]. In H. Asutay & E. Bayır (Ed.), *International 5. Balkan Education and Science Congress* (pp.470-475). Edirne: Trakya University.
19. Chak, K. and Leung, L., (2004). *Shyness and Locus of Control As Predictors of İnternet Addiction and İnternet Use*. *Cyberpsychology & Behavior*, Cilt:7, ss.559-570.
20. Chen, Y.F. and Peng, S.S., (2008). *University Students' İnternet Use and its Relationships with Academic Performance, interpersonal Relationships, Psychosocial Adjustment and Self-Evaluation*. *Cyber Psychology & Behavior*, Cilt:11, Sayı:4, ss.467-469.
21. Chou, C., Cordon, L., and Belland, J.C., (2005). *A Review of the Research on İnternet Addiction*. *Educational Psychology Review*, Cilt:17, Sayı:4, ss.363-388.
22. Davis, R., (2001). *A Cognitive-Behavioral Model of Pathological İnternet Use*. *Computers in Human Behavior*, Cilt:17, ss.187-195.

23. Davis, R.A., Flett, G.L., and Besser, A., (2002). Validation of A New Scale for Measuring Problematic Internet Use; Implications for Pre-Employment Screening. *Cyberpsychology and Behavior*, Cilt:15, ss.331-347.
24. Day, V., Mensink, D., and O'Sullivan, M., (2000). Patterns of Academic Procrastination. *Journal of College Reading and Learning*, Cilt:30, ss.120-134.
25. Egger, O. and Rauterberg, M., (1996). Internet Behavior and Addiction. Unpublished Master's Thesis, Swiss Federal Institute of Technology, Zurich.
26. Fassino, S., Daga, G.A., Piero, A., Leombruni, P., and Rovera, G.G., (2001). Anger and Personality in Eating Disorders. *Journal of Psychosomatic Research*, Cilt:51, Sayı:6, ss.757-764.
27. Ferrari, J.R., (1991). Compulsive Procrastination. *Psychological Reports*, Cilt:68, ss.455-458.
28. Ferrari, J.R., (1992). Procrastinators and Perfect Behavior: An Exploratory Factor Analysis of Self-Presentation, Self-Awareness and Self-Handicapping Components. *Journal of Research in Personality*, Cilt:26, ss.75-84.
29. Fortson, B.L., Scotti, J.R., and Chen Y.C., (2007). Internet Use, Abuse and Dependence Among Students at A Southeastern Regional University. *Journal of American College of Health*, Cilt:56, Sayı:2, ss.137-144.
30. Fritzsche, B.A., Young, B.R., and Hickson, K.C., (2003). Individual Differences in Academic Procrastination Tendency and Writing Success. *Personality and Individual Differences*, Cilt:35, ss.1549-1557.
31. Garner, D.M. and Garfinkel, P.E., (1979). The Eating Attitudes Test: An index of the Symptoms of Anorexia Nervosa. *Psychological Medicine*, Cilt:9, ss.273-279.
32. Goldberg, I., (1996). Internet Addiction. Electronic Message Posted to Research Discussion List. Makale 11.08.2011 tarihinde <http://rider/suler/psyber/supportgh.html> adresinden indirildi.
33. Gönül, A.S., (2002). Patolojik İnternet Kullanımı (İnternet Bağımlılığı/Kötüye Kullanımı). *Yeni Symposium*, Cilt:40, ss.105-110.
34. Grecco, P.R., (1984). A Cognitive-Behavioral Assessment of Problematic Academic Procrastination: Development of A Procrastination Self-Statement Inventory. Unpublished PHD, California School of Professional Psychology-Fresno.
35. Griffiths, M.D., (1998). Internet Addiction: Does it Really Exist? In Gackenbach, J. (Edit.), *Psychology and the Internet: Intrapersonal and Transpersonal Applications* (pp. 61-75). New York: Academic Press.
36. Hall, A.S. and Parsons, J., (2001). Internet Addiction: College Student Case Study Using Best Practices in Cognitive Behavior Therapy. *Journal of Mental Health Counseling*, Cilt:23, ss.312-327.
37. Hardie, E. and Yi-Tee, M., (2007). Excessive Internet Use: The Role of Personality, Loneliness and Social Support Networks in Internet Addiction. *Australian Journal of Emerging Technologies and Society*, Cilt:5, Sayı:1, ss.33-47.
38. Haycock, L.A., (1993). The Cognitive Mediation of Procrastination: An investigation of the Relationship Between Procrastination and Self-Efficacy Beliefs. Doctoral Dissertation, University of Minnesota.

39. Haycock, L.A., Mccarthy, P., and Skay, C.L., (1998). Procrastination in College Students: The Role of Self-Efficacy and Anxiety. *Journal of Counseling and Development*, Cilt:76, ss.317-324.
40. Huang, Z., Wang, M., Qian, M., Zhong, J., and Tao, R., (2007). Chinese Internet Addiction Inventory: Developing A Measure of Problematic Internet Use for Chinese College Students. *Cyberpsychology & Behavior*, Cilt:10, ss.805-811.
41. Kandell, J.J., (1998). Internet Addiction on Campus: The Vulnerability of College Students. *Cyberpsychology & Behavior*, Cilt:1, Sayı:1, ss.11-17.
42. Kann, L., Kinchen, S.A., Williams, B.I., Ross, J.G., Lowry, R., and Kolbe, L., (2000). Youth Risk Behavior Surveillance United States. *Journal of School Health*, Cilt:70, Sayı:7, ss.271-285.
43. Kim, K., Ryu, E., Chon, M.Y., et al., (2006). Internet Addiction in Corean Adolescents and its Relation to Depression and Suicidal Ideation: A Questionnaire Survey. *International Journal of Nursing Studies*, Cilt:43, ss.185-192.
44. Ko, C.H., Yen, J., Chen, C., Chen, S., Wu, K., and Yen, C., (2006). Tri-Dimensional Personality of Adolescents with Internet Addiction and Substance Use Experience. *Canadian Psychiatry*, Cilt:51, Sayı:14, ss.887-894.
45. Kubey, R.W., Lavin, M.J., and Barrows, J.R., (2001). Sensation Seeking and Collegiate Culnerability to Internet Dependence. *Cyberpsychology and Behavior*, Cilt:2, ss.425-430.
46. Lekich, N., (2006). The Relationship Between Academic Motivation, Self-Esteem and Academic Procrastination Among College Students. Unpublished Master Thesis, Truman State University, Kirksville, Missouri.
47. Lent, R.W., Brown, S.D., and Larkin, K.C., (1986). Self-Efficacy in the Prediction of Academic Performance and Perceived Career Options. *Journal of Counseling Psychology*, Cilt:33, Sayı:3, ss.265-269.
48. Lin, S.S.J. and Tsai, C.C., (2002). Sensation Seeking and İnternet Dependence of Taiwanese High School Adolescents. *Computers in Human Behavior*, Cilt:18, ss.411-426.
49. Mathy, R. and Cooper, A., (2003). The Duration and Frequency of İnternet Use in A Nonclinical Sample: Suicidality, Behavioral Problems and Treatment Histories. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, Cilt:40, ss.125-135.
50. Mccown, W., Petzel, T., and Rupert, P., (1987). An Experimental Study of Some Hypothesized Bahaviors and Personality Variables of College Student Procrastinators. *Personality and Individual Differences*, Cilt:8, Sayı:6, ss.781-786.
51. Milgram, N. Mey-Tal, G., and Levison, Y., (1998). Procrastination, Generalized or Specific in College Students and Their Parents. *Personality & Individual Differences*, Cilt:25, Sayı:2, ss.297-316.
52. Morahan-Martin, J. and Schumacher, P., (2000). Incidence and Correlates of Pathological İnternet Use Among College Students. *Computers in Human Behavior*, Cilt:16, ss.13-29.
53. Odacı, H. and Kalkan, M., (2010). Problematic İnternet Use, Loneliness and Dating Anxiety Among Young Adult University Students. *Computers & Education*, Cilt:55, ss.1091-1097.
54. Odacı, H., (2011). Academic Self-Efficacy and Academic Procrastination As Predictors of Problematic İnternet Use in University Students. *Computers & Education*, Cilt:57, Sayı:1, ss.1109-1113.

55. Onwuegbuzie, A.J., (2000). Academic Procrastinators and Perfectionistic Tendencies Among Graduate Students. *Journal of Social Behavior and Personality*, Cilt:15, Sayı:5, ss.103-110.
56. Orpen, C., (1998). The Causes and Consequences of Academic Procrastination: A Research Note. *Westminister Studies in Education*, Cilt:21, ss.73-75.
57. Oğuz, B., Zayim, N., Özel, D., Saka, O., (2008). Tıp Öğrencilerinin İnternette Bilişsel Durumları. *Akademik Bilişim*, 30 Ocak-01 Şubat 2008, ss.447-453.
58. Özcan, N.K. and Buzlu, S., (2007). Internet Use and its Relation with The Psychosocial Situation for A Sample of University Students. *Cyberpsychology and Behavior*, Cilt:10, ss.767-772.
59. Öztürk, Ö., Odabaşoğlu, G., Eraslan, D., Genç, Y. ve Kalyoncu, Ö.A., (2007). İnternet Bağımlılığı: Kliniği ve Tedavisi. *Bağımlılık Dergisi*, Cilt:8, Sayı:1, ss.36-41.
60. Pajares, F., (1996). Self-Efficacy Beliefs in Academic Settings. *Review of Educational Research*, Cilt:66, ss.543-578.
61. Pajares, F. and Graham, L., (1999). Self-Efficacy, Motivation Constructs and Mathematics Performance of Entering Middle School Students. *Contemporary Educational Psychology*, Cilt:24, ss.124-139.
62. Potts, T.J., (1987). Predicting Procrastination on Academic Tasks with Self-Report Personality Measures. Doctoral Dissertation, Hofstra University.
63. Rotunda, R., Kass, S.J., Sutton, M.A., and Leon, D.T., (2003). Internet Use and Misuse: Preliminary Findings from A New Assesment Instrument. *Behaviour Modification*, Cilt:27, Sayı:4, ss.484-504.
64. Ryu, E.J., Choi, K.S., Seo, J.S. and Nam, B.W., (2004). The Relationship of Internet Addiction, Depression and Suicidal Ideation in Adolescents. *Taehan Kanho Hakhoe Chinese*, Cilt:34, Sayı:1, ss.102-110.
65. Saddler, C.D. and Buley, J., (1999). Predictors of Academic Procrastination in College Students. *Psychological Reports*, Cilt:84, Sayı:2, ss.686-688.
66. Savaşır, I. ve Erol, N., (1989). Yeme Tutum Testi: Anoreksi Nervoza Belirtileri İndeksi. *Journal of Psychology*, Cilt:7, Sayı:23, ss.19-25.
67. Scherer, K., (1997). College Life Online: Healthy and Unhealthy Internet Use. *Journal of College Student Development*, Cilt:38, ss.655-664.
68. Schunk, D.H., (1991). Self-Efficacy and Academic Motivation. *Educational Psychologist*, Cilt:26, ss.207-231.
69. Schunk, D.H., (1995). Self-Efficacy, Motivation and Performance. *Journal of Applied Sport Psychology*, Cilt:7, ss.112-137.
70. Senecal, C., Koestner, R. and Vallerand, R.J., (1995). Self-Regulation and Academic Procrastination. *Journal of Social Psychology*, Cilt:135, Sayı:1, ss.607-619.
71. Shapira, N.A., Goldsmith, T.D., Keck, P.E., Khosla, U.M., and Mcelroy, S.L., (2000). Psychiatric Features of Individuals with Problematic Internet Use. *Journal of Affective Disorders*, Cilt:57, ss.267-272.
72. Shapira, N.A., Lessig, M.C, Goldsmith, T.D., Szabo, S.T., Lazowitz, M., Gold, M.S., et al., (2003). Problematic Internet Use: Proposed Classification and Diagnostic Criteria. *Depression and Anxiety*, Cilt:17, ss.207-216.
73. Solomon, L.J. and Rothblum, E.D., (1984). Academic Procrastination: Frequency and Cognitive-Behavioral Correlates. *Journal of Counseling Psychology*, Cilt:31, ss.503-509.

74. Tezcan, S., Aslan, D., Esin, A., Mutlu, M.F., Nalbantoğlu, B., Şenoğuz, M., et. al. (2002). Ankara'da Bir İlköğretim Okulunda 6. 7. ve 8. Sınıf Öğrencilerinin Beslenme Alışkanlıklarının ve Durumunun Saptanması Araştırması. 8. National Public Health Congress, Diyarbakır, ss.733-735.
75. Tice, D.M. and Baumeister, R.F., (1997). Longitudinal Study of Procrastination, Performance, Stres and Health: The Cost and Benefits of Dawdling. *Psychological Science*, Cilt:8, ss.454-458.
76. Tuckman, B.W., (2002). Academic Procrastinators: Their Rationalizations and Web-Course Performance. Paper Presented at The American Psychological Association, Chicago.
77. TÜİK, (2007). Hane Halkı Bilişim Teknolojileri Kullanımı Araştırması. Haber Bülteni, Sayı 186, <http://www.tuik.gov.tr> adresinden 03.07.2009 tarihinde alınmıştır.
78. Vrugt, A.J., Langereis, M.P., and Hoogstraten, J., (1997). Academic Self-Efficacy and Malleability of Relevant Capabilities As Predictors of Exam Performance. *The Journal of Experimental Education*, Cilt:66, ss.61-72.
79. Ward, A., Ramsay, R., and Treasure, J., (2000). Attachment Research in Eating Research. *British Journal of Medical Psychology*, Cilt:73, ss.35-51.
80. Yaakub, N.F., (2000). Procrastination Among Students in Institutes of Higher Learning: Challenges for K-Economy. The School of Languages and Scientific Thinking, University of Utara, Malaysia. <http://mahdzan.com/papers/procrastinate>.
81. Yager, J., Landsverk, J., Edelstein, C.K., and Hyler, S.E., (1989). Screening For Axis II Personality Disorders in Women With Bulimic Eating Disorders. *Psychosomatics*, Cilt:30, Sayı:3, ss.255-262.
82. Yılmaz, M. Gürçay, D. ve Ekici, G., (2007). Adaptation of the Academic Self-Efficacy Scale to Turkish. *H.U. Journal of Education*, Cilt:33, ss.253-259.
83. Young, K.S., (1996). Psychology of Computer Use: XL. Addictive Use of the Internet: A Case That Breaks Thestereotype. *Psychological Repport*, Cilt:79, ss.899-902.
84. Young, K.S., (1997). What Makes Internet Addictive: Potential Explanations for Pathological Internet Use. Makale 16.06.2007 tarihinde <http://www.netaddiction.com/articles/habitforming.pdf> adresinden indirildi.
85. Young, K.S. and Rodgers; R., (1998). The Relationship Between Depression and Internet Addiction. *Cyberpsychology and Behavior*, Cilt:1, Sayı:1, ss.25-28.
86. Young, K.S., (1999). Internet Addiction: Symptoms, Evaluation and Treatment. Makale 16.06.2007 tarihinde <http://www.netaddiction.com/articles/habitforming.pdf> adresinden indirildi.
87. Young, K.S., (2004). Internet Addiction. *American Behavioral Scientist*, Cilt:48, ss.402-441.
88. Young, K.S., (2005). Surfing Not Studying: Dealing With Internet Addiction on Campus. Makale 11. 08. 2011 tarihinde http://www.netaddiction.com/articles/surfing_not_studying.htm adresinden indirildi.
89. Zimmerman, B.J., (1995). Self-Efficacy and Educational Development. In A. Bandura (Ed.), *Self-Efficacy in Changing Societies* (pp. 202-231). New York: Cambridge University Pres.