

İŞ MAHKEMESİ KARARLARININ KATILMA YOLU İLE TEMYİZİ MÜMKÜN MÜDÜR?

*Yrd.Doç.Dr. Seyithan Deliduman**

I- Giriş

İş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyizine ilişkin açıklamalarımıza geçmeden önce katılma yoluyla temyiz hakkında kısaca açıklamada bulunmak yararlı olacaktır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (HUMK)' na göre, karşı (aleyhine temyiz olunan) taraf (cevap veren), hükmü süresinde temyiz etmemiş olsa bile, temyiz dilekçesinin kendisine tebliğinden itibaren on gün içerisinde vereceği cevap dilekçesinde, hükme ilişkin itirazlarını bildirerek temyiz isteğinde de bulunabilir¹; yani hükmü temyiz edebilir (m. 433, II c. 2)². Buna katılma yolu ile temyiz denir³. O halde, temyiz dilekçesine süresi içerisinde cevap verecek tarafın, vereceği cevap ile birlikte kendine özgü temyiz sebepleri ileri sürmesini katılma yolu ile temyiz olarak tanımlamak mümkündür⁴.

* Atatürk Üniversitesi Erzincan Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Öğretim Üyesi.

1 “... Sulh mahkemesi hükmü ‘davalı vekiline 5.7.1984 tebliğ olunmuş ve 8 günlük temyiz süresi içinde temyiz edilmemiştir. Ancak, davacılar vekilinin temyiz dilekçesinin 28.7.1984 tarihinde davalı vekiline tebliğ edilmesi üzerine davalı vekili 1.8.1984 tarihli temyize cevap dilekçesiyle mukabil temyiz sebeplerini bildirmiştir. HUMK’nun 443/2 nci maddesinde kabul edildiği gibi, ilk temyiz edenin temyiz dilekçesine cevap veren, hükmü süresinde temyiz etmemiş olsa cevap dilekçesinde hükme ilişkin itirazlarını bildirerek temyiz isteminde de bulunabilir....” (6.HD 10.12.1984, 11090/12665 (Yasa 1985/11, s. 1620-1621).

2 Üstündağ, S., Medeni Yargılama Hukuku, İstanbul 2000, s. 851; Alangoya, Y., Medeni Usul Hukuku Esasları, İstanbul 2001, s. 458.

3 Kuru, B., Hukuk Muhakemeleri Usulü El Kitabı, İstanbul 1995, s. 800; Kuru, B., Hukuk Muhakemeleri Usulü, C. V, İstanbul 2001, s. 4605; Alangoya, s. 451, dn. 20. Bkz ayrıca: 11. HD 29.3.2001, 143/2548 : YKD 2001/8; 19 HD 11.2.2000, 99-7403/873 : YKD 2000/7, s. 1091.

4 Pekcanitez, H. /Atalay, O. /Özkes, M., Medeni Usul Hukuku, Ankara 2001, s. 501.

Katılma yolu ile temyiz, doktrinde⁵, cevap dilekçesinde temyiz isteğinde bulunulması olarak da ifade edilmektedir.

Karşı (asıl) tarafa bağlı⁶ temyiz diyebileceğimiz katılma yolu ile temyiz kurumu 16.7.1981 gün ve 2494 sayılı Kanunla kabul edilmiştir. Bu hususta belli şartlara uygun olarak, kendi temyiz süresi içinde temyiz hakkını kullanmamış veya kullanamamış olan taraf, karşı tarafın temyizi ile birlikte ve ona tabi olarak temyiz yoluna başvurmaktadır⁷.

Temyiz hakkı bulunmayan taraf da, diğer tarafın (süresinde) hükmü temyiz etmesi halinde, süresi içerisinde vereceği cevap dilekçesinde (layihasında) hükmü temyiz edebilir (HUMK m. 427, IV, c.2)⁸.

Katılma yolu ile temyizcinin geçerlik kazanabilmesi için, asıl tarafın temyiz ettiği kararın temyiz edilebilir bir karar olması⁹ ve diğer tarafın temyiz talebinin süresinde yapılmış olması¹⁰ gerekir¹¹.

Katılma yolu ile temyiz hakkı doğduktan sonra bu hak, artık, karşı tarafın iradesi ile ortadan kaldırılamaz. Yani temyiz dilekçesi tebliğ edilmeden,

⁵ Kuru-Usul V, s. 4605.

⁶ Katılma yolu ile temyizcinin, asıl temyiz talebine bağlı (ona tabi) olmasının sebebi, asıl tarafın temyizi süresinde değil veya temyiz edilemeyen bir karar ise, katılma yolu ile hükmün temyiz edilememesidir. Yargıtay bu hususu şu şekilde ifade etmiştir; "... Katılma yoluyla temyiz hakkı, asıl temyiz hakkıyla sıkı sıkıya bağlı olduğu için diğer tarafın asıl temyiz dilekçesinin normal temyiz süresi içinde ve kendisi yönünden temyizi kabil bir karara karşı verilmiş olması koşulu ile sınırlandırılmıştır..." (13. HD 1995, 4355/4623 : Deynekli, A/Kısa, S., İtirazın İptali Davaları, Ankara 1999, s. 729).

⁷ Bkz. 2494 sayılı Kanunun Hükümet gerekçesi (Kuru-Usul V, s. 4605)

⁸ Kuru, B/Arslan, R/Yılmaz, E., Medeni Usul Hukuku, Ankara 2002, s. 744.

⁹ Asıl tarafın temyiz ettiği kararın temyizi kabil değilse, yani karar verildiği anda kesin ise, karşı (temyiz süresini geçirmiş olan) taraf cevap dilekçesi ile (katılma yolu ile) hükmü temyiz edemez (Kuru-Usul V, s. 4612).

¹⁰ "... Davalı vekilinin temyizi süresinde olmadığından davacı vekilinin katılma yolu ile temyizi isteminin de reddi gerekir..." (19 HD 11.2.2000, 99-7403/873 : YKD 2000/7, s. 1091).

¹¹ "...karşı taraf (cevap veren) hükmü süresinde temyiz etmemiş olsa bile cevap dilekçesinde hükme ilişkin itirazlarını içeren temyiz isteğinde bulunabilmesi için, öncelikle diğer tarafın usulüne uygun ve hukuken geçerli bir şekilde verilmiş temyiz dilekçesinin varlığı şarttır..." (HGK 5.11.1997, 6/712-884 : İKİD 1999/457, s. 13877-13878). "... Davacı vekili, davalı tarafın temyizine karşı düzenlediği cevap dilekçesinde hükme ilişkin itirazlarını da ileri sürmüş ise de, davalı vekilinin temyizi süresinde olmadığından davacı vekilinin katılma yoluyla temyiz isteminin de reddi icabetmektedir" (19. Hd 11.2.2000, 7403/873 : ykd 2000/7, s. 1091). "... davalının temyizi yasal süreden sonra yapıldığı ve geçerli sayılmadığı cihetle davacının katılma yoluyla temyizi de geçersizdir" (11. HD 24.1.1991, 8531/155 (Kuru-Usul V, s. 4611).

temyiz eden talebinden vazgeçse dahi, öbür taraf için doğmuş olan temyiz hakkı ortadan kalkmaz¹². Yargıtay da, temyiz dilekçesi hasma tebliğ edilmeden temyiz talebinden vazgeçilmesinin, diğer taraf için doğmuş bulunan hakkı ortadan kaldırmayacağına karar vermiştir¹³.

Davada haklı çıkmış olan (karşı) taraf da, temyiz eden taraf yararına meydana gelecek usulî kazanılmış hakkı ortadan kaldırmak (önlemek) için, hükmü katılma yolu ile temyiz edebilir¹⁴.

İş mahkemesi kararlarına karşı katılma yolu ile temyiz konusunu incelememizin sebebi, bu konunun gerek doktrinde gerek uygulamada birbirine tamamen zıt farklı görüşlerin temsil edilmekte olmasıdır. Konu hakkında başlı başına bir çalışmanın mevcut olmamasının sebebi ise konunun iş hukuku ile usul hukukunun kesişme noktasında bulunmasıdır.

II- İş Mahkemesi Kararlarının Temyizi

İş mahkemesi kararlarına karşı temyiz yoluna başvurulması İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre: İş mahkemesinin nihai kararları tefhim tarihinden itibaren sekiz gün içinde temyiz olunabilir.-İş mahkemelerinden verilen kararlar, Yargıtayca iki ay içinde tetkik olunarak karara bağlanır.- Yargıtay'ın bu kararlarına karşı karar düzeltme istenemez (İMK m. 8).

Görüldüğü üzere, iş mahkemeleri kanununun temyize ilişkin hükümleri son derece sınırlı olup katılma yolu ile temyize ilişkin de herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesi, İş Mahkemeleri Kanununda açıklık bulunmayan hallerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun uygulanacağını düzenlemektedir.

III- İş Mahkemesi Kararları Katılma Yolu İle Temyiz Edilebilir mi?

Temyize ilişkin hükümlerin İş Mahkemeleri Kanununda son derece sınırlı tutulmuş olması ve bu Kanunun 15. maddesinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununa yollama yapmış olması, bu konuda farklı görüşlerin

¹² Üstündağ, s. 851-852.

¹³ "...Hemen belirtelim ki, bu hak asıl temyiz dilekçesinin tebliği ile doğmuş bulunduğu diğer tarafın sonradan asıl temyiz talebinden vazgeçmesiyle ortadan kalkmaz" (bkz. dn. 6'daki Yargıtay kararının devamı. Aynı şekilde: 2. HD 25.1.1983, 9265 : YKD 1983/972-973).

¹⁴ Kuru-Usul, s. 4488, 4607. "Aleyhindeki dava reddedilen kimsenin hükmü temyize yetkisi yok ise de, gerekçenin isabetsizliğinden dolayı karşı taraf yararına meydana gelecek usulî kazanılmış hakkı ortadan kaldırmak maksadiyle davalının temyizi söz konusu olabilir" (3. HD 16.6.1970, 3231/2486 (İBD 1970/5-6, s. 438-439)).

ortaya çıkmasına sebebiyet vermiştir. Bu farklı görüşlerin varlığı fikir zenginliği olarak görülebilirse de, aynı konuda uygulama arasında farklılığın varlığı ve bunun devam etmekte olması, aynı olaylar karşısında farklı uygulamaları netice vereceğinden, adalete olan güveni sarsabilecek niteliktedir.

Birinci görüş, iş mahkemesi kararlarına karşı katılma yolu ile temyize başvurulamayacağını kabul etmektedir. Bu görüşe göre, iş mahkemesince temyiz dilekçesinin karşı tarafa tebliği söz konusu olmadığı için iş yargılamasında cevap (katılma) yolu ile temyize yer verilmemiştir¹⁵.

Yargıtay verdiği bazı kararlarında bu görüşe katılmıştır. Yargıtayın 9. HD'nin konuya ilişkin bir kararı şu şekildedir; "Olayda iş mahkemelerinden verilen kararlar konusunda usulün yukarıda değinilen yeni değişikliklerinin uygulanması gerekip gerekmediğinin tartışılması gerekir. İş Mahkemeleri Kanunu özel bir yasa olup temyiz hakkı ve süresi konusunda özel olarak düzenlemede bulunmuştur. Her ne kadar İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesinde 'bu kanunda sarahat bulunmayan hallerde Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununun hükümleri uygulanır' denilmiş ise de belirtilen alanda özel düzenleme getirildiğinden az önce metni alınan 15. madde hükmünün iş davalarında uygulama yeri yoktur. Aksi görüş kabul edildiği takdirde şu sakıncalar ortaya çıkacaktır. Kararın her iki tarafın yüzüne karşı verildiğini kabul edelim. Esas kararın temyiz hakkının kullanılması için tebliği gerekmediği halde, temyiz etmeyen tarafa usulün değişik 433/2 maddesi uyarınca kararı temyiz edip etmeyeceğinin belirlenmesi için temyiz dilekçesinin tebliği gerekecektir. Bunun ise İş Mahkemelerinde görülen davalara egemen bulunan çabukluk, kolaylık ve ucuzluk ilkelerine ne kadar ters düştüğünü açıklamaya gerek yoktur. Diğer taraftan esas kararın temyizi için 8 günlük süre olduğu halde 5521 sayılı yasanın 8. maddesiyle bağdaşmayacak biçimde Usulün 433/2. maddesi ile 10 günlük temyiz süresinin kabulü sonucu doğacaktır. Karma bir sistemin benimsenmesi yolundaki görüş ise kanun koyucunun yetki alanına giren yasa hükümlerini değiştirme anlamını taşır. Bu nedenlerle İş Mahkemelerinden verilen kararların temyizi konusunda İş Mahkemeleri Kanununun 8. maddesi ile getirdiği özel hüküm karşısında usulün 2494 sayılı Yasa ile değişik 433. maddesinin uygulama yeri yoktur..."¹⁶.

9. HD'nin bu kararının karşı oy yazısını da, önemine binaen, aynen aktarmak yararlı olacaktır. Buna göre; "30.1.1950 tarihli 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu, bu mahkemelerin görev ve yetkilerini düzenlemiş fakat bu

¹⁵ Günay, C.İ., İş Mahkemeleri Kanunu Şerhi, Ankara, s. 249.

¹⁶ 9 HD 9.3.1984, 1150/2552 (YKD 1984/8, s. 1202).

mahkemelerde yargılamanın nasıl yapılacağını, tarafların birbirleri ve mahkeme ile olan ilişkileri kısaca yargılamada uygulanacak kurallar düzenlenmemiş ancak 15. maddesindeki hükümler bu yasa da açıklık olmayan konularda Hukuk Yargılama Usulü Kanunundaki kuralların uygulanacağına işaret edilmiştir.- Özel yasadaki pratik önemi olan usul hükümleri ise 5. Maddedeki yetki 7. maddede bu mahkemelerden şifahi yargılama usulü uygulanacağına dair hüküm ile 8. maddedeki nihai mahkeme kararlarına karşı tefhim tarihinden itibaren 8 gün içinde temyiz edileceği ve Yargıtay kararlarının düzeltilmesinin istenemeyeceğine dair kurallardan ibarettir. Bu özel hüküm ve kurallar dışında dava açılmasıyla başlayan bütün yargılama işlem ve yöntemlerinde olduğu gibi bu mahkemelerden verilen kararlara karşı kanun yollarına başvurmalarda, HUMK hükümlerinin aynen uygulanması gerekeceğinden temyiz dilekçesinin hükmü veren mahkeme aracılığıyla karşı tarafa tebliğ edileceğine, tebliğ tarihinden itibaren karşı tarafın on gün içinde cevap verebileceğine ve cevap veren taraf evvelce süresinde temyiz etmemiş olsa bile cevap dilekçesinde hükme ilişkin itirazlarını bildirerek temyiz isteğinde bulunabileceğine dair 433. maddesindeki kuralın diğer kurallar gibi aynen uygulanması gerekir...”¹⁷.

Yargıtay’ın iş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilemeyeceğine ilişkin olarak verdiği bir başka karar ise, “...5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununa göre iş mahkemelerinden verilen kararlar tefhim tarihinden itibaren (8) gün içinde temyiz edilebilir. Bu kararlara karşı temyiz dilekçesine cevapla birlikte katılma yoluyla temyiz yoluna başvurulamaz...”¹⁸ şeklindedir.

Yargıtay 9. HD dairesi konuya ilişkin kararlı tutumunu, yani iş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilemeyeceğine ilişkin görüşünü devam ettirmekte olup bu yöndeki en son kararı 21.5.2002 tarihlidir¹⁹. 9. HD

¹⁷ Üye Abdullah Berksun ile üye İlhan Çallı’nın karşı oy yazısının tamamı için bkz. YKD 1984/8, s. 1202-1203.

¹⁸ Kararın karşı oy yazısı ise şöyledir; “...İş Mahkemeleri Kanununun 8. maddesinde sadece temyiz süresi düzenlenmiş olup temyize cevap dilekçesi ile temyiz isteğinde bulunma yasaklanmamış, 15. maddede de açıklık bulunmayan hallerde HUMK’nun uygulanacağı belirtilmiştir. HUMK’nun 433. maddesinde ise cevap verenin, süresinde hükmü temyiz etmemiş olsa bile cevap dilekçesinde hükme ilişkin itirazlarını bildirerek temyiz isteğinde bulunabileceği hükmü bulunmakta olup, bunun İş Mahkemelerinden verilen hükümler hakkında uygulanması gerekir...” (9. HD 18.05.1995, 1129/16875 (Günay, s. 249, dn.15).

¹⁹ 9. HD 21.5.2002 (İstanbul Barosu Bilgi Bankası).

dairesinin katılma yolu ile temyiz hakkındaki içtihadının²⁰ müstakar hale geldiğini söylemek mümkündür.

Yargıtay 10 HD'de verdiği bir kararında 9. HD'i gibi, iş mahkemesi kararlarına karşı katılma yolu ile temyiz mümkün olmadığını kabul etmiştir. 10. HD'nin konu hakkındaki kararı şu şekildedir "... Gerçi, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 432/II. maddesi hükmüne göre, cevapla dahi Yargıtay yoluna başvurmak mümkündür. Ne var ki, İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesi hükmüne göre, ancak son kez anılan Yasada düzenleme boşluğu bulunması takdirinde, bu boşluğun Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile doldurulması olanağı vardır. Bir başka anlatımla, şayet İş Mahkemeleri Kanununda hüküm varsa Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunundaki hükümlerin uygulanma olanağı bulunmamaktadır. İş Mahkemeleri Kanununun 8. maddesinde ise, cevap yolu ile temyiz hakkında yararlanma yetkisi verilmemiş bir biçimde düzenleme öngörülmüştür....²¹".

Diğer görüş²² ise, iş mahkemeleri kararlarının katılma yolu ile temyiz edilebileceğini kabul etmektedir. Bu görüşe göre, İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesindeki genel yollama (atıf) nedeniyle, HUMK'nun 433. maddesi hükmünün iş mahkemesi kararlarının temyizi halinde de uygulanması gerektiğinden²³, kararı süresinde temyiz etmemiş olan taraf, karşı tarafın temyiz dilekçesinin kendisine tebliğinden sonra ve cevap süresi içinde; temyize cevapları ile birlikte, temyiz nedenlerini bildirerek, temyiz isteğinde bulunabilir²⁴.

Yargıtay 11. HD'de bu görüşte olup, İş Mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilebileceğini kabul etmektedir. 11. HD'nin konu hakkındaki bir kararı şu şekildedir; "... Davacı vekili, HUMK.nun 433. maddesi uyarınca katılma yolu ile temyiz etmiş ise de, davacı vekiline ilk temyiz dilekçesi 30.10.2000, ikinci temyiz dilekçesi 17.11.2000 tarihinde tebliğ edilmiştir. Katılma yolu ile temyiz dilekçesi 28.11.200 tarihinde harçlandırılıp aynı tarihte temyiz defterine daydedilmiş bulunduğundan anılan maddedeki 10 günlük yasal temyiz süresi aşılmış olmakla, ..."25.

²⁰ Bkz. örneğin: 20.3.2002, 18951/4605; 14.3.2002, 222/4187; 1.10.2001, 10975/15158; 24.04.2001, 1221/6725; 06.05.1999, 7184/8590; 05.06.1992, 757/6131; 20.11.1995, 13744/34338 (İBD 1996/4-5-6), s. 322.

²¹ 10. HD 18.4.1985, 2323/2464 (İstanbul Barosu Bilgi Bankası)

²² Kurucu, O., İctihatlarla İş Yargısı, Ankara 1994, s. 957; Kuru-Usul V, s. 4613, 5649.

²³ Kuru-Usul V, s. 5649.

²⁴ Kurucu, s. 957.

²⁵ 11. HD 29.03.2001, 143/2548 (İstanbul Barosu Bilgi Bankası).

11. HD dairesinin katılma yolu ile temyizi kabul ettiğini gösteren bir diğer kararı da 18.11.2000 tarihli kararıdır²⁶.

Kanaatimizce ikinci görüş daha isabetli olup, iş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilebileceğinin kabulü gerekir. Bu görüşü benimsememizin en önemli gerekçesi İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesinin açık hükmüdür. İş Mahkemeleri Kanununun 15. maddesi, İş Mahkemeleri Kanununda açıklık bulunmayan durumlarda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun hükümlerinin uygulanacağını hiçbir şüpheye mahal vermeyecek kadar açık bir şekilde düzenlemiştir²⁷.

İş Mahkemeleri Kanununda hüküm bulunan hallerde zaten bu hükümler uygulanacaktır. İş Mahkemeleri Kanununda katılma yoluyla temyize ilişkin bir düzenleme bulunmadığına göre, İş Mahkemeleri Kanunun 15. maddesi hükmü gereği Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda düzenlenmiş olan katılma yolu ile temyize ilişkin hükümlerin iş mahkemesi kararlarına hakkında da uygulanması gerekir.

Birinci görüşün ileri sürdüğü, katılma yolu ile temyiz İş Mahkemeleri Kanununda açıkça düzenlenmediği, gerekçesi isabetli değildir. Çünkü böyle bir düzenlemenin varlığı halinde konu zaten tartışmalı olmaktan çıkacak ve bu düzenleme kabul edilecekti. Oysa İş Mahkemeleri Kanununda katılma yolu ile temyize ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamakta ve anılan Kanun bu eksikliğini HUMK'ya yollama yaparak gidermiştir. Kaldı ki, İş Mahkemeleri Kanunu yargılamaya ilişkin tüm hususları düzenlemesi mümkün olmadığı gibi buna gerek de yoktur. Çünkü HUMK yargılama hukuku alanında genel kanun niteliğindedir. İş Mahkemeleri Kanununda sadece iş uyuşmazlıkları bakımında özellik arzeden hususların ayrıca düzenlenmesi yeterlidir. Nitekim kanun koyucu da böyle düşünmüş ve özellik arzetmeyen hususlarda HUMK' yollamada bulunmuştur.

İş Mahkemeleri Kanununda sadece ayrık (istisnai) hükümler düzenlenmiştir²⁸. İstisnai (ayrık) hükümlerin ise, hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açık olması²⁹ ve açıkça düzenlenmesi gerekir.

Hukuk Genel Kurulu da verdiği bir kararında³⁰, İş Mahkemeleri Kanununda açıklık bulunmayan hallerde, HUMK hükümlerinin uygulanması ge-

²⁶ 11. HD 18.11.2000, 7065/9425 (İstanbul Barosu Bilgi Bankası).

²⁷ Bu yönde kararlar için bkz. örneğin, 21 HD 7.10.1999, 6912/6639; 10 HD 3.6.1980, 520/4048.

²⁸ TBMM Tutanak Dergisi 23.1.1950, S. 299, Dönem VIII, C. 23 Toplantı 4, 33. Birleşim.

²⁹ Uygur, T., İş Mahkemelerinden Verilen Kararlarda Kanun Yolları, Türkiye Noterler Birliği Hukuk Dergisi, 1975/7, s. 22.

rektiğini kabul etmiştir. Bir başka Hukuk Genel Kurulu kararında³¹ ise, belirtilen Hukuk Genel Kurulu kararındaki gerekçeye dayanarak, İcra ve İflas Kanununun 363-366. maddelerinde salt ayrık hükümler düzenlendiğinden, açıklık bulunmayan hallerde, Usulün 433 maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenmiş olan olan katılma yoluyla temyizın Tetkik Merci kararları yönünden de uygulanma olanağı bulunduğu belirtilmiştir.

İş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilebileceğinin iş hukuku bakımından en önemli gerekçelerinden birisi de iş uyuşmazlıklarının taraflarından birisini işçilerin oluşturmasıdır. İşçiler işverenlere nazaran daha zayıf durumda olduklarından, çoğu zaman temyiz yoluna başvurmak için gerekli olan harç ve masrafları karşılayamayabilirler. Bu kişiler katılma yolu ile temyiz sayesinde haklarını daha iyi koruyabilirler.

O halde İş Mahkemeleri Kanunu, temyiz kanun yolu bakımından HUMK'dan ayrıldığı noktaları açıkça belirtmiş olup, özelliği olan bu hususlar dışında HUMK'nun konu ile ilgili hükümleri uygulanacaktır³².

IV- Sonuç

Sonuç olarak, temyiz dilekçesine süresi içerisinde cevap verecek tarafın, vereceği cevap ile birlikte kendine özgü temyiz sebepleri ileri sürerek temyizde bulunması olarak tanımlanan katılma yolu ile temyiz konusunda öncelikle, Yargıtay daireleri arasındaki farklı uygulamaların içtihadın birleştirilmesi suretiyle ortadan kaldırılarak hukuk uygulamasında yeknesaklığın sağlanması gerekir. Bu yapılırken de tercihin iş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyiz edilebileceğinin kabulü yönünde olması gerekir. İş mahkemesi kararlarının katılma yolu ile temyizinde, katılma yoluyla temyizi mümkün kılan HUMK m. 433/II hükmüne uygun olarak bunun süresinin 10 gün olarak kabul edilmesi gerekir. Zira bu durum kanuna ve menfaatler dengesine daha uygun olacaktır.

³⁰ HGK 6.6.1975 gün 6/8 sayılı (RG 18.7.1975, S. 15299).

³¹ HGK 6.10.1993, 12/404-553 (Yayımlanmamış olan bu kararın tamamı için bkz. Kuru-Usul V, s. 5652-5653).

³² Şahlanan, F., İş Yargılaması, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. XLII, S. 1-4, İstanbul 1977, s. 419.