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***ÖZET***

*Bu araştırmanın amacı, özel ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşlerinden hareketle, il milli eğitim müdürlükleri bünyesinde görev yapan il eğitim denetmenlerinin, görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkeleri ne düzeyde gözettiklerini belirlemektir. Bu amaçla, Adıyaman ilinde bulunan toplam üç özel ilköğretim okulunda görevli 49 öğretmene, Dağlı ve Akyıldız (2009) tarafından geliştirilen ve güvenirliliği Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0,95 olarak hesaplanan anket uygulanmıştır. Verilerin analizinde; t testi, yüzde, standart sapma ve ortalama değer hesaplamaları yapılmıştır. Anlamlılık düzeyi 0,05 olarak alınmıştır. Araştırmada, il eğitim denetmenlerinin özel ilköğretim okullarına dönük mesleki davranışlarında, mesleki etik ilkeleri, genel olarak “orta düzeyde” gözettikleri sonucuna ulaşılmıştır.*
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***ABSTRACT***

*The purpose of this research is to determine to what extent the educational inspectors working within the provincial directorates of national education adhere to the principles of professional ethics while fulfilling their duties and responsibilities from the perspective of teachers working at private primary schools.  For this aim, a survey developed by Dağlı and Akyıldız (2009), in which reliability is calculated as 0,95 Cronbach Alpha internal consistence coefficient, was applied to  49 teachers working at three private primary schools in the province of Adıyaman.   In data analysis, t test, percentage, standard deviation, average value and variance were calculated and the level of significance was  taken as 0,05. As a result, the educational inspectors have been found to adhere to the principles of professional ethics at ‘mid level’ in their professional behaviors concerning private primary schools.*
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**1. GİRİŞ**

Eğitim politikalarının uygulamaya dönüştürüldüğü yerler okullardır. Okulların hedeflerini gerçekleştirme düzeyi ile eğitim işgörenlerinin görev ve sorumluluklarını yerine getirme biçimi arasında yakın bir ilişki vardır. Eğitim hizmetlerinin üretiminde birinci derecede sorumluluklar üstelenen; denetici, yönetici ve öğretmen gibi okul paydaşlarının mesleki rollerini oynarken, mesleki etik ilkeleri dikkate almaları verimlilik açısından önemlidir.

Etik kavramı, İngilizce “morality”, Latince “moralis” sözcüğünün karşılığı olup, görgü ve adalet anlamlarına gelmektedir. Etik kavramının kaynağı, değerler felsefesine dayanmaktadır (Thompson, 1985). Etik, bir mesleğin kurum nezdindeki değerlerinin yaşaması açısından önemlidir (Güney, 1998). Doktorlar için “Hipokrat Yemini”, öğretmenler için “Öğretmen Andı” ve aşçılar için “Aşçı Yemini” uygulamada ortaya çıkabilecek sorunları çözmek için geliştirilmiş etik metinlerdir.

Etik bilimi; meta etiği, normatif etik ve uygulamalı etik olmak üzere üç dala ayrılır (Cevizci, 2002). Meta etiği, etiğin doğasını açıklamaya çalışırken; normatif etik, kişilerin topluma dönük davranışlarına ilişkin normlar geliştirmeye çalışır. Uygulamalı etik ise belli bir iş alanına dönük olarak, o mesleğin çalışanları tarafından genel kabul görmüş ilkeleri içerir (Svara, 2007). Uygulamalı etik ilkelerini Reiman ve Thies-Sprinthall (1998) şu şekilde sıralamaktadır:

1. Denetlenenleri, denetim öncesinde ve sonrasında bilgilendirmek,

2. Denetlenenleri örgüt için değerli görmek ve bunu hissettirmek,

3. Denetlenenlerle ilişkilerinde gizlilik ilkesini gözetmek,

4. Denetlenenlerle özel ilişkilerden kaçınmak,

5. Güçlü bir iletişim yapısına sahip olmak,

6. Mesleki çevresini geliştirecek bir tutuma sahip olmak.

Bir meslek alanına ilişkin güçlü etik ilkelerinin oluşturulması, bireysel ve örgütsel gelişim açısından anlamlıdır. DeSensi ve Rosenberg (1996) mesleki etik ilkelerinin örgütlere sağladığı yararları şu şekilde sıralamaktadır (Akt. Aydın, 2003):

 1. Örgüt çalışanlarının sorumluluk duygusunu güçlendirir.

 2. Meslektaş baskısı sağlayarak, çalışanları doğru davranışa yönlendirir.

 3. Belirsiz durumlarda nasıl davranılacağı konusunda çalışanlara yol gösterir.

 4. Örgütün ya da çalışanlarının saygınlığına katkıda bulunur.

 5. Çalışanları, yetiştirmek için rehberlik sürecinin başlatılmasına ön ayak olur.

 6.Yönetici ya da patronların otokritik gücünü kontrol eder.

Eğitim hizmetlerinin üretiminde birinci derecede sorumlu olan öğretmenlerin mesleki gelişimleri, sistem çıktılarının niteliği açısından gereklidir. Öğretmenlerin mesleki gelişimlerinin sağlanması konusunda eğitime ilişkin yasalar, denetim elamanlarına büyük sorumluluklar yüklemektedir. Denetim elamanlarının görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkelerinin dikkate almaları (Waldo, 1980) öğretmenlerin iş doyumu ve verimi açsından önemlidir. Eğitime ilişkin yasalar, denetim elamanlarının görev ve sorumluluk alanlarını; rehberlik, teftiş ve soruşturma (MEB Teftiş Kurulu, 1993; MEB, 2011) olarak belirlemiştir. Öğretmenlerin çalışma biçimlerinin kontrol edilmesi denetim, eksikliklerin giderilmesi ise rehberlik (Bursalıoğlu,1991; Aydın, 1993; Erdem,1988; Altıntaş, 1992; Taymaz, 1997; Başar, 2000) olarak tanımlanmaktadır.

Türk Eğitim Sistemi’nde rehberlik, teftiş ve soruşturma işleri bakanlık ve il düzeyinde örgütlenen denetim birimleri ve elamanları tarafından yürütülmektedir. Bakanlık bünyesinde görev yapan denetim elamanları “Bakanlık Müfettişi”, il düzeyinde görev yapanlar ise “Eğitim Denetmeni” olarak isimlendirilmektedir. Bakanlık ve il eğitim denetmenlerinin görevleri esnasında, mesleki etik ilkeleri gözetmeleri sistem çıktılarının niteliği açısından zorunlu olmalıdır. Bu ilkelerin gözetilmesi, okul kültürünün gelişimi açısından da önemlidir (Çelik, 1999).

Ülkemizde, eğitim alanında mesleki etik konusunda geliştirilmiş kurumsal bir düzenleme ya da metne rastlanmamaktadır. Eğitim denetmenlerinin mesleki eylemleri esnasında dikkate almaları gereken etik ilkeleri içeren tek metin, 2010 yılında Başbakanlık Etik Kurulu tarafından, kamu denetimi alanında ortaya çıkan sorunları çözmek ve sağlıklı bir denetim yapısı oluşturmak amacıyla geliştirilen mesleki etik davranış ilkeleri yönetmeliğidir. 14.09.2010 tarih ve 27699 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren yönetmelikte yer alan etik ilkeleri şu alanları kapsamaktadır (T.C. Başbakanlık, 2010);

1. Tarafsızlık ve nesnellik,

2. Eşitlik,

3. Dürüstlük,

4. Gizlilik,

5. Çıkar çatışmasından kaçınma,

6. Nezaket ve saygı,

7. Yetkinlik ve meslekî özen.

Öğretmenlerin karşılaştığı sorunları çözmek ve onları mesleki açıdan geliştirmekle görevli denetim elamanlarının, rollerini oynarken mesleki etik ilkeleri gözetmeleri örgütsel gelişim açısından önemlidir. Eğitim denetmenlerinin kamu ve özel okullara dönük davranışlarında, mesleki etik ilkeleri, ne düzeyde dikkate aldıkları araştırılması gereken bir konudur. Bu bağlamda ilköğretim müfettişlerinin, kamu okullarına dönük davranışlarında mesleki etik ilkeleri gözetme durumları Dağlı ve Akyıldız (2009) tarafından çalışılmıştır. Bu araştırmada ise il eğitim denetmenlerinin özel okullara dönük davranışlarında mesleki etikilkeleri ne düzeyde dikkate aldıkları konusu çalışılmıştır.

Araştırma, il eğitim denetmenlerinin, özel ilköğretim okullarına dönük davranışlarında, mesleki etik ilkeleri ne düzeyde dikkate aldıklarının bilinmesi ve kamu okulları karşısında oldukça düşük orana sahip özel okullarının gelişimi ve yaygınlaşması açısından önemlidir. Araştırmanın özgünlüğü ise il eğitim denetmenlerinin özel ilköğretim okullarına dönük eylemlerinde, mesleki etik ilkeleri ne düzeyde dikkate aldıkları konusunun ilk kez çalışılıyor olmasına bağlanabilir.

Araştırmanın temel amacı, il eğitim denetmenlerinin, özel ilköğretim okullarına dönük görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkeleri ne düzeyde dikkate aldıklarını belirlemek ve bu yönde bir farkındalık oluşturmaktır. Araştırmada; il eğitim denetmenlerinin, görevleri esnasında, mesleki etik ilkeleri gözetme durumları konusunda, özel ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin görüşleri genel olarak nasıldır? Ana problemi ve bu ana probleme bağlı olarak, öğretmen görüşleri arasında;

 1. Cinsiyet,

 2. Branş,

 3. Kıdem,

 4. Yaş

değişkenleri açısından anlamlı bir fark var mıdır? gibi alt problemler çalışılmıştır.

**2. YÖNTEM**

Araştırma, literatür taraması ve nicel değerlere ulaşma bağlamında betimsel bir çalışmadır. Betimleme yaklaşımında; olay veya olgu temel alınan değişkenlere göre olduğu gibi yansıtılmaya çalışılır (Karasar, 1991; Kaptan, 1993). Araştırmada veri toplama aracı olarak; Dağlı ve Akyıldız (2009) tarafından geliştirilen anket kullanılmıştır. Araştırmada evrenin tümü örneklem olarak alınmış olup, evren içerinde yer alan öğretmenlerin tümüne anket uygulanmıştır. Araştırmanın evreni, 2010–2011 Öğretim Yılı İkinci Dönemi’nde Adıyaman ili merkez ilçede bulunan toplam üç özel ilköğretim okulu ve bu okullarda görev yapan yaklaşık 50 öğretmenden oluşmaktadır. Araştırmaya ilişkin veriler, geri dönüşü sağlanan ve tam olarak doldurulan anket formlarındaki bilgilere dayanmaktadır.

Toplanan veriler SPSS 16,0 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Anlamlılık düzeyi 0,05 olarak alınmıştır. Öğretmen görüşlerinin belirlenmesinde, frekans, yüzde ve aritmetik ortalama hesaplamaları yapılmıştır. Deneklerin maddelere katılım düzeylerinin yorumlanmasında; “Hiç Katılmıyorum 1,00 – 1,79”; “Az Katılıyorum 1,80– 2,59”; “Orta Derecede Katılıyorum 2,60 – 3,39”; “Çok Katılıyorum 3,40 –4,19”; “Tamamen Katılıyorum 4,20 – 5,00 seçenekleri ve puan aralıkları temel alınmıştır. Olumsuz maddelerin puanlaması tersten yapılmış olup, temel alınan değişkenlere göre öğretmen görüşleri arasında anlamlı farkın olup olmadığını belirlemek amacıyla; cinsiyet boyutunda t testi, branş, mesleki deneyim (kıdem) ve yaş boyutlarında ise tek yönlü varyans analizi çalışması yapılmıştır.

**3. BULGU VE YORUMLAR**

Bu bölümde, araştırmanın ana ve alt problemlerine ilişkin bulgu ve yorumlara yer verilmiştir.

**3.1. Ana Probleme İlişkin Bulgu ve Yorumlar**

İl eğitim denetmenlerinin, mesleki etik ilkeleri gözetme durumlarına ilişkin öğretmen görüşleri Çizelge 1’de verilmiştir.

**Çizelge 1. İl Eğitim Denetmenlerinin Etik Davranışlarına İlişkin Betimsel İstatistikler (N=34)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **İl Eğitim Denetmenleri;** | **Hiç Katılmıyorum** | **Az Katılıyorum** | **Orta Derecede Katılıyorum** | **Çok Katılıyorum** | **Tamamen Katılıyorum** |  **\_** **X** | **Önem Sırası\*** | **Katılamama****Derecesi** |
| **n** | **%** | **n** | **%** | **n** | **%** | **n** | **%** | **n** | **%** |
| 1. Dürüsttür.
 | 2 | 5,9 | 4 | 11,8 | 19 | 55,9 | 7 | 20,6 | 2 | 5,9 | 3,08 | 15 | orta |
| 1. Bireysel farklılıklara karşı hoşgörülüdür.
 | 1 | 2,9 | 8 | 23,5 | 19 | 55,9 | 5 | 14,7 | 1 | 2,9 | 2,91 | 18 | orta |
| 1. Denetlediği kişilere karşı kırıcı değildir.
 | 4 | 11,8 | 2 | 5,9 | 13 | 38,2 | 11 | 32,4 | 4 | 11,8 | 3,26 | 10 | orta |
| 1. İyi bir dinleyicidir.
 | 1 | 2,9 | 4 | 11,8 | 14 | 41,2 | 12 | 35,3 | 3 | 8,8 | 3,35 | 7 | orta |
| 1. Mesleğini denetlediği kişilerin üzerinde bir baskı aracı olarak kullanmaz.
 | 4 | 11,8 | 2 | 5,9 | 12 | 35,3 | 13 | 38,2 | 2 | 5,9 | 3,11 | 14 | orta |
| 1. Denetlediği kişileri anlamaya ve geliştirmeye çalışır.
 | 3 | 8,8 | 5 | 14,7 | 16 | 47,1 | 8 | 23,5 | 2 | 5,9 | 3,02 | 16 | orta |
| 1. Denetimlerinde samimiyete ve gizliliğe özen gösterir.
 | 2 | 5,9 | 7 | 20,6 | 12 | 35,3 | 10 | 29,4 | 3 | 8,8 | 3,14 | 13 | orta |
| 1. Mesleki deneyimlerini denetlediği kişilerle paylaşır.
 | 3 | 8,8 | 3 | 8,8 | 18 | 52,9 | 7 | 20,6 | 3 | 8,8 | 3,11 | 14 | orta |
| 1. Mesleki çalışmalarını, denetlediği kişilerin, müfettişlere olan güvenini sarsmayacak biçimde yürütür.
 | 1 | 2,9 | 6 | 17,6 | 15 | 44,1 | 8 | 23,5 | 4 | 11,8 | 3,23 | 11 | orta |
| 1. Kişisel görüş ve yorumlamalarında tarafsızdır.
 | 2 | 5,9 | 8 | 23,5 | 17 | 50,0 | 4 | 11,8 | 3 | 8,8 | 2,94 | 17 | orta |
| 1. Her türlü yargı ve eleştiriyi sadece denetlediği kişilerle paylaşır.
 | 2 | 5,9 | 7 | 20,6 | 13 | 38,2 | 10 | 29,4 | 2 | 5,9 | 3,08 | 15 | orta |
| 1. Denetlediği konulara ilişkin değerlendirmeleri objektiftir.
 | 2 | 5,9 | 6 | 17,6 | 17 | 50,0 | 7 | 20,6 | 2 | 5,9 | 3,02 | 16 | orta |
| 1. Denetlediği kişilere dinsel, siyasal, ırksal ve politik nedenlerle ayrıcalıklı davranmaz.
 | 3 | 8,8 | 5 | 14,7 | 14 | 41,2 | 8 | 23,5 | 4 | 11,8 | 3,14 | 13 | orta |
| 1. Bay ve bayan öğretmenlere eşit davranır.
 | 2 | 5,9 | 5 | 14,7 | 13 | 38,2 | 10 | 29,4 | 4 | 11,8 | 3,26 | 10 | orta |
| 1. Denetlediği kişilerle iletişimlerinde saygılı bir dil kullanır.
 | 1 | 2,9 | 4 | 11,8 | 9 | 26,5 | 14 | 41,2 | 5 | 14,7 | 3,44 | 6 | iyi |
| 1. Denetim çalışmalarında kendi bilgi ve uzmanlık alanları dışına çıkmamaya özen gösterir.
 | - | - | 4 | 11,8 | 16 | 47,1 | 12 | 35,3 | 2 | 5,9 | 3,35 | 7 | orta |
| 1. Denetim zamanını, kuruma veya denetlediği kişilere önceden haber verir.
 | 3 | 8,8 | 7 | 20,6 | 12 | 35,3 | 7 | 20,6 | 5 | 14,7 | 3,11 | 14 | orta |
| 1. Denetim veya rehberlik yaparken, sınıfa öğretmenle birlikte ve zamanında girer.
 | 3 | 8,8 | 4 | 11,8 | 11 | 32,4 | 11 | 32,4 | 5 | 14,7 | 3,32 | 8 | orta |
| 1. Değerlendirmelerini kişisel kanaatine göre değil, bilgi ve belgelere dayandırarak yapar.
 | 2 | 5,9 | 2 | 5,9 | 17 | 50,0 | 10 | 29,4 | 3 | 8,8 | 3,29 | 9 | orta |
| 1. Sözleriyle davranışları arasında tutarlılık vardır.
 | - | - | 4 | 11,8 | 15 | 44,1 | 13 | 38,2 | 2 | 5,9 | 3,32 | 8 | orta |
| 1. Denetim veya soruşturma esnasında korku ve panik yaratmaz.
 | 5 | 14,7 | - | - | 18 | 52,9 | 9 | 26,5 | 2 | 5,9 | 3,08 | 15 | orta |
| 1. Yetkisini yasalar ve mesleki etik sınırları içerisinde kullanır.
 | - | - | 4 | 11,8 | 10 | 29,4 | 18 | 52,9 | 2 | 5,9 | 3,52 | 5 | iyi |
| 1. Hediye ve maliyeti yüksek ikramları kabul etmez.
 | 2 | 5,9 | 4 | 11,8 | 8 | 23,5 | 9 | 26,5 | 11 | 32,4 | 3,67 | 2 | iyi |
| 1. Mesleki çalışmalarında sistemli ve düzenlidir.
 | - | - | 3 | 8,8 | 13 | 38,2 | 14 | 41,2 | 4 | 11,8 | 3,55 | 4 | iyi |
| 1. Denetim veya soruşturmaya ilişkin değerlendirmelerini, kişilerin üyesi bulunduğu sendikaya, derneğe veya gruba göre yapmaz.
 | 3 | 8,8 | 4 | 11,8 | 14 | 41,2 | 9 | 26,5 | 4 | 11,8 | 3,20 | 12 | orta |
| 1. Denetim veya soruşturma çalışmalarında kişilerin çalıştığı kurumları esas alarak önyargılı davranmaz.
 | 3 | 8,8 | 4 | 11,8 | 13 | 38,2 | 8 | 23,5 | 6 | 17,6 | 3,29 | 9 | orta |
| 1. Eleştirilerini denetim çalışmaları bittikten sonra yapar.
 | 1 | 2,9 | 1 | 2,9 | 12 | 35,3 | 16 | 47,1 | 4 | 11,8 | 3,61 | 3 | iyi |
| 1. Denetlediği kişilere veya çalışmalarına karşı küçük düşürücü ifadelerde ve yorumlarda bulunmaz.
 | - | - | 4 | 11,8 | 7 | 20,6 | 19 | 55,9 | 4 | 11,8 | 3,67 | 2 | iyi |
| 1. Denetlediği kişileri, okul amaçları için daha çok çalışması konusunda teşvik eder.
 | 1 | 2,9 | 3 | 8,8 | 12 | 35,3 | 13 | 38,2 | 5 | 14,7 | 3,52 | 5 | iyi |
| 1. Herhangi bir gruba, ideolojiye veya sendikaya yönelik rozet, kravat iğnesi vb. kullanmaz.
 | 1 | 2,9 | - | - | 7 | 20,6 | 14 | 41,2 | 12 | 35,3 | 4,05 | 1 | iyi |

Çizelge 1’deki verilerden, il eğitim denetmenlerinin mesleki rollerini oynarken, mesleki etik değerleri orta düzeyde (genel görüşlerinin aritmetik ortalaması; 3,29) gözettikleri belirlenmiştir. Maddeler içerisinde en yüksek ortalama değerlerin; “Herhangi bir gruba, ideolojiye veya sendikaya yönelik rozet, kravat iğnesi vb. kullanmama” (**= 4,05), “Hediye ve maliyeti yüksek ikramları kabul etmeme” (**= 3,67), “Denetlediği kişilere karşı küçük düşürücü ifadelerde ve yorumlarda bulunmama” (**= 3,67) ifadelerine ait olduğu, en düşük ortalama değerlerin ise “Bireysel farklılıklara karşı hoşgörülü olma (**= 2,91) ” ve “Kişisel görüş ve yorumlamalarında tarafsız davranma (**= 2,94)” ifadelerine ait olduğu saptanmıştır. Özel ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerinin, il eğitim denetmenlerinin mesleki etik değerlere ilişkin genel görüşlerinin “orta derecede katılıyorum” düzeyinde olması, il eğitim denetmenlerinin mesleki etik değerlere uyma düzeylerinin öğretmenleri tatmin etmediği şeklinde yorumlanabilir. Araştırmada elde edilen bu bulgu; Aksoy (1998), Dağlı ve Akyıldız (2009) tarafından yapılan farklı araştırmalarda elde edilen, denetim elamanlarının öğretmenlerle iletişimlerinde mesleki etik ilkeleri “orta düzeyde” dikkate aldıkları sonucu ile paralellik arz etmektedir.

**3.2. Alt Problemlere İlişkin Bulgu ve Yorumlar**

Alt problemlere ilişkin olarak, il eğitim denetmenlerinin, rollerini oynarken, mesleki etik ilkeleri gözetme durumları konusunda, öğretmen görüşleri arasında; cinsiyet, branş, kıdem ve yaş değişkenleri açısından anlamlı bir farkın olup olmadığı çalışılmıştır. Bu amaçla veriler üzerinde t-testi çalışması yapılmıştır.

**3.2.1. Cinsiyet Değişkenine Göre Öğretmenlerin Görüşleri**

Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre görüşlerinin analiz sonuçları Çizelge 2’de verilmiştir.

**Çizelge 2. Cinsiyet Değişkenine Göre Analiz Sonuçları**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cinsiyet** | **n** |  | **ss** | **t** |  |
| Erkek | 17 | 3,64 | ,57 |  |  |
| Kadın  | 17 | 2,91 | ,52 | 3,88 | P > 0,05 |
| **Toplam** | 34 |  |  |  |  |

Çizelge 2’deki verilerde, öğretmenlerin cinsiyet değişkenine göre görüşlerinin aritmetik ortalaması 3,64 ile 2,91arasındadır. Bu değerlere göre öğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir fark mevcut olup; il eğitim denetmenlerinin mesleki rollerini oynarken mesleki etik ilkeleri gözetme durumuna; erkeklerin “yüksek düzeyde”, kadınların ise “orta düzeyde” katıldıkları görülmüştür. Bu durum il eğitim denetmenlerinin erkeklerle iletişimlerinde mesleki etik ilkeleri “yüksek düzeyde”, kadınlarla iletişimlerinde ise “orta düzeyde” gözettikleri şeklinde yorumlanabilir. Bu verilerden hareketle, il eğitim denetmenlerin kadın öğretmenlerle iletişimlerinde mesleki etik değerlere uyma düzeylerinin istenilen düzeyde olmadığı söylenebilir. Bu bağlamda mesleki etik ilkelere uyma düzeyinin yukarılara çekilmesi anlamlı görülmektedir.

**3.2.2. Öğretmenlerin Branşlarına Göre Görüşleri**

Branş değişkenine göre öğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan t-testi analiz sonuçları Çizelge 3’de verilmiştir.

**Çizelge 3. Branş Değişkenine Göre Analiz Sonuçları**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Branş** | **n** |  | **ss** | **t** |  |
| Sosyal Bilimler | 28 | 3,35 | ,69 | 1,40 |  |
| Fen Bilimleri | 6 | 2,94 | ,23 | 2,49 | P > 0,05 |
| **Toplam** | 34 |  |  |  |  |

Çizelge 3’deki verilere bakıldığında, özel ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin, il eğitim denetmenlerinin etik davranışlarına ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması; sosyal bilimler branşındaki öğretmenlerde 3,35, fen bilimleri branşındaki öğretmenlerde ise 2,94 olarak belirlenmiştir. Bu değerlere göre, öğretmenlerin branş değişkenine göre görüşleri arasında anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır. Her iki gruptaki öğretmenler, il eğitim denetmenlerinin mesleki görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkeleri “orta düzeyde” gözettiklerine inanmaktadırlar.

**3.2.3. Öğretmenlerin Hizmet Yılına Göre Görüşleri**

Hizmet yılı değişkenine göre, öğretmenlerin, görüşleri arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ortalama ve standart sapma analiz sonuçları Çizelge 4’de verilmiştir.

**Çizelge 4. Hizmet Yılı Değişkenine Göre Analiz Sonuçları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kıdem (Hizmet Yılı)** | **n** |  | **ss** |
| 1-5  | 12 | 3,11 | ,56 |
| 6-10 | 11 | 3,47 | ,55 |
| 11-15 | 3 | 3,31 | ,93 |
| 16-20 | - | - | **-** |
| 21 ve üstü | 8 | 3,28 | ,76 |
| **Toplam** | 34 |  |  |

Çizelge 4’deki veriler incelendiğinde, özel ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin, hizmet yılı değişkenine göre görüşlerinin aritmetik ortalaması 3,11 ile 3,47 arasında bir dağılım göstermiştir. Yapılan tek yönlü varyans analizi çalışmasına göre öğretmen görüşleri arasında, hizmet yılı değişkene göre anlamlı bir farklılığın olduğu saptanmıştır. Bu farklılık, ortalama değer olarak en yüksek düzeyde 6-10 (**= 3,47), en düşük düzeyde ise 1-5 (**= 3,11) hizmet yılı aralığında çalışan öğretmenlerde ortaya çıkmıştır. En düşük ortalama değerin 1-5 hizmet yılı aralığında olması, bu hizmet yılı aralığındaki öğretmenlerin meslekte yeni olmalarına ve il eğitim denetmenlerinin bu gruba yönelik algılarına bağlanabilir.

**3.2.4. Öğretmenlerin Yaşlarına Göre Görüşleri**

Yaş değişkenine göre, öğretmenlerin, görüşleri arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ortalama ve standart sapma analiz sonuçları Çizelge 5’de verilmiştir.

**Çizelge 5. Yaş Değişkenine Göre Analiz Sonuçları**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Yaş** | **n** |  | **ss** |
| 21-30 | 10 | 2,91 | ,34 |
| 31-40 | 15 | 3,51 | ,68 |
| 41-50 | 5 | 3,17 | ,97 |
| 51 ve üstü | 4 | 3,45 | ,28 |
| **Toplam** | 34 |  |  |

Çizelge 5’deki değerlere göre, özel ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin görüşlerinin aritmetik ortalaması 3,51 ile 2,91 aralığında toplanmıştır. Yaş değişkenine göre, öğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir fark bulgulanmıştır. Bu farklılık; 21-30 yaş aralığında “orta derecede katılıyorum” (= 2,91), 31-40 yaş aralığında ise “yüksek derecede katılıyorum” (= 3,51) şeklinde kendini göstermiştir. İl eğitim denetmenlerinin 31-40 hizmet yılı aralığındaki öğretmenlerle iletişimlerinde mesleki etik ilkeleri yüksek düzeyde gözetmeleri, bu gruptaki öğretmenlerin meslekteki olgunluk ve verimlilik yılları algısına bağlanabilir.

**4. TARTIŞMA VE SONUÇ**

Bu araştırmada, özel ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşlerinden hareketle, il eğitim denetmenlerinin, görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkeleri ne düzeyde dikkate aldıkları konusu çalışılmıştır. Araştırmada, il eğitim denetmenlerinin, özel ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerle iletişimlerinde mesleki etik ilkeleri “orta düzeyde” (genel ortalaması; 3,29) dikkate aldıkları sonucuna ulaşılmıştır. Alt problemlere ilişkin olarak da öğretmen görüşleri arasında; branş değişkenine göre anlamlı bir farkın oluşmadığı, cinsiyet, hizmet yılı ve yaş değişkenleri açısından ise anlamlı bir farkın oluştuğu belirlenmiştir.

Bu araştırma sonuçları ile Aksoy (1998) tarafından yapılan “Eğitim Denetiminde Etik” konulu araştırmada; ilköğretim müfettişlerinin mesleki rollerini oynarken, mesleki etik ilkeleri “orta düzeyde” dikkate aldıkları; Dağlı ve Akyıldız (2009) tarafından yapılan “İlköğretim Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre İlköğretim Müfettişlerinin Etik Davranışları” konulu çalışmada; ilköğretim müfettişlerinin devlet ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerle iletişimlerinde mesleki etik ilkeleri gözetmede “orta düzeyde” hassas davrandıkları ve Demirtaş ve Ersözlü (2007) tarafından yapılan “İlköğretim Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre İlköğretim Denetmenlerinin Etik Davranışları” konulu çalışmada elde edilen; ilköğretim müfettişlerinin rehberlik ve teftiş sürecinde etik davranmadıkları sonuçları arasında bir paralelliğin olduğu saptanmıştır.

Araştırmada, öğretmenler özellikle; “Herhangi bir gruba, ideolojiye veya sendikaya yönelik rozet, kravat iğnesi vb. kullanmama” (= 4.05), “Hediye ve maliyeti yüksek ikramları kabul etmeme” (= 3,67), “Denetlediği kişilere karşı küçük düşürücü ifadelerde ve yorumlarda bulunmama” (= 3,67) ifadelerine “çok katılıyorum” düzeyinde görüş belirtirken, “Bireysel farklılıklara karşı hoşgörülü olma” (= 2,91), “Kişisel görüş ve yorumlamalarında tarafsız durma” (= 2,94) ifadelerine ise “orta düzeyde” görüş belirtmişlerdir. Öğretmenlerin “orta düzeyde” katılım gösterdikleri konularda, denetim elamanlarının mesleki tavır ve davranışlarında etik ilkeleri daha fazla gözetmeleri bireysel ve örgütsel gelişim açısından kaçınılmazdır.

Konuyla ilgili olarak Kahraman (2003) tarafından yapılan, “İlköğretim Müfettişlerinin Etik İlkelere Uyma Düzeyleri” başlıklı çalışmada; ilköğretim müfettişlerinin, devlet okullarına yönelik görev ve sorumluluklarını yerine getirirken, mesleki etik ilkeleri büyük oranda gözettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç ile araştırmamızda elde edilen, il eğitim denetmenleri; “Herhangi bir gruba, ideolojiye veya sendikaya yönelik rozet, kravat iğnesi vb. kullanamama” (= 4.05), “Hediye ve maliyeti yüksek ikramları kabul etmeme” (= 3,67), “Denetlediği kişilere karşı küçük düşürücü ifadelerde ve yorumlarda bulunamama” (= 3,67) ilkelerini “yüksek düzeyde" ifadelerine ilişkin bulgular arasında bir paralelliğin olduğu saptanmıştır. Araştırmada elde edilen bulgulardan hareketle il eğitim denetmenlerinin mesleki rollerini oynarken, mesleki etik ilkeleri gözetme yönünde bir farkındalığa sahip oldukları, ancak bu farkındalığın yeterli düzeyde olmadığı söylenebilir. Bu farkındalığın tüm değişkenler açısından, istenilen düzeye çıkarılması, sağlıklı bir iletişim ve gelişim açısından önemlidir.

Araştırmada elde edilen bulgulardan hareketle, il eğitim denetmenlerinin mesleki etik ilkeleri daha üst düzeyde gözetmeleri için şunlar önerilir:

* İl eğitim denetmenlerinin yetiştirilmesi sürecinde, “mesleki etik ilkeleri” içeren konulara ağırlık verilerek güçlü bir etik kültürü oluşturulmalıdır.
* İl eğitim denetmenlerinin mesleki davranışlarında (cinsiyet, hizmet yılı, yaş

gibi değişkenlerden uzak) nesnelliği sağlayacak kurum içi denetim mekanizmaları oluşturulmalıdır.

* İl eğitim denetmenlerinin mesleki davranışlarında nesnelliği sağlayacak “İl Etik Kurulu Birimi” kurulmalıdır.
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