

JASTA: TERÖRLE MÜCADELEDE YENİ BİR AŞAMA MI, YOKSA POLİTİK BİR OYLAMA MI?

Şüra Durmuş¹

ÖZET

Bu çalışma Amerikan Terörizmin Sponsorlarına Karşı Adalet Yasası'nın (JASTA)^[2] ulusal ve uluslararası düzeydeki muhtemel sonuçlarını göstermeyi amaçlamaktadır. Benzer şekilde yeni yasanın temel hukuk ilkeleri, uluslararası ilişkiler ve toplumdaki etkisine yönelik tepkiler ele alınmıştır. Amerika Birleşik Devletleri'nin sınır ötesi varlığı egemenlik dokunulmazlığı ilkesine yapılan yasa değişiklikleri kapsamında tartışılmıştır. Suudi Arabistan'ın yasaya karşı gösterdiği tavır bazı diğer ülkelerin endişe açıklamalarıyla beraber değerlendirilmiştir. JASTA Kanunu'nun A.B.D.'de yaşayan Müslümanlarının karşılaşılabileceği sosyal etkileri çalışma sonunda yer almıştır.

Anahtar Kelimeler: JASTA, Egemenlik Dokunulmazlığı, Yabancı Devlet, Terörizm, Uluslararası İlişkiler

1. JASTA GENEL OLARAK NEDİR?

Terörizmin Sponsorlarına Karşı Adalet Yasası A.B.D. Kongresi'nden geçerek federal yargı kanununda yapılan yasa değişikliğiyle yabancı egemenlik dokunulmazlığı alanını daraltan bir kanundur. Özel olarak kişilerin, A.B.D.'de meydana gelen yaralama, ölüm ve mala zarar verme fiillerine yönelik olarak yabancı devletlere karşı açacakları davalarda Amerikan Federal Mahkemelerine yargılama yetkisi tanımaktadır. Bu fiiller: (1) uluslararası terörizm faaliyeti ve (2) yabancı bir devlet resmi görevlisinin, temsilcisinin veya çalışanının iş

¹ İstanbul Barosu Avukatı.

^[2] Justice Against Sponsors of Terrorism Act (JASTA)

ilişkisi çerçevesinde herhangi bir yerde işlediği haksız fiilden doğmuş olabilir.

Yasal metin her ne kadar 11 Eylül saldırılarından veya Suudi Arabistan Devleti'nden bahsetmese de, pratikte bu kanun 11 Eylül mağdurları ve kurbanlarının ailelerine Suudi Arabistan Hükümeti'ni Amerikan mahkemelerinde dava etme imkanı tanımaktadır. Saldırıları gerçekleştiren ve uçak kaçırın 19 kişiden 15'i Suudi Arabistan vatandaşı olmakla birlikte, El-Kaide terör örgütünün gerçekleştirdiği bu saldırılarda Suudi Arabistan'ın herhangi bir ilgisi veya desteği olduğu 2001'den bu yana kanıtlanmamıştır.

2. ESKİ DÜZENLEMEDE YAPILAN YASA DEĞİŞİKLİKLERİ NELERDİR?

Normal şartlarda A.B.D. Federal Mahkemeleri yabancı devletlere karşı açılan davaları görme yetkisini haiz değildir. Fakat Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Kanunu^[3] buna yabancı bir devletin dokunulmazlıktan feragat etmesi veya ticari bir faaliyete girişmesi gibi birkaç istisna barındırmaktadır. Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Kanunu bir davanın içeriğine doğrudan etkide bulunmamakta, daha çok yabancı devletlerin federal mahkemelerde yargılanabilmesini sağlayan kısıtlı sayıda nedenleri basit olarak ifade etmektedir. JASTA tam olarak burada devreye girerek Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Kanunu'nda yapılan yasa değişikliği ile terörizme bağlı haksız fiil iddialarını da yeni bir dava türü olarak eklemektedir.

JASTA yasa değişikliği ile Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Kanunu'na ticari olmayan haksız fiil istisnası getirilmektedir. Egemenlik dokunulmazlığı şu davalar için feshedilmektedir: “Yazılı Hukuk ve Teamül Hukuku'nda yer alan yargısız infaz, hava taşıtı sabotajı, rehin alma, terörizm veya bu gibi eylemlere maddi yardım ve kaynak sağlama veya bu tür eylemlere katkı sağlandığı iddia olunan haksız fiil iddialarını da içerecek; A.B.D'de meydana gelen yaralanma, ölüm, mala zarar gelmesi veya mal kaybından doğan ve yabancı bir devlete karşı maddi zarar talep edilen davalar ile nerede

^[3] Foreign Sovereign Immunities Act (FSIA)

meydana geldiğine bakılmaksızın yabancı bir devletin, veya resmi görevlisinin, veya çalışanın iş ilişkisi çerçevesinde kusuruyla veya haksız fiiliyle neden olduğu davalar”.

Mevcut yasa değişikliği ile ayrıca Terörle Mücadele Kanunu’nda^[4] yabancı bir devlete, yabancı bir devletin temsilcisine veya resmi görevlisine veya çalışanına veya yabancı devletin resmi yetkisine dayanarak veya adli makamları altında çalışan temsilcisine yönelik davaları kısıtlayan hüküm yürürlükten kaldırılmıştır.

3. JASTA KANUNU ULUSLARARASI HUKUK İLKELERİNİ İHLAL ETMEKTE MİDİR?

Uluslararası hukukun temel ilkelerinden biri olan Egemenlik Dokunulmazlığı ilkesi başlığı altında, bir devletin yerel mahkemesi yabancı bir devlete karşı yargılama faaliyeti yürütemez. Bu ilke devletlerin eşitliği ve bağımsızlığı gereğinden doğmaktadır. Tüm devletler eşit olduğundan biri diğeri üzerinde egemenlik gücünü kullanamaz. Bunun yanı sıra, devletler yabancı devletlerle olan ekonomik ve politik ilişkilerinden dolayı yabancı bir devleti kendi yerel mahkemelerinde dava etmekten geleneksel olarak da çekinmektedirler.

Birçok ülke ciddi boyutta ticari faaliyet gösterme gibi bazı özel kapsamlarda dokunulmazlığı kısıtlamayı zımnen kabul etmiştir. Fakat bu istisnalardan (veya bağlayıcı bir anlaşma ya da Güvenlik Konseyi Kararı aksini düzenliyorsa) ayrı olarak, uluslararası hukuk çok kötü suç isnatlarına karşı bile dokunulmazlığı garanti etmeye devam etmektedir. Böylelikle ülkelere farklılıklarını ve sorunlarını yabancı bir ülkenin mahkemesinde çözmektense diplomasi yoluyla çözüm imkânı sağlanmaktadır.

4. JASTA’NIN A.B.D.’Yİ RİSKLİ BİR KONUMA KOYACAĞINA İLİŞKİN ENDİŞELER

^[4] Anti-Terrorism Act (ATA)

Egemenlik dokunulmazlığı Amerikan hukukunda önceden yazılmış olan kurucu bir yasal kavramdır, yabancı devletlerin yargı süreçlerine karşı hukuki bir kalkan gibidir. Başkan Obama'nın da veto açıklamasında belirttiği gibi, JASTA ne Amerikan halkını terör saldırılarından koruyacak ne de devletin bu saldırılara karşı verdiği mücadelenin etkisini artıracaktır. Dış politika uzmanları da başka ülkelerde benzer kanunların kabul edilmesi halinde bu kanunun A.B.D.'ne istenmeyen zararlar verebileceği konusunda uyarılarda bulunmuşlardır. A.B.D. büyük ölçüdeki diplomatları, askeri personeli ve istihbarat personeli ile sınır ötesi operasyon yürüten ülkeler içinde en geniş varlığa sahiptir.

Yabancı hükümetlere Amerikan mahkemelerinde dokunulmazlık sağlanmasının en önemli nedenlerinden biri de Yüksek Mahkeme'nin de ifade ettiği gibi karşılıklı çıkar ilişkisidir. A.B.D. diğer devletlere karşı dokunulmazlığı daralttığı taktirde buna karşılık olarak kendi dokunulmazlığının da ülke dışında azalmasına neden olacaktır.

Hâlihazırda Arap Projesi isimli lobi grubu, 2003 yılında Saddam Hüseyin'in devrilmesi sürecini izleyen Amerikan işgali sırasında meydana gelen ihlaller sonucu Amerikan Hükümeti'nden tazminat talep edilebilmesi için Irak Hükümeti'nden yasa hazırlamasını istemektedir. Ayrıca İsrail'e yapılan Amerikan finansal ve maddi desteğinin Batı Şeria'daki ölüm ve ortadan kaybolmalarda kullanılıp kullanılmadığının yabancı mahkemelerde dava edilebilmesi de tartışma konusu olabilecektir. Muhtemel dava talepleri burada bitmeyecek A.B.D.'nin El- Kaide ve IŞİD'e yönelik yürüttüğü operasyonların hukukiliği, özellikle sivillerin zarar görmesine neden olanların uluslararası insancıl hukuku ihlal ettiği tartışmaları yoğunlaşabilecektir.

5. DÜNYADAN TEPKİLER

5.1. AVRUPA BİRLİĞİ YASAKOYUCULARI'nın TEPKİLERİ

Müttefik ülkelerden gelen endişe açıklamaları Başkan Obama'nın JASTA tasarısını veto etmesindeki önemli nedenlerden biri olmuştur. Mahkemeler müttefik ülkelerin A.B.D.'de terör saldırılarına karıştığına dair en küçük suçlamayı bile değerlendirebilecek bu da

yabancı bir ülkeye yönelik yargılama ve geniş kapsamlı soruşturma yapılmasının kapısını açacaktır.

Birleşik Krallık istihbarat ve güvenlik birimleri MI6 ve MI5 yasanın geçmesi halinde bunun Amerikan avukatlar tarafından İngiliz kökenli bir radikalın A.B.D. hedeflerine yönelik bir saldırıya bulaştığının ispatlanmaya çalışılması halinde kendilerini zor duruma düşüreceği konusunda endişelerini dile getirmişlerdir. Hollanda Parlamentosu benzer endişelerle JASTA'nın Hollanda Egemenliği'ne karşı kanunu dayanağı olmayan bir ihlal olabileceğini ve astronomik zararlarla sonuçlanabileceği uyarısında bulunmuştur. Aynı şekilde Fransız Parlementer Pierre Lellouche JASTA'nın uluslararası hukukta politik sonuçlar doğuran değişimlere neden olabileceğini söylemiş, örnek olarak kendisinin Fransız vatandaşlarının A.B.D.'ni dava etmesi imkanı tanıyan benzer bir yasanın takipçisi olabileceğini belirtmiştir.

5.2. SUUDİ ARABİSTAN'IN TEPKİLERİ

Riyad Washington'ın Orta Doğu'da uzun süredir devam eden en önemli müttefiklerinden biridir ve A.B.D. önderliğinde Irak ve Suriye'de IŞİD militanlarını vuran koalisyon güçlerinde yer almaktadır. JASTA ile ilgili olarak endişe verici olan bir mahkemenin vereceği karardan ziyade yargılama sürecinin kendisidir. Kanun Amerikan Kongresi'nin Suudi Arabistan hakkındaki görüşlerini açığa çıkarmakta ve kamu algısında Suudi Hükümeti'ni terörle bağdaştırmaktadır. 11 Eylül mağdurlarının aileleri daha önce Suudi Kraliyet ailesi üyelerini, Suudi bankaları ve hayır kuruluşlarını El-Kaide'ye finansal destek sağladıkları iddiası ile dava etmeyi denemişlerdir. Bu çabalar Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Yasası'nın yabancı devletlere Amerikan mahkemelerinde dokunulmazlık sağlaması sayesinde geniş ölçüde engellemiştir.

Suudi Hükümeti, A.B.D.'nin JASTA Kanunu'nu geçirmesinin uluslararası topluma yönelik büyük bir endişe kaynağını olduğunu dile getirmiştir. Uluslararası ilişkilerin devletlerin eşitliği ve egemenlik dokunulmazlığı ilkesine dayandığı, bu ilkenin zayıflatılmasının A.B.D.'ni de kapsayarak tüm ülkeleri olumsuz etkileyeceğini ifade edilmiştir. Suudi Arabistan'ın, Kongre'nin Amerikan mahkemelerine 11 Eylül 2001 saldırılarında herhangi bir rolü olup olmadığı

konusunda Suudi Arabistan hükümetini yargılama yetkisi veren kanunu geçirmesi halinde A.B.D.’deki milyarlarca dolarlık yatırımını çekme uyarısında bulunduğu iddia edilmiştir.

6. 11 EYLÜL SALDIRILARINDAN SONRA A.B.D.’deki MÜSLÜMANLARIN DURUMU

Yaşanan bu gelişmeler ile A.B.D.’deki Müslümanlar haklı olarak gelecekleri hakkında kaygı duymaktadırlar. Onlarca Müslüman Dünya Ticaret Merkezi’ne yapılan terör saldırısında hayatını kaybederken, diğer Müslümanlarsa Amerika genelinde şüpheli konumuna düşmüşler. Müslümanlar hala olağan dışı sorgulama süreçlerine maruz kalırken, bilim adamları 200.000 ila 500.000 Müslümanın bu süreçten etkilendiği tahmininde bulunmaktadır. Rakamlara göre 18.000’in üzerinde Müslüman sınır dışı edilmiş ve 15.000’den fazla Müslüman gözaltına alınmış veya tutuklanmıştır.

Pakistan asıllı Amerikan vatandaşı doktor Muhammed Salman Hamdani insanlara yardım ederken, çöken kuleler altında kalarak ölmüş ve kahraman olarak onurlandırılmadan önce 5 ay boyunca saldırıyı gerçekleştiren teröristlerden biri olduğundan şüphe edilmiştir. Hamdani’nin hayata kahramanca veda edişi karşısında terör şüphelisi olarak gösterilmesi A.B.D.’de yaşayan Müslümanların durumunu da adeta gözler önüne sermektedir.

Yakın zamanda yapılan bir çalışmaya göre Müslüman Amerikalı uzmanlar 11 Eylül saldırılarından bu yana %10 oranında maaş indiriminin mağduru olmuşlardır. İşe alımlarda Müslümanlar genel olarak en son tercih edilirken, işten çıkarmalarda ilk sırada yer almaktadırlar. Adalet Dairesi Denetleme Müfettişi’ne^[5] göre Müslümanlar gözaltındayken olağanüstü yasal ve yasadışı muamelelere maruz kalmışlardır. Federal Soruşturma Bürosu’na^[6] göre 11 Eylül’den bu yana Müslüman karşıtı söylemler artmış, aynı şekilde nefret suçları 2001 öncesine göre 5 kat artış göstermiştir.

^[5] Inspector General of the Justice Department

^[6] Federal Bureau of Investigation

7. SONUÇ

Yabancı Egemenlik Dokunulmazlığı Kanunu'nda yapılan yasa değişikliği ile JASTA A.B.D. mahkemelerine, faaliyetlerinin A.B.D. sınırları içerisinde terörizmle ilişkili zararlar doğurduğu suçlamaları karşısında yabancı hükümetleri yargılama yetkisi vermektedir. Bu yetkinin tanınması uluslararası ilişkileri derinden tehdit etmekle beraber birçok ülkenin de kanun henüz taslak aşamasındayken karşı çıkmaları ve endişelerini dile getirmelerinde yatan neden olarak karşımıza çıkmaktadır.

A.B.D. büyük ölçüdeki sınır ötesi varlığı ile Egemenlik Dokunulmazlığı ilkesinden en çok faydalanan ülke konumundadır. Diğer ülkelerin benzer kanunlar yapmaları halinde, JASTA Amerikan Hükümeti için de istenmeyen sonuçlar doğurabilecektir.

En büyük Müslüman ülkelerden birinin kamu algısında terörizmle ilişkilendirilmesi ülkenin kutuplaşmasına neden olabilecek; 11 Eylül'ün kendisinin ve de sonrasındaki sürecin mağdurları olan Müslüman topluma yönelik tacizlerde artış yaşanabilecektir. JASTA islamofobiyi destekleyen çevrelerce kolaylıkla kullanılabilir ve hem Amerika'daki hem de tüm dünyadaki Müslümanların olumsuz etkilenmesi sonucunu doğurabilecektir.

Terörizm bugün tüm dünyanın maruz kaldığı uluslararası bir tehdittir. Yeni tartışmalar ve uluslararası ilkelerin geliştirilmesi terörle etkin bir mücadele için gerekli olup, bunun yöntemi uluslararası diplomasiden geçmektedir. Fakat terörist eylemleri belli bir ülkenin üstüne yıkmakla JASTA bu anlamda ne suçluları adalete getirmeye katkı sağlayacak ne de terörle mücadelenin etkinliğini artıracaktır. Yabancı bir hükümetin özel Amerikan mahkemeleri önünde yargılanması barışa ve çözüme hizmet etmeyecek, politik bir oylama ve hukukun siyasileştirilmesinin ötesine geçemeyecektir.

JASTA: NEW COUNTER-TERRORISM OR A POLITICAL VOTE?

Şüra Durmuş¹

ABSTRACT

This paper aims to show the possible consequences of JASTA in national and international level. Similarly, it analyzes the reactions about the basic law principles, the international relations and the society. U.S.'s international presence is discussed in accordance with the new amendments to the foreign sovereign immunity principle. Saudi Arabia's standing against the bill is mentioned along with the concern of some other countries. JASTA's social impacts that American Muslims would face are tried to be described.

Keywords: JASTA, Sovereign Immunity, Foreign State, Terrorism, International Relations.

1. WHAT IS JASTA GENERALLY?

The Justice Against Sponsors of Terrorism Act (JASTA) is a law passed by the United States Congress that amends the federal judicial code to narrow the scope of foreign sovereign immunity. Specifically, it authorizes federal court jurisdiction over a civil claim against a foreign state for physical injury to a person or property or death that occurs inside the United States as a result of: (1) an act of international terrorism, and (2) a tort committed anywhere by an official, agent, or employee of a foreign state acting within the scope of employment.

Its legal text doesn't mention 9/11 attacks or Saudi Arabia but in practice it would potentially allow the Saudi Government to be sued in American courts by the survivors and families of the victims. Fifteen of the nineteen hijackers on 9/11 were Saudi citizens. But no official

¹ Attorney at law, Istanbul Bar Association.

Saudi complicity in the al-Qaeda attacks has been proven since 2001, and Saudi Arabia has never been formally implicated.

2. HOW DOES IT AMEND THE PREVIOUS LAW?

Normally, United States federal courts are not permitted to hear any lawsuits against foreign governments; the Foreign Sovereign Immunities Act (FSIA), however, carves out a few exceptions, such as when a foreign state has waived immunity, or when a foreign state engages in a commercial activity. The FSIA has no direct bearing on the content of any lawsuit, but rather, simply articulates a few narrow instances in which lawsuits against foreign countries may proceed in federal court. That's where JASTA comes in. It amends the FSIA to include one more kind of lawsuit, tort claims related to terrorism.

It amends the non-commercial tort exception to the FSIA to abrogate sovereign immunity in tort suits “ in which money damages are sought against a foreign state arising out of physical injury or death, or damage to or loss of property, occurring in the United States and caused by the tortious act or omission of that foreign state or of any official or employee of that foreign state while acting within the scope of the office or employment of the official or employee (regardless of where the underlying tortious act or omission occurs), including any statutory or common law tort claim arising out of an act of extrajudicial killing, aircraft sabotage, hostage taking, terrorism, or the provision of material support or resources for such an act, or any claim for contribution or indemnity relating to a claim arising out of such an act ”.

It also amends the Anti-Terrorism Act (ATA) to repeal the prohibition on suits against “a foreign state, an agency of a foreign state, or an officer or employee of a foreign state or an agency thereof acting within his or her official capacity or under color of legal authority.”

3. DOES IT VIOLATE BASIC INTERNATIONAL PRINCIPLES?

Under the principle of sovereign immunity, a domestic court may not exercise jurisdiction over a foreign nation. It is a fundamental tenet of international law. This principle stems from the fundamental equality and independence of states. Because all nations are considered equal, one nation can not exercise its sovereign power over another. Furthermore, states traditionally have hesitated to sue foreign countries in their domestic courts to avoid damaging their economic and political ties with those foreign nations.

Many nations have tacitly agreed to limit immunity in specified contexts, such as when they engage in certain commercial activities. But apart from those exceptions (or where a binding treaty or Security Council resolution otherwise dictates), international law continues to guarantee immunity, even for alleged egregious crimes. It allows countries to resolve their differences through diplomacy and not through the courts in one country or the other.

4. CONCERNS THAT JASTA WOULD PUT THE U.S. AT RISK

Sovereign immunity is a foundational legal concept in American law that predates America itself, it is a legal barrier for foreign judicial proceedings. As President Obama pointed out in his veto statement, JASTA would neither protect Americans from terrorist attacks nor improve the effectiveness of American response to such attacks. Foreign policy experts also warned that this law unintentionally could harm US if other countries pass similar laws. Since the U.S. has a larger international presence than any other country along with the largest number of diplomats, military personnel and intelligence officers operating overseas.

One important reason for granting immunity to foreign governments in American courts is, as the Supreme Court once explained, “reciprocal self-interest.” If the United States reduces the immunity it accords to other nations, it exposes itself to an equivalent reduction in its own immunity abroad.

The lobbyist group Arab Project in Iraq has already asked the Iraqi government to prepare a lawsuit seeking full compensation from the United States over “ violations by the US forces following the US

invasion that saw the toppling of late President Saddam Hussein in 2003 ”. American financial and material support to Israel that is alleged to result in displacements or killings in the West Bank could result in a lawsuit abroad for aiding and abetting terrorism The lawsuits would not end there. American airstrikes against Al Qaeda and associates, and against the Islamic State, are legally controversial abroad. Many see the targeting practices of the United States, especially those that result in civilian casualties, as a violation of important norms of international humanitarian law.

5. REACTIONS FROM THE WORLD

5.1. EU Lawmakers’ Reaction to the Act

One of the reasons for President Obama to veto the bill was that some of the ally and partner countries delivered their serious concerns about the bill. The courts could potentially consider even minimal allegations accusing U.S. allies or partners of complicity in a particular terrorist attack in the United States to be sufficient to open the door to litigation and wide-ranging discovery against a foreign country, for example, the country where an individual who later committed a terrorist act traveled from or became radicalized.

Britain’s intelligence and security agencies, MI6 and MI5 raised their voice in concerning that “the implications of the proposed legislation, as it could make them vulnerable to hostile lawsuits by American lawyers attempting to prove that British-based jihadists have been involved in terror plots against U.S. targets”. The Dutch parliament wrote to House lawmakers warning that it considers JASTA to be a “gross and unwarranted breach of Dutch sovereignty” that could result in “astronomical damages.” Likewise, French Parliamentarian Pierre Lellouche cautioned that JASTA would “cause a legal revolution in international law with major political consequences,” and that as one example of those consequences, he would pursue legislation that would permit French citizens to sue the United States.

5.2. Saudi Arabia’s Reaction to the Act

Riyadh is one of Washington's longest-standing and most important allies in the Middle East and part of a US-led coalition fighting ISIS militants in Iraq and Syria. The worrying thing about JASTA is not the verdict of a trial but the process itself. It uncovers the opinions of the Congress about Saudi Arabia. In the public perception this new law puts the Kingdom in a position affiliated with terrorism. Families of the September 11 victims have used the courts to try to hold members of the Saudi royal family, Saudi banks and charities liable because of what the plaintiffs charged was Saudi financial support for terrorism. These efforts have largely been stymied, in part because of FSIA that gives foreign nations some immunity from lawsuits in American courts.

The Saudi Cabinet said that the United States passing JASTA is of great concern to the international community, as international relations are based on the principle of equality and sovereign immunity. It added that a weakened sovereign immunity would negatively affect all countries, including the United States. Saudi Arabia told the Obama administration and members of Congress that it will sell off hundreds of billions of dollars' worth of American assets held by the Kingdom if Congress passes a bill that would allow the Saudi government to be held responsible in American courts for any role in the September. 11 attacks.

6. MUSLIMS IN THE U.S. AFTER 9/11

The American Muslims are worried about their future. While dozens of Muslims died in the World Trade Center, other Muslims were the suspects across America. Muslims have been subjected to an extremely intrusive interrogation process. Scholars estimate that 200,000 to 500,000 Muslims have been affected by this process. Over 18,000 Muslims have been deported. More than 15,000 Muslims have been detained or arrested. The heroic death of Mohammad Salman Hamdani highlights the dilemma of Muslims. He was a young Muslim medic who rushed to help and died under collapsing towers but was publicly suspected of being a terrorist until five months later, when he was honored as a hero.

A recent study noted that Muslim American professionals suffered a 10 percent wage reduction since 9/11. In terms of employment, Muslims are the last to be hired and the first to be fired.

According to the Inspector General of the Justice Department, Muslim prisoners are subjected to extra ordinary legal and illegal treatment while in detention. The level of anti-Muslim rhetoric is growing in quantum leaps since 9/11. Anti-Muslim hate crimes are approximately five times more frequent than they were before 2001, according to the FBI.

7. CONCLUSION

By amending the Foreign Sovereign Immunities Act, JASTA authorizes the U.S. courts to judge foreign governments based on allegations that such foreign governments' actions abroad made them responsible for terrorism-related injuries on U.S. soil. This threatens international relations that's why many countries disapproved the act and raised their concerns.

U.S. is the country that benefits the sovereign immunity most with its largest international presence more than any other country. JASTA could have indirect consequences for the U.S. if other countries pass similar laws.

Affiliating one of the biggest Muslim countries with terrorism in the public perception would make the country polarized and intensify the harassments against the Islamic community who are already the victims of both the 9/11 attacks and the afterwards. Since the JASTA could easily be used to promote Islamophobia, it would affect the American society and Muslims around the world.

Terrorism is an international threat that entire world faces today. New discussions and developments of international principles are necessary through international diplomacy. But JASTA neither helps to bring the perpetrators to the justice nor improves the effectiveness of counter-terrorism by pinning the actions of terrorists on one state. Trying to hold a foreign government accountable before American private

courts is politically motivated than serving peace or solution and would cause the law to be politicized.

SOURCES

URL 1: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-114s2040enr/html/BILLS-114s2040enr.htm>

URL 2: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/09/23/veto-message-president-s2040>

URL 3: <https://www.justsecurity.org/30633/911-civil-litigation-justice-sponsors-terrorism-act-jasta/>

URL 4: <https://www.justsecurity.org/31156/senate-killed-jasta-passed-it/>

URL 5: <http://lawnewz.com/important/bill-allowing-terror-victims-to-sue-saudi-arabia-creates-serious-potential-problems-2/>

URL 6: <https://www.lawfareblog.com/topic/foreign-sovereign-immunities-act>

URL 7: <http://www.nytimes.com/2016/04/22/opinion/dont-let-americans-sue-saudi-arabia.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&r=2&mtrref=www.nytimes.com&assetType=opinion>

URL 8: http://www.nytimes.com/2016/04/16/world/middleeast/saudi-arabia-warns-of-economic-fallout-if-congress-passes-9-11-bill.html?_r=0

URL 9: <https://www.justsecurity.org/30633/911-civil-litigation-justice-sponsors-terrorism-act-jasta/>

URL 10: <https://www.lawfareblog.com/how-congress-could-fix-jasta-give-president-waiver-authority>

URL 11: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/10/us-jasta-act-terrorism-saudi-arabia-reaction-meeting-shift.html#ixzz4P4ZIL29Q>

URL 12: http://www.nytimes.com/2016/04/16/world/middleeast/saudi-arabia-warns-of-economic-fallout-if-congress-passes-9-11-bill.html?_r=1

URL 13: <http://www.soundvision.com/article/impact-of-911-on-muslim-americans>