

TERÖRİZME DESTEK VERENLERE KARŞI ADALET YASASINA İLİŞKİN PROBLEMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Ar. Gör. Feyzan ÖZBAY¹

Ar. Gör. Sezen KAMA²

Giriş

Kısa adı JASTA olan Terörizm Sponsorlarına Karşı Adalet Yasası³, Yabancı Devletlerin Yargı Muafiyeti Yasası (FSIA) ile Anti-Terörizm ve Etkili Ölüm Cezası Yasası'nda değişiklik yaparak uluslararası terörizmden kaynaklanan sonuçlardan yabancı devletlerin sorumlu tutulabilmelerine sebep olacak bir düzenleme içermektedir. JASTA federal mahkemelere, herhangi bir Amerikan vatandaşı ya da Amerikan mülküne karşı gerçekleştirilen uluslararası bir terör faaliyetine yabancı bir devletin desteği bağlamında yargılama yetkisi vermektedir.

JASTA Yasası, herhangi bir karşı oy olmaksızın Mayıs 2016'da Birleşik Devletler Senatosu'ndan geçmiştir. Eylül 2016'da ise Temsilciler Meclisi oybirliği ile kabul etmiştir. 23 Eylül 2016 tarihinde Başkan Obama, kendi döneminde bir ilk gerçekleştirerek ilgili yasayı veto etmiştir. Fakat 28 Eylül 2016'da hem Senato, hem de Temsilciler Meclisi yasa tasarısını kabul etmiştir.

JASTA kabul edilmeden önce, ABD vatandaşları ancak ABD Dışişleri Bakanlığı tarafından teröre destek veren devlet olarak tanımlanan devletlere karşı dava açabilirlerdi. JASTA ise teröre destek

¹ İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Araştırma Görevlisi

² İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Araştırma Görevlisi

³ <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/2040>, Accessed Date: 30.10.2016.

veren ülke olarak tanımlansın tanımlanmasın, ABD vatandaşlarına veya ülkesine karşı işlenen uluslararası terör faaliyetlerine yardım eden devletlerin dava edilebilmelerine yönelik federal mahkemelere yargı yetkisi vermektedir. JASTA'nın uygulanması yabancı devletlerin yargı bağımsızlığı doktrinini kaldırmakta ve bunun neticesinde uluslararası hukuk, adalet ve dış ilişkiler üzerinde olumsuz etkide bulunmaktadır. Bu çalışmada buna yönelik eleştiri ve tartışmalar incelenecektir. İlk olarak JASTA'nın yasalaşmasının devletlerin yargı bağımsızlığının uygulanmasında yarattığı değişiklikler incelenecektir. İkinci olarak JASTA'nın uluslararası hukuk ve ilişkilerdeki eleştirileri değerlendirilecektir. Son olarak, JASTA'nın kabul edilmesine yönelik uluslararası tepkiler belirtilecektir.

I. Devletlerin Yargı Bağımsızlığının Bir İstisnası: Terörizm

Devletlerin yargı bağımsızlığı ilkesi yargı yetkisinin kullanılmasına bir istisna teşkil etmektedir. Bu ilke egemen bir devletin diğer bir devlet üzerinde egemenlik yetkisini kullanmasının barışçıl ilişkilerin yürütülmesindeki menfaatleri sınırlandıracağı prensibine dayanmaktadır. Somut olarak belirtmek gerekirse, ülkesel egemenliğe mutlak saygı duyulmasını ve devletlerin birbirini egemen ve eşit olarak tanımasını kapsayan karşılıklı nezakete dayanmaktadır.

Ancak 1996'da New York Dünya Ticaret Merkezi'nin ve Oklahoma federal binalarının bombalanması eylemlerinden sonra, Başkan Clinton ABD Mahkemeleri'nin yargı yetkisini genişleten Anti-Terörizm ve Etkili Ölüm Cezası Yasası'nı imzalamıştır. Bu yasa FSIA'da değişiklik yaparak yabancı devletlerin terörist faaliyetlerden dolayı sivil mahkemeler önünde sorumlu tutulmalarına bir istisna tanıyordu. Ancak bu terörizm istisnasının uygulanması için, bir yabancı devletin, suçun işlendiği sırada teröre destek veren ülkeler listesinde yer alması gerekiyordu. O zamanlar bu değişiklik FSIA'nın yasalaşmasındaki temel amaçların özünü etkilediği ve belirli devletleri

cezalandırmak için terörizmin istisnasının kullandığı gerekçeleriyle eleştirilmiştir.⁴

Bu değişiklikten tam 20 yıl sonra yasalaşan JASTA ise şu düzenleme ve değişiklikleri içermektedir. İlk olarak JASTA yabancı devletlerin yargı bağımsızlığının kapsamını daraltmaktadır. Özellikle bir bireye ya da mülke verilen fiziksel bir zarar; eğer ABD içerisinde ve uluslararası terörizmin ya da bu zarar yabancı bir devletin kontrolünde bir memur ya da çalışan bir kişinin faaliyetleri sonucu gerçekleşmişse federal mahkemeler bu devlete karşı yargı yetkisini kullanabilirler. Ayrıca JASTA federal ceza kanunlarında da değişiklik yaparak terör örgütlerine bilerek yardım eden, onlarla gizlice anlaşan, suç ortaklığı eden kişiler hakkında da yargı yetkisi kullanılabilir.

Yukarıda anlatılanlar ışığında JASTA devletlerin yargı bağımsızlığına ilişkin uzun süredir devam eden uluslararası ilkelerle çatışarak, ABD'nin ve diğer devletlerin milli menfaatlerine de zarar vermektedir. Devletlerin yargı muafiyeti, silahlı kuvvetleri, resmi görevlileri diğer yabancı devletlerin yargısal kovuşturmalarından korumaktadır. Bu ilke ayrıca devletlerin diğer ülkelerdeki mülk ve varlıklarına sivil mahkemelerce el konulmasını önlemektedir. Dolayısıyla teröre destek veren devletler listesi dışında bulunan herhangi bir devlete yönelik bu tür bir yargılama, uluslararası hukuktaki bu içkin ve yerleşik ilkeleri zedelemektedir.

II. JASTA'nın Değerlendirilmesi

JASTA'nın kabul edilmesi ABD ile ekonomik, sosyal ve diplomatik ilişkilerin sürdürülmesinde bir belirsizlik ve öngörülemezlik yaratmıştır. Bir devletin ABD'de bulunan malvarlığına el konulabilmesi riski, aslında uluslararası karşılıklılık ilkesi gereği ABD'nin de o ülkede bulunan malvarlığına el konulması ihtimali yaratmaktadır.

⁴ David MasKusick, Human Rights vs. Sovereign Rights: The State Sponsored Terrorism Exception To The Foreign Sovereign Immunities Act, 10 Emory Int'l L. Rev. 741 1996, p. 769.

Ayrıca bir devletin teröre destek veren ülkeler listesine alınması, ABD'nin milli güvenlik, dış politika ve istihbari birimlerinin değerlendirilmesi sonucu yapılmaktadır. Bu değerlendirmelerin şeffaflığı zaten tartışmalıdır. Buna ek olarak, sivil mahkemelerde istihbari kaynakların tüm ve eksiksiz bir şekilde değerlendirilmeden yabancı bir devletin terörü destekleyip desteklemediğinin saptanması adil olmayan sonuçlar yaratabilecektir. Yeterli bilgi ve kanıt olmadan sivil mahkemelerce böyle bir sonuca ulaşılması riskli olduğu kadar, terörle etkili bir mücadelenin yürütülmesini de engellemektedir.

Temel eleştirilerin sonucusu olarak belirtilmelidir ki, JASTA'nın yasa haline getirilmesi ABD'nin en yakın müttefikleri ile ilişkilerine dahi zarar verebilecek potansiyeli haizdir. Bu yasa, ABD'ye yerleşmiş veya seyahat etmiş ve bir biçimde teröre karışmış farklı ülke vatandaşları nedeniyle her ülkeye karşı dava açılabilmesi için açık kapı olarak değerlendirilmektedir. Bu yasanın ardından ABD'nin kendi iç güvenliği için olası terör saldırılarında yabancı ülkelerle işbirliği sağlayabilmesi de oldukça zor olacaktır⁵.

III. JASTA'ya Yönelik Uluslararası Tepkiler

Konu ile ilgili olarak genel tepkiler yukarıda belirtildiği biçimdedir. Hukuk çerçevesi dışında dünyanın birçok yerinden JASTA'ya yönelik çeşitli eleştiriler gelmektedir. İlk olarak Obama, her ne kadar 11 Eylül saldırılarında yaşamlarını kaybedenlerin ailelerine karşı derin bir sempati besliyor olsa da, anılan yasanın ne Amerikalıları terör saldırılarından koruyacağına, ne de Birleşik Devletler'in terör saldırılarına karşı etkili bir cevap oluşturabileceğine inanmadığını belirtmiştir⁶. Beyaz Saray Basın Sözcüsü Josh Earnest ise, Senato ve Temsilciler Meclisi tarafından Başkan Obama'nın vetosunun hükümsüz kılınarak yasa tasarısının kabulünün, yasama organının yıllar sonra yaptığı en utanç verici işlem olduğunu

⁵ <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/09/23/veto-message-president-s2040>, Accessed Date: 5.11.2016.

⁶ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#.v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016 .

belirtmiştir⁷. Ayrıca Birleşik Devletler Savunma Bakanı Ash Carter da, bu durumun özellikle askeri üsler gibi Amerika Birleşik Devletleri'nin denizaşırı yerlerdeki malvarlığı bakımından risk doğurabileceğini ve karşılıklılık prensibi uyarınca ABD'nin de yargısal muafiyetini sınırlayabileceği ihtimalini dile getirerek kamuoyunu uyardı⁸.

JASTA, 11 Eylül saldırılarından veya Suudi Arabistan Krallığı'ndan açık bir biçimde söz etmese de, kamuoyunda 9/11 Yasa Tasarısı olarak da anılmıştır. Bunun sebebi, 11 Eylül mağdurları, aileleri veya bu saldırılarda bir şekilde zarar gören kişilerin Suudi Arabistan'a karşı hukuk davası açmalarıdır⁹. Bu sebeple yasa, Suudi Arabistan'ın tepkisini çekmiştir. Yasa tasarısı takdim edildiğinde, Suudi hükümeti ABD'de bulunan yaklaşık 750 milyar doları geri çekebileceğinden söz etmiştir¹⁰.

Suudi Arabistan'dan gelen tepkilerin dışında, dünyanın çeşitli bölgelerinden JASTA ile ilgili eleştiriler yükselmektedir. Öncelikle Avrupa Birliği Amerika Birleşik Devletleri Delegasyonu JASTA'ya karşı olduğunu belirtmiştir¹¹. Ayrıca, Washington Post¹², Wall Street Journal¹³, New York Times¹⁴ gibi ünlü basın organlarının yayım

⁷ <http://www.businessinsider.com/josh-earnest-embarrassing-senate-override-2016-9>, Accessed Date: 30.10.2016.

⁸ <http://www.bloomberg.com/politics/articles/2016-09-28/senate-likely-to-override-obama-veto-of-saudi-9-11-lawsuit-bill>, Accessed Date: 30.10.2016.

⁹ <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/this-woman-wants-to-sue-saudi-arabia-for-daughters-death-on-911-a7041026.html>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁰ http://www.nytimes.com/2016/04/16/world/middleeast/saudi-arabia-warns-ofeconomic-fallout-if-congress-passes-9-11-bill.html?_r=0, Accessed Date: 30.10.2016.

¹¹ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#.v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹² https://www.washingtonpost.com/opinions/should-we-let-911-victims-sue-saudi-arabia-not-so-fast/2016/09/15/f0067338-791f-11e6-bd86-b7bbd53d2b5d_story.html?utm_term=.64c5395a5965, Accessed Date: 30.10.2016.

¹³ <http://www.wsj.com/articles/an-obama-veto-worth-backing-1474413692>, Accessed Date: 30.10.2016.

kurulları da JASTA'yı desteklemediklerini açıklamışlardır. ABD eski hukuk danışmanı John B. Belinger de, ilgili yasanın diğer ülkeler tarafından ABD'nin yargısal muafiyeti aleyhine kullanılabilceği konusunda uyarıda bulunmuştur¹⁵. İlaveten Duke Üniversitesi'nden hukuk profesörü Curtis Bradley, yasa ile herhangi bir ABD vatandaşının herhangi bir ülkeye karşı, söz konusu hukuki süreci kolaylıkla başlatabileceği tehlikesine vurgu yapmıştır. Bunun dışında başka herhangi bir ülkenin de, Irak operasyonu, insansız hava aracı (drone) saldırıları veya İsrail'e askeri yardım gibi konular bakımından ABD'ye karşı bu yola başvuruabileceğini dile getirmiş ve söz konusu kanunun ne denli kaotik durumlar yaratabileceğini göstermiştir¹⁶. Öte yandan yine ülke içinden bazı sesler, ABD ile Suudi Arabistan arasında oldukça güçlü bağların bulunduğunu belirtmektedir. Söz gelimi, ABD'nin 2010 yılından beri Riyad'a 48 milyar dolarlık silah sattığı ve bu miktarın Bush yönetimine kıyasla üç kat daha fazla olduğu gibi iddialar bulunmaktadır¹⁷.

ABD dışından gelen diğer eleştirilere bakılacak olursa, öncelikle en şiddetli tepki Hollanda Parlamentosu'ndan gelmiştir. Buna göre, JASTA'nın öngörülemez zararlara sebep olarak Hollanda'nın egemenliğine karşı mesnetsiz ve kapsamlı bir ihlal doğuracağı konusunda Beyaz Saray kanun koyucuları uyarılmıştır¹⁸. Hollanda Temsilciler Meclisi'nden ve İşçi Partisi'nden bir üye de, ABD Temsilciler Meclisi'ne bir mektup yollayarak, bu yasa ile ABD'nin güçlü müttefiklerinin yargı muafiyetlerinin zarar göreceği

¹⁴ <http://www.nytimes.com/2016/09/28/opinion/the-risks-of-suing-the-saudis-for-9-11.html>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁵ https://www.washingtonpost.com/politics/congress-thwarts-obama-on-bill-allowing-911-lawsuits-against-saudi-arabia/2016/09/28/a93e31ba-859b-11e6-ac72-a29979381495_story.html. Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁶ <http://abcnews.go.com/Politics/legal-experts-law-allowing-911-families-sue-saudia/story?id=42432568>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁷ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁸ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/european-warn-congress-saudi-terrorism-bill-jasta-911.html#ixzz4Koqusjf2>, Accessed Date: 31.10.2016.

olumsuz durumların yaşanacağı hususunu vurgulamıştır¹⁹. Yine bu doğrultuda Fransız parlamenti Pierre Lellouche da, JASTA'nın uluslararası hukukta oldukça büyük bir değişimi tetikleyebileceği ve önemli siyasi sonuçlar doğurabileceğini belirtmiştir. Lellouche, bu yasa ile Fransız vatandaşlarının da ABD'ye karşı dava açabileceklerini eklemiştir²⁰. Bunların dışında, ilgili yasaya Körfez Bölgesi'nden de birçok itiraz ve eleştiri yükselmektedir. İslam İşbirliği Teşkilatı ve Şura Konseyi, JASTA'nın düşüncesiz, sakıncalı ve tehlikeli bir içtihat yaratacağını düşünmektedir. İslam İşbirliği Teşkilatı Genel Sekreteri İyad Madani, JASTA gibi bir yasanın kabul edilmesinin uluslararası ilişkileri ve dünya ekonomisini tehdit ederek depresyona sebep olacağını söylemiştir. Bunun yanı sıra tartışmalı yasanın, dünya barışı ve güvenliğini zayıflatacağı ve istikrarsız bir düzen ile ekstremist düşünceleri ön plana çıkaracağını vurgulamıştır²¹.

Görülüyor ki böylesi bir yasanın ardından oluşacak içtihatlar, uluslararası ilişkileri oldukça kötü etkileyebilecek ve anarşik bir ortam yaratabilecektir. ABD'nin süper güç olma sıfatı da hesaba katıldığında, dünya barışı ve güvenliğini koruması ve geliştirmesi elzemdir. Aksi takdirde yakın bir gelecekte, çok daha dengesiz ve distopyan bir dünyaya uyanacağımız su götürmez bir gerçektir.

19

http://www.al-monitor.com/pulse/files/live/sites/almonitor/files/documents/2016/JASTA_PVDA_Letter_Recourt.pdf, Accessed Date: 31.10.2016.

²⁰ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/european-warn-congress-saudi-terrorism-bill-jasta-911.html#ixzz4Koqusjf2>, Accessed Date: 31.10.2016.

²¹ <http://www.eurasiareview.com/15092016-critics-say-us-911-bill-ill-advised-may-fuel-extremism/>, Accessed Date: 30.10.2016.

AN EVALUATION OF THE PROBLEMATIC ISSUES OF THE JUSTICE AGAINST SPONSORS OF TERRORISM ACT

Ress. Assist. Feyzan ÖZBAY¹

Ress. Assist. Sezen KAMA²

Introduction

The Justice Against Sponsors of Terrorism Act [hereinafter JASTA] is a law amending the Foreign Sovereign Immunities Act [hereinafter FISA] with regards to civil claims against a foreign state for an act of international terrorism that caused injury, death or property damages. JASTA authorises U.S. courts to exercise jurisdiction over any foreign state's alleged support on international terrorism against a U.S. national or property.

The JASTA passed the Senate with no opposition in May 2016. In September 2016, it was unanimously passed by the House of Representatives. On 23rd September 2016, President Obama vetoed it. However, on 28th September 2016, both houses of Congress passed the bill into law. It is specifically important as it was the first presidential veto override in the course of Obama's administration.

Previously, U.S. nationals were permitted to sue a foreign state if such state was designated as a state sponsor of terrorism by the United States Department of State and if they were harmed by that state's aid for international terrorism. The JASTA authorises federal courts to exercise personal jurisdiction over any foreign state's support for one's act of international terrorism against a U.S. national or property regardless if such state is designated as a state sponsor of terrorism or not. The veil of sovereign immunity lifted by the courts due to application of the JASTA will eventually have adverse effects on

¹ İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Araştırma Görevlisi

² İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Araştırma Görevlisi

international law, justice and foreign relations. This paper aims to analyse the objections and criticism in that regard. At first, it will briefly explain the alterations on the application of sovereign immunity after the enactment of the JASTA. Next, it will focus on the critique of the JASTA in terms of international law and foreign relations. And finally, it will demonstrate the international reactions and response to the enactment of the JASTA.

I. Terrorism Exception to Sovereign Immunity

The sovereign immunity doctrine brings a limitation to a state in exercising jurisdiction over another state. It is founded on the principle that where one sovereign has jurisdiction over another, the interests of peaceful relations dictate restraint in the exercise of that jurisdiction. More specifically, the doctrine of sovereign immunity rests in the reciprocal courtesy of extending immunity among nations recognised as equals while respecting absolute territorial sovereignty.

However, as a legal reaction to the New York World Trade Center and Oklahoma Federal Building bombings, U.S. courts' jurisdiction was expanded for civil claims against foreign governments arising out of terrorist activity with an amendment brings exception to the FSIA in 1996. In order to apply the terrorism exception, the foreign state must either be designated a state sponsor of terrorism at the time the act occurred, or be so designated as a result of the act. This provision, motivated by a desire to narrowly tailor the terrorism exception, not only defeats an important purpose of enacting the FSIA, but also robs the terrorism exception of its effectiveness to a desire to punish certain countries, currently out of favor, for acts which the United States views as unacceptable³.

JASTA which enacted 20 years later after the abovementioned amendment encapsulates the following provisions and amendments. It amends the federal judicial code to narrow the scope of foreign

³ David MasKusick, Human Rights vs. Sovereign Rights: The State Sponsored Terrorism Exception To The Foreign Sovereign Immunities Act, 10 Emory Int'l L. Rev. 741 1996, p. 769.

sovereign immunity (i.e., a foreign state's immunity from the jurisdiction of U.S. courts) Specifically, it authorises federal courts' jurisdiction over a civil claim against a foreign state for physical injury to a person or property or death that occurs inside the United States as a result of: (1) an act of international terrorism, and (2) a tort committed anywhere by an official, agent, or employee of a foreign state acting within the scope of employment.

International terrorism does not include an act of war. Federal court jurisdiction does not extend to a tort claim based on an omission or an act that is merely negligent. A U.S. national may file a civil action against a foreign state for physical injury, death, or damage as a result of an act of international terrorism committed by a designated terrorist organization. (Sec. 4) The bill amends the federal criminal code to impose civil liability on a person who conspires to commit or aids and abets (by knowingly providing substantial assistance) an act of international terrorism committed, planned, or authorized by a designated terrorist organization.(Sec. 5) It establishes exclusive federal court jurisdiction over civil claims under this bill. It authorises the Department of Justice (DOJ) to intervene in civil proceedings to seek a stay. A court may grant the stay if the Department of State certifies that the United States is engaged in good-faith discussions with the foreign state to resolve the civil claims. (Sec. 7) This bill's amendments apply to a civil claim: (1) pending on or commenced on or after enactment; and (2) arising out of an injury to a person, property, or business on or after September 11, 2001.

In light of the abovementioned, JASTA would upset longstanding international principles regarding sovereign immunity, putting in place rules that, if applied globally, could have serious implications for U.S. and other countries national interests. Sovereign immunity principles protect armed forces, officials, and assistance professionals, from foreign court proceedings. These principles also protect government's assets from attempted seizure by private litigants abroad. Removing sovereign immunity in U.S. courts from foreign governments that are not designated as state sponsors of terrorism, based solely on allegations that such foreign governments actions abroad had a

connection to terrorism-related injuries on U.S. soil, threatens to undermine these longstanding principles.

II. Assessment of the JASTA

Critics of the terrorism exception charge that this abridgement of sovereign immunity would be an unprecedented and an inappropriate extension of U.S. jurisdiction which would alter the fundamental purpose and scope of the FSIA. Opponents of the measure argue that the need for the terrorism exception does not outweigh the uncertainty resulting from the effects of its enactment. There are concerns that it may erode the credibility of the FSIA, interfere with the effective conduct of foreign relations, and expose assets abroad to risk. Allowing the execution of judgments against assets of the foreign state, especially assets unrelated to the claim, could also cause the state to retaliate by seizing U.S. assets located within its territory. This is certainly a valid concern, though it suggests that concern over the possible future actions of states subjected to the terrorism exception outweighs the desirability of affording relief to victims of terrorism.

There are concerns about the potential for interference with foreign relations caused by civil suits against states providing material support for terrorism. Relations with state sponsors of terrorism are especially delicate, with sanctions and joint positions often coordinated with other nations. Civil suits against state sponsors of terrorism have the potential of upsetting these relationships by injecting an element of unpredictability. These conflicts will be inevitable, often resulting in the State Department's interests being in opposition to those of the plaintiff. However, immunity under the FSIA is already subject to a number of exceptions and there is no indication that they affect foreign relations. Further, the Amendment seeks to address this concern through the Attorney General's power to stay discovery requests for up to ten years, directed at the United States government, giving the executive branch some control over immunity determinations for suits based on terrorist activity.

State sponsor of terrorism designations are made only after national security, foreign policy, and intelligence professionals carefully

review all available information to determine whether a country meets the criteria that the Congress established. In contrast, JASTA departs from longstanding standards and practice under the FSIA and threatens to strip all foreign governments of immunity from judicial process in the United States based solely upon allegations by private litigants that a foreign government's overseas conduct had some role or connection to a group or person that carried out a terrorist attack inside the United States. This would invite consequential decisions to be made based upon incomplete information and risk having different courts reaching different conclusions about the culpability of individual foreign governments and their role in terrorist activities directed against the United States.

Lastly, enacting the JASTA might harm the U.S. relationships, even with its close allies. It is assessed as an open door for accusing every foreign country whose citizens coming to the U.S. and committed a terrorist attack. After JASTA, it is really hard to ensure the U.S. national security as it might limit cooperation with other countries for counterterrorist activities and it might create a divided world⁴.

III. International Response to Enactment of JASTA

There are some significant reactions all around the world on JASTA and its possible effects. Primarily insiders, Obama told that even if he had deep sympathy for the families of the victims of the terrorist attacks of the 9/11, JASTA would neither protect Americans from terrorist attacks nor improve the effectiveness of the U.S. response to terrorist attacks⁵. The most direct denotation from the U.S. came from White House Press Secretary Josh Earnest for the passing the bill into law. He called the overriding vote was “the most embarrassing thing” for the legislative body which had done in decades⁶. The U.S.

⁴ <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/09/23/veto-message-president-s2040>, Accessed Date: 5.11.2016.

⁵ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016 .

⁶ <http://www.businessinsider.com/josh-earnest-embarrassing-senate-override-2016-9>, Accessed Date: 30.10.2016.

Secretary of Defence, Ash Carter also warned for the possibility of foreign states to limit sovereign immunity against the U.S. and there was a risk for overseas property of the U.S., including military bases⁷.

Furthermore, former legal adviser of the U.S. John B. Bellinger warned that the bill may cause other countries might enact measures against sovereign immunity, especially against the United States⁸. Law professor Curtis Bradley (Duke University) warned that JESTA could be a reason for any U.S. citizen to claim against potentially any country and lead to legal actions from other countries against U.S. activities such as responsibility to protect (like in Iraq example, the usage of drone attacks and also military aid to Israel)⁹. In addition, the editorial boards of some leading journals in the U.S. (like the Washington Post¹⁰, the Wall Street Journal¹¹, the New York Times¹²) explained JASTA's detrimental consequences.

The JASTA Law does not mention the 9/11 Attacks or the Kingdom of Saudi Arabia explicitly, but it was also known as the "9/11 Bill". It is claimed that its primary reason is proceeding a civil lawsuit against Saudi Arabia by the victims, families, and other interests that were injured or damaged in the 9/11 attacks. This is because it has caused a reaction from Saudi Arabia¹³. When the bill was introduced, Saudi

⁷ <http://www.bloomberg.com/politics/articles/2016-09-28/senate-likely-to-override-obama-veto-of-saudi-9-11-lawsuit-bill>, Accessed Date: 30.10.2016.

⁸ https://www.washingtonpost.com/politics/congress-thwarts-obama-on-bill-allowing-911-lawsuits-against-saudi-arabia/2016/09/28/a93e31ba-859b-11e6-ac72-a29979381495_story.html. Accessed Date: 30.10.2016.

⁹ <http://abcnews.go.com/Politics/legal-experts-law-allowing-911-families-sue-saudia/story?id=42432568>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁰ https://www.washingtonpost.com/opinions/should-we-let-911-victims-sue-saudi-arabia-not-so-fast/2016/09/15/f0067338-791f-11e6-bd86-b7bbd53d2b5d_story.html?utm_term=.64c5395a5965, Accessed Date: 30.10.2016.

¹¹ <http://www.wsj.com/articles/an-obama-veto-worth-backing-1474413692>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹² <http://www.nytimes.com/2016/09/28/opinion/the-risks-of-suing-the-saudis-for-9-11.html>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹³ <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/this-woman-wants-to-sue-saudi-arabia-for-daughters-death-on-911-a7041026.html>, Accessed Date: 30.10.2016.

government mentioned to sell their property roughly \$750 billion in the U.S.¹⁴.

Apart from American and Saudi Arabian responses on the JASTA, there are some other warnings and critics on it from all over the world. At first sight, The European Union delegation to the U.S. mentioned its opposition to JASTA¹⁵. On the other hand, there are also some claims that there is an utterly strong tie between the U.S. government and Saudi Arabia. For instance, there is an allegation that the U.S. government sold \$48 billion worth of weapons to Riyadh since 2010 and the sales under the Obama administration exceeded the Bush administration three times over¹⁶. The Dutch parliament warned the House law-makers that JASTA would cause a “gross and unwarranted breach of Dutch sovereignty” that result in “astronomical damages.”¹⁷. One of the members of the Dutch House of Representatives from Labour Party also sent a letter the U.S. House of Representatives mentioning about JASTA’s adverse impact upon sovereign immunity of important U.S. allies¹⁸. In this direction, French Parliamentarian Pierre Lellouche claimed that JASTA would cause major political consequences and a big shift in international law. Additionally, he indicated that this law would permit French citizens to sue the U.S.¹⁹.

By the same token, there are many critics from the Gulf region too. The Organization of Islamic Cooperation (OIC) and the Shoura Council criticized JASTA as “ill-advised” and a “dangerous

¹⁴ http://www.nytimes.com/2016/04/16/world/middleeast/saudi-arabia-warns-ofeconomic-fallout-if-congress-passes-9-11-bill.html?_r=0, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁵ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#.v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁶ <https://psmag.com/how-will-jasta-affect-americas-relationship-with-saudi-arabia-674c0742746a#.v8wqr5cfx>, Accessed Date: 30.10.2016.

¹⁷ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/european-warn-congress-saudi-terrorism-bill-jasta-911.html#ixzz4Koqusjf2>, Accessed Date: 31.10.2016.

¹⁸ http://www.al-monitor.com/pulse/files/live/sites/almonitor/files/documents/2016/JASTA_PVDA_Letter_Recourt.pdf, Accessed Date: 31.10.2016.

¹⁹ <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/european-warn-congress-saudi-terrorism-bill-jasta-911.html#ixzz4Koqusjf2>, Accessed Date: 31.10.2016.

precedent.” The OIC secretary-general Iyad Madani said that passing JASTA threatened international relations, the world economy and caused a depression. He said that this also weakened peace and security around the world and would cause instability and extremism²⁰.

As seen, JASTA might affect international relations negatively as it set a dangerous precedent. Nowadays it has just created a chaos. As a superpower status of the U.S., it is a must to enhance peace and security. If not, this might cause a more unstable and dystopian world soon.

²⁰ <http://www.eurasiareview.com/15092016-critics-say-us-911-bill-ill-advised-may-fuel-extremism/>, Accessed Date: 30.10.2016.