

ABD STANDARTLARININ VE ULUSLARARASI HUKUK KURALLARININ İHLAL EDİLMESİNİN TEKRAR EDEN BİR ÖRNEĞİ: JASTA

Doç. Dr. Aissa Maiza¹

GİRİŞ:

JASTA'nın tarihsel kökenleri 11 Eylül olayları sonrasında ABD Kongresi'nin kuvvet kullanımını yetkilendiren kanunla Başkan'a 11 Eylül'de gerçekleşen saldırıları planlayan, bunlara izin veren ve yardım eden devletlere, örgütlere ve kişilere karşı gerekli ve uygun kuvveti kullanma yetkisi vermesine dayanmaktadır. ABD yönetimi bu yetkiye dayanarak Afganistan'dan başlayan oradan Irak'a uzanan savaşlar başlatmıştır ve Pakistan ve Yemen'de insansız hava aracı saldırıları yürütmüştür.

Kongre'nin 11 Eylül olaylarını araştırmak için oluşturduğu Soruşturma Komisyonu 567 sayfalık bir rapor yayınlamıştır ve bu raporun 27 sayfası devletin sırları ve gizli dosyaları arasına dahil edildiği için yayınlanmamıştır.

O dönem Bush yönetimi 28 sayfanın içeriğinin yayınlanmasını terör faaliyetlerine dahil olduğundan şüphelenilen kişiler hakkında istihbarat toplanmasını zayıflatacağı gerekçesine dayandırmıştır. Ancak bu yasaklama, 28 sayfanın içeriği hakkında bazı şüphelere ve dedikodulara sebebiyet vermiştir.

Daha sonra Obama yönetimi iktidara geldiğinde aynı yaklaşımı ve uygulamayı sürdürerek bu sayfaların gizliliğini korumuştur. Bu tutum Suudi Arabistan'ın da dahil olduğu birçok devletin bağlantılı olduğu hakkında şüpheler yaratarak durumun kötüye kullanılmasına sebep olmuştur.

¹ Cezayir Djelfa Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim üyesi

Demokratik senatör Jack Schumer ve Cumhuriyetçi Senatör John Cornyn'in girişimiyle "Teröre destek verenlere karşı adalet" başlığıyla bir kanun tasarısı hazırlanmıştır.

Suudi Arabistan'ı dava etmekten daha geniş kapsamlı olan kanunu ABD Başkanı Barack Obama veto etmiştir.² ABD Anayasasına göre kişiler, organlar ya da yabancı devletlerden, eğer bunların eylemleri doğrudan ya da dolaylı olarak ABD'ye karşı yönelmiş terör eylemlerine dahil olan kişilere ya da yabancı örgütlere destek oluyorsa tazminat istenebilir.³

Obama bu tasarı kanunu bir hata olarak nitelemiş ve ABD'nin milli güvenliğine çok ciddi etkilerinin olacağını belirtmiştir. ABD resmi görevlilerine veya ABD'de askeri lojistik ya da eğitim alan yabancı grupların eylemlerini yürüten kişilere karşı dava açılabilir. Bu da terörle ve diğer meselelerle mücadelede yabancı müttefiklerle çalışmalara zarar vermektedir. 97 üye Obama'nın vetosunu Senato'daki tek bir oy karşılığında etkisiz kılmayı desteklerken, Temsilciler Meclisi'ndeki 348 üye 77 üyeye karşılık vetoyu etkisiz kılmıştır.⁴

9 Eylül 2016 tarihli bu kanun, 11 Eylül 2001 saldırılarının mağdurlarının ailelerine özellikle Suudi Arabistan olmak üzere bu saldırıların arasında olduğuna inandıkları yabancı devletlerden tazminat isteme ve bu tazminatın miktarını belirleme yetkisi vermektedir.

15 Suudi Arabistan vatandaşının bu 3000 kişinin etkilendiği saldırıya dahil olması dolayısıyla bu saldırılardan kurtulan veya

² Fakat bu Suudi Arabistan ve birçok prenslik tarafından belirtilmesine rağmen, 11 Eylül mağdur ve kurbanlarına milyarlarca dolar tazminat konusunda, Amerikan mahkemeleri beraat verdi ama tazminat ısrarı devam etmektedir. Dikkat çekici bir husus olarak, Prens Saud al-Faisal tarafından birçok defa dile getirildiği üzere, 28 sayfalık 11 Eylül saldırısına dair gizli soruşturma dosyasının dağıtımı için çağrıda bulunmaktadır.

³ Jasta md. 2 (b).

⁴ Obama başkanlığı döneminde 9 kez veto yetkisini kullanmış ve hiçbiri reddedilmemiştir. Jasta bu bakımdan bir ilktir.

mağdur olanların ailelerine ABD ülkesinde gerçekleşen saldırılara dahil olan devletlerin hükümetlerinin soruşturulmasını engelleyen devletlerin yargı bağımsızlığı ilkesini kaldırarak dava açma yetkisi vermektedir.

Bu kanun yabancı devletlerin yargı muafiyetini kaldırarak⁵ teröre destek veren ülke olarak tasnif edilmeyen yabancı hükümetlerin⁶ ABD mahkemelerinde kovuşturulmasını sağlamaktadır. Bu ilke çok uzun zaman önce ABD kuvvetlerini ve askerlerini korumak için evrensel yargılama yetkisinin ve devletlerin egemen eşitliğinin ihlali olan ve uluslararası hukuk kurallarına zarar veren ilkenin ortadan kaldırılması riskini taşıyan bu kanun bu makalede açıklanacaktır.

İlk Konu: Bağımsızlığın İstismar Edilmesi ABD'nin Çifte Standart Politikalarının Yeniden Dirilişi

JASTA kanunu suçun işlendiği yerden ve mağdurun⁷ ya da suçlunun vatandaşlığından bağımsız olarak belirli suçlarda evrensel yargılama yetkisinin bir tezahürüdür. Bu belirli suçlar suçun ağırlığı ve uluslararası topluma verdiği zarara göre uluslararası anlaşmalarla ve prensiplerle belirlenmiştir.⁸ Bu devletleri bağlamaktadır ve iç

⁵ Bağımsızlık genel anlamı ile, uluslararası ve ulusal hukuklar tarafından tanınan ayrıcalıktır. Karine olarak, devlet bağımsızlığından yararlanacak görevlilere tanınır ve bu kişiler yargıya ilişkin konularda devlet otoritesinin yaptırım ve kurallarına tabi olmazlar. Ammar Talib Mahmoud slave, Irrelevance of immunity before the International Criminal Court, the Arab Renaissance Publishing House, Egypt, 2014, p. 23.

⁶ Her ne kadar Temyiz Mahkemesi, "Suudi Arabistan Krallığı" davasında yargı bağımsızlığının bir istisnası olmadığına hükmetmişse de, Başkan Obama döneminde Mayıs 2009'un sonlarına doğru Yüksek Mahkeme davayı reddetmiştir.

⁷ Abdul Rahman Mohammad, the crimes during the Israeli aggression on Gaza Strip (27/12/2008-18/01/2009), in accordance with the Rome Statute of the International Criminal Court in The Hague - legal study., Al-zaitona center for studies and consultations, Beirut, Lebanon, 2011, p. 113.

⁸ Mohammad Lutfi, mechanisms for the prosecution in the scope of the criminal law and international humanitarian law, Dar es Salaam thought and law, Egypt, 2006, p. 205

hukuklarında bu suçluları kovuşturmak için yasal düzenlemeler yapmışlardır. ABD bu ilke ve yargılama usullerini Jasta'yı kabul ederken uygulamış mıdır?

İlk olarak: Bu Kanun ABD ordusunun bağımsızlığıyla uyumsuzdur. Bir suçun failinin belirli özelliklerinin varlığı olması mesela Devlet Başkanı ya da diğer yüksek düzeyde bir kamu görevlisi olması gibi veya uluslararası veya ulusal bağımsız olması, savaş suçlarından bağımsızlık vermez ve Devlet Başkanı'na ya da diğer görevlilere bu görevin yerine getirilmesinden devletlerin egemen eşitliği ilkesine dayanarak bağımsızlık veren bu teamülün uygulanmaması için bir sebep de sayılmaz.

1998'de 02/14/2002 tarihli "Laurent Kabila's" davasında Uluslararası Adalet Divanı Belçika'ya karşı Kongo Cumhuriyeti Kongo Dışişleri Bakanı'nın bağımsızlığını kaldırmayı reddetmiştir.⁹

Uluslararası Ceza Mahkemeleri sistemi bağımsızlığı kaldırmamaktadır ancak şunu önemle belirtmek gerekir ki, Uluslararası Adalet Divanı Statüsü'nün 27. Maddesi'nde bağımsızlığın dava elemeyeceğini garanti altına alırken, madde 98 Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin kişinin ikamet ettiği devletten talep eder.¹⁰

İkinci olarak: ABD yargı bağımsızlığına ilişkin sözleşmelere en çok taraf olan Devletlerden biridir. En öne çıkan yargı bağımsızlığı konusuyla karşılaşılan uluslararası problemler bağımsızlık sözleşmeleridir. Ayrımcılık yasağı ya da soykırım suçları ya da insanlığa karşı suçlar ya da Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin yargı yetkisine giren insanlık ve savaş suçlarından suçlanan ABD vatandaşlarını sınır dışı etmez ya da göndermez ve hatta bunlar

⁹ Mazen Lillo land, the trial of the chairpersons in international criminal law, modern institution Book Fair, Lebanon, 2011, p. 73, 74

¹⁰ Mazen Lillo occupied, op. cit.p. 229.

hakkında soruşturma yapmak için yeterli kanıt bile olsa soruşturma açılmasına vermez.¹¹

ABD bu tür anlaşmaları imzalamayı hep bir tehdit olarak görmüştür. ABD, gerek İkili Dokunulmazlık Anlaşmaları vasıtasıyla; gerek UCM'yi destekleyen müttefiklere askeri ve ekonomik yaptırımlar öngören yasalar çıkarmıştır.¹² 8 Aralık 2004'te ABD'nin bu anlaşmaları imzalaması için ısrar eden devletlerden ekonomik yardımlarını çekeceğini ilan etmiştir.

Roma Statüsünü imzalamak için belirlenen sürenin son günü ABD bazı engeller koymuştur, ancak bunu imzalanın amacı bir taahhüt ya da daha sonra onaylamak değildir, daha ziyade ABD Başkanı Clinton'ın ilan ettiği üzere, bunu imzalamanın anlamı:

“Bu Statü’yü imzalamamız onun içerdiği belirsizlikle ilgili endişelerimizi bıraktığımız anlamına gelmemektedir. Ve bu Statü uyarınca kurulması gerçekleşecek Mahkeme'nin yargı yetkisi sadece Statü’yü onaylayan devletlerin vatandaşlarını kapsar. Biz Mahkeme'nin gelişimini etkileyecek bir pozisyondayız. Eğer imzalamasaydık bu pozisyonumuz olmazdı.”

ABD tarihsel olarak daimi bir ceza mahkemesi kurma fikrine hiçbir zaman karşı gelmemiştir. BM Güvenlik Konseyi'nin kontrolünde sağlanan bir daimi ceza mahkemesini kaul etmiştir. ABD Başkanı Goerge Bush, 2 Ağustos 2002'de Amerikan Kamu Görevlilerinin Korunmasına Dair Kanunu(ASPA) kabul etmiştir. Bu Kanun ABD askeri birliklerini Birleşmiş Milletler Barış Gücü'ne katılmalarını azaltan ve Uluslararası Ceza Mahkemesi ile işbirliği içerisinde olmaktan yoksun bırakmaktadır.

ABD, BM güvenlik konseyi kararlarının uygulanmasını engellemek için 150'den fazla kez veto etmiştir ve bu veto yetkisini İsrail'e karşı herhangi bir kınamaya karşı kullanmakla tehdit etmiştir.

¹¹ Mazen Lillo land, himself, p. 91

¹² Mazen Lillo land, himself, p. 91.

¹³ Ayrıca ABD Doğu Avrupa ülkelerine ekonomik yardım sağlayan programlarla bağlıdır. Onların BM'deki görevlerinin kapsamı ABD'nin İsrail hakkındaki politikasına hizmet etmektedir.¹⁴

ABD'nin yasal boyalarla saklamaya çalıştığı bu gerçekçi ayrıcalıklar. Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin Statüsü'nü imzalayan ve sonra da ABD'nin kamuoyu görüşü, kontrolü ya da denetimi olmadan ondan vazgeçmek Onur Sözleşmesi'ne uygun değildir.

Yukarıda bahsedilen ve orduya hizmet eden ABD vatandaşlarını ve personeli korumak için çıkarılan kanunlardan sonra, ABD çok sayıdaki devletle ikili anlaşma yapma talebinde bulunmuştur. Zira, UCM'nin Statüsü'nün 91. Maddesine göre ABD vatandaşlarını UCM'ye göndermek ve orada yargılanmalarını engellemek amacıyla ve Mahkeme'nin yargı yetkisi dahiline giren suçları işleyenleri ABD'de yargılamak için bu talepte bulunmuştur.

Üçüncü olarak; JASTA'nın hükümleri devletlerin yargı bağımsızlığına aykırıdır

JASTA'nın hükümleri yargılama görevi yapanların sorumluluğunu düşürmektedir.

A) Doktrinde yargılama görevinde bulunan kişiler şunlardır:

“Belirli bir amacı gerçekleştirmek için bağımsız ekonomik ve yasal yetkileri bulunan ve duruşma yapma yetkisi olan ve sivillere hukuk devletine aykırı davranışlarından ötürü hesap sorma yetkisi bulunan ve bu amacı gerçekleştirmek için bu kapsamda bağımsız yasal kişilik tanınan bir grup kişidir.”

Bu doktrin iki yönden eleştirilmektedir. Anglo-Amerikan düşüncesinde bu kişilerin cezai sorumluluğu bulunmaktadır. Kıta

¹³ Freiga said Mohammed Hisham, op. cit.p. 596.

¹⁴ Minister of Petroleum Sameh Khalil Al-wadia, ibid, p. 212.

Avrupası görüşünde ise bu kişiler cezai sorumluluktan muaftırlar; bağışık tutulmuşlardır.

Kıta Avrupası yaklaşımına göre; yargılama görevi yapan kişiler suni yasal kişilerdir ve doğası gereği normal insan sayılmamalıdır. Dolayısıyla irade hakkı bu kişinin hukuki ya da cezai sorumluluğundan bağımsız olarak bu kurgu kişiye aktarılamaz. Uluslararası hukuk kuralları intikam almaya cevaz vermez.¹⁵

B) Uluslararası Hukukta

Birleşmiş Milletler'in 2004 tarihli Devletlerin ve Devlet Mülklerinin Yargı Bağışıklığına Dair Sözleşmesi, bir uluslararası teamül hukuku kuralı olarak¹⁶, bir devletin mahkemelerinden diğer bir devleti ve mülklerini bağışık tutmak için uygulanmaktadır¹⁷.

Sözleşme'nin 3. Maddesi, bu sözleşmeden etkilenmemesi için düzenlenmiş ayrıcalık ve bağışıklıkları içermektedir. Buna göre;

Diplomatik görevler veya konsoloslukla ilgili vazifeler, veya özel görevler, ya da uluslararası organizasyonlarla ilgili görevler, uluslararası organizasyonların veya konferansların organlarının delegasyonları ve bunlarla ilişkili kişiler.

- Kişisel kapasiteleri ölçüsünde devlet başkanları.

Bu sözleşme, devlet tarafından kullanılan veya sahip olunan uçabilen araçlar bakımından uluslararası hukuk nezdinde devletin bağışıklıklarını ortadan kaldırmaz.

Bu sözleşme ayrıca kendisi veya mülkü bakımından başka bir devletin yargısından muaf olduğunu, sözleşmedeki düzenlemelerle bağlı olduğunu, bu amaçla başka bir devletin de kendi

¹⁵ United Nations General Assembly resolution 59/38 of 2 December 2004

¹⁶ United Nations General Assembly resolution 59/38 of 2 December 2004

¹⁷ Article 1 of the United Nations Convention on the jurisdictional immunities of States and their property for the year 2004.

mahkemelerinden bağışık olduğunu, kendi mahkemelerinde bir diğer devletin bağışıklığa sahip olup olmadığına karar vermeye yetkili olmadığını teyit eder¹⁸.

Bu sözleşme ilaveten, bir devletteki yürürlük tarihinden önce, devletin veya mülklerinin bağışıklıklarına dair herhangi bir sorunda uygulanmaz¹⁹.

Jasta Yasası, Sözleşme ile çelişmektedir: Sözleşme'nin açık düzenlemesine rağmen, Amerika Birleşik Devletleri Jasta Yasası ile, “Yabancı hiçbir ülke,

1. Birleşik Devletler’de gerçekleşen uluslararası terör faaliyetlerinden ,
2. Yabancı bir devlet veya memuru veya çalışanı ya da ajanı tarafından ve görevi süresince gerçekleştirilen operasyon veya faaliyetlerden dolayı,

Birleşik Devletler’de gerçekleşen maddi veya manevi bir zarardan ya da ölümden Amerikan Mahkemeleri’nin yargılamasından bağışık değildir.” Hükmünü şart koşarak Sözleşme’yi ihlal etmektedir.

Jasta Yasası’na izin vermek açık bir şekilde, 11 Eylül mağdurlarının Suudi Arabistan’ı ülke olarak dava etmelerine ve ülkeyi suçlu addetmeye sebep olmaktadır. Tuhaftır ki, ceza hukukunda fail, gerçek kişi olmalı; tüzel kişi ya da hukuki birliktelik olmamalıdır.

Bunun anlamı Birleşik Devletler, kendi ülkesi ve vatandaşlarını tüm uluslardan ve ülkelerden üstün olduğuna inandığı için, kendi askerlerinin gelişen yasalar sonucu oluşacak sorumluluklarından set çekmeyi ve kendi vatandaşları için de devletlerin bağışıklığı hakkını kazandırmak istedi.

¹⁸ Article 6 of the United Nations Convention on the jurisdictional immunities of States and their property for the year 2004.

¹⁹ Article 4 of the same Convention.

Bu eğilimi destekleyenlere göre, gerçek kişinin sorumluluğu için bu durum cezaların şahsiliği ile uyumsuzdur. Tutuklama, hapis veya müsadere dışındaki, para cezaları, tazminat gibi cezalar uygulansa bile, bunlar caydırıcılık seviyesine varmamaktadır. Glaser da bu görüşü, “Uluslararası suçu işleyen yalnızca birey olmaz; fail, bir devlet için veya kendisi için işleyen gerçek bir kişidir.” diyerek desteklemektedir.

İkinci Konu: Jasta Yasası Uluslararası Hukuk Kurallarına Aykırıdır.

İlk olarak: Geçmişe yürümezlik kuralına aykırılık

Jasta Yasası Madde 7, bu yasanın 11 Eylül 2001 tarihinden sonra gerçekleşen zararlara ilişkin hukuk davalarında uygulanacağını belirtmektedir. Bilinmektedir ki bu yasa 17 Mayıs 2016 tarihinde Senato’dan geçmiştir ve birçok uluslararası sözleşmede yer alan geçmişe yürümezlik kuralına aykırı olarak uygulanılması beklenmektedir.

İkinci olarak: Devletlerin egemenlik haklarının eşitliği

Başkan Truman, San Francisco Konferansı’nın kapanış konuşmasında: “İmzaladığınız Birleşmiş Milletler Anlaşması, daha iyi bir dünyanın kurulması için sağlam bir zemindir. Tarih bundan ötürü sizleri takdir edecektir. Avrupa’nın zaferi ve hezimetini olan iki savaş arasında savaş kendi zaferini yazmış ve dünya barışı ve bu anlaşmayı kazanmıştır.” Ardından şunları belirtmiştir; “Bizler bunu kullanmayı beceremezsek, başarısız olursak, bu kendimize ihanet olacaktır. Bencillikle kullanırsak, bu ihanette eşit biçimde suçlu olacağız.”

Birleşmiş Milletler Anlaşması’nın Başlangıcı’nda belirtildiği üzere; “belirli kuralları kabul ederek anlaşmadan doğan yükümlülüklere saygı gösterilmesi için gerekli koşulları yaratmaya uluslararası barış ve güvenliği korumak için güçlerimizi birleştirmeye, ortak yarar dışında silahlı kuvvet kullanılmamasını sağlayacak ilkeleri kabul etmeye ve yöntemleri benimsemeye...” söz verilmiştir.

Viyana Anlaşmalar Hukuku Sözleşmesi'ne göre, uluslararası hukukun genel prensipleri ile uyumsuzluk gösteren düzenlemeler uluslararası hukuka aykırıdır.

Sözleşme'nin 53. Maddesine göre; “Bir milletlerarası emredici hukuk normu ile çatışan andlaşmalar

Bir andlaşma yapılması sırasında milletlerarası genel hukukun emredici bir normu ile çatışıyorsa batıldır. Bu sözleşme bakımından milletlerarası genel hukukun emredici bir normu, bir bütün olarak Devletlerin milletlerarası toplumunun, kendisinden hiçbir surette sapmaya müsaade edilmeyen ve ancak aynı nitelikte olan daha sonraki bir milletlerarası genel hukuk normu ile değiştirilebilecek olan bir norm olarak kabul ettiği ve tanıdığı bir normdur. “ demektedir.

Birleşmiş Milletler kuralları, en önemli emredici kurallardan addedilmektedir ve Birleşik Devletler bunu ihlal etmektedir. Ayrıca BM Anlaşması'nın 2. Maddesinde belirtilen tarafların eşitliği kuralını da bozmaktadır.

29 Haziran 2009 tarihinde Amerika Birleşik Devletleri Yüksek Mahkemesi, 11 Eylül 2001 tarihinde Birleşik Devletler'den uçak kaçırarak yapılan saldırıya ilişkin bazı vatandaşlara ve Suudi Arabistan Krallığı'na karşı açılan davayı görmüştür. Hakimler, New York'ta bulunan temyiz mahkemesinin istemini redderek, Suudilerin bağımsızlıktan yararlanmaları gerektiğini belirtmiştir. Bu dava, 11 Eylül saldırılarında ölenlerin aileleri veya mağdurlar tarafından, Suudi Arabistan'ın El Kaide'ye bazı Müslüman yardım kuruluşları aracılığıyla yardım yapıldığı iddiasıyla açılmıştır ve oluşturulan içtihat sonucu diğer mahkemelerde de açılan davaları düşürmüştür.

37. Daimi Arap Hukukçular Birliği'nin nihai toplantı bildirisine göre, “Topluluğumuz Jasta oldukça tehlikeli bir içtihat yaratacaktır ve bu durum tüm uluslararası normlar ve 21 Aralık 1965 tarihli BM Deklarasyonu'na aykırıdır. Yargıçlar, devletlerin egemenliğine ve yargı muafiyetlerine saygı duymalıdır. BM

Anlaşması bağlamında devletler arası dostane ilişkilere ve uluslararası hukukun prensiplerine dikkat edilmelidir.²⁰”

Sonuç:

Jasta Yasası, tüm uluslararası hukuk kurallarını çiğnemektedir. Amerika Birleşik Devletleri, uluslararası hukuk düzenlemelerine saygı göstermeksizin ve kendi askerleri ve liderlerine Uluslararası Ceza Mahkemesi’nde sorumsuzluk imkanı yaratmaya çalışmaktadır.

Eylül 2016’da yasa haline gelen ve adı Terör Sponsorlarına Karşı Adalet Yasası olan düzenleme, Birleşmiş Milletler’in yargı yetkisine aykırı düzenlemeler içermektedir. Birleşik Devletler, yabancı devletlerin egemenlik haklarını ve yargı muafiyetlerini ortadan kaldıran, dünyayı yasama yolu ile bir çöplüğe çevirecek bu yasayı kabul edemez. Amerika Birleşik Devletleri’nin bu hareketi uluslararası hukuk kurallarının ve Viyana Anlaşmalar Hukuku Sözleşmesi’nin 26. Maddesinde belirtilen; “Ahde vefa (pacts sunt servanda)

Yürürlükteki her anlaşma ona taraf olanları bağlar ve tarafların onu iyi niyetle icra etmesi gerekir.” hükmünün ihlalidir. Ayrıca Birleşik Devletler özellikle, başka devlet vatandaşlarının, Amerika Birleşik Devletleri’nin vatandaşları tarafından gerçekleştirilen ya da gerçekleştirilecek eylemlerden (örneğin, Japonya, Vietnam, Irak, Afganistan, Suriye, Pakistan, Yemen, Sudan, Somali, Libya ve Kuzey Kore ve liste daha da uzar...) sorumlu olmalarını sağlayabilecek dava yoluna başvurabilecekleri ihtimali bakımından, kendisi açısından endişelenmelidir.

²⁰ Beyrut’taki 37. Arap Birliği toplantısı, “Mezhepçilik ve Terörizmle Karşı Karşıya Kalan Vatandaşlık” başlığı ile toplanmıştır. Bu toplantıda Arap bölgelerinden eski siyasetçiler, liderler, Birleşmiş Milletler’de veya Arap Devletler Ligi’nde gözlemci olan kişiler bulunmuştur.

Devletlerin yargı bağısıklığı ilkesi, Amerikan görevlileri geriye yürümezlik ilkesi ile birlikte korumaktadır. Jasta Yasası, Birleşmiş Milletler'in 2004 tarihli Devletlerin ve Devlet Mülklerinin Yargı Bağısıklığına Dair Sözleşmesi ile de çelişmektedir.

JASTA ACT IS AN INCARNATION OF DUPLICATION OF US STANDARDS AND INFRINGEMING THE INTERNATIONAL LAW RULES

Dr. Aissa Maiza¹

Director of the informant of collecting study, and achievement manuscripts of the region and other/ Elected member representing professors of in the Scientific council and Board in Faculty of Law, University of Djelfa/ Member of the Board of Directors of the International Union of Jurists and a member of Islamic manuscripts Authority Cambridge UK / Secretary-General of the Algerian Association for the search network in the manuscripts (the Union of 12 detective from various national universities in the manuscripts)/ Member of configuration Committee in doctoral personal status specialization/Director The second international training course on the foundations of achieving texts held on 3 and 4 June in Djelfa University in partnership with the Arab Institute for Research in Cairo and Chairman of the Organizing Committee of the Third International Conference on the Protection of manuscripts and assets of the investigation to the ancients/ Chairman of the First National Forum about the Revolution manuscripts October 2014/ Chairman of The second National Forum about Calligraphy and Writing Arts

Introduction :

The historical roots of jasta act returns to the events of 11 September 2001, by issuing of the US Congress law "the authorization to use force", which gives the president the power to "use all the necessary force and appropriate action against States, organizations and persons who planned and gave permission and committed or assisted in the attacks that took place on 11 September 2001, or such persons or organizations or States, what for the American

¹ Lecturer of the Faculty of Law University of Djelfa Algeria

administration will take it as a cover to launch several wars starting from Afghanistan through Iraq and the attacks by drones in Pakistan and Yemen

As Congress formed a Investigation Committee for inquiring into the events of 11 September, had issued a report from 567 pages, of which 28 pages did not be advertised and included within the law of secret government documents,

At that time Bush administration invoked that the declaration of the content of the "28 pages" would weaken their ability to gathering intelligence information on the suspected of being involved in terrorist operations", and the effects of this blocking of the US public opinion And revolved around these pages many rumors and queries and claims on the removal of the secrecy of the 28 pages..

Then the Obama's administration comes and kept the same approach of maintaining the confidentiality of these pages, which allows exploiting this issue and what raised around suspicions about the link of a number of countries including Saudi Arabia in the events prompting both of the democratic senator Jack Schumer," Republican Senator John Cornyn" submitting a draft law entitled: "justice against sponsors of terrorism."

The US President Barak Obama used the right of (veto) against the law of "justice against sponsors of terrorism," and allowing the families victims in the attacks of 11 September to Sue Saudi Arabia¹, the purpose of the law is to provide the widest possible to the civilians litigants According to Constitution of the United States for compensation from persons and bodies and foreign countries where has their actions and wherever they are And which has provided substantial support either directly or indirectly to foreign organizations or persons involved in terrorist activities against the United States¹.

Obama said that the draft law represents a fault and dangerous precedent and would have serious consequences on the national security of the United States,It is may also lead to a lifting of the

lawsuits against US officials for acts carried out by foreign groups receive assistance or military equipment or training from the United States. As it would damage the work efforts with foreign allies about the fight against terrorism and other issues. But the 97 members supported the disabling Obama's veto in exchange for a single vote in the Senate, while 348 Vice supported disabling Obama's veto against the 77 votes in the House of Representatives.³

The law on 9 September 2016 and this after four months of passing it, and allowed the attacks victims families on 11 September 2001 to sue foreign sponsors Which they believe that is behind the attacks, -Saudi Arabia Specifically -the determine the compensation on the damage to their to asking for compensation for the damages caused to them.

The law allowed for the survivors and the families victims of the claim for payment of compensation for damages they suffered of, as a result of the participation of 15 citizens of the Kingdom of Saudi Arabia in the attacks, which have claimed the lives of more than 3 thousand people .It also allowed the " the law of justice application on supporters of terrorism" by Removing sovereign immunity that prevents the prosecution of governments of countries involved in the attacks, located on the territory of the United States. And also the law allowed to survivors and relatives of those who died in those attacks, prosecuting the other countries for the damage they suffered.

The law confirmed the removing of the sovereign immunity⁴ in US courts on foreign governments which not classified as states sponsors of terrorism⁵. And relying solely on allegations such as these that the actions of foreign governments abroad. Related injuries took place on American territory threaten to undermine thePrinciple-based for a long time ago to protect the United States and its forces and its soldiers which is a breach of the principle of universal jurisdiction, and the sovereign immunity of states and governments, and destroys the rules of international law, which we shall explain in this article.

First topic: justa act incarnating Double-standard policy from US In the exploitation of immunity

Justa law adapted as an implementation of the principle of universal jurisdiction

Allowing a State or demanding her establishing a Legal criminal proceedings instituted in respect of certain crimes Regardless of the place of the crime and the nationality of the doer or the victim⁷, Which is due to the gravity of the acts and crimes committed which Causes damage to the international community as all And in the universal jurisdiction the international conventions Impose binding on the States or the Organization states to take the necessary measures for Legislating internal laws to provide the opportunity for the courts to prosecute offenders⁸. Had America applied these principles and procedures in the issuance of Jasta legislation?

First of all: the law of application of justice on supporters of terrorism is incompatible with the immunity of US army.

The existence of a certain characteristic in the perpetrator of the crime, or having international or interior immunity if it is the President of state or one of the senior officials do not extend to the war crimes and also is not considered a reason to alleviate the custom gives Presidents of State and some of their dependents during the performance of their functions immunity from responsibility in respect of the sovereignty of that State, and for applying that France and Belgium refused the requests Provided by human rights organizations in 1998 to trial "Laurent Kabila's" President of Democratic Republic of Congo during his visit to the two states also the International Court of Justice refused the lifting of the immunity of Congolese Foreign Minister in its decision in the case against Belgium on 02/14/2002.

Systems of international criminal courts do not take the immunity, but it is important to note that the statute of the International Criminal Court ensure the opposition in their texts Article 27 emphasized don't plead the immunity while article 98 committed the International Criminal Court to get inception before forwards the request to the State of residence by the person on the territory on the cooperation of third country which gives immunity to the person under her legislation or because he belongs to it, but if it

can't the court can't forwards the request to the State, where there is the accused which Leading to impunity for criminals⁹.

Secondly: the United States is the most contracting State in conventions of judicial immunity of the most prominent problems facing the topic of the lack of judicial immunity at the international level are the conventions of impunity which sought by the United States For concluding it with many countries Through which the Government concerned does not extradite or transfer the United States citizens accused of violating the equation of proportionality of committing genocide crimes or crime Against humanity and war crimes to the International Criminal Court and even not allowed investigation Even though the available evidence to prosecute such persons¹⁰.

It also used the United States of America are often the threat for the signing of these agreements, and this shows clearly evident in the withdrawal of the military aid which had been provided to 35 Member State in the Rome Statute has refused to sign the Prevent impunity agreement on 1 July 2003. And in the 8 December 2004 also declared withdrawing them economic aid of the States which insisted on its refusal to sign the conventions¹¹.

America put obstacles in the last day of the period specified for the signing of the Rome Convention about the statute of the international criminal court, but the purpose of signing it wasn't commitment or the desire to ratification it later, But rather as Clinton announced President of the United States himself, to mark the signing it: "We have signed the Convention does not abandon our concerns about the ambiguity contained in the Convention. And especially on the fact of it is that the court becomes a reality. It will not only exercise its jurisdiction to citizens of countries that have ratified the Convention, and it will extend its jurisdiction to individuals belonging to countries that have not ratified it. We are under this sign we will be in a position to influence the evolution of the Court. Without signing we will not have it".

We can summarize the historical position of the US, that is the United States, never been against the idea of establishing a permanent criminal court, that her position since 1995 and until 2002 was characterized by accepting the idea of a permanent court provided they are under the control of the UN Security Council. As the US President "George Bush" in the August 2, 2002 signing of the American Service members' Protection Act (ASPA), which deprived the bodies and US agencies to cooperate with the International Criminal Court, and the reduction of the participation of American troops in United Nations operations on the Conservation Peace.

America used the veto more than 150 times again to stop the implementation of the resolutions of the Security Council, and threatened to use it against any condemnation of Israel, and beyond that the US Congress went to decide to call the US administration for using the right of veto against any draft condemning Israel, and Club for Israel immunity against the international sanctions about the scales of forces¹². Also America binds the financial assistance programs which provide to the States of Eastern Europe and many countries in the world the extent of their positions within the United Nations body with US policy servers for Israel¹³.

These realistic privileges which the United States of America is trying to cover it with legal tinge Lack of the Charter of Honour for a great country Signing the Statute of the International Criminal Court and then Retreat from it without supervision or control of conscience or the American public opinion Especially and the international generally.

After the issuance of the special law on Protection of the Americans Individuals of who Serving military mentioned-above, The United States of America started to request the convening of bilateral agreements with the largest possible number of States, to prevent the extradition of US citizens to the International Criminal Court and handed over to the United States of America for trial them for Possible crimes committed by them it within the jurisdiction of

the Court and on the basis of article 91 of the statute of the International Criminal Court.

Thirdly: The jata's law dissent with immunity of countries

Jasta's law raised the responsibility of juridical persons, and it will be defined in doctrine and in the international conventions.

A- In doctrine the intended moral person or juridical persons is:

"A group of persons or the money which aims to achieve a specific purpose, have independent financial and legal capacity, and have the right to litigation and ask civilians for breaches of the rules of the law, and also the law grants for it independent legal personality with necessary extent to achieve this purpose"

Reference to doctrine we find two opposing tendencies, Direction recognizes the principle of penal responsibility for moral persons represented by thought Anglo - American , another direction excludes the accountability of moral persons criminally holders of European.

The arguments of the latter view that the "moral persons idea of legal imaginary, and that persons fictional people do not exist in reality, and that the moral person is an artificial personal given Legal personality by law to achieve the purpose which was found for him and human still with his nature the owner of volition then real legal personality, then the owner of real legal personality.

Resulted from this theory that connects right to the volition, irresponsibility of the legal person in criminal and civil liability, it can not be attributed to a fictitious person.

Also as consequences of this theory considering the money of legal person Which does not exist in reality is a money not owned by anyone and therefore does not have owner volition and not able to commit crimes for the lack of mental element and see a different view of the first opinion that the criminal responsibility bears by the state and the individual together, the state is responsible as the true reality,

not fantasy or a legal ploy haven't a volitionat in the same time the owners of this theory confirms led by "Jruffin" that say the state's responsibility does not preclude it is obligatory to load the criminal responsibility of individuals together, because the individual is the decision-maker to pay the state to violate the rules of humanitarian law committed international crime.

And is the Likely in doctrine and international law in the contemporary the view who said prosecuting the individual Criminally For international crimes Criminal responsibility in their view belonging to a natural person - an individual - who has committed a criminal incident of his full own and exclusive freedom, Whether it was a normal individual, or President of state regardless of being self-employed or on behalf of and for the benefit of his country.

On this basis the idea of criminally accountable state had not been resonance in contemporary law and doctrine, because the purpose of this idea is revenge which is not a goal of the international community, but his goal is superior to that which is the administration of justice to pursue international criminals and not sanction are innocent fter extrapolating doctrine position and the law of international criminal by the idea of state accountability criminally as a moral person was concluded that the most likely Ruled out this theory Because admit it will restore the international community once again to take a collective responsibility which requires the signing of the penalty on the criminal and the innocent alike, This is contrary to the principles of the international community, which seeks to achieve international criminal justice. And it does not exist to the idea of accountability of the state to a legal person criminally responsible in the contemporary international criminal law, the individual is only responsible when committing crimes against peace, war crimes, or crimes against humanity, and is the responsibility of the state just the civil liability.

B) At the international law:

The United Nations Convention on the Immunities of States and their property from the jurisdiction of the year 2004 Text on as a principle

of customary international law¹⁴ Where this Convention applies to the immunity of State and their property from the another state courts ¹⁵.

While Article III enumerated the privileges and immunities that are not affected by this agreement they are:

- Diplomatic missions or consular posts, or special missions, or missions to international organizations, the delegation to organs of international organizations or to international conferences; and persons associated with them.
- Heads of State in their personal capacity.

This agreement also does not disturb the immunities enjoyed by a State under international law with respect to aircraft or space objects owned or operated by the state.

The agreement also confirmed that the state enjoys in respect of itself and its property, and having immunity from the jurisdiction of courts of another State, subject to the provisions of this Convention, where the state operates immunity to abstain from exercising jurisdiction in a proceeding in his own courts a case against another state guarantees for this purpose, to decide their own courts of its own respect for the other States immunity is not entitled to any State may nominate another state party to the conflict or even affect the property, rights, interests or activities¹⁶.

This agreement also does not apply to any question of immunities of States or their property from the jurisdiction rose in a proceeding instituted against a State before a court of another state before the entry into force of this Convention for the States concerned¹⁷.

Justa law that contradicts with the Convention: Despite the explicit text of the Convention, however, the United States of America in Justa law violated by stipulating: "There will be no foreign state is immune to judicial authority of American courts in any case is the claim financial compensation from a foreign country isotope material injury

caused to individuals or or property as a result of the deaths occur in the United States and result from.

1. An act of international terrorism is in the United States.
2. Tort operations or acts issued by the foreign state or any officer or employee or agent of that State during his tenure of office or employment or agency, regardless of whether the tortious acts of foreign operations or the state has taken place or not.

The United States not only did that but has made claims and lawsuits flying by US citizens

Allows law Jasta to the victims of September 2011 attacks explicitly to sue Saudi Arabia as a country means that it condemned as a criminal, and this condemnation of Saudi Arabia as a strange thing in the science of criminal law, the doer must be a natural person not a legal entity and the state legal person, as it is not condemned by nations and not a court of justice and not the Security Council, but members of US citizens.

This means that America wanted to barricaded its soldiers from accountability by develop laws, and in return granted to its people the right to accountability of states that is, they apply a double standard policy, believing it is a state above the nations and its people above all peoples but also and above all the states and supports the owners of this trend their opinion by saying that the responsibility for the moral person is inconsistent with the principle of personal punishment, and that most of the criminal penalties prescribed can not be imposed on the person's moral as execution,imprison,sequestration, even if any other penalties can be imposed, such as fines, confiscation, but they do not reach the limit of deterrence. Confirmed this view "Glaser" saying: "The perpetrator of an international crime can not only be an individual, any natural person who commits for its own or on behalf of his state.

The second topic: Justa law is contrary to the principles of international law

Justa law is contrary to the principles of international law and remind from them

Firstly: the opposition of the retroactivity laws principle

Justa Article 7 of the Act provides that the Act shall apply to any civilian case in a pending or have been decided on or after the date of enactment of this Act And everything related to an damage to a person or property or work on or after September 11, 2001, knowing that the law was passed by the Senate on May 17, 2016 which means that the law applies retroactively and is what is also contrary to the rule of non-retroactivity of the agreed laws in international law, which set forth a number of agreements, especially Article IV of the Convention, which headlined non-retroactivity of the immunity granted to States.

Secondly: the principle of sovereign equality of States:

Where President Truman said in his speech before the final meeting in San Francisco Conference: "The United Nations Charter which you signed just is the solid foundation we build a better world. The history will appreciate that. Between the triumph of Europe's last victory, in this devastating war, triumphed on the war itself ... and can the world - and he has this Charter - that looks to for so available to all human beings Estimators to live free and good life "He pointed the president later that the success of the Charter will be vindicated if peoples determine to make it a success, he said: If we fail to use it, it would be a betrayal of both spent in order to meet here for the free and safe formulation. If we sought to use it to use selfish - in what serves the interests of one nation, and a range Nations - we commit equally guilty of that betrayal"

As it stated in the preamble of the United Nations: "to ensure, by accepting certain principles and processing the necessary plans and the institution of armed force shall not be used, save in the common interest,"Vienna Convention on the Law of Treaties stipulates that the conflicting treaties with a peremptory norm of general international public law is contrary to international law the Article 53 of the Treaty

of international law define peremptory norms, it's all based on what is accepted by the international community as a whole and recognizes them as a base that cannot be breached and can not be modified only by a subsequent norm of general international law having the same character."

Peremptory rules override treaties and can not be the latter violating otherwise deemed invalid. Therefore, Article 53 of the Vienna Convention on the Law of Treaty created the idea of a hierarchy between treaties and jus cogens as peremptory norms, and that has a preference about the treaties. The principles of The United Nations considered as the most important peremptory rules as stated in the Convention is violated by the United States and violated the principle of equality enshrined in Article 2 of the Charter, which states in its paragraphs 1-2: "- the body based on the principle of the sovereign equality of all its members. - pledge that members of the Commission to all of them the rights and benefits resulting from membership, fulfill in good faith the obligations assumed by the present Charter." And is what is a violation of the rules of international law in several legal rounds, the US Supreme Court upheld, in 29 June 2009, rules that could be loaded on the Kingdom and a number of citizens responsibility for the attacks, which the hijacked airliner in the United States on September 11, 2001, the justices declined to reconsider a ruling by a US appeals court in New York, requires that the accused Saudis are protected by sovereign immunity in lawsuit. They filed by victims of the attacks and their families, and upheld the appeals court ruled the lower instance court to reject the lawsuit, which claims that Saudi Arabia and four of eminent personalities, and Saudi businessmen Saudi Arabia and a charitable organization and a bank Saudis have provided material support to al Qaeda before the September 11 attacks.

According to the final statement of the meeting of the thirty-seventh Permanent Bureau of the Union of Arab Jurists, held in Beirut and received the German news agency DPA (d. B. A) in Riyadh copy of it on Sunday that "the Permanent Bureau of the Arab Jurists condemned the so-called (justice law against sponsors of terrorism Justa passed by the US Congress), and prepared a dangerous precedent, and a flagrant violation of all international norms and

conventions, specifically the Declaration of the United Nations on the date of December 21 1965, the judge need to respect the states and the inadmissibility of interference in internal affairs and protect the independence and sovereignty of nations, and the declaration by the October 24 1970 declaration of another, more general, about the principles of international law concerning friendly relations and cooperation among States, in accordance with the Charter of the United Nations."¹⁸

Conclusion:

Jasta law didn't leave any rule of law in the international law without breaking it, after that the United States used to contempt and disrespect resolutions And having applied the immunity of its soldiers and the accountability of other leaders and soldiers in the war through dragging them to establish the International Criminal Court

To refusing after that the ratification of the Treaty of Rome, it came a new law in September 2016 gave him the name "justice law against sponsors of terrorism", to be applied by individual terrorism against the countries, which was illegal origin and content and application and contrary to the principles of the United Nations and the exercise of their jurisdiction Therefore, it is incumbent on the United States of america to undo and don't license this law, which explicitly violates the sovereignty of states and immunity, what makes the world goes into legislative mess. The actions of the United States is a violation of the rules of international law, and it's binding by the agreement in 2004 in accordance with Article 26 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, which states: *pacta sunt servanda* Every treaty in force is binding upon the parties and their implementation in good faith, It is also the United States should be feared more than the others from modifying these established principles in international relations because it presented itself accountable, and will allow the citizens of the countries wherethe United States had committed crimes infringing of international law, by Prosecute her and seek compensation for those crimes, as is the case

in Japan, Vietnam, Iraq, Afghanistan, Syria and Pakistan, Yemen, Sudan, Somalia, Libya and North Korea, and the list goes longer...

The principle of "sovereign immunity" of countries that protect American officials a day based on the basis of reciprocity, the law is illegal, and contrasts with America's agreement with the United Nations the immunities of States and their property from the jurisdiction of the year 2004.

FOOTNOTE

1- But it was thrown as the "Saudi Arabia", and a number of princes, prominent, and Banks Saudi Charitable, in compensation of the people of the issues and the victims of September 11, who are demanding billions of compensation, despite the fact that US courts handed down in these cases after the annexation before one court, and he refused to condemn the kingdom and acquitted personalities and charities Saudi Arabia, but there is the insistence of the "mafia of compensation", attorney's offices in order to revive these issues. It is noteworthy that Saudi Arabia since the issuance of the Commission's report and are calling for the deployment of these 28 pages of confidential investigation report on the September 11 attacks, as stated by several times, Prince Saud al-Faisal

2- Article 2 (b) of the Act Justa.

3- Obama used the veto of his presidency nine times and has not been rejected, and Justa is the law of the first law was voted on by more than two-thirds rejected the veto and passed the law.

4- Know immunity general sense it is a privilege recognized by general international law or domestic law, leads to Almtenta burden or entrust imposed by the common law to all persons who are on the territory of the State exemption, or give him not to be subjected to the provisions of a public authority in the state feature, especially the judiciary or some of its manifestations. See Ammar Talib Mahmoud slave, Irrelevance of immunity before the International Criminal Court, the Arab Renaissance Publishing House, Egypt, 2014, p. 23.

5- Although the Court of Appeal ruled in its judgment that the exception to sovereign immunity does not apply in the case of "The Kingdom of Saudi Arabia," because the State Department does not include the UK in the list of state sponsors of terrorism, but President Barack Obama administration's Supreme Court urged at the end of May 2009 on rejected the lawsuit, said the ruling by the court of first instance and upheld by the Court of Appeals in New York was in order, when it concluded that the UK enjoys immunity from prosecution on government business outside the United States, the Supreme Court rejected an appeal assessors suit without making any comments

6- Abdul Rahman Mohammad, the crimes during the Israeli aggression on Gaza Strip (27/12/2008-18/01/2009), in accordance with the Rome Statute of the International Criminal Court in The Hague - legal study., Al-zaitona center for studies and consultations, Beirut, Lebanon, 2011, p. 113.

7- Mohammad Lutfi, mechanisms for the prosecution in the scope of the criminal law and international humanitarian law, Dar es Salaam thought and law, Egypt, 2006, p. 205 ¹

8- Mazen Lillo land, the trial of the chairpersons in international criminal law, modern institution Book Fair, Lebanon, 2011, p. 73, 74

9- Mazen Lillo occupied, op. cit.p. 229.

10- Mazen Lillo land, himself, p. 91

11- Mazen Lillo land, himself, p. 91.

12- Freiga said Mohammed Hisham, op. cit.p. 596.

13- Minister of Petroleum Sameh Khalil Al-wadia, ibid, p. 212.

14- adopted and published on the mullah and opened for signature, ratification and accession by the United Nations General Assembly resolution 59/38 of 2 December 2004

15- Article 1 of the United Nations Convention on the jurisdictional immunities of States and their property for the year 2004.

16- Article 6 of the United Nations Convention on the jurisdictional immunities of States and their property for the year 2004.

17- Article 4 of the same Convention.

18- The holding of the Union of Arab jurists of the annual meeting of the 37 in Beirut under the slogan of (citizenship in confronting sectarianism and terrorism), which includes among its members selected from the men of law, Arabs, including heads of governments of the former ministers as well as all the heads of legal associations in the Arab nation and is represented in the United Nations and the observer for the League of Arab States