

**Öğrencilerde Mesleki Güdülenmenin ve Temel Psikolojik İhtiyaçların, Akademik Erteleme Davranışıyla İlişkisi\***

**The Relationship Between Students' Professional Motivation And Basic Psychological Needs And Academic Procrastination Behavior**

\*\*  Zeliha KARAPELİT<sup>1</sup>

 Aslı MEMİŞ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi, Ebelik Bölümü, Amasya, Türkiye.

<sup>2</sup> Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi, Hemşirelik Bölümü, Amasya, Türkiye'

**Öz**

**Amaç:** Bu araştırma, akademik erteleme davranışı ile mesleki güdülenme ve temel psikolojik ihtiyaçlar arasındaki ilişkini incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

**Gereç ve Yöntem:** Tanımlayıcı türde tasarlanan bu çalışma, Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesinde hemşirelik ve ebelik bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin gönüllü katılımıyla (n:238) yürütülmüştür. Veriler; tanıtıcı bilgi formu, güdülenme kaynakları ve sorunları ölçeği (GKSÖ), temel psikolojik ihtiyaç değerlendirme ölçeği ve akademik erteleme ölçeği (AEÖ) aracılığıyla Mart-Nisan 2020 tarihinde toplanmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde istatistiksel analizler için NCSS (Number Cruncher Statistical System) 2007 (Kaysville, Utah, USA) programı kullanılmıştır.

**Bulgular:** Öğrencilerin; %63.9'u hemşirelik, %36.1'i ebelik bölümü öğrencisi, %92.9'u kadın ve yaş ortalaması 20.76±2.18 yıldır. Çalışmada, Temel Psikolojik İhtiyaçlar Ölçek puanı ortalaması 77.60±10.93, Akademik Erteleme ölçek puan ortalaması 66.65±13.27 ve Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçek puan ortalaması 4.14±0.55 olarak bulunmuştur. Değişkenler arasındaki ilişki incelendiğinde, temel psikolojik ihtiyaçlar ile akademik erteleme eğilimi arasında pozitif yönlü zayıf ilişki ( $r=0.330$ ;  $p<0.01$ ), güdülenme düzeyi ile akademik erteleme arasında pozitif yönlü istatistiksel olarak anlamlı orta düzeyde ilişki tespit edilmiştir ( $r=0.538$ ;  $p<0.01$ ).

**Sonuç:** Bu çalışma sonucunda öğrencilerde akademik erteleme durumunun ortalamasının üzerinde olduğu ancak akademik erteleme ile temel psikolojik ihtiyaçlar ve mesleki güdülenme düzeyi arasında anlamlı bir ilişkinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Akademik erteleme, mesleki güdülenme, temel psikolojik ihtiyaçlar, öğrenciler.

\* Geliş Tarihi:03.11.2021 / Kabul Tarihi: 23.03.2022

\*\*Sorumlu Yazar e-mail: zeliha.kandemir@amasya.edu.tr

**Atf;** Karapelit, Z., & Memiş, A. (2022). Öğrencilerde mesleki güdülenmenin ve temel psikolojik ihtiyaçların, akademik erteleme davranışıyla ilişkisi. *Halk Sağlığı Hemşireliği Dergisi*, 4(1): 1-15. Doi: 10.54061/jphn.1017466



Content of this journal is licensed under a Creative Commons Attribution NonCommercial 4.0 International License.

**Abstract**

**Objective:** This research was conducted to examine the relationship between academic procrastination behavior and professional motivation and basic psychological needs.

**Material and Method:** This descriptive study was carried out with the voluntary participation of students (n:238) studying in nursing and midwifery departments at Amasya University Faculty of Health Sciences. It was collected in March-April 2020 through the introductory information form, the motivation resources and problems scale (GSAS), the basic psychological needs assessment scale and the academic procrastination scale (AEÖ). NCSS (Number Cruncher Statistical System) 2007 (Kaysville, Utah, USA) program was used for statistical analysis in the evaluation of the data.

**Results:** Of the students, the participants of the study; 63.9% were nursing students, 36.1% were midwifery students, 92.9% were women, and the mean age was 20.76±2.18 years. In the study, the mean score of the Basic Psychological Needs Scale was 77.60±10.93, the mean score of the Academic Procrastination scale was 66.65±13.27, and the mean score of the Motivational Sources and Problems Scale was 4.14±0.55. Among the variables, a positive semantic weak relationship was found between basic psychological needs and academic procrastination ( $r=0.330$ ;  $p<0.01$ ), and a positive, statistically significant and moderate relationship between motivation level and academic procrastination tendency ( $r=0.538$ ;  $p<0.01$ ).

**Conclusion:** As a result of this study, it was concluded that the academic procrastination status of the students is above the average, but there is no significant relationship between academic procrastination, basic psychological needs and the level of professional motivation

**Keywords:** Academic procrastination, professional motivation, basic psychological needs, students.

## GİRİŞ

İnsanların evrensel zayıflığı ve sorunu haline gelen erteleme, hedefe ulaşmak için gerekli olanı geciktirmede davranışsal bir eğilim olarak kabul edilir. Erteleme; farkında olunan ve planlanan bir eylemi kasıtlı olarak yapmamak, sebepsiz yere ertelemek ve karşılaşılabilecek kötü sonuçlarına rağmen ertelemeyi alışkanlık haline getirmek, yapmayı reddetmek, son ana bırakmak gibi tanımlar ile ifade edilmektedir (Can & Zeren 2019; Çelik & Odacı 2018; Vural & Gündüz 2019).

Erteleme davranışı için çeşitli sınıflandırmalar yapılmıştır. Kronik ve durumsal erteleme bunlardan biridir. Kronik erteleme, kişinin yaşamın birçok alanında sürekli gecikme eğilimi olarak tanımlanırken, durumsal erteleme kişinin yaşamın belirli bir yönünde sürekli erteleme eğilimine sahip olmasıdır (Aydın & Koçak 2016). Akademik erteleme, durumsal ertelemenin bir alt grubudur ve akademik görevlerin, öğrenme etkinlikleri ve davranışlarının başlatılmasında veya tamamlanmasında gecikme olarak tanımlanır (Ayyıldız & Dilmaç 2017). Bu tür bir erteleme, son teslim tarihine kadar görevlerini aceleyle tamamlamaya çalışan insanlar için gereksiz stres ve endişe yaratabilir. Görevleri bir kenara bırakmak veya ertelemek sadece kişinin refah ve öz yeterlilik duygusunu etkilemekle kalmaz, aynı zamanda başkalarıyla etkileşimini de etkileyebilir (Ashraf et al., 2019; He, 2017).

Akademik erteleme olgusu bilişsel, duyuşsal ve davranışsal özellikleriyle karmaşık çok boyutlu bir kavramdır (Ocak & Bulut 2015). Başarı/başarısızlık korkusu, motivasyon eksikliği, işin zorluğu, öngörülemez olaylar, düzenleyici sistem ve organizasyon yapısına yönelik olumsuz tutumlar, işi yapmak için gereken bilgi ve becerilerin eksikliği, kötü fiziksel durum, mükemmeliyetçilik, düşük tolerans seviyesi ve sorunlarla başa çıkma yeteneği ve düşük öz-bilinç gibi durumlar akademik erteleme davranışının nedenleri arasında yer almaktadır (Ocak & Bulut 2015; Gurumoorthy & Kumar 2019; Başpınar 2020) En yaygın erteleme türü olan akademik erteleme, eğitimin her düzeyinde görülmekle birlikte, araştırmalar lisans öğrencileri arasında daha yaygın olduğunu göstermektedir (Kınık & Odacı 2020; Brando-Garrido et al., 2020; Ocansey et al., 2020).

İnsan davranışlarının altında yatan temel kavramlardan biri olan psikolojik ihtiyaçlar, ait olma, ilişki, itibar kazanma, özerklik, bilme, yeterlilik, şefkat gösterme gibi güdeleri içermektedir (Kaya & Altun 2018, Şahin 2008). Psikolojik ihtiyaçlarını karşılayamayan insan kendini baskı altında hissetmektedir. Psikolojik ihtiyaç tatmini oluşmadığında öğrencilerin başarı düzeyleri ve kendilerine olan inançları azalabilir. Bu durum yetersizlik duygusuyla mesleğe karşı önyargı, isteksizlik, ders ve uygulamalar sırasında stres ve baskı hissini ortaya çıkmasına neden olabilir (Aydın & Kahraman 2020; Şahin 2008; Steel 2016; Türkdöğün & Duru 2012).

Öğrenme kavramıyla ilişkili olan mesleki güdülenme öğrenme davranışlarını etkilemekte ve öğrenmeye hazır oluş durumuna olumlu yönde katkı sağlamaktadır (Özlu ve ark., 2014). Güdülenme; birçok stresör altında çalışmak zorunda kalan ebe ve hemşirelerde iş doyumunun sağlanması, kalite ve yeterli bakımın verilmesi, mesleki yeterliliğe ulaşılması, şartların getirdiği olumsuzluklara karşı bahsetmede etkili bir faktördür (Çelik ve ark., 2014; Acat & Köşgeroğlu, 2006) Ebelik ve hemşirelik öğrencilerine mesleki güdülenmenin kazandırılması ve bunun önündeki engellerin kaldırılması ile öğrencilerin okul başarısını, devamında ise çalışma hayatındaki doyumunu ve mesleğe olan bağlılıklarını artırır (Çelik ve ark., 2014; Korkmaz & İpekçi 2015; Civci & Şener 2012)

Tüm bu bilgiler ışığında öğrencilerde temel psikolojik ihtiyaç ve mesleki güdülenmenin öğrenim sürecini başarılı bir şekilde tamamlayabilmek ve sonrasında donanımlı bir meslek mensubu olmak için önemli olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Mesleki olarak ağır

sorumlulukları olan ebelik/hemşirelik öğrencilerinde erteleme davranışı nedeniyle, başarı düzeyinde potansiyellerinin altına düşen, çeşitli kayıplara uğrayanların fark edilmesi ve bu öğrencilerin daha üretken olabilmeleri için yapılacak uygulamalar öğrencilere ve akademik sürece olumlu katkı sağlayacaktır. Aksi durumda bu parametreler birbirini çift yönlü etkileyerek kısır döngü öğrenciler üzerinde olumsuz sonuçlar doğurabilir. Bu araştırma, akademik erteleme davranışı ile mesleki güdülenme ve temel psikolojik ihtiyaçlar arasındaki ilişkini incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

**Araştırma Sorusu:**

Akademik erteleme ile temel psikolojik ihtiyaçlar ve mesleki güdülenme düzeyi arasında ilişki var mıdır?

**GEREÇ ve YÖNTEM**

**Araştırmanın Amacı ve Türü:** Bu araştırma, akademik erteleme davranışı ile mesleki güdülenme ve temel psikolojik ihtiyaçlar arasındaki ilişkini incelenmesi amacıyla yapılmıştır. Araştırma tanımlayıcı tiptedir.

**Araştırmanın Evren ve Örnekleme:** Araştırma, Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesinde ebelik ve hemşirelik bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerle Mart- Ağustos 2020 tarihleri arasında yapılmıştır. Araştırmanın evrenini Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi'nde ebelik ve hemşirelik bölümlerinde öğrenim gören 2, 3, ve 4. sınıf öğrencileri oluşturmuştur (n:418). Çalışmanın yapıldığı tarihlerde COVID 19 pandemisi nedeniyle online eğitime geçildiğinden mesleki uygulama ve beceri deneyim eksikliği olan birinci sınıf öğrencileri, mesleki güdülenme ve erteleme davranışları doğru ölçülemeyeceği görüşüyle çalışmaya dahil edilmemiştir. Araştırmada evrenin tamamına ulaşılması hedeflenerek örneklem seçimine gidilmemiştir. Çalışmaya katılmak istemeyenler ile anket formlarını eksik dolduran öğrenciler araştırmaya dahil edilmemiştir. Çalışma 238 öğrencinin katılımı ile (evrenin %56.7'sine ulaşılmıştır) tamamlanmıştır.

**Araştırmanın Veri Toplama Araçları:** Veriler tanıtıcı bilgi formu, güdülenme kaynakları ve sorunları ölçeği, temel psikolojik ihtiyaç değerlendirme ölçeği ve akademik erteleme ölçeği kullanılarak toplanmıştır.

**Tanıtıcı Bilgi Formu:** Araştırmacılar tarafından literatür taranarak hazırlanan bu form öğrencilerin tanıtıcı özelliklerini ve mesleğe ilişkin tutumlarını içeren 15 sorudan oluşmaktadır (Özlü ve ark., 2014; Ocak & Bulut 2015; Çelik & Odacı 2015; Cerit & Coşkun 2018; Başpınar 2020; Aydın & Kahraman 2020; Can & Zeren 2019).

**Akademik Erteleme Ölçeği (AEÖ):** Çakıcı (2003) tarafından geliştirilen ölçek, öğrencilerin sorumlu oldukları ders çalışma, sınavlara hazırlık, proje ve ödev hazırlama gibi görevleri içeren 7'si (1, 4, 7, 9, 11, 13, 17) olumlu 19 ifadeyi içermektedir. Bu ölçek beş basamaklı likert tipinde derecelendirilmektedir. Ölçekte akademik erteleme davranışı içeren bir ifadeye "beni hiç yansıtmıyor" cevabı 1 puan iken, "beni tamamen yansıtıyor" ifadesinin karşılığı 5 puan olacak biçimde tek yönlü puanlanmaktadır. Ölçekten alınabilecek en yüksek puan 95, en düşük puan 19'dur. Puanın yükselmesi akademik erteleme davranışının da yüksek olduğunu göstermektedir. Ölçeğin orijinal çalışmadaki Cronbach alpha güvenirlik katsayısı 0.92 iken çalışmamızda Cronbach's alpha değeri 0.90 olarak bulunmuştur.

**Güdülenme (Motivasyon) Kaynakları ve Sorunları Ölçeği (GKS):** Acat ve Köşgeroğlu tarafından 2006 yılında geliştirilen ölçek, sağlık alanına ilişkin mesleki eğitim alan öğrencilerin, mesleki deneyimlerini etkileyen güdülenme düzeylerinin belirlenmesinde kullanılmaktadır. Ölçek

içsel, dışsal ve olumsuz güdülenme boyutlarından oluşmaktadır. “İçsel güdülenme” alt boyutu; 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 23. ve 24. maddeleri kapsayan 11 madde, “olumsuz güdülenme” alt boyutu 5., 11., 12., 16., 18., 19., 21. ve 22. maddeleri kapsayan 8 madde ve “dışsal güdülenme” alt boyutu ise 13., 14., 15., 17. ve 20. maddeleri kapsayan 5 maddeden oluşmaktadır. 5’li Likert tipindeki ölçek, 1= Hiç katılmıyorum ile 5= Tamamen katılıyorum arasında değerlendirilmektedir. Her alt boyutun puanı, alt boyut maddelerinden alınan puanların aritmetik ortalaması alınarak belirlenmektedir. Elde edilen üç alt boyutun/alt ölçeğin puan ortalaması güdülenme düzeyini göstermektedir. Puan arttıkça güdülenme düzeyi arttığından toplam ölçek puanı hesaplanırken güdülenme sorunları alt boyutunun madde puanları ters çevrilmiştir. GKSÖ’nün orijinal çalışmadaki iç tutarlılık (Cronbach alfa katsayısı) katsayısı 0.82 iken (Özlu ve ark., 2014) bizim çalışmamızda ise 0.90 dir.

**Temel Psikolojik İhtiyaçlar Ölçeği (TPIÖ):** Türkçe geçerlilik ve güvenilirlik çalışması Kesici, Üre, Bozgeyikli ve Sünbül tarafından 2003 yılında yapılan ölçek 21 sorudan oluşmakta ve temel psikolojik ihtiyaçları ölçmektedir. Ölçeğin, özerklik, yeterlilik ve ilişkili olma alt boyutları vardır. Ölçekte özerklik için 7 madde, yeterlilik için 6 madde, ilişkili olma ihtiyacı için 8 madde yer almaktadır. Ölçekte 5’li likert tipi (1: bana hiç uygun değil, 5: bana tamamen uygun) ile katılımcı yanıtları derecelendirilmiştir. Temel Ölçeğin dış geçerliliğini değerlendirmek için Edward Kişisel Tercih Envanteri kullanılmıştır (Kesici, 2003). Psikolojik İhtiyaçlar ölçeğinin toplam Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0.76’dır. Alt boyutlara bakıldığında ise, özerklik ihtiyacı için 0.73, yeterlilik ihtiyacı için 0.60, ilişkili olma ihtiyacı için .72’dir (Kaya & Altun, 2018). Çalışmamızda ise psikolojik İhtiyaçlar ölçeğinin toplam Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0.85, özerklik ihtiyacı için 0.78, yeterlilik ihtiyacı için 0.66, ilişkili olma ihtiyacı için 0.69’dur.

**Verilerin Toplanması:** Veriler etik kurul ve kurum izni alındıktan sonra, gönüllülük esasına dayalı olarak 25.03.2020-10.04.2020 tarihleri arasında çevrimiçi olarak toplanmıştır. Öğrencilere sınıf danışmanları aracılığıyla yönlendirilen anketin cevaplanma süresi yaklaşık 10-15 dakikadır.

**Araştırmanın Bağımlı ve Bağımsız Değişkenleri:** Çalışmanın bağımsız değişkenleri, öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri, güdülenme kaynakları ve temel psikolojik ihtiyaçlardır. Çalışmanın bağımlı değişkeni ise akademik erteleme davranışıdır.

**Verilerin Değerlendirilmesi:** İstatistiksel analizler için NCSS (Number Cruncher Statistical System) 2007 (Kaysville, Utah, USA) programı kullanıldı. Çalışma verileri değerlendirilirken tanımlayıcı istatistiksel metodlar (ortalama, standart sapma, medyan, frekans, oran, minimum, maksimum) kullanıldı. Nicel verilerin normal dağılıma uygunlukları Kolmogorov-Smirnov, Shapiro-Wilk testi ve grafiksel değerlendirmeler ile sınanmıştır. Normal dağılım gösteren nicel verilerin iki grup karşılaştırmalarında Student t Test, üç ve üzeri grupların karşılaştırmalarında One-way Anova Test ve post hoc ikili karşılaştırmalarında Bonferroni test kullanıldı. Ölçek puanları arasındaki ilişkilerin değerlendirmelerinde ise Pearson korelasyon analizi kullanılmıştır. Anlamlılık en az  $p < 0.05$  düzeyinde değerlendirilmiştir.

**Araştırma ile İlgili Etik Bilgi:** Araştırmaya kurum izni ve Amasya Üniversitesi Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulundan etik onay (9/03/2020-E.7707) alındıktan sonra başlanmıştır. Kullanılan ölçüm araçlarının Türkçe güvenilirlik geçerliliğini yapan araştırmacılardan ölçek kullanımı için izin alınmıştır. Öğrencilerden çalışmaya katılmayı kabul ettiklerine ilişkin onam alınmış, gönüllü olanlarla çalışma yürütülmüştür.

**Araştırmanın Sınırlılıkları:** Katılımcı sayısı, COVID-19 pandemi süreci nedeniyle verilerin online olarak toplanması, katılımcıların beyanlarının esas alınması, katılımcı sayısı bu süreçte öğrencilerin olağan düzenlerinin değişmesi (asekron dersler, uygulama eksikliği ve online eğitime

adaptasyonda zorlanma) ve eğitim öğretim sürecine dair belirsizlik gibi durumlar elde edilen bulguları etkilemekte ve çalışmanın sınırlayıcı nedenleri arasında yer almaktadır. TPIÖ yeterlik ve ilişkili olma boyutlarının güvenilirlik katsayısının sınır seviyenin altında olması bir diğer sınırlılıktır.

## BULGULAR

**Tablo 1. Tanıtıcı Bilgilerin Dağılımı**

		n	%
Cinsiyet	Kadın	221	92.9
	Erkek	17	7.1
Yaş (yıl)	<i>Min-Mak (Medyan)</i>	18-32 (20)	
	<i>Ort±Ss</i>	20.76±2.18	
Öğrenim gördüğü bölüm	Hemşirelik	152	63.9
	Ebelik	86	36.1
Sınıf	2.sınıf	104	43.7
	3.sınıf	77	32.4
	4.sınıf	57	23.9
	Üniversite	38	16.0
Akademik başarı notu	1.00-2.00	7	2.9
	2.01-3.00	158	66.4
	3.01-4.00	73	30.7
Genellikle aile içerisinde kendini yeterince ifade edebildiğini düşünme durumu	Evet	154	64.7
	Hayır	18	7.6
	Kısmen	66	27.7
Mesleği tercih etme nedeni	Mesleğe ilgi duymak	94	39.5
	Mezuniyet sonrası istihdam imkânı	94	39.5
	Puanın bu bölüme yetmesi	41	17.2
	Üniversite sınavına tekrar girmemek için	9	3.8
Bölümden memnun olma durumu	Evet	181	76.1
	Hayır	6	2.5
	Kısmen	51	21.4
Bölümünü değiştirmeyi düşünme durumu	Evet	7	2.9
	Hayır	210	88.3
	Kısmen	21	8.8
Mezuniyet sonrası mesleği icra etmek isteme durumu	Evet	190	79.8
	Hayır	15	6.3
	Kısmen	33	13.9
Meslekle ilgili geleceğe yönelik hedefleri	Akademisyenlik	73	30.7
	Hastane/ klinikte çalışma	111	46.6
	Birinci basamakta çalışmak	10	4.2
	Kararsızım	44	18.5
Üniversite yerleştirmesinde bölümün tercih sırası	<i>Min-Mak (Medyan)</i>	1-26 (5)	
	<i>Ort±Ss</i>	7.38±6.75	

Çalışmaya alınan öğrencilerin yaş ortalaması 20.76±2.18 yıl olup, %92.9' u kadın ve % 63.9'u hemşirelik bölümünde öğrenim görmektedir. Katılımcıların % 66.4'ünün başarı notunun 2.01 ile 3.00 arasında olduğu, %64.7'sinin kendilerini aile içerisinde yeterince ifade ettikleri belirlenmiştir. Öğrencilerin %39.5'i mesleğe ilgi duyma ve %39.5'i istihdam imkanını nedeniyle mesleği tercih ettiği, %76.1'inin bölümden memnun olduğu, %79.8'inin mezuniyet sonrası mesleğini icra etmek istediği, % 46.6'ısının gelecekteki hedefinin hastanede/klinikte çalışmak olduğu saptanmıştır (Tablo 1).

**Tablo 2. Güdülenme Kaynakları ve Sorunları lçeği, Temel Psikolojik İhtiyaç Değerlendirme lçeği ve Akademik Erteleme lçeği Puanlarının Dağılımı**

	Min-Mak (Medyan)	Ort±Ss
<b>Temel Psikolojik İhtiyaçlar lçeği (TPI)</b>		
Özerklik ihtiyacı	11-35 (26)	25.50±4.83
Yeterlilik ihtiyacı	10-30 (21)	21.05±3.92
İlişki ihtiyacı	14-40 (31)	31.05±4.41
Toplam	43-101 (79)	77.60±10.93
<b>Akademik erteleme lçeği toplam puanı (AE)</b>		
Akademik erteleme lçeği toplam puanı	31-93 (68)	66,65±13,27
<b>Güdülenme Kaynakları ve Sorunları lçeği (GKSÖ)</b>		
Dışsal güdülenme	1-5 (5)	4.76±0.46
İçsel güdülenme	1.6-5 (4.4)	4.22±0.69
Olumsuz güdülenme	1.3-5 (3.8)	3.65±0.81
Toplam	2-5 (4.3)	4.14±0.55

<sup>®</sup>Ters ifadeler

Temel psikolojik ihtiyaçlar lçeği zerklik ihtiyacı alt boyutu puanı ortalama 25.50±4,83 iken; Yeterlilik ihtiyacı alt boyutu puanı 21.05±3.92; İlişki ihtiyacı alt boyutu puanı ortalama 31.05±4.41 olarak saptanmıştır. Temel psikolojik ihtiyaçlar lçeği toplam puanı ise 43 ile 101 arasında değişmekte olup, ortalama 77.60±10.93 olarak saptanmıştır. Güdülenme kaynakları ve sorunları lçeğine ait, dışsal güdülenme alt boyutu puanı ortalama 4.76±0.46 iken; içsel güdülenme alt boyutu puanı 4.22±0.69 ve olumsuz güdülenme alt boyutu puanı ortalama 3.65±0.81 olarak saptanmıştır. Güdülenme kaynakları ve sorunları lçeği toplam puanı ise 2 ile 5 arasında değişmekte olup, ortalama 4.14±0.55 olarak saptanmıştır. Akademik Erteleme lçeği toplam puanı ortalama 66.65±13.27 olarak saptanmıştır (Tablo 2).

Öğrencilerin ğrenim gördükleri bölümlere göre dışsal güdülenme puanları istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermemektedir ( $p>0.05$ ). Bölümlere göre içsel güdülenme puanları ve olumsuz güdülenme ( $p<0.05$ ) puanlarına bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır ( $p<0.01$ ). Ebelik bölümü ğrencilerinin içsel güdülenme puanları ve olumsuz güdülenme puanları hemşirelik bölümü öğrencilerinden daha yüksektir. Öğrencilerin ğrenim gördükleri bölümlere toplam güdülenme kaynakları ve sorunları puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır ( $p<0.01$ ). Ebelik bölümü ğrencilerinin toplam güdülenme kaynakları ve sorunları puanları, hemşirelik bölümü öğrencilerinden daha yüksektir (Tablo 3).

**Tablo 3. Öğrenim Gördükleri Bölümlere Göre Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçeği, Temel Psikolojik İhtiyaç Değerlendirme Ölçeği ve Akademik Erteleme Ölçeği Puanlarının Değerlendirilmesi**

		Öğrenim gördüğünüz bölüm		Test Değ;
		Hemşirelik	Ebelik	P
<b>Temel Psikolojik İhtiyaçlar Ölçeği (TPIÖ)</b>				
TPIÖ Özerklik ihtiyacı	Min-Mak (M)	11-35 (26)	12-35 (26)	<b>t:-0.419</b>
	Ort±Ss	25.4±4.98	25.67±4.57	<b>0.676</b>
TPIÖ Yeterlilik ihtiyacı	Min-Mak (M)	10-30 (21)	11-30 (21)	<b>t:-1.000</b>
	Ort±Ss	20.86±3.98	21.38±3.81	<b>0.318</b>
TPIÖ İlişki ihtiyacı	Min-Mak (M)	14-40 (31)	20-40 (31)	<b>t:-0.631</b>
	Ort±Ss	30.91±4.52	31.29±4.23	<b>0.529</b>
TPIÖ Toplam	Min-Mak (Medyan)	43-101 (79)	50-97 (79)	<b>t:-0.798</b>
	Ort±Ss	77.17±11.2	78.35±10.3	<b>0.426</b>
<b>Akademik Erteleme Ölçeği (AEÖ)</b>				
AEÖ Toplam	Min-Mak (M)	33-93(67.5)	31-90(68.5)	<b>t:-1.181</b>
	Ort±Ss	65.89±13.5	68±12.68	<b>0.239</b>
<b>Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçeği (GKSÖ)</b>				
GKSÖ Dışsal güdülenme	Min-Mak (M)	1-5 (5)	3.4-5 (5)	<b>t:-1.827</b>
	Ort±Ss	4.73±0.52	4.83±0.32	<b>0.069</b>
GKSÖ İçsel güdülenme	Min-Mak (M)	1.5-5 (4.3)	2.9-5 (4.6)	<b>t:-4.554</b>
	Ort±Ss	4.09±0.73	4.46±0.52	<b>0.001**</b>
GKSÖ Olumsuz güdülenme	Min-Mak (M)	1.3-5 (3.6)	2-4.9 (3.9)	<b>t:-2.271</b>
	Ort±Ss	3.57±0.88	3.8±0.66	<b>0.024*</b>
GKSÖ Toplam	Min-Mak (M)	2-5 (4.2)	3.1-5 (4.4)	<b>t:-4.102</b>
	Ort±Ss	4.05±0.59	4.32±0.41	<b>0.001**</b>

M: Medyan t: Student t Test

\* $p < 0.05$

\*\* $p < 0.01$

Öğrencilerin sınıflarına göre özerklik ihtiyacı, ilişki ihtiyacı ve toplam temel psikolojik ihtiyaçlar puanları istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermezken ( $p > 0.05$ ), yeterlilik ihtiyacı puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır ( $p < 0.05$ ). Farklılığı yaratan grubu belirlemek amacıyla yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda; 4.sınıf öğrencilerin yeterlilik ihtiyacı puanları, 2.sınıf ve 3.sınıflardan daha yüksektir ( $p < 0.05$ ). 2.sınıf ve 3.sınıf öğrencilerin yeterlilik ihtiyacı puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmamıştır ( $p > 0.05$ ) (Tablo 4).



**Tablo 4. Sınıflara Göre Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçeği, Temel Psikolojik İhtiyaç Değerlendirme Ölçeği ve Akademik Erteleme Ölçeği Puanlarının Değerlendirilmesi**

			Sınıf			Test Değ; P
			2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf	
<b>Temel Psikolojik İhtiyaçlar Ölçeği (TPIÖ)</b>						
TPIÖ Özerklik ihtiyacı	Min-Mak (M)	12-35 (26)	12-33 (25)	11-34 (27)	<b>F=2.245</b>	
		Ort±Ss	25.74±4.8	24.6±4.87		26.28±4.7
TPIÖ Yeterlilik ihtiyacı	Min-Mak (M)	10-30 (21)	11-30 (21)	12-30 (23)	<b>F=3.544</b>	
		Ort±Ss	20.76±3.91	20.56±3.9		22.23±3.78
TPIÖ İlişki ihtiyacı	Min-Mak (M)	19-40 (31.5)	20-40 (31)	14-39 (30)	<b>F=0.212</b>	
		Ort±Ss	31.26±4.29	30.92±4.47		30.84±4.61
TPIÖ Toplam	Min-Mak (M)	43-101 (79)	50-97 (79)	51-99 (80)	<b>F=1.496</b>	
		Ort±Ss	77.76±10.83	76.08±11.2		79.35±10.5
<b>Akademik Erteleme Ölçeği (AEÖ)</b>						
AEÖ Toplam	Min-Mak (M)	33-91 (66)	31-93 (70)	37-90 (68)	<b>F=0.484</b>	
		Ort±Ss	65.72±14.11	67.62±13.4		67.04±11.4
<b>Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçeği (GKSÖ)</b>						
GKSÖ Dışsal güdülenme	Min-Mak (M)	1-5 (5)	4-5 (5)	3.4-5 (5)	<b>F=1.219</b>	
		Ort±Ss	4.71±0.58	4.8±0.3		4.81±0.36
GKSÖ İçsel güdülenme	Min-Mak (M)	1.5-5 (4.4)	1.7-5 (4.4)	2.3-5 (4.3)	<b>F=0.846</b>	
		Ort±Ss	4.28±0.68	4.19±0.72		4.15±0.65
GKSÖ Olumsuz güdülenme	Min-Mak (M)	1.3-5 (3.8)	1.4-5 (3.9)	2.3-4.9(3.8)	<b>F=0.723</b>	
		Ort±Ss	3.7±0.84	3.56±0.87		3.7±0.66
GKSÖ Toplam	Min-Mak (M)	2-5 (4.3)	2.4-4.8(4.3)	2.9-5 (4.3)	<b>F=0.396</b>	
		Ort±Ss	4.18±0.59	4.11±0.54		4.14±0.48

M= Medyan F=Oneway ANOVA Test

\* $p < 0.05$

Temel psikolojik ihtiyaçlar ölçeği toplam puanı ile Akademik erteleme ölçeği toplam puanı arasında pozitif yönlü istatistiksel olarak anlamlı zayıf ilişki saptanmıştır ( $r=0.330$ ;  $p < 0.01$ ). Temel psikolojik ihtiyaçlar ölçeği toplam puanı ile güdülenme kaynakları ve sorunları ölçeği toplam puanı arasında pozitif yönlü istatistiksel olarak anlamlı orta düzeyde ilişki saptanmıştır ( $r=0.515$ ;  $p < 0.01$ ). Akademik erteleme ölçeği toplam puanı ile güdülenme kaynakları ve sorunları ölçeği toplam puanı arasında pozitif yönlü istatistiksel olarak anlamlı orta düzeyde ilişki saptanmıştır ( $r=0.538$ ;  $p < 0.01$ ) (Tablo 5)

**Tablo 5. Güdülenme Kaynakları ve Sorunları Ölçeği, Temel Psikolojik İhtiyaç Değerlendirme Ölçeği ve Akademik Erteleme Ölçeği Arasındaki İlişki**

	<b>r</b>	<b>p</b>
<b>TPIÖ – AEÖ puanları ilişkisi</b>		
Özerklik ihtiyacı – AEÖ toplam	0.321	<b>0.001**</b>
Yeterlilik ihtiyacı – AEÖ toplam	0.354	<b>0.001**</b>
İlişki ihtiyacı – AEÖ toplam	0.151	<b>0.020*</b>
TPIÖ toplam – AEÖ toplam	0.330	<b>0.001**</b>
<b>GKSÖ – AEÖ puanları ilişkisi</b>		
Dışsal güdülenme – AEÖ toplam	0.266	<b>0.001**</b>
İçsel güdülenme – AEÖ toplam	0.389	<b>0.001**</b>
Olumsuz güdülenme – AEÖ toplam	0.537	<b>0.001**</b>
GKSÖ toplam – AEÖ toplam	0.538	<b>0.001**</b>
<b>TPIÖ – GKSÖ puanları ilişkisi</b>		
Özerklik ihtiyacı – Dışsal güdülenme	0.234	<b>0.001**</b>
Yeterlilik ihtiyacı – Dışsal güdülenme	0.274	<b>0.001**</b>
İlişki ihtiyacı – Dışsal güdülenme	0.332	<b>0.001**</b>
TPIÖ toplam – Dışsal güdülenme	0.336	<b>0.001**</b>
Özerklik ihtiyacı – İçsel güdülenme	0.315	<b>0.001**</b>
Yeterlilik ihtiyacı – İçsel güdülenme	0.313	<b>0.001**</b>
İlişki ihtiyacı – İçsel güdülenme	0.349	<b>0.001**</b>
TPIÖ toplam – İçsel güdülenme	0.392	<b>0.001**</b>
Özerklik ihtiyacı – Olumsuz güdülenme	0.424	<b>0.001**</b>
Yeterlilik ihtiyacı – Olumsuz güdülenme	0.431	<b>0.001**</b>
İlişki ihtiyacı – Olumsuz güdülenme	0.298	<b>0.001**</b>
TPIÖ toplam – Olumsuz güdülenme	0.462	<b>0.001**</b>
Özerklik ihtiyacı – GKSÖ toplam	0.433	<b>0.001**</b>
Yeterlilik ihtiyacı – GKSÖ toplam	0.443	<b>0.001**</b>
İlişki ihtiyacı – GKSÖ toplam	0.408	<b>0.001**</b>
TPIÖ toplam – GKSÖ toplam	0.515	<b>0.001**</b>

r: Pearson Korelasyon Katsayısı

\*\*p&lt;0.01

\*p&lt;0.05

**TARTIŞMA**

Bu araştırmada öğrencilerde mesleki güdülenme ve temel psikolojik ihtiyaçların akademik erteleme davranışı ile ilişkisi incelenmiştir.

Çalışmamızda, öğrencilerin büyük çoğunluğunun mezuniyet sonrası mesleği icra etmek istediği belirlenmiştir. Bu sonuç daha önce yapılan araştırma bulgularıyla paralellik göstermektedir (Civci & Şener 2012; Yurttaş & Köksal 2015). Bölümden memnuniyet, mesleğini icra etme ve bölümünü değiştirmek istemeyenlerin oranlarının ve mesleki güdülenme düzeyi puanlarının yüksek olması öğrencilerin mesleği içselleştirdikleriyle ilişkilendirilebilir.

Mesleki güdülenme düzeyine bakıldığında ebelik bölümü öğrencilerinin toplam güdülenme düzeyleri ile içsel ve olumsuz güdülenme alt boyut puanlarının, hemşirelik

bölümü öğrencilerinden daha yüksek olduğu bulunmuştur. Sınıflara göre toplam puan üzerinden bakıldığında mesleki güdülenme düzeyi ile içsel güdülenme ikinci sınıflarda daha yüksektir. Bölümünden memnun olan öğrencilerin mesleki güdülenme puanlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Öğrencilerin üçte birinden fazlası mesleği tercih etme sebebi olarak mesleğe ilgi duyma ifadesi ve tercih sıralamasında öğrenim gördükleri bölümün üst sıralarda yer alması, ikinci sınıftaki yüksek mesleki güdülenme düzeyini açıklar niteliktedir. Sınıflar bazında bakıldığında güdülenme düzeyine ait bu bulgular yapılan çalışmalar ile benzerlik göstermektedir (Yurttaş & Köksal 2015; Güllerci & Oflaz 2010).

Temel psikolojik ihtiyaçların karşılanmasının cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılaşmadığı bulgusuna ulaşılmıştır. Ortalama puan açısından bakıldığında kız öğrencilerde ilişkili olma ve yeterlilik ihtiyacı daha yüksektir. Literatür incelendiğinde birçok araştırma bu bulguları destekler niteliktedir (Çankaya 2009; Sapmaz ve ark.; 2012, Sarı ve ark., 2011; Akbağ & Ümmet, 2017). Öğrencilerin sınıf düzeyine göre incelendiğinde temel psikolojik ihtiyaçların anlamlı bir fark göstermediği, bununla birlikte dördüncü sınıf öğrencilerinde ortalama puanının en yüksek olduğu, yeterlilik ve özerklik ihtiyacının ise sınıf düzeyine paralel olarak arttığı görülmektedir.

Akademik erteleme puanlarının kız öğrencilerde daha yüksek olduğu görülmüştür. Yapılan araştırmalarda (Islak 2011; Lowinger et al., 2016) akademik ertelemenin cinsiyete göre anlamlı bir farkı olmadığı gibi, bizim çalışmamıza benzer şekilde kız öğrencilerde erteleme davranışının yüksek olduğu ve sonuçlarımızdan farklı olarak çoğunlukla erkek öğrencilerde erteleme davranışının daha fazla görüldüğü sonucuna ulaşılmıştır (Belkıs & Duru, 2017; Guo et al., 2018; Özer ve ark., 2009). Bu çalışmadaki sonucun öğrencilerin cinsiyet olarak heterojen bir grup olmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Bölüm bazında ortalama puanlar açısından akademik ertelemenin ebelik öğrencilerinde daha yüksek olduğu görülmüştür. Sınıf bazında bakıldığında ise en düşük puanın ikinci sınıflarda olduğu saptanmıştır. Çelik ve Odacı'nın (2015) yaptığı çalışmayla benzerlik gösteren bu sonuç, üniversite hazırlığı aşamasındaki kazandıkları düzenli ve yoğun çalışma alışkanlığı ile mesleki uygulamalı derslere yönelik başarısızlık korkusunun akademik görevlerin ön planda tutulması olarak değerlendirilebilir. İlerleyen sınıflarda öğrencilerin akademik sürece uyumları artar, mesleki uygulama becerisinin artması, mezuniyete yaklaşmayla birlikte öğrencilik ruhundan uzaklaşma ve çalışmanın bulgularında da yer alan yeterlilik ve özerklik ihtiyaçlarının artması yüksek akademik erteleme davranışlarını açıklar niteliktedir. Literatürde benzer sonuçlar; sınıf düzeyi yükseldikçe sosyal etkinlikler ve arkadaş ilişkilerine öncelik verilmesi akademik sorumlulukların yerine getirilmesini olumsuz etkilemektedir ifadesiyle açıklanmıştır (Çelik & Odacı, 2015).

Araştırmanın sonuçlarına göre öğrencilerin mesleki güdülenme, temel psikolojik ihtiyaçlarının karşılanması ve akademik erteleme eğilimi toplam puanlarının ortalama puanın üzerinde olduğu görülmüştür. Uzaktan eğitimde öğrenenler, yüz yüze eğitime göre daha esnek bir çalışma programına sahiptir ve kendi öğrenme süreçlerinden daha fazla sorumlu olmaları nedeniyle uzaktan öğrenenlerin akademik erteleme davranışında daha fazla buldukları çeşitli araştırmalarda bildirilmiştir (Uçar 2020; Uçar ve ark., 2021). Değişkenler arasındaki ilişki incelendiğinde, temel psikolojik ihtiyaçlar ile akademik erteleme eğilimi arasında pozitif yönlü anlamsal zayıf ilişki, güdülenme düzeyi ile akademik erteleme arasında pozitif yönlü istatistiksel olarak anlamlı orta düzeyde ilişki tespit edilmiştir. Çalışmamızda değişkenler ile akademik erteleme davranışı arasındaki ilişkisi literatüre göre farklılık göstermektedir (Aktaş & Sançar, 2021; Can & Zeren, 2019). Bu farklılığın altında, pandemi nedeniyle yüz yüze eğitime verilen belirsiz ara, uzaktan eğitime devam edebilmek için öğrencilerin sahip

oldukları imkanlar, özellikle meslek alan derslerinde beceri öğrenimi ve uygulamalarının aksaması ve ders başarı göstergesi için yapılacak etkinlikler, isteğe ve imkanlara bağlı ders katılımlarının olması gibi faktörlerin varlığı düşünülmektedir. Bu faktörlerin varlığı temel psikolojik ihtiyaçların karşılanması ve mesleki güdülenme düzeyine rağmen akademik erteleme puanının yüksek olmasını açıklar nitelikte olarak değerlendirebilir.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

Çalışmamızda elde edilen bulgular temel psikolojik ihtiyaçların tatmini ile mesleki güdülenme düzeyinin akademik erteleme davranışını açıklamada anlamlı bir katkısının olmadığını göstermektedir. Ancak öğrencilerde azımsanmayacak kadar sık görülen ve çalışmamızda da yüksek bulunan akademik erteleme davranışının yordayıcıları konusunda daha geniş gruplarda çalışmalar yapılması önerilebilir. Akademik başarı ve mesleki algıya yönelik tutumlar açısından önemli olması sebebiyle mesleki güdülenmenin artırılmasına yönelik olarak meslek tanıtımı, öğrenci merkezli öğretim tekniklerinin uygulanması, mesleğe dair olumsuz yargıların giderilmesi, dolaylı olarak güdülenmeyi ve başarıyı etkileyen temel psikolojik ihtiyaçların karşılanması doğrultusunda çözümlerin üretilmesi gerekir.

**Araştırmanın Etik Yönü:** Araştırmaya kurum izni ve Amasya Üniversitesi Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulundan etik onay (9/03/2020-E.7707) alınmıştır.

**Yazar Katkıları:** Fikir: ZK.; Tasarım: AM., ZK.; Kaynaklar ve Malzemeler: AM., ZK.; Verilerin toplanması ve analizi: AM., ZK.; Literatür Tarama: AM., ZK.; Makale Yazımı: AM., ZK.; Eleştirel İnceleme: AM., ZK.

**Teşekkür;** Bütün katılımcılara ve ölçek kullanım iznini veren değerli araştırmacılara teşekkür ederiz.

**Çıkar çatışması;** Yok

**Finansal destek;** Yok

## KAYNAKLAR

- Acat, M.B. & Köşgeroğlu, N. (2006). Güdülenme kaynakları ve sorunları ölçeği. *Anadolu Psikiyatri Dergisi*, 7:204-210.
- Akbağ, M. & Ümmet, D. (2017). Predictive role of grit and basic psychological needs satisfaction on subjective well-being for young adults. *Journal of Education and Practice*, 8(26),127-135.
- Aktaş, D & Sançar, B. (2021). The relationship between professional motivation levels and self-directed learning skills in nursing students. *Türkiye Klinikleri Hemşirelik Bilimleri Dergisi*, 13(2), 346 - 352. Doi: 10.5336/nurses.2020-78542.
- Ashraf, M., Malik, J.A., & Musharraf, S. (2019). Academic stress predicted by academic procrastination among young adults: Moderating role of peer influence resistance. *Journal of Liaquat University of Medical & Health Sciences*,18(1),65-70. <https://doi.org/10.22442/jlumhs.191810603>
- Aydın, A. & Kahraman, N. (2020). Hemşirelik öğrencilerinde kendini sabotaj: psikolojik ihtiyaçlar ve öz-duyarlılık üzerine etkisi. *Cukurova Medical Journal*, 5(4):1625-1633. <https://doi.org/10.17826/cumj.748170>

- Ayyıldız, F.& Dilmaç, B. (2017). Ergenlerin sahip oldukları değerler ile akademik erteleme ve genel erteleme düzeyleri arasındaki yordayıcı ilişkiler. *Çekmece İzü Sosyal Bilimler Dergisi*, 5,10-11:127 – 146
- Balkıs, M., Duru, E., Buluş, M., & Duru, S. (2006). Üniversite öğrencilerinde akademik erteleme eğiliminin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Ege Eğitim Dergisi*, 7 (2) ,57-73
- Başpınar, N. (2020). Üniversite öğrencilerinin genel erteleme davranışları ile akademik erteleme davranışları arasındaki ilişki. *Turkish Studies*, 15(2),1197-1219. <https://doi.org/10.29228/TurkishStudies.41436>
- Baumeister, R. (2018). Self-Regulation and Self-Control: Selected works of Roy F. Baumeister (1st ed.). *Routledge*. <https://doi.org/10.4324/9781315175775>
- Brando-Garrido C, Montes-Hidalgo J, Limonero JT, Gómez-Romero MJ.& Tomás-Sábado J. (2020). Relationship of academic procrastination with perceived competence, coping, self-esteem and self-efficacy in Nursing students. *Enfermería Clínica*, 30 (6):398–403. <https://doi.org/10.1016/j.enfcle.2019.07.013>
- Can, S. & Zeren, Ş.G. (2019). The role of internet addiction and basic psychological needs in explaining the academic procrastination behavior of adolescents. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 48(2),1012-1040. <https://doi.org/10.14812/cufej.544325>
- Celik, C.B. & Odacı, H. (2015). Explanation of academic procrastination by some personal and psychological variables, *Hacettepe University Journal of Education*, 30:31-47,
- Cerit, B & Coşkun, S. (2018). Hemşirelik bölümü öğrencilerinin mesleki güdülenme düzeyi ile meslek algısı arasındaki ilişki. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*, 11(4),283-289 .
- Cihangir Çankaya, Z. (2009). Öğretmen adaylarında temel psikolojik ihtiyaçların doyumu ve iyi olma. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*,7 (3),691-711.
- Civci H. & Şener E. (2012). Hemşire adaylarının mesleki güdülenme düzeyleri ve etkileyen faktörlerin belirlenmesi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*,5(4), 142-149.
- Codina N., Valenzuela R., Pestana JV. & Gonzalez-Conde J. (2018). Relations between student procrastination and teaching styles: Autonomy-Supportive and Controlling. *Frontiers in Psychology*, 9, 809. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00809>.
- Çakıcı, DÇ. (2003). *Lise ve üniversite öğrencilerinde genel erteleme ve akademik erteleme davranışının incelenmesi* (Yüksek lisans tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çelik, Ç. B., & Odacı, H. (2017). Psycho-educational group intervention based on reality therapy to cope with academic procrastination. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 36, 220– 233. <https://doi.org/10.1007/s10942-017-0283-1>
- Çelik, S., Şahin, E., Dadak, F., Sıdal, S.G. & Akyüz, F. (2014). Hemşirelik öğrencilerinin mesleki güdülenme düzeyleri ve etkileyen faktörler. *Sağlık Bilimleri ve Meslekleri Dergisi*, 1(2),43-56. <https://doi.org/10.17681/hsp.16373>

- Guo, M., Yin, X., Wang, C., Nie, L. & Wang, G. (2019). Emotional intelligence an academic procrastination among junior college nursing students. *J. Adv. Nurs*, 75(11),2710–2718. <https://doi.org/10.1111/jan.14101>
- Gurumoorthy, R.& Kumar N. (2019). Study of impactful motivational factors to overcome procrastination among engineering students, *Procedia Computer Science*, 172, 709-717. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2020.05.101>
- Güllerci, H. & Oflaz, F. (2010). Ambulans ve acil bakım teknikerliği eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stil ve stratejilerinin incelenmesi. *Gülhane Tıp Dergisi*, 52:112-120.
- He, S. (2017). A multivariate investigation into academic procrastination of university students. *Open Journal of Social Sciences*, 5(10):12–24. <https://doi.org/10.4236/jss.2017.510002>
- Kaya, H. & Altun, ŞÖ. (2018). Hemşirelerin temel psikolojik ihtiyaçları ve etkileyen faktörler. *Sağlık Bilimleri ve Meslekleri Dergisi*,5:295–305. <https://doi.org/10.17827/aktd.514723>
- Kesici, Ş. (2008). Yeni Psikolojik İhtiyaç Değerlendirme Ölçeğinin Türkçe formunun geçerlik ve güvenilirlik çalışması: Doğrulayıcı faktör analizi sonuçları. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*,20,493-500.
- Kesici, Ş., Üre, Ö., Bozgeyikli, H. & Sünbül, A.M. (2003). Temel psikolojik ihtiyaçlar ölçeğinin geçerlik ve güvenilirliği. VII. Ulusal PDR Kongresi Bildiri Özetleri Kitabı, Malatya
- Kınık, Ö & Odacı, H. (2020). Üniversite öğrencilerinde akademik erteleme davranışı: Bazı bireysel ve çevresel değişkenler bir etken olabilir mi?. *Journal of Higher Education and Science*,10(1),183-192 <https://doi.org/10.5961/jhes.2020.380>
- Korkmaz, A.Ç. & İpekçi, N.N. (2015). Hemşirelik eğitiminde güdülenme: öğrencilerin içsel ve dışsal güdülenme kaynakları. *Sağlık ve Hemşirelik Yönetimi Dergisi*, 3 (2),121-131. <https://doi.org/10.5222/SHYD.2015.121>
- Köksal, G. & Yurttaş, A (2015). Profesyonel motivasyon of nursing student. *Balıkesir Health Sciences Journal*, 4: 10-5 <https://doi.org/10.5505/bsbd.2015.65487>
- Loeffler S.N., Stumpp J., Grund S., Limberger M.F. & Ebner-Priemer U.W. (2019). Fostering self-regulation to overcome academic procrastination using interactive ambulatory assessment. *Learning and Individual Differences*, 75:101760. <https://doi.org/10.1002/jcad.12243>
- Lowinger, R. J., Kuo, B. C.H., Song, H.-A., Mahadevan, L., Kim, E., Liao, K. Y.-H., Chang, C. Y., Kwon, K.-A., & Han, S. (2016). Predictors of academic procrastination in asian international college students. *Journal of Student Affairs Research and Practice*,53 (1), 90-104. <https://doi.org/10.1080/19496591.2016.1110036>
- Ocak, G. & Bulut, R. (2015). The scale of academic procrastination: Validity and reliability study . *International Journal of Social Sciences and Education Research*, 1 (2),584-598. <https://doi.org/10.24289/ijsser.106455>
- Ocakçı, A. & Bilgin Z. (2011). Ebelik öğrencilerinde mesleki güdülenme. *Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi*,14(3),40-46
- Ocansey, G., Addo, C., Onyeaka, HK, Andoh-Arthur, J. & Oppong Asante, K. (2020). The influence of personality types on academic procrastination among undergraduate students, *International Journal of School & Educational Psychology* <https://doi.org/10.1080/21683603.2020.1841051>

- Odacı, H. & Kaya, F. (2019). Mükemmeliyetçilik ve umutsuzluğun akademik erteleme davranışı üzerindeki rolü: Üniversite öğrencileri üzerinde bir araştırma. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*,9(1),43-51. <https://doi.org/10.5961/jhes.2019.308>
- Özer, B.U., Demir, A.& Ferrari, J.R. (2009). Exploring academic procrastination among Turkish students: Possible gender differences in prevalence and reasons. *J Soc Psychol*,149(2),241-57. <https://doi.org/10.3200/socp.149.2.241-257>.
- Özlü Kahraman, Z., Gümüş, K., Güngörmüş, K., Avşar, G., & Özer, N. (2014). Sağlık bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin mesleklerine ilişkin güdülenme kaynakları ve sorunlarının incelenmesi. *Koç Üniversitesi Hemşirelik Yüksekokulu Hemşirelikte Eğitim ve Araştırma Dergisi*, 11 (1), 47-53.
- Sapmaz, F., Doğan, T., Sapmaz, S., Temizel, S., & Tel, F. (2012). Examining predictive role of psychological need satisfaction on happiness in terms of self determination theory. *Social and Behavioral Sciences*,55,861-868.
- Sarı, İ., Yenigün, Ö., Altıncı, E.E. & Öztürk, A. (2011). Temel psikolojik ihtiyaçların tatmininin genel öz yeterlik ve sürekli kaygı üzerine etkisi. *Spormetre, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 9(4),149-156.
- Sarıkaya Aydın, K. & Koçak, S. (2016). Üniversite öğrencilerinin zaman yönetimi becerileri ile akademik erteleme düzeylerinin incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 2 (3) , 17-38. <https://doi.org/10.29065/usakead.256378>
- Steel, P., & Klingsieck, K.B. (2016). Academic procrastination: Psychological antecedents revisited. *Australian Psychologist*, 51(1),36-46. <https://doi.org/10.1111/ap.12173>
- Türkdoğan, T. & Duru, E. (2012). Üniversite öğrencilerinde temel ihtiyaçların karşılanma düzeyinin bazı sosyo-demografik değişkenler açısından incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*,1 (22),199-223.
- Uçar, H. (2020). Okul eğitimde okul dışı okulları ve akademik erteleyicileri. *Açıköğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi*, 6 (3),40-55.
- Uçar, H. Bozkurt, A., & Zawacki-Richter, O. (2021). Academic procrastination and performance in distance education: A causal-comparative study in an online learning environment. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 22(4), 13-23. <https://doi.org/10.17718/tojde.1002726>
- Vural, L. & Gündüz, G.F. (2019). Öğretmen adaylarının akademik erteleme davranışları ile bilişsel farkındalık düzeyleri arasındaki ilişki. *İlköğretim Online*, 18(1), 307-330. <https://doi.org/10.17051/ilkonline.2019.5272>