

## TÜRKİYE'DEKİ ÜNİVERSİTELERDE EĞİTİM DENETİMİ ALANINDA YAPILAN LİSANSÜSTÜ TEZLERİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELEMESİ<sup>1</sup>

Muammer ERGÜN, Ergün RECEPOĞLU, Z. Arife KÜÇÜK, Kevser OĞUZ  
Kastamonu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Türkiye

### Özet

Araştırmanın amacı, eğitim denetimi alanında yapılan tezlerdeki bilimsel araştırma bulgularının çeşitli değişkenlere göre incelenmesidir. Araştırma, nitel ve betimsel özellik taşımaktadır. Araştırma sonucunda; tezlerin 24 farklı üniversiteye dağıldığı bulunmuştur. Tezlerin yapıldığı enstitüler açısından incelendiğinde % 50,47'sinin sosyal bilimler enstitülerinde (54 adet), %49,43'ünün ise (53 adet) eğitim bilimleri enstitülerinde yapıldığı bulunmuştur. Tezi yapanların cinsiyetlerine göre dağılımları incelendiğinde, %29,91'i (32 Tez) kadınlar, %70,09'u (75 Tez) erkekler tarafından yapıldığı bulunmuştur. İncelenen tezler düzeylerine göre incelendiğinde %86,92'si (93 Tez) yüksek lisans düzeyinde, %13,08'i (14 Tez) doktora düzeyinde yapılmıştır. Yapılan araştırmalar türlerine göre incelendiğinde, 107 eğitim denetimi araştırmasının % 19,63'ü (21 Tez) Nitel, %80,37'si (86 Tez) nicel araştırma türünde yapılmıştır.

**Anahtar Sözcükler:** Eğitim, denetim, lisansüstü tezler

## ANALYZING POST-GRADUATE DISSERTATIONS IN EDUCATIONAL SUPERVISION IN UNIVERSITIES OF TURKEY ACCORDING TO DIFFERENT VARIABLES

### Abstract

The purpose of this study is to analyze the dissertations in the field of educational supervision in universities of Turkey according to different variables. The research is a qualitative and descriptive. As a result of the research, it was found that dissertations were distributed to 24 different universities. When we analyze dissertations in terms of the institutions, it was found that 50.47% of dissertations examined were in social sciences institutions (54), 49.43% of dissertations were in educational sciences institutions (53). In terms of the gender of those who write dissertations, it was found that 29.91% of them (32 dissertations) was written by women; 70.09% of them (75 dissertations) was made by men. In terms of the level, 86.92% of them (93 dissertations) was at master level, 13.08% of them (14 dissertations) were at the doctoral level. In terms of the types of research, it was found that out of 107 educational supervision dissertations, 19.63% of them (21 dissertations) was qualitative, 80.37% of them (86 dissertations) were quantitative.

**Keywords:** Education, supervision, post-graduate dissertations

1. Bu çalışmanın bir bölümü II. Uluslararası Katılımlı Eğitim Denetimi Kongresi'nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

## 1. Giriş

Ülkelerin gelişmişlik düzeylerinin belirlenmesinde kullanılan önemli bir kriter de üniversitelerin bilimsel bilgi üretebilme yeterliğidir denilebilir. Üniversiteler bir taraftan ülkenin ihtiyaç duyduğu insan gücünü yetiştirirken diğer taraftan da bilimsel bilgi üretmek durumundadırlar. Bilimsel bilgiyi üretmenin tek yolu bilimsel araştırmalardır. Eğitim sistemi içerisinde yönetim ve denetim ile ilgili işlerin gerçekleştirilmesinde de bilimsel bilgilerden yararlanmak ayrı bir önem taşımaktadır. Bu açıdan bakıldığında üniversitelerin lisansüstü düzeyde yaptırmış olduğu tezlerin önemi göz ardı edilemez. Eğitim uygulamalarının bilimsel bilgilerle uyumlu hale getirilmesi eğitim sisteminin sorunlarını da biraz olsun azaltacaktır. Sistemlerin etkililiğini ve verimliliğini arttırmada geribildirim önemli bir öğedir. Denetim süreci sistemden elde edilen geribildirimleri büyük ölçüde kullanmaktadır. Bu çalışmada sistemin daha iyi işleyebilmesi için gerekli olan denetim süreci üzerinde yapılan çalışmalar incelenmiştir.

### Denetim

İktisat Terimleri Sözlüğünde denetim “Kamu ya da özel bir kuruluşa ilişkin bilgilerin önceden belirlenmiş ölçütlere uygunluğunun saptanması ve rapor edilmesi amacı ile bir uzman birimi tarafından kanıt toplama ve değerlendirme süreci” olarak; Eğitim Terimleri Sözlüğünde “Eğitim ve öğretim çalışmalarının yürürlükteki yasa, tüzük, yönetmelik ve genelgelere göre yapılıp yapılmadığının incelenmesi, yoklanması ve soruşturulması işi” olarak tanımlanmaktadır (TDK).

Denetim evrenseldir. Türüne, amacına, kuruluşuna bakılmaksızın tüm örgütler denetimsiz çalışamaz. İnsan da kendini denetlemeden işlerini yapıp gerçekleştiremez. Denetim, planlanan örgütsel amaçlardan sapmayı önlemek için, örgütün işlemlerini izleme ve düzeltme sürecidir (Başaran, 2000).

Denetim ve teftiş sözcüğü uygulayıcılar tarafından birbirlerinin yerlerine kullanılsalar bile literatürde farklı anlamlar yüklendiği de görülmektedir. İngilizcede de kontrole dayalı denetim biçimi “inspection” olarak adlandırılırken; daha kapsamlı denetim biçimi olarak “supervision” kullanılmaktadır (Başar, 2000: 8). Denetim kelimesi eğitim alanyazınında daha yeni denebilecek bir zamandan beri kullanılmaktadır. Türk Milli Eğitim Sisteminde tarihi süreç içinde teftiş yerine denetim; denetmen yerine de müfettiş kelimeleri kullanılmıştır (Aslantaş, 2007: 23). Günümüzde yasal metinlerde ve görev tanımlarında daha çok denetim kelimesi ve bu kelimeden türetilen denetçi, denetmen kelimeleri kullanılmaktadır.

Denetim, eğitim yönteminin bir alt sistemi olarak, denetimin işlevlerini, görevlerini gerçekleştirmek suretiyle eğitimin amaçlarının gerçekleşmesine yardımcı olur. Denetim sonuçlarıyla beslenmeyen örgütlerin etkililiklerinin, gelişimlerinin ve problem çözme yeteneklerinin rastlantılara kaldığı söylenebilir. Denetim bu sonuçları sistemleştirir ve planlaştırarak rastlantılardan kurtarır (Gökçe, 1994). Denetimin, örgüt

açısından zorunlu olması, örgütün kendi varlığını sürdürmeye kararlı oluşunun doğal bir sonucudur (Aydın, 1986; Taymaz, 1997; Sarpkaya, 2004). Bir denetim işleminden söz edilebilmesi için, ortada hem söz konusu bir işlem, hem de bu işlemin kurallara uygun olup, olmadığının araştırılmasına yönelik bir incelemenin bulunması gerekmektedir. Bu inceleme, işlem tamamlandıktan sonra, uygulamaya paralel olarak ve uygulama öncesinde de yapılabilmektedir (Dalak, 2000). Ancak denetim sürecinin sonunda düzeltme ve geliştirme olmazsa süreç tamamlanmış sayılmaz.

Denetim önceleri, genel yönetim, yönlendirme, kontrol ve gözetim süreci olarak kabul edilmiş (Glanz, 1997); denetçiler de daha çok kontrol etme ile uğraşmışlar ve eğitim denetçilerinin temel işlevi, sınıf içinde öğretmenlerin yanlış yaptığı her şeyi ortaya çıkarmaya yöneliktir (Aydın, 2005). Bu dönemde kontrole dayalı ve otokratik bir denetim anlayışı hâkimdir (Burton ve Brueckner, 1955; Gwynn, 1968). Denetçilerin kullandıkları kontrol uygulamaları öğretmenin yeterliliğini belirlemeye uygun bir yöntem değildir ve bürokratik okul sisteminin ortaya çıkmasına neden olmuştur (Glanz, 1997).

Kontrole dayalı otokratik denetimin yetersizliği, demokratik ve işbirliği uygulamalarına vurgu yapan kavramların ortaya çıkmasına neden olmuştur (Adams ve Dickey, 1953). 1930'lar boyunca geleneksel denetimin doğasında var olan otokratikliğe karşı koyma daha demokratik yaklaşımların doğmasına yol açmıştır. Çağdaş denetimde, denetçilerin gerçek rolü öğretim liderliği olarak görülmüştür (McKean ve Mills, 1965). Çağdaş denetimin temel işlevinin, demokratik insan ilişkileri temelinde öğretmenlerin problemleri çözmesine yardım etmek (Lucio ve McNeil, 1962; McNerney, 1951) ve böylece öğretimi geliştirmek (Oliva ve Pawlas, 2001) olduğu vurgulanmıştır. Bu anlamda denetim, öğrencinin başarısını artırma ve öğretimi geliştirme amacına yönelik öğretmenlerin katıldığı öğretimsel diyalog süreci (Sullivan ve Glanz, 1999); öğretmenlerin mesleki gelişimini amaçlayarak öğretmenlerin sınıf içi performanslarını artırma girişimi (Lunenburg, 1998) olarak tanımlanmıştır.

Denetim, genel olarak öğretimin geliştirilmesi olarak tanımlanmış (Waite, 1992); bu amacın gerçekleştirilmesi, denetçilerin öğretmenlerle çalışma yeterliliğine ve becerisine bağlı görülmüştür (Adams ve Dickey, 1953). Denetim, öğretimin geliştirilmesini ve öğretmenlerin kişisel ve profesyonel gelişiminin arttırılmasını ifade etmektedir (Blumberg, 1980). Goldhammer, Anderson ve Krajewski (1980) ise denetimi, personel gelişimini teşvik etmek, sınıflardaki öğrenci davranışlarını etkilemek, iyi öğretimsel yaklaşımların ve materyallerinin seçimi, geliştirilmesi, kullanımı ve değerlendirmesini için denetmenlere verilen görevler olarak tanımlamaktadır. Alfonso, Firth ve Neville (1981) denetimi, bir dizi kararlar, eylemler ve etkileşimler dizisi olarak tanımlamaktadır. Dağınık veya ayrı ilişkiler topluluğu olmanın aksine ilişkinin devamlılığı anlamına gelir. Denetim, bireylerin ve grupların iş verimliliğini geliştirmek için sürekli olarak tasarlanan süreçlerin, prosedürlerin ve koşulların bir araya getirilmesi; örgütün amaçlarını gerçekleştirmek ve öğrencilerin öğrenmelerini kolaylaştırmak için öğretmen davranışlarını doğrudan etkilemeye dönük örgüt tarafından

tasarlanan davranışlardır (Alfonso, Firth ve Neville, 1981).

Denetimin amacı, örgütün amaçlarının gerçekleştirilme derecesini saptamak, daha iyi sonuç alabilmek için gerekli önlemleri almak ve süreci geliştirmektir. Bu amaçla, örgütsel işleyiş bir bütün olarak planlı ve programlı bir biçimde sürekli olarak izlenir, eksik yönler saptanır, düzeltilir; hataların yinelenmesi engellenmeye ve daha sağlıklı bir işleyiş gerçekleştirilmeye çalışılır (Aydın, 2007). Denetimin iki temel amacı vardır: Örgütün dengesini korumak; düzeltme amacıyla kusurları göstermek, tekrarlarına engel olmak ve böylelikle de hedefe doğru ilerlemeyi sağlamaktır (Tortop ve diğerleri, 2007).

Öğrenme sürecinin iyileştirilmesi, öğretim programının, öğrenme ve öğretme materyallerinin geliştirilmesidir. Hizmet içi eğitimin yerleşmesine ön ayak olmak; öğretmenlere ihtiyaç duydukları her türlü yardımı vermek; öğretmenlere, kendilerinin ve eğitim hizmeti yapanların rollerini tanımlamalarında yardımcı olmak; uzmanlar arasındaki eşgüdümü işler hale getirmek de denetimin amaçları arasındadır (Turner, 1970).

Randall (1992: 36-37) ise denetimin amaçlarını; (a) İlgili personelin işini iyi yapıp yapmadığını belirlemek, (b) Bir kişinin işini daha iyi nasıl yapacağına yardım etmek, (c) Çalışan kiralamak, çalışanı işten çıkarmak, (d) Memurluk hakkı vermek, (e) Terfi ettirmek, (f) Ödül vermek, (g) Öğretmenin öğretimsel verimliliğini arttırmak, olarak ifade etmiştir.

Denetimin amaçları saptanırken, kurumun genel amaçları doğrultusunda, kurumda girdi, işleme ve çıktı süreçlerini tüm değişkenler ve bunların kurumun genel amaçlarıyla olan ilişkilerinde; kurumu etkileyen ve ondan etkilenen çevre sistem ve alt sistemlerin genel özellikleri ve beklentilerinin gözetilmesinde, sistem görüşü temele alınmalıdır (Başar, 1998).

Bu araştırma, üniversitelerde “eğitim denetimi” alanında yapılan lisansüstü tez çalışmalarının üniversitelere ve yıllara göre dağılımlarını ortaya koyarak, bu dağılımların, tezi yapanın cinsiyetine, tezin yapıldığı enstitü türüne tezin düzeyine, konusuna, tezi yaptıran danışmanın unvanına ve tezde kullanılan araştırma türüne göre nasıl bir dağılım gösterdiğini ortaya koymak amacıyla yapılmıştır.

## 2. Yöntem

### Araştırma Modeli

Araştırma, tarama modelinde nitel araştırma türüdür. YÖK Dokümantasyon Merkezine kayıtlı bulunan “eğitim denetimi” alanı ile ilgili yapılmış olan yüksek lisans ve doktora tez çalışmalarının incelenmesi ile var olan durum ortaya koyulmaya çalışılmıştır. 2008 yılından sonraki verilere ulaşamadığı için tezlerin hangi üniversitede yapılmış olduğunun kriterlerinden birisi uluslararası yayın sıralaması değişkeni alın-

mıştır. Burada da 2008 yılına kadar olan tezlere ulaşılabildiği için 2008 yılı uluslararası yayın sıralamaları temel alınarak analizler yapılmıştır.

### **Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evrenini 1986–2008 yılları arasında Türkiye’deki üniversitelerde eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü tezleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise YÖK Dokümantasyon merkezine kayıtlı olup ulaşılabilen 120 tez oluşturmaktadır. Ancak, Bu tezlerden 13 tanesi farklı alanlarla ilgili olduğu için araştırma kapsamı dışında bırakılmış ve toplam 107 tez üzerinde araştırma gerçekleştirilmiştir.

### **Veri Toplama**

Araştırma için ihtiyaç duyulan verilere YÖK Dokümantasyon Daire Başkanlığı’nın web adresinden ulaşılmıştır. Öncelikle eğitim denetimi alanını ilgilendiren tüm tezler pdf formatında bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Bu tezler daha sonra çalışmanın amacı doğrultusunda incelenerek ihtiyaç duyulan bilgiler SPSS programına aktarılmıştır. Araştırma kapsamına giren tez çalışmaları öncelikle frekans ve yüzdelikleri alınarak betimsel bir analize tabii tutulmuştur. Tezlerin yapıldığı üniversitelerin kuruluş yıllarına ve 2008 yılındaki uluslararası yayın sıralamalarına ulaşılmıştır. Bu bilgiler çerçevesinde de analizler yapılmıştır.

### **Problem Cümlesi**

Eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü tez çalışmaları çeşitli değişkenlere göre nasıl bir dağılım göstermektedir?

### **Alt Problemler**

1. Eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü tezler üniversitelere ve yıllara göre nasıl bir dağılım göstermektedir?

2. Tezin yapıldığı üniversitelerin “uluslararası yayın sayısı sıralaması” ve “kuruluş yılları” temel alınarak; tezi yapan kişinin cinsiyeti, tezin yapıldığı enstitü türü, tezin düzeyi, tezin konusu, tez danışmanının unvanı ve araştırma türü değişkenleri arasında farklılık var mıdır?

## **3. Bulgular**

**“Eğitim denetimi alanında yapılan tezler üniversitelere ve yıllara göre nasıl bir dağılım göstermektedir?”** sorusunun cevabı araştırıldığında; toplam 107 tez çalışmasının 24 üniversiteye dağıldığı bulunmuştur. Bu tez çalışmalarından 82 tanesi 9 üniversite tarafından yaptırılmıştır. Tezlerin %76’sı 9 üniversitenin bünyesinde bulunan enstitüler tarafından yaptırılmıştır. Eğitim denetimi alanında en fazla tez çalışmasının yapıldığı üniversitelerin başında 22 tez ile Gazi üniversitesi ve 17 tez çalışması ile onu takip eden Ankara Üniversitesi gelmektedir (Tablo1).

Tablo 1. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

Üniversite	n	%	Üniversite	f	%
Gazi	22	20,6	Gaziosmanpaşa	2	1,9
Ankara	17	15,9	Osmangazi	2	1,9
Dokuz Eylül	9	8,4	Çanakkale 18 Mart	2	1,9
Sakarya	7	6,5	Muğla	2	1,9
Hacettepe	6	5,6	Fırat	1	,9
Anadolu	6	5,6	Akdeniz	1	,9
İnönü	6	5,6	Kırıkkale	1	,9
Marmara	5	4,7	Selçuk	1	,9
Abant İzzet Baysal	4	3,7	Süleyman Demirel	1	,9
Dicle	3	2,8	Trakya	1	,9
Yıldız Teknik	3	2,8	Yüzüncü Yıl	1	,9
Yeditepe	3	2,8	Toplam	106	99,1

Eğitim denetimi alanında en az lisansüstü tez çalışması yaptıran üniversiteler ise birer tez çalışmaları ile Fırat, Akdeniz, Kırıkkale, Selçuk, Süleyman Demirel, Trakya ve Yüzüncü Yıl Üniversiteleri olarak sıralanmıştır. Eğitim denetimi alanında yapılan tezlerden bir tanesinde ise hangi üniversite tarafından yapıldığına dair bir bilgi bulunmamaktadır.

Tablo 2. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl	1986	1990	1992	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
N	4	1	2	1	3	2	8	3	3	10	9	8	7	4	12	12	18
%	3,7	0,9	1,9	0,9	2,8	1,9	7,5	2,8	2,8	9,3	8,4	7,5	6,5	3,7	11,2	11,2	16,8

Eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü tezlerinin % 40'a yakın kısmının 2006, 2007 ve 2008 yıllarında yapıldığı, 2001 yılından sonra da eğitim denetimi alanında yapılan tezlerde artışın başladığı bulunmuştur (Tablo2).

Tezin yapıldığı üniversitelerin “uluslararası yayın sayısı sıralaması” temel alınarak; tezi yapan kişinin cinsiyeti, tezin yapıldığı enstitü türü, tezin düzeyi ve araştırma türü değişkenleri arasında farklılık var mıdır? sorusunun cevabı Tablo 3'te açıklanmıştır.

Tablo 3. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Uluslar Arası Yayın Sayısı Sıralaması ve Cinsiyet, Tezin Yapıldığı Enstitü, Tezin Düzeyi ve Araştırmanın Türü Değişkenine Göre Dağılımı

2008 Yılı Uluslararası Yayın Sayısı Sıralaması	Tezi yapanın cinsiyeti		Tezin yapıldığı Enstitü		Tez Düzeyi		Araştırma Türü	
	Erkek	Kadın	S. B. E.	E. B. E.	Y. L.	Dok.	Nitel	Nicel
1-10*	41	13	12	42	45	9	8	46
11-20**	6	2	3	5	7	1	2	6
21-30***	4	6	10	0	10	0	1	9
31 ve üstü****	23	11	28	6	30	4	9	25
Toplam	74	32	53	53	92	14	20	86

\* Uluslar Arası Yayın Sıralamasında Türkiye'de İlk 10'a Giren Üniversiteler

\*\* Uluslar Arası Yayın Sıralamasında Türkiye'de 11-20'ye Giren Üniversiteler

\*\*\* Uluslar Arası Yayın Sıralamasında Türkiye'de 21-30'a Giren Üniversiteler

\*\*\*\* Uluslar Arası Yayın Sıralamasında Türkiye'de 31'in Üzerinde Olan Üniversiteler

Eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %70,1'i (75) erkekler tarafından, %29,9'unun (32) ise kadınlar tarafından hazırlandığı bulunmuştur. Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sıralamalarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin cinsiyete göre dağılımı incelendiğinde, uluslararası yayın sayısı sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde yapılan tezlerin 41'inin erkekler, 13'ü ise kadınlar tarafından yapıldığı bulunmuştur (Tablo 3). Uluslararası yayın sayısı sıralaması ve cinsiyet grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $\chi^2(3) = 5,353$  ve  $p < 0,05$  ( $P > 0,148$ ) düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %50'sinin (53) sosyal bilimler enstitülerinde, %50'sinin (53) ise eğitim bilimleri enstitülerinde hazırlandığı bulunmuştur (Tablo 3).

Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sıralamalarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin dağılımı, yapıldığı enstitülere göre incelendiğinde, uluslararası yayın sayısı sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde yapılan tezlerin 12'sinin sosyal bilimler enstitülerinde, 42'sinin ise eğitim bilimleri enstitülerinde yapıldığı bulunmuştur (Tablo 3). Uluslararası yayın sayısı sıralaması ve tezin yapıldığı enstitü grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $\chi^2(3) = 41,402$  ve  $p < 0,05$  düzeyinde ( $P < 0,000$ ) anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur.

Eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %86,9'unun (93) yüksek lisans düzeyinde, %13,1'inin (14) ise doktora düzeyinde hazırlandığı bulunmuştur. Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sırala-

malarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin düzeylerine göre dağılımı incelendiğinde, uluslararası yayın sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde yapılan tezlerin 45'i yüksek lisans düzeyinde, 9'u ise doktora düzeyinde yapıldığı bulunmuştur. Uluslararası yayın sayısı sıralaması ve tez düzeyi grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $\chi^2(3) = 2,151$  ve  $p < 0.05$  ( $P > 0,542$ ) düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

“Tezin yapıldığı üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralaması ve kuruluş yılları temel alınarak tezde kullanılan araştırma türüne göre farklılık göstermekte midir?” sorusunun cevabı araştırıldığında eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %19,6'sının (21) nitel, %80,4'ünün (86) ise nicel araştırma olduğu bulunmuştur. Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sıralamalarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin dağılımı tezde kullanılan araştırma türüne göre incelendiğinde, Uluslararası yayın sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde yapılan tezlerin 8'inin nitel araştırma, 46'sının ise nicel araştırma olduğu bulunmuştur (Tablo 3).

Uluslararası yayın sıralaması ve tezde kullanılan araştırma türü grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $\chi^2(3) = 2,574$  ve  $p < 0.05$  düzeyinde ( $P > 0,462$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Tezin yapıldığı üniversitelerin “kuruluş yılları” temel alınarak; tezi yapan kişinin cinsiyeti, tezin yapıldığı enstitü türü, tezin düzeyi, tezin konusu, tez danışmanının unvanı ve araştırma türü değişkenleri arasında farklılık var mıdır? sorusunun cevabı Tablo 4'te açıklanmıştır.

**Tablo 4. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Kuruluş Yılları ve Cinsiyet, Tezin Yapıldığı Enstitü, Tezin Düzeyi ve Araştırmanın Türü Değişkenine Göre Dağılımı**

Üniversitelerin Kuruluş Yılları	Tezi yapanın cinsiyeti		Tezin yapıldığı Enstitü		Tez Düzeyi		Araştırma Türü	
	Erkek	Kadın	S. B. E.	E. B. E.	Y. L.	Dok.	Nitel	Nicel
YÖK Öncesi*	28	14	22	20	35	7	10	32
YÖK Sonrası**	46	18	31	33	57	7	10	54
Toplam	74	32	53	53	92	14	20	86

\* YÖK Öncesinde Kurulmuş Üniversiteler

\*\* YÖK Sonrasında Kurulmuş Üniversiteler

Üniversitelerin kuruluş yıllarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin cinsiyete göre dağılımı incelendiğinde, YÖK öncesi dönemde kurulan üniversitelerde yapılan tezlerin 28'i erkekler 14'ü ise kadınlar ta-



rafından yapıldığı bulunmuştur (Tablo 4). Üniversitelerin kuruluş yılları ve cinsiyet grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(1)= 0,326$  ve  $p<0.05$  ( $P>0,568$ ) düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Üniversitelerin kuruluş yıllarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin dağılımı yapıldığı enstitülere göre incelendiğinde, YÖK öncesi dönemde kurulan üniversitelerde yapılan tezlerin 22’si sosyal bilimler enstitülerinde 20’si ise eğitim bilimleri enstitülerinde yapıldığı bulunmuştur (Tablo 4). Üniversitelerin kuruluş yılları ve yapıldığı enstitü grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(1)= 0,158$  ve  $p<0.05$  ( $P>0,691$ ) düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tez düzeyleri grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(1)= 0,726$  ve  $p<0.05$  ( $P>0,394$ ) düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Üniversitelerin kuruluş yıllarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin dağılımı tezde kullanılan araştırma türüne göre incelendiğinde, YÖK öncesi dönemde kurulan üniversitelerde yapılan tezlerin 10’unun nitel araştırma türünde, 32’sinin ise nicel araştırma türünde yapıldığı bulunmuştur (Tablo 5).

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tezde kullanılan araştırma türü grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(1)= 1,110$  ve  $p<0.05$  düzeyinde ( $P>0,292$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

**“Tezin yapıldığı üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralaması ve kuruluş yılları temel alınarak tezin konusuna göre farklılık göstermekte midir?”** sorusunun cevabı araştırıldığında eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %37,4’ünün (40) “görev, yetki ve sorumluluk” konularında yapıldığı görülmüştür. Tezlerin %22,4’ünün (24) “denetimin etkililiği konusunda yapıldığı görülmüştür. Tezlerin %17,8’erinin (19+19) “performans değerlendirme” ve “iş doyumu ve denetim sorunları” konularında, %2,8’inin (3) “denetimin tarihsel gelişimi” konusunda ve %1,9’unun (2) ise “farklı kurumlarda denetim” konusunda yapıldığı görülmüştür (Tablo 5).

**Tablo 5. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Uluslar Arası Yayın Sayısı Sıralaması ve Tezin Konusu Değişkenine Göre Dağılımı**

2008 Yılı Uluslararası Yayın Sayısı Sıralaması	Görev Yetki ve Sorum.	Denet. Etk.	Perf. Değer.	İş Doy. ve Den. Sorunları	Denet. Tarih Geliş.	Farklı Kurumlarda Denetim
1-10	20	11	11	10	2	0
11-20	2	0	3	3	0	0
21-30	5	2	1	0	1	1
31 ve üstü	13	11	4	6	0	0
Toplam	40	24	19	19	3	1

Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sıralamalarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin konularına göre dağılımı incelenmiştir. Buna göre uluslararası yayın sayısı sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde yapılan tezlerin 20'si "görev yetki ve sorumluluk" konusunda 11'i "denetimin etkililiği" konusunda, 11'inin "performans değerlendirme" konusunda, 10'unun ise "iş doyumu ve denetim sorunları" konusunda yapıldığı bulunmuştur (Tablo 5).

Uluslararası yayın sıralaması ve tez konuları grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(15)= 23,359$  ve  $p<0.05$  ( $P>0,077$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Üniversitelerin kuruluş yıllarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin konularına göre dağılımı incelendiğinde, YÖK öncesi dönemde kurulan üniversitelerde yapılan tezlerin 12'si "görev yetki ve sorumluluk" konusunda, 8'inin "denetimin etkililiği" konusunda 8'inin "performans değerlendirme" konusunda, 13'ünün "iş doyumu ve denetim sorunları" konusunda yapıldığı bulunmuştur (Tablo 6).

**Tablo 6. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Kuruluş Yılları ve Tezin Konusu Değişkenine Göre Dağılımı**

Üniversitelerin kuruluşu	Görev Yetki ve Sorum.	Denet. Etk.	Perf. Değer.	İş Doy. ve Den. Sorunları	Denet. Tarih Geliş.	Farklı Kurumlarda Denetim
YÖK Öncesi	12	8	8	13	0	1
YÖK Sonrası	28	16	11	6	3	0
Toplam	40	24	19	19	3	1

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tez konuları grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(5)= 12,073$  ve  $p<0.05$  düzeyinde ( $P<0,034$ ) anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur.

**"Tezin yapıldığı üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralaması ve kuru-**

**luş yılları temel alınarak tez danışmanının unvanına göre farklılık göstermekte midir?"** sorusunun cevabı araştırıldığında eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin %43,9'unun (47) yardımcı doçent doktor tarafından, %15,9'unun (17) doçent doktor tarafından ve %37,4'ünün (40) ise profesör doktor tarafından yaptırıldığı bulunmuştur.

**Tablo 7. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Uluslar Arası Yayın Sayısı Sıralaması ve Tez Danışmanının Unvanı Değişkenine Göre Dağılımı**

2008 Yılı Uluslararası Yayın Sayısı Sıralaması	Doktor	Yrd. Doç. Dr.	Doç. Dr.	Prof. Dr.
1. 1-10	0	23	9	22
2. 11-20	0	2	1	5
3. 21-30	0	5	1	4
4. 31 ve üstü	3	16	6	9
Toplam	3	46	17	40

Üniversitelerin 2008 yılı uluslararası yayın sayısı sıralamalarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin danışman unvanlarına göre dağılımı incelendiğinde, uluslararası yayın sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerde doktor unvanlı danışmanların olmadığı bulunmuştur. Ayrıca 23 yardımcı doçent doktorun, 9 doçent doktorun ve 22 profesör doktorun tez çalışması yaptırdığı bulunmuştur (Tablo 7). Uluslararası yayın sıralaması ve tez danışmanının unvanı grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki grup arasında  $(9)= 10,135$  ve  $p<0.05$  düzeyinde ( $P>0,340$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur.

Üniversitelerin kuruluş yıllarına göre eğitim denetimi alanında yapılan ve araştırma kapsamına giren tezlerin dağılımı tez danışmanlarının unvanlarına göre incelendiğinde, YÖK öncesi dönemde kurulan üniversitelerde yapılan tezlerin 16'sının yardımcı doçent doktor tarafından, 22'sinin ise profesör doktor tarafından yaptırıldığı bulunmuştur (Tablo 8).

**Tablo 8. Eğitim Denetimi Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelerin Kuruluş Yılları ve Tez Danışmanının Unvanı Değişkenine Göre Dağılımı**

Üniversitelerin kuruluşu	Doktor	Yrd. Doç. Dr.	Doç. Dr.	Prof. Dr.
YÖK Öncesi	1	16	3	22
YÖK Sonrası	2	30	14	18
Toplam	3	46	17	40

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tez danışmanlarının unvanları grupları arasında farklılığın olup olmadığı Pearson Ki-Kare testi ile incelenmiştir. Bu test sonucunda iki

grup arasında (3)= 7,885 ve  $p < 0.05$  düzeyinde ( $P < 0,048$ ) anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur.

#### 4. Tartışma ve Sonuç

Türkiye’deki 71i vakıf 104 ü devlet olmak üzere toplam 175 devlet ve vakıf üniversitesinin %13,14’ü eğitim denetimi alanında lisansüstü tez çalışması yaptırmıştır. Eğitim denetimi alanında lisansüstü tez çalışması yaptıran 24 üniversite içinde de yapılan toplam tezlerin %36,5’i Gazi ve Ankara üniversiteleri tarafından yaptırılmıştır. Yedi farklı üniversitede de bu alanda birer tez yaptırıldığı görülmektedir. Bu bulgular ışığında genelde eğitim bilimleri alanında özelde ise eğitim denetimi alanında yeterli öğretim üyesi bulunan üniversitelerde lisansüstü tez çalışmalarının yapıldığını söylemek mümkündür.

YÖK dokümantasyon merkezinin tez arama motorunda konu kısmına “eğitim-öğretim” yazıldığında 16601 tez bulunduğunu göstermektedir. Bu lisansüstü tez çalışmalarının “eğitim bilimleri” bölümleri altında “eğitim yönetimi ve denetimi”, “eğitim yönetimi, teftişi, planlaması ve ekonomisi” anabilim dallarında ve “eğitim yönetimi ve teftişi” “eğitim yönetimi, teftişi denetimi ve planlaması”. “eğitim yönetimi, teftişi, planlaması ve ekonomisi” bilim dallarında yapıldığı görülmektedir. Bu bulgular bize eğitim denetimi alanındaki tezlerin çok farklı anabilim ve bilim dallarında yapıldığını göstermektedir. Eğitim-öğretim ile ilgili yapılan 16601 tez içerisinde sadece 107 tanesinin eğitim denetimi alanında yapılmış olması bu alana yeteri kadar önemin verilmemesinin göstergesidir. Bu olumsuzluklara rağmen tezlerin yıllara göre dağılımını incelendiğinde 2006, 2007 ve 2008 yıllarında yapılan tezlerin sayısının (42) çok yüksek olduğu görülmektedir. Başka bir ifade ile alanda yapılan tezlerin %39,2’sinin belirtilen yıllarda yapıldığını görmek, eğitim denetimi alanının geleceği için umut vericidir denilebilir.

Üniversitelerin başarı kriterlerinden bir tanesi de yapmış oldukları uluslararası yayın sayılarıdır. YÖK’ün 2008 yılı üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralamasında ilk 10’a giren üniversitelerin eğitim denetimi alanında 54 tez yaptırdığı görülmektedir. Bu da eğitim denetimi konusunda yapılan tüm tezlerin yaklaşık yarısıdır. Bu bulgu da lisansüstü çalışmaların yapıldıkları üniversiteler açısından anlamlı görülmektedir.

Uluslararası yayın sayısı sıralaması ve cinsiyet değişkenleri açısından elde edilen bulgu bu iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın bulunmadığını göstermektedir. Yapılan lisansüstü tezlerin cinsiyet değişkenine göre dağılımını incelendiğinde ise %30 kadınlar ve %70 erkekler tarafından yapıldığı görülmektedir. Yönetim ve denetim alanındaki cinsiyet ayrımcılığı lisansüstü tez hazırlamada da görülmektedir.

Uluslararası yayın sayısı sıralaması ve tezin yapıldığı enstitü değişkenleri açısın-

dan elde edilen bulgu, iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğunu göstermektedir. Lisansüstü tezler, sosyal bilimler (53) ve eğitim bilimleri (53) enstitülerine dengeli dağılım göstermektedirler. Ancak, YÖK'ün 2008 yılı üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralamasında ilk 10'a giren üniversitelerin sosyal bilimler enstitülerinde 12 tez yaptırılırken eğitim bilimleri enstitülerinde de 42 tez yaptırıldığı bulunmuştur. Bu farklılık ise üniversitelerin uluslararası yayın sayısı sıralamasında 31 ve daha üzeri sıralamada olan üniversitelerin sosyal bilimler enstitülerinde 28 tez yaptırılırken eğitim bilimleri enstitülerinde de 6 tez yaptırıldığı bulunmuştur. Lisansüstü tez çalışmalarının enstitülere dağılımlarının yarı yarıya olması üniversitelerde eğitim bilimleri enstitülerinin bulunmamasından kaynaklanıyor olabilir. Ayrıca her üniversite sosyal bilimler enstitüsü açma kriterlerini kolayca oluşturabilirken eğitim bilimleri enstitüsü açabilme kriterlerini oluşturmakta zorlanmaktadır şeklinde de yorumlanabilir. Bu bulgu, ülkemizde eğitim bilimleri enstitülerine ağırlık verilmesi gerektiği şeklinde yorumlanabilir.

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tez konuları değişkenleri karşılaştırıldığında iki değişken arasında anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur. YÖK'ten önce kurulmuş üniversitelerde iş doyumu, denetim sorunları ve görev yetki ve sorumluluk konuları ağırlıklı çalışılırken, YÖK'ten sonra kurulmuş üniversitelerde görev yetki ve sorumluluk, denetimin etkililiği ve performans değerlendirme konuları ağırlıklı olarak çalışılmıştır. Bu bulgu YÖK öncesi ve sonrası kurulan üniversitelerin eğitim denetimi alanına bakış açılarının ve eğitim denetimi alanındaki önceliklerin farklılaştığını göstermektedir.

Üniversitelerin kuruluş yılları ve tez danışmanlarının unvanları değişkenleri karşılaştırıldığında iki değişken arasında anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur. YÖK öncesi kurulan üniversitelerde eğitim denetimi alanındaki tez danışmanlıkları çoğunluklu olarak profesör doktorlar tarafından yürütülürken YÖK sonrası dönemde kurulan üniversitelerde ise yardımcı doçent doktorlar tarafından yürütüldüğü bulunmuştur. Bu bulgu YÖK öncesi kurulan üniversitelerde lisansüstü çalışmalarda tez danışmanlığının belirlenmesinde akademik kariyere önem verildiği şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca genel anlamda bakıldığında lisansüstü çalışmaların yükünü bu iki grubun çektiği doçent doktorların çok az çalışma yürüttükleri görülmektedir. Bu durum doçentlikten profesörlüğe geçişteki en önemli kriterin yıl olmasından kaynaklandığı şeklinde yorumlanabilir.

Eğitim denetimi alanında yapılan tezler araştırma türlerine göre incelendiğinde %19,6'sının nitel, %80,4'ünün ise nicel araştırma olduğu görülmüştür. Elde edilen bulgular çerçevesinde eğitim denetimi alanındaki lisansüstü çalışmalara daha fazla ağırlık verilmesi, alandaki çalışmaların koordineli bir şekilde yapılması, öğretim üyelerinin lisansüstü çalışma yapan öğrencileri bu alana yönlendirmesi, Tablo 4'te görüleceği gibi 20 nitel araştırmaya karşılık 86 nicel araştırma yapıldığı bulgusuna dayalı olarak daha fazla nitel çalışmalara ağırlık verilmesi, kadın öğrencilerin de bu alanda çalışma yapmasının özendirilmesi önerilebilir.

## 5. Kaynakça

- Adams, H. P. & Dickey, F. G. (1953). *Basic principles of supervision*. New York: American Book Company.
- Alfonso, R., Firth, G., & Neville, R. (1981). *Instructional Supervision: a behavior system*. Boston: MA: Allyn and Bacon.
- Aslantaş, H.İ. (2007). İlköğretim müfettişlerinin mesleki yardım ve rehberlik rollerinin öğretmen algılarına göre değerlendirilmesi (Bir model önerisi). Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep.
- Aydın, İ. (2005). Öğretimde denetim. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Aydın, M. (1986). *Çağdaş eğitim denetimi*. Ankara: İm Eğitim Araştırma Yayın Danışmanlık.
- Aydın, M. (2007). *Çağdaş eğitim denetimi*. Ankara: Hatipoğlu Yayınevi.
- Başar, H. (1998). *Eğitim denetçisi*. Ankara: Pegem Yayınları.
- Başaran, İ. E. (2000). *Eğitim yönetimi nitelikli okul*. Ankara: Feryal Matbaası.
- Blumberg, A. (1980). *Supervisors & teachers: A private cold war*. California: McCutchan Publishing Corporation.
- Burton, W. H. & Brueckner, L. J. (1955). *Supervision: a social process*. New York: Appleton-Century-Crofts, Inc.
- Dalak, G. (2000). Denetim ve kalite denetimi. *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 1(1), 65–79.
- Erdoğan, İ. (2008). *Eğitim ve okul yönetimi*. İstanbul: Alfa Yayıncılık.
- Glanz, J. (1997). *Supervision: Don't discount the value of the modern*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 407714).
- Gökçe, F. (1994). Eğitimde denetimin amaç ve ilkeleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10, 73–78.
- Goldhammer, R., Anderson, R. H., & Krajewski, R. J. (1980). *Clinical supervision: Special methods for the supervision of teachers* (2nd ed.). NY: Holt, Rinehart & Winston.
- Gwynn, J. M. (1968). *Theory and practice of supervision*. New York: Dodd, Mead Company.
- Harris, B. (1963). *Supervisory Behavior in Education*. New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Lucio, W. H., & McNeil, J. D. (1962). *Supervision: a synthesis of thought and action*. New York: McGraw-Hill Book Company, Inc.
- Lunenburg, F. C. (1998). Techniques in the supervision of teachers: Preservice and inservice applications. *Education*, 118(4), 521-525.
- McKean, R. C. & Mills, H. H. (1965). *The supervisor*. New Delhi: Prentice-Hall of India.
- McNerney, C. T. (1951). *Educational supervision*. New York: McGraw-Hill Book Company, Inc.
- Oliva, P., & Pawlas, G. E. (2001). *Supervision for today's schools*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Randall, L. E. (1992). *Systematic supervision for physical education*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Sarpkaya, R. (2004). İlköğretim denetmenlerinin denetim süresince karşılaştıkları sorunlar.

- Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(8), (114–129).
- Sarpkaya, P. (2008). Yönetim süreçleri. (Ed: R. Sarpkaya) *Türk eğitim sistemi ve okul yönetimi*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Sergiovanni, T. J., & Starrat, R. J. (1993). *Supervision, A Redefinition*. New York: McGraw Hill.
- Sullivan, S. & Glanz, J. (1999). *Supervision that improves teaching*. California: Corwin Press, Inc.
- Taymaz, H. (1997). *Eğitim sisteminde teftiş kavramlar ilkeler yöntemler*. Ankara: TAVAK.
- TDK (Türk Dil Kurumu). Eğitim Terimleri Sözlüğü, İktisat Terimleri Sözlüğü. <[http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.5193875c91e145.30872510](http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.5193875c91e145.30872510)> (2012, Aralık 23).
- Tortop, N., İşbir, E., Aykaç, B., Yayman, H. ve Özer, M.A. (2007). *Yönetim bilimi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Turner, U. (1970). *Supervision for change and innovation*. Boston. HoughtonMifflin Company.
- Waite, D. (1992). Instructional supervision from a situational perspective. *Teaching & Teacher Education*, 8(4), 319-332.

## **EXTENDED ABSTRACT**

The purpose of this study is to analyze the dissertations in the field of educational supervision in universities of Turkey in terms of different variables. In this study, answers to the following questions were sought in order to reach the purpose of the study. How do the graduate dissertations which were done in the field of Educational Supervision between 1986-2008 show distribution according to universities, years, institutions, departments, gender of author of the dissertation, levels of the dissertations, types of research, the rank of dissertation advisers and the subjects investigated?

The research is a qualitative. In this study, the present situation was tried to figure out by examining the data obtained from master's and doctoral dissertations that have been made in the field of "Educational Supervision" registered in Higher Education Documentation Center. This research is also a descriptive with this aspect. Dissertations within the scope of the research were primarily analyzed descriptively by evaluating frequency and percentages.

120 dissertations registered in Higher Education Documentation Center were reached in the field of educational supervision in universities of Turkey between the years of 1986-2008. 13 of this dissertations were excluded from the scope of research as they were related to different areas and research were carried out on a total of 107 theses.

Data needed for the research was reached from the department of Higher Education Documentation web site. Firstly, all the dissertations related to educational supervision were transferred to the computer in pdf format. Then, these dissertations were examined in line with the purpose of the research and the information required was transferred to SPSS. Establishment years of universities that dissertations were done and international publication rankings of these universities in 2008 were reached. Analyses were carried out in the framework of this information.

As a result of the research, it was found that dissertations were distributed to 24 different universities. When we analyze dissertations in terms of the institutions, it was found that 50.47% of dissertations examined were in social sciences institutions (54), 49.43% of dissertations examined were in educational sciences institutions (53). It is significant that while educational sciences institutions are expected to undertake further study, it is half and half. When we analyze the dissertations in terms of the gender of those who write dissertations, it was found that 29.91% of them (32 dissertations) was written by women; 70.09% of them (75 dissertations) was made by men. When we analyze the dissertations in terms of the level, 86.92% of them (93 dissertations) was at post-graduate level, 13.08% of them (14 dissertations) were at the doctoral level. When we analyze the dissertations in terms of the types of research, it was found that out of 107 educational supervision dissertations, 19.63% of them (21 dissertations) was qualitative, 80.37% of them (86 dissertations) were quantitative. When we analyze the dissertations in the field of educational supervision in terms of advisers' rank, 37.38% of them (40 dissertations) was Professor Dr., 15.89% of them (17 dissertations) was Associate Professor Dr., 43.93% of them (47 dissertations) was Assistant Professor Dr., and 2.80% of them (3 dissertations) was Dr.