

Bist'te İşlem Gören Şirketlerin Muhasebe Uygulayıcılarının TFRS'nin Uygulanmasına Yönelik Değerlendirmeleri¹

(Araştırma Makalesi)

Assessments of The Implementation of TFRS by Accounting Practitioners at Companies Traded on the Istanbul Stock Exchange

Doi: 10.29023/alanyaakademik.1049019

Ömer KAYA

Doktora Öğrencisi, Sakarya Üniversitesi, İşletme Enstitüsü

omer.kaya28@ogr.sakarya.edu.tr

Orcid No:0000-0002-1211-0341

Filiz KONUK

Doç. Dr., Sakarya Üniversitesi, İşletme Fakültesi

faygen@sakarya.edu.tr

Orcid No: 0000-0003-0767- 713X

Emine KAYA

Öğr. Gör. Dr., Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler MYO

sauemineguler@gmail.com

Orcid No: 0000-0002-1823- 162X

Bu makaleye atıfta bulunmak için: Kaya, Ö., Konuk, F., & Kaya, E. (2022). Bist'te İşlem Gören Şirketlerin Muhasebe Uygulayıcılarının Tfrs'nin Uygulanmasına Yönelik Değerlendirmeleri. Alanya Akademik Bakış, 6(2), Sayfa No.2293-2317.

ÖZET

Anahtar kelimeler:

Muhasebe,
Uluslararası Finansal Raporlama Standartları,
Muhasebe Meslek Mensubu

Makale Geliş Tarihi:

27.12.2021

Kabul Tarihi:

15.04.2022

Globalleşme ve uluslararası yatırım kararları finansal bilgi kullanıcıları açısından finansal bilgilerin yorumlanması ve karşılaştırılabilmesi ihtiyacını gündeme getirmiştir. Söz konusu ihtiyacın karşılanması amacıyla Uluslararası Finansal Raporlama Standartları oluşturulmuş ve Türkiye de bu standartlara uyum çabası içerisine girmiştir. Bu çerçevede araştırmada muhasebe meslek mensuplarının standartlar hakkındaki görüşlerinin ve demografik faktörlerle görüşler arasındaki ilişkinin tespit edilmesi amacıyla hisseleri Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerde çalışan 269 muhasebe meslek mensubu ile anket araştırması gerçekleştirilmiştir. Analizler sonucunda muhasebe meslek mensuplarının standartlara yönelik görüşleri ile yaş, eğitim, pozisyon, mesleki yeterlilik ve standartlara geçiş nedeni arasında ilişki olduğu tespit edilmiştir.

ABSTRACT

Globalisation and international investment decisions have created a need for users of financial information to be able to interpret and compare financial information across borders. IFRS have been developed to meet this need and

¹ Bu araştırma Ömer KAYA (2021)'nin 'Muhasebe Meslek Mensuplarının Türkiye Finansal Raporlama Standartlarına İlişkin Görüşleri Üzerine Bir Araştırma' adlı yüksek lisans tezinden türetilmiştir.

Keywords:
Accounting,
International
Financial Reporting
Standards, Accounting
Standards, Accounting
Professionals

Turkey has also made efforts to conform to these standards. In this context, a survey was conducted among 269 accounting professionals working for companies shares in which are traded on the BIST with a view to determining the views of accounting professionals and investigate the relationship between these views and demographic factors. Analyses of the findings revealed that the views of the accounting professionals concerning the standards were related to demographic factors.

1. GİRİŞ

İletişim ve bilgi teknolojisindeki gelişmeler uluslararası sermaye piyasalarından fon sağlama ve uluslararası ticaretin yaygınlaşmasını da beraberinde getirmiştir. Uluslararası finansal piyasalarda yer alan aktörlerin sağlıklı ve etkin yatırım kararları verebilmeleri çok uluslu şirketlerin mali verilerinin doğru bir şekilde analiz edilmesi ve değerlendirilmesi ile mümkün olmaktadır. Ancak muhasebe uygulamalarının farklılaşması mali tablo kullanıcılarının finansal verileri ülkeler arasında mukayese edilmesinde güçlükler oluşturarak muhasebede tek ve ortak bir dil oluşturma ihtiyacını gündeme getirmiştir. Söz konusu ihtiyacı karşılamak adına Uluslararası Finansal Raporlama Standartları (UFRS) oluşturulmuş ve pek çok ülke gibi Türkiye de standartlara uyum sağlama gayreti içine girmiştir. Bu amaçla Türkiye’de uygulanan yerel muhasebe standartlarının uygulanması bırakılmış ve tüm dünyanın kabul ettiği ve uygulamayı taahhüt ettiği standartlar uygulanmaya başlanmıştır. Avrupa Birliği 01.01.2005 tarihinden itibaren hisse senetleri borsada işlem gören tüm şirketlerin mali tablolarını standartlarla uyumlu olarak hazırlamasını zorunlu hale getirmiştir. Bu bağlamda Türkiye’de Sermaye Piyasası Kurulu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ve Hazine Müsteşarlığı faaliyet alanlarıyla bağlantılı olarak yayımladıkları muhasebe tebliğ ve uygulamalarını uygulamadan kaldırarak Uluslararası Finansal Raporlama Standartları Türkçe’ye çevrilmiş hali olan Türkiye Finansal Raporlama Standartlarını uygulama koymuşlardır.

Araştırmada muhasebe meslek mensuplarının standartlar hakkındaki görüşlerinin ve demografik özellikler ile söz konusu görüşler arasındaki ilişkinin, BİST’te işlem gören şirketlerde (finansal kurumlar hâriç) çalışanlar özelinde, tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bu amaç kapsamında 269 muhasebe meslek mensubundan anket yardımıyla veriler toplanmıştır. Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren şirketlerin muhasebe uygulayıcıları ve büyük örneklem kitlesi özelinde yürütülmesi araştırmanın özgün yönlerini oluşturmaktadır. Araştırmanın ilk bölümünde konuya yönelik daha önce yapılmış araştırmalara, ikinci bölümde araştırma kapsamında yürütülen anket araştırmasına ilişkin analiz ve bulgulara yer verilmiştir. Son bölüm ise sonuç ve önerilere ayrılmıştır.

2. LİTERATÜR

Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarının uygulayıcılarının görüşleri, standartların oluşturulma amacına ne derece ulaşıldığının belirlenmesi noktasında önem arz etmektedir. Bu nedenle literatürde uygulayıcıların standartlara yönelik görüşlerini incelemeye yönelik birçok araştırma bulunmaktadır.

Jermakowicz ve Tomaszewski (2006) AB’deki halka açık şirketlerin UFRS’ye yönelik görüşlerinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirdikleri araştırmalarında, şirketlerin UFRS’in uygulanma sürecinin karmaşık, maliyetli ve zahmetli olduğunu ve zorunlu olmaması durumunda UFRS’ye uygun mali tablolar hazırlamak istemediklerini belirttikleri sonucuna ulaşmıştır.

Bekçi (2007) muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşlerini Isparta ve Burdur illeri özelinde incelediği araştırmasında, meslek mensuplarının standartların farklı sektörlerle ait finansal tabloların karşılaştırılmasına imkân sağladığı ve standartların muhasebe mesleğinin önemini arttırdığı yönünde görüşlere sahip oldukları sonucuna varmıştır. Ayrıca meslek mensuplarının, TFRS ile ilgili kurumların standartlara yönelik daha fazla ve etkili eğitim çalışmaları yürütmeleri gerektiği fikrinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Ülkü (2008) tarafından yürütülen çalışmada KOBİ FRS'nin muhasebe meslek mensupları tarafından nasıl algılandığının belirlenmesi amacıyla İstanbul ilinde meslek mensuplarına anket uygulanmıştır. Araştırmanın sonucunda, muhasebe meslek mensuplarının UFRS'nin üretilen muhasebe bilgisinin güvenilirliğini arttırdığı düşüncesinde oldukları ancak UFRS ile ilgili bilgi düzeylerinin yeterli seviyede olmadığı tespit edilmiştir.

Erdoğan ve Dinç (2009)'in çalışmasında muhasebe meslek mensuplarının standartlar konusundaki bilgi düzeylerinin ve bilgilerini ne düzeyde uygulamada kullandıkları anket yöntemiyle belirlenmeye çalışılmıştır. Analizler sonucunda meslek mensuplarının muhasebe standartlarından haberdar olduğu ancak bir kısmının standartlar konusundaki bilgi düzeylerini yetersiz gördüğü tespit edilmiştir.

Çankaya ve Hatipoğlu (2011)'nin araştırmasında TFRS'nin benimsenmesi ve uygulanması noktasında muhasebe meslek mensuplarının görüşlerinin ve beklentilerinin neler olduğunun belirlenmesi hedeflenmiştir. Araştırmada meslek mensupları tarafından TFRS'nin benimsenmesi ve uygulanması üzerinde eğitim ve çeviri sorunu gibi olumsuz görüşlerin olduğu sonucuna varılmıştır.

Can ve Gör (2011) tarafından gerçekleştirilen çalışmada muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşleri incelenmiştir. Anket yönteminin kullanıldığı araştırmanın sonuçlarında muhasebe meslek mensuplarının TFRS'ye yönelik bilgi düzeylerinin yeterli olduğu ancak standartların anlatım şeklinin açık olmadığını ve eğitime gereksinim duyduklarını belirttikleri görülmüştür. Standartların mali tabloların kıyaslanabilirliğini sağladığı ve denetim faaliyetlerini kolaylaştırdığı yönünde görüş bildirdikleri görülmüştür. Ayrıca meslek mensupları TFRS hakkında yeterli eğitim, seminer ve konferans verilmediğini, TÜRMOB'un aynı zamanda bağlı oldukları meslek odalarının bu konuda pasif kaldığını belirtmişlerdir.

Özkan ve Özşahin (2012) Kayseri'de faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarının KOBİ FRS hakkındaki görüşlerini ve demografik özelliklerin görüşler üzerindeki etkisini inceledikleri araştırmalarında; standartların şirketlerin daha güvenilir bilgiler aracılığıyla analiz yapabilmelerini sağladığı, mali tabloların kıyaslanabilirliğini arttırdığı, muhasebe alanında tek bir dil olmasını sağladığı, denetim faaliyetlerini kolaylaştırdığı ve muhasebe mesleğinin değerini arttırdığı yönünde görüş bildirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. Bunların yanı sıra muhasebe meslek mensuplarının TÜRMOB, TMSK, ilgili muhasebe meslek odaları ve eğitim veren kurum ve kuruluşların standartların uygulanması için yeterli seviyede eğitim ve uygulama çalışmaları yürütmedikleri görüşünde oldukları tespit edilmiştir.

Sacarin, Bunea ve Girbina (2013) tarafından muhasebe meslek mensuplarının UFRS konusundaki farkındalıkları incelenmiştir. Araştırma sonuçları meslek mensuplarının zorunlu tutulan UFRS uygulanmasını zorunluluktan ziyade gerekli gördüklerini göstermiştir. Ayrıca muhasebe meslek mensuplarının UFRS uygulamalarının başlangıç aşamasında ulusal mevzuatla birlikte uygulanması gerektiği ve UFRS'ye geçiş sürecinde mali riski en büyük güçlük olarak algıladıkları düşüncesinde oldukları tespit edilmiştir.

Herbert, Tsegba, Ohanele ve Anyahara (2013) Nijerya'daki muhasebe meslek mensupları ve denetçilerin UFRS hakkındaki görüşlerini incelemiştir. Analizler sonucunda Nijerya'nın UFRS'ye geçiş için hazır olmadığı ve geçiş için en iyi planın eğitim olduğu yönünde görüş bildirdikleri saptanmıştır.

Phan, Mascitelli ve Barut (2013)'ün UFRS'in uygulanmasına dair akademisyenlerin, şirket muhasebecilerinin ve denetçilerin görüşlerini anket aracılığıyla inceledikleri araştırmalarında UFRS'in uygulanmasının yatırımcıların mali tablolara yönelik güvenini artırdığı, şirketler ve ülkelerarası karşılaştırılabilirliği olumlu açıdan etkilediği ve sermaye piyasalarına erişimi daha kolay hale getirdiği yönünde sonuçlara ulaşmışlardır. Ayrıca katılımcıların UFRS'in karmaşık olduğu ve UFRS'e ilişkin verilen eğitimlerin yeterli olmadığı görüşünde oldukları görülmüştür. Diğer taraftan katılımcıların standartların uygulanmasının muhtemel yararları konusunda iyimser oldukları tespit edilmiştir.

Ayhan (2014) Muğla ilindeki SMMM'lerin KOBİ FRS'ye yönelik görüşlerini anket yöntemini kullanarak araştırmıştır. Analizlerde meslek mensuplarının standartların anlaşılma güçlüğüne olduğu, zaman ve kaynak kaybına yol açtığı ve iş yükünde artışa neden olduğu görüşünde oldukları belirlenmiştir. Ayrıca muhasebe meslek mensuplarının yarısından fazlası standartların muhasebe mesleğinin önemini arttırdığı kanaatinde dir.

Avrupa ve Brezilya'da muhasebe verilerinin üreticisi, kullanıcısı ve denetleyicisi konumunda olan kişilerin UFRS hakkındaki düşüncelerinin tespit edilmesi amacıyla yapılan araştırmada (Benetti ve Dubuisson, 2015) katılımcıların UFRS'e uygun finansal tablo hazırlamanın zaman aldığı, farklı standartlara göre düzenlenmiş finansal tabloların karşılaştırılmasının zor olduğu ve karşılaştırılabilirliği sağlamak için spesifik bir eğitimin gerekli olduğu şeklinde görüş bildirdikleri tespit edilmiştir.

Tayland'da KOBİ FRS'in uygulanmasının muhasebe ve vergi gelirlerine etkisinin muhasebe meslek mensupları üzerinde ölçüldüğü araştırmada (Svetalecth ve Sukmonthom 2016) KOBİ FRS'nin finansal tabloların raporlamasında uyum maliyeti oluşturduğu ve iş yükünü arttırdığı belirlenmiştir.

Karahan (2017) Gaziantep ilindeki 104 muhasebe meslek mensubunun KOBİ FRS'ye ilişkin görüşlerini ve farkındalıklarını araştırmak amacıyla yürüttüğü araştırmasında, muhasebe meslek mensuplarının KOBİ FRS hakkındaki eğitim ve bilgilendirme düzeylerinin yetersiz olduğu ve bunun geliştirilmesi gerektiğini işaret eden ifadelere yüksek oranda katılım sağladıkları görülmüştür.

Akyüz (2017) muhasebe meslek mensuplarının TFRS ve KOBİ FRS ile ilgili bilgi düzeylerini ölçmek amacıyla 2007-2016 yılları arasında yapılan bilimsel araştırmaları incelemiş ve araştırma sonucunda yapılmış çalışmaların genelindeki ortak sonucun muhasebe meslek mensuplarının standartlarla ilgili bilgi ve sistematik eğitim eksikliği olduğu tespit edilmiştir.

Yılmaz (2019) muhasebe meslek mensuplarının TFRS ve BOBİ FRS'ye yönelik algı düzeylerini araştırmak amacıyla 174 kişi ile anket araştırması yürütmüştür. Anket analizleri sonucunda muhasebe meslek mensuplarının çoğunluğunun TFRS hakkındaki bilgi düzeylerinin düşük olduğu, BOBİ FRS hakkında ise bilgi düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yırgal (2019) muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşlerinin tespit etmek için Edirne ilinde faaliyet gösteren 100 meslek mensubuna anket uygulamıştır. Analizler sonucunda mesleki eğitim ve eğitim durumunun görüşler üzerinde etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Baran ve Başkan (2021) TFRS'nin muhasebe meslek mensupları tarafından bilinen farklılıkları ve bu standartlara ilişkin yaklaşımlarını tespit etmeyi amaçlayan araştırmalarında Ankara'da faaliyet gösteren 392 SMMM örneğinde anket çalışması gerçekleştirmişlerdir. Anket çalışması sonucunda meslek mensuplarının TFRS'ye yönelik ilgili kurumlar tarafından yetersiz bilgilendirme faaliyetleri yürütüldüğü ve uygulama eğitimindeki eksikliklerinden şikâyet ettikleri belirlenmiştir.

3. UYGULAMA

3.1. Araştırmanın Amacı ve Hipotezler

Araştırma, standartların uygulayıcısı olan muhasebe meslek mensuplarının standartlar hakkındaki görüşleri ve demografik özelliklerin standartlara ilişkin görüşler üzerinde etkisinin olup olmadığının araştırılması amaçlanmıştır. Yapılan araştırmalarda (Erdoğan ve Dinç, 2009; Kurcan, 2011; Çankaya ve Hatipoğlu, 2011; Elitaş ve diğerleri, 2011; Can ve Gör, 2011; Fidan ve Cinit, 2013; Aktürk ve Akcanlı, 2013; Aktürk, 2014; Kaya, 2015; Yılmaz, 2019; Özkan ve Özşahin, 2012) muhasebe meslek mensuplarının standartlara ilişkin görüşleri, standartların uygulanmasında yaşadıkları sorunlar ve standartlar hakkındaki düşüncelerinin demografik özelliklere göre (yaş, yeterlilik, eğitim, TFRS'ye geçiş nedeni ve pozisyon) farklılaştığı tespit edilmiştir. Bu nedenle araştırmada aşağıda belirtilen hipotezler test edilmiştir.

H₁: Muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşleri ile yaş gruplarına göre farklılaşmaktadır.

H₂: Muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşleri eğitim durumuna göre farklılaşmaktadır.

H₃: Muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşleri TFRS'ye geçiş nedenine göre farklılaşmaktadır.

H₄: Muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşleri pozisyonlarına göre farklılaşmaktadır.

3.2. Araştırmanın Evreni ve Örneklem

Araştırmanın uygulama aşamasında hisseleri Borsa İstanbul'da işlem gören 366 (finansal kurumlar hâric) şirket olduğu tespit edilmiştir ve araştırmanın evrenini bu şirketlerde çalışan muhasebe meslek mensupları oluşturmaktadır. Araştırmanın örnekleme olasılığa dayalı örnekleme yöntemlerinden basit tesadüfi örnekleme yöntemi kullanılarak oluşturulmuştur. Araştırmada örneklem büyüklüğünün yeterli olup olmadığı Cochran (1977) tarafından önerilen örneklem formülü yardımıyla test edilmiştir. Formülden hareketle örneklemin %95 güven aralığında BİST şirketlerindeki muhasebe meslek mensuplarını temsil edebilmesi için 187 meslek mensubundan oluşması gerekmektedir. Araştırmanın örneklemi ise 269 muhasebe meslek mensubundan oluşmaktadır. Dolayısıyla örneklemin evreni temsil kabiliyetinin yüksek olduğu tespit edilmiştir.

3.3. Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırmada veri toplama yöntemi olarak nicel araştırma yöntemlerinden anket tekniğinden yararlanılmıştır. Muhasebe meslek mensuplarına online anket mail yoluyla gönderilmiş ve anketten elde edilen veriler üzerinden SPSS 24.0 programından yararlanılarak analizler gerçekleştirilmiştir. Anket formu dört başlıktan oluşmaktadır. İlk bölümde muhasebe meslek mensuplarının demografik özelliklerine ilişkin dokuz adet soru yer almaktadır. İkinci bölümde

muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki genel görüşlerini belirlemeye yönelik altı adet ifadeden oluşmaktadır. Üçüncü bölümde muhasebe meslek mensuplarının TFRS üzerine ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlere ilişkin görüşlerinin tespitine yönelik beş adet ifade, dördüncü bölümde ise muhasebe meslek mensuplarının TFRS'nin uygulanmasında karşılaşılan sorunlara ilişkin düşüncelerini ölçmeye yönelik 11 adet ifade yer almaktadır. Anketin ikinci, üçüncü ve dördüncü bölümünde yer alan ifadelerde 5'li likert (Kesinlikle Katılmıyorum= 1, Kısmen Katılmıyorum= 2, Fikrim Yok= 3, Kısmen Katılıyorum= 4, Kesinlikle Katılıyorum= 5) ölçekle hazırlanan toplam 22 adet ifade, muhasebe meslek mensuplarının TFRS'nin uygulanmasında karşılaştıkları sorunları ve TFRS hakkındaki görüşlerini içeren araştırmalardan (Erdoğan ve Dinç, 2009; Kurcan ve diğerleri, 2011; Çankaya ve Hatipoğlu, 2011; Can ve Gör, 2011; Fidan ve Cinit, 2013; Aktürk ve Akcanlı, 2013; Aktürk, 2014; Kaya, 2015; Yılmaz, 2019) uyarlanmıştır.

3.4. Araştırmanın Bulguları

3.4.1. Katılımcılara Ait Demografik Bulgular

Katılımcıların ağırlıklı olarak; muhasebe müdürü/yöneticisi, mali işler müdürü, muhasebe müdür yardımcısı ve muhasebe sorumlusu pozisyonunda, muhasebe biriminde ve SMMM yeterliliğine sahip, muhasebe çalışmalarını İstanbul, Ankara ve İzmir şehirlerinde yürüttüğü ve lisans mezunu olduğu görülmüştür. Ayrıca meslek mensuplarının tamamının 10 yıldan fazla deneyime sahip ve Türkiye'de eğitim aldığı, yarısından fazlasının 36-45 yaş aralığında ve TFRS'ye göre finansal tablo hazırlamaya başlama nedenlerinin ağırlıklı olarak yasal zorunluluk kaynaklı olduğu saptanmıştır.

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

	N	%
Pozisyon		
Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	23,4
Yönetim Kurulu Üyesi	4	1,5
Mali İşler Müdürü	59	21,9
Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	11,9
Muhasebe Sorumlusu	46	17,1
İdari ve Mali İşler Müdürü	2	0,7
Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	14,1
Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	9,3
Yeterlilikler		
Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir	177	65,8
Bağımsız Denetçi	6	2,2
Diğer	122	45,4
Eğitim		
Lisans	230	85,5
Yüksek Lisans	39	14,5
Eğitim Ülkesi		
Türkiye	269	100
Eğitim		
Muhasebe	153	56,9

Finansal Raporlama ve Analiz	57	21,2
Vergi	59	21,9
Çalışılan Birim		
Muhasebe	153	56,9
Finansal Raporlama ve Analiz	57	21,2
Vergi	59	21,9
Çalışılan Birim		
Ankara	33	12,2
İstanbul	191	71
İzmir	29	10,7
Bursa	8	2,9
Bolu	1	0,3
Kayseri	5	1,8
Denizli	2	0,7
Deneyim Süresi		
10 yıldan fazla	269	100
Yaş Grubu		
26-35	46	17,1
36-45	171	63,6
46-55	52	19,3
TFRS'ye Geçiş Nedeni		
Yönetimin İnisiyatifi	14	5,2
Yasal Zorunluluk	255	94,8

3.4.2. Muhasebe Meslek Mensuplarının Türkiye Finansal Raporlama Standartlarına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Muhasebe meslek mensuplarının TFRS hakkındaki görüşlerinin tespitine yönelik bulgular aşağıda yer alan tablolar aracılığıyla özetlenmiştir.

Tablo 2. Katılımcıların TFRS Hakkındaki Genel Görüşlerine İlişkin Dağılımlar

İfadeler	Katılım Düzeyleri									
	Kesinlikle Katılmıyorum		Kısmen Katılmıyorum		Fikrim Yok		Kısmen Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir.	46	17,1	24	8,9	0	0	183	68	16	5,9
UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur.	0	0	24	8,9	0	0	205	76,2	40	14,9

Adapte olunan standartların hepsi çok önemli değildir.	38	14,1	25	9,3	59	21,9	115	42,8	32	11,9
Finansal raporlamada UFRS-TFRS'nin kullanılması, sunulan finansal bilginin kalitesini arttırmaktadır.	0	0	4	1,5	0	0	148	55	117	43,5
Devlet UFRS- TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynamıştır.	4	1,5	4	1,5	20	7,4	183	68	58	21,6
UFRS-TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olunmuştur.	0	0	5	1,9	32	11,9	111	41,3	121	45

Katılımcıların çoğunluğunun TFRS'nin kullanılmasının yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından daha iyi olduğunu ve devletin TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynadığını düşündüğü, TFRS hakkında olumlu düşüncelere sahip oldukları, TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olduğu görüşünde oldukları tespit edilmiştir. Muhasebe meslek mensuplarının yarısından fazlasının adapte olunan standartların hepsinin aynı düzeyde önemli olmadığı ayrıca TFRS'nin finansal raporlarda sunulan mali bilgilerin kalitesini arttırdığı yönünde olumlu görüş bildirdiği tespit edilmiştir.

Tablo 3. TFRS Hakkında İlgili Kurumlar Tarafından Sağlanan Hizmetlere İlişkin Dağılımlar

İfadeler	Katılım Düzeyleri									
	Kesinlikle Katılmıyorum		Kısmen Katılmıyorum		Fikrim Yok		Kısmen Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
UFRS-TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde yeterli eğitim verilmektedir.	72	26,8	80	29,7	20	7,4	38	14,1	59	21,9
İlgili kurumlar (Meslek Odaları, KGK, SPK ve eğitim kurumları... vb.) UFRS-TFRS ile ilgili yeterli profesyonel eğitim programları düzenlemektedir.	92	34,2	19	7,1	25	9,3	95	35,3	38	14,1
İlgili kurumlar UFRS- TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmaktadır.	95	35,3	117	43,5	25	9,3	32	11,9	0	0
İlgili kurumların (KGK, SPK, BDDK... vb.) web sayfaları UFRS- TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içermektedir.	20	7,4	70	26	2	0,7	177	65,8	0	0

Medya organları UFRS-TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamaktadır.	121	45	44	16,4	20	7,4	84	31,2	0	0
---	-----	----	----	------	----	-----	----	------	---	---

Ankete katılanların yarısından fazlası TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde verilen eğitimleri yetersiz olduğunu, %49,4'nün ilgili kurumların TFRS ile ilgili düzenledikleri profesyonel eğitimleri yeterli bulduklarını ifade etmiştir. Katılımcıların yaklaşık %80'nin ise ilgili kurumların UFRS- TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmadıkları, %65,8'i ilgili kurumların (KGG, SPK, BDDK... vb.) web sayfalarının UFRS-TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içerdiği ve katılımcıların %60'tan fazlasının medya organlarının UFRS-TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamadığı yönünde görüş bildirdikleri saptanmıştır.

Tablo 4. TFRS ile İlgili Genel Sorunlara Yönelik Dağılımlar

İfadeler	Katılım Düzeyleri									
	Kesinlikle Katılmıyorum		Kısmen Katılmıyorum		Fikrim Yok		Kısmen Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır.	0	0	91	33,8	46	17,1	63	23,4	69	25,7
UFRS-TFRS finansal raporlamayı çok bürokratik hale getirmektedir.	4	1,5	2	0,7	5	1,9	258	95,9	0	0
UFRS-TFRS gereğinden fazla detaylı tanımlar içermektedir.	0	0	29	10,8	66	24,5	174	64,7	0	0
UFRS-TFRS finansal raporlamadaki hareket özgürlüğünü kısıtlamaktadır.	4	1,5	16	62,1	0	0	78	29	20	7,4
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte muhasebe çalışanlarının iş yükü artmıştır.	0	0	91	33,8	0	0	93	34,6	85	31,6
UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmak benim açımdan kolay olmuştur.	0	0	97	36,1	0	0	120	44,6	52	19,3
UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.	46	17,1	77	28,6	32	11,9	87	32,3	27	10
UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği arttırmaktadır.	4	1,5	59	21,9	0	0	161	59,9	45	16,7
UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.	50	18,6	59	21,9	0	0	95	35,3	65	24,2

UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.	50	18,6	59	21,9	32	11,9	81	30,1	47	17,5
UFRS-TFRS'nin hesap planı içermesi uygulamayı kolaylaştıracaktır.	4	1,5	14	5,2	70	26	105	39	76	28,3

Araştırmada muhasebe meslek mensuplarının TFRS ile ilgili yaşadıkları genel sorunlara ilişkin görüşleri incelendiğinde; katılımcıların “UFRS-TFRS’ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır.” görüşüne %33,8’nin katılım sağlamadığı, %17,1’i söz konusu ifade hakkında herhangi bir fikre sahip olmadığı, %49,1’nin ise katılım yönünde görüş beyan ettiği tespit edilmiştir. Muhasebe meslek mensuplarının neredeyse tamamı, TFRS’ye geçişin finansal raporlama sürecini daha bürokratik hale getirdiği diğer bir ifadeyle yavaşlattığı yönünde bir düşünceye sahip olduğu saptanmıştır. Katılımcıların yarısından fazlasına göre TFRS gereksiz detaylar tanımlar içermektedir. Katılımcıların %25’e yakını TFRS’nin gereğinden fazla detay içerdiği konusunda herhangi bir fikre sahip olmadığını belirtmiş, dolayısıyla bu sonucu katılımcıların UFRS-TFRS’ye hakim olmadıkları veya UFRS-TFRS konusunda eksik olduklarını düşüncelerinden kaynaklandığı söylenebilir. Meslek mensuplarının yarısından fazlasının TFRS’nin finansal raporlama sürecinde kısıtlayıcı bir etkisi olmadığını ve UFRS-TFRS’ye dayalı düşünme şekline adapte olmanın kendileri açısından kolay olduğunu ve TFRS’ye geçiş muhasebe çalışanlarının iş yükünü arttırdığını belirttikleri görülmüştür. UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.” ifadesine meslek mensuplarının %17,1’i kesinlikle katılmadığını, %28,6’sı kısmen katılmadığını, %11,9’u herhangi bir fikri olmadığını, %32,3’ü kısmen katıldığını ve %10’nu ise kesinlikle katıldığını ifade etmiştir. Söz konusu ifadeye katılım (%42,3) ve katılım sağlamama (%45,7) oranlarının birbirine yakın olduğu, dolayısıyla TFRS’nin denetim üzerindeki etkisine dair muhasebe meslek mensupları arasında görüş birliği olmadığı yönünde yorumlamak mümkündür. Katılımcıların %76,6’sının TFRS’nin finansal raporların karşılaştırılabilirliğini arttırdığı düşüncesinde olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmaya katılan muhasebe meslek mensuplarının “UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.” ifadesine yaklaşık %60’ı olumlu yönde görüş bildirmiştir. “UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.” şeklinde düşünen katılımcıların oranı %47,6’dır. Ankete katılanların %67,3’ü TFRS’nin hesap planı içermesinin uygulamayı kolaylaştıracağı görüşünde olduklarını beyan etmiştir. Katılımcıların %26’sının TFRS’nin hesap planı içermesinin uygulamayı kolaylaştırıp kolaylaştırmadığı hususunda fikir sahibi olmadığını belirtmiştir.

3.4.3. Araştırma Hipotezlerinin Test Edilmesi

Hipotez analizlerine geçmeden önce öncelikli olarak ankettan elde edilen verilerin normal dağılım gösterip göstermediği Shapiro – Wilk Testi ile ölçülmüştür. Test sonuçlarında araştırmaya ait verilerin normal dağılmadığı sonucuna ulaşıldığından, hipotezlerin test edilmesinde parametrik olmayan testler kullanılmıştır. Ek-1’de yer alan tablolarda (Tablo 5, 6, 7 ve 8) test sonuçları özetlenmiş ve söz konusu sonuçlara aşağıda detaylı bir şekilde yer verilmiştir.

3.4.3.1. Ölçek İfadelerinin Yaş Gruplarına Göre Farklılık Analizi Sonuçları

Analiz sonuçlarında muhasebe meslek mensuplarının TFRS’ye ilişkin genel görüşlerinin, ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlere ve genel sorunlara ilişkin görüşlerinin yaş grupları açısından farklılık gösterdiği tespit edilmiş ve H_1 hipotezi kabul edilmiştir.

TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyi olduğu ve sunulan finansal bilginin kalitesini artırdığı görüşüne 36-45 yaş aralığında olanların 26-35 ve 46-55 yaş aralığında olanlara kıyasla daha ileri düzeyde katıldığı belirlenmiştir. Yaş gruplarının sıra ortalamalarına bakıldığında 46-55 yaş grubunda olan katılımcıların TFRS hakkındaki düşüncelerinin daha yüksek oranda olumlu yönde olduğu ve devletin TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynadığı görüşüne daha fazla katıldıkları tespit edilmiştir. Bunların yanı sıra katılımcıların yaşı arttıkça TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olduğu görüşüne katılım düzeylerinin de arttığı saptanmıştır. 26-35 yaş grubunda olanların diğer yaş grubundakilere kıyasla adapte olunan standartların hepsinin çok önemli olmadığı görüşüne daha fazla katılım sağladıkları görülmüştür.

Katılımcıların TFRS hakkında ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlere ve genel sorunlara ilişkin tüm görüşleri ile yaş grupları arasında ilişki olduğu tespit edilmiştir. 46-55 yaş aralığında olan katılımcıların TFRS hakkında ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlerin yer aldığı tüm görüşlere diğer yaş gruplarından daha fazla katılım sağladıkları görülmüştür. Bu sonuç 46-55 yaş aralığındaki muhasebe meslek mensuplarının ilgili kurumlar tarafından verilen eğitimleri yeterli bulmaları üzerinde iş deneyimleri sonucunda daha fazla bilgi ve pratiğe sahip olmaları ile açıklanabilir. Ayrıca bu yaş aralığındakilerin TFRS'ye geçişin şirketlerin teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başladığına, finansal raporlamayı daha bürokratik hale getirdiğine, raporlamada hareket özgürlüğünü kısıtladığına ve muhasebe çalışanlarının iş yükünü arttırdığına daha ileri düzeyde katıldığı görülmüştür.

TFRS'nin ortak dili geliştirdiği, karşılaştırılabilirliği artırdığı ve denetim kolaylaştırdığı görüşü üzerinde yaş değişkeninin etkisi olduğu ve 46-55 yaş grubunda yer alan muhasebe meslek mensupları söz konusu görüşlere diğer yaş gruplarına oranla daha üst düzeyde katıldığı görülmüştür. Katılımcıların yaşları arttıkça TFRS'nin hesap verilebilirliği geliştirdiği ve karşılaştırılabilirliği artırdığı görüşüne katılımın arttığı tespit edilmiştir. Ayrıca tüm yaş gruplarının UFRS-TFRS'nin finansal raporlamayı bürokratik hale getirdiği konusunda hem fikir olduğu, 26-35 yaş grubunda yer alanların UFRS-TFRS'nin gereğinden fazla detaylı tanım içerdiği görüşünde olduğu ve 46-55 yaş aralığındakilerin UFRS-TFRS'nin finansal raporlamadaki hareket özgürlüklerini kısıtladığı yönünde görüş bildirdikleri tespit edilmiştir.

3.4.3.2. Ölçek İfadelerinin Eğitim Durumlarına Göre Farklılık Analizi Sonuçları

Farklılık analizlerinde muhasebe meslek mensuplarının TFRS'ye ilişkin genel görüşlerinin, ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlere ve genel sorunlara ilişkin görüşlerinin eğitim durumu açısından farklılık gösterdiği tespit edilmiş ve H₂ hipotezi kabul edilmiştir. Yüksek lisans mezunlarının TFRS'nin kullanılmasının, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyi olduğu, adapte olunan standartların hepsini çok önemli bulmadıkları, TFRS'nin sunulan finansal bilginin kalitesini arttırdığı görüşüne daha fazla katıldıkları; TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olduğu görüşüne ise lisans mezunlarının daha yüksek düzeyde katılım sağladıkları görülmüştür. Yüksek lisans mezunlarının TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü verilen eğitimleri, lisans mezunları kadar yeterli bulmadıkları görülmüştür. Bu sonuç doğrultusunda lisansüstü programlarda verilen muhasebe derslerinin daha fazla TFRS özelinde yürütülmesinin faydalı olacağı söylenebilir. Eğitim düzeyi arttıkça TFRS'nin denetimi ve karşılaştırılabilirliği kolaylaştırdığı, ortak dili geliştirdiği, hesap verilebilirliği geliştirdiği ve UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmanın kolay olduğu görüşlerine katılımın da arttığı tespit edilmiştir.

3.4.3.3. Ölçek İfadelerinin TFRS'ye Geçiş Nedenine Göre Farklılık Analizi Sonuçları

Analizler sonucunda meslek mensuplarının TFRS'ye ilişkin görüşlerinin TFRS'ye geçiş nedenine bağlı olarak farklılık gösterdiği görüldüğünden H₃ hipotezi kabul edilmiştir. Meslek mensuplarının genel görüşleri üzerinde finansal tablo hazırlamaya başlama nedeninin etkisi olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca yönetimin inisiyatifi gerekçesiyle TFRS'ye geçenlerin UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir, UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur, UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği arttırmaktadır ve UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir görüşlerine, diğer görüşlere kıyasla, daha yüksek düzeyde katılım gösterdiği saptanmıştır.

3.4.3.4. Ölçek İfadelerinin Pozisyonlara Göre Farklılık Analizi Sonuçları

Test sonuçlarında muhasebe meslek mensuplarının TFRS'ye ilişkin genel görüşlerinin, ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetlere ve genel sorunlara ilişkin görüşlerinin pozisyonları bakımından farklılaştığı görülmüş ve H₄ hipotezi kabul edilmiştir. Çalıştıkları şirkette idari ve mali işler müdürü pozisyonunda çalışanların TFRS'nin kullanılmasının, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir ve TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur görüşünü daha yüksek seviyede destekledikleri belirlenmiştir.

4. SONUÇ ve ÖNERİLER

Uluslararası Finansal Raporlama Standartları, şirketlerin mali tablolarının kıyaslanabilmesine imkân tanıyarak var olan koşullarda finansal raporlarını en doğru biçimde ilgili kullanıcılara sunmalarına ve kendilerine en uygun politikaları seçmelerine imkân sağlayan ilkeler ve kuralları ifade etmektedir. Bu çalışmada standartların uygulayıcısı olan muhasebe meslek mensuplarının standartlar hakkındaki görüşlerinin ve demografik özellikler ile görüşler arasındaki ilişki olup olmadığının araştırılması amaçlanmıştır.

Araştırma kapsamında; muhasebe müdürü/yöneticisi, mali işler müdürü, muhasebe müdür yardımcısı ve muhasebe sorumlusu pozisyonunda, muhasebe biriminde ve SMMM yeterliliğine sahip olanların, muhasebe çalışmalarını İstanbul, Ankara ve İzmir şehirlerinde yürütenlerin ve lisans mezunlarının ağırlıkta olduğu görülmüştür. Ayrıca meslek mensuplarının tamamının 10 yıldan fazla deneyime sahip olduğu ve Türkiye'de eğitim aldığı, yarısından fazlasının 36-45 yaş aralığında olduğu ve TFRS'ye göre finansal tablo hazırlamaya başlama nedenlerinin ağırlıklı olarak yasal zorunluluk kaynaklı olduğu saptanmıştır.

Katılımcıların çoğunluğunun TFRS'nin kullanılmasının yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından daha iyi olduğunu düşündüğü, TFRS hakkında olumlu düşüncelere sahip oldukları tespit edilmiştir. Muhasebe meslek mensuplarının yarısından fazlasının adapte olunan standartların hepsini çok önemli bulmadıkları ifadesine meslek mensuplarının yarısından fazlasının katılmıyorsa görüşü bildirdikleri, neredeyse tamamının TFRS'nin finansal raporlarda sunulan mali bilgilerin kalitesini arttırdığı yönünde olumlu görüş bildirdiği tespit edilmiştir. Meslek mensuplarının büyük bir çoğunluğunun devletin TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynadığı düşüncesinde olduğu tespit edilmiştir. TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde verilen eğitimlerin muhasebe meslek mensuplarının yarısından fazlası tarafından yetersiz bulunduğu tespit edilmiştir. Muhasebe meslek mensuplarının yarısından fazlasının medyanın TFRS'ye ilişkin sunduğu bilginin yetersiz olduğunu düşündükleri söylenebilir.

Muhasebe meslek mensuplarının çok büyük bir çoğunluğun, TFRS'ye geçişin finansal raporlama sürecini daha bürokratik hale getirdiği yönünde bir düşünceye sahip olduğu saptanmıştır. Söz konusu ifade, genel sorunlara ilişkin muhasebe meslek mensuplarının

üzerinde en fazla oranda hem fikir olduğu ifadedir. Katılımcıların yarısından fazlasına göre TFRS gereksiz detaylar tanımlar içermektedir. Meslek mensuplarının yarısından fazlasının TFRS'nin finansal raporlama sürecinde kısıtlayıcı bir etkisi olmadığını ve UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmanın kendileri açısından kolay olduğunu ve TFRS'ye geçiş muhasebe çalışanlarının iş yükünü arttırdığını belirttikleri görülmüştür. Katılımcıların çoğunluğu TFRS'nin finansal raporların karşılaştırılabilirliğini arttırdığı düşüncesinde olduğu tespit edilmiştir. Bu sonucun Can ve Gör, (2011); Özkan ve Özşahin, (2012); Phan, Mascitelli ve Barut, (2013) tarafından yapılan araştırmaların sonuçlarıyla uyumlu olduğu görülmüştür.

Yönetimin inisiyatifi gerekçesi ile TFRS'ye uygun finansal tablo hazırlamaya başlayan şirketlerdeki muhasebe meslek mensuplarının TFRS'ye ilişkin olumlu yargılara daha yüksek oranda katılım sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç yasal zorunluluk öncesi finansal tablolarını TFRS'ye uygun hazırlayan şirketlerin pratikteki deneyim sürelerinin uzun olması sebebiyle TFRS'ye uyum sürecinde uygulamaya dönük daha az problem yaşamaları ile açıklanabilir. Muhasebe meslek mensuplarının demografik özellikleri ile TFRS hakkındaki genel görüşler arasında ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Bu araştırma sadece borsaya kote şirketlerde çalışan muhasebe meslek mensuplarının kapsayacak şekilde tasarlanmıştır. Araştırmanın Türkiye genelindeki muhasebe meslek mensupları üzerinde yapılması TFRS'ye ilişkin genel görüşlere dair genel bir resim çizebilmek adına faydalı olacaktır. Araştırmada veri toplama yöntemi olarak nicel yöntem kullanılmıştır. Konuya ilişkin derinlemesine analizler yapılabilmesi için nitel araştırma tekniklerinin kullanılmasının faydalı olacağı düşünülmektedir. Araştırma anketinde açık uçlu sorulara yer verilmemiştir. Gelecek araştırmalarda muhasebe meslek mensuplarının ifadelerine dayanan soruların araştırmada yer almasının TFRS'ye ilişkin genel görüşler, ilgili kurumlar tarafından sağlanan hizmetler ve genel sorunlara ilişkin daha doğru bir öngörü kazandıracığı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- AKTÜRK, A., & AKCANLI, F. (2013). "Muhasebe akademisyenlerinin muhasebe standartlarına bakış açıları ve farkındalıkları üzerine bir araştırma". *World of Accounting Science*, 15(4): 21- 43.
- AKTÜRK, A. (2014). "Muhasebe meslek mensuplarının muhasebe standartlarına uyumu sürecinde eğitim faktörü üzerine Antalya ilinde bir araştırma". *Mali Çözüm Dergisi*, 24(122): 63-84.
- AKYÜZ, F., & YEŞİL, T. (2017). "TFRS Açısından Muhasebe Meslek Mensuplarına Yönelik Yapılmış Olan Akademik Çalışmaların Değerlendirilmesi". *Optimum Ekonomi ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 2(3): 9-13.
- AYHAN, E. (2014). "Kobi'ler İçin Uluslararası Finansal Raporlama Standardının Muhasebe Meslek Mensupları Açısından Farkındalığı Muğla İli ve Çevresindeki Muhasebe Meslek Mensupları Üzerine Bir Çalışma", *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- BARRAN, E., & BASKAN, T. D. (2021). "Türkiye Finansal Raporlama Standartlarına Muhasebe Meslek Mensuplarının Yaklaşımları ve Farklılıkları Üzerine Bir Uygulama". *Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 19(1): 88-108.

- BEKÇİ, İ. (2007). “Muhasebe Meslek Mensuplarının Türkiye Muhasebe Standartları Hakkındaki Görüşlerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma”. *Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi*, 22: 27-40.
- BENETTİ, C., & THIERY-DUBUISSON, S. (2015). “One Size Fits All? Stakeholders Perceptions of IFRS Adoption Across Europe and Brazil”. *Stakeholders’ Perceptions of IFRS Adoption Across Europe and Brazil* (May 31, 2015).
- CAN, İ., & GÖR, Y. (2011). “Türkiye Finansal Raporlama Standartlarının Meslek Mensupları Arasında Bilinirlik Düzeyini Ölçmeye Yönelik Bir Araştırma (Ankara ve Çankırı illeri örneği)”. *World of IFRS Dergisi*, (5): 1-10.
- ÇANKAYA, F., & HATİPOĞLU, O. (2011). “Türkiye’de Uluslararası Muhasebe Standartlarının Uygulanabilirliğini Etkileyen Faktörlerin Meslek Mensuplarına Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma”. *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi*, 4(7): 61-89.
- COCHRAN, W.G. (1977). *Sampling Techniques* (3rd ed.). John Wiley & Sons, New York.
- ELİTAŞ, C., KARAKOÇ, M., & ÖZDEMİR, S. (2011). “Muhasebe Meslek Mensuplarının Perspektifinden Türkiye Muhasebe Standartları”. *UFRS Dünyası Dergisi*, 1(5): 1-14.
- ERDOĞAN, M., & DİNÇ, E. (2009). “Türkiye Muhasebe Standartları ve Muhasebe Meslek Mensuplarının Bilgi Düzeylerinin İncelenmesi”. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 43: 154-169.
- FİDAN, M., & CİNİT, H. (2013). “Türkiye finansal raporlama standartları çerçevesinde kobi muhasebe standartlarının muhasebe meslek mensupları tarafından algı düzeylerinin tespitine yönelik uygulama (Eskişehir ili örneği)”. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (59): 39-60.
- HERBERT, W. E., TSEGBA, I. N., OHANELE, A. C., & ANYAHARA, I. O. (2013). “Adoption of International Financial Reporting Standards (IFRS): Insights from Nigerian academics and Practitioners”. *Research Journal of Finance and Accounting*, 4(6): 121-135.
- JERMAKOWICZ, E. & GORNIK-TOMASZEWSKI S. (2006). “Implementing IFRS from the Perspective of EU Publicly Traded Companies”. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, (15): 170-196.
- KARAHAN, M. (2017). “Muhasebe Meslek Mensuplarının Kobi TFRS Hakkındaki Düşünceleri ve Farkındalık Düzeyleri: Gaziantep Örneği”. *Gaziantep University Journal of Social Sciences*. 5(4): 7-17.
- KAYA, G. A. (2015). “Muhasebe meslek mensuplarının KOBİ TFRS ve tam set TFRS hakkındaki bilgi düzeyleri ve düşünceleri: Elazığ’da ampirik bir çalışma”. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 36: 157-178
- KURCAN, F., UYAR, S., & TETİK, N. (2011). “Meslek mensuplarının UFRS’ye bakış açıları ve farkındalık düzeyleri üzerine bir araştırma”. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 4(3): 15-28.

- ÖZKAN, A., & ÖZŞAHİN, F. (2012). “Muhasebe Meslek mensuplarının KOBİ TFRS’ye Yönelik Bilgi Düzeyleri Finansal Raporlama Standartları Hakkındaki Görüşlerinin Tespitine Yönelik Bir Araştırma”. *Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi*, 37: 47-68.
- PHAN, D. H. T., MASCITELLI, B., & BARUT, M. (2013). “Perceptions of Accounting Professionals Towards International Financial Reporting Standards (IFRS) in Developing Country: Evidence from Vietnam”. In *World Business Institute, Proceedings of the 3rd Global Accounting, Finance, and Economics Conference*.
- SACARIN, M., BUNEA, Ş.I & GIRBINA, M. M. (2013). “Perceptions of Accounting Professionals on IFRS Application at the Individual Financial Statements: Evidence from Romania”. *Journal Accounting and Management Information Systems*, 12(3): 405-423.
- SVETALEKTH, T., & SUKMONTHOM, T. (2016). “Perception of Accountants Towards the Accounting and Tax Profits from Applying Thai Financial Reporting Standards for Smes”. In *Managing Innovation and Diversity in Knowledge Society Through Turbulent Time: Proceedings of the MakeLearn and TIIM Joint International Conference 2016* (pp. 603-610). ToKnowPress.
- ÜLKÜ, S. (2008). “KOBİ’ler İçin UFRS Taslağının Muhasebe Meslek Mensupları Tarafından Algılanışına Yönelik Bir Araştırma (İstanbul örneği)”, Yüksek Lisans Tezi.Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- YILMAZ, S. (2019). “BOBİ FRS’nin Muhasebe Meslek Mensupları Tarafından Algı Düzeylerinin Tespitine Yönelik Bir Araştırma: Gaziantep İli Örneği”, Yüksek Lisans Tezi. Kilis 7 Aralık Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kilis.
- YIRGAL, N. (2019). “Muhasebe Meslek Mensuplarının Uluslararası Finansal Raporlama Sistemine Bakış Açıkları: Edirne Örneği”, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

EKLER**EK-1: Hipotez Testlerine Ait İstatistik Değerleri**

TFRS Genel Görüşler	Yaş	N	Ortalama Ranklar	Kruskal – Wallis H Test İstatistiği	Anlamlılık Düzeyi
UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir.	26-35	46	23,50	183,47	0,000
	36-45	171	148,64		
	46-55	52	18,79		
UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur.	26-35	46	127	12,080	0,002
	36-45	171	129,56		
	46-55	52	159,98		
Adapte olunan standartların hepsi çok önemli değildir.	26-35	46	180	22,006	0,000
	36-45	171	122,35		
	46-55	52	136,79		
Finansal raporlamada UFRS-TFRS'nin kullanılması, sunulan finansal bilginin kalitesini arttırmaktadır.	26-35	46	78,5	54,697	0,000
	36-45	171	156,53		
	46-55	52	114,17		
Devlet UFRS- TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynamıştır.	26-35	46	120	84,339	0,000
	36-45	171	116,82		
	46-55	52	208,06		
UFRS-TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olunmuştur.	26-35	46	93	34,890	0,000
	36-45	171	133,29		
	46-55	52	177,77		
TFRS Hakkında İlgili Kurumlar Tarafından Sağlanan Hizmetler					
UFRS-TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde yeterli eğitim verilmektedir.	26-35	46	36,5	97,200	0,000
	36-45	171	150,78		
	46-55	52	170,23		
İlgili kurumlar (Meslek Odaları, KGK, SPK ve eğitim kurumları... vb.) UFRS-TFRS ile ilgili yeterli profesyonel eğitim programları düzenlemektedir.	26-35	46	46,5	119,020	0,000
	36-45	171	135,84		
	46-55	52	210,52		
İlgili kurumlar UFRS- TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmaktadır.	26-35	46	48	79,665	0,000
	36-45	171	152,63		
	46-55	52	154		
İlgili kurumların (KGK, SPK, BDDK... vb.) web sayfaları UFRS- TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içermektedir.	26-35	46	181	35,397	0,000
	36-45	171	118,91		
	46-55	52	187,21		
Medya organları UFRS-TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamaktadır.	26-35	46	227,5	191,266	0,000
	36-45	171	88,87		
	46-55	52	244,88		
TFRS Genel Sorunlar					
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır.	26-35	46	114,5	14,876	0,001
	36-45	171	130,18		
	46-55	52	169		
UFRS-TFRS finansal raporlamayı çok bürokratik hale getirmektedir.	26-35	46	140,5	6,545	0,038
	36-45	171	131,85		
	46-55	52	140,8		
UFRS-TFRS	26-35	46	182,5	38,806	0,000
	36-45	171	117,6		

gereğinden fazla detaylı tanımlar içermektedir.	46-55	52	150,19		
UFRS-TFRS finansal raporlamadaki hareket özgürlüğünü kısıtlamaktadır.	26-35	46	88	93,443	0,000
	36-45	171	124,68		
	46-55	52	210,5		
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte muhasebe çalışanlarının iş yükü artmıştır.	26-35	46	138	59,54	0,000
	36-45	171	113,5		
	46-55	52	203,04		
UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmak benim açımdan kolay olmuştur.	26-35	46	157,5	91,94	0,000
	36-45	171	155,1		
	46-55	52	49		
UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.	26-35	46	23,5	123,17	0,000
	36-45	171	154,87		
	46-55	52	168,31		
UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği arttırmaktadır.	26-35	46	144	22,619	0,000
	36-45	171	121,41		
	46-55	52	171,73		
UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.	26-35	46	25,5	124,171	0,000
	36-45	171	151,22		
	46-55	52	178,54		
UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.	26-35	46	25,5	122,905	0,000
	36-45	171	150,16		
	46-55	52	182		
UFRS-TFRS'nin hesap planı içermesi uygulamayı kolaylaştıracaktır.	26-35	46	141	104,727	0,000
	36-45	171	161,61		
	46-55	52	42,19		

TFRS Genel Görüşler	Eğitim Durumu	N	Ortalama Ranklar	Mann Whitney U Test İstatistiği	Anlamlılık Düzeyi
UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir.	Lisans	230	129,56	3233,000	0,001
	Yüksek Lisans	39	167,1		
UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur.	Lisans	230	135,29	4418,000	0,841
	Yüksek Lisans	39	133,28		
Adapte olunan standartların hepsi çok önemli değildir.	Lisans	230	119,95	1023,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	223,77		
Finansal raporlamada UFRS-TFRS'nin kullanılması, sunulan finansal bilginin kalitesini arttırmaktadır.	Lisans	230	124,99	2183,500	0,000
	Yüksek Lisans	39	194,01		
Devlet UFRS- TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynamıştır.	Lisans	230	137,54	3900,000	0,113
	Yüksek Lisans	39	120		
UFRS-TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olunmuştur.	Lisans	230	154,03	109,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	22,79		

TFRS Hakkında İlgili Kurumlar Tarafından Sağlanan Hizmetler					
UFRS-TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde yeterli eğitim verilmektedir.	Lisans	230	139,48	5,582	0,018
	Yüksek Lisans	39	108,6		
İlgili kurumlar (Meslek Odaları, KGK, SPK ve eğitim kurumları... vb.) UFRS-TFRS ile ilgili yeterli profesyonel eğitim programları düzenlemektedir.	Lisans	230	129,67	8,166	0,004
	Yüksek Lisans	39	166,44		
İlgili kurumlar UFRS-TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmaktadır.	Lisans	230	120,24	65,552	0,000
	Yüksek Lisans	39	222,05		
İlgili kurumların (KGK, SPK, BDDK... vb.) web sayfaları UFRS- TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içermektedir.	Lisans	230	145,44	40,975	0,000
	Yüksek Lisans	39	73,44		
Medya organları UFRS-TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamaktadır.	Lisans	230	145,75	34,694	0,000
	Yüksek Lisans	230	139,48		
TFRS Genel Sorunlar					
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır	Lisans	230	146,35	1875,000	0,001
	Yüksek Lisans	39	68,08		
UFRS-TFRS finansal raporlamayı çok bürokratik hale getirmektedir.	Lisans	230	138,1	3772,000	0,038
	Yüksek Lisans	39	116,72		
UFRS-TFRS gereğinden fazla detaylı tanımlar içermektedir.	Lisans	230	143,64	2497,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	84,04		
UFRS-TFRS finansal raporlamadaki hareket özgürlüğünü kısıtlamaktadır.	Lisans	230	141,9	2897,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	94,28		
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte muhasebe çalışanlarının iş yükü artmıştır.	Lisans	230	144,58	2281,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	78,49		
UFRS-TFRS'ye dayalı	Lisans	230	119,22	855,500	0,000

düşünme şekline adapte olmak benim açımdan kolay olmuştur.	Yüksek Lisans	39	228,06		
UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.	Lisans	230	130,69	3494,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	160,41		
UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği arttırmaktadır.	Lisans	230	130,34	3067,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	162,49		
UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.	Lisans	230	128,83	4012,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	171,36		
UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.	Lisans	230	132,94	2552,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	147,13		
UFRS-TFRS'nin hesap planı içermesi uygulamayı kolaylaştıracaktır.	Lisans	230	143,4	3067,000	0,000
	Yüksek Lisans	39	85,45		

	TFRS'ye Geçiş Nedeni	N	Ortalama Ranklar	Mann Whitney U Test İstatistiği	Anlamlılık Düzeyi
TFRS Genel Görüşler					
UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir.	Yönetimin İnisyatifi	14	261,5	14,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	128,05		
UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerim olumludur.	Yönetimin İnisyatifi	14	249,5	182,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	128,71		
Adapte olunan standartların hepsi çok önemli değildir.	Yönetimin İnisyatifi	14	19,5	168,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	141,34		
Finansal raporlamada UFRS-TFRS'nin kullanılması, sunulan finansal bilginin kalitesini arttırmaktadır.	Yönetimin İnisyatifi	14	211	721,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	130,83		
Devlet UFRS- TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynamıştır.	Yönetimin İnisyatifi	14	120	1575,000	0,367
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	135,82		
UFRS-TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olunmuştur.	Yönetimin İnisyatifi	14	93	1197,000	0,023
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	137,31		
TFRS Hakkında İlgili Kurumlar Tarafından Sağlanan Hizmetler					
UFRS-TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde yeterli eğitim verilmektedir.	Yönetimin İnisyatifi	14	112,5	1470,000	0,252
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	136,24		
	Yönetimin İnisyatifi	14	102	1323,000	0,088

İlgili kurumlar (Meslek Odaları, KGK, SPK ve eğitim kurumları... vb.) UFRS-TFRS ile ilgili yeterli profesyonel eğitim programları düzenlemektedir.	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	136,81		
İlgili kurumlar UFRS- TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmaktadır.	Yönetimin İnisiatifi	14	154	1519,000	0,0315
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	133,96		
İlgili kurumların (KGK, SPK, BDDK... vb.) web sayfaları UFRS- TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içermektedir.	Yönetimin İnisiatifi	14	55,5	672,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	139,36		
Medya organları UFRS- TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamaktadır.	Yönetimin İnisiatifi	14	143,5	1666,000	0,653
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	134,53		
TFRS Genel Sorunlar					
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır	Yönetimin İnisiatifi	14	169	1309,000	0,081
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	133,13		
UFRS-TFRS finansal raporlamayı çok bürokratik hale getirmektedir.	Yönetimin İnisiatifi	14	140,5	17082,000	0,428
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	134,7		
UFRS-TFRS gereğinden fazla detaylı tanımlar içermektedir.	Yönetimin İnisiatifi	14	62,5	770,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	138,98		
UFRS-TFRS finansal raporlamadaki hareket özgürlüğünü kısıtlamaktadır.	Yönetimin İnisiatifi	14	210,5	728,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	130,85		
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte muhasebe çalışanlarının iş yükü artmıştır.	Yönetimin İnisiatifi	14	138	581,000	0,875
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	134,84		
UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmak benim açımdan kolay olmuştur.	Yönetimin İnisiatifi	14	49	1085,500	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	139,72		
UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.	Yönetimin İnisiatifi	14	85	3494,000	0,011
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	137,75		
UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği arttırmaktadır.	Yönetimin İnisiatifi	14	247	217,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	128,85		

UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.	Yönetimin İnisyatifi	14	237	357,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	129,4		
UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.	Yönetimin İnisyatifi	14	182	1127,000	0,017
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	132,42		
UFRS-TFRS'nin hesap planı içermesi uygulamayı kolaylaştıracaktır.	Yönetimin İnisyatifi	14	11,5	56,000	0,000
	Yasal Zorunluluk Haline Gelmesi	255	141,78		

	Pozisyon	N	Ortalama Ranklar	Kruskal – Wallis H Test İstatistiği	Anlamlılık Düzeyi
TFRS Genel Görüşler					
UFRS-TFRS'nin kullanılması, yerel muhasebe kurallarının kullanılmasından iyidir.	Muhasebe Müdürü/ Yöneticisi	63	151,25	183,942	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	58,5		
	Mali İşler Müdürü	59	162		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	162		
	Muhasebe Sorumlusu	46	23,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	261,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	162		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	162		
UFRS-TFRS hakkındaki düşüncelerinin olumludur.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	164,54	45,982	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	12,5		
	Mali İşler Müdürü	59	127		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	127		
	Muhasebe Sorumlusu	46	127		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	249,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	127		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	127		
Adapte olunan standartların hepsi çok önemlidir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	32	265,271	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	180		
	Mali İşler Müdürü	59	93		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	253,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	180		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	180		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	180		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	180		
Finansal raporlamada UFRS-TFRS'nin kullanılması, sunulan finansal bilginin	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	200,48	250,225	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	2,5		
	Mali İşler Müdürü	59	78,5		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	211		
	Muhasebe Sorumlusu	46	78,5		

kalitesini arttırmaktadır.	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	211		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	78,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	211		
Devlet UFRS-TFRS'ye geçiş sürecinde öncü bir rol oynamıştır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	118,83	133,836	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	2,5		
	Mali İşler Müdürü	59	120		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	120		
	Muhasebe Sorumlusu	46	120		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	120		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	240,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	120		
UFRS-TFRS'ye uluslararası kurumların baskısıyla adapte olunmuştur.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	122,68	217,842	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	209		
	Mali İşler Müdürü	59	209		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	21,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	93		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	93		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	209		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	93		
TFRS Hakkında İlgili Kurumlar Tarafından Sağlanan Hizmetler					
UFRS-TFRS ile ilgili lisans ve lisansüstü düzeyde yeterli eğitim verilmektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	104,25	239,684	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	36,5		
	Mali İşler Müdürü	59	240		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	112,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	36,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	36,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	191,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	112,5		
İlgili kurumlar (Meslek Odaları, KGK, SPK ve eğitim kurumları... vb.) UFRS-TFRS ile ilgili yeterli profesyonel eğitim programları düzenlemektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	71,97	251,100	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	46,5		
	Mali İşler Müdürü	59	184		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	184		
	Muhasebe Sorumlusu	46	46,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	46,5		
	Mudur Yardımcısı	38	250,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	124		
İlgili kurumlar UFRS-TFRS ile ilgili talep edilen konular hakkında düzenli olarak anketler yapmaktadır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	78,29	240,603	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	48		
	Mali İşler Müdürü	59	154		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	253,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	48		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	154		
	Mudur Yardımcısı	38	154		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	225		
	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	59,14	255,002	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	55,5		

İlgili kurumların (KGK, SPK, BDDK... vb.) web sayfaları UFRS-TFRS ve gerçeğe uygun değerle ilgili yeterli kaynaklar içermektedir.	Mali İşler Müdürü	59	181		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	55,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	181		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	91,5		
	Mudur Yardımcısı	38	181		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	181		
Medya organları UFRS-TFRS ile ilgili yeterli bilgi sağlamaktadır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	122,23	238,629	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	61		
	Mali İşler Müdürü	59	61		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	61		
	Muhasebe Sorumlusu	46	227,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	61		
	Mudur Yardımcısı	38	227,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	143,5		
TFRS Genel Sorunlar					
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte şirketler teknik ve profesyonel kadro açısından sorunlar yaşamaya başlamıştır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	210,9	256,657	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	235		
	Mali İşler Müdürü	59	46		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	46		
	Muhasebe Sorumlusu	46	114,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	169		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	169		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	235		
UFRS-TFRS finansal raporlamayı çok bürokratik hale getirmektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	121,3	72,327	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	140,5		
	Mali İşler Müdürü	59	140,5		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	140,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	140,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	5,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	140,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	140,5		
UFRS-TFRS gereğinden fazla detaylı tanımlar içermektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	107,1	202,292	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	182,5		
	Mali İşler Müdürü	59	182,5		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	62,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	182,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	182,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	182,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	15		
UFRS-TFRS finansal raporlamadaki hareket	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	203,13	249,060	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	210,5		

özgürlüğünü kısıtlamaktadır.	Mali İşler Müdürü	59	88		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	88		
	Muhasebe Sorumlusu	46	88		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	210,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	210,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	88		
UFRS-TFRS'ye geçişle birlikte muhasebe çalışanlarının iş yükü artmıştır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	201,57	174,195	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	138		
	Mali İşler Müdürü	59	46		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	46		
	Muhasebe Sorumlusu	46	138		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	227		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	227		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	138		
UFRS-TFRS'ye dayalı düşünme şekline adapte olmak benim açımdan kolay olmuştur.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	126,25	221,580	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	157,5		
	Mali İşler Müdürü	59	157,5		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	243,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	157,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	157,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	49		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	49		
UFRS-TFRS denetimi kolaylaştırmaktadır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	196,29	236,941	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	85		
	Mali İşler Müdürü	59	85		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	139,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	23,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	256		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	199		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	199		
UFRS-TFRS karşılaştırılabilirliği artırmaktadır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	214,3	268,000	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	2,5		
	Mali İşler Müdürü	59	34		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	144		
	Muhasebe Sorumlusu	46	144		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	247		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	144		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	144		
UFRS-TFRS ortak dili geliştirmektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	237	258,829	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	25,5		
	Mali İşler Müdürü	59	80		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	157		
	Muhasebe Sorumlusu	46	25,5		

	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	237		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	157		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	157		
UFRS-TFRS hesap verilebilirliği geliştirmektedir.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	227,71	171,274	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	25,5		
	Mali İşler Müdürü	59	80		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	125,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	25,5		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	246		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	182		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	182		
UFRS-TFRS'nin hesap planı içermesi uygulamayı kolaylaştıracaktır.	Muhasebe Müdürü/Yöneticisi	63	182,61	224,202	0,000
	Yönetim Kurulu Üyesi	4	2,5		
	Mali İşler Müdürü	59	141		
	Bütçe Planlama ve Raporlama Müdürü	32	53,5		
	Muhasebe Sorumlusu	46	141		
	İdari ve Mali İşler Müdürü	2	231,5		
	Muhasebe Müdür Yardımcısı	38	53,5		
	Muhasebe ve Mali İşler Müdürü	25	231,5		