

# Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'ne ve Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı'na Göre Hazırlanan Finansal Tabloların Oran Analizi Yöntemiyle Karşılaştırılması

Ahmet KAYA\* 

## ÖZ

Dünya genelinde iş yapma usulleri değiştiği işletmelerin faaliyetlerine ve mevcut durumlarına ilişkin bilgilerin sunumu ve açıklanmasını sağlayan muhasebe standartları da değişim göstermektedir. Söz konusu standartlar, işletmelerin finansal raporlama faaliyetlerinin kalitesini ortaya koymakta ve dünya çapında farklılıklar göstermekle birlikte yaygın olarak kullanılmaktadır. Türkiye'de 2017 yılında Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı'nı (BOBİ FRS) uygulama zorunluluğu getirilmiştir. Bu durum, işletmelerin yeni standarda göre finansal tablolar hazırlamasını ve finansal bilgiye ihtiyaç duyan paydaşlara net ve doğru bilgiler aktarmasını beraberinde getirmiştir. Bu doğrultuda bu çalışmada, Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'ne (MSUGT) ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış olan finansal tablolar arasındaki farklılıkları tespit etmek ve her iki uygulamaya göre hazırlanmış finansal tabloların finansal analizlere olan etkisini belirlemek amaçlanmıştır. İşletmenin finansal durum tabloları rasyo yöntemi ile analiz edilmiş ve BOBİ FRS'nin finansal oranların sonuçlarına etkileri incelenmiştir. Sonuç olarak, likidite oranlarına ilişkin MSUGT ve BOBİ FRS arasında bir farklılık olmadığı, finansal yapı oranlarından sadece borçlanma katsayısı oranı bakımından MSUGT ve BOBİ FRS arasında bir farklılığın olduğu belirlenmiştir. Çalışmada incelenen tüm oranlar dikkate alındığında, MSUGT ve BOBİ FRS arasında en büyük farklılık net çalışma sermayesi devir hızı oranında ortaya çıkmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** MSUGT, BOBİ FRS, Oran Analizi, Muhasebe Standartları.

## Comparison of Financial Statements Prepared According to General Communique on Accounting System Application and Financial Reporting Standard for Large and Medium Sized Enterprises by Ratio Analysis Method

### ABSTRACT

As business methods change around the world, accounting standards that enable the presentation and disclosure of information about the activities and current status of businesses also change. These standards reveal the quality of financial reporting activities of enterprises and are widely used, although they vary around the world. In Turkey, the obligation to implement the Financial Reporting Standard for Large and Medium-Sized Enterprises was introduced in 2017. This situation has brought along the fact that businesses prepare financial statements according to the new standard and convey clear and accurate information to stakeholders who need financial information. Accordingly, this study, it is aimed to determine the differences between the financial statements prepared by the General Communique on Accounting System Application and LME FRS and to determine the effect of the financial statements prepared according to both applications on financial analysis. The financial statements of the company were analyzed with the ratio analysis and the effects of LME FRS on the results of the financial ratios were examined. As a result, it has been determined that there is no difference between GCASA and LME FRS regarding liquidity ratios, only a difference between GCASA and LME FRS in terms of loan coefficient ratio among financial structure ratios. Considering all the ratios examined in the study, the biggest difference between GCASA and LME FRS emerged in the ratio of networking capital turnover.

**Keywords:** GCASA, LME FRS, Ratio Analysis, Accounting Standards.

### 1. Giriş

Muhasebe, karar vericilere faydalı bilgiler sağladığından iş yapma usulleri değiştiği bilgilerin sunumunu ve açıklanmasını yöneten muhasebe standartları da değişmektedir (Sawani, 2009, s. 1). Muhasebe standartları, finansal raporlama kalitesinin önemli belirleyicilerinden biri olmakla birlikte, ülkeler arasında farklılık göstermektedir. Yaygın görüş, bu tür farklılıkların muhasebe bilgilerinin kalitesini ve uygunluğunu azalttığı yönündedir. Uyumlaştırılmış uluslararası standartların savunucuları, tüm firmalar aynı muhasebe standartlarını takip ettiğinde firmaların dış finansal raporlarının yatırımcılara daha tekdüze açıklamalar ve

\* Dr. Öğr. Üyesi, Akdeniz Üniversitesi, ahmetkaya@akdeniz.edu.tr  
Makalenin Gönderim Tarihi: 01.04.2022; Makalenin Kabul Tarihi: 03.08.2022

daha faydalı muhasebe bilgileri sunacağını ileri sürmektedirler (Ding ve diğerleri, 2007, s. 2). Akademisyenler ve uygulayıcılar, muhasebe standartlarının uygulanmasının, yüksek kaliteli finansal raporlamayı ve olumlu sermaye piyasası sonuçlarını teşvik etmede önemli bir rolü olduğu konusunda hemfikirdir (Preiato ve diğerleri, 2015, s. 1). Ayrıca muhasebe toplulukları, finansal bilgilerin güvenilirliğini ve uygunluğunu sağlamak için resmi standartların önemi konusunda her zaman hemfikir olmuşlardır. Ancak uluslararası standartların finans dünyasında zirveye ulaşması yaklaşık 20 yıl sürmüştür (Sawani, 2009, s. 2).

Türkiye'de muhasebe düzenlemeleri "Maliye Bakanlığı ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu (KGK)" tarafından yapılmaktadır (Yelgen & Uyar, 2018, s. 99). KGK tarafından yayımlanan "Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TFRS)" seti, "Kamu Yararını İlgilendiren Kuruluş (KAYİK)" tanımı kapsamında yer alan şirketlerce uygulanmaktadır (Yelgen & Uyar, 2018, s. 99; Öztürk, 2017, s. 595). KAYİK ile TMS/TFRS'yi isteğe bağlı olarak uygulamakta olan diğer işletmelerin dışında bağımsız denetime tabi bütün işletmelerin 2018 ve sonrası hesap dönemlerinde "Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı'nı (BOBİ FRS)" uygulaması zorunludur (Doğan, 2017, s. 771; Yelgen & Uyar, 2018, s. 99). "Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı Hakkında Tebliğ" ve eki "Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı" 29 Temmuz 2017'de yayımlanmıştır (KGK, 2017). BOBİ FRS, 1 Ocak 2018'den itibaren uygulanmaya başlanmıştır. BOBİ FRS'nin uygulama çerçevesi "Türkiye Finansal Raporlama Standartlarını (TFRS)" uygulamayan işletmelerin uygulayacakları finansal raporlama olarak belirlenmiştir (KGK, 2017). BOBİ FRS, dünya üzerinde uygulanmakta olan uluslararası raporlama standartlarıyla uyumlu ve 27 bölümden oluşmaktadır. BOBİ FRS'nin orta büyüklükteki işletmelere etkisi genel olarak maliyet esaslı finansal raporlama kapsamında olurken büyük işletmelere yönelik etkisi ise ek yükümlülükler getirilmesi kapsamında olmuştur (Gücenme Gençoğlu, 2017, s. 2).

BOBİ FRS, özellikle işletmelere ticari karın tespiti noktasında kolaylık ve sadelik sunmaktadır. Aynı zamanda BOBİ FRS, uygulanmakta olan mevcut tam setlerin daha açık bir şekilde ve doğru anlaşılmasına katkıda bulunacak ve muhasebenin vergi için değil bilgi için var olması gerektiği anlayışının benimsenmesini hızlandıracaktır (Gücenme Gençoğlu, 2017, s. 22). BOBİ FRS'nin uygulanmasıyla birlikte TDHP'ye göre hazırlanan finansal tablolardaki oranlar önemini yitirecek ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanan finansal tablolardaki oranlar kullanılacaktır. Dolayısıyla oran analizinde dikkate alınan tüm oranların değişmesi söz konusu olacak ve oranlardaki güncelleme işlemlerinin BOBİ FRS odağında yapılması gerekecektir. Bu işlemlerin yapılmaması, büyük ve orta ölçekli işletmelere ait finansal oranların hatalı değerlendirilmesine ve muhasebe bilgisini kullanan paydaşların yanlış yönlendirilmesine neden olacaktır (Ataman ve diğerleri, 2018, s. 476). Çalışmanın temel amacı, Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'ne ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış olan finansal tablolar arasındaki farklılıkları tespit etmek ve her iki uygulamaya göre hazırlanmış raporların finansal analizlere olan etkisini belirlemektir. Bu doğrultuda, gerçek bir işletmenin MSUGT'ye göre düzenlenmiş olan 2019 ve 2020 yılları bilançoları ve gelir tabloları ile aynı işletmenin 2019 ve 2020 yılları BOBİ FRS'ye göre uygun hazırlanmış ve bağımsız denetimden geçmiş finansal durum tablosu ve gelir tablosu rasyo yöntemi ile analiz edilmiş ve BOBİ FRS'nin finansal analiz sonuçlarına etkileri incelenmiştir. Araştırmanın sonuçlarıyla, muhasebe standartlarının oranlar üzerindeki etkilerini tespit etme ve hangi hesap kalemlerinin oranlardaki değişime neden olduğunu görebilme bakımından literatüre katkılar sunulması umulmaktadır.

## 2. Literatür

BOBİ FRS'nin uygulama çerçevesi TFRS'yi uygulamayan işletmelerin hazırlayacakları finansal raporlama olarak belirlenmiştir. BOBİ FRS'nin amacı (KGK, 2017):

- Gerçekleri yansıtan,
- Paydaşların finansal bilgi ihtiyaçlarını karşılamaya uygun ve
- Kıyaslanabilir finansal tablolar hazırlanmasını sağlamaktır.

Türk Ticaret Kanunu'nda hangi işletmelerin bağımsız denetime tabi olacaklarına ilişkin olarak 2013 – 2016 yılları arasında düzenlemeler yapılmış ve nihai olarak Avrupa Birliği'ne uygun olarak kriterler belirlenmiştir (Gökçen ve diğerleri, 2018, s. 440). Burada dikkat edilmesi gereken nokta, BOBİ FRS'nin

2018 yılında uygulanmaya başlaması ile büyük orta boy işletme kriterleri yeniden gözden geçirilmiş ve kriterler arttırılmıştır, diğer bir ifadeyle şirket kapsamı daraltılmıştır. BOBİ FRS, TFRS'yi uygulamayan ve bağımsız denetime tabi olan işletmeler tarafından uygulanmaktadır. Ayrıca, kamu yararını ilgilendiren kuruluşlar haricindeki bağımsız denetime tabi bütün işletmeler BOBİ FRS'yi uygulamak zorundadır (KGK, 2017). BOBİ FRS'yi uygulayacak işletmelerin gönüllü olarak TMS/TFRS'yi uygulamaları için 2 yıl geçmesi gerekmektedir. Bununla birlikte, gönüllü olarak en az 2 yıl boyunca TMS/TFRS'yi uygulayan işletmeler, bu süre zarfından sonra BOBİ FRS'yi uygulayabileceklerdir (Kıymetli Şen & Özbirecikli, 2018, s. 463).

BOBİ FRS uygulaması 2017 yılı Temmuz ayında yayınlanan tebliğ ile duyurulmuştur. Bu tarihten itibaren BOBİ FRS ile ilgili birçok çalışma yapılmıştır. Yapılan çalışmalar genel olarak BOBİ FRS'ye genel bakış ve değerlendirme ve getirilen yeni uygulamalar (Kıymetli Şen & Özbirecikli, 2018), BOBİ FRS ile TFRS ve/veya MSGUT uygulamalarının karşılaştırılması (Ataman & Cavlak, 2017; Gökçen ve diğerleri, 2018; Kıymetli Şen & Özbirecikli, 2018; Doğan, 2017; Tunçez, 2018; Doğan, 2018; Gücenme Gençoğlu, 2017) üzerinedir. Yapılan karşılaştırmalarda genel olarak BOBİ FRS'nin TFRS ile uyumlu olduğu, ancak bazı konularda değişikliklerin olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıdaki araştırmaların yanı sıra BOBİ FRS ile TFRS ve/veya MSGUT'un karşılaştırıldığı çalışmalar da bulunmaktadır. Maddi duran varlıklarla ilgili (Yelgen & Uyar, 2018; Canakcioğlu, 2018), finansal varlıkların ölçme ve muhasebeleştirme esaslarıyla ilgili (Öztürk, 2017), raporlama döneminden sonraki olaylarla ilgili (Tüm, 2018), satışların maliyetiyle ilgili (Gönen, 2019), inşaat taahhüt işlemleriyle ilgili (Gücenme Gençoğlu & İşseveroğlu, 2018), yatırım amaçlı gayrimenkullerin ölçüm ve muhasebeleştirme esasları ile ilgili (Sabuncu, 2019), ortak kontrole tabi iş birleşmelerinin raporlanmasında kullanılacak hakların birleşmesi yöntemi ile ilgili (Kıymetli Şen & Karagül, 2018), ticari mal maliyeti ile ilgili (Dabbağoğlu & Dursun, 2018), yıllara yaygın inşaat muhasebesi ile ilgili (Çatıkkaş ve diğerleri, 2018), stoklar ile ilgili (Selvi & Ercan, 2018; Yalçın, 2019), riskten korunma muhasebesi ve korunma yedeği ile ilgili (Dinç & Atasel, 2018), tam maliyet ve normal maliyet yöntemiyle ilgili (Gökçen & Öztürk, 2017) araştırmalar yapılmıştır. Yapılan çalışmalarda genellikle örnek uygulamalar ile BOBİ FRS açıklanmaya çalışılmış, TFRS ve/veya MSGUT'a göre karşılaştırma yapılmış, standartlara göre yapılan finansal raporların işletmelere daha uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

BOBİ FRS ile ilgili yapılmış diğer çalışmalarda ise meslek mensuplarının BOBİ FRS hakkındaki bilgileri, algıları ve farkındalıkları ölçülmüştür (Sakarya ve diğerleri, 2018; Öztürk & Çankıcı, 2018; Aktaş Mozeşikçi & Tüter Şahinoğlu, 2018; Kırkık ve diğerleri, 2019). Çalışmaların bir sonucu olarak, BOBİ FRS'nin uluslararası standartlarda kaliteli bir finansal raporlama çerçevesi oluşturulması yönünde önemli bir adım olduğu (Sakarya ve diğerleri, 2018), BOBİ FRS'nin işletmelerin kurumsallaşmasına ve şeffaflaşmasına olumlu anlamda katkı sağlayacağı ve BOBİ FRS ile birlikte paydaşlar için daha güvenilir bilgilerin ortaya koyulacağı tespit edilmiştir (Kırkık ve diğerleri, 2019). Ayrıca değinilen bu çalışmaların dışında üniversitelerde okutulan muhasebe derslerinin içeriklerinin TFRS/BOBİ FRS kapsamında ele alınması gerektiği ile ilgili araştırma (Gökçen, 2017) ve yerel finansal raporlama ile BOBİ FRS ile ilgili literatür incelemesi de (Öztürk, 2018) bulunmaktadır. Literatürde BOBİ FRS'ye ilişkin bir rasyo analizi çalışması tespit edilmiş olup, Ataman ve diğerleri (2018) MSUGT'ye göre hazırlanan finansal tabloların, BOBİ FRS'ye uyarlanmasını ele almışlar ve oran analizi yöntemi ile farklılıkları incelemişlerdir.

Ataman ve Altuk Özden (2009) TDHP'ye göre hazırlanan finansal tabloları birtakım varsayımlar odağında TFRS'ye uyarlamışlar ve rasyo analizi yapmışlardır. Stok devir hızı oranı, borçlanma katsayısı oranı ve alacak devir hızı oranında artış, satış karlılığı oranında ise düşüş olduğunu bulmuşlardır. Nakit oran ve özkaynaklar/aktif toplamı oranında ise bir farklılık olmadığını tespit etmişlerdir. Ayanoğlu ve Yılmaz (2016) TFRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolar ile MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tabloları oran analizi odağında incelemişlerdir. Balcı (2012) TFRS öncesi ve sonrası dönemde hazırlanan finansal tabloları oran analizi kapsamında incelemiştir. Sonuç olarak, TFRS'nin finansal raporlama sürecinde etkin bir rol oynadığını ve muhasebe standartlarında meydana gelen değişiklik ve düzenlemelerin rasyo analizi sonuçlarını etkilediğini bulmuşlardır.

Yenigün ve Aydemir (2015) TMS/TFRS'ye ilişkin uygulamaların finansal tablolar ve rasyo analizleri üzerindeki etkilerini incelemişlerdir. TMS uygulayan işletmelerin, TFRS'yi uygulamaya başladıktan sonra finansal oranlarında meydana gelen değişimlerin işletmelerin dönem faaliyetlerine ve işletmenin

büyüklüğüne göre farklılaştığını bulgulamışlardır. Alkan (2019) TDHP'ye göre hazırlanan finansal tablolara ilişkin gerekli sınıflandırma ve düzeltme kayıtlarını yapmış ve söz konusu bu finansal tabloları TMS/TFRS'ye uygun hale getirerek rasyo analizi yapmıştır. Alkan ve Doğan (2012), 2000-2009 yılları arasında İMKB'de işlem gören firmaların UFRS'ye göre düzenlemiş oldukları finansal tablolar ile UFRS öncesi düzenlemiş oldukları finansal tabloları oran analizi odağında incelemişlerdir. Sonuç olarak, cari oran, likidite oranı, stok devir hızı oranı, alacak devir hızı oranı, uzun vadeli borç, aktif toplamı/öz sermaye gibi oranlarda artış; toplam borç/toplam aktif oranında ise düşüş olduğunu tespit etmişlerdir. Aktif devir hızı oranının ise değişmediğini belirlemişlerdir. Yabancı literatürde de ülkelerin yerel muhasebe uygulamalarının, Uluslararası finansal raporlama standartları ile karşılaştırıldığı araştırmalar bulunmaktadır (Stergios ve diğerleri, 2005; Harris ve diğerleri, 2013; Buchman ve diğerleri, 2016; Kubickova & Jindrichovska, 2012; Lantto & Sahlström, 2009; Outa, 2011; Malikova & Brabec, 2012).

### 3. Oran Analizi

Finansal oran, kuruluşun bilançosu, faaliyet tablosu ve ilgili kayıtlarından alınan iki sayı arasındaki ilişkidir. Finansal oranları analiz etmedeki temel motivasyon, zaman içinde organizasyonlar arasında ortaya çıkan büyüklük farklılıklarının etkilerini kontrol etmektir. Bir kurumun oranını benzer kurumlarınkiyle veya ulusal ortalamalarla karşılaştırmak, görece olarak firmanın mali durumu hakkında bilgiler ortaya koymaktadır. Birkaç hesap döneminde görüntülenen aynı oran, yöneticinin iyileştirme veya bozulma alanlarını belirlemesine olanak tanımaktadır (Chabotar, 1989, s. 188). Oran analizi, finansal analiz için yaygın olarak kullanılan bir araçtır. Farklı büyüklükteki firmaların risk ve getiri ilişkilerini karşılaştırmak için kullanılabilir. Bir firmanın güçlü ve zayıf yönlerinin yanı sıra tarihsel performansının ve mevcut finansal durumunun belirlenebilmesi için finansal tabloların sistematik olarak yorumlanması olarak tanımlanabilir (Haralayya, 2021, s. 173). Oran analizi yapılırken kullanılan oranlar, 4 başlıkta incelenmektedir. Bunlar: Likidite oranları, finansal yapı oranları, faaliyet oranları ve karlılık oranlarıdır (Okka, 2009, s. 104). Tablo 1'de sadece araştırmada kullanılan oranlara ve oranların tanımlarına değinilmiştir.

**Tablo 1.** Araştırmada Kullanılan Oranlar ve Tanımları

Oranlar	Hesaplama Yöntemi	
Likidite Oranları	Cari Oran	İşletmelerin kısa vadeli borçlarını ödeyebilme kabiliyetini ifade etmektedir (Okka, 2009, s. 105).
	Likidite Oran	İşletmelerin stoklarını elinden çıkarmasa bile borçlarını hangi ölçüde ödeyebileceğini ortaya koymaktadır (Okka, 2009, s. 105).
	Nakit Oran	İşletmelerin kısa vadeli borçlarını, hazır değerler ile karşılayabilme yeteneğini ölçmektedir (Okka, 2009, s. 105).
Finansal Yapı Oranları	Borçlanma (Kaldıraç) Oranı	İşletme varlıklarının hangi oranlarda yabancı kaynaklar ile finanse edildiğini göstermektedir (Okka, 2009, s. 110).
	Öz sağlamlık Oranı	İşletme varlıklarının hangi oranlarda öz kaynaklar ile finanse edildiğini göstermektedir (Yenisu, 2019, s. 26).
	İmmobilizasyon Oranı	İşletmenin duran varlıklarının hangi oranlarda öz kaynaklar ile finanse edildiğini göstermektedir (Ataman ve diğerleri, 2018, s. 473).
	Borçlanma Katsayısı Oranı	İşletmenin borçlanarak elde ettiği yabancı kaynaklar (uzun ve kısa vadeli) ile işletme öz kaynakları arasındaki ilişkiyi ortaya koymaktadır (Ataman ve diğerleri, 2018, s. 473). İşletme öz kaynaklarının kaç katı yabancı kaynaklardan borç alındığını ifade etmektedir (Tayyar & Gökakın, 2018, s. 67).
Faaliyet Oranları	Stok Devir Hızı	İşletme stoklarının yıl içerisinde kaç kez yenilendiğini ifade etmektedir (Okka, 2009, s. 107).
	Alacak Devir Hızı	İşletmelerin alacaklarını nakite dönüştürme hızını ve kabiliyetini ifade etmektedir (Okka, 2009, s. 106).
	Net Çalışma Sermayesi Devir Hızı	İşletmelerin toplam sermayesinin hangi oranlarda etkin ve verimli kullanıldığını ifade etmektedir (Yenisu, 2019, s. 29).
	Aktif Devir Hızı	İşletme varlıklarının etkin kullanımını ve işletme sermayesinin yoğunluğunu ortaya koyan bir orandır (Okka, 2009, s. 108).
	Duran Varlık Devir Hızı	İşletmenin tesis, teçhizat gibi duran varlıklarını hangi ölçüde verimli kullandığını göstermektedir (Okka, 2009, s. 108).
	Öz Kaynak Devir Hızı	İşletme öz kaynaklarının hangi ölçüde verimli kullanıldığını gösteren bir orandır (Alper & Biçer, 2017, s. 341).
Karlılık Oranları	Vergi Sonrası Karlılık Oranı	İşletme öz sermayesinin hangi ölçüde net kar getirdiğini ifade etmektedir (Okka, 2009, s. 112).
	Brüt Kar Oranı	İşletme net satışlarının hangi oranda brüt kara dönüştüğünü göstermektedir. Bu oranın yüksek olması istenen bir durumdur (Okka, 2009, s. 112).
	Faaliyet Karının Net Satışlara Oranı	İşletmenin yürütmüş olduğu temel faaliyetlerin hangi oranda kar getirdiğini ifade etmektedir (Yenisu, 2019, s. 32).
	Satış Karlılığı Oranı	İşletme net satışlarının hangi oranda net kara dönüştüğünü göstermektedir. (Okka, 2009, s. 112).

#### 4. Yöntem

Bu başlık altında araştırmanın evren ve örnekleme, veri toplama araçlarına ve verilerin analizine yer verilmiştir.

##### 4.1. Araştırmanın Evren ve Örnekleme

Araştırmanın evrenini hızlı tüketim ürünleri sektöründe faaliyet gösteren firmalar oluşturmaktadır. Örneklem olarak ise kek, kraker, makarna, bebek bisküvisi vb. ürünlerin üretimini yapan gerçek bir işletme seçilmiştir. İşletme yaklaşık olarak 50 yıldır faaliyetlerini sürdürmektedir. Araştırmanın tasarlandığı tarihte işletmenin en güncel verileri 2019 ve 2020 yıllarına ait bilançoları ve gelir tabloları olduğundan bu yıllara ait veriler analizde kullanılmıştır. Araştırmanın en önemli kısıtı veri setinin dönemine ilişkindir. İki yılı kapsayan veriler, iki yöntemin kıyaslanması adına daha fazla çıkarımda bulunmayı ve genelleme yapmayı mümkün kılmamaktadır. Diğer bir kısıt ise rasyo analizinde kullanılan oranlara ilişkindir. Bu kapsamda toplam 17 oran kullanılmıştır.

#### 4.2. Veri Toplama Araçları ve Veri Seti

Araştırmada ikincil tip veriler kullanılmıştır. Veriler, işletmenin finansal tablolarından derlenmiştir. İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarını kapsayan ve MSUGT'ye göre hazırlanmış bilançosunda yer alan bazı kalemler Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo 2.** X İşletmesinin 31.12.2019 ve 31.12.2020 Tarihli MSUGT'ye Göre Hazırlanmış Bilançolarından Bazı Kalemler

Açıklama	2019	2020
Dönen Varlıklar	90.232.144	146.504.960
Hazır Değerler	5.649.049	2.447.003
Ticari Alacaklar	7.826.107	30.530.930
Stoklar	70.298.208	104.744.946
Duran Varlıklar	9.001.587	17.981.717
Kısa Vadeli Yabancı K.	81.108.402	143.222.315
Uzun Vadeli Yabancı K.	0,00	1.532.500
Öz Kaynaklar	18.125.330	19.731.863
Sermaye	12.000.000	18.200.000
Pasif Toplamı	99.233.732	164.486.678

**Not:** Kesirli sayılar göz ardı edilmiştir.

İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarına ait MSUGT'ye göre hazırlanmış gelir tablosunda yer alan bazı kalemler Tablo 3'te gösterilmiştir.

**Tablo 3.** X İşletmesinin 01.01.2019-31.12.2019 ve 01.01.2020-31.12.2020 Tarihli MSUGT'ye Göre Hazırlanmış Gelir Tablolarından Bazı Kalemler

Açıklama	2019	2020
Brüt Satışlar	282.462.370	385.370.610
Net Satışlar	279.408.645	382.223.213
Satışların Maliyeti (-)	276.007.836	378.360.500
Brüt Satış Karı / Zararı	3.400.808	3.862.712
Faaliyet Karı / Zararı	1.822.512	2.121.147
Olağan Kar / Zarar	1.403.178	1.994.008
Dönem Karı / Zararı	1.301.304	1.970.904
Vergi (-)	308.704	439.943
Dönem Net Karı / Zararı	992.599	1.530.961

İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarını kapsayan ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış bilançosunda yer alan bazı kalemler Tablo 4'te verilmiştir.

**Tablo 4.** X İşletmesinin 31.12.2019 ve 31.12.2020 Tarihli BOBİ FRS'ye Göre Hazırlanmış, Bağımsız Denetimden Geçmiş Bilançolarından Bazı Kalemler

Açıklama	Bağımsız Denetimden Geçmiş 31.12.2019	Bağımsız Denetimden Geçmiş 31.12.2020
Toplam Varlıklar	98.490.751	163.328.937
Nakit ve Nakit Benzerleri	5.649.049	2.447.003
Ticari Alacaklar	7.476.107	29.865.267
Stoklar	70.298.208	104.744.946
Toplam Dönen Varlıklar	90.082.145	146.226.497
Toplam Duran Varlıklar	8.408.606	17.102.440
Toplam Kısa Vadeli Yüküm.	81.108.402	141.164.037
Toplam Uzun Vadeli Yüküm.	198.927	2.818.599
Ödenmiş Sermaye	12.000.000	18.200.000
Toplam Öz Kaynaklar	17.183.423	19.346.301

İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarına ait BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış gelir tablosunda yer alan bazı kalemler Tablo 5'te gösterilmiştir.

**Tablo 5.** X İşletmesinin 01.01.2019-31.12.2019 ve 01.01.2020-31.12.2020 Tarihli BOBİ FRS'ye Göre Hazırlanmış, Bağımsız Denetimden Geçmiş Gelir Tablolarından Bazı Kalemler

	Bağımsız Denetimden Geçmiş 31.12.2019	Bağımsız Denetimden Geçmiş 31.12.2020
Satış Hasılatı	279.408.645	382.223.213
Satışların Maliyeti (-)	276.007.837	378.360.501
Brüt Kar / Zarar	3.400.809	3.862.712
Esas Faaliyet Karı / Zararı	1.438.412	2.690.539
Dönem Karı veya Zararı	1.197.327	2.540.893
Vergi Giderleri (-)	(308.705)	439.944
Dönem Net Karı veya Zararı	888.622	2.100.950

### 4.3. Verilerin Analizi

Araştırma verilerinin analizinde rasyo yöntemi kullanılmıştır. Söz konusu yöntem, bilanço ve gelir tablosu kalemlerinin matematiksel olarak incelenmesi ile işletmenin mevcut durumuna ilişkin çıkarımlarda bulunmayı sağlamaktadır. Bu doğrultuda, çalışmada likidite oranlarının ve karlılık oranlarının tamamı, finansal yapı oranlarından 4'ü ve faaliyet oranlarından 6'sı kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan oranlar ve bu oranların hesaplanma biçimleri Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 6.** Araştırmada Kullanılan Oranlar ve Hesaplama Yöntemleri

Oranlar	Hesaplama Yöntemi	
Likidite Oranları	Cari Oran	Dönen Varlıklar / K.V.Y.K
	Likidite Oran	(Dönen Varlıklar – Stoklar) / K.V.Y.K
	Nakit Oran	(Hazır Değerler + Serbest Menkul Değerler) / K.V.Y.K
Finansal Yapı Oranları	Borçlanma (Kaldıraç) Oranı	(K.V.Y.K + U.V.Y.K) / Toplam Aktif
	Öz sağlamlık Oranı	Öz Kaynaklar / Toplam Aktif
	İmmobilizasyon Oranı	Duran Varlıklar / Öz Kaynaklar
	Borçlanma Katsayısı Oranı	(K.V.Y.K + U.V.Y.K) / Öz Kaynaklar
Faaliyet Oranları	Stok Devir Hızı	Satılan Ticari Mallar Maliyeti / Ortalama Ticari Mallar
	Alacak Devir Hızı	Net Satışlar / Ortalama Ticari Alacaklar
	Net Çalışma Sermayesi Devir Hızı	Net Satışlar / (Dönen Varlıklar – K.V.Y.K)
	Aktif Devir Hızı	Net Satışlar / Toplam Aktif
	Duran Varlık Devir Hızı	Net Satışlar / Maddi Duran Varlıklar
	Öz Kaynak Devir Hızı	Net Satışlar / Öz Kaynaklar
Karlılık Oranları	Vergi Sonrası Karlılık Oranı	Dönem Net Karı / Öz Kaynaklar
	Brüt Kar Oranı	Brüt Satış Karı / Net satışlar
	Faaliyet Karının Net Satışlara Oranı	Faaliyet Karı / Net satışlar
	Satış Karlılığı Oranı	Dönem Net Karı / Net Satışlar

Tablo 6'da yer alan oranlar bakımından işletmenin MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tabloları arasında bir farklılık olup olmadığı analiz edilmiştir. Analize ilişkin sonuçlar sonraki bölümde gösterilmiş ve gerekli çıkarımlar yapılmıştır.

### 5. Bulgular

X işletmesinin 2019 yılı ve 2020 yılı finansal tablolarından hareketle elde edilen rasyo analizi sonuçları, oran grupları (likidite, finansal yapı, faaliyet, karlılık) bazında sırasıyla sunulmuştur. Tablo 7'de likidite oranları açısından MSUGT ve BOBİ FRS karşılaştırılmış ve her iki yıla ilişkin sonuçlar gösterilmiştir.

**Tablo 7.** MSUGT-BOBİ FRS Karşılaştırması-Likidite Oranları

Oranlar		2019 yılı	2020 yılı
Cari Oran	MSUGT	1,11	1,02
	BOBİ FRS	1,11	1,03
Likidite Oran	MSUGT	0,24	0,29
	BOBİ FRS	0,24	0,29
Nakit Oran	MSUGT	0,069	0,017
	BOBİ FRS	0,069	0,017

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre cari oranı 1,11'dir. İşletmenin 2019 yılı finansal tabloları incelendiğinde, MSUGT'ye göre hazırlanmış bilançonun toplam dönen varlıkları ile BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış bilançonun toplam dönen varlıkları arasında ciddi farklılık olmaması nedeniyle cari oran aynı hesaplanmıştır. Ayrıca, MSUGT'ye göre hazırlanmış bilançonun toplam kısa vadeli yabancı kaynakları ile BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış bilançonun toplam kısa vadeli yabancı kaynaklarının aynı olduğu görülmektedir. İşletmenin 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre cari oranı 1,02 iken, BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre cari oranı 1,03'tür. Dolayısıyla işletmenin her iki yıl için de MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tabloları arasında cari oran bakımından anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. İşletmenin Cari oranı hem 2019 hem de 2020 yılı için makul görülen 1,5 değerinin altındadır. Bu durum işletmenin ilgili yıllar itibarıyla kısa vadeli yükümlülüklerini yerine getirmede güçlükler yaşadığını göstermektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre likidite oranı 0,24'tür. Likidite oranını hesaplamada kullanılan işletme hesap kalemlerinin tutarlarının hem MSUGT'ye hem de BOBİ FRS'ye göre aynı olduğu anlaşılmaktadır. İşletmenin 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre likidite oranı 0,29'dur. Dolayısıyla işletmenin hem 2019 hem de 2020 yılı için MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tabloları arasında likidite oranı açısından anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir. İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarında kısa vadeli yabancı kaynaklarına karşılık gelen dönen varlık miktarları oldukça düşüktür. Likidite oranı ilgili yıllarda, makul kabul edilen oranın yaklaşık olarak dörtte biri oranındadır.

Likidite oranlarının sonucusu olan nakit orana göre gerekli hesaplamalar ve analizler yapıldığında, işletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre nakit oranının 0,069 olduğu tespit edilmiştir. Her iki finansal tablo hazırlama yöntemine göre bu oran, makul olarak kabul edilen seviyenin altındadır. 2019 yılına ait MSUGT'ye göre hazırlanmış bilançonun nakit ve nakit benzerleri ile yine aynı yıla ait BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış bilançonun nakit ve nakit benzerleri aynı tutarlardan oluşmaktadır. İşletmenin 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre nakit oranı 0,017'dir. Dolayısıyla 2020 yılındaki benzer bu sonuç ile birlikte bu durum, işletmenin likidite oranlarına ilişkin olarak yapılan üç oran analizinde de MSUGT'ye ve BOBİ FRS arasında anlamlı farklılıklar olmadığını ortaya koymaktadır. Son olarak, işletmenin nakit oranı da tıpkı cari ve likidite oranının da olduğu gibi yeterli kabul edilen seviyenin altındadır. İşletmenin ilgili iki yıldaki nakit oranı oldukça düşük olmakla birlikte 2020 yılındaki nakit oranının daha düşük olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum, işletmenin kısa vadeli borçlarını hazır değerleri ile karşılama zor olduğunu ortaya koymaktadır. Genel olarak likidite oranlarına (cari oran, likidite oranı, nakit oran) ilişkin sonuçlara bakıldığında, işletmede önemli görülebilecek düzeyde bir likidite sorununun olduğu görülmektedir. Ayrıca, işletme dönen varlıklarının kısa vadeli yükümlülükleri yerine getirme noktasında yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.

**Tablo 8.** MSUGT-BOBİ FRS Karşılaştırması-Finansal Yapı Oranları

Oranlar		2019 yılı	2020 yılı
Borçlanma (Kaldıraç) Oranı	MSUGT	0,81	0,88
	BOBİ FRS	0,82	0,88
Öz Sağlamlık Oranı	MSUGT	0,18	0,12
	BOBİ FRS	0,17	0,12
İmmobilizasyon Oranı	MSUGT	0,49	0,91
	BOBİ FRS	0,49	0,88
Borçlanma Katsayısı Oranı	MSUGT	4,47	7,33
	BOBİ FRS	4,73	7,44

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre borçlanma (kaldıraç) oranı 0,81 iken BOBİ FRS'ye göre bu oran 0,82'dir. İlgili yılda her iki finansal tabloya göre hazırlanmış borçlanma oranının değişmediği tespit edilmiştir. İşletmenin 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre borçlanma oranı ise 0,88'dir. Bu durum, hem yıllar hem de farklı yöntemlere göre hazırlanmış finansal tablolarda yer alan kısa ve uzun vadeli yükümlülükler ve toplam aktifler bakımından aynı tutarların mali tablolarda yer aldığını ortaya koymaktadır. İşletmenin kaldıraç



oranları, hem 2019 yılı hem de 2020 yılı için 0,50'nin üzerindedir. Bu durum, işletme mevcut varlıklarının yüksek oranda yabancı kaynaklar ile finanse edildiğini ortaya koymaktadır. Dolayısıyla bu durum, ortakların karlılığını artırırken yeni borçlanmalarda sorunlar yaşanabileceğini göstermektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre öz sağlamlık oranı 0,18 iken BOBİ FRS'ye göre bu oran 0,17'dir. 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre öz sağlamlık oranı ise 0,12'dir. Hem 2019 hem de 2020 yılında MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hesaplanan öz sağlamlık oranı bakımından bir farklılık olmadığı görülmektedir. İşletmenin 2019 yılı ve 2020 yılı için öz sağlamlık oranları oldukça düşüktür. Bu durum, kaldıraç oranı sonucunu desteklemekle birlikte işletmenin varlıklarını öz kaynaklar ile finanse etme oranının oldukça düşük olduğunu ifade etmektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre immobilizasyon oranı 0,49'dur. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre immobilizasyon oranı 0,91 olup, bu oran BOBİ FRS'ye göre ise 0,88'dir. İki finansal tablo arasında immobilizasyon oranı açısından küçük bir farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Her iki finansal tabloda duran varlıklar kalemine ilişkin önemli farklılığın meydana geldiği görülmektedir. İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarına ait immobilizasyon oranları incelendiğinde, işletmenin duran varlıklarının neredeyse tamamının her iki yılda da öz kaynakları ile finanse edildiği anlaşılmaktadır. İşletmeler için arzu edilen bu durum, şu ana dek incelenen oranlar içerisinde işletme adına en pozitif durumu ifade etmektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre borçlanma katsayısı oranı 4,47 iken BOBİ FRS'ye göre bu oran 4,73'tür. İşletmenin 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre borçlanma katsayısı oranı 7,33 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 7,44'tür. 2019 yılı için hesaplanan borçlanma katsayısı oranı makul seviyede iken 2020 yılı için hesaplanan oran makul seviyenin üzerindedir. 2019 yılı için işletme varlıklarının önemli bir kısmının öz kaynaklar ile 2020 yılında ise işletme varlıklarının büyük bir bölümünün borçla finanse edildiği anlaşılmaktadır. Her iki yıl için de BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolardaki oranın daha yüksek olduğu görülmektedir. İşletmenin hem 2019 yılı hem de 2020 yılı için hesaplanan borçlanma katsayısı oranı oldukça yüksektir. Makul kabul edilen seviyeden oldukça yüksek olan bu oran, işletme öz kaynaklarının 2019 yılında 4,5 katı, 2020 yılında ise 7,5 katı oranında yabancı kaynak kullanıldığını göstermektedir.

İşletmenin 2019 yılı ve 2020 yılı finansal tabloları, finansal yapı oranları bakımından incelendiğinde MSUGT'ye göre hazırlanmış bilançonun duran varlıkları, toplam kısa vadeli yabancı kaynakları, toplam uzun vadeli yabancı kaynakları, öz kaynakları ve toplam aktifleri arasında büyük farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca, finansal yapı oranlarına ilişkin olarak yapılan dört oran analizinin üçünde MSUGT ve BOBİ FRS arasında anlamlı farklılıklar olmadığı, sadece borçlanma katsayısı oranı bakımından farklılık olduğu görülmüştür.

**Tablo 9.** MSUGT-BOBİ FRS Karşılaştırması-Faaliyet Oranları

Oranlar		2019 yılı	2020 yılı
Stok Devir Hızı	MSUGT	3,92	3,61
	BOBİ FRS	3,92	3,61
Alacak Devir Hızı	MSUGT	35,70	12,62
	BOBİ FRS	37,37	12,80
Net Çalışma Sermayesi Devir Hızı	MSUGT	30,62	117,39
	BOBİ FRS	31,13	75,50
Aktif Devir Hızı	MSUGT	2,81	2,34
	BOBİ FRS	2,83	2,34
Duran Varlık Devir Hızı	MSUGT	31,04	21,43
	BOBİ FRS	33,23	22,35
Öz Kaynak Devir Hızı	MSUGT	15,41	19,53
	BOBİ FRS	16,26	19,75

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre stok devir hızı oranı 3,92'dir. Yine işletmenin 2020 yılı stok devir hızı oranları 3,61 olup değişmemiştir. MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarda satılan ticari malların maliyeti ve ortalama ticari

mallar bakımından hesaplanan tutarların aynı olduğu görülmektedir. İşletmenin hem 2019 hem de 2020 yılında stoklarını yıl içerisinde yaklaşık olarak 4 kez yenilediği görülmektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre alacak devir hızı oranı 35,70 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 37,37'dir. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre alacak devir hızı oranı 12,62 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 12,80'dir. BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarda alacak devir hızı oranının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. İşletmenin 2019 yılında alacaklarını tahsil etme kabiliyeti 2020 yılına kıyasla daha yüksektir. 2020 yılı için hesaplanan oranın yeterli olduğu düşünülmektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre net çalışma sermayesi devir hızı oranı 30,62 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 31,13'dür. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre net çalışma sermayesi devir hızı oranı 117,39 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 75,50'dir. 2020 yılı için her iki finansal tabloya göre hesaplanan oranlarda önemli ölçüde farklılıklar olduğu görülmektedir. Bu farklılığın temel nedeni net satışlar ve kısa vadeli yabancı kaynaklara ilişkin yapılan hesaplamaların farklı olmasıdır. İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarında sermayesini etkin ve verimli kullandığı anlaşılmaktadır.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre aktif devir hızı oranı 2,81 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 2,83'dür. 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre aktif devir hızı oranı 2,34 olup değişmemektedir. Dolayısıyla net satışlar ve toplam aktifler hesap kalemlerinin tutarlarının ilgili yıllarda benzer oranlarda arttığı veya azaldığı sonucuna varılabilmektedir. İşletmenin 2019 ve 2020 yıllarında hesaplanan aktif devir hızı oranları işletme varlıklarının etkin kullanılmadığını ve işletme sermayesinin yoğunluğunun düşük olduğunu göstermektedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre duran varlık devir hızı oranı 31,04 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 33,23'dür. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre duran varlık devir hızı oranı 21,43 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 22,35'dir. BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarda bu oran bakımından elde edilen sonuçların daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. İşletmenin ilgili yıllarda duran varlıklarını verimli kullandığı görülmektedir. immobilizasyon oranı sonucunu destekler nitelikteki bu sonuç, işletmenin duran varlıklarını iyi yönettiğini ve etkin bir biçimde finanse ettiğini ortaya koymaktadır.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre öz kaynak devir hızı oranı 15,41 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 16,26'dır. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre öz kaynak devir hızı oranı 19,53 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 19,75'dir. Her iki yıl için de MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanan mali tablolar bakımından küçük farkların olduğu anlaşılmaktadır. İşletmenin ilgili yıllar için hesaplanan öz kaynak devir hızı oranları, işletmenin öz kaynaklarını etkin ve verimli kullandığını ortaya koymaktadır.

İşletmenin faaliyet oranları incelendiğinde, BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarda faaliyet oranlarının 2019 yılı için hesaplanan stok devir hızı hariç diğer tüm oranlar bakımından daha yüksek olduğu görülmektedir. 2020 yılına ilişkin genel değerlendirmede ise net çalışma sermayesi devir hızının BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarda oldukça düşük olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca 2020 yılı için BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolardaki alacak devir hızı, duran varlık devir hızı ve öz kaynak devir hızı oranlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 10.** MSUGT-BOBİ FRS Karşılaştırması-Karlılık Oranları

Oranlar		2019 yılı	2020 yılı
Vergi Sonrası Karlılık Oranı	MSUGT	0,054	0,077
	BOBİ FRS	0,051	0,108
Brüt Kar Oranı	MSUGT	0,012	0,010
	BOBİ FRS	0,012	0,010
Faaliyet Karının Net Satışlara Oranı	MSUGT	0,006	0,005
	BOBİ FRS	0,005	0,007
Satış Karlılığı Oranı	MSUGT	0,003	0,004
	BOBİ FRS	0,003	0,005

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre vergi sonrası karlılık oranı 0,054'tür. BOBİ FRS'ye göre bu oran 0,051'dir. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre vergi sonrası karlılık oran 0,077 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 0,108'dir. Özellikle 2020 yılı için MSUGT ile BOBİ FRS arasında elde edilen sonuçlar bakımından önemli farklar olduğu görülmektedir. İşletmenin 2019 yılında 1 liralık öz sermayesinin %5 oranında getirisinin olduğu anlaşılmaktadır. 2020 yılında ise getiri yüzdesi MSUGT için %7 iken BOBİ FRS için %10'dur.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre brüt kar oranı aynıdır (0,012). Benzer şekilde işletmenin 2020 yılı brüt kar oranı da hem MSUGT hem de BOBİ FRS'ye göre aynıdır (0,010). Likidite oranı, nakit oran, stok devir hızı ve brüt kar oranı MSUGT ve BOBİ FRS'ye göre hem 2019 hem de 2020 yıllarında kendi içerisinde aynı hesaplanan oranlardır. İşletme net satışlarının hem 2019 yılı hem de 2020 yılı için brüt kara dönüşme oranları oldukça düşüktür (%1 seviyesinde).

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre faaliyet karının net satışlara oranı 0,006 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 0,005'dir. 2020 yılı MSUGT'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre faaliyet karının net satışlara oranı 0,005 olup BOBİ FRS'ye göre ise bu oran 0,007'dir. Her iki finansal tabloda özellikle faaliyet karına ilişkin verilerin farklılık arz ettiği görülmekte iken net satış tutarlarının hem MSUGT hem de BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış olunan finansal tablolarda birbirine yakın olduğu anlaşılmaktadır. İşletmenin ilgili yıllardaki temel faaliyetlerinin kara dönüşme oranları %1'in altında olup oldukça düşüktür.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolarına göre satış karlılığı oranı aynıdır (0,003). 2020 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolara göre satış karlılığı oranı farklılık göstermektedir. Bu oranlar sırasıyla 0,004 ve 0,005'tir. İşletmenin ilgili yıllar için hesaplanan satış karlılığı oranları dikkate alındığında, her iki yıl için de net satışların net kara dönüşme oranlarının oldukça düşük olduğu anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle, işletmenin 1 liralık bir satışından elde ettiği net karı %1'in altındadır. Genel olarak bakıldığında, işletmenin net satışlarının net kara ve brüt kara etkisi ve işletme temel faaliyetlerinin kara etkisi oldukça düşük seviyededir. Karlılık oranları içerisinde işletmenin sadece vergi sonrası karlılık oranı makul düzeydedir.

İşletmenin 2019 yılı MSUGT'ye ve BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tabloları incelendiğinde, faaliyet karı ve dönem net karının MSUGT'ye göre hazırlanmış gelir tablosunda daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle, bu oranların sonuçları, BOBİ FRS'ye göre düzenlenen finansal tablolarda genel olarak daha düşüktür. BOBİ FRS'ye göre yapılan düzeltmelerin, işletmenin net karını düşürdüğünü ifade etmek yanlış olmayacaktır.

## 6. Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada gerçek bir işletmenin MSUGT'ye göre düzenlenmiş olan 2019 ve 2020 yılları bilançoları ve gelir tabloları ile aynı işletmenin 2019 ve 2020 yılları BOBİ FRS'ye göre uygun hazırlanmış ve bağımsız denetimden geçmiş finansal durum tabloları rasyo yöntemi ile analiz edilmiş ve BOBİ FRS'nin finansal analiz sonuçlarına etkileri incelenmiştir. İşletmenin finansal tabloları incelendiğinde, 2019 yılından 2020 yılına geçildiğinde büyüme ve faaliyet hacminin artmasıyla birlikte neredeyse tüm hesap kalemlerinde (hazır değerler hariç) artışlar meydana geldiği görülmektedir. Ayrıca, işletmenin sermaye artırımına gittiği görülmektedir. Hesap kalemlerinde yaşanan bu değişimlerin, oran analizi sonuçlarını etkilemesi olasıdır.

Likidite oranlarına ilişkin yapılan analiz sonucunda, cari oran, likidite oranı ve nakit oran bakımından hem 2019 hem de 2020 yılı için MSUGT ve BOBİ FRS arasında bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. İşletmenin ilgili yıllar itibarıyla kısa vadeli yükümlülüklerini yerine getirmede güçlükler yaşadığı, kısa vadeli yabancı kaynaklarına karşılık gelen dönen varlık miktarlarının oldukça düşük olduğu ve işletmenin kısa vadeli borçlarını hazır değerleri ile karşılamaının mümkün olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, işletmede önemli görülebilecek düzeyde bir likidite sorununun olduğu anlaşılmaktadır. Finansal yapı oranlarına ilişkin yapılan analiz sonucunda, kaldıraç oranı, öz sağlamlık oranı ve immobilizasyon oranı bakımından 2019 yılı ve 2020 yılı için MSUGT ve BOBİ FRS arasında bir farklılık olmadığı anlaşılmaktadır. Finansal yapı oranlarından sadece borçlanma katsayısı oranı bakımından MSUGT ve BOBİ FRS arasında bir farklılığın olduğu görülmektedir. Ayrıca, işletme mevcut varlıklarının yüksek oranda yabancı kaynaklar ile finanse edildiği, varlıkları öz kaynaklar ile finanse etme oranının oldukça düşük olduğu, duran varlıklarının

neredeysse tamamının öz kaynaklar ile finanse edildiği ve öz kaynakların 2019 yılında 4,5 katı, 2020 yılında ise 7,5 katı oranında yabancı kaynak kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu sonuçlar doğrultusunda, ilgili işletmeye yabancı kaynak kullanımını azaltması bunun yerine öz kaynak finansmanına ağırlık vermesi ve likiditesi yüksek varlıklara daha fazla yönelmesi önerilmektedir.

Faaliyet oranlarına ilişkin yapılan analiz sonucunda, stok devir hızı oranı hariç diğer tüm oranlarda küçük de olsa farklılıklar olduğu görülmektedir. Özellikle 2020 yılına ilişkin hesaplanan net çalışma sermayesi devir hızı için MSUGT ve BOBİ FRS arasında oldukça büyük fark olduğu ve BOBİ FRS'de bu oranın daha düşük hesaplandığı anlaşılmaktadır. Çalışmada incelenen tüm oranlar dikkate alındığında, MSUGT ve BOBİ FRS arasında en büyük farklılığın olduğu oran, net çalışma sermayesi devir hızı oranıdır. Bununla birlikte işletmenin ilgili yıllarda stoklarını yıl içerisinde yaklaşık olarak 4 defa yenilediği, alacaklarını tahsil etme kabiliyetinin 2019 yılında daha iyi olduğu ve ilgili yıllarda sermayesini etkin ve verimli kullandığı anlaşılmaktadır. Ayrıca işletme varlıklarının etkin kullanılmadığı ve işletme sermayesinin yoğunluğunun düşük olduğu, işletmenin duran varlıklarını ve öz kaynaklarını iyi yönettiği ve etkin bir biçimde finanse ettiği görülmektedir. Karlılık oranlarına ilişkin yapılan analiz sonucunda, 2020 yılına ilişkin hesaplanan vergi sonrası karlılık oranı dışında diğer oranlarda MSUGT ve BOBİ FRS arasında farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Vergi sonrası karlılık oranında ise her iki finansal tablo hazırlama ilkesi arasında %3 oranında bir farklılık olduğu ve BOBİ FRS'de bu oranın daha yüksek olduğu görülmüştür. Bununla birlikte işletmenin net satışlarının brüt kara ve net kara, işletme ana faaliyetlerinin kara etkisinin çok düşük düzeylerde olduğu belirlenmiştir. İşletme öz kaynaklarının kara etkisinin nispeten daha yüksek olduğu ve 2019 yılında 1 liralık öz sermayenin hem MSUGT hem de BOBİ FRS için %5, 2020 yılında ise 1 liralık öz sermayenin MSUGT için %7, BOBİ FRS için %10 oranında kar getirdiği anlaşılmıştır. Bu sonuçlar doğrultusunda, ilgili işletmeye net satışlarının ve işletme ana faaliyetlerinin kara etkisinin neden düşük olduğunu araştırması ve dönen varlıkları etkin kullanabilmenin yollarını araması önerilmektedir.

Araştırmanın sonuçları literatürdeki benzer çalışmaların sonuçları ile kısmen örtüşmektedir. Örneğin; Ataman vd. (2018) Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'ne göre hazırlanan temel finansal tabloları düzeltme kayıtları yaparak, BOBİ FRS'ye uygun hale getirmişler ve oran analizi yapmışlardır. Ancak bu çalışmada işletmenin bağımsız denetimden geçmiş BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal tablolar kullanılmıştır. Söz konusu çalışmada likidite oranları yönünden küçük farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Ancak bu çalışmada likidite oranları açısından farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Bunun nedeni işletmenin MSUGT'ye göre hazırlanan finansal tablolar ile BOBİ FRS'ye göre hazırlanan finansal tablolardaki dönen varlıklar ve kısa vadeli yabancı kaynaklar gibi hesap kalemlerinin değişmemesidir. Borçlanma katsayısı oranı Ataman vd. (2018)'i desteklemektedir. Söz konusu çalışmada ve bu çalışmada borçlanma katsayısı oranı BOBİ FRS'ye göre hazırlanan finansal tablolara göre yapılan analizde MSUGT'ye göre daha yüksek çıkmıştır. Bu çalışmada faaliyet oranları bakımından bulan sonuçlar da Ataman vd. (2018) ile tespit edilen sonuçları desteklemektedir. Hem bu çalışmada hem de Ataman vd. (2018)'de BOBİ FRS'ye göre hazırlanan finansal tablolara göre yapılan analizde faaliyet oranları MSUGT'ye göre daha yüksek çıkmıştır. Ayrıca karlılık oranları sonuçları da Ataman vd. (2018) çalışmaları ile örtüşmektedir.

İşletme finansal tablolarına ilişkin yapılan analizler, 2019 ve 2020 yıllarına ait veriler ile sınırlıdır. Daha fazla dönem dikkate alınarak daha tutarlı sonuçların elde edilmesi mümkün olabilecektir. Araştırma, sadece hızlı tüketim ürünleri sektöründe faaliyet gösteren gerçek bir işletme odağında yapılmıştır. Dolayısıyla farklı sektörlerde faaliyet gösteren veya aynı sektörde faaliyet gösteren birden fazla firmaya yönelik analizler daha güvenilir ve genellenebilir sonuçlar elde edilmesini mümkün kılacaktır. Çalışmada yapılan oran analizinde, finansal yapı oranlarından 4'ü ve faaliyet oranlarından 6'sı kullanılmıştır. Sonraki çalışmalarda, araştırmacılar finansal yapı ve faaliyet oranlarının tümünü analize dâhil edebilirler.

## 7. Extended Abstract

As business methods change around the world, accounting standards that enable the presentation and disclosure of information about the activities and current status of businesses also change. These standards reveal the quality of financial reporting activities of enterprises and are widely used, although they vary around the world. Although accounting standards are one of the important determinants of financial reporting quality, they differ between countries. The prevailing view is that such differences

reduce the quality and relevance of accounting information. Advocates of harmonized international standards argue that when all firms follow the same accounting standards, firms' external financial reports will provide investors with more uniform disclosures and more useful accounting information. In Turkey, the obligation to implement the Financial Reporting Standard for Large and Medium-Sized Enterprises was introduced in 2017. LME FRS has started to be implemented by businesses that are subject to independent auditing and do not apply TFRS since 2018. LME FRS aims to prepare financial statements that reflect the facts, are suitable for meeting the financial information needs of the stakeholders, and are comparable. The implementation framework of LME FRS has been determined as the financial reporting to be applied by businesses that do not apply "Turkish Financial Reporting Standards (TFRS)". LME FRS is compatible with international reporting standards applied around the world and consists of 27 sections. While the effect of LME FRS on medium-sized enterprises was generally within the scope of cost-based financial reporting, its effect on large enterprises was within the scope of introducing additional obligations. This situation has brought along the fact that businesses prepare financial statements according to the new standard and convey clear and accurate information to stakeholders who need financial information. Accordingly, this study, it is aimed to determine the differences between the financial statements prepared by the General Communiqué on Accounting System Application and LME FRS and to determine the effect of the financial statements prepared according to both applications on financial analysis. The balance sheets and income statements of a real business for the years 2019 and 2020, which were prepared by General Communiqué on Accounting System Application, and the financial statements of the same business for the years 2019 and 2020, prepared by LME FRS and independently audited, were analyzed using the ratio method, and the effects of LME FRS on the financial analysis results were examined. The financial ratio is the relationship between two numbers taken from the organization's balance sheet, operating statement and related records. The main motivation for analyzing financial ratios is to control for the effects of size differences that arise between organizations over time. Comparing an institution's ratio with that of similar institutions or with national averages reveals information about the firm's financial position in relative terms. The same ratio displayed over several accounting periods allows the manager to identify areas of improvement or deterioration. As a result, it has been determined that there is no difference between GCASA and LME FRS regarding liquidity ratios, only a difference between GCASA and LME FRS in terms of loan coefficient ratio among financial structure ratios. Considering all the ratios examined in the study, the biggest difference between GCASA and LME FRS emerged in the ratio of networking capital turnover. In addition, it has been determined that there is a 3% difference between GCASA and LME FRS in the after-tax profitability rate, and this rate is higher in LME FRS. In line with these results, it is recommended to investigate why the net sales to the relevant business and the profit impact of the main business activities are low and to look for ways to use current assets effectively. The analyzes of the financial statements of the enterprises are limited to the data for the years 2019 and 2020. In the ratio analysis made in the study, 4 of the financial structure ratios and 6 of the activity ratios were used. In further studies, researchers can use multi-year data of the enterprise (2018, 2019, 2020, 2021, etc.) and include all financial structure and activity ratios in the analysis.

**Keywords:** GCASA, LME FRS, Ratio Analysis, Accounting Standards.

#### Kaynakça

- Aktaş Mozeikçi, A., & Tüter Şahinoğlu, K. (2018). BOBİ FRS'nin Getirdiği Değişikliklerin Uygulayıcılar Tarafından Algılanma Düzeyi: Kırklareli İlinde Bir Araştırma. *Kırklareli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 7(2), 38-49.
- Alkan, B. Ş. (2019). Türkiye Muhasebe ve Raporlama Standartlarının Finansal Analize Etkisi. *The Journal of Social Science*, 3(5), 61-79.
- Alkan, G. İ., & Doğan, O. (2012). Uluslararası Finansal Raporlama Standartları'nın Finansal Rasyolara Kısa ve Uzun Dönemli Etkileri: İMKB'de Bir Araştırma. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (54), 87-100.

- Alper, A., & Biçer, E. B. (2017). Kamu Hastanelerinde Finansal Performansın Oran Analizi İle Ölçülmesi: Bir Kamu Hastanesi Örneği. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 18(2), 337-357.
- Ataman, B., & Altuk Özden, E. (2009). Tek Düzen Hesap Planına Göre Hazırlanan Finansal Tabloların UFRS'ye Uyarlanması ve Rasyo Yöntemi ile Analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (44), 59-73.
- Ataman, B., & Cavlak, H. (2017). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) ile Tam Set Türkiye Muhasebe ve Türkiye Finansal Raporlama Standartlarının (TMS/TFRS) Karşılaştırılması. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(3), 153-168.
- Ataman, B., Gökçen, G., & Cavlak, H. (2018). Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'ne (MSUGT'ye) Göre Hazırlanan Finansal Tabloların Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı'na (Bobi Frs'ye) Uyarlanması ve Rasyo Yöntemi İle Analizi. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 3(2), 458-477.
- Ayanoğlu, Y., & Yılmaz, A. (2016). TFRS'ye Uyumlu Finansal Tablolara Geçiş ve Oran Analizine Etkisi, Maden Sektörü Örneği. *Gazi İktisat ve İşletme Dergisi*, 2(2), 41-66.
- Balcı, B. R. (2012). TFRS'lerin Oran Analizine Etkileri. *Journal of Yaşar University*, 7(28), 4687-4707.
- Buchman, T., Harris, P., & Liu, M. (2016). GAAP vs. IFRS Treatment of Leases and the Impact on Financial Ratios. *Review of Business & Finance Studies*, 7(1), 93-104.
- Canakcioglu, M. (2018). Vergi Usul Kanunu Ve Türkiye Muhasebe Standartları Kapsamında Maddi Duran Varlıklarda Amortisman Uygulamaları. *PressAcademia Procedia*, 7(1), 72-80.
- Chabotar, K. J. (1989). Financial ratio analysis comes to nonprofits. *The Journal of Higher Education*, 60(2), 188-208.
- Çatıkkaş, Ö., Esen, M. Ö., & Şuekinci, C. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı BOBİ FRS ve Yıllara Yaygın İnşaat Muhasebesi Uygulama Örneği. *Sayıştay Dergisi*, (108), 191-209.
- Dabbağoğlu, K., & Dursun, G. D. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) ve Vergi Usul Kanunu (VUK) Kapsamında Ticari Mal Maliyeti. *Izmir Democracy University Social Sciences Journal*, 1(2), 31-43.
- Dinç, E., & Atasel, O. Y. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) Kapsamında Riskten Korunma Muhasebesi Ve Korunma Yedeği. *Suleyman Demirel University Journal of Faculty of Economics & Administrative Sciences*, 23(4), 1185-1204.
- Ding, Y., Hope, O. K., Jeanjean, T., & Stolowy, H. (2007). Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(1), 1-38.
- Doğan, A. (2017). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı ile TMS/TFRS Karşılaştırması. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 9(4), 770-786.
- Doğan, A. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı ile VUK/MSUGT Karşılaştırması. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (80), 115-132.
- Gökçen, G. (2017). Üniversitemizde Okutulan Muhasebe Derslerinin İçeriklerinin, TFRS ve BOBİ FRS'lerdeki Gelişmeler Doğrultusunda Yeniden Ele Alınması. *Muhasebe Finans Ve Denetimde Güncel Konular Kongresi*. Edirne.
- Gökçen, G., & Öztürk, E. (2017). Tam Maliyet ve Normal Maliyet Yöntemlerinin UFRS (TFRS) ve BOBİ FRS'deki Düzenlemeler Çerçevesinde İncelenmesi. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(2), 105-114.
- Gökçen, G., Öztürk, E., & Güleç, Ö. F. (2018). BOBİ FRS ve TFRS'nin Finansal Raporlara Etkileri Açısından Karşılaştırılması. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 3(2), 437-457.
- Gönen, S. (2019). Satışların Maliyetinin BOBİ FRS Açısından Değerlendirilmesine İlişkin Örnek Olay Çalışması. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 8(1), 12-22.
- Gücenme Gençoğlu, Ü. (2017). Temel Konularda BOBİ FRS ve TMS/TFRS Karşılaştırması. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*(76), 1-24.

Gücenme Gençoğlu, Ü., & İşseveroğlu, G. (2018). Türkiye'de Vergi Düzenlemeleri ve Muhasebe Standartları Açısından İnşaat Taahhüt İşletmelerinde Finansal Raporlama. *International Journal of Social Inquiry*, 11(2), 135-151.

Haralayya, B. (2021). Ratio Analysis at NSSK, Bidar. *Iconic Research And Engineering Journals*, 4(12), 170-182.

Harris, P., Stahlin, W., Arnold, L. W., & Kinkela, K. (2013). GAAP vs IFRS Treatment of Leases and the Impact on Financial Ratios. *Review of Business & Finance Studies*, 4(2), 97-106.

KGK. (2017, Eylül 9). *Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS)*. [http://www.kgk.gov.tr/DynamicContentDetail/5151/Bu%CC%88yu%CC%88k-ve-Orta-Boy-I%CC%87s%CC%A7letmeler-I%CC%87c%CC%A7in-Finansal-Raporlama-Standard%C4%B1-\(BOBİ%CC%87-FRS\)](http://www.kgk.gov.tr/DynamicContentDetail/5151/Bu%CC%88yu%CC%88k-ve-Orta-Boy-I%CC%87s%CC%A7letmeler-I%CC%87c%CC%A7in-Finansal-Raporlama-Standard%C4%B1-(BOBİ%CC%87-FRS) adresinden alındı) adresinden alındı

Kırkık, Ş., Coşkun, S., & Coşkun, S. (2019). BOBİ FRS'nin Muhasebe Mesleğine Etkisinin SMMM'lerin Bakış Açıları Doğrultusunda Değerlendirilmesi: Manisa İlinde Bir Uygulama. *Uluslararası Muhasebe ve Finans Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 58-79.

Kıymetli Şen, İ., & Karagül, A. A. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardına Göre Ortak Kontrole Tabi İş Birleşmelerinin Raporlanmasında Kullanılacak Hakların Birleşmesi Yöntemi ve Bir Uygulama. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 169-187.

Kıymetli Şen, İ., & Özbirecikli, M. (2018). BOBİ FRS'nin Muhasebe Uygulamalarına Getirdiği Değişiklikler: BOBİ FRS, TMS/TFRS ve Mevcut Muhasebe Sistemi Çerçevesinde Bir İnceleme. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 462-484.

Kubickova, D., & Jindrichovska, I. (2012). Impact of IFRS adoption on key financial ratios: Comparison of selected European Countries. *International Conference on Business Excellence*. Brasov.

Lantto, A. M., & Sahlström, P. (2009). Impact of International Financial Reporting Standard adoption on key financial ratios. *Accounting & Finance*, 49(2), 341-361.

Malíková, O., & Brabec, Z. (2012). The influence of a different accounting system on informative value of selected financial ratios. *Technological and Economic Development of Economy*, 18(1), 149-163.

Okka, O. (2009). *Analitik Finansal Yönetim*. Nobel Yayın Dağıtım.

Outa, E. R. (2011). The Impact of International Financial Reporting Standards (IFRS) Adoption on The Accounting Quality of Listed Companies In Kenya. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 1(1), 212-255.

Öztürk, C. (2018). Yerel Finansal Raporlama Çerçevesi ve Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı: Bir Literatür İncelemesi (2016-2017). *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 10(1), 763-781.

Öztürk, E. (2017). Finansal Varlıkların Ölçme ve Muhasebeleştirme Esaslarının Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı ve Türkiye Finansal Raporlama Standartları Açısından Karşılaştırılması. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 9(3), 594-617.

Öztürk, M. S., & Çarıkcı, O. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardının Muhasebe Meslek Mensupları Üzerinde Algı Düzeyinin Araştırılması. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 5(3), 568-582.

Preiato, J., Brown, P., & Tarca, A. (2015). A comparison of between-country measures of legal setting and enforcement of accounting standards. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42(1-2), 1-50.

Rahman, A. A. (2017). The relationship between solvency ratios and profitability ratios: Analytical study in food industrial companies listed in Amman Bursa. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 7(2), 86-93.

Rutkowska-Ziarko, A. (2015). The Influence of Profitability Ratios and Company Size on Profitability and Investment Risk in the Capital Market. *Folia Oeconomica Stetinensia*, 15(1), 151-161.

Sabancı, B. (2019). Yatırım Amaçlı Gayrimenkullerin Ölçüm ve Muhasebe Esaslarının Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı ve Tekdüzen Muhasebe Sistemi Açısından Karşılaştırılması. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 12(1), 1-26.

Sakarya, Ş., Yazgan, K. F., & Yıldırım, H. H. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS)'nin Muhasebe Meslek Mensupları Tarafından Bilinirliğinin ve Farkındalığının Tespiti: Balıkesir İli Örneği. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 699-724.

Sawani, A. (2009). The changing accounting environment: international accounting standards and US implementation. *Journal of Finance and Accountancy*, 1, 1-9.

Selvi, Y., & Ercan, M. (2018). BOBİ FRS Kapsamında “Stoklar”. *Muhasebe Enstitüsü Dergisi*, 16(59), 47-57.

Stergios, A., Athanasios, V., & Nikolaos, D. (2005). Financial statement effects of adopting international accounting standards: the case of Greece. *Journal of Accounting Research*, 5.

Tayyar, N., & Gökakın, E. (2018). BİST Gelişen İşletmeler Piyasasına Dâhil Şirketlerin Finansal Performanslarının ÇKKV Yöntemleri İle Analizi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 17(65), 62-78.

Tunçez, H. A. (2018). Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) ile Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) Arasındaki Temel Farklılıklar. *Journal of International Social Research*, 11(61), 1018-1024.

Tüm, K. (2018). Raporlama Döneminden Sonraki Olayların Bağımsız Denetim Standartları (BDS 560) ve Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) Kapsamında İncelenmesi. *Journal of Politics Economy and Management*, 1(1), 49-61.

Yalçın, S. (2019). Türkiye Finansal Raporlama Standartları, Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı ve Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliğlerinde Stoklar: Muhasebeleştirme, Değerleme, Sunum ve Açıklamalar. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (60), 202-222.

Yelgen, E., & Uyar, S. (2018). BOBİ FRS Açısından Maddi Duran Varlıkların Muhasebeleştirilmesi. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, (Special Issue), 98-109.

Yenigün, T., & Aydemir, O. (2015). TMS/TFRS Uygulamalarının Oran Analizine Muhtemel Etkileri. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (65), 63-80.

Yenisu, E. (2019). Finansal Tabloların Oran Analizi İle İncelenmesi: Adese Örneği. *Aksaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 3(1), 19-45.

#### **Araştırmacıların Katkı Oran Beyanı / Contribution of Authors**

Yazarların çalışmadaki katkı oranları %100 şeklindedir.  
The authors' contribution rates in the study are %100 form.

#### **Çıkar Çatışması Beyanı / Conflict of Interest**

Çalışmada herhangi bir kurum veya kişi ile çıkar çatışması bulunmamaktadır.  
There is no conflict of interest with any institution or person in the study.

#### **İntihal Politikası Beyanı / Plagiarism Policy**

Bu makale İntihal programlarında taranmış ve İntihal tespit edilmemiştir.  
This article was scanned in Plagiarism programs and Plagiarism was not detected.

#### **Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı / Scientific Research and Publication Ethics Statement**

Bu çalışmada Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi kapsamında belirtilen kurallara uyulmuştur.  
In this study, the rules specified within the scope of the Higher Education Institutions Scientific Research and Publication Ethics Directive were followed.