



darulfunun ilahiyat

ARAŞTIRMA MAKALESİ / RESEARCH ARTICLE

Başvuru: 25.04.2022
Revizyon Talebi: 18.05.2022
Son Revizyon: 28.05.2022
Kabul: 21.07.2022
Online Yayın: 29.09.2022

منهج إيراد الأحاديث عند ضرار بن عمرو في كتابه التحريش الدكتور عبد الحميد مجيد إسماعيل الشيش*

Dirar B. Amr'in Kitabı't-Tahrîş'ndeki Hadis Metodu

Dirar ibn Amr's Understanding of Hadith in His *Kitab al-Tahrish*

Abdulhamid Alşış**

المُلخَص:

يُعدُّ كتاب التحريش لضرار بن عمرو من المصادر المتقدمة "فرق أهل القبلة والصلاة"، فالكتاب من مصادر القرن الثاني الهجري، وقد ضمَّ الكتاب العديد من الروايات الحديثية كأدلة تستدل بها تلك الفرق في دعم آرائها لمواجهة مخالفيهم، ولكن ما هو منهج صاحب الكتاب في إيراد لهذه الروايات؟ وما دقة نقله لها في كتابه؟ وما درجتها في ميزان القبول والردِّ وقوانين الرواية التي اعتمدها المحدثون؟ جاء هذا البحث للإجابة عن هذه الأسئلة وغيرها مما لا بد منه للكشف عن منهج الكتاب وصاحبه، وقد تبين من بعد سير هذه النصوص وتصنيفها؛ أنها ليست على درجة واحدة من حيث قوتها، ففيها الصحيح وفيها الضعيف بل والموضوع، وفيها روايات لم نقف عليها في المصادر الأخرى، فضلا على أننا توصلنا بأن منهج صاحب الكتاب في إيراد لهذه الروايات لم يكن دقيقا، فالغالب عليها النقل بالمعنى، أو ببعض الألفاظ المختلفة عما وثقته المصادر الحديثية، وأحيانا بالألفاظ محرَّفة عما هو ثابت منها.

الكلمات المفتاحية

التحريش، ضرار بن عمرو، أهل القبلة، استغلال الحديث، نقد الحديث

Öz

Dirar b. Amr'ın Kitabı't-Tahrîş'i, İslamî fırkalar hakkında bilgi veren en eski kaynaklardan biridir. Kitap, hicri II. asırda fırkalar arasındaki polemiklerde kullanılan çok sayıda hadis rivayetini ihtiva etmektedir. Kitabın müellifi bu rivayetleri hangi metoda göre kullanmıştır? Kullanılan rivayetlerin sıhhat değeri nedir? Müellifin hadis kullanma metodunun hadisçilerin rivayet kurallarına uygunluğu açısından anlamı nedir?

Elinizdeki çalışma bu soruların cevabından yola çıkarak müellifin hadis konusundaki yaklaşımını ortaya koymayı amaçlamaktadır. Çalışmamızda müellifin metodunun ortaya konulmasının yanı sıra kitapta yer alan rivayetler, kaynakları ve sıhhat durumları açısından tasnif edilerek bu konuda genel bir bilgi verilmeye çalışılmıştır. Kitapta bulunup da temel hadis kaynaklarında yer almayan rivayetlere ayrıca işaret edilmiştir.

Çalışmamızda müellifinin rivayetleri kullanma metodunun zayıf olduğu, rivayetleri manayla aktararak hadisçilerin rivayet için belirlediği kurallara uyulmadığı, bu yüzden aslı sahih olan bir çok hadisin lafz ve mana değişikliğine uğradığı sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler

Dirar b. Amr, Kitabı't-Tahrîş, Hadis tahrici, İtikadi fırkalar, Hadis eleştirisi

Abstract

Dirar ibn Amr's book *Kitab al-Tahrish* is the oldest resource regarding the religious groups or factions. The book contains sources from the 2nd century AH and includes many hadith narrations these groups used as evidence to support their opinions against their opponents. In his book Dirar lists a given controversy and then provides the hadith of each faction

* أستاذ مشارك في الحديث الشريف وعلومه، كلية الشريعة والدراسات الإسلامية، جامعة قطر.

** Sorumlu Yazar: Abdulhamid Alşış (Doç. Dr.), Katar Üniversitesi, "Sharia and Islamic Studies Fakültesi, Quran and Sunnah Bölümü, Doha, Katar. E-posta: abdulhamid.sis@qu.edu.qa ORCID: 0000-0003-1339-5286

Atf: Alşis, Abdulhamid. "Dirar B. Amr'in Kitabı't-Tahrîş'ndeki Hadis Metodu." *darulfunun ilahiyat* 33, 2 (2022): 383–410. <https://doi.org/10.26650/di.2022.33.2.1108794>



cites to support their position regardless as it sound or fabricated. But what approach did the author of the book use when including these narrations? How accurately did he transmit the narrations in his book? Is there a similarity between the author's uses of hadith and modernists' understanding of hadith? This research seeks to answer these and other questions that are necessary to reveal the approach of the book and its author. After probing and classifying these texts, the book clearly is not including the same category of hadith in terms of accuracy. It contains sound, weak (i.e., incomplete *sanad* or with transmitters of questionable authority), and even fabricated narrations, some of which are not found in other sources. In addition, the author's approach when referring to these narrations is considered inaccurate compared to the methods of modern sources and sometimes contains words that have been distorted from what is factual.

Keywords

Kitab al-Tahrish, Dirar ibn Amr, Accuracy of hadith, Approach to hadith, Criticism of Hadith

Extended Summary

The companions and generations who came after them busied themselves with the narrations of the Sunnah, studying them and protecting them from fabricators. They also were concerned with misinterpretation and thus shared fabricated narrations that supported the positions where they differed. Despite all that, some of them distorted parts of the wording within authentic narrations to bring them in line with their own theological or jurisprudential positions, or even to have fabricated whole narrations outright.

Many Hadith books have existed that collect authentic Hadiths through a multitude of approaches, and scholars have also classified books to clarify the names and opinions of theological groups, comparing those opinions and the evidence for each with multiple efforts. However, a large part of the opinions of some theological groups were not written down, especially regarding the evidence and proof they had inferred, and Dirar bin Amr as a pillar of some groups was unique in collecting many texts that were inferred by the rest of the groups in the early centuries. As such, his book *Al-Tahrish* combines two things: the names and opinions of the ideological (i.e., faith-based) Kalam and political groups who differed from one another, and the legal texts, especially the Hadiths upon which these groups relied for their opinions.

Kitab al-Tahrish by Dirar ibn Amr is considered a classical resource for the differences between various groups due to being written in the 2nd century AH. The work contains several narrations of hadith that groups of the time used as proofs against their opponents. The book's premise is that Satan causes problems among people and provokes discord. One of the tools Satan uses is those who interpret texts according to their whims, twisting them to conform with their own creed and positions. Therefore, Dirar ibn Amr created a character he calls al-Faqih, who transmits fabricated hadiths or interprets them according to his desires. Dirar's intended conclusion is that differences of opinion can be attributed to following one's arbitrary views based on whim and opinion, and this is the true reason for differences in the interpretation of existing texts.

However, what methodology did the author use when presenting these narrations? How accurately did he transmit them in his work? What standard do they hold in terms of acceptance or rejection relative to the rules of hadith criticism specialists have previously relied upon? This article was written as a response to these questions and others necessary to examine and uncover this work and its author's methodology.

After examining these texts and their classification, what has been made clear is that they don't all have the same level of authenticity. Some are sahih whereas others are weak, or even fabricated if not unavailable in other sources. Besides the fact that the author clearly is not precise in his presentation of the narrations, most are transmitted according to their general meaning, with verbiage differing from what reliable sources of hadith have authenticated, or at times even with distorted wording from what is known to be accurate.

One of the most important observations noticed when writing this research and studying *Kitab al-Tahrish* is that Dirar ibn Amr did not rely on the methods of hadith scholars in criticizing hadith accounts in this book, despite his living in the period the hadith transmission, the emergence of the the science of the hadith criticism (*al-jarh wa al-ta'dil*). However, we did not find Dirar ibn Amr using standart terminology of hadith transmission or their rules of criticism regarding the transmitters.

One important question arises here that cannot be answered with certainty. Did Dirar ibn Amr ignore this because he was not recognize the methods of hadith scholars for criticizing hadith accounts and wanted to present an alternative method of his own that he stipulated at the end of his book? Or was it because of his lack of knowledge regarding this transmission-based method and his reliance on the approach of abstract mental understanding. This is why the work requires a detailed and precise study to compare its narrations with what is considered acceptable, and the work is definitely worthy of several studies as well as in-depth, expansive research.

Despite the popularity of the book and the multiple studies done on it, I did not find anyone who objected to the issues discussed in this study, in particular the narrations, the way it was presented, or the authenticity and accuracy of its transmission. For example, the first edition of the book, with no other version having yet appeared as of the date of this research, lacked an introduction to these problems, and the two virtuous editors of the book did not criticize these narrations when they appeared within the pages of the book.

المقدمة

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم المرسلين وعلى آله وصحبه أجمعين.

على الرغم من وجود قوانين لرواية الحديث اهتم بها المحدثون، لكن ظهرت حركة الوضع في الحديث بسبب تعدد الفرق واختلافها، وهذا الكتاب (التحريش) خير شاهد على ذلك وفي حقبة زمنية متقدمة.

فقد سبق للنبي صلى الله عليه وسلم التحذير من قوم سيضعون الحديث، وقد ظهر هؤلاء حيث وضعوا الأحاديث المكتوبة التي تؤيد آراءهم التي خالفوا فيها غيرهم، كما قام بعضهم بتحريف جزء من ألفاظ تلك الروايات بما يتناسب مع اتجاهاتهم العقديّة أو الفقهيّة، أو القيام بتأويل الأحاديث بعيدا عن أصول اللغة العربية والمنهج العلمي. فكان لهؤلاء القوم خطر عظيم على الإسلام عموما، وعلى السنة النبوية خصوصا، لكن العلماء لم يتركوا لهم الساحة فارغة؛ بل تصدّوا لكشف جميع هذه الأباطيل، ووضعوا القواعد والأصول التي تضمن حماية نصوص السنة النبوية، وتزيل ما يعترى بعض نصوصها من الشبهة الباطلة.

وقد تعددت الكتب الحديثية التي دُوّنت الأحاديث الصحاح وبمناهج متعددة، كما صنّف العلماء في بيان أسماء الفرق الإسلامية الكلامية وآرائها، وقارنوا بين تلك الآراء وحججهم، لكن مع هذه الجهود الكثيرة؛ إلا أن جانباً كبيراً من آراء العديد من بعض الفرق الكلامية لم يدوّن، ولا سيما في جانب الأدلة والحجج التي استدلوها بها، وقد تقرّد ضرار بن عمرو -وهو أحد أعمدة بعض الفرق- بجمع الكثير من النصوص التي استدلت بها بقية الفرق في العصور الأولى، فجاء كتابه (التحريش) جامعاً بين أمرين؛ الأول: أسماء الفرق العقائدية والسياسية وآرائها التي خالفوا فيها غيرهم، والآخر: النصوص الشرعية ولا سيما الحديثية التي استندوا لها في تلك الآراء.

إشكالية البحث: مع ما حواه كتاب التحريش من آراء ونُقول؛ فهناك العديد من الأسئلة العلمية التي تثار حوله، فما هي فكرة كتابه هذا، وهدفه من تأليفه؟ وما هو منهجه في عرض الأدلة التي أوردتها؟ وما درجة هذه الروايات المذكورة في كتابه؟ أسئلة وجدت أن الأجوبة عنها من الأهمية بمكان، حيث أرى أنه يحتاجها كل قارئ لهذا الكتاب. من هنا ظهرت فكرة هذا البحث وضرورته؛ فيأتي لمحاولة الإحاطة بهذه المسائل، مع مقدمة تعريفية موجزة لا بد منها، للتعريف بصاحب الكتاب (ضرار)، ثم التعريف العام بالكتاب، ثم الخوض في المنهج وما يتعلق بالروايات الواردة في الكتاب.

الدراسات السابقة: رغم شهرة الكتاب وتعدد الدراسات حوله إلا أنني لم أجد من تعرّض لما سنناقشه من مسائل، ولا سيما الروايات وطريقة عرضه لها ودرجتها ودقة نقله لها، فمثلاً طبعة الكتاب الأولى -ولم تظهر غيرها حتى تاريخ كتابة هذا البحث- خلت المقدمة من التعرض لهذه الإشكاليات، كما لم يتعرض المحققان الفاضلان لنقد تلك الروايات عند ورودها في صفحات الكتاب.

ومن تحدث عن كتاب التحريش بشكل أو بآخر جماعة؛ منهم:

1- تحدث الدكتور رضوان السيد¹ عن اكتشاف الكتاب كمخطوط، ذكراً ما يتضمنه من موضوعات بشكل عام، وفكرة الكتاب، وما تضمنه من ذكر للفرق، لكن لم يفصل في الأحاديث من حيث قوتها؛ بل أشار لذلك فقط.

1 د. رضوان السيد، ضرار بن عمرو بين التحرش والتحريش، صحيفة الشرق الأوسط، الثلاثاء 31 أغسطس 2010 العدد 11599. .11599 https://archive.aawsat.com/details.asp?section=17&article=584698&issueno=11599# Yasp49DP02w

2- واستعرض (رامي محمود)² ما ورد في طبعة الكتاب من أخطاء في التحقيق تتعلق برسم بعض الكلمات والجمل والمعاني التي تغيرت بسبب ذلك، ولم يتحدث عن منهج الكتاب ولا أحاديثه؛ عدا مثال واحد كخطأ في التخريج.

3- وكتب الدكتور محمد أنس سرميني في مدونته على النت مقالا تناول الجانب الوصفي الخارجي للكتاب، ولم يتعرض لقضايا نقدية إلا بإشارات يسيرة جداً، ذكراً في خاتمته: « فهذه كلمات لا تعدو كونها تأملات في كتاب التحريش لمؤلفه ضرار بن عمرو الغطفاني، وليست بدراسة أكاديمية وافية له»³، داعياً الباحثين إلى دراسة الكتاب بشكل معمق لاحتوائه العديد من الروايات فضلاً عن الآراء المتعلقة بعلم الكلام.

4- وتناول زميلي الدكتور عبد الرحمن حللي⁴ الكتاب من ناحية عرض القضايا التي قام برصدها من اختلاف الفرق، ولم يتعرض هذا البحث إلى موضوع الروايات الحديثية وحكمها، ولا منهج الكتاب في إيراده لتلك الروايات، إلا إجمالاً في خاتمة البحث، حيث ذهب حللي إلى أن ضرار يحتج بالأحاديث المجمع عليها، لكنني أرى أن هذه المسألة تحتاج لبحث متخصص مفصل.

5- كما تجدر الإشارة أن الباحث الألماني (جوزيف فان أس) قد أشار لهذا الكتاب قبل ظهوره وتحدث عن ضرار وبعض آرائه في عدد من المقالات والكتب، لكن تناوله للموضوع من جهة آرائه الكلامية وعلاقته بالفرق الأخرى، وعلاقة الفرق الكلامية مع بعضها وظهورها المتقدم في ذلك الزمن⁵.

ومع ما تضمنته هذه الدراسات من فوائد؛ إلا أنها لم تتعرض لموضوع بحثنا؛ لعلي أقدم للقارئ أجوبة شافية فيما يتعلق بالكتاب ومنهجيته، وما احتواه من روايات متعددة، سالكا في البحث المنهج الوصفي، ثم المنهج الاستقرائي الانتقائي، والمنهج التحليلي، وقد اضطررت إلى أن أسلك في تخريج الأحاديث مسلك الاختصار في العزو، ذكراً اسم المصنف الحديثي ثم رقم الحديث فيه فقط، لأن الغاية هي التوثيق لا التفصيل، سائلاً الله تعالى القبول والسداد في القول والعمل.

تمهيد (التعريف بضرار وكتابه التحريش)

لم ينل ضرار بن عمرو⁶ نصيباً كبيراً من الترجمة في الكتب التي وصلت إلينا، فالمعلومات التي وصلتنا في ترجمته لا تتناسب مع المكانة التي وصلها والتي تحدثت عنها تلك الكتب نفسها، ولكن نحاول من هذه المعلومات القليلة التعريف به وتوظيف هذه المعلومات اليسيرة للكشف عن جانب من تاريخه وحياته.

2 رامي محمود، قراءة في كتاب التحريش لضرار بن عمرو الغطفاني، مجلة كلية الإلهيات بجامعة إسطنبول، العدد 35، السنة 2016، ص 281 – 292.

3 د. محمد أنس سرميني، تأملات في كتاب التحريش لمؤلفه ضرار بن عمرو، تاريخ النشر 6 – 9 – 2017. <http://anassarmini.blogspot.com/2017/06/blog-post.html>

4 حللي، الدكتور عبد الرحمن، التنوع الديني والطائفي في الفترة الإسلامية المبكرة من خلال كتاب التحريش لضرار بن عمرو الغطفاني، مجلة (أسطور)، العدد (10)، في تموز / يوليو 2019

5 Van Ess, Josef, “Das Kitâb at-Tahrîsh des Dirâr b. ‘Amr: Einige Bemerkungen zu Ort und Anlass seiner Abfassung,” in Kleine Schriften, III, pp. 2461-2500.

-----, “Schicksal und selbstbestimmtes Handeln aus der Sicht von Dirâr b. ‘Amr’s Kitâb at-Tahrîsh,” in Kleine Schriften, III, pp. 2501-33.

-----, “Das Bild der Khârijiten im Kitâb at-Tahrîsh des Dirâr b. ‘Amr,” in Kleine Schriften, III, pp. 2534-2601.

6 لدينا بحث تفصيلي عن حياة ضرار بن عمرو، ومقارنة آرائه الكلامية والحديثية، سنشره قريباً بإذنه تعالى.

ويمكننا أن نستخلص مما ذكرته الكتب بأنه: أبو عمرو ضرار بن عمرو القاضي الغطفاني الكوفي⁷. ولم أجد ممن سبق من قام بتجميع هذه المعلومات في تعريفه، والله أعلم.

ويظهر ممن ترجم له أنه ترك العديد من الكتب⁸، ولكن لم يصلنا أي شيء منها عدا كتاب التحريش موضوع البحث.

وأما سنة ولادته فمجهولة لم يشر لها أحد، ولكنهم اختلفوا في سنة وفاته، والراجح أنه بين 190 أو 193 هجرية⁹.

أما اسم الكتاب (التحريش) ففي معاجم اللغة: هو الإغراء بين اثنين وتهيجهما وإلقاء العداوة بينهما ليقعوا ببعضهما¹⁰، فهو على معنى الإفساد بين القوم لإثارة الفتنة بينهم.

وفكرة الكتاب أن الاختلاف مردّه إلى تغليب الهوى واتباعه في تأويل النصوص بما يوافق الرأي، وأن هذا سببه التناقض في تأويل النصوص على لسان بعض من يتبع هواه ممن أسماه ضرار (الفقيه)، وهذا كله مردّه إلى الشيطان الذي جعل ذلك (الفقيه) وسيلته حيث قام بزرع الفتنة بين الناس واستعمل أسلوب (التحريش) بين المسلمين، من أجل تفرقة صفوفهم وإيقاع العداوة بينهم.

وإذا أردنا نقد فكرة الكتاب فنقول: من يقرأ كتاب (التحريش) يخرج بنتيجة أن بعض أصحاب الهوى ممن يسمى (فقيها) هو المتسبب في ترسيخ الفرقة بين الناس؛ بل وجعل آراء الفرق المتناقضة جميعها مستندة إلى نصوص شرعية، وذلك باتباع أسلوبين من قبل هذا (الفقيه):

الأسلوب الأول: تأويله المنحرف لتلك النصوص، وربما تأويل ذات النص عدة مرات بشكل متناقض وبحسب ما يتوافق مع الأهواء. وهذا الأسلوب هو الأكثر والأظهر في الكتاب، ويدركه من يقرؤه بشكل واضح وجليّ.

الأسلوب الآخر: استعمال الكذب في اختلاق نصوص لا وجود لها، أو الاستدلال بأحاديث ضعيفة واهية، وهذا الأسلوب غير واضح للقارئ، فلا يدركه إلا من له معرفة بالصنعة الحديثية، أو يحاول التعرف على أصل هذه الأحاديث وحكم النقاد عليها¹¹.

7 ينظر: ابن حزم الأندلسي، الفصل في الملل والأهواء والنحل، مكتبة الخانجي - القاهرة، 4 / 55؛ وينظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء، طبعة 1427هـ-2006م، دار الحديث - القاهرة، 10 / 544؛ والذهبي، ميزان الاعتدال، تحقيق علي محمد البجاوي، الطبعة الأولى، 1382 هـ - 1963 م، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت، 2 / 328؛ والرازي، فخر الدين الرازي، اعتقادات فرق المسلمين والمشركين، تحقيق علي سامي النشار، دار الكتب العلمية - بيروت، ص 69؛ والعقيلي، الضعفاء الكبير، تحقيق عبد المعطي أمين قلجعي، الطبعة: الأولى، 1404 هـ - 1984 م، دار المكتبة العلمية - بيروت، 2 / 222؛ وابن النديم، الفهرست، تحقيق د. أيمن فؤاد السيد، طبعة 2009، مؤسسة الفرقان، المجلد الأول، ص 596 - 598.

8 ينظر: ابن النديم، الفهرست، المجلد الأول، ص 596 - 598؛ والذهبي، سير أعلام النبلاء 8 / 531؛ والزركلي، خير الدين الزركلي، الأعلام، الطبعة: الخامسة عشر 2002 م، دار العلم للملايين، 3 / 215.

9 ينظر: الذهبي، تاريخ الإسلام، 5 / 738؛ والذهبي، سير أعلام النبلاء 8 / 531؛ و ابن الجوزي، المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، تحقيق محمد عبد القادر عطا ومصطفى عبد القادر عطا، الطبعة الأولى 1992م، دار الكتب العلمية بيروت، 9 م 214؛ والسيوطي، تاريخ الخلفاء، تحقيق حمدي الدمرداش، الطبعة الأولى 2004م، مكتبة نزار مصطفى الباز، ص 218؛ والزركلي، الأعلام، 3/215؛ وصلاح الدين الصفدي، الوافي بالوفيات، 16 / 210.

10 ينظر: ابن منظور، لسان العرب، الطبعة الثالثة - 1414 هـ، دار صادر - بيروت، مادة (حرش)، 6 / 279؛ وابن فارس، معجم مقاييس اللغة، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر، 1399 هـ - 1979م، مادة (حرش) 2 / 39.

11 (وربما يمكن استدراك هذا في التحقيق الجديد للكتاب؛ حيث تم تخريج غالبية الأحاديث الواردة في كتاب التحريش تخريجا علميا.

والخطورة تكمن في كلا الأمرين؛ بأنه قد تنزع ثقة المسلم بالنصوص الشرعية ولا سيما الحديث الشريف، بل وتنزع الثقة بحملة الشريعة عموماً الذين يُفتون الناس بحسب الهوى، فتقلب فتاواهم وتتغير بحسب رغبة السائلين. وبغض النظر عن مقصد ضرار في ذكر (الفقيه) هل هو شخص متقلب بين الفرق، أو لكل فرقة (فقيهها)، فإنه يذكره هنا كرمز لوجود هذا النوع الذي يتحدث بالهوى ومتسبب في الفتنة.

وإذا كنا نقرّ من حيث المبدأ بوجود هذا النوع في تاريخنا الإسلامي؛ إلا أن ذلك نزر يسير قياساً للواقع المعرفي المتعلق بالنصوص الشرعية ولاسيما الحديثية، ونجد أن خلو الكتاب من هذا البيان والتوضيح؛ يعطي صورة سلبية عن الإسلام عموماً، وعن الأحاديث النبوية، لذلك نجد لزاماً هذا البيان والتوضيح، سواء بشكل كلي كأن يذكر ذلك في مقدمة الكتاب، أو في دراسات ملحقة به—كما نحاول في هذا البحث المتواضع—، وكذا بشكل تفصيلي ببيان الحكم النقدي لجميع الأحاديث التي استدل بها ضرار في كتابه (التحريش)¹².

أما من حيث العموم—فكما ذكرنا— لا يُنكر وجود طائفة ممن ذكرهم ضرار في كتابه هذا، وقد ذكر العلماء في تاريخ الحديث أن الكذب قد قُسم، وقد تعددت دوافع الكذابين، وكان منهم الذي يكذب انتصاراً لرأيه، وقد نقل ابن أبي حاتم الرازي في ترجمة أحد هؤلاء وهو (محمد بن إبان بن عائشة القصراني)؛ فيعد أن ذكر أنه (كذاب كان يفتعل الأحاديث) قال: «سمعت أبا زرعة يقول: أول ما قدم الرّيّ قال للناس: أي شيء يشتهي أهل الرّيّ من الحديث؟ فقيل له: أحاديث في الإرجاء. فافتعل لهم جزءاً في الإرجاء»¹³.

ولكن إلى جانب هؤلاء فإنه لا يخفى جهود العلماء في فضح الكذابين والكشف عن مروياتهم المكذوبة، ومعلومة جهود علماء الحديث في التشدد في الرواية ووضع شروط لها وضوابط تضمن الحفاظ على سنة النبي صلى الله عليه وسلم، فكان الإسناد وكانت الصنعة الحديثية بتفاصيلها التي نسميها (علوم الحديث دراية)، فضلاً عن (علوم الحديث رواية) التي ضببت ألفاظ الحديث عند نقله من جيل لآخر حتى وصل إلينا.

وقد «بدأ السؤال عن أحوال الرواة وعدالتهم بعد ظهور الوضع والوضاعين، وأخذ العلماء يحتاطون أكثر في سبيل مكافحة الوضع، وذلك باتخاذ وسائل عدّة، منها البحث في الأسانيد وفحص الرواة، واشتد الاحتياط في سماع الحديث، فلا يؤخذ إلا عن أهله ممن يعرف فيه التقوى والورع»¹⁴، وعلى هذا الأساس رأينا علماء الحديث يقولون: «إن هذه الأحاديث دين؛ فانظروا عمّن تأخذونها»¹⁵.

يقول الخطيب البغدادي: «وجب النظر في أحوال المحدثين والتفتيش عن أمور الناقلين احتياطاً للدين وحفظاً للشريعة من تلبس الملحدين»¹⁶. وقال سفيان الثوري: «لما استعمل الرواة الكذب استعملنا لهم التاريخ»¹⁷.

12 كان هذا رأيي الذي قدمته للأستاذ الدكتور حسين خانصو محقق الكتاب عندما طلب مني تخريج الأحاديث لكتابه، وقد شرعت بهذا المنهج، أعني تخريجاً نقدياً ببيان الحكم لا سيما للأحاديث الضعاف، لكن كان رأي المحقق أن هذا سيأخذ وقتاً طويلاً من جهة، ثانياً أن هذا ليس من أولويات عمل التحقيق، فهدف التحقيق إخراج الكتاب وبيان عزو الأحاديث لمصادر الحديثية، أما الحكم النقدي فيمكن أن يكون في دراسة مستقلة، وقد نصحت بكتابة بحث في هذا، فجاءت الفكرة منه جزاءه الله خيراً.

13 ابن أبي حاتم الرازي، الجرح والتعديل، 7 / 200.

14 عبد الحميد مجيد إسماعيل، علل الحديث ماهيتها وأنواعها، رسالة ماجستير من كلية العلوم الإسلامية بجامعة بغداد، سنة 1993، ص 14.

15 ابن أبي حاتم الرازي، الجرح والتعديل، 2 / 15.

16 الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، تحقيق: أبو عبدالله السورقي، إبراهيم حمدي المدني، طبعة المكتبة العلمية - المدينة المنورة، (بلا ت)، ص 34.

17 الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، ص 119.

أما ما يتعلق بأصحاب الأهواء والبدع؛ فمعلوم أن علماء الحديث خصصوا في قواعدهم باباً لهذا؛ واشتراطوا جملة أمور لقبول رواية من عُرف بميله لأي فرقة من الفرق، مفرقين بين البدعة المكفّرة والمفسّدة، فلا تقبل رواية الأول، واشتراطوا للثاني أن لا يستحلّ الكذب، وآلاً يروي ما يؤيد بدعته¹⁸.

وقد طبع الكتاب طبعة أولى بتحقيق الأستاذين (د. حسين خانصو، ود. محمد كسكين) من تركيا، وقد اعتمدا فيه على نسخة مصورة من نسخة فريدة في إحدى المكتبات الخاصة باليمن، ولعل دراستنا هذه تنفعهم في الطبعة الثانية.

(المنهج الحديثي للكتاب)

لقد تقدم أن فكرة الكتاب تقوم على الاستدلال بالنصوص (آيات قرآنية، وأحاديث)، لتأييد الآراء المتعارضة للفرق والجماعات، ولكننا سنتناول الأحاديث النبوية فقد ضم الكتاب عشرات الروايات الحديثية التي تدل على هذه الفكرة، ونحاول في هذا المبحث الوقوف على منهجه في إيراده لهذه الروايات، ونقوم بدراسة ذلك في عدد من الفقرات المتعلقة بالجانب الحديثي.

المطلب الأول: أنواع الروايات ومصادر ضرار فيها.

نحاول في هذا المطلب التعرف على أنواع الروايات التي أوردها ضرار في كتابه، وذلك بحسب أهم تقسيمات علماء الحديث، ثم الوقوف على المصادر التي هي مظنة وجود هذه الروايات، لتكوين تصوّر عن منهجه الحديثي في هذا الكتاب.

أولاً: أنواع الروايات التي ذكرها.

تنقسم الأحاديث في علم الحديث إلى أقسام كثيرة وبعده اعتبارات، ونحاول في النقاط الآتية التمثيل على ما ذكره من جهة الإضافة، ثم من جهة القبول والرد.

1 - أنواع الأحاديث من جهة الإضافة: ينقسم الحديث بهذا الاعتبار إلى (القدسي والمرفوع والموقوف والمقطوع)، فكيف أورد ضرار ما يتعلق بهذه الأقسام:

أ- القدسي: من جميع الروايات في كتاب التحريش؛ وجدنا حديثين قدسيين، حيث صرّح ضرار بنسبتهما لله تعالى، أما الأول فهو جزء من حديث عن يوم القيامة، ذكره ضرار عند كلامه عن أهل الذنوب من المسلمين وهم (اللواطون والزناة والفجار وشراب الخمر وخراب الأرض) فقال: «وفي حديث آخر: يقفون في الموقف يوماً كان مقداره خمسين ألف سنة فتقوم الشمس على رؤوسهم مقدار قاب رمح، فيلحقهم العرق فينادي مناد: أنتواهيون أو تنقاصون؟ فيقولون: ما نضع بهذا البلايا؛ بل نتواهب، فيعفو بعضهم عن بعض. فيقول الله: فأنا أرحم الراحمين فقد غفرت لكم يا أهل الجمع على ما كان فيكم، فتخرّب جهنم ويدخلون الجنة جميعاً»¹⁹، ولم هذا الحديث فيما بين أيدينا من المصادر الحديثية.

وأما الحديث القدسي الآخر فقد أورده في معرض كلامه عن الغنى والأغنياء فقال: «وقال النبي صلى الله عليه: يقول الله: إن من عبادي من لا يصلح إلا بالغنى؛ ولو صرفته عنه لهلك، ومنهم من لا يصلح إلا بالفقر؛ ولو صرفته إلى غير ذلك لهلك»²⁰، وهو حديث ضعيف وقد أورده ابن الجوزي في علله المتناهية.

18 ينظر: ابن الصلاح عثمان بن عبد الرحمن، معرفة علوم الحديث (مقدمة ابن الصلاح)، تحقيق نور الدين عتر، طبعة 1406 هـ - 1986م، دار الفكر - سوريا، دار الفكر المعاصر - بيروت، ص 114.

19 ضرار بن عمرو، التحريش ص 70.

20 ضرار بن عمرو، التحريش ص 103، والحديث أخرجه الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد، تحقيق مصطفى عبد القادر عطا. دار الكتب العلمية، بيروت، 1417 هـ - 1997م، 6 / 503، ترجمة (2997)؛ وابن الجوزي في العلل المتناهية، تحقيق: إرشاد الحق الأثري، الطبعة الثانية، 1401 هـ - 1981م، إدارة العلوم الأثرية، فيصل آباد، باكستان، حديث رقم (26)، من حديث عمر رضي الله عنه بمعناه.

ب- المرفوع، وهذا ينقسم على نوعين: قد يصرح بنسبته للنبي صلى الله عليه وسلم، أو يورده من غير نسبة لأحد.

والنوع الأول قليل قياسا للثاني، فمن ذلك في المقدمة: «وقال رسول الله صلى الله عليه: إنني سألت اليهود فكذبوا على موسى وسألت النصارى فكذبوا على عيسى وسيكذب على من بعدي، فما بلغكم عني فاعرضوه على كتاب الله؛ فما وافقه فهو مني، وما خالفه فليس مني، وأنا لا أقول إلا بما وافق كتاب الله.»²¹ وقال: لا تكونوا كالذين جعلوا ما أنزل إليهم عشرين...»²². ثم أورد بعده خمسة أحاديث أخرى، يفصل بينها إما بقوله: «وقال رسول الله صلى الله عليه» أو فقط: «وقال».

وقد ينسب للنبي صلى الله عليه وسلم حديثاً ولكننا لم نجد في المصادر إلا موقوفاً، فمن ذلك وفي بدايات كتابه أورد حديثاً مصرّحاً بأنه من قول الرسول صلى الله عليه وسلم ثم عطف عليه: «وقال: لا تكونوا كالذين جعلوا ما أنزل إليهم عشرين؛ فما كان حُلواً قالوا هذا لنا، وما كان من مرّ قالوا هذا لغيرنا»²³، فيحسب ما وقفنا عليه؛ فهذا ليس بمرفوع؛ بل هو موقوف.

أما النوع الآخر وهو ما يورده من غير نسبة، فهو الغالب على ما يورده من الأحاديث؛ بل ربما لا يذكر ولا إشارة إلى أنه حديث، والأمثلة على ذلك كثير جداً، وربما في بقية العناوين من الأمثلة التي نقلها في هذا البحث ما يدل على هذا.

ت- الموقوف: الآثار التي نقلها عن الصحابة كثيرة، وبعضها لا يصرح بنسبتها لأحد، وأحياناً يصرح بنسبتها للصحابي بذكر اسمه، فمن ذلك ما نقله في تقسيم فرق النصارى: «قال ابن عباس: لما رفع الله عيسى عليه السلام قال من بعده: تعالوا ننظر في أمر هذا الذي بين أظهرنا ما لبث...»²⁴.

ومن ذلك مثلاً ما نقله -على لسان الفقه- في ذم عثمان رضي الله عنه فنسب له عدة أعمال²⁵، وهي جميعاً موقوفات، وهي ادعاءات بعضها لم يثبت بحال، وبعضها نقل الفعل من غير بيان السبب ولا تأويل عثمان رضي الله عنه في فعل ذلك.

ومن الموقوفات مثلاً في سياق مدح الخوارج والروايات المؤيدة لحججهم في مرتكب الكبيرة ومنها الخمر، وبعد عدد من المرفوعات أورد عن ابن عمر قولاً صرح بنسبته له²⁶، لكن تبين لنا أنه لعبد الله بن

21 الحديث في كتاب (مسند الربيع) من زيادات الوريثاني برقم (945) من رواية جابر بن زيد مرسل؛ وأخرجه الطبراني في المعجم الكبير (12 / 316) برقم (13224) من حديث ابن عمر رضي الله عنه، بالفاظ قريبة، وقال الهيثمي عن رواية الطبراني: (فيه أبو حاضر عبد الملك بن عبد ربه وهو منكر الحديث) مجمع الزوائد، تحقيق حسام الدين القدسي، طبعة 1414 هـ، 1994 م، مكتبة القدسي، القاهرة، حديث رقم (787)؛ وذكره الصغاني في الموضوعات برقم (135)؛ ونقل السخاوي عن الدارقطني والعقيلي استنكارهما له، المقاصد الحسنة برقم (59).

22 ضرار بن عمرو، التحريش ص 33؛ وينظر ما بعده حتى ص 35.

23 ضرار بن عمرو، التحريش ص 34. والحديث أخرجه البخاري بمعناه في أكثر من مكان من صحيحه، منها في كتاب التفسير، برقم (4705)، من حديث ابن عباس موقوفاً بلفظ: {الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ}؛ «هُمُ أَهْلُ الْكِتَابِ جَزْءُهُ أَجْزَاءٌ، فَأَمَّنُوا بِنَعْصِهِ وَكَفَرُوا بِبَعْضِهِ».

24 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 41. ولم نجد الرواية بهذا اللفظ والسياق، لكن أخرج السنن الكبرى عن ابن عباس في حديث طويل عن رفع الله لعيسى عليه السلام وافتراق أصحابه من بعده، السنن الكبرى، حديث رقم (11527).

25 قال: «إن عثمان أول من حمى الحمى وحكم بالهوى وجعل المال دولة بين الأغنياء...». ضرار بن عمرو، التحريش ص 46.

26 ينظر: ضرار بن عمرو، التحريش، ص 63. والحديث «وقال عبد الله بن عمر: لأن أزني عبد إلي من أن أشرب الخمر...». وقد أخرجه ابن أبي شيبَةَ حديث رقم (24062) بلفظ قريب من قول عبد الله بن عمرو رضي الله عنه وليس عن ابن عمر.

عمرو بن العاص، وربما هذا الخطأ من ضرار، أو من عمل النسّاخ، ولاسيما ونحن نتحدث عن كتاب ليس له إلا نسخة واحدة سيئة الخط كثيرة الأخطاء.

ومما أورده موقوفا: «وقال كعب الأحبار: لا يدخل الجنة لحم نبت على سحت؛ النار أولى به»²⁷، والذي وقفنا عليه أنه مرفوع من كلامه صلى الله عليه وسلم لكعب بن عجرة²⁸، فربما يكون الوهم من المؤلف، أو تحريف النسّاخ.

ث- المقطوع.

وهو قليل قياسا للروايات المرفوعة ثم الموقوفة، فقليل ما ينقل عن التابعين، وذلك في مدح أبي بكر رضي الله عنه بأنه أول من أسلم فقال: «قال أبو بكر الهذلي: سألت الحسن البصري عن أمر علي بن أبي طالب؛ أهو أول من أسلم؟ فقال أما تقرأ القرآن...»²⁹. فالكلام هنا صريح بنسبته للحسن البصري وهو من أئمة التابعين.

2- أنواع الأحاديث من جهة القبول والرد: وينقسم الحديث بهذا الاعتبار إلى (الصحيح والحسن والضعيف)، ولا نقصد ما أورده صاحب الكتاب من حكم على الروايات، فهو لا يستخدم هذه المصطلحات، لكن الذي يسير الروايات وينقد طرقها بعد تخريجها؛ فإنه سيجدها تدور في هذه الأنواع، فنحاول ذكر ما أورده ضرار مما يتعلق بهذه الأقسام:

أ- الصحيح والحسن، وكلاهما مقبولان، وفي تخريجنا للأحاديث التي أوردها ضرار في كتابه؛ وجدنا عددا غير قليل من الروايات الصحيحة، ومنها ما هو متفق عليه، أو في أحد الصحيحين، فضلا عن روايات صحيحة أخرى عند غيرهما، ومن الروايات المتفق عليها مثلا ما أورده في مدح أبي بكر رضي الله عنه: «وقيل: يا رسول الله! أي الناس أحب إليك؟ فقال عائشة، فقيل: إنما نسألك عن الرجال، قال: أبوها إذا»³⁰.

ب- الضعيف، وأنواع الضعف كثيرة بحسب سبب الضعف، ولكن نقول إجمالاً إن الكتاب قد تضمن العديد من الأحاديث الضعيفة بمراتبها المتعددة، فمن ذلك مثلا ما نقله لحديث -وقد كرره في موضعين-: (وقال رسول الله صلى الله عليه: «أصحابي كالنجوم أيها أخذتم اهتديتم»)³¹، والحديث ضعيف.

ومن ذلك أيضا في مدح أبي بكر رضي الله عنه نقلا عن النبي صلى الله عليه وسلم: «يؤمكم خياركم فإنهم وفدكم بينكم وبين ربكم»³². وقد ضعف البيهقي هذه الرواية.

ت- الموضوع، وهذا وإن كان داخلا في الضعيف عند بعض أهل المصطلح، لكنه حقيقة يتميز عن الضعيف بتأكد كذبه على النبي صلى الله عليه وسلم، وحكمه مختلف عن الضعيف في جملة من الأمور ومن أهمها عدم جواز روايته إلا لبيان الوضع والتحذير منه، لذلك فقد رأينا إفراده بالكلام هنا.

- 27 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 69.
- 28 أخرجه أحمد في مسنده حديث رقم (14441) من حديث جابر رضي الله عنه مرفوعا، أن النبي صلى الله عليه وسلم قال ذلك لكعب بن عجرة رضي الله عنه، في حديث طويل.
- 29 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 54. ولم ننف على من أخرج هذه الرواية.
- 30 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 55. والحديث أخرجه البخاري في صحيحه حديث رقم (3662)؛ ومسلم في صحيحه حديث رقم (2384) كلاهما عن عمرو بن العاص بنحوه مع زيادة.
- 31 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 39، وص 84. وقال ابن الملقن عن هذا الحديث: هذا الحديث غريب لم يروه أحد من أصحاب الأئمة المعتمدة. ونقل ضعف جميع تلك الطرق، البدر المنير، الطبعة الأولى، 1425هـ-2004م، دار الهجرة للنشر والتوزيع، السعودية، 584 / 9 - 588.
- 32 ضرار بن عمرو، التحريش ص 54. والحديث أخرجه الدارقطني في السنن حديث رقم (1881)؛ والبيهقي في السنن الكبرى برقم (5133) وقال إسناده ضعيف، كلاهما من حديث ابن عمر بلفظ قريب؛ وكذا من حديث مرثد رضي الله عنه بلفظ قريب، عند الدارقطني في سننه برقم (1882) وضعف أحد روايته.

وقد وجدنا غير حديث موضوع في كتاب التحريش، بعضها اتفق العلماء على وضعه، وبعضها مختلف في حكمها بين الوضع أو الضعف الشديد، فمن المختلف فيه ما نقله: «وقال رسول الله صلى الله عليه: إني سألت اليهود فكذبوا على موسى وسألت النصارى فكذبوا على عيسى وسيكذب علي من بعدي، فما بلغكم عني فأعرضوه على كتاب الله؛ فما وافقه فهو مني، وما خالفه فليس مني، وأنا لا أقول إلا بما وافق كتاب الله»³³، فالحديث عند النقاد بين الضعف الشديد وبين الموضوع.

ومن الموضوعات التي جزم بها العلماء ما نقله في ذم معاوية رضي الله عنه: «وأمر النبي عليه السلام بقتال القاسطين وهم معاوية وأصحابه»³⁴. ومع أنه مختصر إلا أنه موضوع كما جزم بذلك ابن الجوزي.

ومن الأمثلة الأخرى الموضوعة ما نقله في الكلام على أنه لا نبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم ولا كتاب بعد القرآن فذكر من الروايات: «من استشفى بغير القرآن فلا شفاء الله»³⁵.

ثانياً: مصادر رواياته.

لم يصرح ضرار برجوعه إلى أي مصدر من المصادر، ولا سيما أنه متقدم حتى قبل ظهور العديد من المصنفات الحديثية؛ بل لم يذكر مصادره الشفهية أيضاً وهم الرواة، ولكن ما هي مظان وجود الروايات التي أوردها؛ في المصادر الحديثية التي وصلتنا؟

ومن خلال تخريجنا للروايات التي تضمنها الكتاب؛ فإننا يمكن أن نجمل هذه المصادر في النقاط الآتية:

أ- أحاديث موجودة في المصنفات الحديثية الأساسية، مثلاً في الكتب التسعة والمصنفات والسنن ونحوها.
ت- أحاديث موجودة في مصادر أهل الحديث الأخرى المفردة، ومنها في كتب الرجال، أو كتب العقيدة المسندة ونحوها.

ث- أحاديث عديدة لم نجدتها إلا في ملحق مسند الربيع، وهي من زيادات الورجلاني (ت570هـ)، وهي مراسيل جابر بن زيد، فهي ليست من أصل مسند الربيع، ولكن إخراج الورجلاني لها دليل أن هذه الروايات كانت متدولة عند الإباضية، ولم نجدتها في مصادر الحديث الأخرى.

ج- بعض الأحاديث لم نجدتها إلا في المصادر الشيعية، فمن ذلك رواية موجودة بمعناها في بعض المصادر الحديثية؛ لكن لم نجدتها بذات اللفظ الذي جاء في التحريش، لكن بلفظ قريب من ذلك عند الطوسي

33 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 33 - 34. والحديث في كتاب (مسند الربيع) من زيادات الورجلاني برقم (945) من رواية جابر بن زيد مرسلًا؛ وأخرجه الطبراني في المعجم الكبير (12 / 316) برقم (13224) من حديث ابن عمر رضي الله عنه، بالفاظ قريبة، وقال الهيثمي عنه: (فيه أبو حاضر عبد الملك بن عبد ربه وهو منكر الحديث) مجمع الزوائد حديث رقم (787)؛ وذكره الصغاني في الموضوعات برقم (135)؛ ونقل السخاوي عن الدارقطني والعقيلي استنكارهما له، المقاصد الحسنة برقم (59).

34 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 48. والحديث أخرجه الطبراني في المعجم الكبير (4 / 172) حديث رقم (4049)، من حديث أبي أيوب بلفظ: «إن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرني بقتال ثلاثة الناكثين، والقاسطين، والمارقين، فقد قاتلت الناكثين، وقاتلت القاسطين، وأنا مقاتل إن شاء الله المارقين بالشعفات بالطرقات بالنهراوات وما أدري ما هم؟»؛ وذكره ابن الجوزي في الموضوعات في حديث طويل فيه ذكر معاوية ومعرفة صفين، وقال عنه: موضوع بلا شك، 2 / 11.

35 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 109. والرواية أوردها الصغاني في الموضوعات برقم (138).

في أماليه³⁶، ومن الأمثلة أيضا: ما نقله في ذم معاوية رضي الله عنه من قول النبي صلى الله عليه وسلم فيه: «معاوية في تابوت من نار مُصَفَّدٌ عليه، ولولا أن فرعون قال ما قال؛ لكان معاوية تحتَهُ»³⁷. وهذه الرواية لم أقف عليها في المصادر المعتمدة، وأوردها نصر بن مزاحم المنقري - وهو من الشيعة - ونسبها لعبد الله بن عمر³⁸، فهي موقوفة عنده وليست بمرفوعة.

ح- وعدد قليل من الروايات لم نجد لها إلا في كتب الموضوعات.

خ- وعدد كبير من الروايات لم نجد لها أثرا في المصادر التي وقفنا عليها، وربما السبب في هذا يرجع إلى روايته لها بالمعنى، أو أنها روايات مكذوبة اندثرت ولم يتناقلها الرواة، لذلك لم يوردها حتى من صنف في الموضوعات، أو أنها روايات انفردت بها بعض الفرق وانثرت باندثار كتبهم.

المطلب الثاني: طريقته في إيراد الروايات.

نسلط الضوء هنا على الطريقة التي اعتمدها ضرار في إيراد الأحاديث، ومن زوايا متعددة، وربما يعدّ هذا المطلب من أهم ما نسعى له في هذا البحث، حيث تكتمل لدينا الصورة في المنهج الذي اعتمده بإيراد هذه الروايات، وطريقة الاستدلال بها. وبحسب استقرارنا للروايات؛ يمكننا إجمال ذلك في عدد من العناوين، ونمثل لها بما يتيسر.

أولا: عزوه الحديث لمن أسنده من الصحابة:

الروايات عنده - ولا سيما المرفوعة - على نوعين من جهة التصريح براويها من الصحابة، فأحيانا يصرح بالصحابي الذي أسندها، والأغلب لا يذكر الراوي.

ومن القليل الذي ذكر اسم الصحابي، ما أورده في معرض مدح عثمان رضي الله عنه: «وقال كعب بن عجرة: كنت جالسا عند النبي عليه السلام؛ فمرّ رجل مُقَتَّعٌ برداءٍ...»³⁹. ومع تصريحه هنا؛ إلا أن أهل الحديث نقلوا الاختلاف في اسم الصحابي.

ومن ذلك أيضا: «وقال أبو هريرة إنه سمع النبي عليه السلام يقول: المَنانُ بعطائه والمسبيل إزاره من خيلاء والمرجّي تجارته بالكذب»⁴⁰، والذي وجدناه أنه ليس من رواية أبي هريرة؛ بل من رواية أبي ذر، فضلا عن تفردده بلفظة (المرجي) التي لم نعثر عليها فيما بين أيدينا من المصادر⁴¹.

36 ينظر: ضرار بن عمرو، التحريش ص 51. والرواية هي: (أنت وصيبي من بعدي وخليفتي على أمتي)، أخرجها بلفظ القريب مما أورده ضرار بن عمرو أوردها الطوسي في الأمالي في حديث طويل، ص 312، برقم (43) من المجلس السابع؛ وبمعناها عند الطبري في تهذيب الآثار في مسند علي، برقم (127)، ص 62 - 63، وفي سندها راو رافضي متهم بالكذب.

37 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 48.

38 نصر بن مزاحم المنقري (ت 212 هـ)، في كتاب وقعة صفين، تحقيق عبد السلام محمد هارون، الطبعة الثانية 1382 هـ، المؤسسة العربية الحديثة، القاهرة - مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، قم، ص 217.

39 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 44. والحديث مختلف فيه هل هو عن كعب بن عجرة، أو كعب بن مرة، أو مرة بن كعب، ينظر: الترمذي في جامعه حديث رقم (3704) من حديث مرة بن كعب البهزي، وقال: حسن صحيح؛ وهو عند أحمد في مسنده، لكنه حينما قال (مرة بن كعب) حديث رقم (18068)، وأخرى (كعب بن مرة) حديث رقم (18067)؛ وعنده أيضا برقم (18118) لكنه عن كعب بن عجرة؛ وبمعناه أيضا عن كعب بن عجرة عند ابن ماجه في سننه حديث رقم (111)؛ ورجح أبو حاتم الرازي أنه عن (كعب بن مرة البهزي)، علل الحديث برقم (2652).

40 ضرار بن عمرو، التحريش ص 65.

41 الحديث أخرجه مسلم في صحيحه برقم (106) بلفظ قريب وتقديم وتأخير من حديث أبي ذر رضي الله عنه، وفيه (والمنفق سلعته بالحلف الفاجر)، وربما خلط صاحب الكتاب بينه وبين حديث آخر لأبي هريرة فيه: «ثَلَاثَةٌ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، وَلَا يُزَكِّيهِمْ، وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ، رَجُلٌ كَانَ لَهُ فَضْلٌ مَاءٍ بِالطَّرِيقِ...» والذي أخرجه البخاري في صحيحه برقم (7442).

ثانياً: تكراره للرواية واختصارها.

تكرار الرواية واختصارها والاقتصار على جزء منها، كل ذلك مرتبط بالسبب الذي يدعو صاحب الكتاب لإيراد الحديث، فما منهج ضرار في ذلك؟

1- تكرار الحديث:

قد يكون للحديث أكثر من دلالة؛ لذلك فلا ضير من إيراده في أكثر من موضع بحسب مكان الاستدلال، وقد قام أغلب علماء الحديث في مصنفاتهم بذلك، وممن اشتهر بهذا الإمام البخاري في صحيحه⁴².

وضرار قد كرر إيراده لبعض الأحاديث في أبواب متفرقة، فمن ذلك: قصة تولية عثمان بن عفان للوليد بن عقبة على العراق، وشرب الوليد للخمر وصلاته بالناس وسكوت عثمان رضي الله عنه على ذلك⁴³، وكررها في مكانين، في سياق الروايات الدالة على (ذم عثمان رضي الله عنه)⁴⁴، ثم مختصرة في سياق (ما وقع بين الصحابة)⁴⁵. مع أن القصة فيها تحريف.

ومن ذلك؛ أنه أورد في الكلام على قريش حديث: «وإذا أحدثت قريش حدثاً أو خالفت؛ فضعوا سيوفكم على عواتقكم ثم أبيدوا خضراءهم»⁴⁶، وأوردها في سياق تأييد الخوارج؛ في مقابل روايات تفضيلهم وتفضيل الأئمة من قريش، وقد سبق أن ذكر جزءاً منه وهو «فضعوا سيوفكم على عواتقكم ثم أبيدوا خضراءهم» في سياق مدح الخوارج، مستدلاً بهذه الرواية في تأييد رأيهم بجواز الخروج على الحكام⁴⁷، ثم كررها لكن بلفظ قريب وهو «ضعوا سيوفكم على أعناقكم، ثم ابتروا خضراء من خالف سنتي»، فذكرها في سياق الرد على ما ذهب إليه (الحلبيّة والصمّئيّة والحشويّة والتمتمتيني) الذين يرون جواز الاقتداء بالفاجر والصلاة خلفه، فأوردها تحذيراً من آرائهم⁴⁸.

لكن المثير أنه يكرر الرواية في موضعين، مستدلاً بها في سياقين متناقضين، وكما أسلفنا ففكرة الكتاب أن هذا الفعل –أي الاستدلال بالرواية في مسألة ما- للذي أسماه (الفقيه)، لكن الكتاب خلا من التنبيه على هذا التناقض وغيره، وهو أمر نجده ضرورياً ولو بالإشارة.

فمن ذلك إيراده في ذم المسودة: «أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: إِذَا طَلَعْتَ رَايَاتِ سَوْدٍ وَلِبَاسِ السَّوَادِ فَأَنْتَ عَوْدِي، فَإِنَّ بَعْدَ ذَلِكَ الدَّجَالَ وَالصَّفْرَتَيْنِ وَهَمَّ أَهْلُ الرَّدَّةِ»⁴⁹. ثم أورد بعدها مباشرة رواية فيها ذكرهم لكنها

42 تحدث ابن حجر عن هذا الموضوع في مقدمته لكتابه فتح الباري في الفصل الثالث فينظر تفصيلاً هناك، 1 / 15.

43 قصة شرب الوليد بن عقبة للخمر وصلاته بالناس وهو سكران وقوله (أزيدكم) أوردها الإمام مسلم في صحيحه حديث رقم (1707)؛ وأحمد في مسنده حديث رقم (1230)، وعندهما أن الأمر لما بلغ عثمان بن عفان رضي الله عنه قام بجلد الوليد بن عقبة على ذلك.

44 ضرار بن عمرو، التحريش ص 46.

45 ضرار بن عمرو، التحريش ص 86.

46 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 118. والحديث جزء من حديث أخرجه الطبراني في المعجم الأوسط برقم (7815)، من حديث ثوبان رضي الله عنه بلفظ «اسْتَقِيمُوا لِقُرَيْشٍ مَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ، فَإِنْ لَمْ يَفْعَلُوا فَضَعُوا سِوْفَكُمْ عَلَى أَعْنَاقِكُمْ، فَأَبِيدُوا خَضْرَاءَهُمْ...».

47 ينظر: ضرار بن عمرو، التحريش، ص 61.

48 ينظر: ضرار بن عمرو، التحريش، ص 88.

49 ضرار بن عمرو، التحريش ص 122. ولم ننف على هذا الحديث؛ وقد أخرج نعيم بن حماد عدداً من الروايات فيها ذكر الروايات السود أغلبها في باب (خروج بني العباس)، ومنها رواية عن أبي هريرة مرفوعاً بلفظ «إذا خرجت الروايات السود فإن أولها فتنة، وأوسطها ضلالة، وآخرها كفر»، نعيم بن حماد، الفتن، حديث رقم (551).

بألفاظ مختلفة وعلى نقيض ما سبق، فهي في مدح أصحاب المسودة فقال: «إِنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: إِذَا ظَهَرَتِ الرَّايَاتُ السُّودُ فَاتَّبِعُوهُمْ وَاحْتَبُوا عَلَى رُكْبِكُمْ عَلَى التَّلَجِّ فَإِنَّ فِيهِمُ الْمَهْدِيَّ»⁵⁰.

ومن المتناقضات في إيراد الروايات في مدح علي رضي الله عنه ومكانته من النبي صلى الله عليه وسلم: «وَأَسْرَ إِلَيْهِ شَيْئًا مِنَ الْوَحْيِ وَالِدِينَ، كَتَمَ ذَلِكَ عَنْ أُمَّتِهِ»⁵¹، والمقصود بذكر الكتمان هنا من باب تميّزه وانتمائه على ذلك دون بقية الصحابة، ثم إن ضرار بعد ذلك وفي سياق ذمّ علي رضي الله عنه أورد فيه: «وَادْعَى أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَسْرَهُ شَيْئًا مِنَ الْوَحْيِ وَالِدِينَ كَتَمَ ذَلِكَ أُمَّتَهُ»⁵². فنلاحظ هنا التناقض في إثبات الشيء (الإسرار إليه بشيء من الدين) كدليل على تميّزه رضي الله عنه على بقية الصحابة، لكنه عاد واستعمل ذات الرواية كدليل على إساءته -حاشاه-، والغريب أنه ذكرها أولاً مثبتاً لها، ثم عاد وذكرها بصيغة توحى التشكيك بثبوتها حيث قدّم لها بأن هذا من ادعاء علي رضي الله عنه، وشأن بين رواية الجزم والتشكيك، فضلاً عن الفرق الواضح بين الموضوعين اللذين أورد فيهما هذه الرواية نفسها.

2- اختصاره للحديث:

وربما مما يتعلق بالنقطة السابقة؛ أننا كثيراً ما نجد يورد أحاديث مختصرة، ولا سيما في الأحاديث الطويلة، حيث يقتصر على إيراد موضع الشاهد الذي يريده من الحديث، وهذا أمر معهود عند المحدثين لا ضير فيه ما دام الاختصار لا يغير في المعنى.

ومما يمكن التمثيل به في هذه النقطة من كتاب التحريش ما نقله في سياق مدح عثمان بن عفان رضي الله عنه: «وَقَالَ فِي بَيْعَتِهِ الرَّسُولُ: هَذِهِ يَدُ عَثْمَانَ؛ فَضَرَبَ يَدَهُ الْبَيْمَنَى عَلَى الْيَسْرَى»⁵³، فهذه الجملة جزء من حديث طويل أخرجه البخاري وغيره.

ومن الأمثلة على اختصاره للحديث مع التكرار، أنه روى حديثاً يصلح في موضعين، فاقتصر على ذكر جزء من الحديث وساقه بما يتناسب مع ذلك الموضع الذي أورده فيه، حيث إنه أورد في مدح عثمان رضي الله عنه: «أَنَّهُ كَانَ مَعَ «رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَهُوَ مَعَهُ عَلَى حِرَاءٍ، فَتَحْرَكَ الْجَبَلُ فَقَالَ: اسْكُنْ فَمَا عَلَيْكَ إِلَّا نَبِيٌّ أَوْ صَدِيقٌ أَوْ شَهِيدٌ»⁵⁴. ثم في سياق مدح طلحة والزبير أورد ذات الرواية: «كَانَ الزَّبِيرُ وَطَلْحَةُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوْقَ حِرَاءٍ، فَتَحْرَكَ؛ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اسْكُنْ؛ فَمَا عَلَيْكَ إِلَّا نَبِيٌّ أَوْ صَدِيقٌ أَوْ شَهِيدٌ»⁵⁵. والحديث بكامله في صحيح مسلم⁵⁶.

50 ضرار بن عمرو، التحريش ص 122. والحديث أخرجه بلفظ قريب عند ابن ماجه في سننه برقم (4084)، وبمعناه عند أحمد في مسنده برقم (22387)، كلاهما من حديث ثوبان.

51 ضرار بن عمرو، التحريش ص 51، والحديث لم نقف عليه.

52 ضرار بن عمرو، التحريش ص 53.

53 ضرار بن عمرو، التحريش ص 44، والحديث أخرجه البخاري وهو جزء من حديث طويل لابن عمر حديث رقم (3698)؛ والترمذي حديث رقم (3706) وقال حديث حسن صحيح، وبمعناه عند الترمذي من حديث أنس حديث رقم (3702) وقال حديث حسن صحيح غريب.

54 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 44.

55 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 56 - 57.

56 أخرجه مسلم في صحيحه، كتاب فضائل الصحابة حديث رقم (2417) عن أبي هريرة من طريقين، مرة بلفظ (اسكن) ومرة (أهدأ).

ثالثاً: الروايات في ميزان الضبط.

نقل الحديث يعتمد على جملة من القوانين، ربما من أهمها (الضبط) الذي اعتنى ببيانه وشروطه علماء الحديث، وإن اختلال الضبط ينتج عنه جملة من الآثار، ولذا تعددت أنواع الضعيف عندهم بسبب ذلك. ونحاول معرفة بعض ما يتعلق بالضبط، لننتقل إلى قيمة هذه الروايات من جهة، وإلى مكانة صاحب الكتاب في إيرادها.

1- روايته بالمعنى:

وهو الغالب على رواياته عندما نقارنها بما في المصادر الحديثية، ولا نكاد نجد حديثاً أورده بذات اللفظ الموجود في المصادر الحديثية إلا ما ندر.

ومن الأمثلة على روايته بالمعنى ما أورده في مدح معاوية وبنو أمية: «وقد كنت لعنتهم قبل ذلك، اللهم اجعل تلك اللعنة عليهم صلاة ورحمة»⁵⁷. وأصل الرواية عامة، ولكنه رواها بالمعنى وجعلها نصاً في بني أمية.

وفي موضوع (ذم الخوارج) أورد عن النبي صلى الله عليه وسلم: «وقال: هم شرّ قتلَى قُتلوا تحت ظل السماء وعلى ظهر الأرض، فطوبى لمن قتلهم وطوبى لمن قتلوه، كلاب النار كلاب النار، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية تهتزّ ألسنتهم بالقرآن لا تجاوز تراقيهم، اقتلوهم فإنهم شر قتلَى قُتلوا تحت ظل السماء»⁵⁸، فالحديث بهذا اللفظ لم نجده عند أحد؛ بل فيه جملاً من أحاديث متفرقة⁵⁹.

وعليه فإن المأخذ على رواياته بالمعنى؛ أننا نجد الرواية عنده مختلفة في بعض الألفاظ عن المنقول في المصادر الحديثية، وأن المعنى متفق بينهما، لكننا أحياناً نجد اختلافاً في المعنى بين الرواية التي نقلها ضرار مع الروايات المروية في مصادر الحديث، وبغض النظر عن كون تلك الروايات صحيحة أو ضعيفة.

2- جمع الروايات المختلفة في سياق واحد:

من خلال التتبع؛ كثيراً ما نراه يجمع عدداً من الروايات ويوردها برواية واحدة، وهذا قد يكون على سبيل جمع روايات مختلفة متعلقة بذات الموضوع؛ فيعطف بينها، إلا أنه أحياناً أخرى يجمع بين عدة روايات وبلا حرف العطف، والأخطر أنه أحياناً يجمع بين روايات متباينة في سياق واحد، وقد يعدّ هذا بأنه تغيير لمعنى الحديث، أو إيراد حديث في غير موضعه.

ومن الأمثلة على ذلك؛ ما أورده في سياق ذم معاوية: «كان الناس يحملون لينة لينة، وعمار يحمل لبنتين؛ فجعل النبي يمسح صدره وينفض شعر رأسه من الغبار ويقول: يا عمار! أما إنّ الجنة لتشتاق إليك،

57 ضرار بن عمرو، التحريش ص 49. وهذه الرواية لم أقف عليها بهذا اللفظ، وقد أخرج البخاري في صحيحه حديث رقم (6361) من حديث أبي هريرة: «اللَّهُمَّ فَأَيُّمَا مُؤْمِنٍ سَبَّيْتُهُ، فَاجْعَلْ ذَلِكَ لَهُ قُرْبَةً إِلَيْكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ»؛ ونحوه عند مسلم حديث رقم (2601)، وقد روي بهذا المعنى عن صحابة آخرين وليس في أي حديث منها تعيين معاوية أو غيره.

58 ضرار بن عمرو، التحريش ص 58.

59 أخرج الترمذي حديث رقم (3000)؛ وابن ماجه برقم (176)، كلاهما بمعناه من حديث أبي امامة رضي الله عنه، وليس عندهما «يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية تهتزّ ألسنتهم بالقرآن لا تجاوز تراقيهم»؛ بل هذه العبارة جاءت في حديث آخر عند مسلم حديث رقم (1067) بلفظ قريب من حديث أبي ذر رضي الله عنه؛ ونحوه عند الترمذي برقم (2188)؛ وابن ماجه برقم (168) كلاهما بلفظ قريب لكن من حديث عبد الله بن مسعود رضي الله عنه.

تقتلك الفنة الباغية، تدعوهم إلى الجنة ويدعونك إلى النار»⁶⁰. فالسياق أنه حديث واحد، ولكن الذي وجدناه أنه جمع بين حديثين مختلفين.

وفي بداية الكتاب مثلاً؛ أورد عدداً من الروايات المتعددة، ولم يفرق بينها إلا بحرف الواو فقال: «ويأتي على أمتي زمان يكون المؤمن فيه أدلّ من الأمة»⁶¹، والتمسك فيه بدينه كالفابض على الجمر⁶²، ولا يحور المؤمن فيه إلا كما يحور رأس الحمار الميت⁶³. وإن الإسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً فطوبى للغرباء⁶⁴...»⁶⁵، فأورد ست روايات، سردها من غير فصل إلا بحرف العطف.

وعند حديثه عن (مرجئة خراسان) قال: «إن النبي عليه السلام سئل عن الإيمان؛ فضرب بيده على صدره وقال: الإيمان ها هنا. يا من آمن بلسانه ولم يؤمن بقلبه»⁶⁶، والسياق يدل أنه حديث واحد، ولم نجده بهذا السياق؛ بل هما حديثان متفرقان⁶⁷،

وفي موضوع الكلام على عثمان وتعداد فضائله أورد: «وقال النبي صلى الله عليه: من يشتري هذا البيت يزيد في المسجد وأضمن له الجنة؟ فاشتراه عثمان؛ فزاده في المسجد، وقال: من يجهز جيش العسرة وأضمن له الجنة؟ فجهزهم عثمان»⁶⁸. قال بعضهم: حمل على ألف بعير⁶⁹، وقال بعضهم: حمل على مائة

60 ضرار بن عمرو، التحريش ص 48. والحديث أخرجه البخاري حديث رقم (447) و(2812)؛ ومسلم برقم (2915) كلاهما من حديث أبي سعيد الخدري مختصراً، لكنه عند البخاري في بناء المسجد، وعند مسلم في ذكر حفر الخندق؛ وهو أيضاً مختصر جداً عند مسلم من حديث أم سلمة حديث رقم (2916). وليس في شيء من هذه الروايات «إن الجنة لتشتاق إليك»؛ وأخرج الترمذي برقم (3797) من حديث أنس مرفوعاً: إن الجنة تشتاق إلى ثلاثة: عليّ وعمر وسلمان، وقال: (حسن غريب لا نعرفه إلا من حديث...).

61 أخرجه الشجري في الأمالي الخميسية، ترتيب الأمالي الخميسية، حديث رقم (2184) من حديث ابن مسعود موقوفاً بلفظ: «يأتي على أمتي زمان يكون المؤمن فيه أدلّ من الأمة»؛ وفي معجم الطبراني الكبير (10 / 228) برقم (10556) من رواية ابن مسعود مرفوعاً في حديث طويل: «إن من أعلام الساعة وأشراتها أن يكون المؤمن في القبيلة أدلّ من النعد»، وقال الهيثمي وقد عزاه للطبراني: (وفيه سيف بين مسكين وهو ضعيف)، مجمع الزوائد برقم (12434)؛ وأشار له العراقي في تخريج أحاديث إحياء علوم الدين وقال: (إسناده ضعيف)، المعني عن حمل الأسفار في الأسفار، حديث رقم (10).

62 أخرجه الترمذي حديث رقم (2260) من حديث أنس مرفوعاً بلفظ: يأتي على الناس زمان الصائر فيهم على دينه كالفابض على الجمر، وقال الترمذي عقبه: (هذا حديث غريب من هذا الوجه).

63 أخرجه أحمد في مسنده حديث رقم (17140) جزء من حديث طويل، وهذا من كلام عبادة بن الصامت.

64 أخرجه مسلم حديث رقم (232) من حديث أبي هريرة مرفوعاً، وبرقم (371) من حديث ابن عمر مرفوعاً بلفظ قريب.

65 ضرار بن عمرو، التحريش ص 37.

66 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 76.

67 الجزء الأول من الحديث: أخرج أحمد في مسنده حديث رقم (12381) من حديث أنس رضي الله عنه بلفظ: «الإسلام علانية، والإيمان في القلب» قال: ثم يُشير بيده إلى صدره ثلاث مرات قال: ثم يقول: «التقوى هاهنا، التقوى هاهنا». أما الجزء الثاني منه: فقد أخرج أبو داود في سننه برقم (4880) بلفظ: «بأعش من آمن بلسانه، ولم يدخل الإيمان قلبه، لا تغتابوا المسلمين،...»؛ وهو عند أحمد برقم (19776) من حديث أبي بزة الأسلمي رضي الله عنه.

68 بمعناه جزء من حديث عثمان؛ أخرجه الترمذي حديث رقم (3703) وقال حديث حسن؛ والنسائي في أكثر من موضع منها برقم (3182)؛ وأحمد في مسنده من عدة طرق منها برقم (420) و(511) و(555).

69 أخرجه ابن أبي شيبة في المصنف حديث رقم (32031) من قول قتادة.

بعير⁷⁰. وقال في بيعته الرسول: هذه يد عثمان؛ فضرب يده اليمنى على اليسرى⁷¹،⁷² فهذه مجموعة من الروايات المتفرقة، وساقها مجتمعة بسياق حسن، لكن من غير تفريق ولا بالإشارة.

وفي كلامه عن فساد الناس وبداية تفرق الأمة بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم؛ أورد عدة أحاديث فصل بينها بحرف الواو، ثم قال: «ويلي أمتي من إن أطاعوه أكفرهم، وإن عصوه قتلهم، وإن سألوه حرمهم، وإن بكوا لم يرحمهم وإن سكتوا لكلمهم⁷³. فكان أمتي براكب قد أناخ بين أظهرهم فقال: الأرض أرضنا والمال مالنا والفيء فينا⁷⁴ والناس حولنا عبيد لنا، وليس أحد يطولنا ونحن مغفور لنا⁷⁵، فهذان حديثان ولم يفصل بينهما بشيء، والسياق يوحي كأنهما حديث واحد.

وفي موضوع (ذم الخوارج) أورد عن النبي صلى الله عليه وسلم: «وقال: كن من أحلاس بيتك، فإن دخل عليك دارك فادخل بيتك، فإن دخل عليك بيتك فادخل مدحك، فإن دخل عليك مدحك فأمكنه من نفسك وقل: بؤ بائمي وإثمك، وكن عبد الله المقتول ولا تكن عبد الله القاتل، فإن الله ضرب لكم ابني آدم مثلاً فخذوا خيرهما وذروا شرهما⁷⁶، ولم نقف عليه بهذا السياق في المصادر الحديثية المعتمدة، لكنه عبارة عن عدة جمل من أحاديث متفرقة بعضها مرفوع والآخر موقوف⁷⁷.

والأغرب فيما يتعلق بهذا؛ أنه أحياناً لا يفصل بين الحديث وبقية الكلام، سواء كلامه هو، أو على لسان (الفقيه)، أو الفرقة التي ينقل آرائها، أو حتى الآية أو تفسيرها. فمن ذلك: «وقال رسول الله صلى الله عليه: أصحابي كالنجوم أيها أخذتم اهتديتم⁷⁸. فمن ثم جاز ما صنعوا، فهم جميعاً مع قتلهم بعضهم بعضاً مُعتمدين أولياءً وذنوبهم ليست بكبيرة⁷⁹، فلم يفصل هنا بين الحديث والجملة التي بعده وهي «فمن ثم جاز...» حتى نهاية الفقرة، والجملة رأي لفرقة من الناس في موقفهم من الصحابة رضي الله عنهم.

70 أخرج الترمذي من طريق عثمان رضي الله عنه أنه جهز جيش العسرة بثلاث مائة بعير، حديث رقم (3700)، وقال: هذا حديث غريب لا نعرفه إلا من حديث السكن بن المغيرة؛ وهو كذلك عند أحمد برقم (16696).

71 خرجه البخاري جزء من حديث طويل لابن عمر حديث رقم (3698)؛ والترمذي حديث رقم (3706) وقال حديث حسن صحيح؛ وبمعناه عند الترمذي من حديث أنس برقم (3702) وقال حديث حسن صحيح غريب.

72 ضرار بن عمرو، التحريش ص 44.

73 أخرج المستغفري في دلائل النبوة برقم (284) من حديث طويل لابن عباس وفيه: «... يلي أمتي قوم جفاء وهم جفاء الناس وقلوبهم قلوب الشيطان إن تكلموا قتلوه وإن سكتوا استباحوهم لا يرحمون صغيراً ولا يوقرون كبيراً...» وأخرج أبو يعلى الموصلي في مسنده برقم (7440) من حديث أبي برزة مرفوعاً بلفظ: «إن بعدي أئمة، إن أطعتموهم أكفروكم، وإن عصيتموهم قتلوكم، أئمة الكفر ورووس الضلالة»، وقال الهيثمي عنه: (وفيه زياد بن المنذر وهو كذاب متروك)، مجمع الزوائد برقم (9207).

74 هكذا في المطبوع، والأصل أن تكتب (فيؤنا).

75 ضرار بن عمرو، التحريش ص 36. والحديث فقد ورد بالفاظ قريبة عند: أبو نعيم، في حلية الأولياء عن أبي حذيفة من قوله، 1 / 275؛ وأخرج أبو يعلى في مسنده برقم (7382)؛ والطبراني في الكبير (19 / 393) رقم (925)؛ والأوسط برقم (5311)، وعند أبي يعلى والطبراني هذا من كلام معاوية في حديث طويل وفيه: «إنما المال مالنا، والفيء فينا، من شاء أعطينا ومن شئنا منعنا».

76 ضرار بن عمرو، التحريش ص 58 – 59.

77 أخرج أحمد في مسنده حديث رقم (17982) عن أبي الأشعث بنحوه ولم يذكر اسم الصحابي، وأخرجه البزار في مسنده مصرحاً باسم الصحابي وهو عبد الله بن أبي أوفى حديث رقم (3377)، وليس عندهما جملة «كن من أحلاس بيتك»؛ بل هي من قول عبد الله بن مسعود في حديث أخر كما عند أبي داود برقم (4258). وكذا ليس عندهما جملة «كن عبد الله المقتول» إلى أخر ما ذكره؛ بل هي جزء من حديث أخر في مسند الإمام أحمد برقم (21064) من حديث عبد الله بن خباب عن أبيه.

78 قال ابن الملقن في البدر المنير: هذا الحديث غريب لم يروه أحد من أصحاب الكتب المُعتمدة. ونقل ضعف جميع تلك الطرق، 584 / 9 – 588.

79 ضرار بن عمرو، التحريش ص 39 – 40.

3- روايات في غير سياقها:

ومن أغرب ما يمكن رصده على رواياته التي رواها بالمعنى، أنه أوردتها ناقلاً لها على لسان (الفقيه) عنده لكنها في سياق مختلف عن الذي وردت فيه، فتغيير المعنى واضح في تلك الروايات، وتحريفها عما جاءت فيه ملفت للنظر، والأمثلة على ذلك كثيرة جداً، وهي في غالب الأبواب التي تحدث عنها.

فمن ذلك أنه نقل على لسان الفقيه في ذم عثمان رضي الله عنه: «وقال حذيفة: ... وأنه لا يلي الأمر بعد عمر إلا كل أصغر أبتّر مُولي الحقّ استه»⁸⁰. ولم نجد هذه الرواية إلا في المصادر الشيعية؛ بل هي عندهم ليست في عثمان رضي الله عنه، ففي أمالي الطوسي بسنده: «لما أتى حذيفة بيعة علي (عليه السلام)، ضرب بيده واحدة على الأخرى وبابح له، وقال: هذه بيعة أمير المؤمنين حقاً، فوالله لا يبايع بعده لواحد من قريش إلا أصغر أو أبتّر يولي الحق استه»⁸¹.

ونجده أيضاً قد نقل في ذم معاوية حديثاً: «ولو لم يبق من الدنيا إلا يوم واحد؛ لطوّل الله ذلك اليوم حتى ينتقم من بني أمية، ويعجلهم إلى النار»⁸²، وبعد البحث وجدنا الحديث لكن في سياق آخر، وليس فيه لفظ (بني أمية)؛ بل هو في حديث المهدي، من حديث عبد الله بن مسعود مرفوعاً بلفظ «لَا تَذْهَبِ الدُّنْيَا حَتَّى يَمْلِكَ الْعَرَبَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ بَيْتِي يُوَاطِئُ اسْمُهُ اسْمِي...»⁸³.

ومن ذلك أيضاً ما نقله في سياق الروايات التي تدم علياً رضي الله عنه فقال: «وأن علي⁸⁴ ذكر خطبة ابنة أبي جهل فقال النبي: من يعذرني من عدو الله؛ يريد أن يجمع بين ابنة حبيب الله وابنة عدو الله»⁸⁵. فالقصة صحيحة؛ لكن جملة «من يعذرني من عدو الله» غير موجودة، وزيادتها في الرواية تعيّر معنى الحديث بشكل كبير جداً.

رابعاً- الحكم على الحديث:

الغالب الأعظم من الروايات التي أوردتها ضرار؛ لا نجده يحكم عليها بشيء، لا بالصحة ولا بالضعف، لا تلك الروايات التي نقلها في المقدمة كتمهيد لفكرته، ولا الروايات على لسان (الفقيه)، سواء الصحيحة، أو المكذوبة الواضح مخالفتها.

ولكنه فعل ذلك استثناءً في مواضع قليلة، فمن ذلك وبعد إيراده -على لسان (الفقيه)- بعض الروايات في مدح علي رضي الله عنه؛ قال: «وفي نحو هذا من الحديث الضالّ المضلّ المقتعل»⁸⁶.

وفي معرض كلامه عن صفات الله وما في ظاهرها التجسيم، أورد روايات -لم نجدتها في المصادر- ثم قال واصفاً من أسماه الفقيه: «وقال -لعنه الله-: إنّ الله نظر في الماء وخلق آدم على صورة نفسه»⁸⁷. وقال:

80 ضرار بن عمرو، التحريش ص 47.

81 الطوسي، الأمالي، تحقيق بهراد الجعفري وعلي أكبر الغفاري، طبعة دار الكتب الإسلامية - طهران، ص 719، الجزء السابع عشر، الرواية (35).

82 ضرار بن عمرو، التحريش ص 48.

83 أخرجه الترمذي وقال: حسن صحيح حديث رقم (2230)؛ وهو عند أبي داود حديث رقم (4282).

84 هكذا في الكتاب بالرفع، وحققها النصب.

85 ضرار بن عمرو، التحريش ص 52 - 53. والحديث أخرجه البخاري حديث رقم (3729) من حديث المسور بن مخرمة قصة خطبة علي رضي الله عنه لابنة أبي جهل وفيه قول النبي صلى الله عليه وسلم «وَاللَّهِ لَا تَجْتَمِعُ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبِنْتُ عَدُوِّ اللَّهِ، عِنْدَ رَجُلٍ وَاحِدٍ»؛ ونحوه عند مسلم حديث رقم (2449)، وليس عند أحد منهما جملة «من يعذرني من عدو الله».

86 ضرار بن عمرو، التحريش ص 52.

87 لم أقف عليه.

خلق مرأة فجعل ينظر فيها ويصوّر آدم⁸⁸. وقال -لعنه الله- إن الله ينزل يوم عرفة على جمل أحمر يقال له زَرْيُون فيقف مع الناس يباهي بأهل عرفات الملائكة⁸⁹، ثم أورد روايات أخرى في نزول الله تعالى مع زيادات لم نجدها في المصادر، وعقب بعدها بقوله: «في نحو هذا من الحديث من الشرك بالله والكفر والفرية على الله»⁹⁰.

وفي حديث آخر مفاده أن الناس يوم القيامة يسامح بعضهم بعضاً: «... فيقول الله: فأنا أرحم الراحمين فقد غفرت لكم يا أهل الجمع على ما كان فيكم، فتخرب جهنم ويدخلون الجنة جميعاً⁹¹. وهذا الحديث أعظم فرية على الله وأشد له تكديبا من الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة، واتخذ الله ولداً، وعزير بن الله، ومن شك فيه أنه كفر بالله فهو كافر ومشرك. أمنا بالله ووعده ووعده وكفرنا بهذا الحديث وشبهه»⁹². فهنا يصرح بأن الحديث (فرية)؛ بل لا يكفي بوصفه كفراً إنما يقول بتكفير من يشك في تكفير القائل بمثل هذه الفرية، ويقصد بها التجسيم الصريح لله، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

وقد وجدناه أيضاً يستعمل كلمة (كذب) و(فرية) في وصف طائفة من ثلاث اختلفوا في الميت: «فقال صنّف منهم: إن الميت غير الحيّ، وإنه يتلاشى عن معنى الحيّ، وهو لا ينسب إلى معنى شيء من الحيوان والحياة ولا يحلّ ذلك، وهو كذب ممن تعلق به وفرية على الله»⁹³.

وعليه؛ فإننا نجد ضرار في هذه المواضع القليلة قد نقد الروايات؛ بل ونقد الناقل لها -وهو الفقيه- بأشد العبارات وهي (اللجنة)، مع أنه أورد في بقية العناوين ما لا يقل زيفاً عن هذه، ولا يقل خطراً لما تحمله من ضلال واقتراء وتحريض في الباطل؛ لكنه سكت عليها، وسكوته يؤخذ عليه، وإن حمله بعضهم على أنه حيادية، وأنه لم يكن غاية عمله نقد الروايات. ومما يدعم مؤاخذتنا له؛ أنه لم يسعه السكوت عن بعض الروايات -كما في المثال أعلاه-، بغض النظر عن موقفه من تأويلها.

خامساً: شروط الخبر الذي يحتج به:

كما تقدم فإن الكتاب يضم عشرات الروايات الباطلة المكذوبة، أو المحرفة، أو المحمولة على غير وجهها بناءً على تأويل بما يوافق الهوى، فما السبيل لمعرفة ما يحتج به من تلك الروايات؟ سؤال أجاب عنه أهل الحديث وفق قوانين الرواية التي تضمنت قواعد لنقد السند والمتن، لكن سؤالننا هل اعتمد ضرار هذه الشروط؟

للإجابة عن هذا التساؤل فإننا سبرنا الكتاب فلم نجد أي إشارة لهذه الشروط ولا تلك القوانين؛ وهذا أمر معقول من جانب أن قوانين الرواية التي اعتمدها أهل الحديث لم تدون إلا في وقت متأخر عن عصر ضرار، ولكن ضرار قد وضع قواعد لقبول تلك الأخبار، بعضها نص عليها في كتابه التحريش، والأخرى نقلت عنه.

فمن ذلك ما نقله البلخي عن ضرار قوله: «إن الحجة لا تثبت بعد الرسول صلى الله عليه وسلم إلا بإجماع الأمة. والإجماع وجه عندي وهو حجة من خلفها ضلّ ومن اتبعها اهتدى»⁽⁹⁴⁾

88 لم أقف عليه.

89 ضرار بن عمرو، التحريش ص 136. والحديث لم أقف عليه بهذا اللفظ؛ ولكن أخرج ابن حبان في صحيحه (3853) بلفظ «وما من يوم أفضل عند الله من يوم عرفة ينزل الله إلى السماء الدنيا فيباهي بأهل الأرض أهل السماء فيقول: انظروا إلى عبادي شعناً غيراً ضاحين جاؤوا من كل فج عميق يرجون رحمتي ولم يروا عذابي فلم ير يوم أكثر عقاباً من النار من يوم عرفة».

90 ضرار بن عمرو، التحريش ص 136.

91 لم أقف عليه.

92 ضرار بن عمرو، التحريش ص 70.

93 ضرار بن عمرو، التحريش ص 114 - 115.

94 () البلخي، كتاب المقالات، ص 304.

وقال ضرار في آخر كتابه في محاجته للفرق وبين مستنده في رده على جميع الفرق؛ بأنه استند على ما ذكره سابقا وهو: «أنَّ الأُمَّةَ أجمعت عليه في الأخبار التي لايدفعها أخبار مثلها»⁹⁵، ثم أجاب على من اعترض عليه بعدم وجود الإجماع في بعض الروايات فقال: «إنَّكم لم تخالفونا في أنَّ الذي اجتمعتم عليه، وصدَّق فيه بعضكم بعضًا، ولم تتكاذبوا فيه أنه حقٌّ ... ولكنَّكم أخذتم في ذلك بتأويل ورواية ودعوى بعد الاجتماع منكم على ما قلنا»⁹⁶، ثم قال: «فإن كان الهدى لا يصاب باجتماع الأمة؛ فهو بأن يصاب لانفراد أبعد»⁹⁷. وعليه فربما نستطيع أن نستخلص من أقواله هذه كأنه يضع قاعدة لما يحتج به من الروايات وهي:

1. الإجماع على قبول الخبر.
2. عدم معارضة الخبر بغيره.
3. عدم الاختلاف في تأويله.

ومع هذا فتبقى إشكاليات أخرى في فهم كامل رأيه بشأن الأخبار التي يقبلها، فعلى سبيل المثال نجده وهو يحاجج الفرق في آخر كتابه ينقل عن أسماهم (الحشو) ويقصد بهم أهل الحديث فيقول: «وقال بعض الحشو: لا حجة لله في شيء فيه الاختلاف، وإنما الحجة فيما لم يقع فيه الاختلاف. قيل: وكيف يثبت لكم بهذا قولكم إذا ادَّعاه غيركم؟...»⁹⁸، فكلامه هذا الذي ينقله عن (الحشو) قد يشبه ما قاله هو نفسه فيما بعد، فمن جهة نجده لا يوافقهم بهذا مشككا به من حيث ثبوت ذلك، بينما وجدناه يقرره في آخر كتابه كما تقدم، ولكن ربما هو يقصد هنا في رده على أهل الحديث رفض الادعاء بعدم وجود الاختلاف، أو رفض تصنيفهم لبقية الفرق ممن يقبل اختلافهم أو لا يقبل، وربما جزء من إشكالية فهم مقصده؛ أن في كلامه سقطا، ولا سبيل لضبط كلامه في ظل نسخة الكتاب الفريدة والمليئة بالأخطاء، وربما يكون قد أوضح ذلك في كتبه الأخرى التي لم يصلنا منها شيء، إلا بعض النقول عنه كما فعل البلخي.

سادسا: من المسؤول عن الأباطيل والتحريف؟

إذا ما استعرضنا الروايات المنقولة في هذا الكتاب؛ فإننا سنجد العديد منها بين مكذوب، أو محرّفة لفظا، أو معنى، هذا فضلا عن الاستدلال بها في غير موضعها، أو حملها على غير وجهها.

وهذا الإيراد للروايات وفق قواعد المحدثين يُعد من أكبر الجوارح لمن يفعله، فمن روى الكذب إن كان عالما به فهو كذاب، وأما من لم يتعمد ذلك بل نقله كما وجدته؛ فهو دليل جهل بعلم الحديث، أو ضعف ضبط في التحمل والأداء لهذه الروايات، وجميع ذلك مما يُجرّح به الراوي.

والأمر يحتمل جانبين: الأول أن ضرار معذور فهذه الروايات ليست منه؛ بل هي من رواية من أسماه (الفقيه) الذي أوردها ليستدل بها لنصرة الفرقة التي تأتية وتسألها، وأن هذا (الفقيه) قد كان سببا في تفرقة الأمة بتحريفه لألفاظ الحديث ومعانيه؛ فضلا عن تحريفه للاستدلال بها وإيرادها في غير مواضعها، أو في تفسير معانيها. فالمسؤولية -من هذه الزاوية- تقع على ذلك (الفقيه) لا على من حكى فعله، وأن كتاب التحريش جاء فاضحا لهذا الفعل، كاشفا بأنه سبب الفرقة، محذرا منه.

95 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 144.

96 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 145.

97 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 145.

98 ضرار بن عمرو، التحريش، ص 143.

ولكن الجانب الآخر: أن الإيراد للرواية والسكوت عليها من غير بيان؛ إقرار لها، والمسؤولية تقع على من نقلها من غير بيان. وبالجملة؛ فأيراد هذه الروايات بهذه الطريقة والاستدلال بها بهذا الشكل، من غير بيان ولا توضيح؛ قد ينتج عنه زعزعة ثقة القارئ بالنصوص الشرعية ولاسيما الأحاديث النبوية.

من هنا نرى أن إشكاليات كبيرة ستولد لدى القارئ لهذا الكتاب إن بقي خالياً من أي بيان، ونرى أن البيان لابد منه في جملة أمور؛ أولاً: في ثبوت هذه النصوص. وثانياً: في ضبط ألفاظ تلك النصوص وتصويب ما تحرّف منها. وثالثاً: في تصويب دلالتها بعيداً عن التحريف في المعاني. عند ذلك يكون هذا البيان متمماً لهذا الكتاب في كونه وثيقة متقدمة من الروايات التي استدلت بها أصحاب الفرق، ووثيقة متقدمة لبعض الروايات المكذوبة أو المحرّفة. والله أعلم.

النتائج:

بعد هذا التطواف في كتاب التحريش لضرار بن عمرو؛ يمكننا تلخيص أهم ما توصلنا له من نتائج في الآتي:

1- الكتاب على قدر كبير من الأهمية؛ فهو ديوان وثق الروايات التي كانت متداولة في حقبة متقدمة ألا وهي القرن الثاني الهجري، ولاسيما تلك الروايات التي كانت تستدل بها الفرق في آرائها المختلفة، وتقرّد بعض المصادر المذهبية (كالشيعة) والزيادات على مسند الربيع) بروايات؛ مؤشراً على الاستنثار المذهبي بتلك الروايات، كما أن الكتاب قد ضمّ كمّاً كبيراً من آثار الصحابة والتابعين المتعلقة في المسائل الخلافية.

2- خلو المرويات عنده من أي سند، مع أنه من المتقدمين، إلا أن إيراده للروايات بغير سند على خلاف ما كان شائعاً في تلك العصور المتقدمة؛ فيه دليل التساهل من جهة، ومن جهة أخرى فإنه ينقل لتلك الروايات على لسان الفرق وبعض أتباعها، ويتجاهل أقوال المحدثين في نقدها، وهي أقوال نقدية كانت شائعة في عصره.

3- أغلب الروايات منقولة بالمعنى، فضرار لم يعتمد منهج المحدثين في الضبط والرواية؛ بل سار على منهج أصحاب المغازي في تليق الروايات، وربما التساهل من أهل الفرق التي تتناقل تلك الروايات وتستدل بها، وما ضرار إلا ناقل عنهم.

4- يضمّ الكتاب عدداً كبيراً من الروايات الضعيفة وشديدة الضعف والموضوعة، والتي تحتاج إلى دراسة تفصيلية دقيقة، لتمييزها عن الروايات المقبولة.

5- لم يهتم ضرار بالحكم على الحديث؛ بل كيف تستغل الفرق هذه الأحاديث، فقد خلا الكتاب -إلا استثناءً نادراً- من نقد ما يورده من الروايات، سواء النقد من جهة الصحة، أو النقد في تصويب وجه الاستدلال بها، أو توجيه ما يظهر من تعارض، أو تعارض مفتعل من قبل من أسماه (الفقيه)، وجميع هذه الأمور توجب على الباحثين اليوم الاهتمام بها.

6- لا يختلف أسلوب الكتاب عن غيره في طريقة إيراد الأحاديث من حيث الاختصار أو التكرار، إلا أن المشكلة في توظيف هذا الاختصار والتكرار.

وختاماً فالكتاب يستحق تخصيص عدد من الدراسات التفصيلية الموسعة، وأنصح طلبة الدراسات العليا للقيام بذلك، سواء في تخصّص الفرق الإسلامية وأدلتها، أو في نقد المرويات تفصيلاً.

وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Grant Support: The authors declared that this study has received no financial support.

المراجع:

- أحمد بن حنبل، أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (ت 241 هـ)، المسند، تحقيق شعيب الأرنؤوط وآخرون، الطبعة الأولى، 1421 هـ - 2001 م، مؤسسة الرسالة، بيروت.
- البخاري، الجامع الصحيح، تحقيق: د. مصطفى ديب البغا. دار ابن كثير. اليمامة - بيروت 1407 - 1987.
- اليزار، أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق اليزار (ت 292 هـ)، المسند المطبوع باسم البحر الزخار، تحقيق محفوظ الرحمن زين الله وآخرون، الطبعة الأولى، 1988 - 2009، مكتبة العلوم والحكم - المدينة المنورة.
- البلخي أبو القاسم عبد الله بن أحمد (ت 319 هـ)، المقالات، تحقيق حسين خانصو وآخرون، الطبعة الثانية، 2020، دار الفتح، الأردن.
- البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخُسْرُو جردى الخراساني البيهقي (ت 458 هـ)، السنن الكبرى، تحقيق محمد عبد القادر عطا، الطبعة الثالثة، 1424 هـ - 2003 م، دار الكتب العلمية، بيروت.
- الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سَؤْرَة الترمذي (ت 279 هـ)، جامع الترمذي والمعروف أيضا بسنن الترمذي، تحقيق أحمد محمد شاكر وآخرون، الطبعة الثانية، 1395 هـ - 1975 م، مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي - مصر.
- ابن الجوزي، أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي (ت 597 هـ)، اللعل المتناهية في الأحاديث الواهية، تحقيق: إرشاد الحق الأثري، الطبعة الثانية، 1401 هـ - 1981 م، إدارة العلوم الأثرية، فيصل آباد، باكستان.
- ابن الجوزي، المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، تحقيق محمد عبد القادر عطا ومصطفى عبد القادر عطا، الطبعة الأولى، 1992 م، دار الكتب العلمية بيروت.
- ابن الجوزي، الموضوعات، تحقيق: عبد الرحمن محمد عثمان، الطبعة الأولى، 1966 م، المكتبة السلفية بالمدينة المنورة.
- ابن أبي حاتم الرازي، أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر التميمي، (المتوفى: 327 هـ)، الجرح والتعديل، طبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية - بحيدر آباد الدكن- الهند، دار إحياء التراث العربي- بيروت، الطبعة: الأولى، 1952 م.
- ابن أبي حاتم الرازي، عبد الرحمن بن محمد بن إدريس الرازي (ت 327 هـ)، علل الحديث، تحقيق فريق من الباحثين، الطبعة الأولى، 1427 هـ - 2006 م، مطابع الحميضي.
- الحاكم، أبو عبد الله محمد بن عبد الله النيسابوري (ت 405 هـ)، المستدرک علی الصحیحین، تحقيق مصطفى عبد القادر عطا، الطبعة الأولى، 1411 - 1990، دار الكتب العلمية - بيروت.
- ابن حجر، أحمد بن علي بن حجر العسقلاني (ت 852 هـ)، فتح الباري شرح صحيح البخاري، طبعة 1379 هـ، دار المعرفة، بيروت.
- ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم الأندلسي القرطبي الظاهري (ت 456 هـ)، الفصل في الملل والأهواء والنحل. طبعة مكتبة الخانجي - القاهرة.
- الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي (ت 463 هـ)، تاريخ بغداد أو مدينة السلام. دراسة وتحقيق مصطفى عبد القادر عطا. دار الكتب العلمية بيروت - لبنان 1417 هـ - 1997 م.
- الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، تحقيق: أبو عبدالله السورقي، إبراهيم حمدي المدني، طبعة المكتبة العلمية - المدينة المنورة، (بلا ت).
- الدارقطني، أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد البغدادي الدارقطني (ت 385 هـ)، السنن، تحقيق شعيب الأرنؤوط وآخرون، الطبعة الأولى، 1424 هـ - 2004 م، مؤسسة الرسالة، بيروت - لبنان.

- أبو داود، سليمان بن الأشعث الأزدي السجستاني (ت 275هـ)، السنن، تحقيق شعيب الأرنؤوط - مَحْمَدُ كَامِلُ قَرَه بَلَلِي، الطبعة الأولى، 1430 هـ - 2009 م، دار الرسالة العالمية.
- الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قَائِمَازِ الذهبِي (ت 748هـ)، تاريخ الإسلام وَوَفِيَاتِ الْمَشَاهِيرِ وَالْأَعْلَامِ، تحقيق الدكتور بشار عواد معروف، الطبعة الأولى، 2003 م، دار الغرب الإسلامي.
- الذهبي، سير أعلام النبلاء، طبعة 1427هـ-2006م، دار الحديث- القاهرة.
- الذهبي، ميزان الاعتدال في نقد الرجال، تحقيق علي محمد البجاوي، الطبعة الأولى، 1382 هـ - 1963 م، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت - لبنان.
- الرازي، فخر الدين، أبو عبد الله محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين التيمي الرازي (ت 606هـ)، اعتقادات فرق المسلمين والمشركين، تحقيق علي سامي النشار، دار الكتب العلمية - بيروت،
- رامي محمود، قراءة في كتاب التحريش لضرار بن عمرو الغطفاني، بحث منشور في مجلة كلية الإلهيات بجامعة إسطنبول، العدد 36، السنة 2016.
- الربيع بن حبيب، ابن عمر الأزدي البصري (ت 175 - 180 هـ)، مسند الربيع، بترتيب أبي يعقوب يوسف بن إبراهيم الوردجاني (ت 570 هـ)، الطبعة الثانية 1349 هـ، المطبعة السلفية، القاهرة.
- د. رضوان السيد، ضرار بن عمرو بين التحرش والتحريش، مقال منشور في صحيفة الشرق الأوسط، الثلاثاء 20 رمضان 1431 هـ - 31 أغسطس 2010 العدد 11599. <https://archive.aawsat.com/details.asp?section=17&article=.11599> .11599#&issueno=11599#.Yasp49DP02w
- الزركلي، خير الدين بن محمود الزركلي الدمشقي (ت 1396 هـ)، الأعلام - قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين، الطبعة: الخامسة عشر 2002 م، دار العلم للملايين.
- السخاوي، شمس الدين محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي (ت 902هـ)، المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة، تحقيق محمد عثمان الخشت، الطبعة: الأولى، 1405 هـ - 1985م، دار الكتاب العربي - بيروت.
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي (ت 911هـ)، تاريخ الخلفاء، تحقيق حمدي الدمرداش، الطبعة الأولى 2004م، مكتبة نزار مصطفى الباز.
- الشجري، يحيى بن الحسين بن إسماعيل بن زيد الحسن الشجري الجرجاني (ت 499 هـ)، ترتيب الأمالي الخميسية، رتبها القاضي محيي الدين محمد بن أحمد القرشي العبشمي (ت 610هـ)، تحقيق: محمد حسن محمد حسن إسماعيل، الطبعة الأولى، 1422 هـ - 2001 م، دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان.
- ابن أبي شيبه، أبو بكر بن أبي شيبه، عبد الله بن محمد العبيسي (ت 235هـ)، المصنف في الأحاديث والآثار، تحقيق كمال يوسف الحوت، الطبعة الأولى، 1409 هـ، مكتبة الرشد - الرياض.
- الصغاني، رضي الدين الحسن بن محمد بن الحسن الصغاني الحنفي (ت 650هـ)، الموضوعات، تحقيق نجم عبد الرحمن خلف، الطبعة الثانية، 1405 هـ، دار المأمون للتراث - دمشق.
- ابن الصلاح عثمان بن عبد الرحمن، أبو عمرو، تقي الدين (ت 643هـ)، معرفة أنواع علوم الحديث، ويُعرف بمقدمة ابن الصلاح، تحقيق: نور الدين عتر، دار الفكر - سوريا، دار الفكر المعاصر - بيروت، 1406 هـ - 1986م.
- صلاح الدين خليل بن أيبك بن عبد الله الصفدي (ت 764هـ)، الوافي بالوفيات، تحقيق أحمد الأرنؤوط وتركي مصطفى، طبعة: 1420هـ-2000م، دار إحياء التراث - بيروت.
- ضرار بن عمرو الغطفاني، التحريش، تحقيق حسين خالصو ومحمد كسكين، الطبعة الأولى، 1435 هـ - 2014م، دار الإرشاد - تركيا، ودار ابن حزم - بيروت.
- الطبراني، أبو القاسم سليمان بن أحمد اللخمي الشامي (ت 360هـ)، المعجم الأوسط، تحقيق طارق بن عوض الله، وعبد المحسن الحسيني، طبعة دار الحرمين - القاهرة.
- الطبراني، المعجم الكبير، تحقيق حمدي بن عبد المجيد السلفي، الطبعة الثانية، مكتبة ابن تيمية - القاهرة.
- الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير الطبري (ت 310هـ)، تهذيب الآثار وتفصيل الثابت عن رسول الله من الأخبار - مسند علي، تحقيق محمود محمد شاكر، طبعة 1982م، مطبعة المدني - القاهرة.
- الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن بن علي بن الحسن، المعروف بشيخ الطائفة (ت 460 هـ)، الأمالي، تحقيق بهراد الجعفري وعلي أكبر الغفاري، طبعة دار الكتب الإسلامية - طهران.

عبد الحميد مجيد إسماعيل، علل الحديث ماهيتها وأنواعها، رسالة ماجستير، كلية العلوم الإسلامية بجامعة بغداد، 1993م
عبد الرحمن حلي، التنوع الديني والطائفي في الفترة الإسلامية المبكرة من خلال كتاب التحريش لضرار بن عمرو الغطفاني،
مجلة (أسطور)، العدد (10)، في تموز / يوليو 2019.

العراقي، أبو الفضل زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي (ت 806 هـ)، المغني عن حمل الأسفار في الأسفار في
تخريج ما في الإحياء من الأخبار، الطبعة: الأولى، 1426 هـ - 2005 م، دار ابن حزم، بيروت - لبنان.

العقيلي أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد العقيلي المكي (ت 322 هـ)، الضعفاء الكبير، تحقيق عبد المعطي
أمين قلعجي، الطبعة: الأولى، 1404 هـ - 1984 م، دار المكتبة العلمية - بيروت.

ابن فارس، أبو الحسين أحمد بن فارس بن زكريا، معجم مقاييس اللغة، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، دار الفكر،
1399 هـ - 1979 م.

ابن ماجه أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني (ت 273 هـ)، السنن، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي، طبعة دار إحياء الكتب
العربية - فيصل عيسى البابي الحلبي.

محمد أنس سرميني، تأملات في كتاب التحريش لمؤلفه ضرار بن عمرو، مقال منشور في مدونته على الشبكة (النت)،
تاريخ النشر 6 - 9 - 2017.

<http://anassarmini.blogspot.com/2017/06/blog-post.html>

المستغفري، أبو العباس جعفر بن محمد (ت 432 هـ)، دلائل النبوة، تحقيق أحمد بن فارس السلوم، الطبعة الأولى، 2010
م، دار النوادر.

مسلم بن الحجاج أبو الحسن القشيري النيسابوري (ت 261 هـ)، الصحيح (المسند الصحيح المختصر بنقل العدل عن العدل
إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم)، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي، طبعة دار إحياء التراث العربي - بيروت.

ابن الملقن، سراج الدين أبو حفص عمر بن علي بن أحمد الشافعي المصري (ت 804 هـ)، البدر المنير في تخريج الأحاديث
والأثار الواقعة في الشرح الكبير، الطبعة الأولى، 1425 هـ - 2004 م، دار الهجرة للنشر والتوزيع - الرياض-السعودية.

ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي، ابن منظور الأنصاري الإفريقي (ت 711 هـ)، لسان العرب، دار صادر - بيروت،
الطبعة: الثالثة - 1414 هـ.

ابن النديم، ابو الفرج محمد بن اسحاق النديم، الفهرست. تحقيق: د. أيمن فؤاد سيد، طبعة 2009، مؤسسة الفرقان للتراث
الإسلامي، لندن.

النسائي، أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب بن علي الخراساني النسائي (ت 303 هـ)، السنن الصغرى (المجتبى من السنن)،
تحقيق عبد الفتاح أبو غدة، الطبعة الثانية، 1406 هـ - 1986 م، مكتب المطبوعات الإسلامية - حلب.

النسائي، السنن الكبرى، تحقيق حسن عبد المنعم شلبي، بإشراف شعيب الأرنؤوط، الطبعة الأولى، 1421 هـ - 2001
م، مؤسسة الرسالة - بيروت.

نصر بن مزاحم المنقري (ت 212 هـ)، وقعة صفيين، تحقيق عبد السلام محمد هارون، الطبعة الثانية 1382 هـ، المؤسسة
العربية الحديثة، القاهرة - مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، قم.

أبو نعيم أحمد بن عبد الله بن أحمد بن إسحاق بن موسى بن مهران الأصبهاني. حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، طبعة
مصر، -1394 1974.

نعيم بن حماد (ت 228 هـ)، الفتن، تحقيق سمير أمين الزهيري، الطبعة الأولى، 1412 هـ، مكتبة التوحيد، القاهرة.
الهيثمي، أبو الحسن نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان (ت 807 هـ)، مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، تحقيق حسام الدين
القدسسي، طبعة 1414 هـ، 1994 م، مكتبة القدسسي، القاهرة.

أبو يعلى الموصلي، أحمد بن علي التميمي، الموصلي (ت 307 هـ)، المسند، تحقيق حسين سليم أسد، الطبعة الأولى، 1404
هـ - 1984 م، دار المأمون للتراث - دمشق.

Van Ess, Josef. *Kleine Schriften*, Hinrich Biesterfeldt (ed.). Series: Islamic History and Civilization. vol. 137. 3rded. Leiden: Brill, 2018.

Kaynakça/References

‘Abd al-Ḥamīd Majīd Ismā‘īl, *‘Ilal al-ḥadīth māhīyatuhā wa-anwā’ihā*, Risālat mājistīr, Kullīyat al-‘Ulūm al-Islāmīyah, Baghdād Un., 1993.

‘Abd al-Rahmān Ḥulālī, *al-Tanawwu’ al-dīnī wa alṭā’ifi fī al-fatrah al-Islāmīyah al-mubakkirah min khilāl Kitāb al-Tahrīsh li Dirār ibn ‘Amr al-Ghaṭafānī*, *Majallat Ostour*, 10 (2019), 33-48.

Abū Dāwūd, al-Sijistānī, *al-Sunan*, ed. Shu‘ayb al-Arna’ūt, Bayrūt: Dār al-Risālah al-‘Ālamīyah, 1430 /2009.

Abū Na‘īm al-Aṣbahānī, *Ḥilyat al-awliyā’ wa-ṭabaqāt al-aşfiyā’*, Mişr, 1394 /1974.

Abū Ya‘lá al-Mawşilī, *al-Musnad*, ed. Ḥusayn Salīm Asad, Dimashq: Dār al-Ma’mūn lil-Turāth, 1404 H-1984.

Abū Ya‘lá al-Mawşilī, *al-Musnad*, ed. Ḥusayn Salīm Asad, Dimashq: Dār al-Ma’mūn lil-Turāth, 1404 H-1984

Aḥmad ibn Ḥanbal, *al-Musnad*, ed. Shu‘ayb al-Arnā’ūt wa-ākharūn, Bayrūt: Mu’assasat al-Risālah, 1421/2001.

al-Balkhī Abū al-Qāsim ‘Abd Allāh ibn Aḥmad, *al-Maqālāt*, ed. Ḥusayn Khānşu wa-ākharūn, Amman: Dār al-Faṭḥ 2020.

al-Bayhaqī, Abū Bakr Aḥmad, *al-sunan al-Kubrā*, ed. Muḥammad ‘Abd al-Qādir ‘Aṭā, Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmīyah 1424/2003.

al-Bazzār, Abū Bakr Aḥmad ibn ‘Amr, *al-Musnad*, ed. Maḥfūz al-Rahmān Zayn Allāh wa-ākharūn, al-Madīnah al-Munawwarah: Maktabat al-‘Ulūm wa-al-Ḥikam, 1988/2009.

al-Bukhārī, *al-Jāmi’ al-şahīḥ*, ed. Muşţafā Dīb al-Bughā. Bayrūt: Dār Ibn Kathīr, 1407/1987.

al-Dāraquṭnī, al-Baghdādī, *al-Sunan*, ed. Shu‘ayb alārn’ut wa-ākharūn, Bayrūt: Mu’assasat al-Risālah, 1424 /2004.

al-Dhahabī, Shams al-Dīn, *Siyar A’lām al-nubalā’*, al-Qāhirah: Dār alḥadīth, 1427 /2006.

al-Dhahabī, Shams al-Dīn, *Tārīkh al-Islām wa waḥayāt al-mashāhīr wāl’lām*, ed. Bashshār ‘Awwād Ma’rūf, Bayrūt: Dār al-Gharb al-Islāmī, 2003.

al-Dhahabī, Shams al-Dīn, *Mīzān al-i’tidāl fī Naqd al-rijāl*, ed. ‘Alī Muḥammad al-Bajāwī, Bayrūt: Dār al-Ma’rifah lil-Ṭībā’ah wa-al-Nashr, 1382 /1963.

al-Ḥākim al-Nīsābūrī, *al-Mustadrak ‘alā al-şahīḥayn*, ed. Muşţafā ‘Abd al-Qādir ‘Aṭā, Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmīyah, 1411/1990.

al-Haythamī, Nūr al-Dīn, *Majma’ al-zawā’id wa-manba’ al-Fawā’id*, ed. Ḥusām al-Dīn al-Qudsī, al-Qāhirah: Maktabat al-Qudsī, 1414 /1994.

al-‘Irāqī, Zayn al-Dīn, *al-Mughnī ‘an ḥaml al-asfār fī al-asfār fī takhrīj mā fī al-Iḥyā’ min al-akhbār*, Bayrūt: Dār Ibn Ḥazm, 1426 /2005.

al-Khaṭīb al-Baghdādī, *al-Kifāyah fī ‘ilm al-riwāyah*, ed. Ibrāhīm Ḥamdī al-madanī, al-Madīnah al-Munawwarah: al-Maktabah al-‘Ilmīyah.

al-Khaṭīb al-Baghdādī, *Tārīkh Baghdād aw Madīnat al-Salām*. ed. Muşţafā ‘Abd al-Qādir ‘Aṭā, Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmīyah, 1417 / 1997.

al-Mustaghfirī, Ja’far ibn Muḥammad, *Dalā’il al-Nubūwah*, ed. Aḥmad ibn Fāris al-Sallūm, Bayrūt: Dār al-Nawādir, 2010.

al-Nasā’ī, Aḥmad ibn Shu‘ayb, *al-sunan*, ed. ‘Abd al-Fattāḥ Abū Ghuddah, Ḥalab: Maktab al-Maṭbū‘āt al-Islāmīyah, 1406 /1986.

al-Nasā'ī, *al-sunan al-Kubrā*, ed. Hasan 'Abd al-Mun'im Shalabī, bi-ishrāf Shu'ayb al-Arnā'ūt, Bayrūt: Mu'assasat al-Risālah, 1421 /2001.

al-Rabī' ibn Ḥabīb, *Musnad al-Rabī'*, *bi-tartīb Abī Ya'qūb al-Warjalānī*, al-Qāhirah: al-Maṭba'ah al-Salafīyah, 1349.

al-Rāzī, Fakhr al-Dīn, *I'tiqādāt furaq al-Muslimīn wa-al-mushrikīn*, ed. 'Alī Sāmī al-Nashshār, Bayrūt: Dār al-Kutub al-'Ilmīyah.

al-Rāzī, Ibn Abī Ḥātim *'Ilal al-ḥadīth*, ed. farīq min al-bāḥithīn, ' al-Ḥumayḍī, 1427/2006.

al-Şafadī, Şalāh al-Dīn Khalīl ibn Aybak, *al-Wāfi bi-al-Wafayāt*, ed. Aḥmad al-Arnā'ūt, Bayrūt: Dār Iḥyā' al-Turāth, 1420 /2000.

. al-Şaghānī, Raḍī al-Dīn, al-Ḥanafī, *al-Mawḍū'āt*, ed. Najm 'Abd al-Raḥmān Khalaf, Dimashq: Dār al-Ma'mūn lil-Turāth, 1405.

al-Sakhāwī, Shams al-Dīn, *al-Maqāsid al-ḥasanah fī bayān kathīr min al-aḥādīth al-mushtahirah 'alā al-alsinah*, ed. Muḥammad 'Uthmān al-Khisht, Bayrūt: Dār al-Kitāb al-'Arabī, 1405 /1985.

al-Shajarī, al-Jurjānī, *Tartīb al-Amālī alkhamisiyyah*, ed. Muḥammad Ḥasan Muḥammad Ḥasan Ismā'īl, Bayrūt: Dār al-Kutub al-'Ilmīyah, 1422 /2001.

al-Suyūṭī, Jalāl al-Dīn, *Tārīkh al-khulafā'*, ed. Ḥamdī al-Dimirdāsh, Makka: Maktabat Nizār Muşţafā al-Bāz, 2004.

al-Ṭabarānī, Sulaymān ibn Aḥmad al-Shāmī, *al-Mu'jam al-Awsaṭ*, ed. Ṭarīq ibn 'Awaḍ Allāh, wa-'Abd al-Muḥsin al-Ḥusaynī, al-Qāhirah: Dār al-Ḥaramayn.

al-Ṭabarānī, *al-Mu'jam al-kabīr*, ed. Ḥamdī ibn 'Abd al-Majīd al-Salafī, al-Qāhirah: Maktabat Ibn Taymīyah.

al-Ṭabarī, Abū Ja'far ibn Jarīr, *Tahdhīb al-Āthār wa-tafşīlihi al-Thābit 'an Rasūl Allāh min al-akhbār-Musnad 'Alī*, ed. Maḥmūd Muḥammad Şhākir, al-Qāhirah: Maṭba'at al-madanī, 1982.

al-Tirmidhī, *Jāmi' al-Tirmidhī*, ed. Aḥmad Muḥammad Şhākir, Mişr, Maktabat wa-Maṭba'at Muşţafā al-Bābī al-Ḥalabī, 1395 /1975.

al-Ṭūsī, Abū Ja'far, *al-Amālī*, ed. Bihrād al-Ja'farī wa-'Alī Akbar al-Ghaffārī, Ṭahrān: Dār al-Kutub al-Islāmīyah.

Al-'Uqaylī, Abū Ja'far, *al-Du'aḳā' al-kabīr*, ed. 'Abd al-Mu'ṭī Amīn Qal'ajī, Bayrūt: Dār al-Maktabah al-'Ilmīyah, 1404 /1984.

al-Ziriklī, Khayr al-Dīn, *al-A'lām-Qāmūs tarājim li-ashhar al-rijāl wa-al-nisā' min al-'Arab wa-al-musta'ribīn wa-al-mustashriqīn*, Bayrūt: Dār al-'Ilm lil-Malāyīn, 2002.

Ḍirār ibn 'Amr al-Ghaṭafānī, al-Taḥrīsh, ed. Ḥusayn Khānşu wa-Muḥammad Kaskīn, Istanbul: Dār al-Irshād / Bayrūt: Dār Ibn Ḥazm, 1435 /2014.

Ibn Abī Ḥātim al-Rāzī, *al-jarḥ wa-al-ta'dīl*, Bayrūt: Dār Iḥyā' al-Turāth al-A'rabī, 1952.

Ibn Abī Ḥātim al-Rāzī, *'ilal al-ḥadīth*, ed. farīq min al-bāḥithīn, Riyad: Maṭābī' al-Ḥumayḍī, 1427/2006.

Ibn Abī Shaybah, Abū Bakr, *al-Muşannaf fī al-aḥādīth wa-al-āthār*, ed. Kamāl Yūsuf al-Ḥūt, al-Riyāḍ: Maktabat al-Rushd, 1409.

Ibn al-Jawzī, *al-'ilal al-mutanāhiyyah fī al-aḥādīth alwāḥyih*, ed. Irshād al-Ḥaqq al-Atharī, Fayşal Ābād, Bākistān, Idārat al-'Ulūm al-Atharīyah, 1401 /1981.

Ibn al-Mulaqqin, Sirāj al-Dīn, *al-Badr al-munīr fī takhrīj al-aḥādīth wa-al-āthār al-wāqi'ah fī al-sharḥ al-kabīr*, Riyad: Dār al-Hijrah lil-Nashr wa-al-Tawzī', 1425 /2004.

Ibn al-Nadīm, *al-Fihrist*. ed. Dr. Ayman Fu'ād Sayyid, London: Mu'assasat al-Furqān lil-Turāth al-Islāmī, 2009.

Ibn al-Ṣalāh, Abū 'amr, *Ma'rifat anwā' 'ulūm al-ḥadīth*, ed. Nūr al-Dīn 'Itr, Bayrūt: Dār al-Fīkr al-mu'āṣir, 1406 /1986.

Ibn Fāris, *Mu'jam Maqāyīs al-lughah*, ed. 'Abd al-Salām Muḥammad Hārūn, Bayrūt: Dār al-Fīkr, 1399 /1979.

Ibn Ḥajar, al-'Asqalānī, *Fath al-Bārī sharḥ Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*, Bayrūt: Dār al-Ma'rifah, 1379.

Ibn Ḥazm, al-Andalusī, *al-faṣl fī al-milal wa-al-ahwā' wa-al-niḥal*, al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī.

Ibn Mājah, al-Qazwīnī, *al-Sunan*, ed. Muḥammad Fu'ād 'Abd al-Bāqī, Bayrūt: Dār Iḥyā' al-Kutub al-'Arabīyah.

Ibn manzūr, *Lisān al-'Arab*, Bayrūt: Dār Ṣādir, 1414.

Muḥammad Anas Sarmīnī, Ta'ammulāt fī Kitāb al-Thrīsh li-mu'allifihī Ḍirār ibn 'Amr, Tārīkh al-Nashr : 06.09.2017. <http://anassarmini.blogspot.com/2017/06/blog-post.html>

Muslim ibn al-Ḥajjāj, al-Nīsābūrī, *al-Musnad al-Saḥīḥ*, ed. Muḥammad Fu'ād 'Abd al-Bāqī, Bayrūt: Dār Iḥyā' al-Turāth al-'Arabī.

Na'im ibn Ḥammād, *al-fitān*, ed. Samīr Amīn al-Zuhayrī, al-Qāhirah: Maktabat al-tawḥīd, 1412.

Naṣr ibn Muzāḥim al-Minqarī, *Waq'at al-Ṣiffīn*, ed. 'Abd al-Salām Muḥammad Hārūn, al-Qāhirah: al-Mu'assasah al-'Arabīyah al-ḥadīthah, 1382.

Raḍwān al-Sayyid, *Ḍirār ibn 'Amr bayna al-Taḥarrush wā al-Taḥrīsh*, Ṣaḥīfat al-Sharq al-Awsat, 20 Ramaḍān, 31 Aghuṣṭus 2010, al-'adad 11599. <https://archive.aawsat.com/details.asp?section=17&article=584698&issueno=11599#.Yasp49DP02w>

Rāmī Maḥmūd, *Qirā'ah fī Kitāb al-Taḥrīh li Ḍrār ibn 'Amr al-Ghaṭafānī*, Darulfünun İlahiyat Fakültesi Dergisi, 36 (2016), 281-292.

Van Ess, Josef. *Kleine Schriften*, Hinrich Biesterfeldt (ed.). Series: Islamic History and Civilization. vol. 137. 3

