

İntihal | Plagiarism: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi.
| This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

TÜRK CEZA KANUNU'NDA TEHDİT SUÇUNUN NİTELİKLİ HALLERİ¹

QUALIFIED FORMS OF THREAT CRIME IN THE TURKISH PENAL CODE

Hakkı Alperen Sungur*

ÖZ

Makalemizde Türk Ceza Kanunu'nun (TCK'nın) 106. maddesinde düzenlenen tehdit suçunun nitelikli halleri incelenecektir. Tehdit suçunun temel şekli TCK'nın 106/1. maddesinin ilk cümlesinde düzenlenmiştir. Buna göre *"Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğinden bahisle"* tehdit etmek fiili cezalandırılmıştır. Tehdit suçunun temel şekli ile hayat hakkı, vücut veya cinsel dokunulmazlığı ilişkin değerlere yönelik saldırı bildirimleri cezalandırılmıştır. TCK'nın 106/1. maddesinin ikinci cümlesinde ise tehdit suçunda cezayı hafifleten nitelikli haller düzenlenmiştir. Buna göre *"Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle"* tehdit etme fiili suçun temel şekline göre daha az cezayı gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir. Bu düzenleme ile tehdit suçunun temel şekli ile korunan hukuki değerler dışında kalan değerlere yönelik saldırı bildirimleri de cezalandırılmak istenmiştir. TCK m. 106/2'de ise dört bent halinde tehdit suçunun ağırlaştırıcı sebepleri düzenlenmiştir. Çalışmamızda tehdit suçunun TCK'da düzenlenişine değinildikten sonra cezayı hafifleten ve cezayı artıran nitelikli haller incelenecektir.

Anahtar Kelimeler Tehdit - Hürriyet - Nitelikli hal - Korkutma iradesi - Ceza

¹ Bu makale yüksek lisans tez çalışmasından üretilmiştir.

* Hâkim Adayı, Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Yüksek Lisans Öğrencisi.
0000-0001-5499-8599 hakkialperensungur@gmail.com



Bu eser Creative Commons Atıf-GayriTicari-Türetilemez 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.

ABSTRACT

In our article, we will look at the serious cases of the offence of threat as regulated in Article 106 of the Turkish Penal Code (TPC). The basic form of the offence of threat is defined in the first sentence of Article 106/1 of TPC. Accordingly, the act of threat is penalized by stipulating "...any person who threatens another individual by stating that he will attack the individual's, or his relative's, life or physical or sexual immunity..." With the basic form of the offence of threat, verbal or written attacks against values relating to the right to live, physical or sexual immunity are penalized. And the second sentence of Article 106/1 of TPC defines the cases which extenuate the penalty in the offence of threat. Accordingly, the offence of threat is regulated as a case requiring a lesser penalty compared to its basic form by stipulating "Where the threat relates to causing extensive loss of economic assets or other related harms..." In the section on the cases which extenuate the penalty, we will elaborate the concepts of extensive loss of economic assets or other related harms. With "the other related harms", it is also intended to penalize the verbal attacks against the values remaining outside the legal values protected with the basic form of the offence of threat. And the aggravating circumstances of the offence of threat are regulated in Article 106/2 of TPC across four items. In our study, we will first cover the offence of threat as defined and regulated in TPC and then analyze the cases which extenuate and aggravate the penalty.

Keywords Threat - Liberty - The aggravating circumstances - Will attack - Penalty

GİRİŞ

Tehdit suçu, uygulamada sıklıkla karşılaşılan bir suçtur. TCK'nın "Hürriyete Karşı Suçlar" bölümünde düzenlenmiştir. Tehdit suçu düzenlenme yerinden de anlaşılacağı üzere kişi hürriyetine yönelmektedir. Kişi hürriyeti ve güvenliği, Anayasamızın 19. maddesinde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine benzer bir şekilde düzenlenmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesine göre herkes özgürlük ve güvenlik hakkına sahiptir. Anayasamızın 19. maddesi de "Herkes, kişi hürriyeti ve güvenliğine sahiptir." ifadelerini kullanmıştır. Tehdit fiili ile kişinin iç huzuru ve güvenliği, irade özgürlüğü ihlal edilmektedir.

Hürriyet kavramının sözlük tanımına bakacak olursak "Herhangi bir kısıtlamaya, zorlamaya bağlı olmaksızın düşünme veya davranma, herhangi bir şarta bağlı olmama durumu, serbesti" ve "Her türlü dış etkiden bağımsız olarak insanın kendi iradesine, kendi düşüncesine dayanarak karar vermesi durumu" şeklinde tanımlanmıştır². Hürriyet, bir kişinin iradesini dışarıdan bir kısıtlama, zorlama olmadan oluşturması ve oluşturduğu iradesine göre de hareket etmesidir. Kişinin irade oluşturmasına ve buna göre hareket etme özgürlüğüne yönelik fiiller tehdit suçu ile TCK'da yaptırım altına alınmıştır. Tehdit suçu ile kişinin iç huzuru bozulur, kişi kendisini güven içerisinde hissedemez ve endişeye kapılır.

Tehdit suçunun temel şeklinde kişinin kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik gerçekleştirilecek saldırı bildirimini söz konusudur. Malvarlığı değerlerine veya diğer değerlere yönelik saldırı bildirimleri ise cezayı hafifleten nitelikli hal olarak düzenlenmiştir. Şeref, onur, haysiyet veya diğer değerlere yönelik saldırı bildirimleri sair kötülük kapsamında değerlendirilmiştir. Malvarlığı değerlerine yönelik veya diğer değerlere yönelik saldırı bildirimlerinden ne anlaşılması gerektiği cezayı hafifleten nitelikli haller kapsamında açıklanacaktır.

Çalışmamızda tehdit suçunun cezayı ağırlaştırıcı nitelikli halleri doktrinindeki görüşler ve yüksek yargı kararları dikkate alınarak açıklanacaktır. Tehdit suçunun cezayı ağırlaştırıcı nitelikli halleri TCK'nın 106/2. maddesinde dört bent şeklinde düzenlenmiştir. Çalışmamızda b bendinde yer alan "Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işletmelerle" ifadesi üç ayrı başlık altında ele alınarak tehdit suçunun ağırlaştırıcı sebepleri altı başlık altında detaylı bir şekilde incelenmiştir. Bu ağırlaştırıcı sebepler; mağdurun savunma imkânının azalması, mağdurun direnç gösterme olasılığının azalması, kişiyi daha fazla paniğe sevk etmesi, failin tespitindeki zorluklar gibi sebeplerle düzenlenmiştir. Hangi hallerde bu ağırlaştırıcı sebeplerin uygulanacağı incelenmiştir.

I. TEHDİT SUÇUNUN TÜRK CEZA KANUNU'NDA DÜZENLENİŞİ

Tehdit suçu, TCK'nın İkinci Kitabının "Kişilere Karşı Suçlar" başlıklı İkinci Kısımının Yedinci Bölümünde "Hürriyete Karşı Suçlar" başlığı ile düzenlenmiştir. Tehdit suçuna TCK'nın 106. maddesinde şu şekilde yer verilmiş:

- (1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit eden kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

² www.sozluk.gov.tr, Erişim Tarihi (E.T.) 20.12.2021.

Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehditte ise, mağdurun şikâyeti üzerine, altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.

(2) Tehdidin;

a) Silahla,

b) Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle,

c) Birden fazla kişi tarafından birlikte,

d) Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak,

İşlenmesi halinde, fail hakkında iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

(3) Tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya malvarlığına zarar verme suçunun işlenmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ceza verilir.

Bir kimseyi, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştiğinden bahisle tehdit etme suçun temel şeklidir. Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit ise, suçun temel şekline nazaran daha az cezayı gerektiren nitelikli hali olarak düzenlenmiştir. Maddenin ikinci fıkrasında ise cezayı ağırlaştırıcı nitelikli haller düzenlenmiştir. Maddenin üçüncü fıkrasında ise tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya malvarlığına zarar verme suçunun işlenmesi halinde failin bu suçlardan ayrıca cezalandırılacağı düzenlenerek özel bir içtima hükmü öngörülmüştür³.

TCK'nın 106/1. maddesinin ikinci cümlesinde düzenlenen tehdit suçunun temel şekline göre daha az cezayı gerektiren nitelikli halinin uygulanabilmesi için tehdidin konusunu oluşturan kötülüğün malvarlığına ilişkin olması ya da sair bir kötülük olması gerekir. Buradaki kötülük maddenin birinci fıkrasının ilk cümlesinde sözü edilen hayat, vücut dokunulmazlığı veya cinsel dokunulmazlık dışındaki bir varlık veya menfaate ilişkin olmalıdır. Ayrıca suçun temel şekli için re'sen soruşturma ve kovuşturma öngörülmüşken bu halde soruşturma ve kovuşturma mağdurun şikâyetine tabidir⁴. Görüleceği üzere hayat, vücut dokunulmazlığı ve cinsel dokunulmazlığa ilişkin tehdit ile malvarlığı ve sair değerlere yönelik tehditler, ceza miktarları ve yargılama şartları bakımından farklı düzenlenmiştir⁵.

TCK 106. madde kişi haklarının daha iyi ve etkin korunması amacıyla tehdidin hedef aldığı hukuki değerleri açıkça ortaya koymuştur. Tehdit suçunun temel şeklinde bireyin onur ve haysiyeti gibi manevi değerleri koruma kapsamında değildir. Bu tarz manevi değerler sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit çerçevesinde değerlendirilecektir. Kişinin özel hayatına ya da şerefine yönelen tehdit de başka suçları oluşturmadığı sürece sair kötülük kapsamında değerlendirilecektir⁶. Doktrinde bu düzenleme tarzı eleştirilmiştir. Çünkü birey maddi ve manevi varlığı ile bir bütün olarak görülmektedir. TCK'nın bireyin manevi değerlerine yönelen tehditleri maddi varlığına yönelen tehditlere göre daha önemsiz bulması doğru bulunmamıştır.

³ Handan Yokuş Sevük, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019, s. 195-196.

⁴ Nevzat Toroslu, *Ceza Hukuku Özel Kısım*, Ankara: Savaş Yayınevi, 2018, s. 85.

⁵ Mahmut Koca ve İlhan Üzülmüş, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019, s. 389.

⁶ Koca ve Üzülmüş, s. 399.

Bireyin maddi ve manevi değerleri bir bütün olduğundan ikisinin de aynı düzenlemelere tabi tutulması gerekir⁷.

TCK'nın 106/2. maddesinde tehdit suçunun cezasını ağırlaştırıcı nitelikli haller düzenlenmiştir. Bu nitelikli haller, madde gerekçesinde de belirtildiği üzere tehdidin oluşturduğu korkutma gücünün ciddiliği ve yoğunluğu hakkında mağdurda endişe oluşturmaya daha elverişlidir. Madde gerekçesinde her bir nitelikli hale ilişkin vurgu yapılmıştır⁸.

TCK'nın 106/3'te ise özel bir içtima hükmü öngörülmüştür. Burada failin belirttiği hususları gerçekleştirmiş olması halinde ayrıca ceza verileceği belirtilmiştir. Örneğin failin seni sakat bırakacağım diyerek tehdit ettiği mağduru kolundan yaralayarak sakat bırakması gibi. Maddede tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya malvarlığına zarar verme suçunun işlenmesi halinde ayrıca bu suçlardan ceza verileceği açıkça belirtildiği için gerçek içtima hükümleri uygulanacaktır⁹.

II. CEZAYI HAFİFLETEN NİTELİKLİ HALLER

TCK'nın 106/1. maddesinin ilk cümlesinde tehdidin temel şekli için altı aydan iki yıla kadar hapis cezası öngörülmüştür. TCK'nın 106/1. maddesinin ikinci cümlesinde ise malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratılacağından veya sair bir kötülük edileceğinden bahisle tehditte altı aya kadar hapis veya adli para cezası öngörülmüştür. Görüleceği üzere mağdurun malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratılacağı veya sair bir kötülük edileceğinden bahisle tehdit edilmesi durumu cezayı hafifleten nitelikli hal olarak düzenlenmiştir. Bu durumda soruşturma ve kovuşturma yapılmasının mağdurun şikâyetine bağlı olduğu da belirtilmiştir.

Kanunda yer alan düzenleme açıkça cezayı hafifleten nitelikli hal olarak düzenlenmiştir. Ancak tehdit suçunun temel şeklini oluşturan bir önceki cümleye göre daha az ceza öngörüldüğü için bu şekilde değerlendirilmiştir¹⁰.

5237 sayılı TCK'nın 106/1. maddesinin ikinci cümlesinde “*Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehditte ise, mağdurun şikâyeti üzerine, altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.*” şeklinde düzenlemeye yer verilerek malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratılacağı bildirimini cezalandırılmıştır. Burada tehdidin konusu malvarlığı itibarıyla büyük bir zarar veya sair bir kötülüktür. Tehdit

⁷ Mehmet Emin Artuk vd., *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019, s. 403.

⁸ 5237 sayılı TCK madde 106 gerekçesi: “*Tehdit silâhla icra olunursa bunun ciddiliği hususunda bir korkunun meydana gelmesi çok daha kolay olur. Aynı suretle kendisini tanınmayacak bir hâle getiren kişinin veya bir kaç kişinin birlikte olarak tehdit icra etmeleri hâlinde meydana gelen korku çok yoğun olur.*”

İmzasız bir mektup veya özel işaretler kullanarak bir kişinin tehdit edilmesi hâlinde de meydana gelen korku bakımından bir duraksama meydana gelmez. Söz gelimi bir kimseye gönderilmiş olan imzasız mektup kişinin kendisini savunma olanağını gidereceğinden ağır tehdidi oluşturacaktır. Yine bir kimsese karşı gönderilmiş olan mektuplarda ucundan kan damlayan bıçak resimlerinin yapılması yani böylece özel işaret kullanılması korkuyu yoğunlaştırabilir.

Gizli veya açık, var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları tehdit gücünün de, kişileri paniğe kapılacak surette korkutabilmesi dolayısıyla, suçun nitelikli hâli olarak sayılması uygun görülmüştür.”

⁹ Koca ve Üzülmüş, s. 412-413.

¹⁰ Mustafa Özen, *Öğreti ve Uygulama Işığında Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019, s. 550.

suçunda cezayı hafifleten nitelikli hallerden ilki malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratılacağından bahisle tehdit etmedir.

Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratılacağından bahisle tehdit denilince akla ilk gelen suç mala zarar verme suçudur. Malvarlığına karşı suçlardan olan mala zarar verme suçu TCK m. 151'de "*Başkasının taşınır veya taşınmaz malını kısmen veya tamamen yıkan, tahrip eden, yok eden, bozan, kullanılamaz hale getiren veya kirleten kişi, mağdurun şikâyeti üzerine, dört aydan üç yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.*" şeklinde düzenlenmiştir.

Mala zarar verme suçunda fail, kanunda düzenlenen tipik neticeye ulaşacak herhangi bir fiille suçu işleyebilir. Mala zarar verme suçunun söz konusu olması için kanunda yazılan seçimsel hareketlerden en az birinin gerçekleştirilmesi gerekir. Buna göre başkasına ait taşınır veya taşınmaz malın kısmen veya tamamen yıkılması, tahrip edilmesi, yok edilmesi, bozulması, kullanılamaz hale getirilmesi veya kirletilmesi halinde mala zarar verme suçu oluşacaktır. Yıkma taşınmazın önceki kullanımına göre tekrar kullanılamaz hale getirilmesini ifade eder. Yıkma, taşınırlar için söz konusu değildir. Yok etmek, suça konu taşınır veya taşınmazın maddi varlığını imha etmektir. Bozma, suç konusu taşınır veya taşınmazın, amacına uygun olarak kullanma ihtimalini yok etmektir. Kirletme, başkasına ait eşyanın üzerine yazı yazmak, boyamak, resim çizmek, reklam yaptırmak şeklinde oluşur¹¹.

Mala zarar verme fiilini gerçekleştireceğinden bahisle tehdit etmek ise tehdit suçunu oluşturacaktır. TCK m. 106/1 gereği bu zarar bildirimini büyük bir zarar bildirimini olması gerekir.

Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehditten ne anlaşılması gerektiği çok belirsizdir. Zaten tehdit geleceğe yönelik bilinmeyen bir fiildir. Bir de bu zararın büyük zarar olduğunu belirterek daha da anlaşılması güç hale getirilmiştir. Bildirilecek zararın kişiden kişiye göre ya da kişilerin eşyalara atfettiği değere göre değişeceği kesindir. Çok küçük bir zarar tehlikesi bile, varlıklı bir kişinin atfettiği değerlere göre büyük bir zarar tehlikesi olarak değerlendirilebilir. Büyük zarar kavramının kime göre olacağı belirsizdir. Kavramın içeriği her somut olayın hal ve koşullarına göre hâkim tarafından belirlenecektir¹².

Tehdit suçunda cezayı hafifleten nitelikli hallerden ikincisi ise sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit etmedir. Hangi hallerde bu halin uygulanacağını belirlemek için sair kötülük kavramının kapsamına nelerin gireceğini tespit etmek gerekir. Kanun koyucu, 106/1. maddenin ilk cümlesinde sayılan hak ve menfaatler dışında kalan ve hukuk tarafından korunan tüm hak ve menfaatleri bu çerçevede ele almıştır. Kişinin hayat hakkına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik saldırılar dışında kalan tüm hak ve menfaatlere yönelik saldırılar sair kötülük kavramı içerisinde değerlendirilebilir. Örneğin hürriyet, onur, şeref hakları bu kapsamda koruma altına alınmıştır. Ancak kapsamı geniş düşünmekle birlikte fiilin tehdit suçunu oluşturmaya uygun olup olmadığının her somut olay bakımından değerlendirilmesi gerekir¹³.

¹¹ Göksel Aslan, *Örneklerle Uygulamada Dolandırıcılık Hırsızlık ve Mala Zarar Verme Suçları*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021, s. 379-380.

¹² Gökhan Taneri ve Gani Kamışlı, *Kişilere Karşı İşlenen Suçlar*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2018, s. 422.

¹³ Artuk vd., s. 415; Özen, s. 550.

Doktrinde sair kötülük kavramının kapsamına nelerin gireceği kanunda belirli olmadığı için eleştirilmiştir. Bu görüşe göre sair kötülük ifadesi yeterli açıklıkta ve belirlilikte olmadığından suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırıdır. Ceza kanunlarında yer alan düzenlemeler herkes tarafından anlaşılabilir olmalıdır. Dolayısıyla sair kötülük ifadesi belirlilik ilkesine aykırıdır. TCK m. 2/1'de "*Kanunun açıkça suç saymadığı bir fiil için kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz...*" denilerek kanunda hangi fiillerin suç olduğunun açıkça düzenlenmesi gerektiği belirtilmiştir. Dolayısıyla bu görüşe göre sair kötülük ifadesinin içeriği belirsiz olduğu için kanun metninden çıkarılması gerekir¹⁴. Bir başka görüşe göre ise tehdidin belirlilik içermesinden ziyade önemli olan açıkça ya da zımnen bir saldırı gerçekleştirileceğine, bir kötülük yapılacağına işaret edilmesi suretiyle kişinin iç huzurunun bozulmasıdır¹⁵.

"Ben ona sorarım, ona gösteririm", "seninle hesaplaşacağız", "sonun kötü olacak seninle görüşeceğiz", "senin ifadeni ben kendim alacam sen merak etme" gibi sözler sair kötülük kavramı kapsamında değerlendirilebilecek sözlerdir¹⁶.

Yargıtay verdiği bir kararında TCK m. 106/2'de yer alan cezayı artıran nitelikli hallerin ancak tehdit suçunun temel şeklinin işlenmesi halinde söz konusu olabileceğini belirtmiştir¹⁷. Başbüyük'e göre tehdidin temel şeklinde de cezayı hafifleten nitelikli halinde de korunan hukuksal yarar kişinin huzur ve güvenliğidir. Cezayı hafifleten nitelikli halleri suçun temel şekline ayıran husus ise gerçekleştirileceği öne sürülen tehdidin haksızlık içeriğinin daha az olmasıdır. Ayrıca TCK m. 106/2'de "tehdidin" ifadesine yer verilerek bir ayrıma gidilmemiştir. Sonuç olarak verilen bu karar yerinde değildir¹⁸. Doktrinde TCK'nın 106. maddesinin ikinci cümlesinde yer alan haller, cezayı hafifleten nitelikli haller olarak değerlendirilmiştir¹⁹. Özbek/Doğan/Bacaksız'a göre cezayı hafifleten nitelikli halleri tehdit suçunun temel şekline bağımsız düşünerek TCK m. 106/2'de yer alan cezayı artıran nitelikli hallerin sair tehdit

¹⁴ M. Baran Selanik, "Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi Çerçevesinde Tehdit Suçunda Yer Alan 'Sair Kötülük' Kavramı", *İzmir Barosu Dergisi*, Yıl 77 Sayı 3 (Yıl 2012), s. 137; Devrim Aydın, "Tehdit Suçu", *Ceza Hukuku Dergisi*, Cilt 15 Sayı 42 (Yıl 2020), s. 35.

¹⁵ Emine Ülker Tarhan, *Yeni Türk Ceza Yasasında Tehdit ve Hakaret Suçları*, Ankara: Yetkin Yayınevi, 2007, s. 37.

¹⁶ Taneri ve Kamışlı, s. 435.

¹⁷ "Yasa maddesinin gerekçesinde: "... tehdidin mağdurun kendisinin veya yakınının hayatına, vücut ve cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle yapılması suçun temel şeklini oluşturur..." denmek suretiyle TCY 106. maddenin 1.fikrasının 1. cümlesindeki tanımın, tehdit suçunun temel şekli olduğu öngörülmüştür. Aynı fıkranın 2. cümlesindeki tanım ise gerek suçun temel şekline sonra düzenlenmesi, gerekse yasa metninde "...tehditte ise..." denmesi nedeniyle suçun temel şekli dışındaki sair tehditleri kapsamaktadır. Dolayısıyla Yasa da salt tehditten söz edildiği takdirde anlayacağımız TCY 106 maddenin 1. fıkrası 1.cümlesinde düzenlenen suçun temel şeklidir. Aynı yasa maddesinin 2.fikrasında ise (Tehdidin:) başlığı altında gösterilen artırım nedenleri, bundan dolayı ancak suçun temel şeklinin işlenmesi halinde söz konusu olacaktır. Suçun temel şeklinin somut olayda yalın haliyle oluşup, oluşmadığının TCY 61/1-4 uyarınca tartışılıp saptanması, sair tehdit suçunun işlendiği sonucuna varılırsa, maddenin 2. fıkrasının uygulanmaması gerekir. Bu bilgilerin ışığında mahkûm olan sanıkların görevliyi "seninle dışarıda görüşürüz" biçimindeki tehdidin TCY 106/1. fıkrası son cümlede tanımlanan sair tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suçun şekli ve temel ceza saptanmadan TCY 106/1 madde ve fıkrasıyla verilen cezanın 106/2-c maddesi ile artırılması bozmayı gerektirmiş" (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 06.07.2010 tarih ve 2009/2458 Esas (E.), 2010/13113 Karar (K.) sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 05/01/2022.)

¹⁸ İsa Başbüyük, "Tehdit Suçuna İlişkin 4. Ceza Dairesinin 06.07.2010 Tarih ve 2009/2458 Esas Numaralı Kararının İncelenmesi", *Ceza Hukuku Dergisi*, Cilt 10 Sayı 28 (Yıl 2015), s. 404-405.

¹⁹ Artuk vd., s. 415; Toroslu, s. 85; Özen, s. 550.

bakımından uygulanmayacağını düşünmek doğru değildir. TCK m. 106/2’de yer alan cezayı artıran nitelikli haller, somut olayın niteliğine uyduğu sürece, şikâyet aranmadan sair kötülük ya da mala karşı gerçekleştirilen tehditte de uygulama alanı bulabilir²⁰.

III. CEZAYI ARTIRAN NİTELİKLİ HALLER

Tehdit suçunda cezayı artıran nitelikli haller TCK’nın 106/2. maddesinde belirtilmiştir. Bu maddeye göre; tehdidin a) Silahla, b) Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle, c) Birden fazla kişi tarafından birlikte, d) Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak, işlenmesi halleri cezanın ağırlaştırılmasını gerektiren nitelikli halleridir.

Kanun koyucu, TCK’nın 106. maddesinin gerekçesinde nitelikli hallerin tehdidin korkutma gücünün ciddiliği ve yoğunluğu hususunda mağdurda daha ciddi kaygılar meydana getirmeye elverişli olduğu için cezanın ağırlaştırılmasının öngörüldüğünü ifade etmiştir. Örneğin, tehdidin silahla olması halinde tehdidin ciddiliği hususunda mağdurda daha kolay bir şekilde korku oluşacaktır²¹.

TCK m. 106/2’de öngörülen nitelikli hallerin bir kısmı bir arada gerçekleştirilirse bu durum TCK m. 61 gereğince temel ceza belirlenirken tehdit (alt sınırdan uzaklaşma) sebebi olarak gözetilecektir. Örneğin tehdidin hem silahla hem de birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi halinde tek suç oluşacaktır ancak temel cezanın belirlenmesinde bu husus dikkate alınacaktır²². Yani bu nitelikli haller seçimlik olarak sayılmış olup; somut olayda birden fazla nitelikli hal gerçekleştiği takdirde faile yine tek bir tehdit suçundan dolayı ceza verilecektir ancak hâkim alt sınırdan uzaklaşarak karar verecektir²³. TCK m. 106/2’de yaptırım olarak iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası öngörülmüştür. Dolayısıyla belirtilen durumda iki yıldan uzaklaşarak temel cezanın belirlenmesi gerekecektir.

A. FİİLİN SİLAHLA İŞLENMESİ

TCK’nın 106/2. maddesinde düzenlenen tehdit suçunun nitelikli hallerinden ilki tehdit fiilinin silahla işlenmesidir. Bu nitelikli halin düzenlenmesinin sebebi, mağdurun iç huzurunun fiilin silahla işlenmesi halinde daha fazla zarar görmesi ve suçun işlenmesinin kolaylaşmasıdır²⁴. Ayrıca tehdit suçunun silahla işlendiği durumlarda failin cesareti artarken mağdurun direnci ve cesareti azalmaktadır²⁵.

²⁰ Veli Özer Özbek, Koray Doğan ve Pınar Bacaksız, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021, s. 404.

²¹ Bkz. madde gerekçesi.

²² Yokuş Sevük, s. 206; Ali Parlar ve Eray Utku, *Türk Ceza Kanunu’nda Tehdit Konut Dokunulmazlığının İhlali ve Mala Zarar Verme Suçları*, İstanbul: Aristo Yayınevi, 2018, s. 27.

²³ Köksal Bayraktar vd., *Özel Ceza Hukuku Cilt III: Hürriyete, Şeref, Özel Hayata, Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar (TCK m.106-140)*, İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2018, s. 31.

²⁴ Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 404.

²⁵ Alp Tolgahan Serttaş, “Türk Ceza Hukukunda Tehdit Suçu”, *Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 8 Sayı 2, (Yıl 2018), s. 113.

765 sayılı TCK döneminde silahı tanımlayan 189. madde yürürlükten kalktıktan sonra uygulama ve doktrin silah kavramının ne olduğu konusunda belirleme yapmaktaydılar²⁶. Yeni TCK'da ise silah kavramından ne anlamamız gerektiği tanımlar başlıklı kanunun 6. maddesinin f bendinde açıklanmıştır. Bu düzenleme şu şekildedir:

(1) Ceza kanunlarının uygulanmasında; ... f) Silah deyiminden; 1. Ateşli silahlar, 2. Patlayıcı maddeler, 3. Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet, 4. Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler, 5. Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal, biyolojik maddeler anlaşılır.

Bu maddede özellikle dikkat edilmesi gereken husus saldırı veya savunma amacıyla yapılmamış olan ancak saldırı veya savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerin de silah kabul edileceğidir²⁷. Yargıtay verdiği bazı kararlarda jilet²⁸, sopa²⁹, av tüfeği³⁰, tornavida³¹, maket bıçağı³², demir keski³³ ve çatalı³⁴ silah olarak kabul etmiştir.

TCK'nın 6. madde kapsamındaki şeyler silah olarak değerlendirilirken, bu madde kapsamında olmayan şeyler silah olarak değerlendirilmeyecektir³⁵.

Failin silah bulundurması bu nitelikli halin uygulanması bakımından yeterli değildir; tehdit fiilinin silah ile işlenmesi gerekir³⁶. Bu silahın tehdit fiilinde kullanılması gerekir. Silahın kullanılmasını, tehdidin etkisini artırmak kaydıyla silahı herhangi bir şekilde kullanma olarak anlamak gerekir³⁷. Bu durum silah doğrultmak şeklinde olabileceği gibi tehdit sırasında elin silaha doğru yönlendirilmesi veya masaya silahın bırakılması şeklinde de olabilir³⁸. Yargıtay, herhangi bir söz söylenmeden mağdura bıçak gösterilmesi eyleminin silahla tehdit suçunu

²⁶ Mustafa Ruhan Erdem, "Türk Ceza Kanunu'nda Silah", *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 7 Sayı 2 (Yıl 2003), s. 181.

²⁷ Bayraktar vd., s. 31.

²⁸ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 19.06.2018 tarih ve 2016/18408 E., 2018/11831 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

²⁹ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 29.06.2016 tarih ve 2013/35600 E., 2016/12495 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³⁰ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 08.12.2021 tarih ve 2019/5077 E., 2021/28877 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³¹ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 17.03.2021 tarih ve 2018/1498 E., 2021/9515 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³² Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 15.10.2020 tarih ve 2016/16699 E., 2020/12126 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³³ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 08.12.2021 tarih ve 2019/941 E., 2021/28861 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³⁴ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 19.11.2015 tarih ve 2013/27209 E., 2015/38157 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.

³⁵ Zeki Hafizoğulları ve Muharrem Özen, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler Kişilere Karşı Suçlar*, Ankara: US-A Yayıncılık, 2017, s. 180.

³⁶ Adem Sözüer, "Tehdit Suçu", *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 54 Sayı 1-4 (Yıl 1994), s. 140. (Erişim: dergipark.org.tr, E.T. 01/02/2022); Toroslu, s. 84; Doğan Soyslan, *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Yetkin Yayınevi, 2016, s. 276; Koca ve Üzülmöz, s. 402.

³⁷ Koca ve Üzülmöz, s. 403.

³⁸ Yokuş Sevük, s. 207.

oluşturabileceğini belirtmiştir³⁹. Yargıtay, başka bir kararında elinde silah bulunmadan “sıkırım” ifadesi kullanan failin fiilinin silahla tehdit suçunu oluşturmadığına oy çokluğuyla karar vermiştir. Kararın karşı oyunda ise tartışmanın silah nedeniyle başladığı, silahın failin elinde olmamasına rağmen silahtan cesaret alarak suçu işlendiği belirtilerek silahla tehdit suçunun oluştuğu belirtilmiştir⁴⁰.

Fail silahı mağdura yöneltmiş olabileceği gibi mağdurun yakınına da yöneltebilir. Örneğin, mağdurun çocuğuna silah yöneltilecek çocuğunun ölümü ile mağduru tehdit edebilir. Bu halde de fail silahla tehditten sorumlu tutulacaktır⁴¹.

Silahın tehdidin etkisini artıracak şekilde teşhir edilmesi veya kullanılması gerekir. Ancak bu silahın zarar vermeye elverişli olması aranmaz, korkutucu etkisinden faydalanılması yeterlidir⁴². TCK m. 106/2-a'nın uygulanabilmesi için silahın ateşli silahlardan olması gerekmez. Kurusıkı silahla işlenen tehdit fiillerinde de nitelikli hal uygulanabilir. Kurusıkı silahla tehdit suçu işlendiğinde, bu silahın gerçeğine benzemesi ve korkutucu etkisinin bulunması halinde nitelikli hal uygulanacaktır. Silahın içinde mermi bulunmaması, silahın bozuk olması, silahın oyuncak olması gibi durumlarda da bu nesnelere objektif olarak korkutucu etki yaratmaya uygunsa, nitelikli hal uygulanacaktır⁴³. Silahtan güç alarak tehdidin mağdur üzerindeki korkutucu gücünün artması amaçlandığına göre silahın kullanmaya elverişli olup olmaması önemli değildir⁴⁴. Silahın somut olayın şartlarına göre makul zekâyâ sahip bir kişiyi korkutmaya uygun ve elverişli olması yeterlidir⁴⁵.

³⁹ “...Sanığın, herhangi bir söz söylemeden mağdura bıçak göstermesi biçimindeki eyleminin, ispatlanması halinde TCK'nın 106/2-a maddesinde düzenlenen silahlı tehdit suçunu oluşturabileceği gözetilmeden, suçun nitelendirilmesinde hataya düşülerek, şikâyet yokluğu gerekçesiyle sair tehdit suçundan düşme kararı verilmesi...” (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 02.05.2016 tarih ve 2014/3303 E., 2016/8716 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 06/01/2022.)

⁴⁰ “...somut olay değerlendirildiğinde, yüksek Dairemizce kabul edilen sübut tartışması sonrası oluşta müştekinin sanığın “sıkırım” şeklindeki tehdit sözünü söylediği sırada suça konu silahın sanığın elinde olmadığı şeklindeki beyanına itibar edilmiş ve silahın elinde olmamasına dayanarak eylemin Türk Ceza Kanunu'nun 106/1-(1) maddesi kapsamında tehdit olacağını ifade etmiştir. Müştekinin soruşturma beyanında gayri resmi birlikte yaşadıklarını eve geldiğinde belinde silahı görünce tartıştıklarını, tartışma sonrasında sanığın dışarı çıktığını, dışarıdan kendisine “sıkırım” şeklinde söylediğini, bunu söylerken de elinde silah olmadığını beyan etmiştir. Müşteki yargılama esnasındaki beyanında da tevîl etmekle birlikte bu yönde beyanlarda bulunmuştur. Müşteki ile sanığın tehdit sözünden hemen önce silah yüzünden tartıştıkları, daha sonra sanığın dışarı çıktığında da bu silahı kullanacağından bahisle “sıkırım” şeklinde söylemesinde, salt silah elinde olmadığından bahisle silahlı tehdit suçunun oluşmayacağına yaklaşımına iştirak mümkün olamamıştır. Zira sanık; müştekinin üzerinde olduğunu bildiği dosya içeriği nazara alındığında Türk Ceza Kanunu'nun 6/1-(f) maddesi kapsamında sayılan “silahtan cesaret alarak suç için hedeflediği, mağdurda korku oluşturma ve eyleminin caydırıcı etki doğurmasını hedeflediği düşünülmüştür. Dolayısıyla Türk Ceza Kanunu'nun 106/2-(a) maddesinde tanımlanan silahla tehdit suçunu işlemiştir. Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle sayın çoğunluğun (2) nolu kararına eylemin sübut bulduğu da nazara alınarak ilk derece mahkemesi kararının onanması düşüncesiyle, eylemin Türk Ceza Kanununun 106/1-1 maddesi kapsamında kaldığı yönündeki görüşüne iştirak edilememiştir...” (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 01.12.2021 tarih ve 2019/4425 E., 2021/28355 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 08/01/2022.)

⁴¹ Mehmet Emin Alşahin, “Tehdit Suçunun Silahla İşlenmesi (Silahla Tehdit)”, *Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 10 Sayı 2 (Yıl 2015), s. 115.

⁴² Soyaslan, s. 276.

⁴³ Artuk vd., s. 409.

⁴⁴ Yokuş Sevik, s. 208.

⁴⁵ Parlar ve Utku, s. 28.

Artuk/Gökçen/Alşahin/Çakır'a göre her ne kadar silahın gerçek olması, içinde mermi bulunması, çalışır vaziyette olması gerekmesede failin yanında silah bulunması gereklidir. Failin üzerinde silah bulunmamasına rağmen silah varmış izlenimi vererek mağdurlarda kaygı oluştursa bile, failde aslında silah bulunmadığı için nitelikli hal uygulanmayacaktır. Örneğin üzerinde silah bulunmamasına rağmen failin kendisine yaklaşılmaması halinde üzerindeki bombayı patlatıp herkesi öldüreceğini söylemesi halinde mağdurlarda kaygı oluşsa da nitelikli hal uygulanmayacaktır⁴⁶. Çünkü nitelikli halin uygulanabilmesi için silahın failin hâkimiyet alanı içerisinde bulunması gerekir⁴⁷. Yargıtay da verdiği bir kararında;

Sanığın eşi ve kızı olan katılanları, elini cebine sokup silah varmış izlenimi vererek, ancak silahı göstermeksizin tehdit ettiğinin kabul edilmesi karşısında, silahın korkutuculuğunun katılanlar üzerinde etkili olmaması nedeniyle sanığın eyleminin, TCK'nın 106/1-1.cümle, 43/2. maddelerine uyduğu gözetilmeden, silahlı tehdit suçundan hüküm kurulması...

diyerek bu durumda nitelikli halin uygulanmaması gerektiğini belirtmiştir⁴⁸.

Yüze karşı tehditlerde failde silah bulunmasına rağmen, tehdidin etkisini artıracak şekilde silahın teşhiri veya kullanılması söz konusu değilse nitelikli hal uygulanmaz, failin tehdit fiilinin temel şekline göre cezalandırılması gerekir⁴⁹. Silah kılıfındayken ya da çakı bıçağının ağzı kapalıyken gerçekleştirilen tehditler silahla tehdit kapsamında değerlendirilmeyecektir⁵⁰. Artuk/Gökçen/Alşahin/Çakır'a göre tehdit suçunun silahla işlendiğinden söz edilebilmesi için, silahın mağdura ya da onun yakınına yöneltilmiş olması şart değildir. Failin silahını mağdurun iç huzurunu bozacak şekilde göstermesi, taşıması ya da bulundurması halinde de silahla tehdit söz konusu olacaktır. Zira bu durumda da tehdidin korkutucu etkisi artacak ve mağdurda ciddi kaygılar oluşacaktır. Failin silahı mağduru korkutmak amacıyla kullanıp kullanmadığının tespiti; failin kullandığı sözler, jestleri, mimikleri ve ortamın durumuna göre hâkim tarafından belirlenecektir⁵¹.

Failin silahı teşhir etmesi, bulundurması veya taşıması halinde nitelikli halin uygulanabilmesi için failde silahın korkutucu gücünü kullanarak mağduru korku ve endişeye sevk etme iradesinin bulunması gerekir⁵². Failde, silahın korkutucu gücünden yararlanma iradesi bulunmuyorsa silahlı tehdit suçu oluşmayacaktır. Failin tehdit fiilini gerçekleştirdiği sırada eğilirken belindeki silahının görünmesi hali bu duruma örnektir⁵³.

Mağdurun yokluğunda gerçekleşen silahlı tehditlerde nitelikli halin uygulanıp uygulanmayacağı hususu tartışmalıdır. Sevük'e göre mağdurun yokluğunda gerçekleşen tehditte, sadece silahın teşhir edilmiş olması halinde fail hakkında nitelikli halin uygulanmaması gerekir. Bu durumda mağdurun hayatına saldırı gerçekleştirileceğinden bahisle tehdit söz konusu

⁴⁶ Artuk vd., s. 412.

⁴⁷ Serttaş, s. 116.

⁴⁸ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 26.01.2015 tarih ve 2013/2746 E., 2015/2128 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 08/01/2022.

⁴⁹ Yokuş Sevük, s. 207.

⁵⁰ Koca ve Üzülmüş, s. 403.

⁵¹ Artuk vd., s. 410-411.

⁵² Alşahin, s. 110.

⁵³ Alşahin, s. 110-111.

olacağı için TCK m. 106/1'in uygulanması gerekir⁵⁴. Yargıtay'ın bu hususta verdiği karar şu şekildedir⁵⁵:

Tehdit suçunun nitelikli hali olan silahla tehdidin kabulü için, silahın, tehdit suçunda bizzat mağdura yönelik olarak görüp hissedilebileceği ve mağdurun üzerindeki etkisini artıracak biçimde teşhiri veya kullanılması gerekir. Mağdurun yokluğunda gerçekleştirilen tehdit eyleminin, silahla tehdit suçunu oluşturabilmesi bakımından, silahın, mağdurun evi, arabası gibi daimi kullanımında olan eşyalarında hasar, iz, emare gibi belirtiler oluşturacak ve bu suretle tehdidin mağdurun üzerinde meydana getirdiği korkunun etkisini artıracak tarzda kullanılması icap eder. Bu itibarla, mağdurun yokluğunda gerçekleşen tehdit eyleminde, salt silahın teşhir edilmesi, suçun nitelikli halinin oluşumu için yeterli sayılmayacaktır. Yargılamaya konu somut olayda sanığın, sinirlenerek aracından aldığı silahı kimse tarafından fark edilmemesi amacıyla beze sarması, tehdit içerikli sözleri söylediği sırada silahın korkutucu etkisinden yararlanmaması, bu sırada mağdurun olay yerinde olmaması, silahın mağdur tarafından görülmemesi ve suça konu eylemi sonradan mesai arkadaşlarından öğrenmesi karşısında, sanığın eyleminin TCK'nın 106/1. maddesinin 1. cümlesinde düzenlenen tehdit suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin, yerinde olmayan gerekçeyle silahla tehdit suçundan hüküm kurulması... bozmayı gerektirmiştir.

Görülebileceği üzere Yargıtay'a göre mağdurun yokluğunda silahla tehdit suçunun oluşabilmesi için silahın mağdurun düzenli kullandığı evi, iş yeri, arabası gibi eşyalarında hasar, ipucu, iz gibi belirtiler oluşturmalıdır. Ancak Yıldız'a göre Yargıtay'ın görüşüne katılmak mümkün değildir. Buna göre tipiklik unsuru açısından tehdit suçunun oluşması için tehdidi oluşturan hareketlerin mağdurun huzurunda yapılması gerekmektedir. Failin iradesi ile başka birinin aracılığıyla mağdurun bilgisine ulaştırılan saldırı bildirimleri de tehdit suçunu oluşturacaktır. Mağdurun huzurunda tehdit fiili gerçekleşmese bile üçüncü kişinin aktardığı kötülük bildirimlerinde de silahın korkutucu etkisinden faydalanma söz konusu olabilir. Böyle bir durumda da tehdit suçunun nitelikli halinin uygulanması gerekir⁵⁶. Soyaslan'a göre de yoklukta tehditte silah bulunması halinde nitelikli halin uygulanması gerekir⁵⁷.

Serttaş'a göre mağdurun yokluğunda tehdit bildirimlerinde ikili bir ayırım yapılması ve buna göre nitelikli halin uygulanıp uygulanmamasına karar verilmesi gerekir. Buna göre fail tehdit bildirimine silah kullanımını da eklerse nitelikli halin uygulanması gerekir. Örneğin, fail aracı kişiye elindeki kesici aleti göstererek bununla onu delik deşik edeceğim demesi halinde nitelikli halin uygulanması gerekir. Ancak tehdit bildirimine silah kullanımını eklememişse nitelikli hal uygulanmaması gerekir⁵⁸.

⁵⁴ Yokuş Sevük, s. 207.

⁵⁵ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 22.12.2021 tarih ve 2019/7425 E., 2021/29845 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 11/01/2022.

Yargıtay'ın benzer bir kararına göre "Yargılamaya konu somut olayda; taraflar arasında meydana gelen kavganın ardından sanığın ele geçirdiği bıçakla mağdurları kastederek "gelin erkekseniz ben burdayım" dediği anlaşılmalı ise de; mağdur ...'in aşamalarda, olay esnasında bayıldığı ve kendine geldikten sonra da sanığın elinde bıçak görmediği ve tehdit ettiğini duymadığını beyan etmesi, diğer mağdur ...'in da sanığın kendisine vurmaya başlaması üzerine olay yerinden uzaklaştığını ve yine sanığın elinde bıçak görmediğini, tehdit ettiğini duymadığını belirtmesi karşısında; sanığın beraati yerine yazılı şekilde ceza verilmesine yer olmadığına hükmedilmesi, Kanuna aykırı ve sanık ... müdafisinin temyiz nedenleri yerinde görüldüğünden tebliğnameye aykırı olarak, HÜKMÜN BOZULMASINA" (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 09.11.2021 tarih ve 2019/5363 E., 2021/26709 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 11/01/2022.)

⁵⁶ Bayraktar vd., s. 32-33.

⁵⁷ Soyaslan, s. 276.

⁵⁸ Serttaş, s. 113.

Fail başkası aracılığıyla tehdit içerikli sözü iletmış ve bu bildirimde silah kullanımı da belirtilmişse, tehdidin silahla işlendiği kabul edilir. Örneğin, fail aracı kişiye iletmeye için elindeki silahı da göstererek söylediği işi yapmazsa onu elindeki silahla öldüreceğini söylemişse ve aracı da bu ifadeleri aynen iletmışse, tehdidin silahla işlendiğinin kabulü gerekir. Ancak fail, üçüncü kişiye silahı belirtmemiş olmasına rağmen üçüncü kişinin mağdura silah ifadesini eklemesi veya failin cebinde silahı görerek failin silahlı olduğunun belirtilmesi halinde silahla tehdit suçu oluşmayacaktır, fail basit tehditten sorumlu tutulacaktır⁵⁹.

Uygulamada kavga sırasında korkutmak amacıyla silah gösterme olarak bilinen durumda çeşitli açılardan değerlendirme yapılması gerekir. Silah gösteren kişinin meşru savunma kapsamında fiili gerçekleştirip gerçekleştirmediğinin veya kasten öldürmeye teşebbüs ya da tehdit suçunu işleyip işlemediğinin somut olayın şartlarına göre değerlendirilmesi gerekir. Hürriyeti yoksun kılma suçu ile tehdit suçu bakımından da benzer bir sorun ortaya çıkabilmektedir⁶⁰.

Tehdit suçu birden fazla kişi ile birlikte işlenirse failerden birinin silahlı olması diğer faileri de etkileyecektir. Ancak tehdidin silahla gerçekleştirileceğini bilmeyen faile nitelikli hal uygulanmaz⁶¹.

Silahla tehdit suçunun mağdurunun belli olması gerekir. Failin belli bir kişi yerine, halkı endişe ve korkuya sevk etmek amacıyla alenen silahla tehdit fiilini gerçekleştirmesi halinde TCK m 213'ten sorumluluğu gündeme gelecektir. Halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla tehdit suçu söz konusu olacaktır⁶².

B. KİŞİNİN KENDİSİNİ TANINMAYACAK BİR HALE KOYMASI SURETİYLE İŞLENMESİ

Kişinin kendisinin tanınmayacak bir hale koyması, tehdidin mağdurunun tehdidin kim tarafından yapıldığını tespit edememesi halidir⁶³. Failin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle tehdit fiilini işlemesi hali, tehdidin mağdur üzerinde oluşturduğu korkunun yoğunluğu, mağdurun savunma olanaklarının kısıtlanması⁶⁴ ve failin tespitindeki zorluklar nedeniyle nitelikli hal olarak düzenlenmiştir⁶⁵. Fail örneğin maske takarak, çeşitli makyajlar yaparak, peruk, takma bıyık ya da sakal kullanarak kendisini tanınmayacak hale getirebilir⁶⁶. Bu nitelikli halin uygulanması için failin normal görünümüne göre farklı bir görünüme bürünmesi gerekir⁶⁷. Failin kendisini tanınmayacak hale getirmesinde kullanılan araçların niteliği, yapılan davranışların şekli önemsizdir⁶⁸.

Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koymasını geniş yorumlamak gerekir. Kişinin kendisini tanınmayacak hale getiren her türlü fiziksel değişiklikler bu kapsamda

⁵⁹ Alşahin, s. 114-115.

⁶⁰ Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 405.

⁶¹ Ali Rıza Çınar, *Tehdit Suçu*, Ankara: Turhan Kitabevi, 2002, s. 124; Serttaş, s. 117.

⁶² Artuk vd., s. 419.

⁶³ Hafizoğulları ve Özen, s. 180.

⁶⁴ Toroslu, s. 84.

⁶⁵ Yokuş Sevik, s. 208.

⁶⁶ Artuk vd., s. 412.

⁶⁷ Özen, s. 548; Ali Parlar, *Türk Ceza Kanunu Şerhi Cilt: 1*, Ankara: Bilge Yayınevi, 2015, s. 1338.

⁶⁸ Çınar, s. 127.

değerlendirilmelidir. Yüz, vücut ve elbiselerde yapılan değişiklikler bu kapsama girmektedir⁶⁹. Polis üniforması giymek, maske takmak gibi örnekler bu şekildedir⁷⁰. Yine kendisinden korunan bir şahsın sesini taklit etmek, topal ve kör taklidi yapmak da kişinin kendisini tanınamayacak hale koyması olarak yorumlanabilir⁷¹.

Failin kendi üzerinde yaptığı değişikliklere rağmen mağdur tarafından tanınmış olması durumunda bu nitelikli halin uygulanıp uygulanmayacağı hususu tartışma konusu olmuştur. Bir görüşe göre, failin kendisi üzerinde yaptığı değişikliklere rağmen mağdurun faili tanımış olması halinde bu nitelikli hal uygulanmaz. Yani failin kendini tanınamayacak hale koymasının yanında mağdurun da faili tanıyamamış olması aranmaktadır. Bu nitelikli hal failin teşhisinin zorluğu, mağdurun faili tanımaması nedeniyle korkutucu etkinin yoğunluğu ve mağdurun kendisini savunma imkânının kısıtlanması sebebiyle düzenlendiği için mağdurun faili tanınması halinde bu nitelikli halin uygulanmaması gerekir⁷². Bir diğer görüşe göre ise, failin kendisini tanınamayacak bir hale getirmesi yeterlidir. Ayrıca mağdurun faili tanınması ya da failden korkmaması nitelikli halin uygulanmasına engel değildir⁷³. Yargıtay verdiği bir kararında failin kimin tarafından gerçekleştirildiğinin muhatabı tarafından anlaşılmamış olması gerektiğini belirtmiştir⁷⁴.

Failin kendisini tanınamayacak hale sokması değişik şekillerde olabilir. Aydın'a göre tehdit fiili sırasında etrafta bulunan kişiler failin kim olduğunu bilseler bile mağdurun faili tanıyamaması halinde ağırlaştırıcı neden uygulanacaktır⁷⁵.

Bu nitelikli halin uygulanması için tehdidin yüze karşı yapılması gerekir⁷⁶. Failin önceki durumundan farklı bir görünüme bürünmesi gerekir⁷⁷. Yüze karşı yapılmayan tehditte mağdur bu farklı görünümü göremeyeceğine göre nitelikli halin uygulanması da söz konusu olmaz. Yargıtay verdiği bir kararda bu nitelikli halin ancak faille yüz yüze gelmesi ve failin dış görünüşünü ve dolayısıyla kimliğini değiştirecek şekildeki davranışlarının söz konusu olması halinde uygulanabileceğini belirtmiştir. Somut olayda gizli numaradan arayıp tehdit fiilinde bulunan kişiye uygulanan bu nitelikli hali doğru bulmamıştır. Çünkü Telekomünikasyon İletişim Başkanlığınca gizli numaradan arayan kişinin açık kimlik ve adres bilgilerinin belirlenebilir olması sebebiyle tehdit suçunu düzenleyen 106. maddenin birinci fıkrasının ilk cümlesinin uygulanması gerektiğini belirtmiştir⁷⁸. Ancak ankesörlü telefondan aranarak tehdit fiili

⁶⁹ Ayhan Önder, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, İstanbul: Filiz Kitabevi, 1994, s. 49.

⁷⁰ Koca ve Üzülmüş, s. 405; Bayraktar vd., s.33.

⁷¹ Faruk Erem, *Hürriyet ve Suç*, Ankara: Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, 1952, s.871.

⁷² Bayraktar vd., s. 33; Artuk vd., s. 412; Önder, s. 49; Yokuş Sevik, s. 208.

⁷³ Taneri ve Kamışlı, s. 436; Parlar ve Utku, s. 28; Durmuş Tezcan, Mustafa Ruhan Erdem ve Rıfat Murat Önok, *Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021, s. 527.

⁷⁴Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 03/12/2019 tarihli 2015/24942 E., 2019/18807 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 15/01/2022.

⁷⁵ Aydın, s. 30.

⁷⁶ Yokuş Sevik, s. 208; Artuk vd., s. 412.

⁷⁷ Özen, s. 548.

⁷⁸Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 03/12/2019 tarihli 2015/24942 E., 2019/18807 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 18/01/2022.

işlenmesi halinde bu nitelikli halin uygulanıp uygulanmayacağı hususu tartışılmalıdır. Bu durumda failin açık kimlik ve adres bilgilerini tespit etmek de mümkün olmayacaktır.

Fail kendisini önceden tanınmayacak hale getirdikten sonra tehdit suçunu işlemiş olursa yine nitelikli halin uygulanması söz konusu olacaktır. Örneğin kutlama, balo, tören gibi sebeplerle fail kendisini önceden tanınmayacak hale getirmiş ve bu haldeyken tehdit suçunu işlemişse yine nitelikli hal uygulanacaktır⁷⁹. Failin yalnızca tehdit suçunu işlemek için kendisini tanınmayacak hale getirmesi gerekmez⁸⁰. Ancak örneğin failin sesinin hastalık sebebiyle kısalmış olması gibi hallerde nitelikli hal uygulanmayacaktır⁸¹. Hâkimin somut olayın şartlarına göre durumu değerlendirmesi gerekir.

İştirak halinde işlenen tehdit suçunda bu nitelikli halin uygulanması için faillerden yalnızca birinin de kendini tanınmayacak hale koyması yeterlidir⁸².

C. İMZASIZ MEKTUPLA İŞLENMESİ

İmzasız mektupla tehdit fiilinin cezayı artıran nitelikli bir hal olarak düzenlenmesinin sebebi; mağdurda oluşacak korkunun yoğunluğunun daha fazla olması, mağdurun savunma olanağının kısıtlanması, failin ahlaki kötülüğünün derecesini göstermesidir⁸³. Erem'e göre failin ahlaki kötülüğünün derecesini göstermesi ve mağdurun failin kim olduğunu tespit edememesi sebebiyle nasıl bir savunma yapacağını öngörememesi nedeniyle imzasız mektupla tehdit fiili nitelikli hal olarak düzenlenmiştir⁸⁴. TCK m. 106'nın gerekçesinde "*Söz gelimi bir kimseye gönderilmiş olan imzasız mektup kişinin kendisini savunma olanağını gidereceğinden ağır tehdidi oluşturacaktır.*" diyerek mağdurun savunma olanağının kaldırılmış olması hususu vurgulanmıştır⁸⁵.

Mektup kavramı sözlükte "*Bir şey haber vermek, sormak, istemek veya duyguları bildirmek için birine çoğunlukla posta yoluyla gönderilen, zarfa konulmuş yazılı kâğıt, name.*" şeklinde tanımlanmıştır⁸⁶. TCK m. 106'da geçen mektup kavramından ise herhangi bir yazı kavramını anlamamız gerekir⁸⁷. Burada anlaşılması gereken sözlükteki tanımında olduğu gibi zarfa konulmuş yazılı kâğıt değildir. İmzasız mektup ifadesinin geniş yorumlanması gerekir. Telefonda çekilen mesajlarla, e-posta hesabıyla ya da facebook gibi sosyal medya hesapları ile yapılan tehditler bu kapsamda değerlendirilebilir. Çünkü buradaki mektup ifadesinden yazı ifadesi anlaşılması gerekmektedir. Ancak bu yazıların telefon numarasının gizlenmesi, sahte e-posta hesabı gibi sebeplerle kim tarafından gönderildiğinin anlaşılabilmesi gerekir⁸⁸. Artuk/Gökçen/Alşahin/Çakır'a göre mağdura özel olarak ve doğrudan gönderilen bir yazı bulunması gerektiğinden sosyal paylaşım sitelerinde, özel olarak o şahsa gönderilmemiş ancak o şahsı hedef

⁷⁹ Çınar, s. 130; Aydın, s. 30.

⁸⁰ Aydın, s. 30.

⁸¹ Tarhan, s. 72.

⁸² Özen, s. 548.

⁸³ Toroslu, s. 18; Yokuş Sevik, s. 208.

⁸⁴ Erem, s. 93.

⁸⁵ Bkz. Madde gerekçesi.

⁸⁶ www.sozluk.gov.tr, E.T. 01.01.2022.

⁸⁷ Yokuş Sevik, s. 208.

⁸⁸ Özen, s. 548; Yokuş Sevik, s. 208-209.

alan iletiler nitelikli hal kapsamında değildir. İmzasız mektupla tehdit suçunun oluşabilmesi için mağdura özel ve doğrudan gönderilmiş ileti söz konusu olmalıdır⁸⁹. Bu bakımdan mağdura sosyal paylaşım sitelerinden özel mesaj atılması bu kapsamda değerlendirilebilir.

Kişinin internet ortamından gönderdiği mesajların imzasız mektupla tehdit fiilini mi oluşturduğu yoksa basit tehdit fiilini mi oluşturduğu tartışma konusu olmuştur. Bu konuda Yerel Mahkeme'nin, mağdur üzerinde oluşan etki değerlendirilerek imzasız mektupla tehdit suçunu oluşturacağı yönündeki kararını Yargıtay tehdit mesajlarının hangi bilgisayar ve IP (İnternet Protokol) adresinden gönderildiğinin teknik olarak tespit edilebileceği dolayısıyla basit tehdit suçunu oluşturacağı gerekçesiyle bozmuştur. Yargıtay Ceza Genel Kurulu da çoğunluk kararıyla eylemin basit tehdit suçunu oluşturacağını belirtmiştir⁹⁰. Özbek/Doğan/Bacaksız'a göre e-mailin hangi bilgisayardan gönderildiği IP adresi ile tespit edilebilse de nitelikli hali uygulamak gerekir. Burada fail kimliğini belirtmeden tehdit fiilinde bulunduğuna göre tehdidin mağdura ulaşmasıyla zaten tehdit suçu oluşacaktır. Sonradan failin tespit edilmesi nitelikli halin uygulanmasına engel değildir⁹¹. Burada nitelikli halden ceza verilmesi daha uygun olacaktır. Çünkü fail kimliğini gizleyerek mesaj attığı anda mağdur failin kimliğini bilememekte ve savunmasız kalmaktadır. Failin kimliğini teşhis etmek için yapılan araştırmalar suçun niteliğini etkilemeyecektir. Ancak teknolojik gelişmelere göre kanun koyucunun yeni düzenlemeler getirmesi ve tartışmayı bitirmesi daha uygun olacaktır. Suçta ve cezada kanunilik ilkesi açısından da tartışmaya mahal vermemek adına yeni düzenleme yapılması yoluna gidilmelidir.

Nitelikli halin uygulanması bakımından yazının hangi vasıta ile yazıldığı önemli değildir. Elle veya daktilo ile yazılabileceği gibi herhangi bir vasıta ile de yazılabilir⁹². Sahte isimle, uydurma imzayla gönderilen mektup da imzasız mektup olarak değerlendirilir⁹³.

Fail kimliğini açıklayarak mağduru tehdit edici içerikler göndermişse bu nitelikli hal uygulanmaz⁹⁴. Yazının kim tarafından gönderildiğinin mağdur tarafından anlaşılması halinde nitelikli hal uygulanacaktır⁹⁵. Mağdur; fail ile aralarındaki ilişkiden, yazıda geçen ifadelerden ya da yazının içeriğinden failin kim olduğu anlayabiliyorsa nitelikli hal uygulanmayacaktır. İlk bakışta failin tespiti mümkün olmamakla birlikte yapılan araştırmalar sonucunda fail tespit edilmişse yine nitelikli hal uygulanacaktır⁹⁶. Mağdurun mektubu yazan kişiden şüphelenmesi halinde nitelikli hal uygulanmalıdır. Zira henüz mağdur şüphe duymaktadır ve halen belirli ya da belirlenebilir bir fail tespiti söz konusu değildir. Burada mağdur bir kişiden şüphe etmesine rağmen bu şüphesini giderememiştir⁹⁷.

⁸⁹ Artuk vd., s. 414.

⁹⁰Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 07/09/2021 tarih, 2018/146 E., 2021/363 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 20/01/2022.

⁹¹ Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 406.

⁹² Parlar ve Utku, s. 29.

⁹³ Parlar ve Utku, s. 29; Bayraktar vd., s. 34.

⁹⁴ Gökhan Tanerî, *Tehdit Hakaret*, Ankara: Bilge Yayınevi, 2017, s. 70.

⁹⁵ Parlar, s. 1338.

⁹⁶ Bayraktar vd., s. 209.

⁹⁷ Murat Yılmaz, "Tehdit Suçu", *İstanbul Barosu Dergisi*, Cilt:88, Sayı: 2014/6 (Yıl 2014), s. 228.

Yargıtay verdiği kararlarında tehdit suçunun imzasız mektupla işlenmesi halinin uygulanması için yazı içeriğinin kime ait olduğunun mağdur tarafından anlaşılabilmesi gerektiğini belirtmiştir. Ayrıca mağdur soruşturma aşamasında faili bildirerek beyanda bulunduğu durumlarda TCK m. 106/1-1. cümlesinin değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir⁹⁸. Bu durumda mağdurun failin kim olduğunu anladığı ya da tahmin ettiği anlaşılmaktadır. Bu nitelikli halin uygulanıp uygulanmayacağını somut olay açısından hâkim değerlendirecektir.

Ç. ÖZEL İŞARETLERLE GERÇEKLEŞTİRİLMESİ

Özel işaretlerden anlaşılması gereken tehdit edici unsurların varlığını gösteren sembollerdir⁹⁹. Kanunda özel işaretlerin ne olduğu sayılmamıştır. Yapılan işaretlerin tehdide yönelik olması gerekir. Yerel adetlere göre tehdit olduğu anlaşılan eşya veya işaretlerin kapıya konması, evin önündeki ağaca asılması hallerinde cezada artırımı gidilecektir¹⁰⁰.

Özel işaretlerle tehdidin gerçekleştirilmesinden kastedilen evin duvarına çizilen ölüm işareti gibi tehdit içeren işaretlerle suçun işlenmesidir¹⁰¹. Kanun koyucu tehdit anlamına gelen işaretlerle fiilin gerçekleştirildiği hali nitelikli hal olarak saymıştır. Kanun koyucu tehdidin özel işaretlerle gerçekleştirilmesini, bu durumda mağdur üzerinde oluşan korkunun, güvenlik ve iç huzurunda meydana gelen tahribatin ağırlığı sebebiyle nitelikli hal olarak düzenlemiştir¹⁰². Örneğin mağdurun kapısının önüne kafatası, tabut, kanlı bez konularak mağdur üzerinde korku yoğunlaştırılmaktadır¹⁰³.

Özel işaretlerin genellikle kafa karıştıran, zihni bulanıklaştıran ve batıl inançlara dayalı ürkütücü bir niteliği vardır. Bu şekilde gerçekleştirilen tehdit fiilinde mağdur kendisine yönelen sorunu değerlendiremez ve kendisini savunma imkânı bulunmaz¹⁰⁴. Bir başka deyişle, mağdurun zihni daha çok meşgul olacağı için mağdur kendisine yönelen tehdidin değerlendirmesini yapmakta zorlanacaktır¹⁰⁵.

⁹⁸ "...Tehdit suçunun imzasız mektup ile işlenmesi halinde, bu nitelikli unsurun uygulanabilmesi için, kimin tarafından yazıldığıın muhatabınca anlaşılabilmesi gerekmektedir. Somut olayda, mektubun içeriğinden kimin yazıldığıın mağdurlar tarafından anlaşılması ve mağdurların soruşturma aşamasındaki beyanlarında, sanığın bildirdiklerinin anlaşılması karşısında, eylemin 5237 sayılı TCK'nun 106/1-1. cümlesinde düzenlenen tehdit suçunu oluşturup oluşturmadığı tartışılıp değerlendirilmeden, yanlış nitelendirmeyle anılan Kanun'un 106/2-b maddesi uyarınca hüküm kurulması..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 29/09/2021 tarihli, 2021/4327 E., 2021/22985 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

"...Tehdit suçunun imzasız mektup ile işlenmesi halinde, bu nitelikli unsurun uygulanabilmesi için, kimin tarafından yazıldığıın muhatabınca anlaşılabilmesi gerekmektedir. Somut olayda, mektubun içeriğinden kimin yazıldığıın katılan ... tarafından anlaşılması ve katılanın sanığın adını vererek şikayette bulunması karşısında; sanığın eyleminin 5237 sayılı TCK'nun 106/1-2. cümlesinde düzenlenen sair tehdit suçunu oluşturup oluşturmadığı tartışılıp değerlendirilmeden, yanlış nitelendirmeyle anılan Kanun'un 106/b maddesi uyarınca yazılı şekilde hüküm kurulması..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 20/12/2021 tarihli, 2019/7787 E., 2021/29665 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

⁹⁹ Hafızoğulları ve Özen, s. 180.

¹⁰⁰ Sedat Bakıcı, "Tehdit Suçu ve Unsurları", *Ankara Barosu Dergisi*, Sayı 5 (Yıl 1992), s. 726. (Erişim: www.anbarabosu.org.tr, E.T. 06/02/2022).

¹⁰¹ Toroslu, s. 84.

¹⁰² Önder, s. 49; Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 406.

¹⁰³ Parlar ve Utku, s. 29.

¹⁰⁴ Artuk vd., s. 414.

¹⁰⁵ Çınar, s. 145-146.

Türk Dil Kurumu sözlüğünde işaret kavramı “1. anlam yükletilen şey, anlamlı iz, im. 2. belirti, gösterge, alamet. 3. el, yüz hareketleriyle gösterme.” şeklinde tanımlanmıştır¹⁰⁶. Kanun metninde “özel işaret” ifadesi kullanılmakla birlikte bunun ne anlama geldiği açıklanmamıştır. TCK m. 106’nın gerekçesinde ucundan kan damlayan bıçak resmi yapılarak bir kimseye mektup gönderilmesinin korkuyu yoğunlaştırdığı belirtilerek özel işarete örnek verilmiştir. Özel işaretlerden mağdurun tehdit suçuyla korunan hukuki değerlerine yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğini belirten, mağdurun korkmasını sağlayan söz, yazı, resim, jestler olabilir¹⁰⁷. Soyaslan’a göre bu söz, yazı, resim, tavır, jest gibi fiillerin toplumun ortak duygularına göre mağdur üzerinde korkutucu bir etki yaratması gerekir. Toplumun duygularına göre korkutucu etki söz konusu ise hareket, resim veya sözün şekli önemli değildir¹⁰⁸.

Tehdit herhangi bir yolla muhatabına bildirilebilir. Koca/Üzülmez’e göre kötülük gerçekleştirileceğine ilişkin özel işaret ise aslında tehdit anlamına gelmeyen ancak özel kullanımı nedeniyle tehdit anlamını taşıyan işaretlerdir. Dolayısıyla özel anlamı olmayan işaretler bu nitelikli hal kapsamında değerlendirilmeyecektir. Örneğin failin mağdura bakarak eliyle boyun kesme hareketi yapması özel işaretlerle gerçekleştirilen bir tehdit değildir. Çünkü bu el hareketiyle yapılan tehdit fiili zaten hayat hakkına yönelmiş bir tehdidi kapsamakta ve özel bir kullanım içermemektedir¹⁰⁹.

Özel işareti gönderen kişinin kimliğinin gizli olması şart değildir¹¹⁰. Fail kimliğini bildirerek de bir kişiye ölümü anımsatan bir resim, işaret vs. gönderebilir¹¹¹. Mağdurun faili tanıyıp tanınamaması bu nitelikli halin uygulanması açısından önemli değildir. Suçun özel işaretlerle işlenmesi halinde failin kimliğini açıklayıp açıklamaması önemli değildir¹¹².

Tehdit amacıyla kullanılan özel işaretin niteliğini hâkim somut olayın özelliklerine göre belirleyecektir. Objektif olarak korkutucu özelliğe sahip bir özel işaretin varlığı tespit edildikten sonra, mağdurun bu fiilden gerçekten de korkup korkmadığının araştırılmasına gerek yoktur¹¹³.

D. BİRDEN FAZLA KİŞİ TARAFINDAN BİRLİKTE İŞLENMESİ

Tehdit çok faili bir suç değildir ve suçun iştirak halinde işlenmesi gerekmez. Ancak birden fazla kişi mağdur üzerinde daha korkutucu bir etki yaratır¹¹⁴. Ayrıca suçun işlenmesi kolaylaşır ve mağdurun kendisini savunma imkânı kısıtlanır. Bu nedenle birden fazla kişi tarafından tehdit fiilinin birlikte işlenmesi hali suçun cezaı artıran nitelikli hali olarak düzenlenmiştir¹¹⁵.

¹⁰⁶ www.sozluk.gov.tr, E.T. 12.01.2022.

¹⁰⁷ Bayraktar vd., s. 35.

¹⁰⁸ Soyaslan, s. 277.

¹⁰⁹ Koca ve Üzülmez, s. 407.

¹¹⁰ Özen, s. 548.

¹¹¹ Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 406.

¹¹² Taneri, s. 70.

¹¹³ Koca ve Üzülmez, s. 407.

¹¹⁴ Aydın, s. 33.

¹¹⁵ Soyaslan, s. 276-277.

Kanun asgari suçlu sayısını aradığı zamanlarda bunu açıkça düzenleyerek belirtmiştir. Birden fazla kişi ile ifade edilmek istenilenin en az iki kişi tarafından birlikte suçun işlenmesi olduğu açıktır¹¹⁶. 765 sayılı TCK'da birkaç kişi ifadesine yer verilmişti ve bu ifadeden ne anlaşılması gerektiği tartışma yaratmıştı. Yeni TCK'da birden fazla kişi ifadesine yer verilerek tartışmalara son verilmiştir¹¹⁷. Suçta ve cezada kanunilik ilkesi bakımından yeni düzenlemenin daha doğru bir düzenleme olduğunu söyleyebiliriz.

Tehdit suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte gerçekleştirilmesi iştirak türlerinin hepsini kapsamamaktadır. Tehdit fiilinin icra hareketlerinin en az iki kişi tarafından müşterek fail olacak şekilde gerçekleştirilmesi gerekir. Tehdit suçuna azmettiren ya da yardım eden sıfatıyla iştirak edilmesi halinde, birden fazla kişinin suçu birlikte işlemesi nitelikli hali uygulanmaz¹¹⁸. Birden fazla kişinin varlığı belirlenirken azmettiren ya da yardım eden sıfatıyla suça iştirak edenler hesaba katılmaz. Bu husus tehdit suçunu düzenleyen TCK m. 106'da ve gerekçesinde düzenlenmemiştir. Ancak birden fazla kişinin birlikte işlenmesi, cinsel saldırı suçunun da nitelikli halidir ve cinsel saldırı suçunu düzenleyen TCK m. 102'nin gerekçesinde bu husus düzenlenmiştir. Buna göre cinsel saldırının birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi, bu suçun müşterek fail olarak sorumluluğu gerektirecek şekilde gerçekleştirilmesi anlamına gelir. Suça azmettirme veya yardım etme sıfatıyla iştirak edilmesi halinde, yalnızca bu sebeple cezada artırım yapılamayacaktır¹¹⁹. Tehdit fiilinde de benzer bir durum söz konusudur ve tehdit fiili birden fazla kişi tarafından birlikte işlendiğinde her biri TCK m. 37 anlamında fail olarak sorumlu tutulacaktır¹²⁰.

Nitelikli halde geçen "birlikte" ifadesinden anlaşılması gereken birden fazla kişinin bir arada bulunarak tehdit fiilini gerçekleştirecek hareketleri beraber gerçekleştirmeleridir. Madde gerekçesinde bu durum "*birkaç kişinin birlikte olarak tehdit icra etmeleri*" şeklinde ifade edilmiştir. Birden fazla kişinin suçun işlenmesinden önce aralarında anlaşmaları gerekmez¹²¹. Mağdur bir kişi tarafından tehdit edildiği sırada başka birinin tehdide iştirak etmiş olması halinde de bu nitelikli hal uygulanacaktır¹²². Birden fazla kişinin önceden tehdit konusunda anlaşmış olmaları gerekmez de bu kişilerin kasten davranma kabiliyetine sahip olmaları gerekir. Faillerden biri kasten hareket etme yeteneğinden yoksunsa örneğin tam akıl hastası bir kişi ise bu kişi birden fazla kişi hesaplanırken sayılmayacaktır. Yani tam akıl hastası ile birlikte tehdit suçunu işleyen bir faile, suça başka iştirak eden yoksa bu nitelikli hal uygulanmayacaktır¹²³. Yine failin eylemini birlikte gerçekleştirdiği kişinin yaşı ve yapısı itibarıyla korkutuculuk özelliğinin bulunması gerekir. Fail tehdit fiilini çok küçük çocukla gerçekleştirdiğinde bu nitelikli hal uygulanmaz¹²⁴.

¹¹⁶ Soyaslan, s. 276; Toroslu, s. 85.

¹¹⁷ Özen, s. 549.

¹¹⁸ Parlar ve Utku, s. 1338.

¹¹⁹ Bayraktar vd., s. 36.; Bkz. Madde gerekçesi.

¹²⁰ Aydın, s. 33.

¹²¹ Artuk vd., s. 415.

¹²² Aydın, s. 33.

¹²³ Sözüer, s. 142.

¹²⁴ Mustafa Artuç, *Kişilere Karşı Suçlar*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2018, s. 852-853.

Yargıtay da verdiği kararında bu nitelikli halin uygulanması bakımından en az iki kişinin fiilin icra hareketlerini gerçekleştirme bakımından müşterek fail konumunda bulunması gerektiğini belirtmiştir. Suçu birlikte işleme ile anlaşılması gereken failerin suça asli olarak katılmasını ve birlikte olmanın verdiği korkutuculuğu mağdura yansıtma durumlarıdır. Yüze karşı tehditte birlikteliğin gerçekleşmesi bakımından failerin suç yerinde bulunması ve birlikte hareket etmeleri gerekir. Mağdurun yokluğunda tehdit fiilini gerçekleştiren failer, birlikte olmalarından kaynaklanan korkutuculuğu mağdura yansıtamadıklarından bu nitelikli halin uygulanmaması gerekir¹²⁵. Yargıtay bir kararında, sanıkların mağdurun gıyabında mağdurun yakınına tehdit bildiriminde bulunması olayında nitelikli halin bulunmadığını belirtmiştir¹²⁶.

Birden fazla kişi birlikte suç yerine gittiklerinde yalnız bir kişinin suça konu sözleri söylemesi halinde nitelikli hal uygulanmalıdır. Çünkü bu durumda suç işleme kararı kolaylaştırılmıştır ve mağdurun iç huzuru daha ağır zarar görmüştür. Genellikle faille birlikte olay yerinde bulunan diğer failer suça konu sözleri öngörebilecek ve bilebilecek durumdadır¹²⁷.

Tehdit suçu, birden fazla kişi tarafından birlikte ve silahla işlenmesi durumunda, iki nitelikli hal söz konusu olacağından temel ceza belirlenirken alt sınırdan uzaklaşmak gerekir¹²⁸.

E. FİİLİN VAR OLAN VEYA VARSAYILAN SUÇ ÖRGÜTLERİNİN OLUŞTURDUĞU KORKUTUCU GÜÇTEN YARARLANILARAK İŞLENMESİ

Var olan veya varsayılan suç örgütlerinin oluşturduğu korkutucu güçten yararlanılarak tehdit suçunun işlenmesi kişileri paniğe sevk edeceğinden nitelik hal olarak düzenlenmiştir¹²⁹.

¹²⁵ "...Bu nitelikli halin uygulanması için birden fazla kişinin suçun icrai hareketlerini müşterek fail olarak sorumluluğu gerektirecek şekilde işlemiş olması gerekmektedir. Suçu birlikte işleme ifadesi her iki failin suça asli olarak katılmasını birlikte olmanın yarattığı korkutuculuk gücünü mağdura yansıtmış olmaları gerekir. Yüze karşı tehditte birlikteliğin gerçekleşmesi için her iki failin bizzat suç yerinde olması ve birlikte hareket etmeleri gerekmektedir.

Somut olay bu açıklamalar çerçevesinde değerlendirildiğinde; sanıkların mağdur ...'ın ikametgahına gittikleri, eve mağdurun eşi diğer mağdur ... Yılmaz ile tanık ...'ın bulunduğu, izinsiz şekilde eve giren sanıkların, ...'ı bulamamaları üzerine, onun yokluğunda tehdit eylemlerini gerçekleştirdiklerinin anlaşılması karşısında, mağdur ...'ın olay sırasında sanıkları görmemesi nedeniyle, sanıkların, birlikte olmalarının yarattığı korkutuculuk gücünü mağdura yansıtmış olmalarından söz edilemeyeceği gözetilmeden, sanıklar hakkında TCK'nın 106/1. maddesinin ilk cümlesi kapsamında mahkumiyet hükümleri kurulması yerine, anılan Kanun'un 106/2-c maddesine göre uygulama yapılması..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 02/12/2021 tarih, 2019/4625 E., 2021/28368 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

¹²⁶ "...Sanıkların, iddianamede geçen tehdit sözlerini, şikayetçi H.. K.. 'in oğlu Ç.K.. 'in huzurunda, şikayetçinin ise gıyabında söylediklerinin anlaşılması karşısında, mağdurun eylem esnasında sanıkları görmemesi ve bu şekilde sanıkların birden fazla olmasından kaynaklanan korkutucu ve korunmasız etki ile karşı karşıya kalmaması nedeniyle, eylemlerin, TCK'nın 106/1. maddesinin ilk cümlesine uyduğu gözetilmeden, aynı Kanun maddesinin 2. fıkrasına göre hükümler kurulması..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 21/04/2014 tarih, 2012/31751 E., 2014/12797 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

¹²⁷ Taneri, s. 70;Bkz. madde gerekçesi.

¹²⁸ "...Sanıkların tehdit suçunu silahla ve birden fazla kişi ile birlikte işlemesi karşısında, iki nitelikli hal oluşturduğu gözetilmeden alt sınırdan hüküm kurulması..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 30/11/2021 tarih, 2019/4707 E., 2021/28086 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

¹²⁹ Taneri ve Kamışlı, s. 438.

Var olan suç örgütünden anlaşılması gereken adli kayıtlarda bulunan suç örgütleridir. Var sayılan suç örgütünden ise, var olmadığı halde var olduğu düşünülen suç örgütleri anlaşıl-
maktadır¹³⁰.

TCK'nın 106/2. maddesinin d bendi olan son bendinde "Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak" tehdit suçunun işlenmesi ağırlaş-
tırıcı hal olarak düzenlenmiştir. Bu nitelikli hali incelerken öncelikle örgüt kavramının anlaşıl-
ması gerekir. Örgüt, sözlükte "*Ortak bir amacı veya işi gerçekleştirmek için bir araya gelmiş kurumların veya kişilerin oluşturduğu birlik, teşekkül, teşkilat*" olarak tanımlanmıştır¹³¹. Suça iştirak ile örgütlü suçları karıştırmamak gerekir. Suça iştirak halinde belirli veya belirlenebilir bir suç için anlaşma söz konusudur ve suça ilişkin detaylar açıklığa kavuşturulmuştur. Ancak bir suç örgütünde işlenecek suçlara ilişkin detayların açıklığa kavuşturulması gerekli değildir. Suç örgütleri, bir amaç için organize olup ast üst ilişkisinin bulunduğu, suç işlemek için iştirak iradesini aşan ve bir sürekliliği bulunan yapılardır¹³².

Suç örgütü niteliği bulunan ve bulunduğu var sayılan bir örgütün korkutucu gücünden yararlanılarak yapılan tehditler bu nitelikli halin kapsamına girecektir. Nitelikli halin uygulan-
ması için örgütün gerçekten var olan bir örgüt olması gerekmediğine göre TCK m. 220, TCK m. 79 gibi bazı suçlarda geçerli olan örgüt kistaslarına da sahip olması gerekmez¹³³. Yargıtay'ın verdiği kararlarda bu doğrultudadır¹³⁴.

Toroslu'ya göre bu nitelikli halin uygulanabilmesi için örgütün suç örgütü olması gere-
kir¹³⁵. Soyaslan'a göre ise örgütün suç işlemek için kurulan bir örgüt olması gerekmez. Mafya örgütü gibi suç örgütü de ekonomik, dini, sosyal, insani bir örgüt de olabilir¹³⁶. Kanunda ör-
gütün suç örgütü niteliği taşıması ve bu sebeple korkutucu gücünden yararlanılmış olması ge-
rektiği açıktır. 765 sayılı TCK'nın 188. maddesinin 3. fıkrasında var olan veya var sayılan örgütün gizli olması gerektiği de belirtiliyordu. Ancak 5237 sayılı TCK'da örgütün gizli olması gerektiği belirtilmemiştir. Dolayısıyla örgütün gizli bir örgüt olması şart değildir¹³⁷.

Nitelikli halin uygulanması bakımından failin örgüt üyesi olması gerekmez. Failin ör-
güte üyeliği varsa ayrıca örgüte üye olma suçunu da işlemiş sayılacaktır¹³⁸. Failin örgüt üyesi olması gerekmez de suç örgütü ile dolaylı veya doğrudan bağlantısının olması veya olabileceği ihtimalinin ya da zayıf da olsa suç örgütü ile bağlantısının bulunma ihtimalinin kabul

¹³⁰ Alaaddin Egemenoğlu, Yargıtay Kararları Işığında 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Tehdit Suçu, *İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 4 Sayı 1 (Yıl 2017), s. 83.

¹³¹ www.sozluk.gov.tr, Erişim Tarihi: 17/01/2022.

¹³² Ersan Şen ve H. Sefa Eryıldız, *Suç Örgütü*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021, s. 84-85.

¹³³ Koca ve Üzülmüş, s. 409.

¹³⁴ "...Bendin uygulanabilmesi için failin, var olan veya var sayılan suç örgütüne üye olması, yöneticisi olması gerekmediği gibi suç örgütünün, eylemden önce hukuken TCK'nın 220. maddesi ya da 3713 sayılı Kanun kapsamında örgüt olarak kabul edilmiş olması da şart değildir..." (Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 20.10.2021 tarih ve 2019/1942 E., 2021/25013 K. sayılı kararı, karararama.yargitay.gov.tr, E.T. 27/02/2022.)

¹³⁵ Toroslu, s. 85.

¹³⁶ Soyaslan, s. 277.

¹³⁷ Artuk vd., s. 415.

¹³⁸ Özen, s. 549; Hafizoğulları ve Özen, s. 181; Parlar, s. 1339.

edilmesini sağlayacak makul gerekçeler olması gerekir¹³⁹. Örneğin failin mağdura X adlı bir örgütün varlığından bahsederek üyesi olduğunu yazması yeterlidir¹⁴⁰.

Örgütün resmi makamlar tarafından hazırlanan listelerde isminin geçmesi şart değildir. Zaten örgütün gerçekten var olması gerekmez, var sayılması yeterlidir. Örgütün var olduğunu sanma belirlenirken mağdur dikkate alınmalıdır¹⁴¹. Farazi olarak bir örgütün ismi belirtilerek korkutucu etki yaratılmışsa, örgütün var sayılması nedeni ile bu nitelikli halin uygulanması gerekir¹⁴². Önemli olan tehdit suçu işlenirken suç örgütünün varlığının veya var olma ihtimalinin mağdurda yaratacağı korkudan yararlanılarak suçun işlenmesidir¹⁴³.

SONUÇ

Tehdit, çeşitli suçların unsurunu oluşturmakla birlikte TCK'nın 106. maddesinde ayrıca suç olarak düzenlenmiştir. Makalemizde de bu suçun temel şekline kısaca değinildikten sonra suçun hafifletici ve ağırlaştırıcı sebepleri incelenmiştir. Tehdit suçunun temel şekli TCK'nın 106/1. maddesinin ilk cümlesinde düzenlenmiştir. Buna göre kişinin kendisini veya yakınının hayat hakkına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelen tehditler altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacaktır. Ayrıca tehdit suçunun temel şekli şikâyete bağlı değildir, re 'sen soruşturulup kovuşturulur.

TCK'nın 106. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde cezayı hafifleten nitelikli haller düzenlenmiştir. Buna göre malvarlığını büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit fiili altı aya kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılacaktır. Ayrıca tehdit suçunun hafifletici bu nedenleri re 'sen soruşturulup kovuşturulmaz, mağdurun şikâyetine bağlanmıştır. Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarar kavramı belirsizdir. Büyük bir zarar kişiden kişiye göre değişebilir. Varlıklı bir kişi için küçük olan bir zarar başkası için büyük bir zarar olabilir. Hâkim somut olayın hal ve şartlarına göre durumu değerlendirecektir. Malvarlığına yönelik suçlarda en çok karşımıza çıkabilecek suç mala zarar verme suçu olacaktır. Suçun temel şeklinde belirtilen değerlerin dışında kalan değerlere yönelik saldırı bildirimleri ise sair kötülük kavramı kapsamı içerisinde değerlendirilecektir. Doktrinde sair kötülük kavramının kapsamına hukuken korunan ve tehdit suçunun temel şeklinde yer almayan tüm hukuki değerlerin girdiği ifade edilmektedir. Ancak bazı yazarlar sair kötülük kavramının kapsamının belirsiz olmasını eleştirmektedir. Zira belirlilik ilkesine göre hangi fiillerin suç oluşturacağı kanunda açıkça düzenlenmelidir. Kanaatimizce kişinin iç huzuru ve güvenliğinin sağlanması açısından hukuken korunan diğer değerlere yönelik saldırı bildirimlerinin de cezalandırılması gerekir. Tüm değerlerin açıkça ve ayrıca kanunda düzenlenmesi mümkün değildir. Ancak sair kötülük ifadesi yerine daha açık ve somut ifadeler kullanılarak tartışmaya son verilebilir.

¹³⁹ Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 20.10.2021 tarih ve 2019/1942 E., 2021/25013 K. sayılı kararı.

¹⁴⁰ Özbek, Doğan ve Bacaksız, s. 407.

¹⁴¹ Özen, s. 549.

¹⁴² Koca ve Üzülmüş, s. 409.

¹⁴³ Yokuş Sevük, s. 210.

TCK'nın 106/2. maddesinde tehdit suçunun cezayı ağırlaştırıcı nitelikli halleri düzenlenmiştir. Bu haller; fiilin silahla, kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla, özel işaretlerle, birden fazla kişi tarafından birlikte, var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturduğu korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi halleridir. Bu haller tehdidin korkutma gücünün şiddetini ve ciddiliğini artırmaktadır. Failde tehdit ile elde etmek istediği korkutma gücünü artırmak istemektedir.

Fiilin silahla işlenmesi (TCK m. 106/2-a) mağdurdaki korkuyu daha da artıracaktır. Ancak failde silah bulunmasına rağmen silahın tesadüfen failin üzerinde görünmesi halinde nitelikli hal uygulanmayacaktır.

TCK m. 106/2-b'de kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle işlenmesi hali düzenlenmiştir. Kişinin kendisini tanınmayacak hale koyması suretiyle ve imzasız mektupla tehdit suçunun işlenmesi hallerinde mağdurun faili tanıyamaması gerekir. Ancak özel işaretlerle tehdit suçunun gerçekleştirilmesi halinde mağdurun faili tanıyıp tanıyamaması önemli değildir. İmzasız mektupla tehdit bakımından internetten kimlik gizlenerek gönderilen mesajların nitelikli tehdit suçunu oluşturup oluşturmayacağı hususu tartışmalıdır. Bir görüşe göre bu durumda IP adresinden failin kimliğinin tespit edilebilir olması sebebiyle basit tehdit suçu oluşmaktadır. Başka bir görüşe göre ise her ne kadar failin kimliği IP adresi ile tespit edilebilir olsa da zaten öncesinde nitelikli tehdit suçu oluşmuştur. Suç oluştuğundan sonra failin tespit edilmesi önemli değildir. Bize göre de kanundaki düzenleme gerekçeleri dikkate alındığında internetten gönderilen isimsiz mesajlar nitelikli tehdit suçunu oluşturur. Çünkü fail kimliğini gizleyerek mesaj attığı anda mağdur failin kimliğini bilememekte ve savunmasız kalmaktadır. Teknolojik gelişmelere ayak uydurarak kanun koyucunun yeni düzenlemeler getirmesi ve tartışmayı sonlandırması daha doğru olacaktır.

TCK m. 106/2-c'de tehdit suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi hali düzenlenmiştir. Birden fazla kişi ile işlenen tehdit suçunda tehdidin korkutuculuğu daha fazladır. Kanunda birkaç kişi ifadesi yerine birden fazla kişi ifadesi kullanılarak önceki tartışmalara son verilmiştir. Birden fazla kişi ifadesi suçta ve cezada kanunilik ilkesi bakımından daha doğru bir ifade olmuştur. Birden fazla kişiden anlaşılan en az iki kişidir. Bu kişiler müşterek fail konumunda tehdit fiilini gerçekleştirdikleri takdirde nitelikli hal uygulanacaktır.

Son olarak TCK m. 106/2-d'de var olan veya var sayılan suç örgütlerinin korkutucu gücünden yararlanılarak işlenen tehdit suçu düzenlenmiştir. Suç örgütleri kişileri paniğe sevk edeceğinden bu örgütlerin korkutucu gücünden yararlanılarak tehdit suçunun işlenmesi ağırlaştırıcı sebep olarak düzenlenmiştir. 765 sayılı kanunda söz konusu örgütün gizli olması gerektiği belirtilmişken 5237 sayılı kanunda örgütün gizli olması gerektiği belirtilmemiştir. Gizli olmayan örgütün de korkutucu gücü bulunacağına göre 5237 sayılı kanundaki düzenleme suçun niteliğine daha uygun düşmüştür.

Görüleceği üzere 5237 sayılı kanun ile 765 sayılı kanundaki bazı eksiklikler giderilmiş olmakla birlikte teknolojik gelişmelere uygun yeni kanuni düzenlemelere de ihtiyaç duyulmaktadır.

KAYNAKÇA

- Alşahin, Mehmet Emin, “Tehdit Suçunun Silahla İşlenmesi (Silahla Tehdit)”, *Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 10 Sayı 2 (Yıl 2015), s. 101-127. (Erişim: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/eruhfd/issue/35605/395567>)
- Artuç, Mustafa, *Kişilere Karşı Suçlar*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2018.
- Artuk, Mehmet Emin, Ahmet Gökçen, Mehmet Emin Alşahin ve Kerim Çakır, *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019.
- Aslan, Göksel, *Örneklerle Uygulamada Dolandırıcılık Hırsızlık ve Mala Zarar Verme Suçları*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021.
- Aydın, Devrim, “Tehdit Suçu”, *Ceza Hukuku Dergisi*, Cilt 15 Sayı 42 (Yıl 2020), s. 9-42.
- Bakıcı, Sedat, “Tehdit Suçu ve Unsurları”, *Ankara Barosu Dergisi*, Sayı 5 (Yıl 1992), s. 717-727. (Erişim: <http://ankarabarusu.org.tr/siteler/ankarabarusu/tekmakale/1992-5/1.pdf>)
- Başbüyük, İsa, “Tehdit Suçuna İlişkin 4. Ceza Dairesinin 06.07.2010 Tarih ve 2009/2458 Esas Numaralı Kararının İncelenmesi”, *Ceza Hukuku Dergisi*, Cilt 10 Sayı 28 (Yıl 2015), s. 403-405.
- Bayraktar, Köksal, Serap Keskin Kızıroğlu, Ali Kemal Yıldız, Hamide Zafer, Eylem Aksoy Retornaz, Güçlü Akyürek, Ali Hakan Evik, Hasan Sınar, Sinan Altunç, Asuman Aytekin İnceoğlu, Barış Erman ve Fulya Eroğlu Erman, *Özel Ceza Hukuku Cilt III: Hürriyete, Şeref, Özel Hayata, Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar (TCK m.106-140)*, İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2018.
- Çınar, Ali Rıza, *Tehdit Suçu*, Ankara: Turhan Kitabevi, 2002.
- Egemenoğlu, Alaaddin, “Yargıtay Kararları Işığında 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Tehdit Suçu”, *İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 4 Sayı 1 (Yıl 2017), s. 59-102.
- Erdem, Mustafa Ruhan, “Türk Ceza Kanunu’nda Silah”, *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 7 Sayı 2 (Yıl 2003), s. 181-194.
- Erem, Faruk, *Hürriyet ve Suç*, Ankara: Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, 1952.
- Hafizoğulları, Zeki ve Muharrem Özen, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler Kişilere Karşı Suçlar*, Ankara: US-A Yayıncılık, 2017.
- Koca, Mahmut ve İlhan Üzülmöz, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019.
- Önder, Ayhan, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, İstanbul: Filiz Kitabevi, 1994.
- Özbek, Veli Özer, Koray Doğan ve Pınar Bacaksız, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021.
- Özen, Mustafa, *Öğreti ve Uygulama Işığında Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019.
- Parlar, Ali ve Eray Utku, *Türk Ceza Kanunu’nda Tehdit Konut Dokunulmazlığının İhlali ve Mala Zarar Verme Suçları*, İstanbul: Aristo Yayınevi, 2018.
- Parlar, Ali, *Türk Ceza Kanunu Şerhi Cilt: 1*, Ankara: Bilge Yayınevi, 2015.
- Selamik, M. Baran, “Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi Çerçevesinde Tehdit Suçunda Yer Alan ‘Sair Kötülük’ Kavramı”, *İzmir Barosu Dergisi*, Yıl 77 Sayı 3 (Yıl 2012), s. 104-142.
- Serttaş, Alp Tolgahan, “Türk Ceza Hukukunda Tehdit Suçu”, *Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 8 Sayı 2, (Yıl 2018), s. 91-137.
- Soyaslan, Doğan, *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Yetkin Yayınevi, 2016.

Sözüer, Adem, "Tehdit Suçu", *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Cilt 54 Sayı 1-4 (Yıl 1994), s. 125-147. (Erişim: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/iuhfm/issue/9079/115096>)

Şen, Ersan ve H. Sefa Eryıldız, *Suç Örgütü*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2021.

Taneri, Gökhan ve Gani Kamışlı, *Kişilere Karşı İşlenen Suçlar*, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2018.

Taneri, Gökhan, *Tehdit Hakaret*, Ankara: Bilge Yayınevi, 2017.

Tarhan, Emine Ülker, *Yeni Türk Ceza Yasasında Tehdit ve Hakaret Suçları*, Ankara: Yetkin Yayınevi, 2007.

Toroslu, Nevzat, *Ceza Hukuku Özel Kısım*, Ankara: Savaş Yayınevi, 2018.

Yokuş Seviük, Handan, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2019.

Yılmaz, Murat, "Tehdit Suçu", *İstanbul Barosu Dergisi*, Cilt 88 Sayı 2014/6 (Yıl 2014), s. 216-235.

<https://karararama.yargitay.gov.tr/>

<https://sozluk.gov.tr/>