

УДК 336.774.59

MODERN METHODS OF CREDIT UNDERWRITING

Dzhumakanov Rysbek Chanaevich, PhD, Associate Professor, Member of the Board of Directors of JSC "Keremet Bank" Bank, Bishkek, Kyrgyzstan <rysbekd@yandex.ru>

Abstract

The article discusses the issues of conducting an analysis for the creditworthiness of a potential borrower – credit underwriting - in order to manage credit risk. The importance and significance of credit underwriting in the process of credit risk management is revealed. The available methods of credit underwriting are summarized and analyzed. The problematic issues of a methodological nature on the proposed NBKR method of analysis / management of credit risk are considered. The relationship between risk appetite and the system of limitation is indicated.

Keywords: credit risk; credit underwriting; risk appetite; gap and back analysis; VaR; NBKR; Basel Committee on Supervision; bank development strategies; economic capital; risk culture.

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ КРЕДИТНОГО АНДЕРРАЙТИНГА

Джумаканов Рысбек Чанаевич, к.э.н., доцент, член Совета директоров ОАО «Керемет банк», г.Бишкек, Кыргызстан <rysbekd@yandex.ru>

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы анализа кредитоспособности потенциального заемщика – кредитный андеррайтинг – с целью управления кредитным риском. Выявляются важность и значение кредитного андеррайтинга в процессе управления кредитным риском. Обобщены и проанализированы методы кредитного андеррайтинга. Рассматриваются проблемные вопросы методического характера по предлагаемому НБКР методу анализа/управления кредитным риском. Указывается связь между аппетитом к рискам и системой лимитирования.

Ключевые слова: кредитный риск; кредитный андеррайтинг; аппетит к рискам; гэп- и бэк-анализ; VaR; НБКР; Базельский комитет по надзору, стратегии развития банка; экономический капитал; культура риска.

КРЕДИТТИК АНДЕРРАЙТИНГДИН ЗАМАНБАП ЫКМАЛАРЫ

Джумаканов Рысбек Чанаевич, к.э.и., доцент, «Керемет банк» ААК директорлор кеңешинин мүчөсү <rysbekd@yandex.ru>

Кыскача мүнөздөмө

Макалада, потенциалдуу карыз алуучунун кредитти төлөө жөндөмдүүлүгүнө – кредиттик тобокелдикти тескөө максатында, кредитти төлөө жөндөмдүүлүгүнө талдап – иликтөөлөрдү жүргүзүү маселелери каралат. Кредиттик тобокелдикти башкаруу процессинде кредиттик андеррайтингдин маанилүүлүгүн жана маанисин аныктайт. Кредиттик андеррайтингдин колдонуудагы ыкмалары жалпыланды жана талданды. Улуттук банк тарабынан сунушталган кредиттик тобокелдикти анализдөө/тескөө ыкмасы боюнча усулдук мүнөздөгү көйгөйлүү маселелер каралууда. Тобокелдиктерге болгон табит менен лимиттештирүү системасынын ортосундагы байланыш көрсөтүлөт.

Негизги сөздөр: кредиттик тобокелдик; кредиттик андеррайтинг; тобокелдиктерге аппетит; гэп жана бэк талдоолор; VaR; КРУБ; көзөмөл боюнча Базель комитети; банктын өнүгүү стратегиялары; экономикалык капитал; тобокелдик маданий.

Кредитование в банке, наряду с привлечением ресурсов, является основным видом банковской деятельности. Кредитование как процесс уходит своими корнями в далекое прошлое. Из Древнего Рима идет понятие «кредит». В переводе слово *credit* означает «вера, доверие», то есть кредитором был человек, к которому обращались с просьбой о денежной ссуде, а он в свою очередь доверял своим заемщикам в возврате ссуженных денежных средств. В более позднее время появились понятия «банк», «банкротство», корнем этих слов является итальянское слово «*banca*» – скамья, лавка.

Ход исторического развития банковского дела привел к тому, что помимо веры в способности заемщика вернуть ссуженные денежные средства назрела острейшая необходимость проведения кредитного анализа на предмет состоятельности потенциального заемщика в возврате ссуженных ему средств. Этот кредитный анализ есть не что иное, как процесс *кредитного андеррайтинга*, то есть оценки кредитора на предмет платежеспособности и кредитоспособности потенциального заемщика. Другими словами, понятие «кредитный андеррайтинг» (*Credit Underwriting*) означает, что банк, выдавая кредит, стремится оценить кредитный риск, связанный с кредитованием потенциального заемщика, поэтому понятие «кредитный андеррайтинг» напрямую связано с понятием «кредитный риск». Не случайно, когда банковские рискосики ведут речь о кредитном риске, то это связано, в том числе, и с проведением кредитного андеррайтинга, так как от его качества зависит проявление кредитного риска в будущем.

Под кредитным риском в общем виде понимается неисполнение заемщиком принятых на себя обязательств в полном объеме и в срок.

Кредитоспособность клиента в мировой практике являлась и является одним из основных объектов оценки при определении целесообразности и форм кредитных отношений. В современных экономических условиях кредитование – не только наиболее доходная активная операция банка, но и самая рискованная, требующая соблюдения определенных мер по снижению этого риска. При этом одним из основных инструментов, позволяющих снизить кредитный риск, является кредитный андеррайтинг.

В 1997 г. Базельский комитет по банковскому надзору опубликовал документ «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора» [1], в котором обозначил кредитный риск как основной вид банковских рисков, с которыми сталкиваются финансово-кредитные организации. Данный документ имел большую ценность, так как был опубликован в ответ на прокатившийся по миру финансовый кризис 1997-1998 гг. Основными факторами данного кризиса были: низкое качество выданных кредитов, практическое отсутствие резервов под выданные кредиты, отсутствие сигналов на появление проблемных кредитов, слабость кредитного мониторинга.

Таким образом, актуальность кредитного андеррайтинга вызвана, с одной стороны, дальнейшим ростом кредитных операций, с другой – увеличением разнообразных форм проявления кредитного риска.

Актуальность кредитного андеррайтинга усиливается следующими моментами:

- активное внедрение цифровизации в банковскую деятельность;
- продолжающееся развитие рынка высокодоходных (рискованных) ценных бумаг, несмотря на активное противодействие со стороны банковского сообщества;
- тренды снижения банковской рентабельности из-за внедрения принципов Базеля 3;
- отсутствие неких единых подходов к проведению кредитного андеррайтинга между требованиями национальных регуляторов и практикой в лице банков второго уровня.

Не отрицая важность и значение перечисленных проблем, остановимся более детально на последней из них – методах кредитного андеррайтинга.

Передовая банковская практика выработала множество различных подходов к проведению кредитного андеррайтинга. С некоторой долей условности их можно сгруппировать по видам:

- коэффициентный метод – анализ кредитоспособности на основе финансовых коэффициентов;

балльный метод – присвоение кредиту при проведении анализа определенных баллов;
 метод кэш-фло – анализ движения денежных средств;
 лимитный метод – установление лимитов на операции банка, имеющие рисковый характер;
 гэп-анализ и бэк-тестирование;
 метод VaR.

Первые три метода хорошо изучены и широко применяются в банковской практике, в том числе в банковском секторе КР, а оставшиеся три метода кредитного андеррайтинга – лимитирование, гэп-анализ и бэк-тестирование, VaR – введены в банковскую операционную деятельность сравнительно недавно.

Рассмотрим более подробно три последних метода. Начнем с *лимитного метода*, который сейчас является наиболее популярным. Национальный регулятор НБКР требует от банков второго уровня активно внедрять данный метод кредитного андеррайтинга в свою практику.

Любой субъект хозяйствования, в том числе коммерческий банк, стремится извлечь коммерческую выгоду от своей операционной деятельности, другими словами, речь идет о прибыли. В погоне за прибылью коммерческие банки зачастую забывают об элементарных правилах безопасности, в частности, о рисках, которые сопутствуют любой коммерческой сделке. Поэтому регулятор требует, чтобы банки второго уровня вводили в свою операционную деятельность определенные ограничители в виде лимитов на доходоприносящие операции, которые несут потенциальные риски.

Лимиты банки разрабатывают самостоятельно на основе своих эмпирических данных. Эти данные банки могут брать из различных источников: своего опыта, Интернета, различных исследований мировых транснациональных банковских объединений, рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, работ ученых, из научно-исследовательских статей и т.д.

Приведем основные доходоприносящие операции банка, которые подвергаются или могут подвергнуться лимитированию:

- кредитные;
- казначейские, в том числе купля/продажа драгметаллов и других ликвидных активов (например, углеводороды, драгоценные камни, зерно и др.);
- расчетно-кассовое обслуживание клиентов банка;
- инвестиции и финансирование;
- межбанковское кредитование;
- размещение активов за рубежом и т.д.

После того как банк установил лимиты на доходоприносящие операции, оперативное руководство ведет контроль и мониторинг системы лимитирования, периодически пересматривая данную систему на предмет актуальности.

Действительно, по сравнению с коэффициентным/балльным методами лимитный подход более прагматичен, так как банки уже осознают и видят свои границы возможного в виде лимитов. Однако данный метод не лишен следующих недостатков:

- рыночные условия, в которых функционируют банки, весьма изменчивы, в то время как утвержденные банком лимиты могут уже не соответствовать реалиям, а для переутверждения потребуются достаточно длительное время;

- сами лимиты разрабатываются из эмпирики банковской деятельности, в усредненных значениях, а в некоторых случаях и вовсе опираясь на чужой опыт;

- банки не ведут статистику потерь от доходоприносящих операций, то есть такая статистика была бы неплохим подспорьем для идеи лимитирования.

Гэп-анализ и бэк-тестирование относятся к так называемым аналитическим методам анализа/управления определенными видами рисков.

Гэп-анализ исследует в основном два вида банковских рисков – риск процентной ставки и риск ликвидности (в части разрывов между привлеченными и размещенными средствами и их

чувствительности к изменению процентных ставок). Является основным инструментом управления риском процентной ставки – разновидность рыночного риска.

На кредитный андеррайтинг он имеет косвенное влияние – через установленную процентную ставку за кредит, и в конечном итоге влияет на доходность банка посредством выданных кредитов. Другими словами, любое изменение процентной ставки в сторону увеличения/уменьшения автоматически ведет к изменению доходности/потери банка. Не меньшее значение имеют определение и расчет степени подверженности экономической стоимости кредитного портфеля риску процентной ставки. А данный расчет – это один из подвидов проведения кредитного андеррайтинга.

Бэк-тестирование в основном связано с тестированием банком своих внутренних стандартов (процедур) по измерению конкретных видов рисков или комплекс-рисков, влияющих на определенные конечные цели деятельности банка. Данный вид анализа также можно отнести к разновидности метода стресс-тестирования/сценарных вариантов предположения, что может случиться с банком, если проявится конкретный вид риска или все риски в совокупности. Другими словами, является аналитическим инструментом оценки потенциальных потерь банка в случае возникновения различных рисков от внешних/внутренних воздействий на банк. Можно сказать, что на современном этапе развития управления рисками является наиболее применяемым в банковской практике. По существу, данный метод анализа и управления – это попытка поиска ответа на квалифицированный вопрос «что, если...?». Кыргызские банки применяют данный метод анализа и управления рисками, однако у него имеется один большой недостаток – это полное отсутствие какого-либо научного подхода. Весь метод строится на предположении, которое уже по своей сути является субъективным фактором, то есть полная зависимость от банковского аналитика, от его профессионализма, понимания сути проблемы, мировоззрения и прочих субъективных факторов.

За последние 20-25 лет *метод анализа на основе VaR* стал очень модным как метод анализа и управления конкретным риском (от англ. *Value at Risk* – стоимость под риском). Данный метод был разработан в середине 90-х годов прошлого столетия американским банком “Bankers Trust Company” [2]. Первоначально метод VaR применялся только при оценке рыночного риска. В дальнейшем, по мере развития банковских технологий, данный метод стал применяться при оценке кредитного риска, риска ликвидности и операционного риска. В основе VaR лежит концепция экономического капитала, под которым понимается в общем виде совокупность предвиденных и непредвиденных затрат субъекта хозяйствования, в том числе коммерческого банка [3]. VaR-анализ основывается на методах математической статистики и теории вероятности. Суть метода заключается в следующем: задается некая величина, к этой величине применяют доверительный интервал и подсчитывается, как изменится данная величина под воздействием заданных факторов. Другими словами, высчитывается вероятность того, произойдут ли изменения у заданного явления или нет, а если произойдут, то с какой вероятностью, то есть VaR дает ответ на вопрос «сколько мы можем потерять?».

Задается значение банкротства (дефолт) в ближайшей перспективе (1 день, 1 месяц, 6 месяцев и т.д.) с доверительным интервалом от 1% до 99,9%. Следует отметить, что чем ниже доверительный интервал, тем грубее прогноз. Низкий доверительный интервал применяется при больших сроках прогноза и, наоборот, чем меньше срок прогноза, тем выше качество прогноза.

Например, рисквики банка А рассчитали, что VaR при 99% доверительного интервала, сроком на 10 дней, составит 10 млн. сом. Это означает, что вероятность дефолта у банка А на следующий день, при котором банк А может потерять 10 млн. сом., будет равна 1%, а в оставшихся 99% дефолта не будет. В стандартах VaR данная ситуация записывается в следующем виде: 10 дней, 99% доверительный интервал, VaR = 10 млн. сом.

Расчет VaR включает в себя детальное изучение текущей позиции и оценку распределения потенциального дохода по кредитному (банковскому) портфелю в течение заданного

промежутка времени (от одного дня и далее). Основная трудоемкость при расчете VaR приходится на оценку распределения потенциальных доходов/расходов. А для этого надо в совершенстве владеть приемами теории вероятности и математической статистики, другими словами, процесс подсчета затруднителен из-за больших погрешностей.

Подход VaR имеет некоторые недостатки:

измеряется с погрешностью, это означает, что оценочное распределение потенциального дохода/расхода выводится из предположений, которые могут быть ошибочными;

не дает никакой информации о размере убытка, превышающем лимит. Это означает, что если размер убытка превышает величину VaR, то данный подход не дает никакой информации о размере превышения;

не раскрывает убытки при самом худшем варианте, а только для худшего случая при заданном уровне доверительного интервала.

Несмотря на перечисленные недостатки, с точки зрения прогнозирования, данный подход является прогрессивным, так как все остальные методы кредитного андеррайтинга вообще не дают никаких прогнозных значений по кредитному риску.

Резюмируя, по перечисленным методам кредитного андеррайтинга можно заключить следующие положительные моменты:

1) у лимитного метода – это «видение» границ кредитного риска, за пределами которых может возникнуть большая вероятность наступления кредитного риска;

2) по гэп-анализу – через расчеты по изменению процентных ставок по кредиту, а по бэк-тестированию – как разновидность стресс-тестирования в виде аналитического инструмента оценки потенциальных потерь банка в случае возникновения различных рисков от внешних/внутренних воздействий на банк;

3) VaR анализ – в этом случае задается конкретная величина, к этой величине задают доверительный интервал и подсчитывают, как изменится данная величина под воздействием заданных факторов. Другими словами, VaR является инструментом прогнозирования и в данной ипостаси является, пожалуй, самым обоснованным инструментом применения кредитного андеррайтинга.

К общим недостатком всех перечисленных методов кредитного андеррайтинга можно отнести отсутствие научного подхода, все строится на предположении и приближении.

Кыргызские коммерческие банки применяют практически все перечисленные методы кредитного андеррайтинга, за исключением VaR метода – из-за трудоемкости проведения расчетов по распределению потенциальных доходов/расходов банка. В ближайшей перспективе, из-за активного внедрения цифровизации в операционную деятельность банков второго уровня, имеется большая вероятность широкого распространения, возможно, модифицированного VaR-подхода.

Другой не менее важной проблемой является некое разночтения между регулятором и банками второго уровня по поводу внедрения лимитного метода. НБКР требует от банков, чтобы они активнее внедряли в свою операционную деятельность лимитный метод анализа/управления кредитным риском. Однако при этом регулятор не дает методических рекомендаций для внедрения лимитного метода анализа/управления. Коммерческие банки на свой страх и риск внедряют в свою операционную деятельность данный метод анализа/управления. Можно с большой вероятностью сказать, что не все банки корректно проводят и внедряют лимитный метод анализа/управления конкретным риском, в том числе кредитным. Проблема заключается в том, что считать критерием при расчетах лимитов по различным видам рисков: чистый суммарный капитал ЧСК (в документах Базельского комитета по надзору – регулятивный капитал), капитал I уровня, совокупные активы в целом или доходоприносящие активы и т.д.

Поэтому важной, на наш взгляд, является разработка методических рекомендаций регулятором с целью приведения к единому знаменателю по расчетам лимитов конкретных видов рисков.

Особо хочется остановиться на понятии «аппетит к риску», которое напрямую связано с существующими методами кредитного андеррайтинга, в том числе с лимитным методом.

Как указывалось выше, регулятор НБКР стал требовать наиболее прогрессивный, на его взгляд, метод анализа и управления кредитным риском – лимитный. Данный подход напрямую связан с понятием «аппетит к рискам». Этот термин регулятор позаимствовал из Базеля 2 и он означает максимальный уровень рисков, который банк готов принять на себя для достижения поставленных целей. Другими словами, «аппетит к рискам» – это ограничение банковской деятельности с целью минимизации возникновения банковских рисков.

Аппетит к рискам возникает из стратегии развития банка. Имеются две стратегии развития: агрессивная и консервативная.

Исходя из перечисленных стратегий, банк выбирает аппетит к рискам. При этом одним из основным методом анализа и управления конкретным банковским риском выступает метод лимитирования. Другими словами, какую бы стратегию не выбрал банк, данная финансово-кредитная организация будет разрабатывать и внедрять в свою операционную деятельность систему лимитирования.

Таким образом, можно заключить, что кыргызские коммерческие банки активно применяют основные инструменты кредитного андеррайтинга, кроме VaR-анализа. Проблемными вопросами кредитного андеррайтинга являются: приблизительный и предполагаемый характер используемых методов кредитного андеррайтинга; отсутствие методических рекомендаций по определению критериев для расчетов конкретных видов банковских рисков.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо повысить культуру риска путем: разработки НБКР Методических рекомендаций по определению критериев для расчетов конкретных видов банковских рисков или в совокупности всех банковских рисков; создания некоего симбиоза из научно-исследовательских структур КР и банковского сектора под эгидой НБКР или Союза банков КР для организации площадки по предложению и разработки методов анализа/управления банковскими рисками.

Эти меры, несомненно, будут способствовать повышению значимости и эффективности анализа/управления банковскими рисками, а следовательно, и степени доверия общества к банковскому сектору страны.

Использованные источники

1. Core principles for effective banking supervision. Basle Committee on banking supervision. 1997, April. – 13 с.
2. Современный банкинг в Кыргызстане / А. С. Болджурова, Р. Ч. Джумаканов, М. Т. Койчуева, К. А. Шалпыков. – Бишкек, 2018. – 328 с.
3. Апотолик, Р., Донохью, К., Уент, П. Основы банковского риска: пер. с англ. – GARP, 2011. – 322 с.